

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1085/C9/1068

Data: 12.05.2023

Prin contestația nr. 71/19.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20802/19.04.2023, depusă de ... pentru încheierea acordului-cadru de *lucrări având ca obiect - Întreținere curentă pe timp de vară - parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I- anul IV, DRDP București - Lot SDN Pitești*, cod CPV 45233139-3-*Lucrări de întreținere a drumurilor naționale* (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 88714/12.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 88712/12.04.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ., cât și a tuturor proceselor-verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse . cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

Prin adresa nr. 829/02.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23214/02.05.2023, ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulează cerere de intervenție, prin care solicită admiterea în principiu a cererii; respingerea contestației, ca nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care . atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă, pe scurt, situația de fapt, și următoarele motive de fapt și de drept:

Refuzul autorității contractante de a permite studierea documentelor din dosarul achiziției pentru care nu au fost prezentate probe în justificarea confidențialității este considerat nelegal. Susține că . SRL nu a prezentat dovada confidențialității informațiilor din propunerea tehnică și financiară.

Se arată că oferta depusă de Saga Infrastructura SRL nu respectă prevederile cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: documentele prezentate nu demonstrează deținerea utilajelor/echipamentelor prezentate în DUAE. Sunt redate cerințele impuse.

Astfel, contestatoarea susține că ofertanții trebuie să completeze în cadrul DUAE informații cu privire la modalitatea de deținere a utilajelor minime solicitate, iar ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire trebuie să prezinte la solicitarea autorității, documente din care să rezulte modalitatea de deținere.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul declarat câștigător a prezentat pentru o parte din utilajele menționate în DUAE contracte de închiriere, iar pentru altele facturi de achiziție.

Din documentele prezentate nu rezultă îndeplinirea respectivei cerințe având în vedere faptul că, pentru utilajele/echipamentele din dotarea proprie facturile prezentate nu fac dovada deținerii respectivelor bunuri la data depunerii ofertei, în mod concret ofertantul trebuia să prezinte listele de inventar sau fișele mijloacelor fixe care fac dovada deținerii la momentul depunerii ofertelor.

Toate obiectele de inventar și mijloacele fixe se înregistrează în contabilitate potrivit art. 6, 7, 12 și 13 din Legea contabilității nr. 82/1991.

Se arată că, factura de achiziție nu reprezintă dovada deținerii respectivelor utilaje/echipamente fără ca respectivele bunuri să fie înregistrate în contabilitate, întrucât respectiva factură poate fi ulterior stornată sau neachitată și implicit bunul nelivrat sau bunul respectiv poate fi vândut, așadar, nu se mai află în proprietatea ofertantului.

Prin urmare, documentele prezentate de ofertantul câștigător nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței astfel cum a fost prevăzută prin fișa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.

De asemenea, susține că ofertantul câștigător nu face dovada că deține sau dispune de certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică.

Potrivit cap. III.1.3.a) pct. Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate în fișa de date, printre utilaje/echipamente, ofertanții trebuie să facă dovada că dețin sau dispun de o stație de mixtură asfaltică cu raport de inspecție valabil + Anexe și Certificatul de conformitate al Controlului Producției în fabrică.

De asemenea, prin fișa de date, în ceea ce privește modul de îndeplinire al acestei cerințe se prevede în mod expres faptul că, pentru echipamentul stație de mixtură asfaltică, se va prezenta și raport de inspecție valabil + Anexa și certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică.

Din economia acestor prevederi ale documentației de atribuire rezultă faptul că, la momentul depunerii ofertelor, operatorii economici participanți la procedură trebuie să facă dovada deținerii echipamentului stației de preparare a mixturii asfaltice și să prezinte raportul de inspecție valabil, cât și certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică.

Din informațiile comunicate de ofertantul declarat câștigător în cadrul DUAE rezultă că stația de mixtură asfaltică este închiriată de . SRL, potrivit contractului de închiriere nr. 37/10.05.2022, cât și faptul că certificatul de conformitate produs este înregistrat sub numărul 2003-CPR -551.

Analizând site-ul oficial al societății . se constată faptul .. În acest context, certificatul prezentat atestă conformitatea mixturilor asfaltice fabricate de . din materiale achiziționate de la proprii furnizori, în baza rețetelor proprii aprobate de organisme abilitate, cu ajutorul stației de mixturi asfaltice pe care o deține și nicidecum conformitatea mixturilor asfaltice fabricate de către .. cu ajutorul stației de preparare a mixturilor asfaltice închiriată de la .

În susținerea acestei afirmații precizează faptul că, pentru demonstrarea cerinței prevăzută în fișa de date privind deținerea unei stații de preparare a mixturilor asfaltice, ... a prezentat un contract de închiriere pentru acest utilaj încheiat . și nicidecum un contract de furnizare prin care să achiziționeze de la S.materialul mixtură asfaltică necesar executării lucrărilor.

Astfel, prin închirierea doar a utilajului stație de preparare a mixturilor asfaltice, ofertantul . urmează să folosească acest utilaj la prepararea mixturii asfaltice necesare executării contractelor cu materialele achiziționate de la proprii furnizori cu care are contracte pentru bitum, filer, agregate pe baza propriilor rețete aprobate de organisme acreditate, context în care acest ofertantul nu utilizează

pentru execuția contractelor ce fac obiectul prezentei procedurii, asfalt fabricat de

Prin urmare, materialul mixtură asfaltică produs de . cu ajutorul utilajului - stației de preparare a mixturilor asfaltice închiriat de la .. nu poate fi certificat pentru conformitate printr-un certificat emis pentru proprietarul utilajului/echipamentului, ci trebuie certificat pentru conformitate printr-un certificat emis pentru producătorul (fabricantul) respectivei mixturi asfaltice, conform prevederilor Regulamentului nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului.

Invocând prevederile art. 1 și 11 din Legea nr. 10/1995, contestatoarea consideră că fabricantul produselor pentru construcții trebuie să solicite verificarea acestora pentru certificarea performanței și a conformității.

Astfel, în contextul în care documentația de atribuire prevede în mod expres prezentarea certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică, certificatul prezentat de ofertantul câștigător nu este în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței, întrucât din aceasta rezultă performanțele și conformitatea produselor fabricate de S. și nicidecum de .

Contestatoarea subliniază că, în cadrul draft-ului de contract subsecvent postat pe SEAP, cap. XVII - Recepția lucrărilor, la art. 17.1 se precizează că executantul, în vederea efectuării recepției va trebui să prezinte *Documente care atestă calitatea materialelor, declarații de conformitate, certificate de calitate, rapoarte de încercare....*

Documentele care urmează să fie prezentate de ofertantul declarat câștigător ca urmare a acestor clauze nu pot fi decât cele întocmite pentru asfaltul fabricat de acesta în stația închiriată de la ., din materialele achiziționate de la proprii furnizori, în baza propriilor rețete aprobate.

Drept urmare, contestatoarea consideră că cerința din fișa de date privind deținerea/disponerea de către ofertant a certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică nu este îndeplinită, întrucât din informațiile comunicate prin DUAE cât și din documentele prezentate în susținerea acestuia rezultă că certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică este emis pe numele proprietarului stației de preparare a mixturii asfaltice (. și nicidecum pe numele ofertantului . producătorului materialului de mixtură asfaltică în stația închiriată de la .

O altă critică a contestatoarei privește faptul că ofertantul câștigător nu face dovada că utilajul - Repartizator finisor pentru mixturile asfaltice este prevăzut cu sistem de nivelare automat.

Potrivit cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea

respectării cerințelor menționate din fișa de date se prevede faptul că ofertanții trebuie să facă dovada că dețin un "4) Repartizator finisor pentru mixturile asfaltice prevăzut cu sistem de nivelare automat".

Din informațiile comunicate prin DUAЕ și în documentele prezentate în susținerea acestuia rezultă că echipamentul menționat de ofertantul câștigător nu este prevăzut cu sisteme de nivelare automată, astfel că cerința solicitată de către autoritatea contractantă nu este îndeplinită.

Ofertantul câștigător nu face dovada că utilajul - Compactor cu rulouri netede are capacitatea de 120kN.

Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date prevede că ofertanții trebuie să facă dovada ca dețin un "8) Compactor cu rulouri netede de 120kN".

Din informațiile comunicate prin DUAЕ și în documentele prezentate în susținerea acestuia rezultă că echipamentul menționat de ofertantul câștigător nu are capacitatea de 120kN, astfel că cerința solicitată de către autoritatea contractantă nu este îndeplinită.

Ofertantul câștigător nu face dovada că utilajele - Autobasculante cu bena acoperită cu prelată (pentru transportul mixturilor asfaltice) respectă cerința ca bena să fie acoperită cu prelată (pentru transportul mixturilor asfaltice).

Din informațiile comunicate prin DUAЕ și în documentele prezentate în susținerea acestuia rezultă faptul că utilajele menționat de ofertantul câștigător nu sunt dotate cu prelată, astfel că cerința solicitată de către autoritatea contractantă nu este îndeplinită.

Prin urmare, din informațiile comunicate prin DUAЕ și documentele prezentate în susținerea acestora rezultă că ofertantul ..nu face dovada deținerii tuturor utilajelor/echipamentelor necesare executării contractelor la momentul ofertării (în cazul bunurilor închiriate a prezentat doar contractele de închiriere care nu fac dovada deținerii de către proprietar a bunurilor respective, iar în cazul utilajelor/echipamentelor din dotarea proprie a prezentat facturi care nu fac dovada deținerii bunurilor la data licitației, în mod corect trebuind a fi prezentate liste de inventar sau fișa mijlocului fix care fac dovada deținerii la momentul ofertării. Fișa de date este obligatorie având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, consacrat de art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016.

Se invocă practica instanței de judecată, precum și jurisprudența europeană.

Față de cele de mai sus, decizia autorității contractante prin care oferta depusă de . a fost declarată admisibilă este considerată nelegală, întrucât, în cazul acestei oferte, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, având în vedere că informațiile din DUAЕ, cât și din documentele prezentate în susținerea acestuia nu

demonstrează îndeplinirea cerinței privind deținerea tuturor utilajelor/echipamentelor solicitate.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 4A/88768/24.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 21817/24.04.2023, . . , a transmis punctul său de vedere asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Prezintă pe scurt, modul de derulare a procedurii în cauză, aducând următoarele precizări:

Referitor la afirmația contestatoarei privind cererea de studiu a dosarului achiziției, se arată că accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *cerința din fișa de date privind deținerea/dispunerea de către ofertant a certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică nu este îndeplinită, întrucât din informațiile comunicate prin DUAE, cât și din documentele prezentate în susținerea acestuia rezultă că certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică este emis pe numele proprietarului stației de preparare a mixturii . și nicidecum pe numele ofertantului . , producătorului materialului de mixtură asfaltică în stația închiriată de la .* se arată că, în susținerea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, cum au fost declarate în DUAE, pentru punctul nr. 3 (Stație de mixtura asfaltică cu raport de inspecție valabil + Anexe și Certificatul de conformitate al Controlului Producției în fabrică) din secțiunea Utilaje, instalații și echipament tehnic, în urma solicitării nr. 4A/88433/16.03.2023 și a clarificărilor ulterioare nr. 4A/88527/27.03.2023 și 4A/88566/29.03.2023, ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente:

- contract de închiriere nr. 37/10.05.2022 între . în calitate de locator, și ... SRL, în calitate de locatar, având ca obiect închirierea stației de asfalt Benninghover TBA 160U - (pag. 57 - 58 - *fișier SEAP [CN1050975/00045] Răspuns clarificare nr. 88527 din 27.03.2023.pdf.p7s*);

În cadrul art. 3 din contractul prezentat este specificat faptul că *Utilajele închiriate vor fi conduse de către manipulanți, angajați ai proprietarului*, din care reiese faptul că ofertantul dispune de stația de mixtură asfaltică, care va fi condusă de către manipulanți, angajați ai proprietarului, responsabil pentru producerea mixturii asfaltice fiind locatorul - .

- raport de inspecție nr. RI-154 din 26.08.2021 pentru instalația de preparate mixturi asfaltice, valabil până la data 26.08.2023 + Anexa (pag. 104 - 109 - *fișier SEAP [CN1050975/00043] Răspuns clarificare 88433 din 16.03.2023.pdf.p7s*);

- raport de inspecție nr. RI-157 din 26.08.2021 pentru instalația de preparate emulsie bituminoasă, valabil până la data 26.08.2023 + Anexa (pag. 110 - 114 - fișier SEAP [CN1050975/00043] Răspuns clarificare 88433 din 16.03.2023.pdf.p7s);
- certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, nr. 2003-CPR-551 pentru mixturi asfaltice introduse pe piață sub numele sau sub marca sa (.. SRL) și fabricat în unitatea de producție stația de asfalt Benninghover TBA 160U - Unitatea de producție ce face obiectul Contractului de închiriere nr. 37/10.05.2022, antemenționat - Valabilitate 03.2024 - (pag. 2 - fișier SEAP [CN1050975/00047] Răspuns clarificare nr. 88566 din 29.03.2023.pdf.p7s);
- certificat de conformitate a controlului producției în fabrică, nr. 2003-CPR-552 pentru mixturi asfaltice introduse pe piață sub numele sau sub marca sa . fabricat în unitatea de producție stația de asfalt Benninghover TBA 160U - Unitatea de producție ce face obiectul contractului de închiriere nr. 37/10.05.2022, antemenționat - Valabilitate 03.2024 (pag. 3 - fișier SEAP [CN1050975/00047] Răspuns clarificare nr. 88566 din 29.03.2023.pdf.p7s).

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul deține sau dispune printr-o modalitate de stația de mixtură asfaltică care va fi condusă de către manipulanți, angajați ai proprietarului care vor produce mixtură, aceasta având raport de inspecție valabil, prezentat împreună cu anexele acestuia și certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică, astfel cum a fost solicitat prin cerința din fișa de date a achiziției, Secțiunea. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Drept urmare, cerința a fost considerată îndeplinită.

Totodată, o eventuală solicitare a comisiei de evaluare de a prezenta alt Certificat de conformitate al Controlului Producției în fabrică față de cel emis pentru deținătorul stației de mixturi asfaltice, în condițiile în care acest aspect nu a fost menționat/solicitat în mod concret în anunțul de participare nr. CN1050975/05.01.2023/fișa de date a achiziției sau nu a fost completat prin răspunsurile la clarificările operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, ar fi determinat depășirea atribuțiilor comisiei de evaluare și nerespectarea propriilor reguli stabilite prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că verificarea s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și modul legal de evaluare a ofertei câștigătoare și să se constate îndeplinirea de către aceasta a cerinței inclusă la secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Modalitatea de îndeplinire, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Utilaje, instalații și echipament tehnic din anunțul de participare nr. CN 1050975/05.01.2023 și din fișa de date a achiziției, având în vedere că a făcut dovada că deține/dispune de Stație de

mixtură asfaltică cu raport de inspecție valabil + Anexe și Certificatul de conformitate al Controlului Producției în fabrică prin prezentarea documentelor anterior menționate.

Totodată, se arată că toate solicitările de clarificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională au fost formulate în vederea verificării informațiilor comunicate prin DUAЕ, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Se invocă lipsa de fond a contestației cu privire la aceasta cerință, cu atât mai mult cu cât, însăși contestația afirmă *...cerința din fișa de date privind deținerea/disponerea de către Ofertant a certificatului de conformitate al controlului producției în fabrică nu este îndeplinită, întrucât din informațiile comunicate prin DUAЕ cât și din documentele prezentate în susținerea acestuia rezultă că certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică este emis pe numele proprietarului stației de preparare a mixturii asfaltice (SOROCAM) și nicidecum pe numele ofertantului SAGA, producătorului materialului de mixtură asfaltică în stația închiriată de la SOROCAM....*, deși nu a avut acces la documentele prezentate în susținerea DUAЕ.

Referitor la cerința ca repartizatorul finisor pentru mixturile asfaltice să fie prevăzut cu sistem de nivelare automat, în cadrul procesului de evaluare, comisia a solicitat clarificări, astfel cum s-a stabilit prin procesul verbal intermediar nr. 4A/88524/27.03.2023 (pag.2), solicitare de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4A/88527/ 27.03.2023, prin care s-a solicitat ca, pentru repartizatorul finisor pentru mixturile asfaltice prevăzut cu sistem de nivelare automat, prezentat în cadrul documentelor în susținerea DUAЕ (pag. 115-116), transmiterea de documente relevante care să confirme că SAGA deține în proprietate și, totodată, documente din care să reiasă în mod clar faptul că respectivul repartizator finisor este prevăzut cu sistem de nivelare automat.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificare, în data de 28.03.2023, în fișierul [CN1050975/00045] *Răspuns clarificare nr. 88527 din 27.03.2023.pdf.p7s*, la pag. 60 - 61 prezintă contractul de vânzare - cumpărare al utilajului din care reiese, la punctul nr. 2 - Obiectul contractului, că utilajul este echipat cu sistem de nivelare automată NIVELTRONIC și extensii ale grinzii până la 7 m.

Astfel, cerința a fost considerată îndeplinită. Toate solicitările de clarificări privind Capacitatea tehnică și/sau profesională au fost formulate în vederea verificării informațiilor comunicate prin DUAЕ, în conformitate cu art. 196, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la compactorul cu rulouri netede, capacitate de 120kN, în cadrul procesului de evaluare, comisia a solicitat clarificări, astfel cum s-a stabilit prin procesul-verbal intermediar nr. 4A/88524/27.03.2023 (pag.3), solicitare de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4A/88527/27.03.2023, prin care s-a cerut, pentru compactorul

prezentat în cadrul documentelor în susținerea DUAЕ (pag. 128-131), transmiterea de documente suplimentare din care să reiasă clar că utilajul în cauză îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate, respectiv are puterea de 120kN.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificare, în data de 28.03.2023, în fișierul [CN1050975/00045] *Răspuns clarificare nr. 88527 din 27.03.2023.pdf* p7s, la pag. 86 prezintă o declarație emisă de furnizorul compactorului către cumpărător, care totodată deține în această cauză compactor BOMAG BW 174 AP, serie 101870711016, forța cetrifugală (puterea) este de 146 kN.

Totodată, comisia de evaluare, în urma verificării fișei tehnice de pe site-ul producătorului (pentru cilindrul compactor BOMAG BW 174 AP), a constatat că se confirmă puterea de 146 kN, declarată. Această fișă tehnică a fost anexată la procesul-verbal intermediar nr. 4A/88707/11.04.2023.

Drept urmare cerința a fost considerată îndeplinită.

Se invocă lipsa de fond a contestației cu privire la această cerință, cu atât mai mult cu cât în cadrul contestației depuse, ca singur argument pe care îl deține și îl invocă este conform propriilor declarații ... *din informațiile comunicate prin DUAЕ și în documentele prezentate în susținerea acestuia rezultă că echipamentul menționat de ofertantul câștigător nu are capacitatea de 120kN...*, deși nu a avut acces la documentele prezentate în susținerea DUAЕ.

Referitor la cerința autobasculantele să fie prevăzute cu bena acoperită cu prelată (pentru transportul mixturilor asfaltice), în cadrul procesului de evaluare, comisia a solicitat clarificări, astfel cum s-a stabilit prin procesul-verbal intermediar nr. 4A/88524/27.03.2023 (pag.2), adresa de clarificare înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4A/88527/27.03.2023, prin care s-a solicitat justificarea modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, respectiv acoperirea benelor cu prelată pentru transportul mixturilor asfaltice.

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificare, în data de 28.03.2023, în fișierul [CN1050975/00045] *Răspuns clarificare nr. 88527 din 27.03.2023.pdf* p7s, la pag. 30-55 prezintă declarații pe propria răspundere că autobasculantele dispun de prelate, atât pentru cele în proprietate, cât și pentru cele închiriate. Ofertantul în răspunsul la solicitarea de clarificări a transmis și oferta comercială emisă de vânzătorul autobasculantelor către .. din care reiese că autobasculantele vor fi dotate cu prelate; pe lângă oferta comercială antementionată, aceasta a transmis și antecontract vânzare-cumpărare vehicule comerciale, factura proformă și contractul de leasing financiar. Drept urmare, cerința a fost considerată îndeplinită.

Astfel, se constată lipsa de fond a contestației cu privire la această cerință, cu atât mai mult cu cât, în cadrul contestației depuse, ca singur argument pe care îl deține și îl invocă este conform propriilor declarații

Din informațiile comunicate prin DUAE și în documentele prezentate în susținerea acestuia rezultă faptul că utilajele menționate de ofertantul câștigător nu sunt dotate cu prelată,..., deși nu a avut acces la documentele prezentate în susținerea DUAE.

Cu privire la susținerile contestatoarei legate de faptul că oferta câștigătoare nu îndeplinește toate condițiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, această neconformitate conducând și la inadmisibilitatea ofertei depuse de operatorul economic, se constată că General Trust Argeș SRL își va susține contestația și o va completa ulterior studierii dosarului achiziției publice; or, în lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime/specificație tehnică impuse prin documentația de atribuire enunțate, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, sub acest aspect, contestația este bazată pe considerații de ordin general.

Simpla afirmație că oferta depusă de .este neconformă, nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației, apreciază autoritate contractantă. Se invocă art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale de analiză intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a acordului-cadru de achiziție publică, potrivit raportului procedurii nr. 4A/88712/12.04.2023, pertinente în acest sens fiind și susținerile exprimate în cadrul punctului de vedere, conform cărora în integralitatea ei, oferta depusă de ...ste admisibilă, astfel cum s-a constatat în cadrul proceselor-verbale și în raportul procedurii.

În opinia acesteia, contestatoarea face supoziții că oferta este neconformă, neavând teoretic informații în vederea demonstrării și susținerii acestor elemente, nu prezintă argumente, doar induce o situație astfel încât să fie considerată neconformă oferta depusă de ...

Mai mult, însăși contestatoarea menționează de mai multe ori ca singur argument pe care îl deține și invocă...*informațiile comunicaie prin DUAE și în documentele prezentate în susținerea acestuia ,..., astfel că cerința solicitată de către autoritatea contractantă nu este îndeplinită*, deși nu a avut acces la documentele prezentate în susținerea DUAE, ceea ce ridică mari semne de întrebare cu privire la fundamentarea contestației.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestor critici, ca nefondate. În concluzie, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise în format electronic, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 21817/24.04.2023.

. SRL a formulat cererea de intervenție nr. 829/02.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23214/02.05.2023, solicitând admiterea

în principiu a cererii; respingerea contestației ca nefondată, iar pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă.

Aducând argumente în susținerea sa, intervenienta susține că s-au evaluat ofertele cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice, sens în care, reiterează solicitarea de respingere a contestației ca nefondată.

Se solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 75/02.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23220/05.05.2023, .. a formulat concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință anularea adresei nr. 88714/12.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 88712/ 12.04.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de .. SRL, cât și a tuturor proceselor-verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date.

Totodată, referitor la capătul de cerere privind cheltuielile de judecată, se arată că respectivele cheltuieli vor fi solicitate pe cale separată.

Prin adresa nr. 77/02.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 23519/03.05.2023, ... depune concluzii scrise prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de . având în vedere calitatea acesteia de ofertant câștigător și, pe fond respingerea acesteia ca nefondată și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele prezentate în cadrul contestației, în concluziile ca urmare a studiului efectuat, cât și în concluzile de față. Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru pentru încheierea acordului-cadru de *lucrări având ca obiect - Întreținere curentă pe timp de vară - parte carosabilă, acostamente, benzi de urgență și benzi de încadrare, anul I - anul IV, DRDP București - Lot SDN Pitești*, cod CPV 45233139-3-*Lucrări de întreținere a drumurilor naționale* (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050975/ 05.01.2023. Din anunțul de participare amintit, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru este de 22.165.498,60 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 13.02.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209074721/1 din 19.04.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, și cauțiunea în sumă de 63.214,20 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209076922/1 din 20.04.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că în calitate de ofertant declarat câștigător a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de ..

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 4A/88712/12.04.2023, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă).

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la accesul la dosarul cauzei și asigurarea confidențialității ofertelor, cu luarea în considerare a declarației de confidențialitate prezentate .., autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția ofertei declarată confidențială.

În ceea ce privește conduita achizitoarei, aceasta nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, este și Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, invocată și de părți.

De asemenea, este de amintit Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă, și cu luarea în considerare a explicațiilor aduse de .. SRL prin declarația de confidențitate aflată la dosarul cauzei, Consiliul a pus la din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale.

În declarația de confidențialitate, ... SRL a declarat următoarele:

Propunerea tehnică este confidențială în integralitatea acesteia sub aspectul: metodologii de execuție, plan calitate, plan SSM, plan protecție a mediului, plan de trafic, proceduri de execuție proprii, furnizori (sursele materialelor, rutele de transport), utilaje/echipamente (din dotarea proprie sau cu contracte de închiriere), laboratoarele utilizate (din dotarea proprie sau cu contracte de prestări servicii), resursele umane (organigrama, responsabilități și atribuții personal), modalitate de asigurare a garanției de bună execuție, durata de garanție acordată lucrării și planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată (cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului), aspectele oferite suplimentar, etc.

Propunerea tehnică este un element complex al ofertei, cu volum mare de documente (cuprinzând uneori sute de pagini) de informații. Divulgarea informațiilor din cadrul propunerii tehnice care ar putea dezvălui modalitatea de lucru și organizarea ofertantului sunt informații ferm confidențiale.

Este secret comercial modul în care ofertantul își gestionează lucrările, contabilitatea, bunurile economice reale de care dispune și capitalurile proprii. Cunoașterea acestor informații de către concurenții direcți ar face ca ofertele noastre să fie predictibile.

Constituie secret comercial:

- contractele încheiate cu alți beneficiari (ex închiriere de teren pentru organizarea de santier, de utilaje, prestări servicii etc) personalul folosit în lucrare:

- o contractele individuale de muncă cu personalul sau contractele de colaborare și angajamentele de care beneficiază în lucrare.

- o Nu constituie informații publice legăturile de muncă dintre ofertant și personal sub egida codului muncii art. 26, art. 39.

- o Diplomele și calificările personalului sunt confidențiale. Cunoașterea datelor confidențiale ale personalului prezentat la lucrare (care reies din CV, diplome, atestate, certificate de atestare, decizii de numire) poate duce la situații de forma intimidării personalului sau amenințării acestuia, situații absolut nelegale însă întâlnite în sfera achizițiilor publice.

echipamentele ofertantului:

- o Marca/modelul/vechimea utilajelor arată capacitățile de execuție, numărul de utilaje arată timpii de execuție pe care îi poate oferta.

- o Dacă e cazul, contractele de închiriere/locățiune pentru multe echipamente: valori de închiriere care sunt rezultate în urma unor negocieri, perioadele de închiriere și alte clauze care nu sunt și nu trebui să fie la dispoziția contracandidaților

Ofertantul consideră că divulgarea tuturor acestor informații fără motive întemeiate este de natură a o face vulnerabilă în viitoare proceduri.

b. Propunerea financiară constituie secret comercial:

În cadrul propunerii financiare constituie secret comercial prețurile unitare și implicit prețurile pe articole oferite. Propria politică de prețuri se încadrează în categoria secretului comercial deoarece prețurile oferite sunt rezultatul următoarelor procese:

— pentru materiale proprii (daca e cazul) rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru, a utilajelor folosite sporite, a neaplicării de profit asupra materialelor proprii.

Considerând că, în procesele-verbale de evaluare și în raportul procedurii de atribuire, acte întocmite de achizitoare, nu se regăsesc informații semnificative din oferte a căror dezvăluire să conducă la prejudicierea ofertanților, s-a asigurat accesul contestatoarei la aceste documente.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

(...)

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

(...)

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie

2000, *Recueil des arrêts et décisions 2000- II*, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în *Recueil des arrêts et décisions*, § 75).

(...)

50 În sfârșit, menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței citate la punctul 47 din prezenta hotărâre.

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin

analogie, Hotărârea din 13 iulie 2006, *Mobistar*, C- 438/04, Rec., p. I- 6675, punctul

40) și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea *Mobistar*, citată anterior, punctul 40).

(...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, este de amintit Hotărârea Curții din 7 septembrie 2021 - „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB în cauza

C-927/19, (pct. 113-136) și pct. 137 Având în vedere considerațiile care

precedă, trebuie să se răspundă la a patra, a opta și a noua întrebare că: – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia ia

fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util; 3/30/22, 6:19 PM CURIA – Documents [https://curia.europa.eu/](https://curia.europa.eu/juris/document/document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0) juris/ document/ document_print.jsf?docid=245661&text=&dir=&doclang=RO&part=1&occ=first&mode=lst&pageIndex=0 ... 30/35 – articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din cartă, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative, dacă acestea sunt nelegale, și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*

O primă critică formulată în contestație privește modul în care a fost demonstrat accesul la utilaje.

S-a susținut că, pentru o parte din utilaje, s-au prezentat contracte de închiriere, iar pentru altele facturi de achiziție, în condițiile în care facturile de achiziției nu fac dovada deținerii utilajelor.

Vizavi de această critică, pe de o parte, se constată că nu au fost indicate care ar fi acele utilaje pentru care este necesară depunerea unor alte documente în afara facturilor de achiziție, iar, pe de altă parte, nu a

fost depusă vreo dovadă că bunurile nu ar fi în proprietatea operatorului economic.

Astfel fiind, în lipsa unor argumente concrete, criticile sunt nefondate.

În ceea ce privește critica adusă faptului că ofertanta câștigătoare nu deține certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică, se reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat, în cadrul cap. III.1.3.a) ca operatorii economici să dețină, între altele: 3) *Stație de mixtură asfaltică cu raport de inspecție valabil + Anexe și Certificatul de conformitate al Controlului Producției în fabrică* – 1 buc.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a enumerat documentele avute în vedere în îndeplinirea cerinței:

- Contract de închiriere nr. 37/10.05.2022, ... SRL in calitate de Locatar, avand ca obiect inchirierea statiei de asfalt Benninghover TBA 160U - (pag. 57 - 58 - fișier SEAP [CN1050975/00045] Răspuns clarificare nr. 88527 din 27.03.2023.pdf.p7s);

In cadrul art. 3 din contractul prezentat este specificat faptul ca "[...Utilajele închiriate vor fi conduse de catre manipulantii, angajați ai proprietarului. [...]]", drept urmare reiese faptul ca ofertantul dispune de statia de mixtura asfaltica, care va fi condusa de catre manipulantii, angajați ai proprietarului, responsabil pentru producerea mixturii asfaltice fiind Locatorul -

- Raport de Inspecție nr. RI-154 din 26.08.2021 pentru instalatia de preparate mixturi asfaltice, valabil pana la data 26.08.2023 + Anexa (pag. 104 - 109 - fișier SEAP [CN1050975/00043] Răspuns clarificare 88433 din 16.03.2023.pdf.p7s);

- Raport de Inspecție nr. RI-157 din 26.08.2021 pentru instalatia de preparate emulsie bituminoasa, valabil pana la data 26.08.2023 + Anexa (pag. 110 - 114 - fișier SEAP [CN1050975/00043] Răspuns clarificare 88433 din 16.03.2023.pdf.p7s);

- Certificat de conformitate a controlului producției in fabrica, nr. 2003-CPR-551 **pentru mixturi asfaltice** introduse pe piața sub numele sau sub marca sa (SOROCAM SRL) si fabricat in unitatea de producție statia de asfalt Benninghover TBA 160U - Unitatea de producție ce face obiectul Contractului de inchiriere nr. 37/10.05.2022, ante-mentionat - Valabilitate 03.2024 - (pag. 2 - fișier SEAP [CN1050975/00047] Răspuns clarificare nr. 88566 din 29.03.2023.pdf.p7s);

- Certificat de conformitate a controlului producției in fabrica, nr. 2003-CPR-552 **pentru mixturi asfaltice** introduse pe piața sub numele sau sub marca sa (SOROCAM SRL) si fabricat in unitatea de producție statia de asfalt Benninghover TBA 160U - Unitatea de producție ce face obiectul Contractului de inchiriere nr. 37/10.05.2022, ante-mentionat - Valabilitate 03.2024 (pag. 3 - fișier SEAP [CN1050975/00047] Răspuns clarificare nr. 88566 din 29.03.2023.pdf.p7s).

Analizând documentele depuse se constată, astfel cum a susținut și contestatoarea, că obiectul contractului de închiriere îl reprezintă stația de mixtură asfaltică, în timp ce certificatele de conformitate priviesc mixtura asfaltică produsă .., fabricată în unitatea de producție stația de asfalt Benninghover TBA 160U.

Contrar susținerilor achizitoarei, cerința mai sus citată nu putea fi interpretată în sensul că, în cazul analizat, era suficientă prezentarea certificatului de conformitate a mixturilor asfaltice introduse pe piață

de .., câtă vreme, pentru contractul în cauză mixturile asfaltice nu sunt ale acestei societăți, ci ale

Conformitatea mixturii asfaltice nu poate fi determinată prin simplu fapt al producerii ei de o anumită stație de preparare mixtură, câtă vreme, chiar din conținutul anexelor la certificat rezultă că acesta este emis în baza unor serii de verificări asupra materialelor utilizate.

De altfel, ar fi și lipsită de relevanță o cerință în sensul adus în discuție de autoritatea contractantă, câtă vreme de interes pentru ea este conformitatea mixturii asfaltice utilizată în cadrul contractului, pentru stația de mixturi existând depuse rapoarte de inspecție care privesc instalația de preparare mixturi asfaltice.

Închirierea stației de mixturi cu manipulanți nu înseamnă că Saga Infr.SRL va prelua mixtura asfaltică de la ..SRL, ci doar evidențiază modul de închiriere a stației, respectiv cu deservenți.

În cazul în care utiliza mixturile asfaltice .. SRL, acesta trebuia să aibă calitatea de furnizor sau subcontractant sau asociat în cadrul procedurii, situație în care ar fi fost suficiente certificatele de conformitate msi sus amintite.

Din chiar denumirea Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011, în baza căruia sunt emise certificatele de conformitate, rezultă că acesta privește condițiile de stabilire a unor condiții armonizate pentru **comercializarea produselor pentru construcții**, în cazul de față pentru produsul mixturi asfaltice. Or, Saga Infrastructura SRL a depus un contract de închiriere a stației de mixtură asfaltică ce presupune folosința bunului, nerezultând din vreun înscris că s-ar asigura, în cadrul contractului ce urmează a se atribui, furnizarea mixturii asfaltice de către ..

De asemenea, contrar susținerilor intervenientei, criticile contestatoarei nu privesc neîndeplinirea unei cerințe de executare a contractului regăsită în modelul subsecvent, ci cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea *Certificatul de conformitate al Controlului Producției în fabrică*. Faptul că cerința a fost impusă pentru stația de mixturi asfaltice nu înseamnă că, pentru situația analizată, în care este închiriată stația de mixturi asfaltice și nu se furnizează în cadrul contractului mixturile asfaltice produse de .. trebuia prezentat *Certificatul de conformitate al Controlului Producției în fabrică* pentru mixturile acestui producător. Cerințele din caietul de sarcini trebuie să releve capacitatea operatorilor economici de a îndeplini contractul, or, nu avea vreo relevanță verificarea .. Prin cererea de intervenție nu a fost invocat vreun înscris sau adusă vreo explicație în sensul că mixturile asfaltice care vor fi puse în operă ar fi cele pentru care s-a prezentat certificatul.

De altfel, deși același mod de interpretare a cerinței este îmbrățișat și de autoritatea contractantă, nu există vreo rațiune în a fi verificată conformitatea producției .. vreme testările pentru emiterea acestor

certificate nu presupun numai verificarea stației de mixturi, ci și calitatea materialelor utilizate. Or, în speță, s-a depus un contract de închiriere a stației de mixturi, nu un contract din care să rezulte că vor fi folosite mixturile produse de ...

Față de cele de mai sus, se constată a fi întemeiate criticile contestatoarei, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite clarificări suplimentare .. pentru lămurirea situației vizavi de modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea *Certificatul de conformitate al Controlului Producției în fabrică*.

Cu privire la deținerea repartizorului finisor pentru mixturi asfaltice cu sistem de nivelare automat, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, a invocat existența contractului de vânzare-cumpărare depus în cadrul răspunsului la clarificări nr. 88527/28.03.2023.

Analizând contractul nr. 134/14.10.2013, încheiat de ... SRL (devenită ... asflat cu sistem de nivelare automată NIVELTRONIC, așadar, criticile contestatoarei sunt nefondate.

Referitor la deținerea compactorului cu rulouri netede cu capacitatea de 120 KN, autoritatea contractantă a invocat răspunsul la clarificări nr. 88527/27.03.2023, respectiv declarația emisă de furnizorul compactorului.

În declarația amintită, ... SRL declară că, la cilindrul compactor BOMAG BW 174 AP, serie 101870711016, forța centrifugală (puterea) este de 146 kN. Fișa tehnică a produsului a fost atașată procesului-verbal intermediar nr. 4A/88707/11.04.2023.

O ultimă critică din contestație privește deținerea autobasculantelor cu bena acoperită cu prelată, pentru transportul mixturilor asfaltice. Autoritatea contractantă a invocat pentru îndeplinirea cerinței răspunsul de clarificări nr. 88527/27.03.2023.

În răspunsul amintit au fost depuse declarație privind deținerea de prelate din partea SRL prin care aceasta declară pe propria răspundere că autobasculantele prezentate în ofertă sunt dotate cu prelate..... care se evidențiază că bena este acoperită cu prelată. Au fost depuse și documentele de achiziție a produsului.

În lipsa altor argumente din partea contestatoarei, criticile referitoare la deținerea repartizorului finisor pentru mixturi asfaltice cu sistem de nivelare automat, compactorului cu rulouri netede cu capacitatea de 120 KN și autobasculantelor cu bena acoperită cu prelată se constată a fi nefondate.

Fiind întemeiată critica vizavi de modul de îndeplinire a cerinței referitoare la prezentarea certificatului de conformitate al controlului producției de fabrică, în considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

Astfel fiind, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ...

Vizavi de solicitarea de plată a cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, Consiliul ia act de faptul că, prin concluzii scrise, contestatoarea a precizat că respectivele cheltuieli vor fi solicitate pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 4A/88712/ 12.04.2023, procesele-verbale privind analiza documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de către SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.