



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2802/C11/2905

Data: 27.11.2023

Prin contestația nr. 243/13.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 56368/16.10.2023, formulată de SRL, cu sediul în, județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată de - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, str. .. nr. 105, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de «Lucrări de execuție a lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri de interes local în, județul”», anunț de participare nr. SCN 1132514 din 06.10.2023, s-a solicitat:

I. În principal, obligarea autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere, într-un termen de 10 zile de la momentul comunicării soluției CNSC, prin care să se dispună:

a. redimensionarea cerinței de la cap. II.2.5 criterii de atribuire, factorul de evaluare nr. 2 - „2. *experiența deținută de managerul de proiect/contract*” prin stabilirea unui număr maxim de 10 contracte pentru acordarea punctajului maxim;

b. eliminarea din cadrul factorilor de evaluare a pct. 3 „*aspecte de mediu*”, iar în cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, solicită redimensionarea acestui factor de evaluare;

c. eliminarea factorului de evaluare nr. 4 „*combaterea șomajului*”, iar în cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, solicită redimensionarea acestui factor de evaluare;

d. redimensionarea cuantumului sumei de răspundere profesională asigurată pentru responsabilul tehnic cu execuția de la suma de 953.429,43 lei la suma de maxim 200.000 lei;

e. redimensionarea cerinței economice privind cash – flow-ul valoarea minimă de 4.767.147,15 lei este rezultatul unei erori aritmetice;

f. redimensionarea cerinței din caietul de sarcini pag. 11-12 privind experiența managerului de proiect și a inginerului CFDP prin care se solicită să dețină: „*minim 2 studii postuniversitare de lungă durată din care unul în domeniul ingineresc - specializarea inginerie și managementul proiectelor de construcții, absolvite cu diplomă de licență, diploma de absolvire sau echivalent*” & „*experiența profesională generală: experiența generală în domeniul studiilor absolvite, de cel puțin 20 de ani, indiferent de perioada în care a fost realizată aceasta experiență.*”;

g. redimensionarea cerinței de la cap. 111.1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: „*pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat ofertantul dovedește că a realizat în ultimul an, în mod corespunzător lucrări de construcții în - lucrări de construcții de drumuri, în valoare de minim 9.534.294,30 lei fără TVA, la nivelul unui contract*”;

h. redimensionarea cerinței din cadrul fișei de date de la pag. 7 prin care se solicită deținerea a minim două stații de asfalt;

i. redimensionarea cerinței din cadrul cap. IV.2.6 perioada minimă pe parcursul careia ofertantul trebuie să își mențină oferta: 48 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor) - fișa de date pag.9;

j. redimensionarea cerinței din cadrul cap. III.1.6. a)garanție de participare: ofertantul trebuie să prezinte împreună cu oferta o garanție de participare în sumă de 95.342,94 lei valabilă pentru o perioadă de 48 luni de zile, calculate de la termenul limită de depunere a ofertelor;

k. eliminarea cerinței privind prezentarea unui ISO 1005:2021 din fișa de date.

II. În subsidiar, în cazul în care soluția propusă mai sus nu ar putea fi pronunțată de către Consiliu, anularea procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să întocmească o nouă documentație de atribuire, cu luarea în considerare a argumentelor din decizia ce urmează a fi pronunțată.

Prin Încheierea nr. 2937/C11/2905 din data de 17.10.2023, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SRL prin contestația sa.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr.

56368/16.10.2023, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea critică faptul că în cadrul fișei de date a achiziției au fost incluse mai multe cerințe care au un caracter vădit restrictiv, și au fost stabiliți factori de evaluare care nu aduc niciun beneficiu concret autorității contractante.

Solicită Consiliului cenzurarea acestor cerințe restrictive, cu indicarea în concret a unor valori care să permită accesul la procedura de achiziție a unui număr cât mai mare de ofertanți.

II. În continuare, formulează critici cu privire la documentația de atribuire.

Din punctul său de vedere, cerințele din documentația de atribuire nu aduc un beneficiu concret autorității contractante, ci au ca efect restrângerea în mod nejustificat a competiției.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, autorității contractante îi revine obligația de a întocmi documentația de atribuire în mod clar și complet, în conformitate cu nevoile sale specifice care au stat la baza achiziției, precum și de a aduce la cunoștința operatorilor economici, în mod clar și complet, cerințele care alcătuiesc documentația de atribuire.

Citează în susținere prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016. Raportat la textul legal citat anterior, apreciază că reiese fără dubiu obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire cu un anumit conținut clar, concret legat de necesitățile sale care au stat la baza achiziției, precum și de a informa operatorii economici cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului, modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectiv documentele și informațiile ce se impun a fi prezentate de către ofertanți.

Arată că potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Consideră relevante pentru Consiliu și dispozițiile art. 31 alin. (1) din Normele metodologice, art. 32 alin. 2 din Normele Metodologice, în cazul în care criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț, factorii de evaluare și algoritmul de punctare ales de către Autoritatea Contractantă trebuie să reprezinte un avantaj real autorității și să nu aibă menirea restrângerii competiției în mod formal.

Invocă prevederile art. 32 alin. (2) din Normele Metodologice: și arată că va prezenta argumente cu privire la caracterul inutil al unor cerințe din documentația de atribuire, precum vom arăta faptul că unele dintre aceste cerințe nu aduc niciun avantaj real autorității contractante, fiind incluse în mod formal, putând conduce la o restrângere a competiției dintre operatorii economici interesați a participa la procedură, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 189 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, vom arăta că potrivit art. 172 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul de a stabili criterii privind capacitatea economică și financiară, însă numai dacă aceste criterii sunt în legătură cu obiectul contractului și sunt proporționale prin raportare la acesta.

Subliniază că prezenta procedură nu vizează categoria de contracte limitativ prevăzute de dispozițiile art. 187 alin. (8) din Legea nr.98/2016. Acest aspect este relevant prin raportare la art. 32 alin. (6) din Normele Metodologice ce stabilește un procent maxim de 40% pentru factorul de evaluare „preț”. În concret, autoritatea contractantă nu era ținută de acest procent la momentul stabilirii valorii factorului de evaluare preț.

II.1.a Solicită redimensionarea cerinței de la cap. II.2.5 criterii de atribuire, factorul de evaluare nr. 2 „2. *experiența deținută de managerul de proiect/contract*” prin stabilirea unui număr maxim de 10 contracte pentru acordarea punctajului maxim, și arată că din fișa de date se poate observa că, punctajul maxim pentru acest factor de evaluare este obținut în cazul în care managerul de proiect are o experiență constând în implicarea a 70 de proiecte.

Apreciază acest algoritm ca excesiv raportat la complexitatea redusă a lucrărilor care fac obiectul contractului supus atribuirii, un număr maxim de 10 contracte ar fi suficient pentru a asigura autoritatea contractantă că managerul de proiect căruia i se acordă punctajul maxim are un nivel de experiență corespunzător acestei complexități.

Chiar dacă s-ar putea susține că factorul de evaluare trebuie să bonifice nivelurile extrem de ridicate de experiență, arată că trebuie luat în discuție că scala comparativă în funcție de care se face evaluarea trebuie să fie proporțională cu complexitatea lucrărilor.

În caz contrar un astfel de factor de evaluare se constituie într-o barieră nejustificată (nu prin cerințele de calificare, ci prin exigența factorilor de evaluare) față de ofertanți a căror capacitate tehnică este suficientă pentru a asigura un nivel optim de calitate al lucrărilor efectuate, transformând astfel criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate/preț într-unul distorsionat în care componenta de preț să nu mai aibă vreo relevanță pentru că ar fi contrabalansată decisiv de factorii excesiv de exigenți de evaluare a calității pe baza experienței personalului-cheie.

Subliniază că în practica Consiliului au existat deja soluții prin care a fost redimensionat un factor de evaluare identic. Consiliul a reținut în esență faptul că în mod obiectiv este imposibil de apreciat că ar exista manageri de proiect care să dețină o astfel de calificare, respectiv s-a arătat faptul că pentru implicarea în 70 persoana implicată ar trebuie să aibă o vârstă cuprinsă între 70 de ani și 140 de ani.

Acest raționament pornește de la premisa că un proiect asemănător cu cel pentru care se stabilește acest factor poate avea o perioadă de

execuție de 1 an, de cele mai multe ori fiind chiar o perioadă mai mare de 2 ani. Arată că această situație nu poate exista în practică. Invocă în susținere practica Consiliului.

Nu în ultimul rând, consideră restrictiv un astfel de factor de evaluare prin raportare și la faptul că este favorizat în mod evident acel operator economic care poate prezenta un manager de proiect care să dețină un număr de 70 de contracte similare.

Apreciază că nu s-ar putea reține faptul că nu este necesară obținerea punctajului maxim de către toți ofertanții, deoarece ponderea factorilor de evaluare este cu totul dezechilibrată, respectiv, factorul de evaluare „preț” are o pondere de 40%, iar, ceilalți 3 factori au o pondere de 60%. În această modalitate, ofertantul cu prețul cel mai mare va putea câștiga procedura de achiziție publică, având un punctaj mai mare la ceilalți factori de evaluare.

În sine acest aspect nu ar părea a fi unul greșit dacă ceilalți factori de evaluare ar avea un impact concret asupra lucrărilor și ar aduce un beneficiu direct și evident autorității contractante. Din punctul său de vedere, această modalitate de stabilire a ponderilor doar de ordin formal lasă locul la o competiție reală între ofertanți. În realitate, având în vedere și ceilalți factori de evaluare la care vom face referire în continuare, doar un număr cu totul limitat de ofertanți, care pot îndeplini cerințele exagerate ale autorității contractante, vor avea șanse reale la atribuirea contractului.

Concluzionează că, acest factor de evaluare nu aduce un beneficiu concret autorității contractante, proiectul ce urmează a fi executat nu necesită o experiență atât de vastă a managerului de proiect, precum acest factor de evaluare este cu totul disproporționat prin raportare la complexitatea lucrărilor, un număr maxim de 10 contracte fiind suficient pentru a satisface în mod rezonabil cerințele autorității contractante.

II.1.b. Solicită eliminarea din cadrul factorilor de evaluare a pct. 3 „*aspecte de mediu*”, în cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, solicită redimensionarea acestui factor de evaluare

Face trimitere la fișa de date și prezintă argumente pentru eliminarea cerinței:

- autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument în cadrul fișei de date pentru care a înțeles să aleagă acest factor de evaluare, precum nu prezintă nicio justificare pentru care a înțeles să atribuie acestuia un procent de 20%, identic cu cel al factorului privind managerul de proiect. Având în vedere acest aspect, consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 32 alin. 9 din normele metodologice.

- un astfel de factor de evaluare este restrictiv, mai ales raportat la complexitatea și valoarea acestui contract, care nu aduc ofertantului câștigător un venit suficient de mare încât să justifice o investiție a ofertanților în schimbarea flotei de utilaje și echipamente cu unele noi, ci nu este justificată nici prin raportare la complexitatea lucrărilor.

Apreciază că cerința încalcă, prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar criteriul de calificare este excesiv, pentru că el constituie o barieră care nu este impusă de lege în utilizarea pentru executarea contractului a unor utilaje și echipamente care sunt încadrate într-o clasă inferioară. Normele de poluare instituie restricții privitoare la producerea de echipamente/vehicule care nu respectă ultima normă în curs, dar nu constituie o restricție în utilizarea celor achiziționate anterior când erau în vigoare norme de poluare inferioare.

Menționează faptul că a solicitat o copie de pe strategia de contractare, însă până la acest moment arată că nu a primit acest document.

Prezintă argumente pentru redimensionarea acesteia:

- considerăm exagerat de mare acest criteriu având în vedere faptul că procentul de 20% nu reflectă în mod direct impactul pe care acest criteriu l-ar avea în cadrul execuției contractului.

Respectiv, fiind vorba de o lucrare de un grad de complexitate scăzut, numărul de utilaje ce va fi implicat în execuția contractului nu este semnificativ, respectiv vor fi implicate un număr de 13 utilaje și 2 autoturisme.

Prin raportare la acest număr, arată că nu se justifică acordarea unui procent atât de mare, din punctul nostru de vedere ponderea maximă ce poate fi acordată fiind de 5%.

II.1.c Solicită eliminarea factorului de evaluare nr. 4 „*combaterea șomajului*”. Arată că în cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, solicită redimensionarea acestui factor de evaluare. Face trimitere la fișa de date și solicită eliminarea acestui factor de evaluare pentru următoarele argumente:

- un asemenea factor de evaluare ar aduce un beneficiu autorității contractante doar în ipoteza în care angajații din grupurile defavorizate sunt locuitori ai orașului În ipoteza în care ofertanții își au sediul în alt oraș/municipiu/județ, autoritatea contractantă nu poate susține faptul că prin introducerea acestui factor de evaluare se urmărește stimularea pieței muncii locale, din, persoanele care execută lucrarea fiind angajate din comunitățile de unde își are sediul operatorul economic.

Apreciază că un asemenea factor nu aduce niciun beneficiu real autorității contractante, fiind încălcate și în acest caz dispozițiile art. 32 alin. (8), factorul nereflectând un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține.

Aceleași argumente sunt și în ceea ce îi privește pe cetățenii ucraineni, angajarea acestora neaducând niciun beneficiu concret autorității.

- așa cum rezultă din descrierea factorului de evaluare, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu ar avea niciun beneficiu direct și

real în cazul prin stabilirea ofertantului câștigător pe baza acestui factor de evaluare, fiind încălcate dispozițiile art. 32 alin. (2) din Normele metodologice. Mai exact, Consiliul urmează a observa faptul că autoritatea contractantă a folosit sintagma „*au legătură cu obiectul contractului*” și nu folosește sintagma „*implicați efectiv în execuția contractului*”.

Această formulare a factorului de evaluare dă dreptul autorității contractante să aprecieze în mod cu totul subiectiv asupra angajaților care sunt implicați în obiectul contractului, neputând fi realizată o verificare obiectivă cu privire la acest factor.

- Un alt aspect relevant este și acela că potrivit art. 187 alin. (10) din Legea nr. 98/2016, aplicabilitatea sa ca un factor suplimentar de departajare, doar în ipoteza unor oferte echivalente, arată că în concepția legiuitorului, acesta este un factor subsidiar.

Fiind menționat în mod expres în cuprinsul dispoziției legale mai sus indicate, consideră că utilizarea acestui criteriu se poate realiza doar în premisa expres prevăzută de dispoziția legală.

Prezintă argumente pentru redimensionarea factorului, cu solicitarea de redimensionarea procentului acordat pentru acest factor de evaluare la 5%, având în vedere faptul că acesta este disproporționat în raport cu natura contractului de achiziție publică.

Angajarea persoanelor dintr-un mediu defavorizat nu poate reprezenta un element de departajare atât de semnificativ între ofertanți, deoarece numărul acestor persoane poate varia de la județ la județ, fiind direct influențat de rata șomajului de pe fiecare județ în parte (în Mun. București în luna ianuarie 2023 se înregistra o rată a șomajului de 1%, iar în Jud. Teleorman se înregistra o rată a șomajului de 8%).

Acest aspect influențează în mod obiectiv posibilitatea ofertanților de a angaja persoane din medii defavorizate, fiind favorizate acei operatori din acele județe în care rata șomajului este mai mare.

II.1.d Solicită redimensionarea cuantumului sumei de răspundere profesională asigurată pentru responsabilul tehnic cu execuția de la suma de 953.429,43 lei la suma de maxim 200.000 lei - cerință în cadrul cap. II.1.2 - asigurarea riscului profesional.

Face trimitere la fișa de date și la factorul de evaluare criticat și arată că înțelege necesitatea unei asemenea asigurări, însă ceea ce nu poate accepta este valoarea pentru care se solicită prezentarea unei astfel de asigurări. Suma pentru care se solicită reprezintă 10% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Din punctul său de vedere această valoare a răspunderii civile profesionale este exagerat de mare prin raportare la faptul că pe de o parte responsabilul tehnic cu execuția nu răspunde direct în fața autorității contractante, iar, pe de o altă parte, există asigurată protecția autorității contractante prin constituirea garanției de bună execuție.

Așa cum arată anterior, RTE nu răspunde în mod direct în fața autorității contractante, acesta fiind fie un angajat al societății, fie un colaborator al acesteia. În orice caz, autoritatea contractantă nu se poate

adresa societății de asigurări în mod direct pentru eventuale prejudicii cauzate de către responsabilul tehnic cu execuția, ci se va îndrepta împotriva executantului.

Acest argument se justifică prin faptul că responsabilul tehnic cu execuția realizează activități pentru executantul lucrărilor, contractul fiind încheiat între aceștia. Or, răspunderea civilă profesională vizează activitățile desfășurate de către RTE în cadrul unor contracte încheiate de către acesta și alți operatori economici.

Face trimitere la practica Consiliului unde s-a considerat că un procent ce reprezintă 2,95% din valoarea estimată a contractului este o valoare suficientă pentru o poliță de asigurare pentru răspundere civilă profesională a unui RTE.

2,95% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat.

II.1.e Solicită redimensionarea cerinței economice privind cash - flow-ul valoarea minimă de 4.767.147,15 lei este rezultatul unei erori aritmetice.

Face trimitere la fișa de date a achiziției în principal, și consideră că este vorba de o eroare de calcul.

Astfel: $9.534.294,30 \text{ (V. estimată)} * 6 \text{ (n - perioadă pentru care se solicită cash flow)} / 48 \text{ (durata contractului potrivit cap. II.2.7)} = 1.191.786,7875 \text{ (cash-flow)}$.

Prin raportare la valoarea indicată, susține că suma este de aproximativ patru ori mai mare.

În subsidiar, în cazul în care calcul său este eronat, cu toate că valorile sunt extrase chiar din fișa de date, solicită să se dispună redimensionarea acestuia, având în vedere faptul că valoarea solicitată cu titlu de cash - flow reprezintă aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului.

Face trimitere la art. 172 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 care arată că *„...toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”*.

În mod obișnuit, autoritățile contractante solicită îndeplinirea unei asemenea cerințe pentru a avea certitudinea că operatorii economici dețin resurse financiare adecvate pentru a putea susține un ritm al execuției lucrărilor care să conducă la finalizarea la termen a proiectului.

Critică valoarea atât de ridicată a cash - flowului solicitat. Propriuzis, autoritatea contractantă arată ofertanților faptul există posibilitatea că jumătate din valoarea estimată a contractului trebuie să fie susținută din fonduri proprii de către ofertanți. Or, acest aspect nu poate fi acceptat fiind cu totul disproportional.

Urmează a se ține cont și de faptul că prin contractul de achiziție publică s-a stabilit un termen de plată de 60 de zile de la momentul

acceptării situațiilor de lucrări. Este foarte greu de crezut că în toată această perioadă în care ofertantul trebuie să execute în continuare lucrările, valoarea situație de lucrări nedecontate este de aprox. 50% din valoarea contractului.

În mod obișnuit, apreciază că dacă formula de calcul nu ar fi fost indicată de către autoritatea contractantă, valoarea cash - flowului solicitat era între 10% - 20% din valoarea estimată a contractului.

II.1.f Solicită redimensionarea cerinței din caietul de sarcini pag. 11 - 12 privind experiența managerului de proiect și a inginerului CFDP.

Apreciază că, cerința stabilește faptul că personalul cheie mai sus indicat trebuie să dețină minim 2 studii postuniversitare de lungă durată și să aibă o experiență profesională generală de cel puțin 20 de ani.

Consideră cu totul disproporționate aceste cerințe pentru următoarele argumente:

- cerința este exagerată prin raportare la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi realizate, respectiv lucrări de drumuri sătești și orășenești, nefiind nicio justificare pentru care se solicită minim 2 studii postuniversitare de lungă durată;

- cerința este atât excesivă, cât și restrictivă, având în vedere că un inginer cu specializarea CFDP care deține un certificat de acreditare/autorizare/absolvire a ocupației de manager de proiect acreditat ANC și recomandări pentru finalizarea de lucrări similare emise de beneficiari este mai mult decât calificat pentru ocuparea poziției de manager de proiect.

- aceeași cerință este și pentru inginerul CFDP, pentru care este suficientă doar diploma de absolvire studii universitare cu profil CFDP,

- perioada de 20 de ani de experiență este inutilă pentru autoritatea contractantă, având în vedere faptul că aceasta menționează că este „indiferentă” perioada în care a fost realizată această experiență.

Or, o experiență de 20 de ani obținută ca urmare a unei activități desfășurate cu mult timp în urmă nu aduce niciun beneficiu concret. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească criterii care să promoveze utilizarea unor specialiști cu cunoștințe tehnice cât mai actuale, cu lucrări executate în ultimii 5 ani.

Consideră că este cu totul irelevantă o experiență de 20 de ani, dacă aceasta a fost dobândită 1980 - 2000, procedeele de execuție, materialele etc. utilizate de către ofertant fiind cu totul altele la acest moment.

Mai mult, ca argument suplimentar pentru eliminarea acestei cerințe, arată că urmează a se reține faptul că se solicită prezentarea doar a unui singur contract similar în care cei doi specialiști au participat, fără a se preciza când a fost realizat acest contract. Așa cum arătam anterior, fără a se menționa o perioadă în care a fost realizat acest contract, ofertanții pot justifica această cerință prin prezentarea unor contracte în care au fost utilizate proceduri de execuție cu totul învechite, ce nu mai respectă standardele de calitate actuale.

Din punctul nostru de vedere redimensionarea poate fi realizată prin reducerea cerinței privind studiile postuniversitare la un singur studiu și reducerea experienței cerute la 5 ani, iar contractul cerut ca dovadă să fi fost realizat în ultimii 5 ani.

II.1.g Solicită redimensionarea cerinței de la cap.III.1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională privind perioada de un an pentru care se poate accepta experiență similară.

Consideră restrictivă această cerință, neexistând nicio justificare pentru care autoritatea contractantă a cerut ca ofertanții să dovedească că au executat doar în ultimul an un contract similar.

Apreciază că urmează a se reține că bunele practici în materia achizițiilor publice prevăd ca această perioadă să fie mai largă pentru a da posibilitatea unui număr cât mai mare de ofertanți să participe la procedura de atribuire.

Face referire la faptul că ANAP prin Instrucțiunea nr. 2/2017 a prezentat ca exemple de practică corectă o experiență similară obținută în ultimii 5 ani, și nu un an, așa cum solicită autoritatea contractantă, toate exemplele folosite având perioada de 5 ani.

Totodată, arată faptul că există practică suficientă pronunțată de către Consiliu prin care a fost redimensionată o astfel de cerință.

Apreciază că trebuie redimensionată această cerință, urmând a se stabili că experiența similară se poate dovedi prin contracte executate cu 5 ani în urmă.

II.1.h Solicită redimensionarea cerinței din cadrul fișei de date de la pag. 7 prin care se solicită deținerea a minim două stații de asfalt.

Și această cerință este apreciată ca disproporționată și restrictivă, reducând în mod nejustificat numărul de potențiali ofertanți.

Așa cum a arătat de nenumărate ori în cuprinsul prezentei lucrări, proiectul nu presupune o complexitate ridicată, precum volumul de mixtură asfaltică necesar execuției, care nu este atât de mare încât să se justifice deținerea a două stații de mixturi asfaltice.

Astfel, pentru execuția a 5,533 km de drumuri sunt necesare aproximativ 6000 tone de mixturi asfaltice (nu poate ști cantitatea exactă deoarece autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție listele de cantități, sens în care arată că a cerut clarificări în acest sens). O stație de preparare mixturi asfaltice ca cea pe care o deține societatea sa produce în medie $80 \text{ to/h} \times 8 \text{ h/zi} = 640 \text{ to/zi} \times 20 \text{ zile} = 12.800 \text{ to/lună}$ (minim).

Prin raportare la perioada de execuție de 12 luni, rezultă că într-o lună ar trebui produsă o cantitate de 500 tone/lună, o valoare net inferioară față de capacitatea de producție a unei stații de asfalt.

În mod evident, această cantitate poate fi satisfăcută prin deținerea doar a unei stații de preparare mixturi asfaltice.

În susținerea acestui aspect, arată că faptul că pentru o procedură de atribuire a unui proiect ce vizează execuția unui sector de autostradă, CNAIR a considerat suficientă prezentarea de dovezi doar cu privire la o singură stație de preparare mixturi asfaltice. A se vedea în acest sens anunțul cu nr. CN1011825/06.06.2019, atașat prezentei contestații.

Arată că mixtura asfaltică este un material important în execuția contractului, însă nu este singurul. Astfel, pe lângă lucrările de așternere a mixturilor asfaltice, în cadrul proiectului urmează a fi realizate și alte activități, precum terasamente, strat de balast, strat piatră sparta, acostamente, rigole etc. Dacă aceste lucrări sunt întârziate este irelevant faptul că ofertantul deține două stații de preparare a mixturilor asfaltice, mixtura neputând fi pusă în operă.

Mai mult, faptul că ofertantul deține două sau mai multe stații de preparare a mixturilor asfaltice nu semnifică în mod automat faptul că aceste stații vor fi folosite în mod exclusiv în cadrul proiectului ce se dorește a fi realizat de către autoritatea contractantă. Astfel, prezentarea acestor dovezi nu reprezintă o garanție pentru autoritatea contractantă că va exista un ritm constant pentru producerea mixturii asfaltice, operatorii economici putând folosi stațiile și la alte contracte.

Nu în ultimul rând, având în vedere costul semnificativ pentru achiziția unor stații de mixturi asfaltice, numărul potențialilor operatori economici care pot îndeplini această cerință este limitat. Apreciază că în această modalitate, autoritatea contractantă restrânge în mod nepermis competiția, stabilind o cerință care nu îi aduce un beneficiu direct.

II.1.i Solicită redimensionarea cerinței din cadrul cap. IV.2.6 Perioada minima pe parcursul careia ofertantul trebuie să își mențină oferta: 48 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor) - fișa de date pag.9.

Consideră că este vorba despre o eroare materială, deoarece prin fișa de date la cap. IV.2.6 perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta este de 48 de luni. Consideră că eroarea s-a produs prin faptul că autoritatea contractantă a stabilit termenul ținând cont și de perioada de după execuție, de 36 de luni de garanție.

Așa cum a făcut cu toate criticile din prezenta contestație, a sesizat acest aspect autorității contractante prin solicitare de clarificări, însă nu am primit niciun răspuns până la acest moment.

Termenul de 48 de luni este exagerat de mare pentru menținerea unei oferte financiare, chiar și în cadrul unor condiții economico - financiare normale. Or, având în vedere contextul economic din prezent, niciun ofertant nu poate menține valabilă o ofertă pentru o perioadă atât de mare.

În cazul în care nu este vorba de o eroare materială, solicită redimensionarea termenului la 12 luni, respectiv până la termenul de execuție.

II.1.j Solicită redimensionarea cerinței din cadrul cap. III.1.6.a) garanție de participare: ofertantul trebuie să prezinte împreună cu oferta o garanție de participare în sumă de 95.342,94 lei valabilă pentru o

perioadă de 48 luni de zile, calculate de la termenul limită de depunere a ofertelor.

Solicită să se aibă în vedere argumentele din cadrul secțiunii II.1.j, precum cu precizarea că nu există societate de asigurări din România care să ofere o poliță de asigurare pentru o perioadă de 48 de luni.

II.1.k. Solicită eliminarea cerinței privind prezentarea unui ISO 1005:2021

Arată faptul că o asemenea cerință a făcut obiectul analizei Consiliului și s-a stabilit faptul că aceasta standard „furnizează îndrumări și nu conține cerințe”. Invocă în susținere din practica Consiliului.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 9912/23.10.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 58390/25.10.2021, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 10121/27.10.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 60605/06.11.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la punctul 1. litera b. criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea II obiectul contractului, subsecțiunea 11.2.5 criterii de atribuire, algoritm de calcul factor de evaluare nr. 2 experiența deținută de managerul de proiect/contract, număr de contracte prezentate pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare, precizează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la numărul de contracte ce trebuie prezentate de operatorii economici pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare, în sensul diminuării acestuia, prin publicarea în SEAP a clarificări din oficiu nr. 9911 din data de 23.10.2023.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul I. litera b - criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea II obiectul contractului, subsecțiunea H.2.5 criterii de atribuire, factor de evaluare aspecte de mediu, precizează că a stabilit factorul de evaluare, cu respectarea prevederilor statuate de art. 187 alin. (4) din Legea nr.10/2016.

Prin stabilirea acestui factor de evaluare autoritatea contractantă a respectat prevederile statuate de art. 181 din Legea nr.98/2016, prevederile statuate de art. 30 alin. (4) din H,G nr.395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este anunțul de participare/simplificat/de concurs, acesta reprezentând criterii de selecție care fac parte din anunțul de participare simplificat publicat.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la caracterul restrictiv al factorului de evaluare, raportat la complexitatea contractului, consideră susținerile acesteia în principal discriminatorii, prin prisma

faptului că autoritățile contractante, în general, urmăresc în implementarea unui proiect, implicit execuția unui contract, respectarea tuturor aspectelor, respectiv calitative, sociale, de mediu, organizatorice, de calificare și experiență a personalului, neraportându-se la complexitatea sau valoarea contractului, ci la ansamblul de structuri organizatorice, responsabilități, regulamente, proceduri și mijloace, care concură la realizarea calității construcțiilor în toate etapele de concepere, realizare, exploatare și postutilizare a acestora.

Impactul pozitiv sau negativ asupra mediului rezultat din execuția contractului, nu se raportează la complexitatea contractului, ci la ansamblul acțiunilor care au ca scop menținerea, protejarea și îmbunătățirea condițiilor naturale de mediu, ca și reducerea sau eliminarea, acolo unde este posibil, a poluării mediului înconjurător și a surselor de poluare.

Susține că autoritatea contractantă nu a îngrădit în nici un fel accesul operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin prisma faptului că algoritmul de calcul permite participarea la procedură indiferent dacă ofertantul deține sau nu utilaje EURO VI, neexistând în documentația de atribuire nicio specificație/impunere potrivit căreia operatorii economici care nu dețin astfel de utilaje/echipamente și care dețin și utilaje dintr-o clasă inferioară nu pot participa la procedura de atribuire a contractului sau nu pot îndeplini contractul, având în vedere că nu există nicio reglementare legală care să interzică utilizarea acestor utilaje achiziționate de la producători înainte de anul 2013.

Criticile contestatoarei nu justifică în mod concret și direct nelegalitatea factorului de evaluare stabilit, ci sunt îndreptate împotriva caracterului restrictiv care vizează utilizarea în executarea contractului a unor utilaje/echipamente care sunt încadrate într-o clasă inferioară, aspect care nu face obiectul documentației de atribuire, așa cum a menționat mai sus.

Continuă argumentația în sensul că, autoritatea contractantă neimpunând, prin documentația de atribuire, operatorilor economici ofertanți să dețină ... „doar” utilaje care să îndeplinească norma EURO VI pentru utilaje grele și euro 6 pentru vehicule ușoare și nicio mențiune potrivit căreia utilajele procurate anterior datei de 31 decembrie 2012, reglementată în Regulamentul nr.595/2009, nu îndeplinesc cerința de calificare în cadrul procedurii.

Referitor la redimensionarea procentajului aferent factorului de evaluare, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca nefondată, având în vedere că aceasta nu a justificat în mod temeinic nelegalitatea factorului stabilit prin documentația de atribuire, ci a vizat un alt aspect, cu totul conex, prin urmare fundamentarea acestui aspect nu se mai impune. Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nejustificată și nefondată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul 1. litera c. criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea II obiectul contractului,

subsecțiunea. 11.2.5 criterii de atribuire, factor de evaluare combaterea șomajului, precizează că autoritatea contractantă face mențiunea că potrivit documentației de atribuire secțiunea 11.2.5 criterii de atribuire, s-a ales ca și criteriu de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” conf. art. 32 din H.G nr.395/2016, lucrările care urmează a fi contractate sunt esențiale pentru atingerea obiectivelor contractului. În acest sens, beneficiarul urmărește aplicarea acelei tehnici de atribuire care oferă posibilitatea de a fi selectată oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului și calității lucrărilor executate și în același timp care permite încadrarea în limitele bugetului alocat și implementarea eficientă a contractului.

Face trimitere la art.187 alin.(4) Legea nr.98/2016. Arată că textele legale naționale și europene, respectiv Directiva 93/37 stabilesc posibilitatea utilizării unor factori de evaluare de natură socială. Totodată contestatoarea nu justifică în nici un mod temeinic în ce măsură și din ce considerente acest factor de evaluare este discriminatoriu pentru toți operatorii economici, nu doar d.p.d.v al acesteia, ci doar își expune părerea cu privire la factorul de evaluare stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește expunerile contestatoarei cu privire la beneficiul autorității contractante ce va fi obținut prin utilizarea acestui factor de evaluare, doar în ipoteza în care angajații din grupurile favorizate sunt locuitori ai orașului, consideră că nu are relevanță în raport cu factorul de evaluare contestat și nici nu reprezintă o justificare temeinică a caracterului discriminatoriu imputat de aceasta, ținând cont că factorii de evaluare utilizați de autoritățile contractante nu se raportează la locul de executare al lucrărilor, având un caracter general. Totodată contestatoarea ar fi putut invoca caracterul restrictiv dacă autoritatea contractantă ar fi stabilit ca angajații să fie locuitori din

Solicită a fi respinse ca nefondate criticile contestatoarei deoarece, din perspectiva prevederilor statuate de art. 187 alin. (10) din Legea nr.98/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la formularea factorului de evaluare, respectiv persoane din grupurile defavorizate „*care au legătură cu obiectul contractului*”, ține să clarifice Consiliului și contestatoarei că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare acordă punctajul aferent factorului de evaluare raportat la numărul de persoane din grupurile defavorizate, care au legătură cu execuția contractului și nu raportat la gradul de implicare al acestora în execuția contractului. Totodată din grupul identificat pot face parte inclusiv persoane/experti care fac parte din echipa de management/conducere a proiectului, experți care nu sunt implicați efectiv în execuția contractului. Autoritatea contractantă nu îngrădește dreptul operatorilor economici ofertanți de a angaja persoanele din grupul de persoane defavorizate pe

orice poziție/funcție care să aibă legătură cu contractul care se află în desfășurare, acest aspect fiind lăsat la aprecierea acestora.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul procentajul acordat factorului de evaluare, arată că nu au nicio relevanță în raport cu aspectele invocate referitoare la rata șomajului din alte județe, acest aspect neputând fiind o justificare concretă și în drept în vederea redimensionării acestui factor, având în vedere că algoritmul de calcul permite participarea la procedură indiferent dacă ofertantul deține sau nu personal angajat din grupurile defavorizate/vulnerabile, acesta având posibilitatea să compenseze lipsa punctajului la factorul de evaluare social prin punctaj obținut la alți factori de evaluare.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nejustificată și nefondată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctajul acordat factorului de evaluare componenta financiară precizează că autoritatea contractantă a avut ca temei legal la stabilirea procentajului aferent factorului de evaluare, prevederile statuate de art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 187 alin. (8) din Lege, coroborat cu prevederile statuate de art. 187 alin. (8) din Lege, astfel că, autoritatea contractantă consideră punctul de vedere al contestatoarei nejustificat și nefondat.

Referitor la punctul 1. litera d. criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea III informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.1.2) Capacitatea economică și financiară, cerință privind asigurarea riscului profesional precizează că autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la cerințele contestate, prin diminuarea cuantumului valoric al asigurării de risc profesional, prin publicarea în SEAP a eratei nr. EN1050244 din data de 23.10.2023.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul I. litera e) - criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea III informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.1.2) capacitatea economică și financiară, cerință privind alte cerințe economice sau financiare, iar autoritatea contractantă face mențiunea ca la stabilirea cuantumului și perioadei pentru asigurarea cash-flowului necesar îndeplinirii contractului, a avut în vedere perioada de execuție a lucrărilor stabilită, precum și specificațiile potrivit cărora plățile în cadrul contractului se vor efectua în termen de 60 zile de la angajarea creditelor bugetare cu acest scop, având în vedere că obiectivul este finanțat prin programul Anghel Saligny. Autoritatea contractantă sublinează că stabilirea cuantumului cash-flowului s-a făcut cu respectarea prevederilor și formulei stabilite în Anexa 1 din Ordinul ANRMAP nr.509/2011.

Autoritatea contractantă face mențiunea că durata contractului, menționată în secțiunea 11.2.7 - durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții - durata în luni: 48, este durata contractului, care cuprinde și perioada de garanție acordată

lucrărilor, reprezentând 36 luni și nu durata de execuție a lucrărilor, reprezentând 12 luni, durată care este specificată și în caietul de sarcini, punctul XV modalitatea de implementare a contractului, respectiv durata contractului este de 48 luni, 12 luni execuția lucrărilor și 36 de luni perioada de garanție acordată lucrărilor.

Totodată autoritatea contractantă menționează că s-a raportat la stabilirea cuantumului valoric pentru asigurarea cash flow-ului strict la perioada de execuție a contractului de 12 luni, perioadă pe parcursul căreia consideră necesar ca executantul să aibă disponibil lichidități în vederea susținerii execuției lucrărilor, raportat la primele plăți ce vor fi efectuate.

În același sens, autoritatea contractantă învederează în susținerile sale că disponibilitățile bănești solicitate (cash flow) vor trebui disponibilizate la data semnării contractului de lucrări și nu la data depunerii ofertelor, la această dată operatorii economici ofertanți având obligația doar de a declara că dispun de aceste resurse și le vor disponibiliza la momentul semnării contractului, cu luare în considerare de către autoritatea contractantă a faptului ca procedura de atribuire este inițiată sub condiția unei clauze suspensive, semnarea contractului de lucrări depinzând de semnarea contractului de finanțare și posibilitatea angajării creditelor bugetare în acest scop.

Autoritatea contractantă consideră că cerința ar fi fost disproporționată, dacă la stabilirea cuantumului valoric ar fi luat în considerare și perioada de garanție acordată lucrărilor, în acest fel existând obligația de a bloca suma care reprezintă cash – flowul pentru o perioadă lungă de timp, perioada de garanție fiind o perioadă necesară pentru remedierea defectelor calitative constatate cu ocazia recepției și a viciilor care intervin pe perioada acesteia și nu de execuție efectivă de lucrări care necesită un aport financiar considerabil.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca nefondată și neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul 1. litera f - criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința caietului de sarcini, punctul personalul contractului, litera A) personal cheie, pregătire profesională și experiență generală expert cheie manager de contract, precizează că autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la cerințele contestate, prin reducerea studiilor solicitate în vederea îndeplinirii cerinței privind pregătirea/calificarea educațională și a numărului de ani în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională generală, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu nr. 9911 din data de 23.10.2023.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul 1. litera g. criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea III informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.1.3) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința pentru contractele de achiziție de lucrări - executarea de lucrări de tipul specificat, precizează că autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la cerințele contestate, prin majorarea numărului de ani înălăuntrul cărora operatorii economici pot dovedi experiența similară în lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului și majorarea numărului de contracte care pot fi prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară - componenta execuție, prin publicarea în SEAP a eratei nr. EN1050244 din data de 23.10.2023.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul 1. litera h.. criticat de către contestatoare. În legătură cu cerința Fișei de date. Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea HI.1.3) Capacitatea tehnică si/sau profesională, cerință Utilaje, instalații și echipament tehnic, precizăm următoarele:

Autoritatea contractantă a avut în vedere la stabilirea cerinței necesitatea de a se asigura că alimentarea, încălzirea, uscarea, sortarea și amestecarea mixturilor asfaltice puse în operă se îmbină perfect. Prin solicitarea prezentării a 2 stații, autoritatea contractanta are în vedere ca volumul lucrărilor este determinat de debitul de funcționare a stației de prepararea mixturii asfaltice și de execuția stratului bituminos, astfel încat este necesar sa fie eliminate întreruperile procesului de punere în opera, în cazul în care una dintre stații nu mai poate funcționa în parametrii optimi.

Totodată autoritatea contractantă nu a restricționat în nici un fel operatorii economici prin impunerea deținerii utilajelor, aceștia având posibilitatea dovedirii îndeplinirii cerinței prin orice modalitate de acces, respectiv proprietate, contract de prestări servicii, etc.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei nefondată și nejustificată și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul 1. litera i. criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința fișei de date, secțiunea III informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III. 1.6) depozite valorice și garanții solicitate: 111.1.6.a) garanție de participare, precizează că autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la cerințele contestate, prin reducerea perioadei pe parcursul căreia ofertanții trebuie să mențină valabilă garanția de participare și valabilitatea ofertei, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu nr. 9911 din data de 23.10.2023

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

Referitor la punctul 1. litera i. criticat de către contestatoare, în legătură cu cerința fisei de date, secțiunea III informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.1.3.b) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința - certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii,

autoritatea contractantă menționează că a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire cu privire la cerințele contestate, prin eliminarea cerinței privind dovada implementării sistemului de management al calității ISO 1005:2021, prin publicarea în SEAP a clarificării din oficiu nr. 9911 din data de 23.10.2023.

Astfel autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei ca lipsită de obiect și solicită respingerea acesteia.

În temeiul celor expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. 272/17.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 63383/20.11.2023, contestatoarea a formulat concluzii scrise, în urma studierii dosarului constituit la Coniliu, respectiv un punct de vedere cu privire la strategia de contractare depusă.

a. Referitor la critica referitoare la redimensionarea cerinței de la cap. II. 2.5 criterii de atribuire, factorul de evaluare nr. 2 „*2. experiența deținută de managerul de proiect/contract*” prin stabilirea unui număr maxim de 10 contracte pentru acordarea punctajului maxim, contestatoarea arată că a sesizat că în cadrul strategiei de contractare nu se prezintă motive pentru care s-a ales un număr atât de mare de contracte similare, singura justificare dată vizează procentul de 20% al factorului de evaluare.

Apreciază că, critica sa rămâne în continuare valabilă chiar dacă s-au dispus măsuri de remediere prin care a fost redimensionată la valoarea de 25 de contracte.

b. Referitor la critica vizând eliminarea din cadrul factorilor de evaluare a pct. 3 „aspecte de mediu”, cu solicitarea ca în cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, solicită redimensionarea acestui factor de evaluare și

c. Critica vizând eliminarea factorului de evaluare nr. 4 „combaterea șomajului”, cu solicitarea ca în cazul în care nu este posibilă eliminarea, solicită redimensionarea acestui factor de evaluare, contestatoarea arată că un aspect esențial ce l-a observat este acela că la cei doi factori de evaluare nu am regăsit nicio justificare cu privire la alegerea ponderii de 20%, precum justificarea dată la factorul de evaluare ce îl viza pe managerul de proiect.

De asemenea, a observat faptul că justificarea alegerii acestor factori este cu totul generală, fără a se prezenta argumente palpabile, arătându-se că se urmărește „*prosperitate economică*”, „*dezvoltare*

economică durabilă", „reducerea inegalităților sociale", „reducerea sărăciei" etc.

Un alt aspect esențial pe care l-a sesizat este acela că pentru factorul de evaluare „combaterea șomajului" se face referire, chiar și generală, doar la șomeri, nu și la persoanele cu handicap și la cetățenii ucraineni.

În ceea ce privește factorul de mediu se arată că, și citează:

„protecția mediului: includerea aspectelor de mediu în procedura simplificată ne permite să evaluăm și să minimizăm impactul negativ asupra mediului într-un mod mai eficient și mai coerent. Prin identificarea și abordarea potențialelor amenințări sau daune aduse ecosistemelor, resurselor naturale și biodiversității, putem lua măsuri proactive pentru a le proteja și conserva în timp ce dezvoltăm proiecte sau activități".

Contestatoarea subliniază că nu cunoaște ca Orașul Tg. Bujor să fie recunoscut pentru „ecosistem", „resurse naturale" și „biodiversitate", motiv pentru care afirmațiile cu privire la aceste aspecte fiind cu totul generale ce nu prezintă nicio explicație plauzibilă pentru care s-a decis includerea acestui factor de evaluare.

Face trimitere la pag. 27 - 29 din cadrul strategiei de contractare, care abordează problema factorilor de evaluare, iar critica referitoare la:

„e. redimensionarea cerinței economice privind cash - flowul valoarea minimă de 4.767.147,15 lei este rezultatul unei erori aritmetice; Se confirmă eroare sesizată de către noi în cuprinsul Contestației și a Răspunsului la Punctul de vedere, simbolul Dc se referă la durata contractului așa cum rezultă de la pag. 13 din Strategia de contractare".

Arată că, în condițiile în care s-ar trece peste această critică, solicită să se observe faptul că motivarea pentru care se solicită un cash-flow nu se corelează cu valoarea semnificativă solicitată de către autoritatea contractantă, respectiv nu se justifică de ce se solicită un cash - flow de aproximativ 50% din valoarea estimată a contractului. În strategie se arată: *„rațiunea pentru care autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea realizării unui cash-flow de execuție a lucrării rezidă în demonstrarea capacității operatorului economic de a-și achita obligațiile financiare și cheltuielile operaționale, de la momentul începerii execuției lucrărilor și până la momentul primelor plăți în cadrul contractului, nefiind pus în situația de a se afla într-un blocaj financiar. Având în vedere prevederile contractule prin care se stipulează că nu se acordă avans, termenul comun de plată a lucrărilor (60 zile de la depunerea situațiilor de lucrări) faptul că situațiile de lucrări se întocmesc lunar, iar plata lor va avea aceeași periodicitate, autoritatea contractantă consideră că durata de asigurare a cash-flow -ului de 6 luni este rezonabilă, în raport cu regulile de întocmire a situațiilor de plăți, acceptarea acestora de către finanțator și de decontare acceptate".*

Arată că nu se poate justifica de ce se solicită un cash - flow la o valoare așa mare din moment ce prin introducerea acestei cerințe autoritatea contractantă dorește să se asigure că operatorul are fonduri să își achite obligațiile financiare și cheltuielile operaționale *„de la momentul începerii execuției lucrărilor și până la momentul primelor plăți".*

Așa cum arată autoritatea această perioadă nu poate fi mai mare de 60 de zile. Apreciază că este imposibil de crezut că operatorul economic va angrena costuri de aprox. 50% din valoarea contractului în această perioadă de 60 de zile.

Critica referitoare la - h. redimensionarea cerinței din cadrul Fișei de date de la pag. 7 prin care se solicită deținerea a minim două stații de asfalt, contestatoarea subliniază că argumentul autorității contractante pentru care solicită 2 stații de mixturi asfaltice este prezentat la pag. 20:

„prin solicitarea prezentării deținerii/accesului la utilaje și/sau instalații și/sau echipamente tehnice pentru executarea lucrărilor, autoritatea contractantă urmărește a se asigura ca alimentarea, încălzirea, uscarea, sortarea și amestecarea mixturilor asfaltice puse în operă se îmbină perfect. Prin solicitarea prezentării a 2 stații, autoritatea contractantă are în vedere ca volumul lucrărilor este determinat de debitul de funcționare a stației de prepararea mixturii asfaltice și de execuția stratului bituminos, astfel încât este necesar să fie eliminate întreruperile procesului de punere în operă, în cazul în care una dintre stații nu mai poate funcționa în parametri optimi.”

Singurul aspect suplimentar pe care dorește a fi subliniat este acela că autoritatea contractantă dorește să se protejeze de situația *„în cazul în care una dintre stații nu mai poate funcționa în parametri optimi”*, situație care este cu totul aleatorie, precum chiar și în ipoteza unor două stații există riscul teoretic de defecțiune a ambelor stații.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209622798/1 din data de 23.10.2023, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Lucrări de execuție a lucrărilor de construcții pentru obiectivul de investiții „Modernizare drumuri de interes local în, județul”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1132514 din 06.10.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 9.534.294,30 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu anunțul de participare simplificat.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația de fata, solicitând:

I. în principal, obligarea autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere, într-un termen de 10 zile de la momentul comunicării soluției CNSC, prin care să se dispună:

a. redimensionarea cerinței de la cap. II.2.5 criterii de atribuire, factorul de evaluare nr. 2 - *„2. experiența deținută de managerul de proiect/contract”* prin stabilirea unui număr maxim de 10 contracte pentru acordarea punctajului maxim;

b. eliminarea din cadrul factorilor de evaluare a pct. 3 *„aspecte de mediu”*, iar în cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, solicită redimensionarea acestui factor de evaluare;

c. eliminarea factorului de evaluare nr. 4 *„combaterea șomajului”*, iar în cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, solicită redimensionarea acestui factor de evaluare;

d. redimensionarea cuantumului sumei de răspundere profesională asigurată pentru responsabilul tehnic cu execuția de la suma de 953.429,43 lei la suma de maxim 200.000 lei;

e. redimensionarea cerinței economice privind cash – flow-ul valoarea minimă de 4.767.147,15 lei este rezultatul unei erori aritmetice;

f. redimensionarea cerinței din caietul de sarcini pag. 11-12 privind experiența managerului de proiect și a inginerului CFDP prin care se solicită să dețină: *„minim 2 studii postuniversitare de lungă durată din care unul în domeniul ingineresc - specializarea inginerie și managementul proiectelor de construcții, absolvite cu diplomă de licență, diploma de absolvire sau echivalent” & „experiența profesională generală: experiența generală în domeniul studiilor absolvite, de cel puțin 20 de ani, indiferent de perioada în care a fost realizată aceasta experiență.”*;

g. redimensionarea cerinței de la cap. 111.1.3. a) capacitatea tehnică și/sau profesională informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: *„pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat ofertantul dovedește că a realizat în ultimul an, în mod corespunzător lucrări de construcții în - lucrări de construcții de drumuri, în valoare de minim 9.534.294,30 lei fără TVA, la nivelul unui contract”*;

h. redimensionarea cerinței din cadrul fișei de date de la pag. 7 prin care se solicită deținerea a minim două stații de asfalt;

i. redimensionarea cerinței din cadrul cap. IV.2.6 perioada minimă pe parcursul careia ofertantul trebuie să își mențină oferta: 48 luni (de la termenul limită de primire a ofertelor) - fișa de date pag.9;

j. redimensionarea cerinței din cadrul cap. III.1.6. a)garanție de participare: ofertantul trebuie să prezinte împreună cu oferta o garanție de participare în sumă de 95.342,94 lei valabilă pentru o perioadă de 48 luni de zile, calculate de la termenul limită de depunere a ofertelor;

k. eliminarea cerinței privind prezentarea unui ISO 1005:2021 din fișa de date.

II. în subsidiar, în cazul în care soluția propusă mai sus nu ar putea fi pronunțată de către Consiliu, anularea procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să întocmească o nouă documentație de atribuire, cu luarea în considerare a argumentelor din decizia ce urmează a fi pronunțată.

Verificând aspectele contestate, Consiliul notează ca primul dintre acestea se refera la factorul de evaluare nr. 2, stabilit de autoritatea contractanta în aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, respectiv *„2. Experiența deținută de managerul de proiect/contract”*, cu o pondere de 20%, în punctarea caruia achizitoarea a stabilit ca punctajul maxim va fi acordat *„pentru experienta constand în implicarea în 70 sau peste 70 proiecte”*. Astfel, contestatoarea solicita

redimensionarea cerinței prin stabilirea unui număr maxim de 10 contracte pentru acordarea punctajului maxim.

Ca urmare a primirii prezentei contestații, autoritatea contractantă a decis remedierea factorului de evaluare nr. 2 și prin adresa nr. 9911 din 23.10.2023 a stabilit ca pentru acest factor de evaluare punctajul maxim va fi obținut „*pentru experienta constând în implicarea în 25 sau peste 25 proiecte*”, modificând, în consecință, și algoritmul de obținere a punctajelor intermediare.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu în data de 20.11.2023, contestatoarea precizează ca critica sa rămâne valabilă, chiar și în contextul modificării aduse de achizitoare.

Având a se pronunța asupra acestei solicitări formulată de SRL, Consiliul notează ca în cadrul Strategiei de contractare, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, în scopul justificării alegerii factorului de evaluare nr. 2, achizitoarea a precizat:

„Managerul de proiect

Capacitatea de a coordona activitățile din cadrul proiectului supervizând direct echipele tehnice, consultanții și alți colaboratori implicați, este o abilitate de baza pentru expertul care asigură monitorizarea în timp a progresului atins fata de obiectivele propuse și respectarea datelor prevăzute în contract.

Alegerea acestui expert cheie este determinată de implicarea acestuia în pregătirea bugetului și cash-flow-ului proiectului pentru contract în conformitate cu propunerea înaintată, cu comentariile beneficiarului și cu activitățile prevăzute a se desfășura în cadrul proiectului, asigurând resursele necesare bunei desfășurări a acestuia, de asigurarea maximizării stilului de lucru pentru eficientizarea atingerii obiectivelor propuse, realizarea unei comunicări eficiente între echipa achizitorului și cea a contractantului, comunicare ce constituie un aspect cheie în coordonarea, planificarea și organizarea activităților aprobate prin proiect. Prin atribuțiile și responsabilitățile ce îi revin în îndeplinirea contractului, activitatea managerului de proiect se încadrează în prevederile statuate de pct. (ii) ale art. 3 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1/2017.

Ponderea de 20% acordată expertului se reflectă în activitatea desfășurată de acest expert și rolul pe care îl are în rezultatul final al contractului, atribuțiile sale fiind importante și necesare în cadrul contractului, cu impact asupra rezultatului final al contractului.”

Alăturat, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 32 din HG nr. 925/2016, care stabilesc următoarele:

„(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”

Or, din justificarea înscrisă în Strategia de contractare pentru stabilirea acestui factor de evaluare nu rezulta avantajul pe care achizitoarea îl obține prin impunerea unui număr de contracte în executarea cărora managerul de proiect sa fi fost implicat, condiție stabilita de lege pentru legalitatea factorului de evaluare și a algoritmului pe baza căruia se acorda puncte.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care numărul de contracte executate de către managerul de proiect ar fi considerat în mod justificat ca relevant, nu este explicat modul în care autoritatea contractanta a stabilit ca un număr de 70 de contracte și, ulterior, 25 de contracte ar fi considerat edificator pentru capabilitățile expertului și suficient de convingător pentru achiziție astfel încât oferta sa fie punctata maxim corespunzător acestui factor de evaluare.

Din modul în care autoritatea contractanta a conceput acest factor de evaluare, rezulta arbitrariul acesteia, numărul de contracte apărând ca fiind stabilit fără o legătură obiectivă cu obiectul contractului prezent, cu anvergura acestuia și cu avantajele pe care achizitoarea dorește sa le obțină prin utilizarea factorului de evaluare amintit și prin modul în care a stabilit ca vor fi acordate punctele pentru acesta.

În consecință, Consiliul stabilește temeinicia criticii contestatoarei și caracterul rezonabil al propunerii acesteia ca punctajul maxim pentru factorul de evaluare nr. 2 sa fie acordat *„pentru experienta constand în implicarea în 10 sau peste 10 proiecte”*. Urmează ca autoritatea contractanta sa adopte aceasta măsură de remediere a documentației de atribuire.

O alta solicitare formulata de SRL vizează eliminarea din cadrul factorilor de evaluare a pct. 3 „aspecte de mediu”, iar în cazul în care eliminarea cu totul nu este posibilă, redimensionarea acestui factor de evaluare.

În verificare, Consiliul notează ca în aplicarea criteriului de atribuire ales, autoritatea contractanta utilizează și factorul de evaluare *„Aspecte de mediu”* cu o pondere de 20%, pentru care a fost stabilit următorul algoritm de calcul:

„Informațiile prezentate în Propunerea Tehnică în secțiunile dedicate, vor face referire la:

Numărul de utilaje EURO 6 care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces; Numărul de autoturisme electrice, care vor fi implicate efectiv în derularea contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces;

Algoritm de calcul:

Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin însumarea punctajelor obținute de oferta respectivă la fiecare din subfactorii precizați mai jos. Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 20 puncte.

Subfactor Pt.2.1 = Numărul de utilaje EURO 6 care vor fi implicate efectiv în execuția contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces = maxim 10 puncte.

Subfactor Pt.2.2 = Numărul de autoturisme electrice, care vor fi implicate efectiv în derularea contractului pe care operatorul economic ofertant le deține/are acces = maxim 10 puncte.

Algoritm de calcul:

a) Pentru cel mai mare număr de utilaje EURO6/mașini electrice prezentate se acordă punctajul maxim alocat.

b) Pentru ceilalți operatori economici ofertanți, punctajul se va acorda astfel: Cel mai mic nr. de utilaje EURO6 și mașini electrice / Cel mai mare nr. de utilaje EURO6 și mașini electrice x punctaj maxim alocat.”

În Strategia de contractare, autoritatea contractantă a menționat următoarea justificare a utilizării acestui factor de evaluare și a algoritmului ales pentru el:

„Aspecte de mediu

Protecția mediului: Includerea aspectelor de mediu în procedura simplificată ne permite să evaluăm și să minimizăm impactul negativ asupra mediului într-un mod mai eficient și mai coerent. Prin identificarea și abordarea potențialelor amenințări sau daune aduse ecosistemelor, resurselor naturale și biodiversității, putem lua măsuri proactive pentru a le proteja și conserva în timp ce dezvoltăm proiecte sau activități.

Conformitatea cu reglementările, evaluarea impactului asupra mediului în cadrul procedurii simplificate asigură conformitatea cu reglementările și legislația în vigoare. De obicei, există cerințe specifice legate de protecția mediului care trebuie respectate, inclusiv gestionarea adecvată a deșeurilor, controlul poluării și conservarea resurselor naturale. Integrarea aspectelor de mediu în evaluare ne permite să identificăm și să soluționăm potențialele neconformități într-un stadiu incipient, evitând astfel posibile sancțiuni și impact negativ asupra reputației organizației.

Planificare și dezvoltare durabilă; Procedura simplificată oferă o oportunitate unică de a integra principii de dezvoltare durabilă în proiecte și activități. Evaluarea impactului asupra mediului ne permite să identificăm opțiuni și soluții inovatoare care să minimizeze consumul de resurse naturale, să reducă emisiile poluante și să optimizeze eficiența energetică. Prin luarea în considerare a aspectelor de mediu în stadiile incipiente ale dezvoltării, putem planifica și implementa proiecte sustenabile care să fie mai prietenoase cu mediul și să aibă un impact minim asupra ecosistemelor.

Transparența și angajamentul față de comunitate; Integrarea aspectelor de mediu în procedura simplificată demonstrează angajamentul organizației față de protecția mediului și comunitatea în care operează. Într-o societate tot mai conștientă de problemele mediului, transparența și responsabilitatea sunt valorizate.”

Referitor la stabilirea acestui factor de evaluare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „În sensul alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.”

Prin urmare, este de neprimis solicitarea contestatoarei de eliminare a acestui factor de evaluare.

Însă, ceea ce nu este justificat de către achizitoare este procentul alocat acestui factor în punctarea ofertei, situație în care Consiliul stabilește ca ponderea de 20% este disproporționată în raport cu ceilalți factori de evaluare. Astfel, urmează ca autoritatea contractantă să stabilească o pondere a factorului de evaluare proporțională atât cu

importanta impactului pe care chestiunea ce reprezintă factor de evaluare o are în derularea contractului, cât și cu avantajul procurat achizitoarei prin utilizarea lui.

Situația este similară pentru factorul de evaluare nr. 4 „Combaterea șomajului”, pentru care achizitoarea va stabili o pondere proporțională atât cu importanta impactului pe care chestiunea ce reprezintă factor de evaluare o are în derularea contractului, cât și cu avantajul procurat achizitoarei prin utilizarea lui.

În privința cuantumului sumei de răspundere profesională asigurată pentru responsabilul tehnic cu execuția, pe care contestatoarea îl solicita a fi modificat de la suma de 953.429,43 lei la suma de maxim 200.000 lei, Consiliul constată ca prin anunțul de tip erata EN 1050244 din 23.10.2023, autoritatea contractantă a stabilit ca *„Suma de raspundere civila profesionala asigurata va fi de minim 200.000 lei.”*

Prin urmare, Consiliul stabilește ca solicitarea contestatoarei rămâne fără obiect.

Prin contestația sa, ... SRL cere și redimensionarea cerinței economice privind cash – flow-ul, apreciind ca valoarea minimă de 4.767.147,15 lei este rezultatul unei erori aritmetice. În plan adiacent, contestatoarea arată ca valoarea stabilită de achizitoare pentru acest indicator economic este disproporționată, reprezentând aproximativ jumătate din valoarea estimată a achiziției.

Verificând, Consiliul constată ca, prin fișa de date a achiziției, punctul III.1.2) „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a stabilit și următoarea cerință de calificare:

„Ofertantul (Operator Economic individual sau membrii asocierii) dovedește că are acces sau are disponibile mijloace financiare suficiente pentru a realiza un cash-flow de execuție a lucrării, realist, corect și corelat cu graficul de execuție propus, cu echipamentele deținute, cu personalul alocat, cu resursele financiare proprii, suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare. Valoarea înscrisă în documentele de confirmare a fondurilor va fi de minim 4.767.147,15 lei, și va fi valabilă pentru o perioadă de 6 luni.

Formula de calcul: $Ve \times n/Dc = \text{cash-flow}$; Ve - valoarea estimată a contractului; n - perioada pt care se solicita cash flow; Dc- durata contractului.”

În strategia de contractare, achizitoarea a înscris următoarea justificare a cerinței de calificare:

„Justificare;

Rațiunea pentru care autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea realizării unui cash-flow de execuție a lucrării rezidă în demonstrarea capacității operatorului economic de a-și achita obligațiile financiare și cheltuielile operaționale, de la momentul începerii execuției lucrărilor și până la momentul primelor plăți în cadrul contractului, nefiind pus în situația de a se afla într-un blocaj financiar. Având în vedere prevederile contractuale prin care se stipulează că nu se acordă avans, termenul comun de plată a lucrărilor (60 zile de la depunerea situațiilor de lucrări) faptul că situațiile de lucrări se întocmesc lunar, iar plata lor va avea aceeași periodicitate, autoritatea contractantă consideră că durata de asigurare a cash-flow-ului de 6 luni este rezonabilă, în raport cu regulile de întocmire a situațiilor de plăți, acceptarea acestora de către finanțator și de decontare acceptate.”

O prima chestiune pe care o reclama contestatoarea este legată de modul de calcul al valorii stabilite de achizitoare pentru cash-flow, în

condițiile în care toate valorile implicate în formula de calcul se regăsesc în fisa de date a achiziției, respectiv:

- Ve - valoarea estimată a contractului - 9.534.294,30 lei (conform punct II.1.5);

- n - perioada pt care se solicita cash flow - 6 luni (conform punct III.1.2);

- Dc- durata contractului - 48 luni (conform punct II.2.7).

Calculând valoarea cash-flow pe baza formulei indicate de achizitoare în fisa de date a achiziției și pe baza valorilor implicate în formula, așa cum apar în aceeași fisa de date, Consiliul stabilește ca suma indicată de achizitoare este una greșită.

Însă, Consiliul notează apărarea achizitoareii potrivit căreia cele 48 de luni indicate ca reprezentând durata contractului includ 12 luni de execuție a lucrărilor și 36 de luni de garanție a acestora, în formula de calcul a cash-flow-ului fiind avută în vedere doar perioada de execuție a contractului.

Fata de aceasta mențiune a autorității contractante, Consiliul stabilește ca ea este străină de informația regăsită în fisa de date a achiziției referitor la formula de calcul a cash-flow-ului care face referire la durata contractului așa cum este ea înscrisă în aceeași fisa de date, respectiv 48 de luni. În cazul în care autoritatea a avut în intenția sa reala calcularea acestui indicator economic raportat exclusiv la durata de execuție a contractului, atunci trebuia să specifice explicit ca acest indicator va fi avut în vedere în formula de calcul menționată.

Subiectului dezbătut îi sunt incidente următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2026:

- art. 29 *„(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”*

- art. 31 *„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:*

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”*

Având în vedere situația de fapt expusă, Consiliul stabilește ca este necesar ca autoritatea contractantă să reformuleze cerința de calificare vizând deținerea cash-flow-ului, prin stabilirea unei sume certe a carei valoare, raportat la dispozițiile legale citate, trebuie să fie prezente relevanță și să fie proporțională în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Astfel, în stabilirea acestei valori, urmează ca autoritatea contractanta să aibă în vedere chiar explicațiile sale, regăsite în Strategia de contractare, potrivit căreia suma trebuie să demonstreze capacitatea operatorului economic de a-și achita obligațiile financiare și cheltuielile operaționale, de la momentul începerii execuției lucrărilor și până la momentul primelor plăți, în condițiile în care clauzele contractuale stipulează că nu se acordă avans, iar termenul comun de plată a lucrărilor este de 60 zile de la depunerea situațiilor de lucrări, situații ce se întocmesc lunar, iar plata lor va avea aceeași periodicitate. În acest context descris de achiziitoare, Consiliul stabilește ca solicitarea unei valori a cash-flow-ului care să asigure execuția a jumătate din valoarea contractului, pentru o perioadă de jumătate din durata execuției acestuia, este vădit disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de lucrări ce va fi atribuit. Consiliul notează că, în subiectul analizat, potrivit căreia valoarea cash-flow-ului este stabilită, de regulă, la 10%-20% din valoarea estimată a achiziției.

În continuarea demersului său, ... SRL cere și redimensionarea cerinței din caietul de sarcini privind experiența managerului de proiect și a inginerului CFDP prin care se solicită să dețină: „minim 2 studii postuniversitare de lungă durată din care unul în domeniul ingineresc - specializarea inginerie și managementul proiectelor de construcții, absolvite cu diplomă de licență, diploma de absolvire sau echivalent” și „experiența profesională generală: experiența generală în domeniul studiilor absolvite, de cel puțin 20 de ani, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență”.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că a luat măsurile de remediere existente în adresa nr. 9911 din 23.10.2023, cerințele fiind reformulate astfel:

„Caiet de sarcini, punctul Personalul contractului, litera A) PERSONAL CHEIE CONTRACT – 1. Manager de contract, Pregătire profesională — modificată:

Pregătire profesională și aptitudini (la nivel minim): studii superioare postuniversitare, domeniul inginerie civilă și instalații, program de studiu inginerie și managementul proiectelor de construcții, absolvite cu diplomă de absolvire sau echivalent.”

și

„Caiet de sarcini, punctul Personalul contractului, litera A) PERSONAL CHEIE CONTRACT -1. Manager de contract, Pregătire profesională — modificată:

Experiența profesională generală: Experiența generală în domeniul studiilor absolvite, de cel puțin 5 ani, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență.”

Văzând remedierea adusă de achiziitoare în privința managerului de contract, Consiliul stabilește că acestea vor fi adoptate și în privința inginerului CFDP, astfel încât solicitarea contestatoarei este întemeiată.

În privința redimensionării cerinței de la cap. III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Ofertantul dovedește că a realizat în ultimul an, în mod corespunzător, lucrări de construcții în - lucrări de construcții de drumuri, în valoare de minim 9.534.294,30 lei fără TVA, la nivelul unui contract”, Consiliul constată că prin anunțul de tip

erata EN 1050244 din 23.10.2023, autoritatea contractanta a stabilit ca cerința va avea următorul text:

„Ofertantul dovedește că a realizat în ultimii 5 ani, în mod corespunzător, lucrări de construcții de aceeași natură și complexitate și/sau superioare cu cele care fac obiectul contractului, lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau largire pentru infrastructura de transport rutier în valoare de minim 9.534.294,30 lei fără TVA, valoare calculată cumulativ la nivelul a minimum 1 contract-maximum 2 contracte.”

Consiliul retine, astfel, ca solicitarea contestatoarei este rămasă fără obiect.

Prin contestația sa, ... SRL solicita și redimensionarea cerinței din cadrul fișei de date de la pag. 7 prin care se solicită deținerea a minim două stații de asfalt, arătând ca, raportat la complexitatea contractului de achiziție, nu se justifică deținerea a doua astfel de utilaje, cerința restrângând astfel participarea la procedura de atribuire.

În Strategia de contractare, achizițarea a înscris următoarea justificare a cerinței de calificare amintită:

„Prin solicitarea prezentării deținerii/accesului la utilaje și/sau instalații și/sau echipamente tehnice pentru executarea lucrărilor, autoritatea contractantă urmărește a se asigura ca alimentarea, încălzirea, uscarea, sortarea și amestecarea mixturilor asfaltice puse în operă se îmbină perfect. Prin solicitarea prezentării a 2 stații, autoritatea contractantă are în vedere ca volumul lucrărilor este determinat de debitul de funcționare a stației de preparare a marelui asfalt și de execuția stratului bituminos, astfel încât este necesar să fie eliminate întreruperile procesului de punere în operă, în cazul în care una dintre stații nu mai poate funcționa în parametrii optimi.”

Însă, ceea ce omite achizițarea să prezinte sunt date tehnice din care să rezulte ca utilizarea unei singure stații de marelui asfalt nu este suficientă pentru volumul de activitate implicat în contract. În acest context, Consiliul retine explicațiile elocvente ale contestatoarei în privința suficienței utilizării unei singure stații de asfalt în execuția unui contract de anvergură celui ce va fi atribuit.

Stabilind că deținerea a două stații de marelui asfalt nu prezintă relevanță și nu este proporțională în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, Consiliul stabilește că este necesară remedierea cerinței de calificare prin solicitarea unui singur astfel de utilaj.

Comportamentul diligent reclamat de achizițare nu presupune împovărarea operatorilor economici cu satisfacerea unor cerințe care exced complexității și naturii contractului ce se va executa, doar pentru a preîntâmpina situații probabile, incerte ca cea în care un utilaj se poate defecta pe parcursul executării lucrărilor. În astfel de situații excepționale, remedierea este în sarcina operatorului economic în funcție de particularitățile situației existente, fără a fi necesară impunerea de cerințe de calificare excesive, în vederea participării la procedura de atribuire, cerințe care nu au ca efect decât restrângerea artificială și nelegală a participării la competiție.

Si solicitarea SRL de redimensionare a cerinței privind perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta, respectiv 48 luni de la termenul limită de primire a ofertelor, a fost acceptata de către achizitoare, prin adresa nr. 9911 din 23.10.2023 fiind stabilita modificarea acesteia, astfel:

„Secțiunea IV PROCEDURA, subsecțiunea IV.2.6 Perioada minima pe parcursul careia trebuie sa isi mențină oferta — 12 luni (de la termenul limita de primire a ofertelor).”

Si solicitarea SRL de redimensionare a cerinței din cadrul cap. III.1.6.a) Garanție de participare, potrivit careia ofertantul trebuie să prezinte împreună cu oferta o garanție de participare în sumă de 95.342,94 lei valabilă pentru o perioadă de 48 luni de zile, calculate de la termenul limită de depunere a ofertelor, a fost acceptata de achizitoare, prin adresa nr. 9911 din 23.10.2023, a modificat cerința astfel:

„Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.1.6) Depozite valorice și garanții solicitate: III.1.6.a) Garanție de participare — modificată:

Ofertantul trebuie sa prezinte împreună cu oferta o garanție de participare în sumă de 95.342,94 lei valabilă pentru o perioadă de 12 luni de zile, calculate de la termenul limită de depunere a ofertelor.”

Si cu privire la ultima solicitare a contestatoarei, autoritatea contractanta a fost de acord. Astfel, ... SRL a cerut eliminarea cerinței privind prezentarea unui ISO 1005:2021 din fișa de date, iar achizitoare, prin adresa nr. 9911 din 23.10.2023, a stabilit ca cerința va fi:

„Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de protecție a mediului - Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calitatii — modificată:

Ofertantul va prezenta dovezi ale implementării sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015, fie printr-un certificat emis de un organism de certificare acreditat, fie prin alte mijloace de probă privind sistemul de management al calității ce pot fi furnizate.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită cererea principală de obligare a autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere, din contestația depusă de SRL, în limita celor stabilite prin prezenta decizie.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor,

să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capatul subsidiar de cerere vizand anularea procedurii, în condițiile în care, procedura de atribuire fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite cererea principală de obligare a autorității contractante la emiterea unor măsuri de remediere, din contestația depusă de SRL, în limita celor stabilite prin prezenta decizie.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze documentația de atribuire în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capatul subsidiar de cerere vizand anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 29 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...