CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1818/02.04.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, depusă de ... SA, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CIF RO …, reprezentată legal prin dl. …, împotriva adresei nr. SACL nr. 1866/28.03.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, a adresei nr. Sach 1.061/21.03.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în localitatea …, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „***Execuția lucrărilor – marcaje și inscripționări rutiere clasice și vopsire elemente signalistică – panouri, indicatoare, stâlpi elemente delimitare fluxuri – bolarzi, balustrade, parapeți pentru drumuri/trotuare și parcări”,*** cod CPV 45233270-2 lucrări de marcare a zonelor de parcare (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

„i. anularea adreselor atacate și a raportului procedurii în ceea ce privește neconformitatea ofertei noastre;

ii. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare tehnică a ofertei”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 1818/02.04.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, depusă de ... SA împotriva adresei nr. SACL nr. 1866/28.03.2018 de răspuns la Notificarea prealabilă, a adresei nr. Sach 1.061/21.03.2018

privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de ... SA, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „***Execuția lucrărilor – marcaje și inscripționări rutiere clasice și vopsire elemente signalistică – panouri, indicatoare, stâlpi elemente delimitare fluxuri – bolarzi, balustrade, parapeți pentru drumuri/trotuare și parcări”,*** s-au solicitat următoarele:

„i. anularea adreselor atacate și a raportului procedurii în ceea ce privește neconformitatea ofertei noastre;

ii. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare tehnică a ofertei”.

... SA susține că are un interes legitim în participarea în procedură, fiind preocupată de legalitatea desfășurării acesteia, fiind un potențial câștigător, în condițiile în care celelalte oferte depuse rămân respinse.

Precizează că a depus Notificarea prealabilă în termenul legal, de 5 zile, respectiv în data de 26.03.2018 prin e-mail, dar și prin curier, în condițiile în care adresa nr. Sach 1.061/21.03.2018 – „Comunicarea rezultatului procedurii” a fost recepționată de societatea sa în data de 21.03.2018.

Mai arată că, deși la entitatea contractantă notificarea sa, transmisă prin email a fost înregistrată în ziua ulterioară recepționării acesteia, aceasta are dată certă de transmitere prin curier, sens în care anexează formularul AWB.

În ceea ce privește motivul invocat în adresa de comunicare a procedurii constând în faptul că *„timpul de uscare a materialului Vopsea SWARCO MARK SV 200 pentru stratul de vopsea la grosime de 600 microni nu poate fi îndeplinit așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, adică maxim 20 minute la o temperatură de 20 grade Celsius”,* contestatoarea apreciază că acesta este eronat, iar *„eroarea se datorează interpretării incorecte a unui text, în urma unei studieri superficiale, fără a solicita clarificări cu privire la acesta”.*

Menționează că, în caietul de sarcini, specificația tehnică era *„uscare rapidă, respectiv maxim 20 minute la o temperatură exterioară de 20 grade Celsius”.*

În opinia petentei, „eroarea” constă în faptul că membrii comisiei nu au observat că timpii mai lungi la care se face referire la pag. 220, vizează temperatura suprafeței suport, fiind vorba de modul de pregătire și aplicare a vopselei (deoarece aceasta se referă la paragraful respectiv) includ o marjă prudențială care vizează obținerea unei durabilități mai mari a marcajelor și implică o protejare suplimentară a acestora, pe o perioadă de 10-20 de minute după uscare, înainte de a fi supuse traficului.

Susține că, în acest text, timpii de uscare, pe de o parte, nu sunt raportați la temperatura exterioară, iar pe de alta sunt asimilați cu termenul de redeschidere a circulației recomandat.

Petenta precizează că, în cuprinsul propuneri tehnice, a inserat 87 pagini de fișe tehnice pentru substanțele care urmează să fie utilizate, iar

o concluzie asupra conformității acestora se poate trage doar la o lectură completă, nu doar prin preluarea unor date dintr-un tabel, care privește doar o stare particulară și nespecifică, adică timpul de redeschidere a circulației după uscarea peliculei, fără microbile, în funcție de temperatura suprafeței suport, timpi care constituie o recomandare și nu o caracteristică tehnică.

Mai arată că timpii de uscare, raportat la temperatura exterioară se regăsesc în Anexa 1 a fișei tehnice *"tabelul cu caracteristici tehnice obținute în urma testării după metodele standardizate"* în care se arată foarte clar că timpul maxim de uscare (obținut prin testare și nu cel recomandat) la temperatura exterioară de circa 20 (23+/-2) de grade Celsius este de maxim 20 minute, acest lucru putând fi observat în urma unei lecturi mai atente a propunerii tehnice, respectiv a tabelului de la pag. 210, unde se arată că vopseaua propusă de ... SA corespunde standardului SR EN 9117-3, marja de temperatură 23+/-2°C fiind impusă în standardele de testare.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în tabelul numărul 1 de la paginile 223-224 ale propunerii tehnice, la rândul 8.b, se precizează că vopseaua corespunde standardului EN 13 197, fapt ce denotă că pelicula cu microbile cu valoarea obținută T2 are un timp de uscare de maxim 10 minute.

Concluzionând cele expuse, autoarea contestației apreciază că vopseaua propusă de societatea sa îndeplinește specificația caietului de sarcini chiar și în ipoteza aplicării unui film de 600 microni, fără microbile și, cu atât mai mult, o îndeplinește în situația aplicării filmului cu microbile.

Susține că acest fapt este certificat de documentele tehnice depuse în cadrul ofertei, iar în cazul în care acestea nu conving entitatea contractantă este dispusă să furnizeze documente suplimentare, dacă i se solicită.

Invocând dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. (a) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cărora oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, contestatoarea apreciază că, în cazul de față, nu se pune problema dacă vopseaua, care ar urma să fie utilizată de societatea sa la executarea lucrărilor, satisface cerințele caietului de sarcini, însă arată că verificarea acestei condiții trebuie făcută cu atenție și cu bună credință pentru evitarea oricărei interpretări eronate.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă trebuia să lectureze complet oferta, să înțeleagă exact conținutul specificațiilor tehnice și *„nu să preia, fără discernământ niște cifre dintr-un tabel pentru a forța o concluzie falsă, care să conducă la anularea procedurii de achiziție".*

Opinează că oferta nu poate fi respinsă pentru simplul motiv că membrii unei comisii de evaluare interpretează greșit niște date tehnice, respectiv: nu se poate admite concluzia că o vopsea are un timp de uscare mai mare decât 20 de minute, când, de fapt, acea vopsea are un timp de uscare mai mic de 20 minute; nu se poate admite concluzia

potrivit căreia lucrările care urmează a fi executate nu vor fi conforme datorită caracteristicilor tehnice ale unui material, când, de fapt, caracteristicile tehnice ale acelui material sunt conforme cerințelor; nu pot fi speculate niște recomandări prudențiale ale furnizorului de vopsea pentru a respinge o ofertă, în detrimentul caracteristicilor tehnice stabilite prin testări standardizate.

În ceea ce privește afirmația din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii potrivit căreia, având în vedere neconformitățile prezentate, entitatea contractantă a considerat neoportună clarificarea anumitor aspecte prezentate în cadrul ofertei, ... SA menționează că, astfel cum a arătat anterior, prima observație este eronată, și poate celelalte aspecte pot fi clarificate într-un mod care nu va conduce, sub nicio formă la neconformitatea ofertei, deoarece toate aspectele la care s-a făcut referire reies, în mod cert, din oferta sa și, în cel mai rău caz, unele dintre ele ar putea constitui, cel mult, niște vicii de formă minore, care, de fapt, nici nu influențează conținutul ofertei.

Petenta consideră că *„niște aspecte*" care nu au fost clarificate în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor trebuie clarificate în procedura de contestare, în opinia sa, Consiliul neputând analiza aspecte pe care comisia de evaluare nu le-a analizat.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea 101/2016 și celelalte texte de lege la care s-a făcut referire în cadrul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2033/05.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. … ... SA, pe cale de excepție, a solicitat respingerea contestației, ca inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată, cu consecința menținerii în tot a actelor contestate.

Entitatea contractantă menționează că, prin adresa nr. Sach 1061/21.03.2018, a comunicat contestatoarei motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale și aceasta a formulat Notificare prealabilă pe care a transmis-o … SA, prin e-mail, în data de 26 martie 2018, ora 17:14, după terminarea programului de lucru al companiei, motiv pentru a fost înregistrată la … SA sub nr. Sach 1243 în data de 27 martie 2018. Menționează, de asemenea, că programul de lucru al ... SA este de luni-joi, ora 8-16,30, vineri, ora 8-14.00.

Entitatea contractantă arată că, în temeiul art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a răspuns la Notificarea prealabilă prin adresa nr. SACL *1981/„29.12.2017"* și a menționat, pe cale de excepție, faptul că Notificarea prealabilă a fost tardiv formulată, iar, pe fond, a precizat că nu va adopta măsuri de remediere și va menține toate actele emise în cadrul procedurii de atribuire.

Mai arată că, deși în cuprinsul contestației, petenta susține că Notificarea prealabilă a fost transmisă și prin curierat, la data transmiterii acesteia și prin e-mail, respectiv 26 martie 2018, ... SA nu a depus dovada recipisei oficiului poștal, prin formular AWB pentru a beneficia de dispozițiile art. 183 din Codul de procedură Civilă.

Invocând dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b și alin. (10), art. 8 alin. (1) lit. b), art. 11 alin. 92) din Legea nr. 101/2016 privind parcurgerea procedurii prealabile și caracterul imperativ al acestora, entitatea contractantă apreciază ca fiind evident faptul că se impune admiterea excepției inadmisibilității contestației.

Pe fond, menționează că, la pct. 6.1 „Marcaje rutiere" – „Condiții tehnice pentru vopsele de marcaj" al caietului de sarcini s-a prevăzut faptul că timpul de uscare al stratului de vopsea, la grosimea de 600 microni, trebuie să fie de maxim 20 minute, la o temperatură de 20° Celsius. Astfel, uscarea vopselei trebuie să se realizeze în termenul maxim de 20 de minute pentru ca suprafața să fie dată în exploatare.

Susține că, din agrementul tehnic (pag. 220 din propunerea tehnică) și fișa tehnică (pag.205 din propunerea tehnică), prezentate de către contestatoare pentru materialul VOPSEA SWARCO MARK SV200, ce urmează a fi folosit în execuția contractului, reiese că timpul de uscare al materialul VOPSEA SWARCO MARK SV200, respectiv, al stratului de vopsea la grosimea de 600 microni, nu poate fi îndeplinit astfel cum a fost solicitat în caietul de sarcini, la punctul 6.1 „Marcaje rutiere" – „Condiţii tehnice pentru vopsele de marcaj", respectiv de maxim 20 de minute la o temperatura de 20° Celsius.

În opinia entității contractante susținerea petentei din cuprinsul contestației potrivit căreia *„faptul ca timpii mai lungi se refera la temperatura suprafeţei suport, fiind vorba de modul de pregătire și aplicare a vopselei și include o marjă prudențială care vizează obţinerea unei durabilități mai mari a marcajelor și implica o protejare suplimentara a lor, pe o perioada de 10-20 de minute după uscare, înainte de a fi supusa traficului"*, întărește decizia comisiei de evaluare.

Menționează că societatea ... SA a anexat la contestație adresa producătorului vopselei Swarco nr. 596/26.03/2018, în care se precizează următoarele: *„Chiar daca pelicula de vopsea este uscata, pentru obţinerea unei durabilități mai mari a marcajului, aceasta mai trebuie sa fie protejată 10-20 minute înainte de a fi supusa traficului."*

Concluzionând cele expuse, entitatea contractantă opinează că, în pofida faptului că ofertantul trebuia să facă dovada că uscarea vopselei, la grosimea de 600 microni, trebuie să se realizeze în termenul maxim de 20 de minute, la o temperatura de 20° Celsius, pentru ca suprafaţa să fie dată în exploatare, această obligaţie reieșind din specificațiile tehnice de la punctul 6.1 „Marcaje rutiere" – „Condiţii tehnice pentru vopsele de marcaj" al caietului de sarcini, din oferta contestatoarei și din precizările acesteia din cuprinsul contestației, respectiv adresa producătorului Swarco nr. 596/26.03/2018, rezultă faptul că, la termenul declarat, se mai adugă un timp de încă 10-20 minute pentru ca pelicula de vopsea să fie uscată și suprafaţa să poată fi supusă traficului.

Subliniază faptul că activitatea entității contractante se desfasoară în regim de permanență, 24/24, prin urmare intervenţiile pot avea loc oricând zi și noapte și trebuie intervenit rapid, astfel încât darea în exploatare a suprafeţei trebuie să se realizeze, fără restricții de circulaţie,

astfel încât caracteristicile tehnice ale materialului folosit trebuie să respecte întocmai cerinţele caietului de sarcini.

De asemenea, precizează că obiectivul principal al ... SA îl reprezintă menţinerea, în permanență, a stării de disponibilitate tehnico-operaționala a tuturor suprafeţelor aeroportare.

Entitatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare și-au întemeiat decizia de anulare a procedurii pe dispozițiile art. 224 lit. b) coroborat cu art. 225 alin. (1) lit. a) si b) din Legea nr. 99/2016, ca urmare a analizării și declarării ofertelor ca neconforme, fiind incidente prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu art. 143 alin. 3 lit. a) din HG 394/2016, concluzie la care s-a ajuns doar pe baza celor înscrise în documentele depuse de către ofertanţi, și nu în temeiul unor interpretări superficiale și eronate a datelor tehnice, așa cum contestatoarea afirmă.

Mai arată că, deși contestatoarea susţine că ar fi trebuit să-i fie solicitate clarificări pentru a i se oferi posibilitatea să explice conținutul documentelor sau să completeze oferta cu documente suplimentare, comisia de evaluare nu ar fi putut sa ajungă la o alta concluzie, indiferent de numărul de clarificări solicitate, neconformitatea ofertei neputând fi înlăturată.

In drept, au fost invocate dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documentele dosarului achiziției publice.

În considerarea art. 15 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din același act normativ, invocată de către entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 2033/05.04.2018, prisma tardivității depunerii notificării prealabile.

Prin mailul transmis de ... SA, înregistrat la CNSC sub nr…. din … a prezentat documentul intitulat AWB nr…. din 26.03.2018, emis de societatea de curierat …, pentru a dovedi că a transmis în termen notificarea prealabilă entității contractante și nu a mai formulat punct de vedere privind excepţia inadmisibilităţii contestaţiei sale.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect *„**Execuția lucrărilor – marcaje și inscripționări rutiere clasice și vopsire elemente signalistică – panouri, indicatoare, stâlpi elemente delimitare fluxuri – bolarzi, balustrade, parapeți pentru drumuri/trotuare și parcări”,*** cod CPV 45233270-2 lucrări de marcare a zonelor de parcare (Rev. 2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. **....**

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de … euro, iar criteriul de atribuire utilizat a fost *„prețul cel mai scăzut”.*

Până la data limită de depunere, respectiv …, ora 15:00, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea aparținând contestatoarei, oferte care au fost vizualizate în SEAP la data de 04.01.2018, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de deschidere/vizualizare, înregistrat sub nr.2.1/04.01.2018.

După parcurgerea etapei de analiză și evaluare a propunerilor tehnice, potrivit adresei de comunicare nr. Sach 1061 din 21.03.2018, entitatea contractantă a transmis operatorului economic ... SA decizia sa prin care oferta depusă de aceasta a fost respinsă, ca neconformă, pentru motivul relevat de părți în susținerile lor.

Nemulţumită de rezultat, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, ... SA a transmis entității contractante notificarea prealabilă nr. 1655/26.03.2018 prin e-mail, la ora 17:14, fiind înregistrată de entitatea contractantă în 27.03.2018 sub nr. de înregistrare Sach1156.

La data de 02.04.2018, ... SA a depus contestația nr. 1818/02.04.2018, înregistrată la CNSC sub nr. …, prin care a solicitat anularea actului atacat Sach 1061/21.03.2018 și a adresei nr. SACL nr. 1866/28.03.2018, de răspuns la Notificarea prealabilă și reevaluarea ofertei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunţe cu întâietate asupra excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de ... SA (... SA), motivată prin faptul că Notificare prealabilă pe care a transmis-o contestatoarea prin e-mail, în data de 26.03.2018, ora 17:14, după terminarea programului de lucru al companiei a fost înregistrată la ... SA sub nr. Sach 1243, în data de 27 martie 2018, fiind astfel formulată în afara termenului legal prevăzut de art. 6 alin.(1), lit.b) din lege, respectiv 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul entităţii contractante considerat nelegal.

Prin adresa nr…., Consiliu a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția în discuție.

Prin e-mailul transmis în data de 17.04.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... SA atașează dovada expedierii Notificării prealabile către entitatea contractantă, prezentând documentul AWB nr…., emis de societatea de curierat … în data de 26.03.2018.

Consiliul reţine că în speţă sunt incidente următoarele prevederi legale:

din Legea nr. 101/2016:

- **art. 6 alin. (1),** lit.b) conform cărora:

„(1) ***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă****, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată* ***are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere,*** *în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

(...)

*b) **5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care **valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice** în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";*

- **art. 6 alin. (10),** care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- **art. 11 alin. (2)** care precizează:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

din Codul de Procedură Civilă:

- **art. 183,** care dispune că:

*„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul **poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.***

(...)

*(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) şi (2), recipisa oficiului poştal, precum şi înregistrarea ori **atestarea făcută**, după caz, **de serviciul de curierat rapid,** de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administraţia locului de deţinere, pe actul depus, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**."*

Prin urmare, Consiliul procedând la verificarea respectării termenului legal în vederea îndeplinirii etapei de notificare prealabilă, constată că autoarea contestației ... SA a transmis Notificarea prealabilă nr. 1655/26.03.2018 către entitatea contractantă și prin scrisoare recomandată, apelând la un serviciu de curierat rapid specializat, la data de **26.03.2018**, prezentând ca dovadă documentul AWB nr…., emis de societatea de curierat …, astfel încât obligația sa de a notifica entitatea contractantă în termenul de 5 zile, care se împlinea în data de **26.03.2018,** a fost îndeplinită.

Orice încercare de tăgăduire, din partea entității contractante a transmis și Notificarea prealabilă prin intermediul serviciului curierat de neprimit, deoarece parcursurile AWB-urilor este public, din informațiile site-ului „….ro/awb-tracking", rezultând că trimiterea a fost preluată de curier de la petentă în data de 26.03.2018 și predată entității contractante, prin …, la data de 27.03.2018.

Față de cele prezentate, Consiliul urmează să respingă excepția inadmisibilităţii contestaţiei invocată de entitatea contractantă și va analiza fondul cauzei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza susținerilor petentei conform cărora decizia entității contractante de respingere a ofertei sale este netemeinică și nelegală, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

a) Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. Sach1061 din 21.03.2018, transmisă de entitatea contractantă ... SA (... SA) petentei, prin care comisia de evaluare a decis că oferta depusă de către ... SA este neconformă potrivit **art. 228, alin.(5)** din Legea nr.99/2016 coroborat cu **art. 143, alin.(3) lit.a)** din H.G. nr. 394/2016, deoarece *„1.Din agrementul tehnic pagina (220 din propunerea tehnică) și fișa tehnică (pagina 205 din propunerea tehnică) prezentate pentru materialul VOPSEA SWARCO MARK SV200, ce urmează a fi folosit în execuția contractului, reiese că timpul de uscare al materialului VOPSEA SWARCO MARK SV200, respectiv al stratului de vopsea la grosimea de 600 microni,* ***nu poate fi îndeplinit*** *așa cum a fost solicitat în Caietul de sarcini la punctul 6.1. Marcaje rutiere- Condiții tehnice pentru vopsele de marcaj, respectiv* ***de maxim 20 de minute*** *la o temperatură de 20 grade Celsius”.*

b) Prin capitolul „Condiţii tehnice pentru vopselele de marcaj” al caietului de sarcini au fost impuse cerințele:

„<u>Condiţii tehnice pentru vopselele de marcaj:</u>

- vopselele vor fi realizate pe bază de solvent organic monocomponent sau pe bază de apă (ecologice) aplicabile la rece, compatibile pentru aplicare pe suport din beton de ciment, beton asfaltic turnat la cald fiind aplicate în proporţie mare peste marcajele existente/vechi (fară îndepărtarea acestora) dacă grosimea totală nu depăşeşte 6-7 mm, în caz contrar acestea se vor îndepărta.

Marcajele se execută cu vopsele de marcaj prin pulverizare mecanizată urmată imediat de aplicarea pe suprafaţa de vopsea proaspătă a microbilelor de sticlă pentru a asigura o bună fixare, pentru creşterea siguranţei, asigurarea caracteristicilor de vizibilitate şi de reflecţie pe timpul nopţii a luminii (ambele operaţiuni se execută concomitent cu aceeaşi maşina de marcaj).

în cazul adoptării soluţiei utilizării vopselelor pe bază de apă (ecologice), pe suprafaţa care se va marca se va utiliza amor să monocomponentă pe bază de apă.

Vopseaua de marcaj va avea o rezistenţă ridicată/corespunzătoare pentru trafic intens, proprietăţi bune de uscare (uscare rapidă, respectiv maxim 20 minute la o temp. exterioară de 20°C), *putere de acoperire şi rezistenţă la abraziune adecvată/aderenţă foarte bună la stratul suport pentru toate tipurile de suprafeţe. în caz de incompatibilitate a vopselei noi cu cea a marcajului vechi (realizat prin pulverizare cu maşina de marcat cu vopsea monocomponentă*

pe bază de solvent organic, cu icrobile reflexive), marcajul se va îndepărta în totalitate cu costuri suportate de către executant.

După aplicare şi uscare la aer, vopselele vor forma o pelicula a cărei grosime minimă în film ud va fi de ***600 microni, cu rezistenţă la trafic şi intemperii.***

Marcajele vor avea o capacitate de curăţare şi întreţinere uşoară, în cazul contaminării cu depuneri de cauciuc sau scurgeri accidentale de diferite lichide, substanţe uleioase, acestea să poată fi curăţate prin spălare cu apă şi operaţiuni de măturare mecanică/periere/ştergere, etc, inclusiv rezistenţă la folosirea produselor de degivrare - substanţele lichide/solide (clorura de sodiu şi de calciu) care nu trebuie să afectez caracteristicile vopselelor aplicate.

Vopseaua nu trebuie să-şi schimbe caracteristicile cromatice (decolorare nuanţă de culoare sau îngălbenirea vopselei albe sub acţiunea factorilor climaterici, UV, etc.) minim 6 luni după aplicare, în conformitate cu perioada de garanţie.

Durata de exploatare a vopselelor - min. 1 milion de treceri conform clasei de trafic; gradul de retroreflexie sub lumina farurilor: min 150 mcd/Lx mp pentru alb si galben clasa R3 (conform SR EN 1436+A 1:200+9); gama de culori va fi conform standardelor în vigoare (aceste caracteristici vor fi specificate în Agrementul Tehnic emis de un institut de specialitate).

Lucrările de realizare a marcajelor sunt efectuate atunci când condiţiile meteo sunt corespunzătoare (în perioada martie - octombrie, intervalul între operaţiunile de marcare fiind de cca. 6 luni).

Circulaţia vehiculelor/pietonală va fi reluată imediat după uscare.

(...)

Nota:In ceea ce priveşte produselor necesare exeutarii serviciilor ce fac obiectul contractului de servicii, ofertantul va prezenta in cadrul propunerii tehnice:

- *fişa cu date tehnice de securitate,*
- *agrement tehnic şi declaraţie de conformitate de la producător, emise în conformitate cu cerinţele normelor UE, ISO 9001-2008 şi IS014001-2004 pe numele producătorului;*
- *instrucţiuni de utilizare şi depozitare în limba romană;*
- *certificate de calitate.*

Aceste documente nu sunt limitative, ofertantul avand posibilitatea ***de a prezenta orice alt documente care poate demonstra si certifica conformitatea produselor*** *cu cele solicitate in caietul de sarcini."*

c) După cum susține, contestatoarea a inclus în propunerea tehnică a ofertei sale, pentru categoria de lucrări ***6.1 Marcaje rutie*****re** , vopseaua **SWARCOMARK SV 200** ce urmează a fi folosită în executarea lucrărilor, precizând că acest material îndeplinește specificația caietului de sarcini privitor la *„rezistenţa ridicată/corespunzătoare pentru trafic intens, proprietăţi bune de uscare (uscare rapidă, respectiv* ***maxim 20 minute la o temp. exterioară de 20°C)"*** astfel încât după aplicare şi uscare la

aer „*vopselele vor forma* ***o pelicula a cărei grosime minimă în film ud va fi de 600 microni,*** *cu rezistenţă la trafic şi intemperii”*. Totodată, atașează la oferă și documentele intitulate „ Fișa tehnică” și „Agrement tehnic nr. 001SB-07/006-2016” pentru vopseaua **SWARCOMARK SV 200,** al cărui producător este …, documente prin care consideră că a justificat îndeplinirea cerințelor solicitate de entitatea contractantă.

După cum rezultă din conținutul motivului de respingere, dar și din punctul de vedere referitor la contestație, comisia de evaluare a considerat că oferta contestatoarei nu îndeplinește condițiile tehnice pentru vopseaua de marcaj **SWARCOMARK SV 200** în vederea realizării lucrărilor descrise la punctul pct. 6.1 „Marcaje rutiere” din caietul de sarcini, deoarece timpul de uscare după aplicare şi uscare la aer al materialului VOPSEA SWARCO MARK SV200, respectiv al stratului de vopsea la grosimea de 600 microni, nu poate fi îndeplinit astfel cum a fost solicitat, respectiv de **maxim 20 de minute la o temperatura de 20° Celsius**.

Așadar, neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei a rezultat din informațiile prezentate în conținutul ofertei în raport cu datele tehnice ale produsului oferit care rezultă din „ Fișa tehnică” și „Agrement tehnic nr. 001SB-07/006-2016”.

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta a oferit vopseaua **SWARCO MARK SV 200**, produsă de …, pentru care a prezentat, cu titlu de documente justificative:

-o fișă cu date tehnice sub antet SWARCO, care se referă la produsul ofertat, din care rezultă, referitor la timpul de uscare și timpul după care se poate relua traficul, următoarele: „*Redeschiderea circulației se face după uscarea peliculei de vopsea. Timpul de uscare depinde de grosimea stratului de vopsea aplicată, condițiile de mediu și substrat. Variația timpului de uscare cu temperatura, la diferite grosimi ale statului ud sunt prezentate în tabelul de mai jos:*

	Grosime strat ud			
	300µm	400 µm	500 µm	600 µm
Temperatură (°C)	Timp de uscare (minute)			
5	Aprox. 30	Aprox 45	Aprox 50	Aprox 60
10	**Aprox 25**	**Aprox 40**	**Aprox 45**	**Aprox 50 ˅**
25	**Aprox 20**	**Aprox 30**	**Aprox 35**	**Aprox 40**
30	Aprox 15	Aprox 25	Aprox 28	Aprox 30

Valorile prezentate în tabel sunt orientative. Scăderea temperaturii în timpul uscării sau o viteză a aerului sub 5m/s conduc ia o prelungire a duratei de uscare.”

- Agrementul tehnic nr. 001SB-07/006-2016, eliberat de …, pentru vopseaua de marcaj SWARCO MARK SV 200, avizat favorabil de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice- Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții, document care definește aspectul alcătuirii, formei şi caracteristicilor produsului, care sunt condițiile privind concepția,

fabricarea și punerea în operă a acestuia, condiții privind asigurarea calității, durata de valabilitate.

Corespunzător specificațiilor tehnice privind pregătirea și aplicarea vopselei SWARCO MARK SV 200, conform Agrementului tehnic nr. 001SB-07/006-2016 este precizat: *„timpul de uscare în funcție de temperatură și de grosimea tratului umed de vopsea sunt:*

	Grosime strat ud			
	300µm	400 µm	500 µm	600 µm
Temperatură (°C)	Timp de uscare (minute)			
5	Aprox. 30	Aprox 35	Aprox 40	Aprox 45
10	**Aprox 25**	**Aprox 30**	**Aprox 35**	**Aprox 40 ˅**
25	**Aprox 20**	**Aprox 25**	**Aprox 28**	**Aprox 30**
30	Aprox 15	Aprox 20	Aprox 23	Aprox 25

Valorile prezentate în tabel sunt orientative. ***Scăderea temperaturii sau o viteză a aerului sub 5m/s duc la o prelungire a duratei de uscare****”.*

Rezultă că în cele două documente menționate mai sus, depuse de autoarea contestației, emise pentru producătorul … cu referire la timpul de uscare al vopselei SWARCO MARK SV 200, sunt menționate valorile mai sus reținute, respectiv ***50 minute, 40 minute și***, la grosimea de 600 microni și cu temperaturi de 10° și 25° Celsius.

Astfel, față de împrejurarea că în cadrul documentelor tehnice în condițiile aplicării vopselei, la o temperatură de 20° Celsius, se regăsesc valori mai mari pentru timpul de uscare față de cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv uscarea vopselei, la grosimea de 600 microni, trebuie să se realizeze în termenul maxim de 20 de minute, la o temperatura de 20° Celsius, pentru ca suprafaţa să fie dată în exploatare, nu poate fi reținută de Consiliul atâta vreme cât ofertantul a înțeles că îndeplinirea specificațiilor tehnice a fost probată prin fișele tehnice care au valori mai mari decât cele prevăzute în caietul de sarcini.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea faptului că vopseaua SWARCO MARK SV 200 este conformă cu specificațiile tehnice nu sunt judicioase în cauză din următoarele considerente:

- așa cum a reținut și entitatea contractantă, un mijloc adecvat pentru îndeplinirea cerinței este prezentarea documentelor tehnice de la producător, iar în cadrul fișelor tehnice ale producătorului sunt menționate timpi mai mari de uscare față de cerințele precizate de entitatea contractantă;

- în cadrul răspunsului 596/26.03/2018 de la producătorul vopselei se regăsește explicaţia : *„Chiar daca pelicula de vopsea este uscata, pentru obţinerea unei durabilități mai mari a marcajului, aceasta mai trebuie sa fie protejată 10-20 minute înainte de a fi supusa traficului."* dar care nu lămurește care este timpul necesar pentru ca pelicula de vopsea să fie uscată și suprafaţa să poată fi supusă traficului astfel încât cerința să fie îndeplinită, respectiv 20 de minute;

- nu aduce lămuriri, ci invită comisia de evaluare să facă o lecturare a ofertei, lăsând să se înțeleagă că în urma unui astfel de demers se obţine rezultatul de conformitate dorit.

Având în vedere situația faptică reținută în cele ce preced Consiliul se va raporta la următoarele dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, constituite de reglementările:

- art.129 alin.(1) din H.G. nr.394/2016 în care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire";*

- art.133 alin.(1) lit.f) din H.G. nr.394/2016 potrivit cu care: *„(1) Comisia de evaluare are următoare atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini".*

În raport de dispozițiile art. 165 din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora, specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, servicul sau produsele care fac obiectul achiziției, Consiliul are în vedere faptul că specificaţiile tehnice reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii entităţii contractante ... SA (... SA).

Astfel, prin ofertarea unui material având alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât şi dispoziţiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 care impune obligaţia ofertanţilor de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire;

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că în mod corect entitatea contractantă a reținut ca neconformă oferta depusă de ... SA, aceasta intrând sub incidența dispozițiilor **art. 228, alin.(5)** din Legea nr.99/2016 coroborat cu **art. 143, alin.(3), lit.a)** din H.G. nr. 394/2016.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei sale, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de ... SA.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilităţii contestaţiei invocată de entitatea contractantă ... SA.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SA, cu sediul în …, în contradictoriu cu ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în localitatea ….

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine … pagini.