

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 285/05.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., b-... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciilor publice de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare în Municipiul ... prin contract de prestări servicii*”, cod CPV 90923000-3 – Servicii de deratizare (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„I. Să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire, până la data soluționării prezentei contestații, în temeiul prevederilor art. 22 din Legea 101/2016;

II. Să dispuneți anularea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, deoarece documentația de achiziție nu poate fi remediată.

III. În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, să dispuneți autorității contractante să adopte următoarele măsuri de remediere în ceea ce privește documentația de atribuire, Anunț de participare ...:

1. Limitarea duratei contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare în Municipiul ... prin contract de prestări servicii, la 5 ani, potrivit prevederilor art. 32 alin. (3) corob. cu art. 25 alin. (5) și cu art. 29 alin. (11) lit. r) din Legea nr. 51/2006, cu modificările ulterioare;

2. Obligarea autorității contractante la stabilirea valorii estimate a contractului de delegare a gestiunii, conform duratei de 5 ani;

3. Obligarea autorității contractante să recalculeze valoarea estimată anuală a contractului de delegare de gestiune, cu respectarea

prevederilor legale și în conformitate cu Avizul conform condiționat nr. 9632/19.05.2021;

4. Obligarea autorității contractante să stabilească cifra de afaceri solicitată pentru perioada anilor 2018, 2019 și anul 2020, în concordanță cu valoarea estimată a contractului rezultantă, precum și cu respectarea Avizul conform condiționat nr. 9632/19.05.2021, pct. I. 4;

5. Obligarea autorității contractante să recalculeze suma stabilită pentru experiența similară, în concordanță cu valoarea estimată a contractului rezultantă, precum și cu respectarea Avizul conform condiționat nr. 9632/19.05.2021, pct. I, 5, cu respectarea principiului proporționalității.

6. Să constatați că cerința din FDA - Cap. III. 1.3 a), respectiv sintagma «Prin servicii similare se înțeleg servicii de deratizare, dezinfecție și tratamente fitosanitare» este una nelegală, restrângând competiția, și să obligați autoritatea contractantă să facă aplicabilitatea prevederilor art. 5 din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017, în sensul înlocuirii acestei sintagme cu sintagma «Prin servicii similare se înțeleg servicii de deratizare și/sau dezinfecție și/sau tratamente fitosanitare»

7. Să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința din FDA - III. 1.3 a), respectiv a se face dovada experienței similare prin 5 - 7 contracte.

8. Să obligați autoritatea contractantă să modifice cerințele din caietul de sarcini, art. 4.2.22 și art. 4.2.23, în ceea ce privește numărul utilajelor și a mijloacelor de transport solicitate, fiind o cerință excesivă, nefiind strict necesare pentru executarea contractului.

9. Să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința din caietul de sarcini, art. 9.11, în ceea ce privește numărul de 104 agenți DDD solicitați pentru executarea contractului de delegare, în sensul diminuării numărului acestora;

10. Să obligați autoritatea contractantă să modifice FDA - cap. 11.2.5 - Criterii de evaluare, respectiv factorul de evaluare P2;

11. Să obligați autoritatea contractantă la eliminarea din secțiunea IV. 4.1 - FDA a referințelor cuprinse în NOTA 3, cu privire la Tema de proiectare, așa cum s-a impus prin măsurile menționate în Avizul conform condiționat nr. 9632/19.05.2021, pct. I, 7.

12. Să obligați autoritatea contractantă la eliminarea art. 9.26.2 din caietul de sarcini ca fiind o cerință restrictivă”.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către **SC ... SA**, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru primirea corespondenței,

împotriva documentației de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciilor publice de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare în Municipiul ... prin contract de prestări servicii*”, cod CPV 90923000-3 – Servicii de deratizare (Rev. 2), anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Să suspendați procedura de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei cauze.

2. În principal să obligați autoritatea contractantă la modificarea Documentației de atribuire, prin eliminarea prevederilor restrictive sau neconcordante.

3. În subsidiar, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr 101/2016, să anulați procedura de atribuire;

4. Să obligați autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe*”, prin încheierea nr. ..., Consiliul a conexas cele două cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... în **dosarul nr. ...**, respectiv nr. ... în **dosarul nr. ...**, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., iar convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., avocat ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului următoarele:

„I. în temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să încuviințați conexarea dosarului nr. ... la dosarul nr. ..., având în vedere că ambele dosare au ca obiect contestarea documentației de atribuire aferente aceleiași proceduri;

II. în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, să încuviințați în principiu cererea de intervenție formulată de subscrisa;

III. Să permiteți accesul la dosarul achiziției publice ce va fi depus de către Autoritatea Contractantă la Consiliu (C.N.S.C.), potrivit dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

IV. Să pronunțați decizia în prezentul dosar ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând prin prezenta accesul la dosarul CNSC, astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate, care nu sunt opozabile în acest moment și la care avem dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, astfel încât să nu ne fie îngădit dreptul de a lua la cunoștință despre toate

împrejurările/înscrierile care au dus la raționamentul autorității contractante avut în vedere la momentul întocmirii și publicării documentației de atribuire, solicitând-vă, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016.

V. Solicităm, audierea subscrisei și prezentarea de concluzii orale în vederea lămuririi aspectelor tehnice, în temeiul art. 21 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, mai ales că această procedură privește servicii care au un impact asupra sănătății publice, fiind foarte importantă impunerea unor cerințe complexe prin care să se asigure alegerea unui operator economic competent și cu experiența necesară asigurării gradului de siguranță impus de acest domeniu specific.

VI. Să admiteți cererea de intervenție și pe cale de consecință să respingeți contestațiile ca fiind neîntemeiate și să mențineți ca temeinică și legală documentația de atribuire publicată în SEAP”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 285/05.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), **SC ... SRL** critică documentația de atribuire elaborată de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Delegarea gestiunii serviciilor publice de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare în Municipiul ... prin contract de prestări servicii”*, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, petenta precizează că a respectat termenul legal pentru formularea contestației, sens în care indică data la care a fost publicat anunțul de participare în SEAP și faptul că va transmite dovada consemnării cauțiunii, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

După ce prezintă argumentele în susținerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, pe fond, autoarea contestației formulează, următoarele critici:

1. Cu referire la cererea privind limitarea duratei contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare în Municipiul ... prin contract de prestări servicii, la 5 ani, potrivit prevederilor art. 32, alin. (3), coroborate cu art. 25, alin. (5) și cu art. 29, alin. (11), lit. r) din Legea nr. 51/2006, precum și la solicitarea privind,

2. Obligarea autorității contractante la stabilirea valorii estimate a contractului de delegare a gestiunii, conform duratei de 5 ani, contestatoarea arată că stabilirea, prin documentația de atribuire, pornind de la strategia de contractare, a unei perioade de derulare a

contractului de prestării servicii, având durata de 8 ani, s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale în materie, sens în care redă dispozițiile art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006.

Precizează că dispozițiile legale instituie o limită maximă a contractelor care au ca obiect serviciile publice, care au fost delegate, de maximum 5 ani, durată ce poate fi depășită numai cu perioada în care este necesară recuperarea investițiilor prevăzute în contractul de delegare.

În contractul de delegare, parte a documentației de atribuire, nu se menționează în sarcina prestatorului efectuarea unor investiții, așa cum nu se prevede, de altfel, nici în strategia de contractare, mai menționează autoarea contestației.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea invocă dispozițiile art. 25 alin. (5) și art. 28 alin. (11) lit. r) din Legea nr. 51/2006, cele ale art. 28 și art. 4 din Legea nr. 101/2006, pe care le citează.

Raportându-se la aceste dispoziții legale, contestatoarea susține că stabilirea unei durate a contractului mai mare de 5 ani, fără a exista obligativitatea efectuării investițiilor de către prestator, fără ca acestea să fie efectuate asupra sistemului public de salubritate, și fără să se constituie ca bunuri de retur, este nelegală.

Nerealizându-se excepția privind investițiile impuse prestatorului, durata contractului nu poate fi mai mare decât cei 5 ani, conchide petenta.

3. În ceea ce privește obligarea autorității contractante să recalculeze valoarea estimată anuală a contractului de delegare de gestiune, cu respectarea prevederilor legale, și în conformitate cu Avizul conform condiționat nr. 9632/19.05.2021, petenta arată că organizatoarea procedurii nu a respectat măsurile impuse prin avizul anterior indicat, respectiv pct. IV. 10), „referitoare la justificarea valorii estimate a contractului, indicând informații cu privire la prețurile - sursă și la calculele valorii estimate”.

Din „conținutul strategiei de contractare, afișat pe SEAP”, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi luat aceste măsuri de remediere, precizează autoarea contestației, susținând că nu există nici un document al achiziției publice din care să rezulte că s-ar fi adoptat măsurile de remediere impuse, chiar dacă prin Hotărârea CL nr. 39/27.01.2021, publicată în SEAP, Primăria Municipiul ... a fost mandată să efectueze modificarea documentației de achiziție la solicitarea ANAP.

Considerând că metodologia de stabilire a valorii estimate a contractului este total greșită, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 20 lit. a) și lit. b) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă.

4. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea cifrei de afaceri solicitată pentru perioada anilor 2018, 2019 și 2020 în concordanță cu valoarea estimată a contractului rezultată,

precum și cu respectarea avizului conform condiționat nr. 9632/19.05.2021 al ANAP, pct. I. 4, prin care se instituia în sarcina instituției măsura, în situația în care avea în vedere cifra de afaceri în domeniul de activitate, să justifice temeinic, în strategia de contractare, această cerință.

Precizează că stabilirea cifrei de afaceri în domeniul achiziției publice fără o justificare temeinică este de natură a atrage eliminarea/restrângerea concurenței, și nu respectă principiul proporționalității, cu încălcarea prevederilor art. 2, alin. (2), „lit. 2” din Legea nr. 98/2016.

Considerând că sunt încălcate și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind nerealizarea scopului legii, autoarea contestației precizează că, pe piața serviciilor operatorilor economici din domeniul DDD, este o singură societate comercială care ar putea îndeplini cerința cifrei de afaceri impusă prin documentația de atribuire. Astfel, nu este deschisă calea altor operatori economici de participare la licitație, nici măcar dacă s-ar invoca susținerea unui terț, în baza art. 182 din Legea nr. 98/2016, deoarece acesta ar trebui să îndeplinească el însuși cerința cifrei de afaceri în domeniu. În acest sens, depune extrase de pe site-ul oficial al Ministerului de Finanțe privind operatorii economici în domeniul DDD cu cifra de afaceri realizată de aceștia în perioada 2018-2020.

5. Solicitând obligarea autorității contractante la recalcularea sumei stabilite pentru experiența similară, în „concordantă cu valoarea estimată a contractului rezultantă”, precum și cu Avizul conform condiționat nr. 9632/19.05.2021, pct. I,5, petenta arată că, prin documentația de atribuire, s-a stabilit o cerință privind experiența similară în sumă totală de 16.250.800 lei, rezultată din maximum 3 contracte, derulate în 3 ani anteriori.

Invocând Avizul conform condiționat nr. 9632/19.05.2021, pct. I.5, contestatoarea susține că ANAP a impus autorității contractante ca, în strategia de contractare, să motiveze temeinic această cerință și să evidențieze respectarea principiului proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu restrângerea concurenței, potrivit cerințelor art. 179 din același act normativ.

Și cu privire la această solicitare contestatoarea invocă argumentul referitor la cifra de afaceri și susține că „niciunul dintre ceilalți operatori economici de pe piața din România” nu poate îndeplini o astfel de cerință, de unul singur, astfel, încât nu este deschisă calea altor operatori economici de participare la licitație, nici măcar dacă s-ar invoca susținerea unui terț, în baza art. 182 din Legea 98/2016, deoarece acesta ar trebui să îndeplinească el însuși cerința experienței similare în domeniu.

Cu referire la stabilirea experienței similare, contestatoarea susține că prezentul contract are caracter repetitiv, anual, practic realizându-se în fiecare an aceleași tipuri de servicii, nefiind vorba despre achiziții de

lucrări de lungă durată cu continuitate. Astfel, consideră că este necesar și suficient, cu respectarea proporționalității și pentru nerestrângerea competiției, ca la stabilirea experienței similare solicitate să fie avută în vedere doar valoarea estimată anuală, deoarece după curgerea unui an din executarea contractului, experiența similară se acumulează.

6. Autoarea contestației solicită Consiliului să constate că cerința din fișa de date a achiziției - Cap. III. 1.3. a), respectiv sintagma: „Prin servicii similare se înțeleg servicii de deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare” este una nelegală, restrângând competiția, și să oblige autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, respectiv înlocuirea acestei sintagme cu sintagma: „Prin servicii similare se înțeleg servicii de deratizare și/sau dezinsecție și/sau tratamente fitosanitare”.

7. Solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din fișa de date - III. 1.3, a), respectiv dovedirea experienței similare prin 5 - 7 contracte, contestatoarea invocă prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, pe care le redă.

Precizează că limitarea numărului de contracte pentru a dovedi experiența similară este de natură a atrage imposibilitatea îndeplinirii de către operatorii economici a cerinței de calificare, deoarece nu toate contractele de achiziție publică au ca obiect toate serviciile incluse în obiectul acestei proceduri de atribuire, fiind nevoie de mai multe contracte.

Așa cum rezultă din studiul de oportunitate, anexa 2.2, din valoarea totală estimată a contractului, de 8.125.400 lei, tratamentele fitosanitare sunt în valoare estimată de numai 403.235 lei anual, ceea ce reprezintă mai puțin de 5% din valoarea estimată anuală a contractului, precizează autoarea contestației, care apreciază că, și pentru acest motiv, este necesară „extinderea numărului de contracte” prin care se poate dovedi experiența similară.

8. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor din caietul de sarcini, art. 4.2.22 și art. 4.2.23, în ceea ce privește numărul utilajelor și mijloacelor de transport solicitate, fiind o cerință excesivă, acestea nefiind strict necesare pentru executarea contractului.

În acest sens, invocă și redă prevederile art. 1 alin. (4) lit. i) și art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006.

Petenta consideră că cerințele anterior indicate nu respectă aceste principii, cu atât mai mult cu cât în cauză este vorba despre serviciu de utilitate publică, iar „solicitarea excesivă” a numărului de utilaje și personal a „atras stabilirea” unei valori estimate mult mai mare, deoarece costurile de operare cresc foarte mult.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a stabilit necesarul de utilaje fără a ține cont de „productivitatea și tehnicitatea actuală” a utilajelor existente pe piața specifică, sens în care detaliază.

Invocând propria analiză și planul de lucru lunar, contestatoarea susține că pentru lunile cele mai aglomerate sunt necesare minimum 10 mașini (7 pentru transportul utilajelor de mare capacitate a personalului și materialelor, una pentru transportul reprezentanților autorității contractante, una pentru transport cadavre și una pentru alte activități).

Stabilirea unui număr atât de mare de mașini - 32 buc., cu precizarea clară că 12 mașini sunt pentru transportul utilajelor autopurtate, care lucrează o singură zi pe trecere și în rest stau, iar celelalte 20 sunt numai pentru transport personal și materiale, fără a lua în considerare tipurile de mașini și autoutilitare de pe piață, care pot deservi ambele operații și pot asigura un grad de ocupare cât mai bun este excesivă, apreciază autoarea contestației.

Și în cazul estimării costurilor cu mașinile, utilajele și aparatele, costurile au fost supraevaluate prin supraevaluarea necesarului de mașini, utilaje și aparate, ce au atras costuri mult mărite pentru prestarea serviciilor, mai susține contestatoarea.

Consideră că realizarea unui serviciu public performant, eficient, și costuri reduse, pe lângă o cerință legală, ar trebui să fie și un deziderat al autorității contractante.

9. Solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de la art. 9.11 din caietul de sarcini în ceea ce privește cei 104 agenți DDD solicitați pentru executarea contractului de delegare, respectiv diminuarea numărului acestora, contestatoarea arată că prin studiul de oportunitate s-a estimat un minimum de 104 agenți DDD fără a se prezenta o justificare, iar acest număr a fost preluat în caietul de sarcini ca minim obligatoriu.

Consideră că stabilirea arbitrară a unui număr minim de agenți DDD atât de mare este discriminatorie și favorizează anumiți ofertanți, deoarece acest necesar se stabilește funcție de metodologia de lucru, utilajele folosite, necesarul de personal pentru fiecare utilaj, normele de lucru, legislația de sănătate și securitate în muncă, precum și de managementul planificării optime a lucrărilor aferente contractului.

Planificarea lucrărilor se face lunar, funcție de tipul de tratamente care trebuie să se execute și „aranjarea lor în planificare astfel încât să se asigure finalizarea” acestora în condițiile prevăzute în contract, precizează autoarea contestației.

În acest context, autoarea contestației prezintă propriul calcul din care rezultă că minimum 38 agenți DDD simultan pe teren reprezintă personalul „necesar și suficient”, dacă larvicidarea se face simultan cu dezinsecția, și numai în luna/lunile de vară în care se suprapun toate tratamentele.

La polul opus se încadrează lunile de iarnă când există situația efectuării numai a unor lucrări de dezinsecție care reclamă puțin personal, maximum 2 agenți DDD, precizează contestatoarea.

De asemenea, contestatoarea arată că, peste agenții DDD solicitați obligatoriu, autoritatea contractantă a mai prevăzut următoarele:

„d) prestatorul va asigura pentru punct de lucru pe raza municipiului ..., acesta va avea în vedere asigurarea cu personal, utilaje și mijloace de transport care se vor utiliza permanent și în exclusivitate la punctul de lucru, astfel:

- personal agenți DDD - minim 5 persoane
- utilaje autopurtate generatoare de ceață caldă și rece și mijloacele de transport aferente - minim 3 buc,
- pulverizatoare electrice, generatoare de ceață rece - minim 10 buc
- pompe manuale cu presiune prealabilă - minim 5 buc.
- aparate portabile generatoare de ceață caldă - minim 3 buc
- aparate portabile generatoare de ceață rece, dotate cu sistem ULV- minim 10 buc
- mijloace de transport - minim 3 buc.”

Cu privire la această solicitare, contestatoarea consideră că, existența în permanentă la punctul de lucru a personalului și utilajelor, fără a le asigura lucrări, contravine legislației muncii și buneii gestionări a operatorului, care prin caietul de sarcini este obligat să țină la dispoziția autorității contractante, blocate, personal și utilaje pe toată perioada anului, fără a le putea plăti din lucrări, deoarece plata se face lunar numai în baza proceselor verbale de recepție a lucrărilor efectuate.

Estimarea costurilor cu manopera este exagerată și a contribuit „masiv” la valoarea mare anuală a contractului, arată petenta, precizând că studiul de oportunitate nu a răspuns cerinței de a da informații corecte autorității contractante vis-a-vis de raportul calitate preț.

Prin caietul de sarcini se impune, practic, metodologia de lucru, deoarece sunt impuse tipuri de tratamente, determinate de echipamente specifice cu tehnologie impusă, numărul și tipul de echipamente pentru fiecare tip de tratament, precum și numărul de personal, apreciază autoarea contestației. În afară de substanțe biocide sunt impuse echipamentele și forța umană, practic autoritatea contractantă a stabilit metodologia de lucru, urmând ca operatorul numai să o descrie.

De asemenea, acest lucru împiedică prestatorul să stabilească metodologia proprie de lucru, care să răspundă cerințelor de cantitate și calitate a tratamentelor prevăzute în Planul unitar de acțiune, cu folosirea celor mai moderne tehnologii de tratamente, care să răspundă cerințelor de eficiență, cost, calitate, protecția mediului și sănătate și securitate în muncă.

În acest context, autoarea contestației invocă și bunele practici comerciale definite în contractul cadru, precum și prevederile de la art. 3.1 lit. g) din caietul de sarcini, pe care le redă, susținând că prin impunerea utilajelor la tipurile de tratamente și a forței de muncă, autoritatea contractantă condiționează și limitează/obstrucționează

prestatorul ca „în termeni rezonabili și în condițiile legii să asigure rezultatul dorit pentru gestiunea serviciului”.

10. Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date a achiziției - cap. II. 2.5 - Criterii de evaluare, respectiv factorul de evaluare P2.

În acest sens redă din prevederile documentației de atribuire următorul fragment:

„PB1 - Pentru motorizarea cu norma de poluare a utilajelor de mare putere autopurtate cu randament ridicat, cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă cu dispersie în sistem: ULV, Full Electric și/sau Electric Hybrid și/sau Euro 6 - se acordă 5 puncte;

PB2 - Pentru motorizarea cu norma de poluare a utilajelor de mare putere autopurtate cu randament ridicat, cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă cu dispersie în sistem; ULV, Euro 5 - se acordă 3 puncte;

PB3 - Pentru motorizarea cu norma de poluare a utilajelor de mare putere autopurtate cu randament ridicat, cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă cu dispersie în sistem: ULV, Euro 4 se acordă 1 punct;

Algoritmul de calcul:

$PB = (PB1 \times 5 \text{ puncte} + PB2 \times 3 \text{ puncte} + PB3 \times 1 \text{ puncte}) / N$, unde: P (punctaj) B = punctajul acordat punctului B;

PB 1 = număr utilaje motorizate cu norma de poluare Full Electric și/sau Electric Hybrid și/sau Euro 6,

PB 2 = număr utilaje motorizate cu norma de poluare Euro 5,

PB 3 = număr utilaje motorizate cu norma de poluare Euro 4,

N = numărul total de utilaje de mare putere autopurtate cu randament ridicat cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă cu dispersie în sistem ULV propuse de ofertant.

Nu se vor accepta și puncta propunerile pentru utilaje care nu respectă norma minimă de poluare Euro 4”.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea susține că:

a) Punctarea unui anumit tip de utilaj/tehnologie „utilaj de mare putere autopurtate cu randament ridicat, cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă cu dispersie în sistem ULV” contravine legislației achizițiilor publice, Legii nr. 98/2016, deoarece restrânge artificial concurența, fiind „concepute și structurate special” pentru a favoriza anumiți operatori economici și de a dezavantaja, în mod nejustificat, alți operatori economici, ce au în dotare utilaje de randament ridicat cu pulverizare cu ceață rece în sistem ULV, cât și utilaje de randament ridicat cu ceață caldă, asigurând efectuarea tratamentelor în condițiile cerute de autoritatea contractantă.

b) pentru specificația referitoare la motorizarea utilajelor de mare putere autopurtate „Full electric și/sau Electric Hybrid și/sau Euro 6”, organizatoarea procedurii nu a precizat cum se stabilește încadrarea în

norma de poluare EURO 4, EURO 5, EURO 6, la utilaje motorizate care nu sunt vehicule/autovehicule de transport, la care producătorii nu sunt obligați prin lege să prevadă, în cartea tehnică, norma de poluare EURO.

Lipsa indicării modului de calcul și a modului de integrare a motorizării utilajelor de mare putere autopurtate în normele de poluare EURO, a specificării legislației/normelor după care se stabilește încadrarea în una din normele EURO specificate, este de natură să facă punctarea imposibilă, consideră autoarea contestației.

În ceea ce privește factorul de evaluare „experți cheie”, contestatoarea arată că prin documentația de atribuire s-a prevăzut:

„PC - experiența profesională a experților cheie-maxim 20 puncte:

I. Manager de Contract - MC (responsabil de contract): 1-2 contracte similare - 1 punct; 3-4 contracte similare - 3 puncte; 5 sau mai multe contracte similare - 10 puncte;

II. Medic veterinar atestat de colegiul Medicilor Veterinari din România - MV: 1-2 contracte similare - 1 punct; 3-4 contracte similare - 3 puncte; 5 sau mai multe contracte similare - 5 puncte;

III. Cadrul abilitat de Unitatea Fitosanitară - CAUF: 1-2 contracte similare - 1 punct; 3-4 contracte similare - 3 puncte; 5 sau mai multe contracte similare - 5 puncte;

Factorul de evaluare P2 - Factor tehnic

$P2 = PA + PB + PC$. Punctajul maxim este de 30 puncte”.

Cu referire la aceste aspecte, petenta susține că, în nici un document al achiziției publice, nu s-a indicat cum se poate demonstra de către ofertant experiența în contracte similare.

Dacă în cazul “managerului de contract”, dovada se poate face prin recomandarea emisă de către autoritățile contractante, cu care aceasta a avut o relație directă de colaborare, în cazul celorlalți experți cheie, având în vedere că aceștia nu au o relație directă cu autoritățile contractante, ci asigură numai derularea în bune condiții a contractului de achiziție publică de către operatorul economic, o atare recomandare nu s-ar putea obține în mod realist, consideră contestatoarea.

11. Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date, secțiunea IV. 4.1, a referințelor cuprinse în NOTA 3, cu privire la *Tema de proiectare*, așa cum s-a impus prin măsurile menționate în Avizul conform condiționat nr. 9632/19.05.2021, pct. I.7.

Autoritatea contractantă nu a eliminat această mențiune din fișa de date, precizează petenta.

12. Solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea art. 9.26.2 din caietul de sarcini, care prevede: „9.26.2. Utilajele autopurtate de ceață rece și caldă, mijloacele de transport pentru utilajele autopurtate și pentru transportul personalului, nu vor avea o vechime mai mare de 4 ani, pentru care se vor prezenta documente doveditoare”,

contestatoarea susține că cerința este „restrictivă” și „excesivă”, limitând concurența reală.

Având în vedere că se impun ca factori de evaluare normă de poluare: Full electric și/sau Electric Hybrid și/sau Euro 6, Euro 4, Euro 5, Euro 6, normă de poluare ce este deținută și de mijloacele de transport cu o vechime de peste 4 ani, autoarea contestației apreciază că cerința este una „restrictivă, favorizarea operatorilor economici și nejustificată”.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 287/05.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 220.000,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. 73096/09.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis un *punct de vedere* cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii răspunde criticilor din cadrul contestației prezentând următoarele argumente:

A. În ceea ce privește critica ce viza anularea procedurii de atribuire, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece instituția a „depus toate diligențele necesare în întocmirea documentației de atribuire” pentru a nu îngreuna accesul liber la procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

B. Referindu-se la cererile privind adoptarea de măsuri de remediere, organizatoarea procedurii răspunde, în mod punctual, după cum urmează:

1 + 2 + 3. Pentru solicitările contestatoarei de la primele 3 puncte, pe care le consideră „neîntemeiate și nefondate”, MUNICIPIUL ... face următoarele precizări:

- dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile de utilități publice, stabilește competențele autorității administrației publice locale;

- art. 22, alin. (3) prevede: „modalitatea de gestiune a serviciilor publice se stabilește prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ teritoriale, în baza unui studiu de oportunitate, în funcție de natura și starea serviciului, de necesitatea asigurării celui mai bun raport preț/calitate, de interesele actuale și de perspectiva unităților administrativ teritoriale, precum și de mărimea și complexitatea sistemelor de utilități publice”;

- legislația în materia achizițiilor publice nu limitează durata unui contract, așa cum a indicat contestatoarea, sens în care invocă prevederile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 51/2006;

- achiziția vizează încheierea unui contract de prestări servicii în temeiul art. 3 alin. (1) lit. p), art. 229 și art. 230 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 163 din H.G. nr. 395/2016 și art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice cu modificările și completările ulterioare, care dau posibilitatea achizitorului să încheie un contract de achiziție publică de servicii pe un termen mai mare de 5 ani;

- termenul de 8 ani a fost aprobat conform prevederilor anterior indicate;

- instituția a supus aprobării Consiliului Local studiul de oportunitate, caietul de sarcini și contractul cadru de prestări servicii, acestea fiind aprobate prin HCL nr. 437/14.08.2020;

- prin *studiul de oportunitate* privind fundamentarea modalității de gestiune a activităților de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare în municipiul ..., aprobat prin HCL nr. 437/14.08.2020, au fost analizate toate aspectele instituționale, legale, tehnico- economice care au stat la baza documentației de atribuire;

- determinarea duratei contractului s-a estimat luând în calcul investițiile ce cad în sarcina operatorului raportat la durata necesară de amortizare privind mijloacele de transport, în ceea ce privește utilajele și mijloacele de transport necesare desfășurării serviciului în municipiul ..., și potrivit Legii nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate, sens în care redă dispozițiile art. 25 lit. a) și lit. b), respectiv art. 26 alin. (8) lit. b);

- durata contractului fiind de 8 ani, valoarea estimată totală s-a determinat raportat la valoarea anuală, conform Studiului de oportunitate x durata contractului (8 ani).

- valoarea anuală a contractului s-a determinat prin studiul de oportunitate, prin estimarea unor tarife unitare pentru fiecare activitate în parte. Tarifele unitare, așa cum rezultă și din *Studiul de oportunitate*, au fost stabilite prin raportare la toate elementele de cost potrivit „Ordinului 109 din 2007”, după cum urmează: cheltuieli privind combustibilul, materii prime și materiale, echipament de protecție, cheltuieli cu munca vie, alte cheltuieli etc.

În ceea ce privește avizul la care se face referire, autoritatea contractantă susține că acesta a fost completat cu determinarea valorii estimate și transmis la ANAP, fiind avizat favorabil.

4. În combaterea criticii de la punctul 4 din cadrul contestației, autoritatea contractantă susține că stabilirea cerințelor referitoare la cifra de afaceri și experiența similară respectă prevederile art. 175 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 2 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2 din 2017 a ANAP, dispoziții pe care le redă.

Cerințele cu privire la capacitatea economico - financiară au primit aviz conform din partea ANAP.

Valoarea cifrei de afaceri se încadrează în prevederile legii, fiind sub valoarea estimată a contractului de achiziție, având, de asemenea Aviz favorabil ANAP nr. 9632/13520/02.07.2021, motiv pentru care organizatoarea procedurii consideră că aspectele criticate la acest punct din contestație sunt neîntemeiate și nefondate.

5. Invocând prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că a impus cerința minimă privind prezentarea experienței în prestarea serviciilor similare celor ce fac obiectul contractului, prestate de ofertant, pentru a-și face o imagine asupra experienței și a modului de îndeplinire a obligațiilor contractuale ale acestuia, pentru a demonstra că are capacitate de a duce la bun sfârșit prezentul contract și cunoaște activitățile specifice.

Consideră că experiența operatorilor economici în operarea unor servicii similare poate constitui o garanție că aceștia sunt pregătiți și au abilitatea de a gestiona eventualele dificultăți în operarea tuturor serviciilor publice de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Dacă ofertantul a mai prestat servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, prin experiența dobândită, se reduce riscul de neîndeplinire întocmai și la timp a contractului.

Valoarea stabilită pentru experiența similară se încadrează în prevederile legii și are aviz favorabil din partea ANAP, nr. 9632/13520/02.07.2021, arată organizatoarea procedurii, care consideră „neîntemeiată și nefondată” critica contestatoarei.

6. În combaterea criticii de la punctul 6 din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că dorește achiziționarea tuturor serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare, motiv pentru care ofertanții trebuie să facă dovada experienței cu activitățile desfășurate pentru toate serviciile ce fac obiectul contractului, întrucât fiecare serviciu are specificul său cu privire la modul de prestare.

Astfel, un ofertant care a prestat doar servicii privind tratamentele fitosanitare, nu poate să prezinte ca experiență similară și pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție, consideră organizatoarea procedurii, susținând că este „neîntemeiată și nefondată” critica contestatoarei.

7. Cu privire la punctul 7 din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că cerința de a prezenta pentru dovedirea experienței similare a minimum un contract - maximum 3 contracte, a fost justificată în cadrul *Strategiei de contractare*, ce a fost supusă verificării ex-ante a ANAP, și a obținut Aviz favorabil ANAP nr. 9632/13520/02.07.2021.

În acest sens, redă fragmentul relevant din strategia de contractare și susține că această critică este „neîntemeiată și nefondată”.

8. Răspunzând aspectelor criticate la punctul 8 din cadrul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- numărul minim de utilaje și mijloace de transport au fost stabilite prin *Studiul de oportunitate* care a fost aprobat prin HCL nr. 437/14.08.2020, având în vedere suprafața mare a Municipiului ..., zonarea acestuia și frecvențele prestării serviciilor indicate de instituțiile abilitate, cerințele fiind supuse verificării ex-ante a ANAP, care nu a avut nicio obiecțiune în acest sens;

- caracteristicile peisagistice, geografice ale zonelor în care trebuie să se efectueze serviciile, impun folosirea utilajelor de mare capacitate cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă dispersie în ULV;

- numărul utilajelor, precum și tipul utilajelor solicitate, s-au stabilit având în vedere obiectivul propus de a acoperi întreaga suprafață a municipiului ... într-o unitate de timp scăzută și realizarea unei eficiențe maxime.

Raportându-se la aceste aspecte, organizatoarea procedurii susține că este „neîntemeiată și nefondată” critica de la punctul 8 din contestație.

9. Cu privire la critica de la punctul 9 din cadrul contestației, pe care o consideră „neîntemeiată și nefondată”, organizatoarea procedurii precizează că numărul de persoane necesar executării contractului a fost stabilit în corelare cu numărul utilajelor, suprafețele exterioare ale domeniului public și privat al municipiului ..., de numărul de clădiri ale instituțiilor publice ale municipiului, și totodată pentru „asigurarea permanenței la punctul de lucru solicitat al prestatorului”.

10. Referindu-se la solicitările de la punctul 10 din cadrul contestației, autoritatea contractantă arată că:

- a) în ce privește punctarea unor anumite tipuri de utilaje/tehnologie, a justificat necesitatea acestora la punctul 8 din prezentul document, iar contestația este „neîntemeiată și nefondată” cu privire la aceste aspecte.

- b) în ce privește stabilirea modului de încadrare în normele de poluare EURO 4, EURO 5, EURO 6, instituția va remedia cerința printr-o erată la fișa de date și va menționa următoarele:

„Se vor prezenta documente justificative din care să rezulte date concrete privind norma de poluare, respectiv certificate de înmatriculare/cărți de identitate pentru mijloacele de transport și facturi/cărți tehnice/documente eliberate de producător/declarație de conformitate, etc pentru utilaje, în conformitate cu Regulamentul 1628 din 16.09.2016 privind cerința referitoare la limitele emisiilor de poluanți gazoși și de particule poluante și omologarea de tip pentru motoarele cu ardere internă pentru echipamentele mobile fără destinație rutieră”.

De asemenea, în ce privește demonstrarea experienței similare a experților cheie în vederea punctării, autoritatea contractantă susține că va remedia cerința printr-o erată la fișa de date și va menționa următoarele:

„Demonstrarea experienței similare a experților cheie se va face prin prezentarea de: Recomandări, decizie de numire pe poziția solicitată, certificate constatatoare, sau orice alte documente justificative privind implicarea în proiectele menționate”.

11. Referindu-se la punctul 11 din cadrul contestației, organizatoarea procedurii precizează că va îndrepta eroarea materială printr-o erată la fișa de date, și va înlocui expresia „Tema de proiectare” din secțiunea IV.4.1 la NOTA 3, cu expresia „Caiet de sarcini”.

12. În ceea ce privește critica de la punctul 12 din cadrul contestației, autoritatea contractantă susține că va remedia printr-o clarificare din oficiu, reformulând cerința din caietul de sarcini de la pct. 9.26.2, după cum urmează: „9.26.2. Utilajele autopurtate de ceață rece și caldă, mijloacele de transport pentru utilajele autopurtate și pentru transportul personalului, vor respecta norma de poluare: Full electric și/sau Electric Hybrid și/sau EURO 6, EURO 4, EURO 5, EURO 6, pentru care se vor prezenta documente doveditoare”.

În concluzie, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... consideră că a depus toate diligențele necesare pentru a nu îngreuna accesul liber la procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a legislației speciale privind înființarea, organizarea, gestionarea și funcționarea serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare.

Contestația este neîntemeiată și nefondată, arată organizatoarea procedurii, solicitând respingerea acesteia, întrucât documentația de atribuire a fost supusă și verificării ex-ante a ANAP, care nu a avut obiecțiuni cu privire la aspectele criticate, iar operatorii care nu pot îndeplini în mod individual condițiile impuse prin documentația de atribuire, au posibilitatea, potrivit legislației în vigoare, să depună ofertă comună prin asocierea cu mai mulți operatori, să beneficieze de susținerea unui terț, astfel neimpunându-se anularea procedurii.

În drept, au fost invocate următoarele dispoziții legale: Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 51/2006 și Legea nr. 101/2006, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării acestui document către contestatoarea SC ... SRL a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 73096/09.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), **SC ... SA** critică documentația de atribuire elaborată de către

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciilor publice de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare în Municipiul ... prin contract de prestări servicii*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, cu referire la fondul cauzei, contestatoarea susține că, analizând documentația de atribuire, a constatat numeroase neregularități, limitări și contradicții, care fac „aproape imposibilă” concurența reală, iar unele condiții de participare sunt disproporționate, altele „de-a dreptul aberante”.

În acest sens, autoarea contestației formulează, în mod punctual, următoarele critici:

1. Referindu-se la cerința de la art. 9.19 din caietul de sarcini, în ceea ce privește intervalul de minimum 12 ore în care trebuie să intervină prestatorul, petenta arată că, fără a preciza și un interval maxim, prestatorul poate interveni când vrea, ceea ce reprezintă „cel puțin o aberație”.

2. Criticând cerința de la art. 9.11 din caietul de sarcini, cu referire la personalul de specialitate, autoarea contestației susține că formulări de genul „*personal de specialitate cum ar fi ...*” sunt imprecise, lipsite de concretețe și lasă la latitudinea autorității contractante „libertatea abuzului”, putând stabili unilateral și discreționar dacă un ofertant a îndeplinit sau nu criteriile prevăzute în caietul de sarcini.

3. Redând cerința de la art. 9.23 din caietul de sarcini: „9.23. Prestatorul va comunica Achizitorului la data semnării contractului locația și modalitatea de funcționare a acestora, prezentând în acest sens documente care să ateste deținerea acestora.

Notă: Neîndeplinirea condițiilor impuse mai sus, atrage neconformitatea ofertei tehnice”, contestatoarea arată că aceasta este „aberrantă, cel puțin sub aspectul notei”.

Precizează că, în achiziții publice, algoritmul presupune verificarea conformității ofertei, declararea câștigătorului, eventual soluționarea contestațiilor și în final semnarea contractului.

Astfel, contestatoarea invocă dispozițiile art. 3.3.1 din caietul de sarcini și consideră că, la data licitației, ofertanții trebuie să facă dovada spațiului deținut în municipiul ..., și această cerință fiind abuzivă, favorizând actualul prestator, singurul care are deja un asemenea spațiu.

Cu privire la aceste aspecte, autoarea contestației invocă „cerințele de proporționalitate impuse de legea achizițiilor publice” și precizează că autoritatea contractantă poate impune cerințe privind rapiditatea intervenției. Cum realizează acest lucru ofertanții este o chestiune de oportunitate. Nu poate însă autoritatea contractantă să impună locația spațiului unde se va desfășura activitatea, apreciază petenta.

4. În ceea ce privește cerința de la art. 9.26.1 din caietul de sarcini: „9.26.1. Activitățile descrise în prezentul caiet de sarcini se vor realiza cu bunuri proprii ale Prestatorului. Nu se concesiunează niciun fel de bunuri din partea Achizitorului”, contestatoarea invocă prevederile de la art. 4.4.9 din același document și susține că este evidentă contradicția.

Pe de o parte se susține că autoritatea contractantă va preda cele 14.000 stații de intoxicare, iar pe de altă parte se prevede că activitățile se vor realiza doar cu bunuri proprii ale prestatorului, arată contestatoarea.

5. Criticând cerința de la art. 9.26.2 din caietul de sarcini, care prevede: „9.26.2. Utilajele autopurtate de ceață rece și caldă, mijloacele de transport pentru utilajele autopurtate și pentru transportul personalului, nu vor avea o vechime mai mare de 4 ani, pentru care se vor prezenta documente doveditoare”, contestatoarea susține că impunerea unei vechimi maxime a autovehiculelor este arbitrară, nejustificată de natura contractului, cu atât mai mult cu cât norma de poluare este deja stabilită ca factor de evaluare.

Mai susține că această cerință este în contradicție cu cea de la art. II.2.5 din fișa de date, care prevede: „Nu se vor accepta și puncta propunerile pentru autoutilitare și a mijloacelor de transport care nu respectă norma minimă de poluare Euro 4”.

Ca atare, există două condiții diferite, una în caietul de sarcini (vechime sub 4 ani) și alta în fișa de date (norma de poluare minim Euro 4), conchide autoarea contestației.

6. Referindu-se la cerința de la art. 4.2.22 din caietul de sarcini, contestatoarea susține că numărul utilajelor minim necesare realizării serviciului de dezinsecție este nejustificat de mare, raportat la cantitatea de lucrări ce urmează a se presta, această condiție fiind discriminatorie, fără acoperire în necesitatea contractului, „ci mai degrabă în dotarea unui anumit posibil ofertant”.

7. De asemenea, contestatoarea critică și numărul de 104 agenți DDD impuși de autoritatea contractantă, considerând că este nejustificat de mare, în condițiile în care, potrivit art. 4.2.9, numărul de treceri este estimativ.

Raportat la municipalități similare sau chiar mai mari, numărul de agenți ceruți de autoritatea contractantă este de cel puțin 3 ori mai mare, fără a exista o justificare factuală, legată eventual de cantitatea de lucrări garantată, apreciază contestatoarea.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă nu a încărcat în SICAP anexele care să conțină suprafețele pe care urmează a se presta, defalcat pe tipul de operațiuni și obiective, ci doar „ca total suprafețe contractate”.

8. Considerând că prevederile referitoare la utilaje și personal, anterior menționate, sunt în contradicție cu cele de la pct. 9.1, respectiv:

„d) prestatorul va asigura pentru punct de lucru pe raza municipiului ..., acesta va avea în vedere asigurarea cu personal, utilaje și mijloace de transport care se vor utiliza permanent și în exclusivitate la punctul de lucru, astfel:

- personal agenți DDD - minim 5 persoane
- utilaje autopurtate generatoare de ceata caldă și rece și mijloacele de transport aferente - minim 3 buc,
- pulverizatoare electrice, generatoare de ceață rece - minim 10 buc
- pompe manuale cu presiune prealabilă - minim 5 buc.
- aparate portabile generatoare de ceață caldă - minim 3 buc
- aparate portabile generatoare de ceață rece, dotate cu sistem ULV - minim 10 buc
- mijloace de transport - minim 3 buc”, contestatoarea își exprimă nelămurirea cu privire la numărul de agenți DDD solicitați (104, 5 sau 109), precum și la numărul de utilaje.

9. Autoarea contestației susține că este ambiguă și prevederea de la art. 9.9 din caietul de sarcini, respectiv:

„9.9. Prestatorul va face dovadă proprietății sau dreptului de utilizare cu asumarea tuturor obligațiilor privind întreținerea, autorizarea și buna funcționare a tuturor mijloacelor de transport, potrivit legislației în vigoare”, deoarece nu s-a precizat dacă mijloacele de transport trebuie deținute la data depunerii ofertei (și deci dovedit la licitație), ori doar la data începerii prestației.

În situația solicitării la data depunerii ofertei, apreciază contestatoarea, cerința este abuzivă și restrictivă, în măsura în care nu se acceptă și promisiunea de vânzare. În acest sens, invocă practica C.N.S.C. și a instanțelor de judecată.

10. Autoarea contestației susține că este neclar și algoritmul de calcul al punctajului pentru experiența profesională a experților cheie, sens în care redă fragmentul relevant, și susține că nu a fost definită noțiunea de „contracte similare”.

Pentru contracte de concesiune cu același obiect și valoare similară, în România există o singură firmă care să aibă 5 astfel de contracte, precizează autoarea contestației.

11. Criticând cerința referitoare la experiența similară solicitată, pe care o consideră „exorbitantă și discriminatorie”, contestatoarea arată că s-a solicitat dublul valorii anuale a contractului, în condițiile în care autoritatea contractantă poate diminua oricât valoarea contractului, numărul de treceri fiind estimativ, condiționat de alocările bugetare.

12. Susținând că și cifra de afaceri solicitată este „exorbitantă și restrictivă”, limitând participarea firmelor la această licitație și deci concurența reală, contestatoarea invocă cerința de la pct. III.1.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date și arată că

valoarea anuală a contractului este de 8.125.400 lei, această valoare nefiind garantată, deoarece este condiționată de alocările bugetare.

Practic, autoritatea contractantă a menționat cu titlu pur informativ această valoare, fără să fie vreun fel ținută de ea, cu „scopul unic de a urca artificial atât valoarea cifrei de afaceri solicitată”, cât și „valoarea experienței similare”, apreciază petenta.

În concluzie, SC ... SA solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și actele normative menționate în cadrul documentului, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat SC ... SA să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 220.000,00 lei.

Răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr. 747/08.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 220.000,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. 73136/09.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația SC ... SA, solicitând respingerea acesteia, ca „neîntemeiată și nefondată”.

I. În cadrul documentului, organizatoarea procedurii răspunde criticilor din cadrul contestației referitoare la modificarea documentației de atribuire, sens în care prezintă, în mod punctual, următoarele argumente:

1. Cu privire la punctul 1 din contestație, precizează că va remedia eroarea materială din caietul de sarcini pct. 9.19, în sensul înlocuirii expresiei „minim 12 ore” cu expresia corectă „maxim 12 ore” printr-o clarificare din oficiu.

2. Referindu-se la punctul 2 din contestație, precizează că va remedia art. 9.11 din caietul de sarcini, în sensul înlocuirii expresiei „cum ar fi” cu termenul „astfel” printr-o clarificare din oficiu.

3. Răspunzând la punctul 3 din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că va remedia art. 9.23 din caietul de sarcini printr-o clarificare din oficiu, în sensul eliminării Notei având următorul conținut: „Notă: Neîndeplinirea condițiilor impuse mai sus, atrage neconformitatea ofertei tehnice”.

În ce privește critica privind cerința de la pct. 3.3.1 din caietul de sarcini cu privire la deținerea punctului de lucru pe raza municipiului ..., autoritatea contractantă arată că este neîntemeiată, întrucât instituția are obligația verificării permanente a îndeplinirii condițiilor contractuale, atât de la punctul de lucru al prestatorului, cât și pe raza unității administrativ teritoriale.

În vederea asigurării eficacității controlului efectuat de instituție, se impune ca prestatorul să dețină punct de lucru pe raza municipiului ..., precizează organizatoarea procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica referitoare la deținerea punctului de lucru pe raza municipiului ... ca „neîntemeiată și nefondată”.

4. Cu referire la critica de la punctul 4 din cadrul contestației, organizatoarea procedurii precizează că stațiile de intoxicare sunt amplasate în puncte fixe de către instituție, iar prestatorul are obligația de a amplasa momelile în aceste stații deja existente. De asemenea, pe parcursul derulării contractului, acesta are obligația înlocuirii stațiilor de intoxicare doar în situația în care cele existente se degradează sau sunt distruse/furate.

Și cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră „neîntemeiată și nefondată” contestația.

5. În ceea ce privește punctul 5 din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că va remedia printr-o clarificare din oficiu și va reformula cerința de la pct. 9.26.2 din caietul de sarcini, după cum urmează:

„9.26.2. Utilajele autopurtate de ceață rece și caldă, mijloacele de transport pentru utilajele autopurtate și pentru transportul personalului, vor respecta norma de poluare: Full electric și/sau Electric Hybrid și/sau EURO 6, EURO 4, EURO 5, EURO 6, pentru care se vor prezenta documente doveditoare”.

6. Cu referire la criticile de la punctul 6 din cadrul contestației, organizatoarea procedurii precizează următoarele:

- numărul minim de utilaje și mijloace de transport au fost stabilite prin *Studiul de oportunitate* care a fost aprobat prin HCL nr. 437/14.08.2020, având în vedere suprafața mare a municipiului ..., zonarea acestuia și frecvențele prestării serviciilor indicate de instituțiile abilitate, cerințele fiind, de altfel, supuse verificării ex-ante ANAP, care nu a avut nicio obiecțiune în acest sens;

- caracteristicile peisagistice, geografice ale zonelor în care trebuie să se efectueze serviciile, impun folosirea utilajelor de mare capacitate cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă dispersie în ULV;

- numărul utilajelor precum și tipul utilajelor solicitate, s-au stabilit având în vedere obiectivul propus de a acoperi întreaga suprafață a municipiului ... într-o unitate de timp scăzută și realizarea unei eficiențe maxime.

Susține că numărul de utilaje, mijloacele de transport și agenții DDD, aspecte stabilite prin caietul de sarcini, nu sunt cerințe excesive, acestea fiind determinate în funcție de suprafețele supuse tratamentelor, locațiile și frecvența executării serviciilor.

În acest context, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, precum și cele ale art. 8, art. 9 alin.

(2) lit. a) din Legea nr. 51/2006, și consideră că sunt neîntemeiate și nefondate criticile contestatoarei.

7. Răspunzând criticilor de la punctul 7 din cadrul contestației, autoritatea contractantă arată că numărul de persoane necesar îndeplinirii contractului a fost stabilit în corelare cu numărul utilajelor, suprafețele exterioare ale domeniului public și privat al municipiului ..., de numărul de clădiri ale instituțiilor publice ale municipiului, și totodată pentru asigurarea permanenței la punctul de lucru solicitat al prestatorului.

Cantitățile, activitățile și suprafețele sunt estimative, și sunt cele menționate în caietul de sarcini, iar numărul minim de tratamente obligatorii sunt indicate în caietul de sarcini și vor fi cuprinse în programul unitar de acțiune, precizează organizatoarea procedurii.

„Cantitatea de lucrări garantată” la care face referire contestatoarea este cantitatea minimă care va fi contractată, mai precizează autoritatea contractantă.

Referindu-se la mențiunea din contestație potrivit căreia instituția nu a încărcat în SICAP anexele care să conțină suprafețele pe care urmează a se presta, autoritatea contractantă arată că este neîntemeiată, întrucât lista cuprinzând suprafețele supuse activității este anexa nr. 1 la caietul de sarcini, publicată în SEAP în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, consideră că sunt neîntemeiate și nefondate criticile contestatoarei.

8. În combaterea criticilor de la punctul 8 din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă precizează că numărul minim de persoane și numărul minim de utilaje descrise la pct. 9.1 din caietul de sarcini sunt solicitate a fi în permanență la punctul de lucru pentru acțiuni urgente/neplanificate. Restul persoanelor și utilajelor indicate în caietul de sarcini sunt folosite în acțiunile planificate prevăzute în anexa nr. 1 la caietul de sarcini, neavând caracter de permanență, fiind servicii programate, planificate.

Numărul persoanelor și utilajelor menționate la pct. 9.1 sunt incluse în numărul total minim de persoane și utilaje prevăzut în caietul de sarcini, arată organizatoarea procedurii, considerând neîntemeiate și nefondate criticile contestatoarei.

9. Ca răspuns la critica de la punctul 9 din cadrul contestației, organizatoarea procedurii arată că va remedia printr-o clarificare din oficiu, în sensul completării art. 9.9 din caietul de sarcini cu un alineat nou cu următorul conținut:

„Dovada proprietății sau a dreptului de utilizare se va prezenta la data semnării contractului. Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică, dovada proprietății sau dreptului de utilizare sub forma de contract de vânzare-cumpărare, contract de închiriere, leasing, dare în folosință,

permițându-se și prezentarea unor acte de promisiune cu privire la formele de deținere mai sus indicate”.

10. Combătând critica de la punctul 10 din cadrul contestației, pe care o consideră neîntemeiată și nefondată, autoritatea contractantă precizează că în documentul încărcat în SEAP la documentația de atribuire, intitulat „MODALITATE ACORDARE PUNCTAJ”, a menționat în mod clar pentru fiecare expert cheie în parte că experiența acestuia trebuie concretizată prin implicarea în contracte similare cu obiectul contractului, acestea putând fi contracte de concesiune/prestări servicii.

11. Referindu-se la critica de la punctul 11 din cadrul contestației, pe care o consideră neîntemeiată și nefondată, autoritatea contractantă precizează că valoarea contractelor similare, de 16.250.800 lei, fără TVA, trebuie îndeplinită prin minimum un contract - maximum 3 contracte similare încheiate în ultimii 3 ani, deci instituția nu a solicitat să se prezinte valoarea pe un an de 16.250.800 lei, astfel cum a considerat petenta. Aceste contracte pot fi finalizate sau în derulare, cu condiția ca pentru cele în derulare să se menționeze valoarea serviciilor efective până la data limită de depunere a ofertelor, menționează organizatoarea procedurii.

12. Cu privire la punctul 12 din cadrul contestației, organizatoarea procedurii arată că, în conformitate cu art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorului economic nu trebuie să depășească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziție publică, iar instituția a respectat această cerință. Mai mult, documentația de atribuire a trecut prin filtrul verificării ex-ante a ANAP, fiind aprobată.

Astfel, consideră neîntemeiată și nefondată critica contestatoarei.

II. În combaterea solicitării de anulare a procedurii de atribuire, critică pe care o consideră neîntemeiată, autoritatea contractantă arată că a depus toate diligențele necesare în întocmirea documentației de atribuire pentru a nu îngreuna accesul liber la procedura de atribuire din prezenta cauză.

Consideră că a respectat prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice și legislația specială privind înființarea, organizarea, gestionarea și funcționarea serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare.

În concluzie, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, precum și a solicitării de acordare a cheltuielilor, deoarece documentația de atribuire a fost supusă și verificării ex-ante a ANAP, care nu a avut obiecțiuni cu privire la aspectele criticate, iar operatorii care nu pot îndeplini în mod individual condițiile impuse prin documentația de atribuire, au posibilitatea, potrivit legislației în vigoare, să depună ofertă comună prin asocierea cu mai mulți operatori, să beneficieze de susținerea unui terț, astfel neimpunându-se anularea procedurii.

În drept, au fost invocate următoarele dispoziții legale: Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, Legea nr. 51/2006 și Legea nr. 101/2006, iar în probațiune, au fost solicitate înscrișuri.

Dovada comunicării acestui document către contestatoarea SC ... SA a fost atașată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, document înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ... în **dosarul nr. ...**, respectiv nr. ... în **dosarul nr. ...**, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... **SRL** a solicitat cele redată în partea introductivă.

În cadrul documentului, intervenienta prezintă situația de fapt, indică anunțul de participare nr. ... și susține că documentația de atribuire a fost analizată de către ANAP (Agenția Națională pentru Achiziții Publice), iar autoritatea contractantă a remediat documentația ținând cont de recomandările reprezentanților ANAP, autoritate cu atribuții de control și reglementare în domeniul achizițiilor publice.

Precizează că documentația de atribuire este una legală, concurențială și justificată, iar scopul celor doi contestatori este eliminarea unor criterii/cerințe care sunt justificate raportat la valoarea, importanța și complexitatea contractului, astfel că societatea sa a formulat cererea de intervenție în favoarea autorității contractante în vederea menținerii documentației de atribuire.

Susține că cele două contestații, formulate de către SC ... SRL, respectiv SC ... SA, sunt netemeinice.

Justificându-și interesul în formularea cererii de intervenție, în cele două dosare, ... SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 C.pr. civ., arătând că are un interes direct, personal, născut și actual în menținerea actualelor cerințe ale documentației de atribuire, sens în care detaliază.

Consideră că interesul societății sale în menținerea actualelor criterii/ cerințe/factori, respectiv în promovarea cererii de intervenție, este acela de a asigura o concurență reală între operatorii care vor depune oferte pentru o procedura de atribuire având un specific clar, determinat, precis și lipsit de echivoc: acela de a delega servicii de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare la nivelul și calitatea impusă de necesitatea/scopul/complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit. Tocmai a elimina aceste cerințe echivalează cu încălcarea regulilor de concurență, apreciază intervenienta.

Cu referire la contestația formulată de către **SC ... SA, (dosar nr. ...)**, intervenienta prezintă argumente în combaterea aspectelor criticate de către contestatoare și, pentru fiecare motiv în parte, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, precum și menținerea cerințelor documentației de atribuire, așa cum au fost formulate.

În mod similar procedează intervenienta și în cazul contestației formulată de **SC ... SRL, (dosar nr. ...)**.

În acest sens, consideră că solicitarea privind anularea procedurii de atribuire nu este motivată și se impune respingerea acesteia, ca nemotivată.

În lipsa unei motivări, nu există niciun raționament pentru care nu s-ar putea remedia prezenta documentație de atribuire, dacă s-ar constata existența unor motive de remediere, arată intervenienta, solicitând respingerea acestui capăt de cerere, în principal, ca nemotivat, iar în subsidiar, ca neîntemeiat.

După ce combate, în mod punctual, criticile prezentate de către SC ... SA, (dosar nr. ...) și de către SC ... SRL, (dosar nr. ...), pentru fiecare motiv în parte, intervenienta solicită respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate, precum și menținerea documentației de atribuire în forma publicată în SEAP.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție.

În drept, au fost invocate următoarele acte normative: Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Instrucțiunea nr. 2/2017, Instrucțiunea nr. 1/2017, Legea nr. 100/2016, H.G. nr. 867/2016, Legea nr. 51/2006, Legea nr. 100/2006, C.pr.civ., precum și pe toate dispozițiile indicate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost solicitate înscrisuri, iar în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 audieri.

Dovezile de comunicare a cererii de intervenție către cele două contestatoare și către autoritatea contractantă au fost atașate.

Urmare a solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C., astfel că, în data de 29.07.2021, reprezentantul convențional al societății a studiat dosarul cauzei și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (**dosar nr. ...**), SC ... SA a formulat *Concluzii scrise*.

În cadrul documentului arată următoarele:

1. Cu privire la cererea de intervenție a ... SRL, solicită respingerea, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

Consideră că interesul ... SRL de a interveni în procedură, potrivit art. 33 C.proc.civ., trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Contestatoarea subliniază că, prin argumentele prezentate, intervenienta a justificat doar interesul autorității contractante de respingere a contestațiilor formulate, și nicidecum un interes propriu.

SC ... SA arată că, pentru criticile de la pct. 1, 2, 3, 5 și 9, organizatoarea procedurii urmează a dispune măsuri de remediere, deoarece le-a considerat întemeiate.

Apreciind că susținerile ... SRL din cererea de intervenție tind la restrângerea concurenței prin menținerea unor condiții discriminatorii,

contestatoarea consideră că interesul de promovare a cererii de intervenție nu poate fi unul legitim.

2. Cu privire la criticile de la **punctele 1, 2, 3, 5 și 9** din contestația sa, dat fiind că autoritatea contractantă le consideră întemeiate și s-a angajat să ia măsuri de remediere, SC ... SA înțelege să nu mai aducă precizări.

3. Punctând celelalte critici din cadrul contestației, pe care înțelege să le mențină, SC ... SA combate argumentele prezentate de către autoritatea contractantă.

În concluzie, SC ... SA solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată, iar dovada comunicării către ... SRL a fost transmisă ulterior la dosarul cauzei, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA a depus la dosarul cauzei dovada cheltuielilor solicitate în dosarul nr. ..., reprezentând onorariu avocat, respectiv factura seria TIN nr. 0216 din 28.07.2021, în valoare de 2.380,00 lei (inclusiv TVA), precum și ordinul de plată nr. 832 din 28.07.2021, pentru suma de 2.380,00 lei.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a formulat *Concluzii scrise* prin care a solicitat Consiliului următoarele:

„I. În situația în care ulterior depunerii acestor concluzii scrise, contestatorul ... și/sau contestatorul ... va/vor formula și depune concluzii scrise, solicit comunicarea acestora pentru a se respecta principiul contradictorialității și a dreptului la apărare astfel încât subscrisa să își poată formula apărări și față de aceste acte procedurale noi, precum și acordarea unui termen scurt în vederea formulării de concluzii scrise de către subscrisă.

II. Să respingeți excepția lipsei de interes a cererii de intervenție a subscrisei formulată de către SC ... S.A.

III. Să admiteți excepția lipsei de obiect în ceea ce privește criticile de la punctele 1, 2, 3, 5 și 9 din Contestația ..., respectiv de la pct. 10.b și 11 din contestația ... SRL având în vedere că Autoritatea contractantă a comunicat în punctul său de vedere măsurile de remediere pe care urmează să le ia în ceea ce privește cerințele vizate de aceste critici.

IV. Să admiteți cererea de intervenție formulată de subscrisă și pe cale de consecință să respingeți contestațiile ca fiind neîntemeiate și să mențineți ca temeinică și legală documentația de atribuire”.

În cadrul documentului, solicitând respingerea excepției lipsei de interes a societății sale în formularea cererii de intervenție, excepție invocată de către contestatoarea ... SA, ... SRL prezintă următoarele argumente:

- societatea sa deține experiența, calificările, personalul, utilajele/ echipamentele solicitate, și poate să presteze serviciile ce fac obiectul contractului care urmează să fie atribuit la standardele și respectând necesitățile autorității contractante. Dorește ca documentația de atribuire să fie menținută și să nu permită participarea la procedură a unor operatori economici fără experiență, care pot oferi prețuri ce nu reflectă calitatea și necesitatea spre care tinde organizatoarea procedurii.

- dacă s-ar opera modificările solicitate de către contestatoare s-ar ajunge la situația în care participarea societății sale la procedură ar fi afectată prin participarea unor operatori economici neexperimentați, care propun oferte de o calitate scăzută și implicit prețuri scăzute;

- chiar dacă o parte din motivele invocate în cele două contestații au fost acceptate de către autoritatea contractantă, cererea de intervenție accesorie este justificată;

- față de criticile acceptate de către autoritatea contractantă, contestațiile și susținerile societății sale rămân fără obiect, aceste aspecte nemaiputând fi analizate;

- folosul practic al societății sale este acela de a se menține cerințele din documentația de atribuire pe care autoritatea contractantă nu le modifică, și nici nu le remediază în urma contestațiilor;

- societatea sa justifică un interes personal, născut și actual în susținerea autorității contractante ale cărei apărări tind spre menținerea documentației de atribuire, astfel încât argumentele expuse de către ... SA sunt lipsite de fundament.

- intervenientul accesoriu care vine în sprijinul unei părți dintr-un litigiu trebuie să justifice totuși un interes, care se delimitează de interesul de a pretinde pentru sine „dreptul dedus judecății”, apreciază ... SRL. În cazul său, folosul practic urmărit este menținerea cerințelor din documentația de atribuire, cele față de care autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere.

Cu referire la aceste aspecte, ... SRL invocă jurisprudența C.N.S.C. și solicită respingerea excepției.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... SA, pentru criticile de la pct. 1, pct. 2, pct. 3, pct. 5 și pct. 9, pentru care autoritatea contractantă a susținut că va remedia documentația de atribuire, intervenienta invocă excepția lipsei de obiect, întrucât scopul urmărit de către contestatoare a fost atins.

În combaterea celorlalte critici prezentate de către contestatoarea ... SA, în mod punctual, ... SRL reiterează argumente deja expuse în cererea de intervenție, și solicită menținerea cerințelor din cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la solicitarea ... SA de anulare a procedurii de atribuire, intervenienta consideră că aceasta este în principal nemotivată, iar în subsidiar, neîntemeiată, sens în care indică argumentele deja prezentate

în cadrul cererii de intervenție, precum și punctul de vedere al autorității contractante.

Cu referire la contestația ... SRL, ... SRL arată că își menține argumentele din cadrul cererii de intervenție.

Precizează că cerințele/aspectele criticate au fost verificate de către ANAP și au fost remediate de către autoritatea contractantă astfel încât să obțină avizul conform necondiționat. Contestația este „nemotivată, nedovedită și neîntemeiată”, apreciază intervenienta, solicitând respingerea acesteia.

În concluzie, ... SRL solicită Consiliului să admită cererea de intervenție, să constate veridicitatea aspectelor criticate de societatea sa și să decidă în sensul celor solicitate.

Dovada comunicării acestui document către cele două contestatoare și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a soluționat cererile de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, cereri formulate de către SC ... SRL, respectiv SC ... SA, ambele fiind admise.

Această hotărâre a Consiliului a fost comunicată către SC ... SRL, SC ... SA și autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... prin adresele nr. .../; nr. ... și nr. ... din 20.07.2021.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Delegarea gestiunii serviciilor publice de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare în Municipiul ... prin contract de prestări servicii*”, cod CPV 90923000-3 – Servicii de deratizare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de ... lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire este indicat „... ”.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, în termenul legal, SC ... SRL (dosar nr. ...) și SC ... SA (dosar nr. ...) au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Analizând, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, și excepția lipsei de interes a intervenientei SC ... SRL, invocată de SC ... SA, în a ataca susținerile ambelor contestatoare, referitoare la prevederi/cerințe ale documentației de atribuire Consiliul constată netemeinicia ei.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ce prevăd posibilitatea înaintării cererii de intervenție

voluntară "potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă", Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, privind analiza admisibilității ei în principiu.

Văzând obiectul cererii de intervenție, în raport cu disputa părților, Consiliul constată că aceasta este admisibilă, în principiu.

Astfel, deși cererea de intervenție urmărește respingerea solicitărilor celor două contestatoare, privind unele cerințe ale documentației de atribuire, aceasta este concordantă cu poziția procesuală a autorității contractante, care este de acord cu o parte din solicitările contestatoarelor, ceea ce denotă că este o cerere de intervenție accesorie.

În consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, admisibilă în principiu.

Referitor la excepția lipsei de obiect în ceea ce privește criticile de la punctele 1, 2, 3, 5 și 9 din contestația SC ... SA, respectiv de la pct. 10.b și 11 din contestația SC ... SRL, invocate de intervenienta ... SRL, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată având în vedere că niciuna din contestatoare nu a revenit cu critici referitoare la măsurile de remediere propuse/acceptate de autoritatea contractantă, și mai mult decât atât, acestea nefiind publicate în SEAP, până la momentul emiterii prezentei decizii.

Pe fondul cauzei, referitor la contestația formulată de către **SC ... SRL (dosar nr. ...)**, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a impune în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, a unor cerințe considerate de contestatoare ca fiind restrictive și nelegale, și pe care le detaliază în cuprinsul contestației sale.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante privind contestația SC ... SRL, aceasta este de acord să remedieze documentația de atribuire, așa cum a fost solicitat la subpct. **10. b), 11. și 12.** din respectiva contestație. Având însă în vedere că până la data prezentei decizii nu au fost publicate în SEAP, remediile la care achiesează autoritatea contractantă, Consiliul va admite cererile SC ... SRL de la subpct. **10. b), 11. și 12.** din respectiva contestație, autoritatea contractantă urmând să publice în SEAP măsurile de remediere, așa cum au fost precizate în punctul de vedere la contestația acestuia, conform art. 55 din HG nr. 395/2016: *"(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare"*.

Cu referire la cererea SC ... SRL de la pct. **1.** din contestație, privind *limitarea duratei contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare în Municipiul ... prin contract de prestări servicii, la 5 ani*, potrivit prevederilor art. 32 alin. (3), coroborate cu art. 25 alin. (5) și cu art. 29 alin. (11) lit. r) din Legea nr. 51/2006, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

În acest sens, este de reținut că, în conformitate cu prevederile Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006:

art. 32 alin. (3): *"Durata contractelor de delegare a gestiunii este limitată. Pentru contractele de delegare a gestiunii a căror durată estimată este mai mare de 5 ani, aceasta se stabilește, după caz, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 99/2016 și ale Legii nr. 100/2016 și nu va depăși durata maximă necesară recuperării investițiilor prevăzute în sarcina operatorului/operatorului regional prin contractul de delegare. În cazul gestiunii directe, autoritățile administrației publice locale, cu excepția celor care sunt membre ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, sunt obligate ca, periodic, respectiv o dată la 5 ani, să facă analize privind eficiența economică a serviciului, respectiv să schimbe modalitatea de gestiune a serviciilor publice, după caz";*

art. 25 alin. (5): *"Bunurile realizate de operatori în conformitate cu programele de investiții impuse prin contractul de delegare a gestiunii constituie bunuri de retur care revin de drept, la expirarea contractului, gratuit și libere de orice sarcini, unităților administrativ-teritoriale și sunt integrate domeniului public al acestora";*

art. 29 alin. (11): *"Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la: (...); r) condițiile de restituire sau repartiție, după caz, a bunurilor, la încetarea din orice cauză a contractului de delegare a gestiunii, inclusiv a bunurilor rezultate din investițiile realizate";*

Potrivit Legii serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006:

art. 28 alin. (2): *"Investițiile realizate de operatori de drept privat din fonduri proprii pentru reabilitarea, modernizarea și dezvoltarea sistemului public de salubritate se vor amortiza de către aceștia pe durata contractului de delegare a gestiunii serviciului de salubritate".*

Or, raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că, în cuprinsul **Studiului de oportunitate** publicat în SEAP, nu există nicio referire la argumentele/avantajele avute în vedere pentru a *"recomanda durata optimă (8 ani)"*, chiar dacă decizia finală a fost a Consiliului Local al municipiului ..., prin HCL nr. 437/14.08.2020. În acest sens, Consiliul constată că în cadrul *Studiului de oportunitate*, referitor la **durata** *"Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice"* (în varianta contract de achiziție publică de servicii), se menționează doar:

- la pag. 37 - *"Opțiunea 2 – Contract de servicii pe o durată de 8 ani – Presupune costuri mai mici pentru autoritatea publică locală, dacă sunt menținute aceleași condiții"*, aceasta reprezentând o simplă afirmație fără niciun argument concret/cuantificabil.

- la pag. 40 - *"A pornit de la premisa că investițiile vor fi realizate integral de operator, ceea ce determină o necesitate a duratei de delegare suficientă pentru amortizarea investițiilor"*, despre care nu se vorbește nicăieri în cuprinsul Studiului de oportunitate;

- la pag. 46 - *"2.2. Gestiune delegată prin contract de prestări servicii – Nu sunt limitări privitoare la durată, decât cele ale legii nr. 51/2006, prin urmare se pot alege opțiunile cele mai potrivite pentru autoritatea contractantă și operator, (...)"*.

Or, potrivit art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 mai sus menționat: ***"Durata contractelor de delegare a gestiunii este limitată. Pentru contractele de delegare a gestiunii a căror durată estimată este mai mare de 5 ani, aceasta se stabilește, după caz, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 99/2016 și ale Legii nr. 100/2016 și nu va depăși durata maximă necesară recuperării investițiilor prevăzute în sarcina operatorului/operatorului regional prin contractul de delegare"***, astfel, neexistând nicio referire la eventuale investiții prevăzute în sarcina operatorului, propunerea unei durate de 8 ani pentru Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, ce urmează a fi atribuit, încalcă prevederile legale anterior citate, nefiind justificată din punct de vedere economic.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante privind încadrarea contractului ce urmează a fi atribuit, în prevederile coroborate ale art. 229 și art. 230 din Legea nr. 98/2016, cu cele ale art. 163 din HG nr. 395/2016, deoarece în niciunul din articolele menționate nu se face referire la durata contractului de delegare a gestiunii, cu atât mai mult cu cât, persoanele care au elaborat Studiul de oportunitate, în prezenta procedură, nu au demonstrat necesitatea și oportunitatea realizării proiectului în acest mod, respectiv pe o durată de 8 ani și nu 5 ani cum este prevăzut la art. 32 alin. (3) din Legea nr. 51/2006.

În sensul celor mai sus evocate, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să stabilească durata contractului de achiziție publică având ca obiect *"Delegarea gestiunii serviciilor publice de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare în Municipiul ... prin contract de prestări servicii"*, ce urmează a fi atribuit, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, mai sus citate, în condițiile în care, nu a putut demonstra în mod real/explicit necesitatea și oportunitatea încheierii unui astfel de contract pe o durată de 8 ani, așa cum a prevăzut în documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, cererile SC ... SRL de la subpct. **2., 3., 4. și 5.** din contestația depusă de aceasta, privind valoarea estimată a

contractului de delegare de gestiune; a cifrei de afaceri solicitată pentru perioada anilor 2018, 2019 și 2020, și a experienței similare impuse, apar ca fiind întemeiate, astfel încât se impune recalcularea lor, raportat la durata de 5 ani a contractului de delegare de gestiune ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură.

Referitor la susținerea SC ... SRL de la subpct. **6.** din contestația nr. 285/05.07.2021, potrivit căreia, "cerința din FDA - Cap. III. 1.3 a), respectiv sintagma «Prin servicii similare se înțeleg servicii de deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare» este una nelegală", Consiliul constată că este întemeiată.

În cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, autoritatea contractantă a solicitat:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

- Ofertanții vor prezenta o lista a serviciilor similare prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, din care sa reiasă ca a prestat servicii similare cu o valoare totala mai mare sau cel puțin egala cu suma de 16.250.800 lei fara TVA, la nivelul a unui contract - maximum 3 contracte, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati (se va preciza daca au fost finalizate) prin completarea DUAE direct in SEAP.

Ultimii 3 ani vor fi calculati pana la data limita de depunere a ofertelor cu mentiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventualele decalari ale termenului limita prevazut in anuntul de participare.

Modalitatea de indeplinire:

SE VA COMPLETA DUAE

În DUAE se vor completa: numărul și data contractului, beneficiarul acestuia (public sau privat) și datele sale de contact, data și nr. documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA.

Doar ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta la solicitarea autorității contractante documentele doveditoare prestării serviciilor similare în ultimii 3 ani, din care sa reiasă ca a prestat servicii similare cu o valoare totala mai mare sau cel puțin egala cu suma de 16.250.800 lei fara TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum 3 contracte, cum ar fi: contracte sau parti relevante ale acestora/ procese verbale de receptie, documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractului/ contractelor mentionate, recomandari ale beneficiarilor sau orice documente care probeaza prestarea serviciilor pe care ofertantul considera ca autoritatea contractanta trebuie sa le ia in considerare

pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și din care să reiasă îndeplinirea corespunzătoare a contractului/contractelor.

Prin **servicii similare** se înțeleg servicii de deratizare, dezinsecție și tratamente fitosanitare”.

În sensul menționat anterior, Consiliul constată că folosind exprimarea de mai sus, autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici doar la cei ce ar putea depune dovada experienței similare, atât pentru *servicii de deratizare*, cât și pentru *servicii de dezinsecție și tratamente fitosanitare*.

Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să remedieze cerința în sensul solicitat de contestatoare, respectiv: «*Prin servicii similare se înțeleg servicii de deratizare și/sau, dezinsecție și/sau, tratamente fitosanitare*».

Referitor la cererea SC ... SRL de la subpct. **7.** din contestația nr. 285/05.07.2021, potrivit căreia, să modifice cerința din FDA - III. 1.3 a), respectiv a se face dovada experienței similare prin 5 - 7 contracte, Consiliul constată că este întemeiată.

Conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 la art. 7 alin. (1) este prevăzut: “Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, precum și necesitatea solicitării acestora în raport cu natura și anvergura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, **în cadrul strategiei de contractare**. Prin intermediul acesteia vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea/entitatea contractantă sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit”.

Raportat la această prevedere, Consiliul reține că în *Strategia de contractare* (ultima versiune acceptată de ANAP – nr. 62221/11.06.2021) la secțiunea XVI.3. *Capacitatea tehnică și profesională*, autoritatea contractantă a precizat în *Justificare*: “(...) consideră că *experiența operatorilor economici în operarea unor servicii similare poate constitui o garanție că aceștia sunt pregătiți și au abilitatea de a gestiona eventualele dificultăți în operarea tuturor serviciilor publice de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare, care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit*.”

Dacă ofertantul a mai prestat servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare, prin experiența dobândită se reduce riscul de neîndeplinire întocmai și la timp a contractului.

Experiența similară a operatorului în desfășurarea unor activități similare celor din contract îl va ajuta pe acesta să își ducă la bun sfârșit contractul fără probleme majore, să se adapteze cu repeziciune și să

treacă de orice provocări sau obstacole care ar putea apărea pe parcursul derulării contractului”.

Nici de această dată autoritatea contractantă nu a prezentat niște **argumente concrete/reale**, pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea/entitatea contractantă sau **nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus** nu ar avea capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit”. Stabilirea a minimum un contract - maximum 3 contracte, din care sa reiasă ca a prestat servicii similare cu o valoare totala mai mare sau cel puțin egala cu suma de 16.250.800 lei fara TVA, apare astfel ca fiind nejustificată. În acest sens, autoritatea contractantă trebuie să argumenteze, în mod concret, necesitatea îndeplinirii cerinței, așa cum a fost menționată anterior, sau să accepte modificarea acesteia conform solicitării contestatoarei SC ... SRL, respectiv: *”se face dovada experienței similare prin 5 - 7 contracte”*.

Referitor la cererea SC ... SRL de la subpct. **8.** din contestația nr. 285/05.07.2021, ca autoritatea contractantă să modifice cerințele din caietul de sarcini, art. 4.2.22 și art. 4.2.23, în ceea ce privește numărul utilajelor și a mijloacelor de transport solicitate, considerându-le excesive, Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, este de reținut că nici în cuprinsul *Studiului de oportunitate* și nici în cel al *caietului de sarcini*, nu se regăsește nicio analiză/informație referitoare la modalitatea de calcul a necesarului minim de utilaje și mijloace de transport impuse, făcându-se doar o prezentare generală, respectiv:

”4.1. Mijloace de transport și utilaje de mare putere

- Mijloace de transport pentru utilaje de mare putere autopurtate cu randament ridicat cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă cu dispersie în sistem ULV – 12 buc

- Utilaje de mare putere autopurtate cu randament ridicat cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă cu dispersie în sistem ULV – 12 buc

Explicații

Utilizate pentru dezinsecția domeniului public și pentru tratamentele finosanitare; aceste utilaje fiind cele mai eficiente pentru dezinsecția domeniului public, consum mic de biocide, arie mare cde acoperire la un consum cât mai mic, nu lasă reziduuri și este puțin mai dăunător cu mediu.

- Mijloace de transport pentru transportul persoanelor, aparatelor, etc. – 20 buc.

Explicații

Utilizate pentru toate activitățile atât pentru spațiile deschise și spațiile închise (clădirile aparținând unităților de învățământ).

Obiecte de inventar

- Aparate generatoare de ceață rece dotate cu sistem ULV – 60 – Se vor utiliza în spațiile închise și în zonele unde nu pot fi utilizate celelalte aparate.

- Pulverizatoare electrice generatoare de ceață rece - 30 – Se vor utiliza în spațiile închise.

- GPS-uri mijloace transport 32, Monitorizarea mașinilor în teren”.

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că se află în imposibilitatea verificării corectitudinii stabilirii unui număr minim necesar de astfel de *Mijloace de transport, aparate și utilaje pentru activitatea de deratizare, dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare*, motiv pentru care va admite critica privind excesivitatea impunerii unui număr, nejustificat de dotări, acestea urmând a fi justificate temeinic, raportat la suprafețe, clădiri, număr de treceri, etc.

Referitor la cererea SC ... SRL de la subpct. **9.** din contestația nr. 285/05.07.2021, ca autoritatea contractantă *”să modifice cerința din caietul de sarcini, art. 9.11, în ceea ce privește **număr de 104 agenți DDD solicitați** pentru executarea contractului de delegare”*, Consiliul constată că este parțial întemeiată.

Astfel, este de reținut că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, la pct. **”9.11. Personalul minim necesar obligatoriu (cerințe minime) care face parte din echipa prestatorului este:**

- Manager de contract (...) – 1 pers;

- Șef centru DDD, calificat și instruit – 1 pers;

- Agenți DDD calificați și instruiți (conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și anume OG nr. 129/2000 modificată și completată cu OG nr. 76/2004 cod COR 5149.1.1. pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare) – 104 pers;

(...)

9.22. Prestatorul trebuie să dispună de următoarele:

- spațiu pentru birouri (...);

- spațiu adecvat pentru punctul de lucru, (...);

9.23. Prestatorul va comunica Achizitorului la data semnării contractului locația și modalitatea de funcționare a acestora, prezentând în acest sens documente care să ateste deținerea acestora”.

În cuprinsul **Studiului de oportunitate**, la pct. 4.2. Resurse umane necesare pentru activitățile de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare, autoritatea contractantă a precizat că: *”Odată cu stabilirea «programului unitar anual de acțiune» privind tratamentele care vor fi aplicate pe fiecare activitate în parte, operatorul își va dimensiona, și va asigura echipamentele, utilajele și personalul minim necesar și va asigura un program de lucru corelat cu cerințele minime specifice fiecărei activități, (...).*

În acest sens, având în vedere cantitățile estimate ale suprafețelor pe care se vor aplica tratamentele prevăzute în programul unitar anual de acțiune și etapele de lucru, **sunt necesare următoarele categorii de personal și (...), numărul minim al acestora:**

- (...)

- **Agenți DDD calificați și instruiți – numărul minim personal necesar – 104.**

Autovehicule pentru deplasarea echipelor

- Mijloace de transport pentru utilaje de mare putere autopurtate cu randament ridicat cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă cu dispersie în sistem ULV – 12 auto – **24 agenți DDD;**

- Mijloace de transport pentru persoane, aparate, etc. – 20 auto – **80 agenți DDD”.**

Din informațiile de mai sus, nu rezultă nicio analiză de oportunitate, raportat la necesarul de personal *Agenți DDD calificați și instruiți*, solicitat prin caietul de sarcini, ci doar o expunere de cifre în scopul impunerii unui număr minim de personal, cât mai ridicat. Simpla invocare repetitivă a Studiului de oportunitate, respectiv a HCL nr. 437/14.08.2020, nu se circumscrie dispozițiilor art. 249 din Codul de Proc. Civilă: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să justifice necesarul minim de **Agenți DDD calificați și instruiți de 104 persoane**, raportat la activitățile, de asemenea cuantificate, la care este necesară participarea acestora.

Referitor la cererea SC ... SRL de la subpct. **10. a)** din contestația nr. 285/05.07.2021, de modificare FDA - cap. 11.2.5 - Criterii de evaluare, respectiv factorul de evaluare P2, cu referire la “prevederea punctării unui anumit tip de utilaj/tehnologie «utilaj de mare putere autopurtate cu randament ridicat, cu pulverizare concomitent ceață rece și caldă cu dispersie în sistem ULV»” Consiliul constată că este neîntemeiată.

Conform pct. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate – pret, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus în cadrul factorilor de evaluare, un **Factor tehnic P2** descris astfel:

”Pentru acest factor de evaluare a fost stabilit un număr de 3 (trei) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare pentru calculul punctajului tehnic.

Fiecare subfactor va fi punctat separat:

- **PA - norma de poluare** a autoutilitarelor de transport utilaje de mare capacitate și a mijloacelor de transport necesare transportului persoanelor, aparatelor materialelor, substanțelor, etc, folosite pentru desfășurarea activităților contractului – punctaj maxim 5 puncte:

- pentru Full electric și/sau Electric Hybrid și/sau Euro 6 - 5 puncte;

- pentru Euro 5 - 3 puncte;

- pentru Euro 4 - 1 punct;

- **PB** - Pentru **motorizările cu norme de poluare** a utilajelor de mare putere autopurtate cu randament ridicat cu pulverizare, concomitent ceață rece și caldă cu dispersie în sistem ULV - punctaj maxim 5 puncte:

- pentru Full Electric și/sau Electric Hybrid și/sau Euro 6 - 5 puncte;

- pentru Euro 5 - 3 puncte;

- pentru Euro 4 - 1 punct;

- **PC** - Pentru experiența profesională a experților cheie - maxim 20 puncte”.

În acest sens, Consiliul constată că, în fapt, punctajele acordate subfactorului de evaluare **PA** din cadrul **Factorului tehnic P2**, nu se referă la numărul efectiv al autoutilitarelor de transport utilaje de mare capacitate și a mijloacelor de transport necesare transportului persoanelor, aparatelor materialelor, substanțelor, etc, folosite pentru desfășurarea activităților contractului, ci la **norma de poluare**, a acestora, pentru care autoritatea contractantă a acceptat remedierea, așa cum s-a precizat anterior.

De asemenea, și în ceea ce privește subfactorul de evaluare **PB**, punctajul se acordă în funcție de **normele de poluare**, pentru care autoritatea contractantă, a acceptat luarea unor măsuri de remediere, și nu de numărul efectiv al utilajelor din dotare având anumite caracteristici, așa cum susține contestatoarea.

Referitor la contestația formulată de către **SC ... SA (dosar nr. ...)**, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de a impune în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, a unor cerințe considerate de contestatoare ca fiind restrictive și nelegale, și pe care le detaliază în cuprinsul contestației sale.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit punctului de vedere al autorității contractante privind contestația SC ... SA, aceasta este de acord să remedieze documentația de atribuire, așa cum a fost solicitat la subpct. **1., 2., 3., 5. și 9.** din respectiva contestație. Având însă în vedere că până la data prezentei decizii nu au fost publicate în SEAP, remediile la care achiesează autoritatea contractantă, Consiliul va admite cererile SC ... SA de la subpct. **1., 2., 3., 5. și 9.** din respectiva contestație, autoritatea contractantă urmând să publice în SEAP măsurile de remediere, așa cum au fost precizate în punctul de vedere la contestația acestuia, cu respectarea dispozițiilor art. 55 din HG nr. 395/2016, mai sus citat.

Privitor la susținerea SC ... SA, de la subpct. **4.** din contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia există contradicție între:

- cerința de la art. 9.26.1. din caietul de sarcini: „Activitățile descrise în prezentul caiet de sarcini se vor realiza cu bunuri proprii ale Prestatorului. Nu se concesionează niciun fel de bunuri din partea Achizitorului”; și

- cerința de la art. 4.4.9 din același document: *“Momelile toxice vor fi introduse în stații de intoxicare (...) amplasate pe domeniul public și privat al municipiului, într-un număr de aproximativ 14.000 buc.*

(...)

Pe parcursul derulării contractului, prestatorul va avea în vedere că în cadrul activității de deratizare, va asigura permanent, din bugetul propriu, necesarul de stații de intoxicare în vederea înlocuirii stațiilor defecte sau distruse. (...) astfel încât la finalizarea contractului numărul stațiilor va rămâne același”, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul constată că prevederile art. 9.26.1. din caietul de sarcini este explicită, în sensul că *“nu se concesionează niciun fel de bunuri din partea Achizitorului”,* or, la art. 4.4.9 din același document se face referire la asigurarea “necesarului de stații de intoxicare în vederea înlocuirii stațiilor defecte sau distruse” și nu de achiziționarea unora noi.

Referitor la susținerea SC ... SA, de la subpct. **6.** din contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia numărul utilajelor minim necesare realizării serviciului de dezinsecție stabilit la art. 4.2.22 din caietul de sarcini este nejustificat de mare, raportat la cantitatea de lucrări ce urmează a se presta, Consiliul s-a pronunțat anterior, la pag. 34 din prezenta decizie, odată cu analizarea criticilor SC ... SRL, motiv pentru care nu va mai relua analiza acestor susțineri, argumentele rămânând valabile și în prezenta speță.

Privitor la susținerea SC ... SA, de la subpct. **7.** din contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia, *“și numărul de 104 agenți DDD impuși de autoritatea contractantă, (...) este nejustificat de mare, în condițiile în care, potrivit art. 4.2.9, numărul de treceri este estimativ”,* Consiliul își va menține argumentele de la pag. 35 din prezenta decizie, motiv pentru care nu va mai relua analiza.

Referitor la susținerea SC ... SA, de la subpct. **8.** din contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia, *“prevederile referitoare la utilaje și personal, (...) sunt în contradicție cu cele de la pct. 9.1”,* din caietul de sarcini, privind numărul de **Agenți DDD** solicitați, cu referire la: *„d) prestatorul va asigura pentru punct de lucru pe raza municipiului ..., acesta va avea în vedere asigurarea cu personal, utilaje și mijloace de transport care se vor utiliza **permanent și în exclusivitate** la punctul de lucru, astfel (...)”,* Consiliul constată că este întemeiată. Pe cale de consecință, remedierea solicitată se va realiza în concordanță cu cea de la subpct. **7.** din aceeași contestație.

Referitor la susținerea contestației de la subpct. **10.** potrivit căreia *“este neclar și algoritmul de calcul al punctajului pentru experiența profesională a experților cheie”*, Consiliul constată că este întemeiată.

Deși autoritatea contractantă susține în punctul său de vedere la contestația SC ... SA: *“în documentul încărcat în SEAP la documentația de atribuire, intitulat „MODALITATE ACORDARE PUNCTAJ”, a menționat pentru fiecare expert cheie că experiența acestuia trebuie concretizată prin implicarea în contracte similare cu obiectul contractului, acestea putând fi contracte de concesiune/prestări servicii”,* nicăieri în cuprinsul documentului menționat nu se face referire la posibilitatea de a prezenta contracte de concesiune/prestări servicii, ci doar *“contracte similare cu obiectul prezentului contract”*. Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să facă remedierile conform susținerilor din punctul de vedere, așa cum au fost prezentate mai sus.

Referitor la susținerea de la subpunctele **11.** și **12.** din contestația SC ... SA, privind experiența similară solicitată, și respectiv cifra de afaceri, Consiliul constată că se impune recalcularea lor, raportat la durata de 5 ani a contractului de delegare de gestiune ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură, aspect analizat la pag. 30 din prezenta decizie, motiv pentru care își menține motivarea.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar, de anulare a întregii proceduri de atribuire, solicita de contestația SC ... SA, întrucât este posibilă dispunerea de măsuri de remediere, cum s-a reținut mai sus. În speță, prin prisma celor hotărâte, nu sunt incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și nici cele ale alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește cererea contestației SC ... SA, în **dosarul nr. ...**, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a achiesat parțial, la susținerile contestației SC ... SA.

Astfel, reținând că aceste cheltuieli, reprezentând onorariu avocat, au fost justificate cu factura seria TIN nr. 0216 din 28.07.2021, în sumă de 2.380,00 lei, și ordinul de plată online având nr. 932 din 28.07.2021, pentru Banca Transilvania, Consiliul va diminua corespunzător cuantumul

lor, și va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 1.000,00 lei din totalul de 2.380,00 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate în cursul soluționării contestației, prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Referitor la cererea intervenientei ... SRL, privind *"audierea subscrisei și prezentarea de concluzii orale în vederea lămuririi aspectelor tehnice"*, Consiliul o va respinge deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg în cererea de intervenție și concluziile scrise, iar din înscrisurile depuse de părți, rezultă suficiente informații pentru soluționarea cauzei.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestațiilor formulate de SC ... SRL și respectiv, SC ... SA, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât va respinge cererea de intervenție aparținând ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul

Admite contestația nr. 285/05.07.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., județul ..., respectiv, criticile de la subpct. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10.b), 11. și 12., precum și contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., respectiv criticile de la subpct. 1, 2, 3, 5, 6., 7., 8., 9., 10., 11. și 12. autoritatea contractantă urmând să publice în SEAP măsurile de remediere, așa cum au fost precizate în punctul de vedere la contestațiile acestora, cu respectarea dispozițiilor art. 55 din HG nr. 395/2016.

Respinge criticile de la subpct. 10.a) din contestația SC ... SRL și respectiv de la subpct. 4. din contestația SC ... SA, ca nefondate.

Admite în parte cererea SC ... SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, în sumă de 1.000,00 lei.

Respinge cererea de intervenție aparținând ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține ... pagini.