

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 486/C1/151

Data: 03.03.2023

Prin contestația nr. 533/19.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3154/19.01.2023, formulată de SC SRL, în calitate de lider al Asocierii SC SRL – SC SRL, cu sediul în, ..., județ, cod unic de înregistrare RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 2655/12.09.2022 de solicitare clarificări, emisă de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă cu sediul în localitatea, ..., județ, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Modernizare și asfaltare strada Cetatea în Comuna, județul” cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 163/12.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016 și la finalizarea acesteia, vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /31.01.2023, SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante în cadrul aceleiași proceduri de achiziție, solicitând:

1. admiterea cererii de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de SC SRL, ca nefondată și neîntemeiată;

3. menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante, respectiv aceea de respingere a ofertei SC SRL și de declarare câștigătoare a ofertei sale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În speță, contestatorul precizează că este ofertant în cadrul procedurii antementionate, în etapa de evaluare financiară, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare în opinia sa, adoptată de către autoritatea contractantă, prin care, în etapa de evaluare a ofertei financiare i-a solicitat clarificări care exced documentației de atribuire și care sunt în contradicție cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, cu unicul scop de a exclude cu orice preț oferta sa din procedură. Urmare a deciziei autorității contractante de a-i solicita clarificări în conformitate cu cele antementionate, contestatorul înțelege să depună prezenta contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămat de modul în care autoritatea contractantă a realizat reevaluarea ofertei sale. Interesul său procesual este actual, în sensul că, dacă nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin această inacțiune unui prejudiciu.

Cu privire la interesul său legitim în depunerea prezentei contestații, acesta este constituit de posibilitatea atribuirii contractului său, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în mod nelegal.

În continuare contestatorul face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă până la punerea în aplicare a hotărârii Curții de Apel Cluj nr. 1253/2022 din 28.11.2022

emisă ca urmare a plângerii formulate împotriva deciziei CNSC nr. 2217/C1/2288/24.10.2022.

Contestatorul precizează că pe data 09.01.2023 autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 124/09.01.2022, prin intermediul căreia i-a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară, clarificări la care a răspuns în data 11.01.2023 prin intermediul adresei nr. 623/11.01.2023 cu toate că excedau documentației de atribuire, formularea unui răspuns presupunând doar defalcarea ofertei pe cele două capitole bugetare, gradul de dificultate fiind unul rezonabil. Astfel, prin intermediul răspunsului formulat, susține că a învederat autorității contractante faptul ca oferta sa financiară, în speță Centralizatoarele FI, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9 au fost depuse în cadrul ofertei conform solicitării acesteia respectând întocmai listele de cantități puse la dispoziția posibililor ofertanți prin documentația de atribuire. ■

„Solicitare de clarificări:

În vederea unei evoluări unitare a listelor de cantități și a extraselor de resurse prezentate de societatea dvs, vă rugăm să prezentați cumulat dar separat pentru investiția de bază cât și pentru organizarea de șantier, extrasele de resurse aferente, respectiv cele aferente capitolului 4 (C+M) și capitolului 5.1 (Organizare de șantier), întrucât extrasele de resurse sunt prezentate de dvs. cumulat pe cele două capitole bugetare.

Răspuns:

- Centralizatoarele F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9 au fost depuse în cadrul ofertei conform solicitării dumneavoastră respectând întocmai listele de cantități puse la dispoziția posibililor ofertanți prin documentația de atribuire.

- Centralizatoarele F1, F2, F3, F4, F5, C6, C7, C8, C9 au fost depuse inclusiv în cadrul Propunerii Tehnice conform cerințelor documentației de atribuire respectând întocmai listele de cantități puse la dispoziția posibililor ofertanți. Menționăm că Propunerea Tehnică a ofertantului a fost declarată admisibilă conform informațiilor din SICAP.

- Totuși, conform solicitării dumneavoastră atașăm extrasele de resurse cumulate pe obiect cu mențiunea că valoarea și forma ofertei depuse în SICAP rămân neschimbate, extrasele de resurse cumulate pe obiect reprezentând doar o defalcare a extraselor de resurse deja prezentate și depuse în cadrul ofertei noastre”.

Contestatorul precizează că pe data 12.01.2023, ora 18:16, a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. 163/12.01.2023, prin intermediul căreia autoritatea contractantă i-a solicitat din nou clarificări în cadrul etapei de evaluare financiară a ofertei, de această dată conținutul solicitării de clarificări fiind unul mai mult decât halucinant, după cum susține că urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei contestații.

Pe data 13.01.2023 contestatorul susține că a răspuns solicitării autorității contractante, prin intermediul adresei nr. 630/13.01.2023 învederându-i faptul că aceasta este nelegală și abuzivă, fiind emisă cu unicul scop de a încerca excluderea nelegală a ofertei sale din cadrul procedurii, context în care învederează faptul că va formula, în termenul legal, contestație împotriva ei.

Solicită Consiliului să constate faptul că ambele clarificări adresate lui în perioada de evaluare financiară a ofertei au fost solicitate în mod deliberat în afara programului de lucru (ora 19:26, respectiv 18:16). aceasta reprezentând în opinia sa încă o dovadă a relei credințe a autorității contractante la adresa sa și a dorinței acesteia de a pune în calea sa obstacole nejustificate, în speranța că în final va reuși eliminarea sa din competiție.

În opinia sa solicitările de clarificări din cuprinsul adresei nr. 163/12.01.2023 sunt nelegale, excedând documentației de atribuire și încălcând prevederile legale în vigoare, în temeiul următoarelor considerente:

A. Cu privire la primul punct din solicitarea de clarificări, respectiv acela de a prezenta valoric quantumul cheltuielilor indirecte și de a prezenta detalierea concretă a acestor cheltuieli, în conformitate cu normativul.

Contestatorul precizează că, după cum a demonstrat în cuprinsul adresei nr. 630/13.01.2023, oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire aferentă procedurii, inclusiv pe cele care se regăsesc la Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date a achiziției redată mai jos și invocate de către

autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 163/12.01.2023, respectiv:

„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare:

- toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire;

- toate costurile cu testarea lucrărilor finalizate și punerea în funcțiune a acestora, întocmirea documentațiilor post-execuție, întocmirea instrucțiunilor legate de exploatare;

- costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor”.

În aceste condiții consideră că solicitarea autorității contractante de a prezenta valoric cuantumul cheltuielilor indirecte și de a prezenta detalierea concretă a acestor cheltuieli, în conformitate cu normativul, excede prevederilor documentației de atribuire, este neavenită și emisă cu unicul scop de a încerca excluderea nelegală a ofertei sale din cadrul procedurii.

Este adevărat faptul că, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare”, însă acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar, pe de o parte, oferta sa neaflându-se sub incidența prezentării unor documente incomplete sau eronate, nici sub cea a lipsei anumitor documente, după cum a demonstrat, iar pe de alta parte, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări potrivit alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016 trebuind exercitat cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În acest context contestatorul susține că nu poate să nu-și pună retoric întrebarea: cum a fost respectat tratamentul egal între ofertanți, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr. 5 evaluare oferta financiară nr. 1941/05.07.2022, pe care îl atașează prezentei contestații, ofertantului Asocieria SC SRL – SC SRL nu i-a fost solicitată nici măcar o clarificare în etapa de

evaluare financiară. În opinia sa răspunsul este mai mult decât evident: dorința autorității contractante de a respinge cu orice preț oferta sa, întrucât reprezintă un obstacol în calea dezideratului său de declarare cu orice preț câștigătoare a ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL, iar în plus faptul că, la momentul emiterii procesului-verbal nr. 5 evaluare oferta financiară nr. 1941/05.07.2022, oferta Asocierii SC SRL – SC SRL era singura ofertă ajunsă în etapa de evaluare financiară, la momentul respectiv oferta sa fiind respinsă în mod nelegal de către comisia de evaluare în etapa de evaluare tehnică (așa cum s-a constatat ulterior, în urma demersurilor legale întreprinse de el).

De altfel, susține că așa cum s-a dovedit în urma soluționării precedentelor demersuri legale întreprinse de el, disperarea autorității contractante și dubioasa vehemență cu care aceasta apelează, a apelat și va apela la orice mijloace, inclusiv ignorarea unei decizii CNSC obligatorii, prin sfidarea dispozitivului acesteia pentru a o declara câștigătoare cu orice preț pe ofertanta sa favorită, Asocierea SC SRL – SC SRL, nu au absolut nicio limită.

Trecând peste faptul că, după cum a demonstrat, în opinia sa este de domeniul evidenței încălcarea tratamentului egal între ofertanți, solicitarea de clarificare de la pct. 1 excede prevederilor documentației de atribuire, nicăieri în cuprinsul acesteia nesolicitându-se detalierea concretă a acestor cheltuieli, în conformitate cu normativul.

Contestatorul arată că în jurisprudența CJUE cauza C-27/15, Pippo Pizzo împotriva CRGT SRL, s-a reținut sub acest aspect că principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de

către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau a cărei redare în documentație este imprecisă de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu avea nici dreptul de a solicita clarificări prin raportare la cerințe care exced prevederilor documentației de atribuire aferenta procedurii.

În susținere invocă decizii ale Consiliului și ale curților de apel.

B. Cu privire la punctele 2-4 din solicitarea de clarificări, respectiv cele referitoare la justificarea prețului ofertat.

Invocând dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 136 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că oferta sa este în valoare de 4.277.673,56 lei + TVA și reprezintă 93,67% din valoarea estimată a procedurii - 4.565.452,03 RON+TVA, situație în care nu îi sunt incidente prevederile legale referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut. Mai mult, după cum a demonstrat la pct. A de mai sus, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal nr. 5 evaluare ofertă financiară nr. 1941/05.07.2022, ofertantului Asocieria SC SRL – SC SRL nu i-a fost solicitată nici măcar o clarificare în etapa de evaluare financiară, situație în care consideră că și cu privire la acest aspect este incidentă încălcarea tratamentul egal între ofertanți, susținerile sale de la pct. A de mai sus, referitoare la încălcarea tratamentul egal între ofertanți fiind aplicabile și la acest punct.

De altfel, prin raportare la diferența de 5,18% dintre oferta sa (4.277.673,56 lei + TVA, 93,67% din valoarea estimată a procedurii) și oferta Asocierii SC SRL – SC SRL (4.513.121,07 lei + TVA, 98,85% din valoarea estimată a procedurii), în condițiile în care ambele oferte sunt cu mult peste procentul de 80% din valoarea estimată a procedurii, care impune justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în opinia sa nu există niciun temei legal pentru care lui să-i fie solicitate justificări cu privire la prețul ofertat, iar Asocierii SC SRL – SC SRL nu, singura explicație pentru această conduită fiind reprezentată, așa cum susține că a demonstrat, de încălcarea crasă a tratamentul egal între ofertanți, prin avantajarea nelegală a Asocierii SC SRL – SC SRL în raport cu el.

Trecând peste faptul că termenul de o zi lucrătoare (solicitarea de clarificări fiind recepționată de el pe data de 12.01.2023, ora 18:16, deci după finalizarea programului de lucru) este total nerealist pentru prezentarea tuturor detaliilor solicitate de către autoritatea contractantă, practic autoritatea contractantă solicitându-i justificarea integralității ofertei financiare, în opinia sa acestea sunt nelegale și emise cu

încălcarea tratamentului egal între ofertanți, după cum a demonstrat în cuprinsul prezentei contestații.

În situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la anumite materiale, aspecte din ofertă cu privire la care era incidentă eventual suspiciunea ofertării unui preț nerealist (ceea ce nu este cazul) putea solicita punctual detalii, în condițiile în care materialele care fac obiectul ofertei sunt în număr de 101 repere. Mai mult decât atât niciun furnizor nu va emite o ofertă de preț pentru un material cu o valabilitate mai mare de 30 de zile, nicidecum pentru aproximativ 8 luni în contextul economic actual.

Totodată în cazul utilajelor, care sunt în număr de 34 buc, totalizând un număr de 2.952,56 ore de funcționare, în opinia sa nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să fi solicitat analize de preț pentru fiecare utilaj declarat pentru execuția lucrării, situație identică și în cazul analizei de preț privind toate transporturile respectiv 38.177,66 tone, cerințe care în fond nu au nici o justificare pertinentă deoarece toate aceste prețuri sunt realiste, dovadă că autoritatea contractantă nu a fost capabilă să nominalizeze „un preț” (la material, manoperă, utilaj sau transport) „suspect”, făcând referire la toate, singurul motiv fiind, după cum a demonstrat, eliminarea cu orice preț a ofertei sale, pentru a nu mai reprezenta un obstacol în calea declarării drept câștigătoare a ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL.

Cu alte cuvinte, contestatorul susține că pentru autoritatea contractantă scopul principal nu este reprezentat, așa cum ar fi fost normal, de declararea drept câștigătoare a ofertei celei mai avantajoase în conformitate cu criteriul de atribuire ales, respectiv „prețul cel mai scăzut” și executarea în cele mai bune condiții a contractului, ci

declararea drept câștigătoare, prin orice mijloace, a ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL. Dacă se va ajunge în punctul în care acest deziderat nu va mai fi posibil, contestatorul consideră că se va prefera anularea procedurii.

În opinia sa în mod evident comisia de evaluare nu face altceva decât să solicite aspecte nerelevante procesului de evaluare în speranța că va putea identifica motive de respingere a ofertei sale.

În sensul celor expuse anterior invocă Decizia nr. 1691/C9/1293,1389,1711/20.06.2018.

În acest context, susține că pentru autoritatea contractantă nu va avea niciun fel de importanță faptul că oferta sa (4.277.673,56 lei + TVA) este mult mai avantajoasă decât oferta Asocierii SC SRL – SC SRL (4.513.121,07 lei + TVA), diferența dintre cele două oferte fiind de 235.447,51 lei, o sumă deloc de neglijat.

Prin urmare solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a solicitat clarificări prin intermediul adresei nr. 163/12.01.2023, motiv pentru care solicită anularea adresei nr. 163/12.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016 și la finalizarea acesteia.

Pentru considerentele expuse, solicită Consiliului:

1. anularea adresei nr. 163/12.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei.

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016 și la finalizarea acesteia.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 267/25.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3723/25.01.2023, COMUNA transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că pe fondul contestației, contestatorul face referiri nefondate și neargumentate raportat la modul de evaluare a ofertelor financiare de către comisia de evaluare, care sunt analizate în continuare:

Raportat la istoricul prezentei proceduri, observă faptul că se face o inventariere a deciziilor anterioare, atât cele al Consiliului cât și cele ale Curții de Apel. Totodată, contestatorul omite să ia la cunoștință de faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare toate aceste decizii, iar

raportat la prezenta etapă de evaluare, respectiv etapa de evaluare financiară, aceste decizii anterioare nu au relevanță, întrucât au fost puse deja în aplicare, așa cum au stabilit curțile amintite, și într-un final, Curtea de Apel Cluj, prin decizia 1253/28.11.2022. Această hotărâre a fost comunicată autorității contractante în data de 09.12.2022, fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 3783/09.12.2022, și fiind publicată în SEAP conform dispozițiilor legale.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 16.12.2022, cu ocazia întrunirii comisiei de evaluare a fost pusă în aplicare decizia Curții de Apel, respectându-se termenul precizat de 10 zile pentru continuarea reevaluării ofertei, și s-a decis în unanimitate declararea propunerii tehnice depusă de SC SRL ca fiind conformă și admisibilă, urmând a se trece la evaluarea financiară. În aceste condiții, consideră că acuzațiile contestatorului privind termenele de reevaluare a ofertei sale sunt nefondate. Curtea, prin decizia luată și transmisă, nu a precizat reevaluarea întregii oferte și publicarea unui nou raport al procedurii, respectiv comunicării, acest fapt fiind imposibil fizic și procedural, chiar dacă nu ar fi fost perioada sărbătorilor de iarnă.

De asemenea precizează că datorită numeroaselor zile libere cu ocazia sărbătorilor de iarnă, comisia de evaluare s-a reîntrunit în data 05.01.2023 în vederea evaluării financiare a ofertelor depuse, respectiv descărcarea și deschiderea ofertelor financiare, și a continuat în data de 09.01.2023 cu analiza propriu-zisă a acestora. Totodată, datorită numeroaselor contestații, și în vederea respectării principiului tratamentului egal și al nediscriminării în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], așa cum este acesta stipulat de legiuitor, comisia de evaluare, care a fost investită cu verificarea

ofertelor, având ca sarcină, în baza atribuțiilor date de normele legale, obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, a decis în unanimitate și reevaluarea ofertei declarate inițial câștigătoare, respectiv cea depusă de SC SRL - lider de asociere, concomitent cu cea a contestatorului, tocmai pentru a nu fi discriminat un ofertant în detrimentul celuilalt, și pentru a nu exista dubii asupra procesului de evaluare. Astfel, susține că autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act administrativ, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, subliniată de contextul contestațiilor și plângerilor amintite anterior, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă decât a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

În opinia sa raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legii nr. 98/2016, conform art. 231 din aceasta.

Astfel, arată că procesul de evaluare a ofertei depusă de SC SRL s-a desfășurat în paralel cu cel al ofertantului SC SRL, analizându-se, pe rând, aceleași aspecte la fiecare ofertant în parte, autoritatea contractantă revocându-și actul administrativ emis anterior, respectiv Procesul verbal nr. 1941/05.07.2022, în conformitate cu dreptul administrativ și cu prevederile legislației achizițiilor, așa cum a fost motivat anterior.

Totodată autoritatea precizează că odată cu inițierea reevaluării financiare a ofertei depusă de SC SRL, (cu toate că aceasta a fost considerată acceptabilă și conformă inițial), aceasta a acceptat reevaluarea, nedepunând vreo contestație sau plângere în fața Consiliului sau a unei instanțe în acest sens, răspunzând solicitărilor de clarificări transmise în termenele acordate. Această reevaluare s-a efectuat în baza considerentelor legale precizate anterior.

Astfel, precizează că în data de 09.01.2023 s-a transmis solicitarea de clarificare nr. 124 către SC SRL și nr. 125 către SC SRL, în vederea clarificării aspectelor financiare legate de listelele de

cantități prezentate și extrasele de resurse. Precizează că în cadrul documentației de atribuire, listele de cantități au fost prezentate pentru investiția de bază, iar pentru organizarea de șantier ofertanții au avut libertatea de a-și prezenta propriile liste de cantități, cu încadrarea valorică în valoarea maximă precizată în fișa de date a achiziției. Datorită faptului că acestea au fost prezentate cumulat pe investiție de ambii ofertanți, s-a solicitat prezentarea defalcată a acestora, atât pentru investiția de bază cât și pentru organizarea de șantier, pentru o evaluare unitară a ofertelor, raportat la listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire. Ofertanții au răspuns în termenul limită acordat acestei solicitări de clarificare, răspunsurile fiind analizate de comisia de evaluare și declarate conforme. Totuși, nu înțelege motivele pentru care contestatorul consideră că această solicitare excede prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care nu a contestat această solicitare de clarificare și a răspuns conform solicitării adresate.

Autoritatea contractantă consideră că atâta timp cât comisia de evaluare nu a putut analiza unitar ofertele, fiind incluse și extrasele propuse de ofertanți pentru organizarea de șantier împreună cu investiția de bază, și în conformitate cu prevederile art. 134 alin (1) și (3) din HG nr. 395/2016 care precizează foarte clar „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

și art. „(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de

confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare”.

Precizează încă odată faptul că această solicitare de clarificare nu a „ofensat” în vreun mod contestatorul, răspunzând punctual la solicitarea adresată, acceptând modul de evaluare al comisiei de evaluare, efectuat conform dispozițiilor legale, fără a avea obiecții în acest sens.

Astfel susține că în data de 12.01.2023 comisia de evaluare s-a întrunit în vederea analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări anterioare (menționate la pct.4), și după declararea conformității răspunsurilor anterioare a trecut la evaluarea celorlalte aspecte ale propunerilor financiare, fiind transmise solicitările de clarificări nr. 163/12.01.2023 către SC SRL și nr. 164/12.01.2023 către SC SRL, solicitările de clarificări fiind identice, comisia de evaluare solicitând detalii explicite ambilor ofertanți privind modul de formare al prețului propus.

Referitor la „programul de lucru” al contestatorului, autoritatea consideră că acesta este irelevant raportat la definițiile date de legiuitor în această privință, respectiv prevederile legale în domeniu, precum și la art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016 menționat anterior. Astfel, redând dispozițiile art. 3, alin. (2), lit. a-e) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă consideră că orice afirmație din partea contestatorului privind termenele de publicare sau termenele de acordare a răspunsului (data/ora publicare, data răspuns) nu pot fi luate în considerare, deoarece legiuitorul a fost explicit în prezentarea acestor definiții legale, autoritatea contractantă respectând prevederile legale menționate anterior.

Raportat la nelegalitatea solicitării de clarificare adresată, privind fundamentarea prețului, și la răspunsul dat de contestator, autoritatea precizează faptul că, tocmai cum însăși contestatorul afirmă, comisia de evaluare s-a prelevat de drepturile stipulate la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Solicitățile de clarificări transmise către ofertanți au fost în concordanță cu prevederile art. 134 alin. 4) din același act normativ. Totodată, raportat la aceste prevederi, comisia de evaluare, în etapa de transmitere a solicitărilor de clarificări ofertanților, a respectat principiul tratamentului egal, așa cum este stipulat de legiuitor, respectând în totalitate prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, aceleași solicitări de clarificare fiind transmise ambilor ofertanți. Comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor oferite, analize de preț pentru utilaje și transporturi, precum și modul de constituire al cheltuielilor indirecte oferite, tocmai pentru a verifica veridicitatea și realitatea prețului oferit.

Autoritatea consideră că acestea au fost solicitate în limitele legale, așa reiese din explicațiile de mai sus, ofertanții având obligația de a răspunde solicitărilor de clarificare adresate în termenul limită acordat.

Așa cum se poate observa în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, contestatorul nu a făcut nici cel mai mic efort să răspundă solicitării de clarificare adresată, rezumându-se la acuzații care ies din sfera legislației achizițiilor publice, legislație după care prezenta procedura se inițiază, se desfășoară și se finalizează, aceste acuzații regăsindu-se și în prezenta contestație, acuzații care sunt irelevante în aplicarea aspectelor de fapt și de drept invocate de instituția sa în această întâmpinare.

Comisia de evaluare consideră că, la întocmirea prețului ofertat, la data limită de depunere a ofertelor, contestatorul a avut cel puțin câteva oferte de preț, măcar pentru materialele principale, în baza cărora și-a fundamentat prețul, pe care le putea prezenta, și eventual să solicite un termen suplimentar pentru formularea răspunsului. Însă, după cum se poate observa din răspunsul dat de contestator, anexat acestei întâmpinări, se poate clar observa faptul că societatea contestatoare nu poate dovedi nici cel mai mic aspect privind modul de formare al prețului ofertat, conform solicitării de clarificare, desconsiderând complet modul de evaluare al comisiei de evaluare constituită în mod legal, care a fost învestită cu verificarea ofertelor, având ca sarcină, în baza atribuțiilor date de normele legale, obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și de deciziile luate de aceasta. Nelegalitatea solicitării de clarificare, așa cum este ea văzută de contestator, în opinia sa se bazează se pare strict

pe incapacitatea acesteia de a-și justifica modul de formare al prețului ofertat, și nicidecum pe considerente reale.

Astfel, reiterează dreptul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la prețul propus de ofertanți și de a stabili termenul minim de răspuns, drept ce reiese din actele normative amintite anterior, iar neprezentarea unui răspuns sau prezentarea unui răspuns neconcludent raportat la solicitările de clarificări adresate, duc automat la declararea ofertei respective ca inacceptabile în raport cu prevederile art. 134 alin. (3) și (5) din HG nr. 395/2016.

Analizând atitudinea contestatorului asupra legislației aplicabilă procedurilor de atribuire în domeniul achizițiilor publice, constată că acesta își exercită drepturile atribuite de această legislație, prin depunerea de contestații și plângeri, însă nu și obligațiile acestuia, respectiv de a răspunde solicitărilor de clarificări adresate. Totodată, arată că aduce într-un mod ostentativ acuzații autorității contractante, care ies din sfera legislației achizițiilor publice, însă profită totodată de toate drepturile aduse de legislația achizițiilor publice.

Astfel, față de aspectele mai sus descrise și prin anexele depuse, solicită ca prin decizia ce se va pronunța să se respingă contestația ca nefondată și pe cale de consecință să se dispună continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /31.01.2023, SC SRL, a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

SC SRL, precizează că are calitate de ofertant declarat câștigător în această procedură. Obiectul contestației vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, caz în care participarea sa în soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

SC SRL învederează faptul că, este îndrituit să formuleze prezenta cerere de intervenție accesorie, întrucât are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, ceea ce pe cale de consecință reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului rezultat al procedurii.

Interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează inclusiv oferta sa.

Intervenientul precizează că în data de 06.05.2022, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Asocierea SC SRL – SC SRL.
2. Asocierea SC SRL - SC SRL.

De asemenea arată că în data de 19.07.2022, a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. 2094/19.07.2022 și raportul procedurii nr. 2092/19.07.2022, prin intermediul cărora i-a fost comunicat faptul că, oferta Asocierii SC SRL – SC SRL, a fost declarată câștigătoare iar, oferta Asocierii SC SRL – SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, susține că contestatorul SC SRL (după lungi contestații și apeluri făcute și depuse la CNSC și Curtea De Apel Cluj), omite să ia la cunoștință de faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare toate aceste decizii, iar raportat la prezenta etapă de evaluare, respectiv etapa de evaluare financiară, aceste decizii anterioare nu mai au relevanță, întrucât au fost puse deja în aplicare, așa cum a stabilit într-un final, Curtea de Apel Cluj, prin Decizia 1253/28.11.2022. Această hotărâre a fost comunicată autorității contractante în data de 09.12.2022, fiind înregistrată la sediul acesteia cu nr. 3783/09.12.2022, și fiind publicată în SEAP conform dispozițiilor legale.

În data de 16.12.2022, cu ocazia întrunirii comisiei de evaluare a fost pusă în aplicare Decizia Curții de Apel, respectându-se termenul precizat de 10 zile pentru continuarea reevaluării ofertei, și s-a decis în unanimitate declararea propunerii tehnice depusa de SC SRL ca fiind conformă și admisibilă, urmând a se trece la evaluarea financiară. În aceste condiții, consideră că acuzațiile contestatorului privind termenele de reevaluare a ofertei sale sunt nefondate. Curtea de Apel Cluj, prin Decizia luată și transmisă, nu a precizat reevaluarea întregii oferte și publicarea unui nou raport al procedurii, respectiv comunicări, acest fapt fiind imposibil fizic și procedural, chiar dacă nu ar fi fost perioada sărbătorilor de iarnă.

Comisia de evaluare s-a reîntreunit în data 05.01.2023 în vederea evaluării financiare a ofertelor depuse, respectiv descărcarea și deschiderea ofertelor financiare și a continuat în data de 09.01.2023 cu analiza propriu-zisă a acestora.

Datorită numeroaselor contestații făcute de către SC SRL, și pentru a se respecta principiul tratamentului egal și al nediscriminării în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], așa cum este acesta stipulat de legiuitor, intervenientul arată că comisia de evaluare care a fost învestită cu verificarea ofertelor, având ca sarcină, în baza atribuțiilor date de normele legale, obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, a decis în unanimitate și reevaluarea ofertei declarate inițial câștigătoare, respectiv cea depusă de SC SRL, concomitent cu cea a contestatorului SC SRL, tocmai pentru a nu fi discriminat un ofertant în detrimentul celuilalt, și pentru a nu exista dubii asupra procesului de evaluare.

Astfel, intervenientul arată că procesul de evaluare a ofertei depusă de SC SRL s-a desfășurat în paralel cu cel al ofertantului SC SRL, analizându-se, pe rând, aceleași aspecte la fiecare ofertant în parte, autoritatea contractantă revocându-și actul administrativ emis anterior, respectiv procesul verbal nr. 1941/05.07.2022, în conformitate cu dreptul administrativ și cu prevederile legislației achizițiilor, așa cum a fost motivat anterior.

Precizează că odată cu inițierea reevaluării financiare a ofertei sale, cu toate că aceasta a fost considerată acceptabilă și conformă inițial, a acceptat această reevaluare, nedepunând vreo contestație sau plângere în fața Consiliului sau a unei instanțe, în acest sens, răspunzând solicitărilor de clarificări transmise în termenele acordate. Această reevaluare s-a efectuat în baza considerentelor legale precizate anterior.

Astfel arată că în data de 09.01.2023 s-au transmis solicitările de clarificare nr. 124 către SC SRL și nr. 125 către SC SRL, de către comisia de evaluare, în vederea clarificării aspectelor financiare legate de listelele de cantități prezentate și extrasele de resurse.

Menționează că, în cadrul documentației de atribuire, listele de cantități au fost prezentate pentru investiția de bază, iar pentru organizarea de șantier ofertanții au avut libertatea de a-și prezenta propriile liste de cantități, cu încadrarea valorică în valoarea maximă precizată în Fișa de date a achiziției.

Datorită faptului că acestea au fost prezentate cumulat pe investiție de către ambii ofertanți, s-a solicitat prezentarea defalcată a acestora, atât pentru investiția de bază cât și pentru organizarea de șantier, pentru o evaluare unitară a ofertelor, raportat la listele de cantități puse

la dispoziție prin documentația de atribuire. Ofertanții au răspuns în termenul limită acordat acestei solicitări de clarificare, răspunsurile fiind analizate de comisia de evaluare și declarate conforme.

Motivele pentru care contestatorul SC SRL a considerat că, această solicitare excede prevederile documentației de atribuire, în condițiile în care nu a contestat această solicitare de clarificare și a răspuns conform solicitării adresate de către comisia de evaluare, numai acesta le știe, dar în opinia sa sunt nefondate și netemeinice.

Consideră că atâta timp cât comisia de evaluare nu a putut analiza unitar ofertele, fiind incluse și extrasele propuse de ofertanți pentru organizarea de șantier împreună cu investiția de bază, această solicitare de clarificare, este una corectă, la care chiar și SC SRL a răspuns punctual, acceptând modul de evaluare al comisiei de evaluare, efectuat conform dispozițiilor legale, fără a avea obiecții în acest sens.

Astfel, în data de 12.01.2023 comisia de evaluare s-a întrunit în vederea analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări anterioare, și după declararea conformității răspunsurilor anterioare a trecut la evaluarea celorlalte aspecte ale propunerilor financiare, fiind transmise solicitările de clarificări nr. 163/12.01.2023 către SC SRL și nr. 164/12.01.2023 către SC SRL, solicitările de clarificări fiind identice, comisia de evaluare solicitând detalii explicite ambilor ofertanți privind modul de formare al prețului propus.

Referitor la „programul de lucru” al contestatorului, consideră că acesta este irelevant raportat la definițiile date de legiuitor în această privință, respectiv prevederile legale în domeniu, precum și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, orice afirmație și tertipuri venite din partea contestatorului SC SRL privind termenele de publicare sau termenele de acordare a răspunsului (data/ora publicare, data răspuns) nu pot fi luate în considerare, deoarece legiuitorul a fost explicit în prezentarea acestor definiții legale.

Raportat la nelegalitatea solicitării de clarificare adresată, cu referire la fundamentarea prețului, și la răspunsul dat de contestator, precizează faptul că, tocmai cum însăși contestatorul afirmă, comisia de evaluare s-a prevalat de drepturile stipulate la art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Solicitățile de clarificări transmise către ofertanți au fost în concordanță cu prevederile art. 134 alin. 4) din același act normativ. Totodată, precizează că raportat la aceste prevederi, comisia de evaluare, în etapa de transmitere a solicitărilor de clarificări ofertanților, a respectat principiul tratamentului egal, așa cum este stipulat de legiuitor, respectând în totalitate prevederile art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, aceleași solicitări de clarificare fiind transmise ambilor ofertanți. În opinia sa comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor ofertante, analize de preț pentru utilaje și transporturi, precum și modul de constituire al cheltuielilor indirecte oferate, tocmai pentru a verifica veridicitatea și realitatea prețului ofertat.

Intervenientul susține că nelegalitatea solicitării de clarificare, așa cum este ea văzută de contestatorul SC SRL, se bazează strict pe incapacitatea acestuia de a-și justifica modul de formare al prețului ofertat, și nicidecum pe considerente reale.

Analizând atitudinea contestatorului asupra legislației aplicabile procedurilor de atribuire în domeniul achizițiilor publice, intervenientul constată că acesta își exercită drepturile atribuite de această legislație, prin depunerea de contestații și plângeri, însă nu și obligațiile acestuia, respectiv de a răspunde solicitărilor de clarificări adresate.

Astfel, față de aspectele mai sus descrise, solicită ca prin decizia ce se va pronunța să se dispună respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de achiziție.

Deoarece prin adresa nr. 711/14.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7449/14.02.2023 SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 7556/151/ C1/15.02.2023, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 16.02.2023.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL depune prin adresa nr. 716/17.02.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8371/20.02.2023, concluzii scrise.

Contestatorul solicită, suplimentar față de cuprinsul contestației, respingerea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL în temeiul

motivelor ce urmează a fi expuse în cuprinsul concluzii scrise, invocând prevederile art. 186 alin. (1) cpc și ținând cont și de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniază faptul că autoritatea contractantă i-a refuzat în totalitate accesul la dosarul achiziției, iar data efectivă la care a luat cunoștință de motivele ce urmează a fi detaliate, fiind data de 16.02.2023, când a studiat dosarul la CNSC.

Cu titlu preliminar solicită a se observa faptul că, deși la data emiterii punctului de vedere de către autoritatea contractantă, SC SRL nu avea calitatea de parte în dosar și cel puțin la nivel teoretic nu avea cum să aibă cunoștință cu privire la conținutul acestuia, cererea sa de intervenție formulată pe data de 31.01.2023 reprezintă într-o proporție mare, o preluare a punctului de vedere formulat autoritatea contractantă.

În viziunea contestatorului, atât autoritatea contractantă cât și intervenientul sunt nemulțumiți de „inventarierea” făcută în cadrul contestației, a deciziilor anterioare ale Consiliului și ale Curții de Apel Cluj, aceasta reprezentând, în realitate, prezentarea situației de fapt, respectiv a istoricului modalității de derulare a procedurii până în prezent pentru a crea imaginea de ansamblu a comportamentului autorității contractante până în prezent.

După cum se precizează în punctul de vedere și cererea de intervenție, pe data de 16.12.2022, contestatorul susține că s-a întrunit comisiei de evaluare, și a fost pusă în aplicare decizia Curții de Apel și „s-a decis în unanimitate declararea propunerii tehnice depusă de SC SRL ca fiind conformă și admisibilă”.

De asemenea, arată faptul că data de 16.12.2022 a fost și data adoptării de către autoritatea contractantă a rezoluției nelegale de a

reevalua și oferta financiară a intervenientului, sub pretextul respectării principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În opinia contestatorului, decizia de reevaluare a ofertei financiare depuse de către intervenient, declarată inițial câștigătoare, este nelegală, întrucât încalcă atât prevederile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Decizia ICCJ nr. 66/2018, dar și autoritatea de lucru judecat a Deciziei civile nr. 1253/28.11.2022 emisă de Curtea de Apel Cluj.

În opinia contestatorului, cele menționate anterior sunt susținute de deciziile CNSC, sens în care înțelege să atașeze în cuprinsul concluziilor scrise link-ul.

Astfel, prezintă un extras din Decizia civilă nr. 1253/28.11.2022 Curtea de Apel Cluj, prin care a fost admisă plângerea sa, susținând că, prin Decizia civilă nr. 1253/28.11.2022, care beneficiază de autoritate de lucru judecat, Curtea de Apel Cluj a stabilit atât identitatea ofertei cu privire la care se impune continuarea reevaluării, cât și limitele reevaluării.

De altfel, menționează faptul că evaluarea ofertei financiare depusă de către intervenient a fost finalizată pe data de 05.07.2022 prin procesul-verbal nr. 1941/05.07.2022, acesteia nefiindu-i solicitată niciun fel de clarificare în etapa de evaluare financiară, așa cum susține că a demonstrat în cuprinsul contestației, la momentul respectiv oferta sa fiind respinsă, iar cea a asocierii fiind unica rămasă în competiție.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă și-a revocat un act (finalizarea evaluării financiare a ofertei intervenientului) doar pentru a-și justifica solicitarea de clarificare a prețului din oferta sa financiară, care a prezentat o oferta de 93,67% din valoarea estimată a procedurii, nefiindu-i incidente prevederile legale referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, apreciază că dacă ar fi dorit respectare a prevederilor legale, autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat și intervenientului, încă din etapa inițială de evaluare financiară a ofertei acestuia.

Contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă „a decis în unanimitate și reevaluarea ofertei declarate inițial câștigătoare, respectiv cea depusă de SC SRL - lider de asociere” tocmai pentru a încerca să justifice nelegalitatea modalității de evaluare a ofertei sale și pentru a crea aparența de legalitate a acesteia.

De altfel, susține faptul că autoritatea contractantă este perfect conștientă de acest lucru, prin Decizia civilă nr. 1253/28.11.2022 Curtea de Apel Cluj statuând, cu privire la posibilitatea autorității contractante de a-si revoca un act, următoarele: „(...)un aspect o dată verificat nu mai poate face obiectul unei reevaluări, indiferent care ar fi calitatea evaluării realizate inițial (...)”.

Concluzionând cu privire la acest aspect, contestatorul solicită să se constate faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a solicitat clarificări prin intermediul adresei nr. 163/12.01.2023, motiv pentru care solicită anularea acesteia și a tuturor actelor subsecvente, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la motivele care impun obligarea autorității contractante la respingerea ofertei asocierii, reiterând prevederile art. 186 alin. (1), contestatorul susține faptul că a constatat că oferta intervenientului trebuie respinsă, întrucât garanția de participare nu este emisă pe numele tuturor membrilor asocierii, în speță, în cuprinsul instrumentului de garantare emis la supliment de precizare nr. 1 la polița de asigurare nr. 964101004/03.05.2022, prin care a fost prelungită valabilitatea garanției de participare, nu este menționat decât liderul asocierii, atașând în susținere captură de ecran, apreciind că și polița inițială a fost emisă la fel.

Totodată, în susținere detaliază și cu prevederile Fișei de date a achiziției, Cap. III.1.6.a) Garanție de participare.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) și lit. gg) din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține faptul că ofertantul este reprezentat de Asocierea SC SRL - SC SRL, iar în vederea îndeplinirii cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției avea obligația de a indica toți membrii asocierii în cuprinsul poliției de asigurare de garanții pentru licitații, pentru ca autoritatea contractantă să fie protejată față de riscul

necorespunzător al oricăruia dintre membrii asocierii. Or în condițiile în care doar unul dintre membrii asocierii este menționat în cuprinsul poliței este mai mult decât evident faptul că scopul constituirii garanției de participare nu este atins, întrucât autoritatea contractantă nu este protejată în cazul unui potențial comportament necorespunzător al celorlalți asociați.

În susținerea celor precizate anterior, contestatorul invocă decizii ale instanțelor naționale.

Contestatorul susține că dl, administratorul asociatului SC SRL, are fapte înscrise în cazierul judiciar, contrar mențiunilor autorității contractante din cuprinsul procesului - verbal nr. 18 - evaluare documente de calificare conform declarației DUAE nr. 334/20.01.2023, după cum susține că rezultă din capturile de ecran atașate.

Astfel, precizează că autoritatea contractantă a bifat din inerție „cerință îndeplinită”, nedepunând nici măcar minimul efort de a lectura cele menționate în cuprinsul cazierului judiciar prezentat, nefiind necesară efectuarea vreunei verificări, simpla lecturare fiind mai mult decât suficientă.

Contestatorul presupune prin absurd că va fi apreciată drept legală conduita autorității contractante prin care și-a revocat un act anterior și a solicitat clarificări referitoare la prețul ofertat de intervenient, învederează faptul că justificarea prețurilor nu a fost prezentată pentru toate materialele, respectiv nu există oferte de preț pentru: plasă sudată, oțel beton, Aquafin, ulei emulsionabil pentru decofrare, robineți de aerisire, robineți sferă, email alb, rame cu plasă de sârmă etc., motiv pentru care nu înțelege în ce temei a considerat autoritatea contractantă relevant răspunsul intervenientului.

Totodată, precizează că situația anterioară este aplicabilă și în cazul utilajelor, justificarea prețurilor nu a fost prezentată pentru toate utilajele, respectiv nu există oferte de preț pentru încărcător frontal pe șenile, ciocan pneumatic, motocompresor.

Contestatorul susține faptul că ofertele de preț cu care intervenientul și-a justificat prețul ofertat se regăsesc la pag. 288-299 din dosarul achiziției publice, iar la o analiză sumară a lor și în temeiul argumentelor ce urmează a fi expuse rezultă că ele au fost emise „pro causa” și ca urmare a încălcării prevederilor legale de către autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că, din analiză dosarului achiziției, a remarcat faptul că o parte dintre ofertele prezentate de intervenient în vederea justificării prețului ofertat, au valabilitate mai mare de 6 luni, unele chiar de 12 luni sau mai mare, invocând imprevizibilitatea datorită contextului economic actual, contestatorul susține faptul că în vederea justificării prețului, au fost emise la date anterioare emiterii de către

comisia de evaluare a solicitării de clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat (12.01.2023).

Analizând prețul la piatră spartă, contestatorul precizează că reiese că SC SRL este furnizorul, dar în urma consultării listei cu permisele și licențele de exploatare, care se regăsește pe site-ului ANRM (http://www.namr.ro/wpcontent/uploads/2021/03/Permise_active.htm), nu a identificat societatea SC SRL, de unde rezultă faptul că nu are permis de exploatare în carieră, deci implicit nu are nici documente de calitate care să confirme că piatra spartă este compatibilă cu prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul declară faptul că, spre deosebire de intervenient, are doi furnizori de materiale cu o pondere mai mare, ambii având permise de exploatare valabile.

Totodată, subliniază faptul că, în lista cuprinzând consumurile de resurse materiale C6 nu este menționat niciun furnizor, astfel nefiind îndeplinită cerința din cuprinsul fisei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice potrivit, intervenientul neprecizând furnizorii nici ca urmare a solicitării de clarificări nr. 125/09.01.2023, condiții în care este mai mult decât evident, în opinia contestatorului, faptul că nu respectă fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, iar pe cale de consecință trebuie respinsă.

În vederea dovedirii îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, contestatorul arată că asociatul SC Prof Con Invest SRL a invocat un contract (pag. 537 din dosarul achiziției) care la data depunerii ofertelor era în execuție, dovadă că nu exista proces verbal la terminare a lucrărilor așa cum prevede fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât, susține că nu exista un acord de asociere din care să rezulte

lucrările și valoarea acestora pe care trebuie să le execute SC Prof Con Invest SRL, fiind atașate doar situații de lucrări emise de SC Prof Con Invest SRL către Primăria Dieci și caietul de sarcini aferent procedurii, care a stat la baza atribuirii contractului respectiv, un demers absolut inutil, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției aferente procedurii experiența similară putea fi dovedită prin prezentare a maxim unui contract.

De asemenea, contestatorul susține faptul că SC SRL a invocat în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară un contract încheiat cu UAT, având ca obiect canalizarea apelor menajere, care nu are nici un fel de legătură cu obiectul procedurii și care nu corespunde cerințelor din fișa de date, condiții în care nu poate fi luat în considerare.

În vederea dovedirii îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, contestatorul arată faptul că SC SRL a invocat un contract încheiat cu UAT, în care procesul verbal la terminarea lucrărilor a fost încheiat pe data de 26.09.2022, deci la data depunerii ofertelor (06.05.2022), fiind în execuție, ceea ce din nou contravine fișei de date.

Prin urmare, apreciază că în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 nu este considerată finalizată o lucrare, care nu are proces-verbal la terminarea lucrărilor, recepția parțială pe stadii fizice nu atestă finalizarea lucrărilor, după cum se solicită în fișa de date.

Astfel, în opinia contestatorului există indicii mai mult decât rezonabile care conduc la concluzia că oferta intervenientului trebuie respinsă.

Pentru considerentele expuse atât în cuprinsul contestației, cât și în cuprinsul prezentelor concluzii scrise, apreciază că există indicii care confirmă faptul că evaluarea ofertelor nu a fost efectuată în mod corespunzător, ci cu încălcarea evidentă a prevederilor legale, motiv pentru care solicită să fie admisă contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8941/22.02.2023, intervenientul depune punct de vedere, față de concluziile scrise formulate de contestator.

Intervenientul nu înțelege dacă contestatorul a depus concluzii scrise sau o altă contestație, întrucât apreciază că prin concluziile scrise vine cu informații noi.

Prin urmare, apreciază că nu se justifică un interes din partea contestatorului în formularea criticilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către SC SRL SRL, invocând în susținere prevederile art. 33 teza I din ncpc coroborate cu art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016.

În opinia intervenientului, contestatorul nu justifică un interes de vreme ce oferta asocierii al cărei lider este SC SRL nu poate fi declarată câștigătoare, oricare ar fi rezultatul analizei criticilor formulate de către acesta.

Mai mult decât atât, susține faptul că anularea procedurii de atribuire, către care tinde contestatorul printr-unul dintre capetele de cerere, nu poate justifica un interes al acestuia, deoarece organizarea unei alte proceduri ca și participarea acestuia cu ofertă la respectiva procedură reprezintă un eveniment viitor și nesigur, în timp ce interesul trebuie să fie născut și actual, iar nu eventual, adică să existe la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și nu ar recurge în acel moment la acțiune.

Intervenientul susține că, DUAE constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe, fiind o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește criteriile de selecție relevante și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați, care urmează să fie invitați să participe.

Având în vedere faptul că a fost adus la cunoștință de către contestator a faptului că administratorul SC Prof Con Invest SRL are fapte în cauzierul judiciar, intervenientul precizează că acestea privesc legislația rutieră și nicidecum pe cea economică.

Intervenientul invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la faptul că se critică de către contestator calitatea sa de intervenient, acesta susține faptul că obiectul contestației vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, caz în care participarea sa, ca intervenient, în soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

Învederează faptul că este îndrituit să formuleze cererea de intervenție accesorie, întrucât are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, ceea ce pe cale de consecință reclama un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului rezultat al procedurii.

În opinia intervenientului, interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează inclusive oferta sa, invocând în susținere prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (3) din cpc.

Intervenientul apreciază că oferta sa nu mai trebuie analizată de contestator, întrucât are o ofertă câștigătoare, îndeplinind criteriile impuse de autoritatea contractantă.

În opinia intervenientului, trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea total legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice/ sectoriale și pentru care răspunde.

De asemenea, precizează că autoritatea contractantă are responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal, sens în care invocă decizii ale instanțelor naționale.

Intervenientul precizează că legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice nu limitează întinderea măsurilor de remediere care pot fi adoptate de către autoritatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertelor, cu atât mai mult cu cât toate actele emise în cadrul unei proceduri sunt acte administrative, care în baza Legii nr. 101/2016 pot fi contestate/revocate.

Invocând prevederile art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, intervenientul susține că desemnarea unei oferte drept câștigătoare este

atributul exclusiv al autorității contractante, respectiv al comisiei de evaluare.

Totodată, menționează că autoritățile contractante au dreptul de a solicita clarificări cu privire la prețul propus de ofertanți și de a stabili termenul minim de răspuns, iar neprezentarea acestuia sau prezentarea unui răspuns neconcludent raportat la solicitările de clarificări adresate, duc automat la declararea ofertei respective ca inacceptabilă în raport cu prevederile art. 134 alin. (3) și alin. (5) din HG 395/2016.

Intervenientul constată că, analizând atitudinea contestatorului asupra legislației aplicabile procedurilor de atribuire în domeniul achizițiilor publice, aceasta își exercită drepturile atribuite de aceasta legislație, prin depunerea de contestații și plângeri, însă nu și obligațiile, respectiv de a răspunde solicitărilor de clarificări adresate.

Luând în considerare faptul că, în dosarul nr. 977/33/2022 contestatorul invocă aceleași critici împotriva deciziei CNSC și a ofertei sale, intervenientul invocă excepțiile inadmisibilității și tardivității criticilor, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, deoarece raportat la concluziile depuse, contestatorul nu a formulat critici tehnice privind conformitatea ofertei sale, ci a adus acuzații nefondate asupra sa și autorității contractante lucru care trebuia menționat în contestația inițială și nu în concluzii scrise.

În ceea ce privește inadmisibilitatea și tardivitatea reiterării criticilor împotriva ofertei sale, intervenientul solicită, în subsidiar, în măsura în care Consiliul va trece peste argumentele privind autoritatea de lucru judecat și va proceda la analiza temeiniciei contestației, respingerea tuturor criticilor formulate de către contestator ca fiind tardive, întrucât acesta a avut cunoștință despre toate elementele pe care le contestă

încă din etapa soluționării contestației prin decizia CNSC, dosar în care a avut calitatea de contestator, având acces la dosarul achiziției publice, cu aproximativ mai bine de 2 luni înainte.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. 3 și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin depunerea celei de-a doua contestații, contestatorul reiterează, fidel, criticile împotriva ofertei sale, ceea ce în opinia intervenientului este inadmisibil și tardiv.

Astfel, față de aspectele mai sus descrise, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 721/27.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 9774/27.02.2023, contestatorul depune concluzii scrise prin care precizează că își menține în integralitate contestația și precedentele concluzii scrise, solicitând ca prin decizia ce se va pronunța să se dispună:

- anularea adresei nr. 163/12.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și a celor care au stat la baza emiterii ei.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016 și la finalizarea acesteia;

- obligarea autorității contractante la respingerea ofertei Asocierii SC SRL – SC SRL.

Cu titlu preliminar contestatorul precizează că intervenientul nu combate în niciun fel criticile sale aduse la adresa ofertei acestuia, limitându-se doar la a afirma faptul că acestea sunt nefondate. Totodată îi aduce la cunoștință intervenientului faptul că instituția notificării prealabile la care face referire la pag. 2 din concluziile sale scrise a fost abrogată pe data de 04.06.2018, prin intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, intervenientul dând dovadă nu numai de rea-credință, dar și de necunoașterea prevederilor legale.

- Referitor la alegațiile intervenientului de la pag. 2 din concluziile scrise, potrivit cărora contestatorul nu ar justifica interes în formularea criticilor referitoare la oferta sa, (oferta declarată câștigătoare), învederează faptul că acestea sunt în mod evident neîntemeiate, interesul său fiind mai mult decât evident și subzistând inclusiv în situația în care ar fi respins capătul de cerere referitor la anularea adresei nr. 163/12.01.2023, prin intermediul căreia autoritatea contractantă i-a solicitat lui justificarea prețului ofertat. Oricum consideră că la acest moment nu se poate concluziona incidența lipsei de interes a criticilor sale, întrucât analiza criticilor referitoare la adresa nr.

163/12.01.2023, prin intermediul căreia autoritatea contractantă i-a solicitat lui justificarea prețului ofertat se realizează concomitent cu cea a criticilor referitoare la oferta intervenientului.

În susținere contestatorul invocă Hotărârea din 5 aprilie 2016 pronunțată în cauza C-689/13, Puligienica Facility Esco SpA (PFE) împotriva Airgest SpA de Curtea de Justiție a Uniunii Europene precum și decizia CNSC nr. 1470/C8/1472/21.08.2020.

Contestatorul remarcă faptul că prin alegația „se desprinde lesne concluzia că, de vreme ce oferta Asocierii al cărei lider este SC SRL nu poate fi declarată câștigătoare, oricare ar fi rezultatul analizei criticilor formulate de către contestator, acesta nu justifică un interes personal în formularea contestației”, intervenientul își arogă atribuțiile CNSC, considerându-se, mai presus de lege (alături de autoritatea contractantă) și apreciind că este deținătoarea adevărului absolut, proiectându-și visele în realitate.

Astfel arată că la pag. 3 din concluziile sale scrise intervenientul afirmă, fără a aduce niciun argument care să îi susțină afirmațiile, faptul că acuzele contestatorului ar fi nefondate și limitându-se la a „amenința” cu privire la sesizarea „altor organe”, demersuri pe care o invită să le întreprindă, fiind convins de faptul că respectivele organe vor constata încălcarea prevederilor legale săvârșită atât de către intervenient, cât și de către autoritatea contractantă. „Acuzele” sale nu sunt deloc nefondate, el probând fiecare afirmație, unele dintre ele fiind reprezentate de întrebări retorice emise cu scopul de a încerca să găsească o explicație pertinentă pentru faptul că intervenientul a fost „în gardă” pentru a-și pregăti ofertele cu care să-și justifice prețul (în condițiile în care, după cum a demonstrat, comisia de evaluare i-a

solicitat Asocierii SC SRL – SC SRL clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat în data de 12.01.2023, prin intermediul adresei nr. 164/ 12.01.2023, iar aceasta a prezentat, în vederea justificării prețului, oferte emise pe datele de 30.12.2022, respectiv 03.01.2023, deci anterior solicitării de clarificări emise de către comisia de evaluare).

- Referitor la nemulțumirea intervenientului de la pag. 3 din concluziile sale scrise cu privire la faptul că contestatorul a arătat că Dl Tomoiaga Ion, administratorul asociatului SC SRL, are fapte înscrise în cazierul judiciar, învederează faptul că SC SRL a sesizat acest aspect strict pentru a demonstra modalitatea defectuoasă de evaluare a comisiei, care a omis aspecte esențiale pe care nu le-a consemnat în cuprinsul documentelor emise în cadrul etapei de evaluare a ofertelor.

- Referitor la alegațiile intervenientului de la pag. 3 din concluziile sale scrise cu privire la faptul că ar fi inadmisibile criticile formulate de contestator prin intermediul concluziilor scrise, reiterează faptul că, după cum a demonstrat, a luat cunoștință pe data de 16.02.2023 cu privire la acestea, odată cu studierea dosarului achiziției publice la sediul CNSC și că acestea urmează a fi analizate prin raportare la instituția repunerii în termen prevăzută de alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedura Civilă, în condițiile în care pe parcursul întregii proceduri autoritatea contractantă i-a refuzat în totalitate accesul la dosarul achiziției, dată efectivă la care a luat cunoștință cu privire la respectivele motive fiind data de 16.02.2023, data la care a studiat dosarul la sediul CNSC.

- Referitor la alegațiile intervenientului de la pag. 3 din concluziile sale scrise cu privire la faptul că ar fi neavenită invocarea de către el a jurisprudenței curților de apel din 2012, 2014, „când legea nr. 101 e din 2016”, cel mai probabil referindu-se la jurisprudența invocată de către contestatorului în susținerea faptului că oferta intervenientei trebuie respinsă din cauza faptului că garanția de participare nu este emisă în numele tuturor membrilor asocierii, în speță în cuprinsul Instrumentului de garantare emis la supliment de precizare nr. 1 la polița de asigurare nr. 964101004/03.05.2022, prin care a fost prelungită valabilitatea garanției de participare, NU este menționat decât liderul asocierii, respectiv SC SRL, învederează faptul că, pe de o parte, el a invocat și o speță emisă ulterior intrării în vigoare a noului pachet de legi în materia achizițiilor publice (19.05.2016), respectiv Decizia nr. 3887/ 13.07.2016, a Curții de Apel București, iar pe de alta parte faptul că, în privința aspectului sesizat legislația anterioară (OUG nr. 34/2006) conținea prevederi similare, deci aplicabilitatea acestora este mai mult decât evidentă. Nu în ultimul rând sesizează din nou faptul că intervenientul nu combate în niciun fel pe fond critica sa, cel mai probabil

fiind conștient de faptul că este în culpă și neavând niciun argument în susținerea sa.

- Referitor la alegațiile intervenientului de la pag. 3 din concluziile sale scrise cu privire la faptul că SC SRL ar fi contestat calitatea sa de parte în dosar, învederează faptul că niciun moment nu a contestat calitatea sa de parte în dosar, așa cum cu rea-credință afirmă, ci doar a demonstrat faptul că, deși la data emiterii punctului de vedere de către autoritatea contractantă ca urmare a contestației sale (25.01.2023) SC SRL nu avea calitatea de parte în dosar (această calitate fiind căpătată ulterior, odată cu formularea cererii de intervenție) și cel puțin la nivel teoretic nu avea cum să aibă cunoștință cu privire la conținutul acestuia, cererea sa de intervenție formulată pe data de 31.01.2023 reprezintă în proporție de peste 90% reproducere copy/paste din punctul de vedere al autorității contractante, fiind preluate inclusiv greșelile (ex. utilizarea virgulei înainte de conjuncția „și” în enunțul „fiind înregistrată la sediul Autorității contractante cu nr. 3783/09.12.2022, si fiind publicată în SEAP conform dispozițiilor legale” sau utilizarea cuvântului „acuzățiilor” în loc de „acuzățiile”). În fapt, în opinia sa punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă și cererea sa de intervenție reprezintă același document, cel mai probabil redactat de aceeași persoană.

- Referitor la alegațiile intervenientului de la pag. 5-6 din concluziile sale scrise cu privire la faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a-și revoca în orice condiții actele contestatorului precizează că își menține, fără a le mai relua, susținerile din precedentele concluzii scrise.

- Referitor la alegațiile intervenientului de la pag. 7 din concluziile sale scrise cu privire la faptul că ar fi tardive criticile formulate de contestator din cauza că acesta ar fi avut cunoștință despre elementele contestate în prezentul dosar din etapa soluționării precedentei contestații, învederează faptul că acestea sunt mincinoase și emise cu rea-credință, motivele invocate de el în prezentul dosar fiind consemnate în acte emise în lunile dec. 2022-ian. 2023 și cu privire la care a avut acces pe data de 16.02.2023, or el a studiat dosarul achiziției publice în precedentul dosar pe data de 17.08.2022, pe respectiva dată având acces doar la oferta tehnica depusă de către intervenient.

Nu în ultimul rând învederează faptul că, așa cum a demonstrat, autoritatea contractantă i-a limitat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției pe parcursul întregii proceduri, având acces la acesta exclusiv la sediul CNSC, context în care în opinia sa sunt din nou mincinoase și emise cu rea-credință alegațiile intervenientului de la pag. 7-8 din concluziile sale scrise referitoare la faptul că ar fi incidente „lipsa de diligență” sau „pasivitate” din partea sa.

Pentru considerentele expuse atât în cuprinsul contestației formulate, cât și în cuprinsul prezentelor și precedentelor concluzii scrise, apreciază că există indicii mai mult decât rezonabile care confirmă faptul că evaluarea ofertelor nu a fost efectuată în mod corespunzător, ci cu încălcarea evidentă a prevederilor legale, motiv pentru care solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 824/02.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10733/02.03.2023 autoritatea contractantă transmite concluzii finale prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință să se dispună continuarea procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă susține că pe fondul contestației și a concluziilor scrise depuse, contestatorul face referiri nefondate și neargumentate raportat la modul de evaluare a ofertelor financiare de către comisia de evaluare, care sunt analizate în continuare:

1. Raportat la evaluarea financiară a ofertelor depuse, comisia de evaluare, respectând principiul tratamentului egal, a solicitat ofertanților aceleași clarificări cu privire la modul de formare al prețurilor. Oferta financiară a contestatorului nefiind evaluată până după decizia Curții de Apel nr. 1253/28.11.2022, considerentele acestuia privind evaluarea propunerii sale financiare nu au temei, atâta timp cât oferta financiară a fost evaluată după decizia amintită, și conform etapelor de evaluare stabilite de legiuitor. În acest sens arată că modul de evaluare și considerentele comisiei de evaluare se regăsesc în procesele verbale de evaluare financiară, la care contestatorul a avut acces, studiind dosarul la sediul CNSC. Totodată, contrar afirmațiilor contestatorului, arată că

ulterior deciziei curții nr. 1253/28.11.2022, contestatorul nu a solicitat acces la dosarul achiziției, decizând să conteste solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, nicidecum să răspundă la această solicitare, contestând un act intermediar, respectiv o solicitare de clarificare, nicidecum raportul final al procedurii/comunicarea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale, procedura în acest moment fiind nefinalizată, prin adoptarea unui nou raport al procedurii.

2. Raportat la actul adițional nr. 1 la garanția de participare 964101004 emisă de SA, autoritatea precizează că acesta este unul de prelungire a unei polițe existente, poliță care respectă condițiile de formă și de fond solicitate. În cadrul actului adițional, solicitat de liderul de asociere SC SRL se prelungește perioada de valabilitate a poliței de asigurare nr. 964101004 emisă de SA, în favoarea asocierii SC SRL (lider de asociere) - SC SRL, și nicidecum nu se modifică componența asocierii, actul adițional fiind însă solicitat de liderul de asociere.

3. Referitor la înscrisurile din cazierul judiciar al asociatului SC SRL, respectiv al d-lui, autoritatea contractantă susține că aceste înscrisuri nu se încadrează în sfera motivelor de descalificare privind procedurile de achiziție publică, și sunt conforme cu DUAЕ depus de acesta unde acesta răspunde cu NU la secțiunile respective pe care le redă în continuare.

În consecință, precizează că faptele penale de natura celor prezentate în cazierul judiciar, și care țin de circulația rutieră nu sunt de natură să ducă la inacceptabilitatea ofertei depuse de SC SRL în calitate de asociat.

4. Raportat la aspectele semnalate în concluziile scrise nr. 716/17.02.2023 cu privire la justificările de prețuri prezentate de SC SRL, în urma solicitării de clarificări adresate, autoritatea contractantă consideră că această analiză efectuată de contestator reprezintă o suplimentare a contestației depusă, aceste aspecte neregăsindu-se în contestația depusă de SC SRL.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arată că este „inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale, ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, precum și faptul că dispozițiile art. 17 alin. (3) din lege, reglementează, cu titlu de noutate, termenul de formulare a cererii de intervenție, respectiv 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

În condițiile în care contestatorul nu a formulat critici în contestație cu privire la inadmisibilitatea ofertei depusă de SC SRL (lider de asociere), autoritatea contractantă consideră că formularea acestora ulterior depunerii contestației nu pot fi luate în considerare.

5. Referitor la concluziile scrise nr. 721/27.02.2023, în opinia sa contestatorul dă dovadă de o aroganță exagerată cu privire la concluziile depuse de SC SRL (lider de asociere) și desconsideră atât aceste concluzii, fundamentate de altfel, cât și decizia luată de Consiliu „Remarcăm faptul că prin alegația „se desprinde lesne concluzia că, de vreme ce oferta Asocierii al cărei lider este SC SRL nu poate fi declarată câștigătoare, oricare ar fi rezultatul analizei criticilor formulate de către contestator, acesta nu justifică un interes personal în formularea contestației”, intervenienta își arogă atribuțiile CNSC, considerându-se, așa cum deja ne-a obișnuit, mai presus de lege (alături de Autoritatea contractanta) și apreciind că este deținătoarea adevărului absolut, proiectându-și visele în realitate”. O astfel de atitudine, în opinia sa este neprofesionistă raportat la speța în cauză, iar acuzele aduse comisiei de evaluare sunt nefondate. Prin faptul că, contestatorul nu poate justifica motivul pentru care nu a răspuns solicitării adresate, consideră adecvat, atacarea prin orice mijloace atât a deciziilor luate de comisia de evaluare cât și a motivărilor Consiliului.

6. Autoritatea contractantă susține că contestatorul consideră că prin formularea de acuze și a prezentei contestații va reuși să-și „repare” greșeala făcută de a nu răspunde concludent unei solicitări de clarificare adresate de comisia de evaluare.

7. Referitor la experiența similară declarată de SC SRL, autoritatea contractantă arată că după cum se poate observa în proces-verbal nr. 18 - Evaluare documente de calificare conform declarații DUAE

- experiența similară luată în calcul de comisia de evaluare este cea prezentată și în DUAЕ depusă de ofertanți, respectiv:

- contract nr. 2147/24.07.2019 - Modernizare infrastructură rutieră în comuna Dieci, județul Arad - executant SC SRL valoare: 7.294.712,19+TVA;

- Modernizare Drumuri comunale în, ..., contract nr. 4081/10.09.2019 - executant SC SRL - valoare 4.415.256,38 +TVA

Autoritatea contractantă consideră astfel că este îndeplinită cerința privind experiența similară, contrar afirmațiilor contestatorului.

Astfel, față de aspectele mai sus descrise și prin anexele depuse, solicită ca prin decizia pe ce se va pronunța să se dispună respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 646/23.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3524/25.01.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208814988/1 tranzacția nr. 1298917441/621549 din data de 20.01.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: Modernizare și asfaltare strada Cetatea în Comuna, județul” cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

SCN1105387/18.04.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.565.452,03 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. / 31.01.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 23.01.2023 sub identificatorul „Document: [SCN1105387/00059] Contestație 3 Comuna- pdf” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că obiectul contestației formulate de SC SRL îl constituie legalitatea adresei de clarificări nr. 163/12.01.2023 solicitate de autoritatea contractantă în ceea ce privește propunerea financiară a acestuia, în urma reevaluării ofertelor ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr.

2217/C1/2288 din 24.10.2022, pronunțată anterior în cadrul procedurii, modificată în parte prin decizia civilă a Curții de Apel Cluj nr.1253/28.11.2022, definitivă și executorie.

Având în vedere că, obiectul contestației anterioare asupra căruia s-a pronunțat atât Consiliul cât și Curtea de Apel Cluj privea strict modul de evaluare a propunerii tehnice a SC SRL, iar prezenta contestație privește modul de evaluare a propunerii financiare, Consiliul se va raporta în soluționare la prevederile documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit Fișei de date la pct. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare” , autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare. Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare:

- toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire;

- toate costurile cu testarea lucrărilor finalizate si punerea în funcțiune a acestora, întocmirea documentațiilor post-execuție, întocmirea instrucțiunilor legate de exploatare;

- costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

În completarea Formularului de Propunere Financiară, Ofertantul trebuie să țină cont de deducerile făcute în conformitate cu prevederile legale, dacă este cazul, precum și de toate celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale precum și a cheltuielilor și a profitului său”.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare toate costurile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale cum ar fi: proiectarea și execuția lucrării, procurarea echipamentelor/materialelor, transport, instalarea/ montarea, efectuare probe de funcționare și punere în funcțiune, costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea și contribuțiile de asigurări, cheltuieli generale, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor inclusiv marja de profit, costuri legate de protejarea mediului și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 124/09.01.2023 (pag. 200, vol. 2 din dosarul cauzei) să prezinte separat atât pentru investiția de bază cât și pentru organizarea de șantier, extrasele de resurse aferente, respectiv cele aferente capitolului 4 și 5.1, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 623/11.01.2023.

Continuând procesul de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă revine prin adresa nr. 163/12.01.2023 (care constituie și obiectul contestației formulate) și solicită contestatorului următoarele clarificări:

„1. În conformitate cu prevederile FDA, cap. „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare - [...] Ofertantul va include în cadrul Propunerii Financiare:

- toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire;

- toate costurile cu testarea lucrărilor finalizate și punerea în funcțiune a acestora, întocmirea documentațiilor post-execuție, întocmirea instrucțiunilor legate de exploatare;

- costurile legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după

finalizarea lucrărilor, **vă rugăm astfel să prezentați** valoric cuantumul cheltuielilor indirecte și să prezentați o detaliere concretă a acestor cheltuieli, așa cum au fost acestea oferite, în conformitate cu normativul.

2. Pentru toate materialele cuprinse în ofertă, se vor prezenta documente din care să reiasă că aveți de la producători și/sau comercianți oferte ferme, semnate și stampilate, valabile pe toată perioada de valabilitate a ofertei, cu prețuri care să corespundă cu cele care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, din care să reiasă inclusiv asigurarea transportului de la depozitul central până la depozitul obiectivului pun în opera, pentru toate materialele cuprinse în oferta.

Pentru firmele situate în alte localități se va face demonstrarea dislocării tuturor resurselor, atât cele umane cât și materiale, respectiv utilaje, transport (dus-întors), cazări, regii, chirii aferente acestor resurse etc. De asemenea, în cazul în care unul sau mai mulți membrii ai grupului dvs. sunt producători pentru unul sau din materialele puse în operă, se vor prezenta justificări privind modul de formare a prețului unitar pentru aceste materiale.

3. Se vor prezenta analize de preț pe ora de funcționare pentru fiecare utilaj declarat pentru execuția lucrării. Se va realiza o defalcare a prețului orar a utilajelor, incluzându-se minim costurile cu chiria și/sau amortizarea, costul deserventului, ducerea și aducerea din șantier, combustibilul, consumabilele, asigurările etc. De asemenea, veți prezenta și modul de stabilire a consumurilor orare pentru utilaje, pentru articolele la care ați modificat consumurile, dacă este cazul.”

4. Se vor prezenta analize de preț pentru transporturi. Se va realiza o defalcare a prețului orar a transportului lei/tona/kilometru,

incluzându-se minim costurile cu chiria și/sau amortizarea, costul deserventului, combustibilul, consumabilele, asigurările etc.”.

Având a stabili temeinicia și legalitatea acestei solicitări de clarificări, prin raportare la propunerea financiară a SC SRL (pag. 431-492, vol. 3 din dosarul cauzei), Consiliul reține că potrivit formularului de ofertă acesta a oferat o valoare totală de 4.277.673,56 lei.

De asemenea, se reține că, din analiza atât a formularului de ofertă cât și a anexei la formularul de ofertă (care cuprinde denumirea capitolelor/subcapitolelor de cheltuieli) nu se regăsesc cheltuielile indicate de autoritatea contractantă la **pct.1** din adresa de solicitare clarificări și stipulate în cadrul fișei de date mai sus iterate.

Deși prețul de 4.277.673,56 lei ofertat de SC SRL este unul care, într-adevăr, depășește pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține că prevederea enunțată nu înlătură dreptul autorității contractante de a solicita o justificare a unor elemente de cost care, fie nu au fost incluse cum este cazul de față, fie necesită o detaliere/defalcare și prezentare a unor documente justificative în demonstrarea sustenabilității acestora; autoritatea contractantă poate și trebuie să constate cele de mai sus și să procedeze la lămurirea situației cu ofertantul înainte de a declara oferta acestuia admisibilă din punct de vedere financiar.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică proiectarea și execuția lucrării în cauză, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat în mod expres fie prin reduceri de costuri materiale, utilaje, tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor, etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru manoperă și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Verificarea de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Cum a arătat Consiliul în mod constant în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis

indiferent de cuantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Mai mult, alegerea contestatorului de a răspunde prin propria manifestare de voință la prima solicitare de clarificări nr. 124/09.01.2023 implică o acceptare a acestora, acesta din urmă a admitând tacit dreptul autorității contractante de a verifica modul de formare a prețului și, totodată, aplicabilitatea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 față de oferta sa.

În cazul dedus judecății, comisia de evaluare s-a prevalat de drepturile stipulate la art. 133 alin. (1) din HG 395/2016, care stipulează: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”,* iar solicitările de clarificări transmise către ofertanți au fost în concordanță cu prevederile art. 134 alin. 4) din același act normativ care dispun: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.*

Totodată, raportat la aceste prevederi, comisia de evaluare, în etapa de transmitere a solicitărilor de clarificări, a respectat principiul tratamentului egal, așa cum este stipulat de legiuitor conform prevederilor art. 209 alin (1) din Legea 98/2016, deoarece aceleași solicitări de clarificare au fost transmise și către SC SRL prin adresa nr. 164/12.01.2023 (vezi pag. 250, vol. 2 din dosarul cauzei).

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12**, pct.37, astfel:

„37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Concluzionând, împrejurarea că oferta are un preț care nu o încadrează în categoria celor aparent neobișnuit de scăzut, nu absolvă autoritatea contractantă, după cum consideră contestatorul, de obligația unei analize temeinice în lumina atribuției sale de verificare a propunerilor financiare, statuată de art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în lipsa unor verificări detaliate, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei

oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată, motiv pentru care critica contestatorului privind legalitatea și temeinicia adresei de solicitări clarificări nr. 163/12.01.2023 urmează a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la celelalte critici ale contestatorului formulate urmare a consultării dosarului achiziției, în cadrul „Concluziilor scrise” înregistrate la CNSC sub nr. 8371/20.02.2023 cu privire la propunerea financiară a SC SRL, Consiliul urmează să le respingă ca inadmisibile conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care dispune în mod expres că: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, contestatorul neformulând în contestație nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 35 (treizecicinci) pagini