

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../../..

Data: ..

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 38033/17.06.2024, formulată de SRL, cu sediul social ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .. și legal prin ., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul social situat în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Costum din stofa - uniforma de serviciu*”, cod CPV principal: 35811200-4 Uniforme de (Rev.2), anunț de participare .., s-au solicitat următoarele:

1. anularea deciziei prin care oferta SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;

2. anularea raportului procedurii nr. 626728/31.05.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu consecința declarării ofertei SRL ca fiind conformă și acceptabilă;

3. Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 42084/04.07.2024, SA, cu sediul în județul .., identificată prin CUI 39991049, înregistrată la O.N.R.C .. sub nr. .., reprezentată convențional, conform art. 84 CPC, de către .., adresă la care are stabilit și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat următoarele:

(i) intervenirea în prezenta cauză în sprijinul apărării Inspectoratului General ali de Frontieră;

(ii) admiterea cererii de intervenție accesorie, în sensul respingerii contestației formulată de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, susținând că, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă.

Contestatoarea menționează că, pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, prin adresa nr. 624736/21.02.2024 i-a solicitat clarificări cu privire la termenul de execuție, astfel: *„Având în vedere că, din documentul transmis nu reiese timpul necesar confecționării seriei zero (seriei pentru probă), dumneavoastră menționând timpul necesar avizării modelului pentru lansarea în producție, vă solicitam să ne transmiteți documentul din care să reiasă calculația timpului necesar pentru execuția și livrarea produselor oferite conform celor solicitate prin caietul de sarcini, la pct. 3.4.1 - «Produse solicitate», lit. b)»*.

Totodată, arată că, la art. 2.2 din caietul de sarcini se menționează că autoritatea contractantă intenționează să încheie un acord-cadru de furnizare pentru achiziția de „Costum de stofa”, iar, la art. 3.5.2. „Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului” se menționează *„Termenul de livrare este de 4 luni de la data semnării fiecărui contract subsecvent de către ultima parte”*.

Cu titlu prealabil, petenta învederează faptul că a furnizat, în mai multe rânduri, autorității contractante uniforme/costume, experiența similară fiind dovedită chiar cu contracte derulate de aceleași parti.

Precizează că, în răspunsul său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, urmare a unei erori materiale, a menționat cifra 2, în loc de 4, la timpul alocat confecționării seriei 0 pentru probe, împrejurare în care oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, achizitoarea argumentând astfel:

„Ofertantul a transmis documentul din care reiese calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferite, pentru cantitatea de 6.000 costume din stofa pentru bărbați și femeii, astfel:

Aprovizionare cu materie prima și auxiliare: 56 zile;

- Confecționare seria 0 (seria pentru probe) și avizare model pentru lansare în producție: 2 zile;

- Producție - croit și cusut: 60 zile;

- Transport beneficiari: 2 zile; Total: 120 zile.

Din graficul atașat, rezultă că totalul de 6.000 de produse (cantitatea maximă a unui contract subsecvent - 4.000 costume pentru

bărbați și 2.000 costume pentru femei) ar putea fi produse în 60 de zile de 35 de lucrători (personal direct productiv), adică o capacitate totală de a produce maxim 100 costume pe zi (2,85 costume pentru fiecare lucrător, pe zi).

Tot de aici rezultă că acest calcul privește cantitatea maximă a unui contract subsecvent, fără a include cantitatea de 392 costume, care reprezintă seria zero (seria pentru probe). Iar, dacă se calculează, prin analogie capacitatea maximă de producție în două zile necesare pentru producția seriei zero ar fi de 200 costume din 392 (7 complete x 2 talii x 14 mărimi x 2 sexe), astfel capacitatea maximă de producție fiind depășită cu mult, produsele neputând fi livrate în doua zile, timpul declarat de ofertant".

Contestatoarea menționează că, în ceea ce privește oferta depusă de operatorul economic SA, autoritatea contractantă, tot cu privire la termenul de execuție, motivează: „Din informațiile prezentate, nu rezultă livrarea produselor în termenele de 2 luni pentru seria zero, respectiv 4 luni pentru cantitatea maximă, termene ce decurg de la data semnării contractului subsecvent". (pag. 7 - raportul procedurii).

În opinia petentei, din cele de mai sus, rezultă fără putință de tăgadă că, în ceea ce privește oferta sa, achiziția a inclus termenul aferent seriei zero (seria de probe) în termenul de 4 luni, iar în ceea ce privește oferta depusă de operatorul economic SA, aceasta, în mod corect, a admis faptul că seriei zero îi este alocat un termen de 2 luni anterior semnării contractului subsecvent.

Arată că face această apreciere, deoarece, la art. 3.5.3.1, fila nr. 8 din caietul de sarcini, se precizează că „Seria «zero» vă fi confecționată obligatoriu din aceeași materie primă de baza. Termenul de execuție pentru Seria «zero» este de 2 (două) luni de la semnarea acordului-cadru de către ultima parte." Totodată, acest aspect reiese atât din calendarul de activități menționat în tabelul de mai jos ce se regăsește pe aceeași fila, cât și din cerința prevăzută la art. 3.5.2. «Termenul de livrare este de 4 luni de la data semnării fiecărui contract subsecvent de către ultima parte»".

Menționează că, în vederea înțelegerii întregului parcurs a unei astfel de achiziții, anexează contestației documentele unui contract similar derulat de către societatea sa cu autoritatea contractantă, respectiv acordul-cadru de achiziție publică „Echipament din compunerea uniforme de serviciu a poliției de frontieră": caiet de sarcini nr. 650761/20.09.2022; acordul-cadru de furnizare produse nr. achizitor 196/22.05.2023; Aviz de însoțire a mărfii nr. 2986/15.06.2023 (atestă livrare serie 0 pentru probe); procesul-verbal de recepție a seriei 0 pentru probe pentru „tricou" 15.06.2023; contract subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. 196 din 22.05.2023 nr. 312/11.08.2023.

Practic, arată petenta, așa cum rezultă și din aceste documente, dar și din cerințele caietului de sarcini, contractul subsecvent se

perfectează după ce se recepționează seria 0 (seria de probe), deoarece, anterior semnării, se fac probele și se centralizează toate datele privind, talie, mărimi, astfel încât de aici începe să curgă termenul de 4 luni.

- proces-verbal de avizare a modelului pentru articolul de echipament „Tricou mânecă scurtă” 04.09.2023;
- proces-verbal de prelevare probe-materii prime 18.09.2023;
- proces-verbal de primire probe prelevate de SGS 28.09.2023;
- proces-verbal de pre-recepție 24.11.2023;
- proces-verbal de prelevare probe-materii prime și produse finite 24.11.2023;
- Factura livrare contract subsecvent 8.12.2023.

Având în vedere cele mai sus, coroborate cu cerințele caietului de sarcini din prezenta procedură, precum și cu motivarea respingerii ofertei depuse de operatorul economic SA, contestatoarea SRL solicită Consiliului să constate că, în mod netemeinic și nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă.

Sub un al doilea aspect, învederează faptul că, într-adevăr, odată cu redactarea, a scris greșit cifra 2, în loc de 4, la termenul aferent confecționării seriei zero pentru probe, însă, având în vedere că oricum potrivit cerințelor caietului de sarcini termenul aferent seriei 0 este distinct de cel de execuție de 4 luni, adică nu este inclus în termenul de execuție de 4 luni, motivul de respingere potrivit căruia oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini este total neîntemeiat, cu atât mai mult cu cât din cerințe rezultă un termen total de 6 luni de la semnarea acordului-cadru.

Mai mult decât atât, subliniază faptul că abaterea nu intervine asupra termenului de execuție de 4 luni, deoarece nu ar fi trebuit prinsă înăuntrul termenului față de cerințele caietului de sarcini din care rezultă în mod evident că seria 0 se execută anterior semnării contractului subsecvent.

Totodată, susține că abaterea poate fi corectată și este nesemnificativă în ansamblul ofertei, respectându-se astfel principiile transparenței și al tratamentului egal.

În soluționarea prezentei cauze, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că legiuitorul a avut în vedere asigurarea cadrului legal pentru toți operatorii economici și, nicidecum, împiedicarea unei achiziții pentru o omisiune ce poate fi corectată, cu atât mai mult cu cât oferta corespunde cerințelor caietului de sarcini și care, prin experiența similară a dovedit seriozitate în respectarea contractelor.

Față de cele ce preced, petenta reiterează faptul că, autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal, a declarat oferta sa neconformă.

În consecință, față de cele expuse, solicită Consiliului să dispună în acord cu cele arătate în petitul prezentei.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, precum și ale H.G. nr. 395/2016 menționate în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. S2/VSG/Nr. 627119 din 25.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 39806/25.06.2024, a solicitat respingerea contestației formulată de SRL ca neîntemeiată și să aprecieze decizia de respingere a ofertei acesteia ca fiind temeinică și legală.

În prealabil, achizitoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele aspecte:

- în calitate de autoritate contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1059781 din 21.09.2023 pentru atribuirea unui acord-cadru de achiziție publică de produse „*Costum din stofă - uniforma de serviciu*”, cu o valoare estimată de 53.400.000 lei, fără TVA, finanțată de la bugetul de stat;

- procedura de atribuire a fost organizată în conformitate cu legislația în vigoare aplicabilă achizițiilor publice, după cum urmează: Legea nr. 98/2016; H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016;

- accesarea ofertelor a avut loc în data de 31.10.2023, la sediul autorității contractante, în prezența membrilor comisiei de evaluare, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 de vizualizare a ofertelor (înregistrat cu nr. 333133 din 01.11.2023). În termenul limită de depunere a ofertelor au depus oferte semnate cu semnătură electronică extinsă, următorii operatori ofertanți: 1. .. SRL; 2. SA; 2. ..; 2. SRL cu subcontractantul ..RL;

- comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțesc identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesele-verbale de vizualizare a ofertelor și evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îi însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 333133 din 01.11.2023, nr. 333382 din 14.11.2023, nr. 333484 din 21.11.2023, nr. 333572 din 29.11.2023 și nr. 333651 din 06.12.2023, care sunt parte a dosarului achiziției;

- în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare;

- în urma evaluării propunerilor tehnice, conform mențiunilor consemnate în procesele-verbale nr. 323754 din 13.12.2023, nr. 624010 din 03.01.2024, nr. 624281 din 26.01.2024, nr. 624524 din 06.02.2024, nr. 624734 din 21.02.2024 și nr. 624958 din 05.03.2024, parte a

dosarului achiziției de evaluare a propunerilor tehnice, comisia a declarat admisibile ofertele depuse de .. SRL și de . SRL;

- în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de operatorii economici SA și SRL cu subcontractant SRL, astfel:

- în drept, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de operatorul economic SA ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)”.

- în fapt, oferta depusă de operatorul economic SA nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini din următoarele considerente:

Nr. crt.	Cerințele caietului de sarcini/ specificațiilor tehnice	Neconformitate / cerință neîndeplinită
1	<p>Conform caietului de sarcini, pct. 3.4.1 - Produse solicitate: „Propunerea tehnică va cuprinde [...] calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferate, precum și alte documente pe care ofertantul le consideră necesare a fi depuse în susținerea propunerii tehnice.</p> <p>Calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferate, exprimată în zile calendaristice, va cuprinde, cel puțin, următoarele:</p> <p>a) timpul necesar asigurării cu materii prime (de bază și auxiliare);</p> <p>b) timpul necesar confecționării seriei zero (seria pentru probe);</p> <p>c) timpul necesar confecționării cantității maxime prevăzute pe un contract subsecvent;</p> <p>d) timpul necesar efectuării transportului produselor de la punctul de producție la beneficiari, inclusiv cel necesar efectuării operațiunilor vamale (după caz); În conținutul propunerii tehnice, ofertantul</p>	<p>În cadrul răspunsului, ofertantul a precizat următoarele: [...]</p> <p>- „în săptămâna 1 din perioada II se importă prima cantitate de stofă – aproximativ 2.000 ml confirmați de producător ca fiind deja executați;</p> <p>- acesta execută în continuare cantitățile de stoffe stabilite prin comanda care urmează a fi livrate conform graficului stabilit între părți.</p> <p>- în săptămânile 2 - 4 are loc testarea de materii, se finalizează tiparele, mulajele, șabloanele, miniseria internă, recepția materiei prime și accesoriilor, se finalizează gradarea tiparelor etc.</p> <p>- în săptămâna 5 se inițiază producția Seriei zero 196 seturi costume bărbați +196 seturi costume femei pentru care sunt necesare aproximativ 2000 ml de stofă;</p> <p>- timp de 5 săptămâni – 35 de zile (săptămânile 5-9) se execută Seria zero. În total, Seria 0 se execută și se livrează la 7 săptămâni de la semnarea acordului cadru, respectiv 49 de zile.</p> <p>- în săptămâna 10 se semnează Contractul subsecvent;</p> <p>- în săptămâna 11 se importă a doua tranșă de stofă de cca 20.000 ml, materialele auxiliare și accesoriile și producția se lansează respectând etapa de lansare în producție, prelevarea / testarea materiei prime.</p> <p>- ultima tranșă de stofă – 10.000 ml este importată în săptămâna 16. Producția costumelor continuă până în săptămâna 21. În total producția aferentă unui contract subsecvent de 6.000 de costume (conform pct. 3.4.1 din caietul de sarcini, se va realiza în 11 săptămâni = 77 zile calendaristice respectiv 55 zile lucrătoare cu 73 de salariați și o normă de 315 minute/set respectiv cu cca 110 seturi pe zi. Orice diferență de timp câștigată pe</p>

<p>va declara punctul de producție în care vor fi confecționate produsele, cui aparține și adresa completă a acestuia”.</p> <p>Din documentul atașat de dumneavoastră nu reiese care este termenul necesar pentru asigurarea cu materii prime (de bază și auxiliare), deoarece din grafic rezultă că aprovizionarea durează 70 zile calendaristice, fiind anterioară semnării acordului-cadru. Activitățile ce vor fi desfășurate în baza acordului-cadru, vor decurge de la data semnării acestuia de către ultima parte, nu înainte de această dată.</p> <p>Din informațiile prezentate, nu rezultă livrarea produselor în termenele de 2 luni pentru seria zero, respectiv 4 luni pentru cantitatea maximă, termene ce curg de la data semnării contractului subsecvent.</p> <p>Conform aceluiași grafic, aprovizionarea cu materie primă durează 70 de zile calendaristice doar pentru seria zero, iar pentru cantitatea maximă se va face aprovizionare pe parcursul derulării acordului-cadru. Astfel, timpul necesar pentru confecționarea și livrarea cantității maxime a unui contract subsecvent este de 80 de zile calendaristice, iar dacă am adăuga timpul necesar aprovizionării cu materie primă, termenul va fi de 150 de zile, fiind depășit termenul de livrare de 4 luni.</p> <p>Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm să descrieți modul de îndeplinire a cerinței și să ne transmiteți documentul din care să reiasă calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferite și care să conțină, cel puțin, cele solicitate prin caietul de sarcini, la pct. 3.4.1 – Produse solicitate (cu respectarea lit. a</p>	<p>parcurs din creșterea productivității va fi alocată controlului calității.</p> <p>Răspundem la clarificarea de la alineatul 2: Termenul necesar pentru asigurarea cu materii prime (de bază și auxiliare):</p> <p>este necesar să precizăm referitor la stofa pentru articolul Costum din stofă uniforma de serviciu că, încă de la sfârșitul anului 2022 de când am primit din partea Autorității Contractante solicitare de oferta de preț pentru articolele din stofă am desfășurat cercetări în piața producătorilor de stofă și am ajuns la concluzia ca această stofă nu există nicăieri în stoc și nici nu există creată în portofoliul vreunui producător de stoffe. În perspectiva participării la o licitație viitoare această stofă trebuia să o dezvoltăm.</p> <p>Astfel am solicitat în data de 20.03.2023 partenerului nostru consacrat pentru stoffe compania Yantai Lonbow Import and Export Co Ltd să dezvolte acest articol, cunoscând că o astfel de dezvoltare poate dura între 50 și 70 de zile. Am intrat în posesia primelor mostre de stofă după aproximativ 3 luni, le-am testat intern iar la data apariției anunțului de licitație 21.09.2023 am contractat servicii de laborator neutru și acreditat (Laceca SA) pentru obținerea raportului oficial.</p> <p>Analizând documentele licitației – Caietul de sarcini, Fisa de date, Specificațiile tehnice, garanția de participare și garanția de bună execuție precum și refuzul Autorității Contractante pentru solicitarea noastră din 06.10.2023 de prelungire a termenului de 2 luni de realizare a seriei zero am evaluat și am decis ca singura posibilitate de a asuma termenele acestui posibil contract este să investim în avans într-o cantitate minim necesară 1500 -2000 ml de stofă cu care să se poată realiza Seria zero. Facem precizarea foarte importantă, pe care Autoritatea Contractantă poate să o verifice la orice producător de stoffe din țară sau extern, ca procesul tehnologic pentru obținerea unei stoffe la comandă durează minim 70 de zile.</p> <p>Aceasta decizie de a investi într-un stoc de materie primă în perspectiva unui posibil contract viitor este o asumare, o strategie, o decizie de business luată în circumstanțele arătate care nu are legătura și nu crează pentru Autoritatea Contractantă nicio obligație juridică fiind în afara oricărui cadru contractual.</p> <p>De asemenea nu avem cunoștința că ar exista legislație care să interzică, limiteze, să sancționeze sau să facă descalificabilă o ofertă pentru care un operator economic asumă achiziția în avans a unor materiale astfel încât să poată face față cerințelor contractului.</p> <p>Motivul pentru care, la întocmirea graficului Gantt - parte din oferta tehnică și apoi din răspunsul la Clarificarea nr. 624525/06.02.2024 am indicat foarte clar Perioada I anterioară semnării Acordului cadru și Perioada II care începe odată cu semnarea Acordului-cadru ca izvor de obligații și drepturi, a fost tocmai să evidențiem că achiziția materiei prime necesare pentru seria zero se face prin asumarea și riscul proprii fără afectarea în vreun fel a intereselor Autorității</p>
--	--

	<p>- d).</p>	<p>Contractante.</p> <p>Față de cele precizate, coroborat cu faptul că procedura se află în proces de evaluare de peste 120 de zile, la momentul de față planificarea prefigurată în Gantt-ul de la acea dată s-a concretizat și dispunem deja la producător de un stoc tampon de materie primă care ne poate fi pus la dispoziție în orice moment.</p> <p>Conform graficului, aprovizionarea cu materie primă (bază și auxiliare) pentru cantitatea maximă se face în 16 săptămâni (112 zile) în interiorul Acordului cadru și parțial se suprapune cu prima perioadă a contractului subsecvent pentru un număr de 42 de zile.</p> <p>Livrările se fac în două tranșe de câte 20.000 mt la începutul contractului subsecvent în săptămâna 10 și respectiv 10.000 mt în săptămâna 16.</p> <p>Timpul necesar total de producere, livrare inclusiv formalități vamale și calendarul de livrări pentru materia primă (de bază și auxiliare) subscris calendarului de derulare a cantității maxime a unui contract subsecvent și asigură derularea optimă a acestuia.</p> <p>Cu referire la timpul total matematic necesar finalizării unui contract subsecvent conform graficului prezentat avem 81 de zile compuse astfel:</p> $(112-70) + (77-42) + 4 = 81 \text{ de zile:}$ <ul style="list-style-type: none"> - 112 zile = timpul total de aprovizionare; - 70 zile = timpul de aprovizionare care se derulează anterior semnării contractului subsecvent dar în interiorul acordului cadru; - 77 zile = timpul pentru confecționarea cantității contractului subsecvent + realizarea celorlalte activități prevăzute; - 42 zile = timpul pentru confecționarea cantității contractului subsecvent + realizarea celorlalte activități prevăzute care se suprapune parțial cu aceeași perioadă cronologică din timpul de aprovizionare; - 4 zile = timpul alocat pentru livrare la beneficiari”. <p>Pentru a evalua modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind termenele de livrare, comisia de evaluare se va raporta la activitățile care iau naștere ca obligații ale acordului cadru, respectiv ale contractului subsecvent, întrucât produc efecte de la data semnării acestora de către ultima parte. <u>Astfel nu putem lua în considerare activitățile inițiate sau desfășurate înainte de această dată de către ofertant.</u></p> <p>În urma analizei răspunsului, comisia de evaluare a constatat următoarele:</p> <p>Conform celor declarate de ofertant, aprovizionarea cu materie primă pentru confecționarea seriei zero durează aproximativ 75 de zile, astfel fiind depășit termenul de livrare de două luni. Totodată, ofertantul declară că deține deja stoc de materie primă pentru realizarea cantității necesare de costume pentru seria zero, dar acesta menționează că stofa din care se dorește confecționarea costumului „nu există nicăieri în stoc și nici nu există creată în portofoliul vreunui</p>
--	--------------	--

		<p>producător de stofe”, acest fapt ar putea însemna că materialul vizat este produs doar pentru a participa la această procedură, fiind produs doar la comandă și doar de un singur producător, partener al ofertantului, asta putând duce la întârzierea livrării materiei prime și implicit al produsului final, sau chiar imposibilitatea livrării acestuia în cazul în care producătorul materiei prime nu va fi capabil să producă materia primă necesară.</p> <p>Putem avea în vedere că, în eventualitatea în care, printr-un contract subsecvent ulterior se dorește achiziționarea cantității maxime de 6.000 de costume, cu termen de livrare de maxim 4 luni (aproximativ 122 zile calendaristice), iar timpul necesar perioadei de aprovizionare cu materie primă este de minim 75 de zile, după cum reiese din adresa FN din 22.02.2023, dar și din cuprinsul solicitării adresată de SA înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, de a prelungi cu minim 45 de zile perioada de execuție a seriei zero. Astfel, după ce se vor scădea cele 4 zile calendaristice necesare livrării, rămân disponibile pentru confecționarea propriu-zisă aproximativ 43 de zile calendaristice (aproximativ 32 zile lucrătoare).</p> <p>Conform celor menționate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificare, acesta are capacitatea de a produce 110 seturi (costume) pe zi, astfel, în cele 32 de zile lucrătoare, va putea confecționa maxim 3.520 de costume, adică aproximativ 60% din cantitatea maximă prevăzută în contractul subsecvent, fiind în imposibilitatea de a livra toată cantitatea în cele 4 luni prevăzute în contract.</p> <p>Din analiza calculației de timp prezentat de ofertant în cadrul ofertei, comisia de evaluare consideră că ofertantul se află în imposibilitatea de a livra cantitatea maximă în termenul prevăzut în contractul subsecvent încheiat pentru cantitatea maximă de produse.</p> <p>Conform răspunsului FN din 23.02.2024, menționează că stofa din care se dorește confecționarea costumului „nu există nicăieri în stoc și nici nu există creată în portofoliul vreunui producător de stofe”, fapt ce ar putea însemna că materialul vizat este produs doar pentru a participa la această procedură, doar la comandă și doar de un singur producător, partener al ofertantului, asta putând duce la întârzierea livrării materiei prime și implicit al produsului final, sau chiar imposibilitatea livrării acestuia în cazul în care producătorul nu va fi capabil să producă materia primă necesară. Tot ofertantul menționează, în cadrul aceluiași răspuns la solicitările de clarificare că au trecut 3 luni de la solicitarea stofei până la primirea mostrelor de material în vederea depunerii acestora pentru participarea la procedura de achiziție. În cazul aprovizionării cu materie primă pentru producerea cantității maxime a unui contract subsecvent, acest interval de 3 luni ar putea fi prea mare, astfel confecționarea cantității necesare fiind imposibilă, mai ales în cazul în care materia primă ar fi primită după aproximativ 90 zile.</p>
--	--	---

		<p>Din calculația timpului depusă în cadrul propunerii tehnice și răspunsurilor la solicitările de clarificare nu reiese că ofertantul poate respecta termenele de livrare, termene din care să reiasă clar îndeplinirea cerințelor privind termenele de livrare din caietul de sarcini, pct. 3.4.1.</p> <p>În urma analizării documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice și al răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia de analiză a ofertelor constată că ofertantul nu poate demonstra îndeplinirea cerinței prevăzută în caietul de sarcini, la pct. 3.4.1 și anume, respectarea termenelor de livrare a produselor.</p>
--	--	---

- În drept, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a ofertelor a respins oferta depusă de operatorul economic SRL cu subcontractant SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) „a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)”.

Nr. crt.	Cerințele caietului de sarcini/ specificațiilor tehnice	Neconformitate / cerință neîndeplinită
1	<p>Conform caietului de sarcini, pct. 3.4.1 - Produse solicitate: „Propunerea tehnică va cuprinde [...] calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferate, precum și alte documente pe care ofertantul le consideră necesare a fi depuse în susținerea propunerii tehnice.</p> <p>Calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferate, exprimată în zile calendaristice, va cuprinde, cel puțin, următoarele:</p> <p>a) timpul necesar asigurării cu materii prime (de bază și auxiliare);</p> <p>b) timpul necesar confecționării seriei zero (seria pentru probe);</p> <p>c) timpul necesar confecționării cantității maxime prevăzute pe un contract subsecvent;</p> <p>d) timpul necesar efectuării transportului produselor de la punctul de producție la beneficiari, inclusiv cel necesar efectuării operațiunilor vamale (după caz); În conținutul propunerii tehnice, ofertantul va declara punctul de producție în care vor fi confecționate produsele, cui aparține și adresa completă a acestuia”.</p> <p>Având în vedere că din documentul transmis nu reiese timpul necesar</p>	<p>Ofertantul a transmis documentul din care reiese calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferate, pentru cantitatea de 6.000 costume din stofă pentru bărbați și femei, astfel:</p> <p>„- aprovizionare cu materie primă și auxiliare: 56 zile;</p> <p>- confecționare seria 0 (seria pentru probe) și avizare model pentru lansare în producție: 2 zile;</p> <p>- producție – croit și cusut: 60 zile;</p> <p>- transport beneficiari: 2 zile;</p> <p>Total: 120 zile”.</p> <p>Din graficul transmis, rezultă că totalul de 6.000 de produse (cantitatea maximă a unui contract subsecvent – 4.000 costume pentru bărbați și 2.000 costume pentru femei) ar putea fi produse în 60 de zile de 35 de lucrători (personal direct productiv), adică o capacitate totală de a produce maxim 100 costume pe zi (2,85 costume pentru fiecare lucrător, pe zi).</p> <p>Tot de aici rezultă că acest calcul privește doar cantitatea maximă a unui contract subsecvent, fără a include cantitatea de 392 costume care</p>

	confecționării seriei zero (seriei pentru probă), dumneavoastră menționând timpul necesar avizării modelului pentru lansare în producție, vă solicităm să ne transmiteți documentul din care să reiasă calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferate conform celor solicitate prin caietul de sarcini, la pct. 3.4.1 – Produse solicitate, lit. b).	reprezintă seria zero (seria pentru probe). Iar dacă se calculează, prin analogie, capacitatea maximă de producție în două zile necesare pentru producția seriei zero ar fi de 200 costume din 392 (7 complete x 2 talii x 14 mărimi x 2 sexe), astfel capacitatea maximă de producție fiind depășită cu mult, produsele neputând fi livrate în două zile, timpul declarat de ofertant.
--	--	---

Achizitoarea precizează că, în urma evaluării propunerilor financiare a fost declarată neconformă și inacceptabilă de către comisia de evaluare oferta depusă de operatorul economic SRL, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. 624995 din 07.03.2024, 625115 din 14.03.2024 și 625372 din 25.03.2024, care sunt parte a dosarului achiziției. Informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică și financiară se regăsesc în procesul-verbal nr. 624958 din 05.03.2024 și în procesul-verbal nr. 625372 din 25.03.2024.

Prin urmare, arată că, în acest context, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul I, SRL, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, însă SRL, prin documentele prezentate, nu a susținut cele menționate în DUAЕ (informații detaliate despre rezultatul verificării se regăsesc în procesele-verbale nr. 625795 din 12.04.2024, nr. 626069 din 24.04.2024, nr. 626341 din 13.05.2024 și nr. 626686 din 29.05.2024), iar oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, drept pentru care comisia de evaluare a propus, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anularea procedurii de achiziție publică „Costum din stofă – uniformă de serviciu”, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Referitor la contestația formulată de SRL, achizitoarea arată că având în vedere cele constatate și detaliate în Avizul conform condiționat nr. 14059/1400/DGCECMSS/CN1059781 din 31.01.2024, emis de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice pentru procesul-verbal nr. 624281 din 26.01.2024, în care verificatorii desemnați ANAP au reținut următoarele aspecte cu privire la procesul verbal S2/BFD/nr. 624281/26.01.2024, și anume: „[...] Comisia de evaluare nu a consemnat justificări detaliate cu privire la: [...] f) cerința din caietul de sarcini conform căreia „Propunerea tehnică va cuprinde și angajamentul formal încheiat de ofertant cu furnizorul de materie primă de bază, calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferate, precum și alte documente pe care ofertantul le consideră necesare a fi depuse în susținerea propunerii tehnice” [...]”, au fost solicitate clarificări ofertanților SRL, SA și SRL cu privire la prezentarea calculației timpului necesar pentru executarea și

livrarea produselor ofertate, întocmit conform cerințelor din caietul de sarcini, pct. 3.4.1 - Produse solicitate. Toate aceste mențiuni se regăsesc în cadrul procesului-verbal de analiză a propunerilor tehnice nr. 8 înregistrat cu nr. 624524 din 06.02.2024.

În urma solicitării de clarificare nr. 624528 din 06.02.2024, ofertantul a depus răspunsul FN din 08.02.2024, înregistrat în evidențele autorității contractante cu nr. 624579 din 08.02.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii, în termenul impus de comisia de evaluare, respectiv 12.02.2024, care a fost analizat în cadrul procesului-verbal nr. 9 de analiză a propunerilor tehnice înregistrat cu nr. 624734 din 21.02.2024.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul răspunsului, ofertantul a transmis calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor ofertate. În urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a regăsit informațiile solicitate, astfel: a) aprovizionare cu materie primă și auxiliare: 56 de zile; b) avizarea seriei zero și avizarea modelului pentru lansare în producție: 2 zile; c) producție (croit și cusut): 60 de zile; d) transport la beneficiari: 2 zile.

Astfel, arată că, în urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a regăsit informații privind *„avizare seria 0 și avizare model pentru lansare în producție”*, dar nu a regăsit informațiile cu privire la timpul necesar confecționării seriei zero (seria pentru probe).

Menționând că, la pct. 3.4.1 *„Produse solicitate”*, lit. b), sunt solicitate informații privind timpul necesar confecționării seriei zero (seriei pentru probă), nu avizării modelului pentru lansare în producție, achizitoarea apreciază că, în acest caz, ofertantul a făcut, probabil, o confuzie între cele două.

Menționează că, în aceste împrejurări, comisiei de evaluare i-a fost imposibilă realizarea unei analize care să permită desprinderea unei concluzii finale, fiind luată decizia transiterii către asociere o nouă solicitare de clarificare, înregistrată cu nr. 624736 din 21.02.2024 prin care i-au fost solicitate următoarele:

„Conform caietului de sarcini, pct. 3.4.1 - Produse solicitate: „Propunerea tehnică va cuprinde [...] calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor ofertate, precum și alte documente pe care ofertantul le consideră necesare a fi depuse în susținerea propunerii tehnice.

Calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor ofertate, exprimată în zile calendaristice, va cuprinde, cel puțin, următoarele:

a) timpul necesar asigurării cu materii prime (de bază și auxiliare);

b) timpul necesar confecționării seriei zero (seria pentru probe);

c) *timpul necesar confecționării cantității maxime prevăzute pe un contract subsecvent;*

d) *timpul necesar efectuării transportului produselor de la punctul de producție la beneficiari, inclusiv cel necesar efectuării operațiunilor vamale (după caz); În conținutul propunerii tehnice, ofertantul va declara punctul de producție în care vor fi confecționate produsele, cui aparține și adresa completă a acestuia.*

Având în vedere că din documentul transmis nu reiese timpul necesar confecționării seriei zero (seriei pentru probă), dumneavoastră menționând timpul necesar avizării modelului pentru lansare în producție, vă solicităm să ne transmiteți documentul din care să reiasă calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferite conform celor solicitate prin caietul de sarcini, la pct. 3.4.1 – Produse solicitate, lit. b)."

Precizează că, în urma solicitării de clarificare nr. 624736 din 21.02.2024, ofertantul a depus răspunsul FN din 22.02.2024, înregistrat în evidențele autorității contractante cu nr. 624770 din 22.02.2024, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii, în termenul impus de comisia de evaluare, respectiv 23.04.2024, iar în cadrul acestuia, ofertantul a prezentat documentul din care reiese calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferite, pentru cantitatea de 6.000 costume din stofă pentru bărbați și femei, astfel:

„- aprovizionare cu materie primă și auxiliare: 56 zile;

- confecționare seria 0 (seria pentru probe) și avizare model pentru lansare în producție: 2 zile;

- producție – croit și cusut: 60 zile;

- transport beneficiari: 2 zile;

Total: 120 zile (56+2+60+2)".

Din graficul atașat, rezultă că totalul de 6.000 de produse (cantitatea maximă a unui contract subsecvent – 4.000 costume pentru bărbați și 2.000 costume pentru femei) ar putea fi produse în 60 de zile de 35 de lucrători (personal direct productiv), adică o capacitate totală de a produce maxim 100 costume pe zi (2,85 costume pentru fiecare lucrător, pe zi).

Tot de aici rezultă că acest calcul privește doar cantitatea maximă a unui contract subsecvent, fără a include cantitatea de 392 costume care reprezintă seria zero (seria pentru probe). Astfel, ofertantul are capacitatea maximă de producție, pentru seria zero, pentru cele două zile declarate, de doar 200 costume din 392 prevăzute în caietul de sarcini (7 complete x 2 talii x 14 mărimi x 2 sexe), astfel capacitatea maximă de producție fiind depășită cu mult, fiind imposibil ca produsele să poată fi confecționate în două zile, timpul declarat de ofertant.

Prin urmare, menționează că, întrucât, în urma a două solicitări de clarificare, ofertantul nu a reușit să justifice *„calculația timpului necesar*

pentru executarea și livrarea produselor oferite conform celor solicitate prin caietul de sarcini, la pct. 3.4.1 – Produse solicitate, lit. b)”, comisia de evaluare a luat decizia de a respinge oferta prezentată de SRL cu subcontractant SRL.

Subliniază faptul că decizia comisiei de respingere a ofertei a avut la bază protecția intereselor autorității contractante în ducerea la îndeplinire a contractului la standardele și cerințele stabilite în documentația de atribuire, precum și de a evita consecințele negative ale acceptării unei oferte care se poate dovedi a nu fi viabilă prin generarea de probleme ulterioare legate de calitatea și conformitatea produselor furnizate și a serviciilor asociate acestora.

Pe cale de consecință, astfel cum rezultă din cuprinsul comunicării emise de către cu nr. 626732 din 31.05.2024, având în vedere informațiile consemnate în procesele-verbale de analiză a propunerilor tehnice precum și răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificare adresate, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la motivele invocate de contestatoare în prealabil, achizițarea învederează Consiliului faptul că oferta nu a fost respinsă raportat la experiența similară, ci prin considerarea faptului că acesta nu îndeplinește corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, apreciază că este total nefondat și lipsit de orice temei juridic faptul că ofertantul a furnizat anterior uniforme instituției în mai multe rânduri în baza unor contracte, întrucât, fiecare procedură de atribuire este guvernată de propriile condiții de participare în raport cu rigorile documentației de atribuire.

Afirmă că ofertantul contestator își fundamentează plângerea prin raportare la un alt caiet de sarcini decât cel aferent prezentei proceduri de achiziție publică, context în care, chiar dacă cerințele caietului de sarcini sunt similare cu cele transmise de petentă, evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție s-a realizat, prin raportare documentația de atribuire aferentă procedurii de referință.

În al doilea rând, învederează Consiliului faptul că procedura de achiziție publică a fost selectată în vederea controlului ex-ante de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice. În cursul procedurii, a primit aviz conform condiționat reținându-se, printre altele, faptul că, în cadrul evaluării realizate, comisia de evaluare nu a consemnat justificări detaliate cu privire la cerința caietului de sarcini conform căreia *„propunerea tehnică va cuprinde și angajamentul formal încheiat de ofertant cu furnizorul de materie primă de bază, calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor oferite, precum și alte*

documente pe care ofertantul le consideră necesare a fi depuse în susținerea propunerii tehnice.”

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă a luat toate măsurile necesare pentru a remedia toate neregulile constatate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice prin avizul conform condiționat nr. 14059/1400/DGCECMSS/CN1059781/31.01.2024, pentru a evita sancțiunea prevăzută de art. 14, alin. (8) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control ex ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Precizează că, întrucât conținutul documentației de atribuire din care face parte inclusiv caietul de sarcini este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru instituția sa, a uzat de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și astfel, a declarat neconformă oferta depusă de SRL întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Învederează faptul că argumentând decizia de respingere, comisia de evaluare a arătat că, indiferent de numărul de zile alocat confecționării seriei 0 pentru probe, 2 zile sau 4 zile, raportat la propunerea tehnică pusă la dispoziția autorității contractante prin care își asumă un număr de 100 de costume pe zi, oferta prezentată de către contestatoare nu s-ar fi încadrat în cerințele caietului de sarcini, întrucât fie nu se încadra în termenul de 2 luni prevăzut expres de documentația de atribuire, fie nu se încadra în cantitatea cerută prin aceeași documentație

Având în vedere aspectele menționate anterior, solicită Consiliul să respingă contestația formulată de SRL ca neîntemeiată și, în consecință, să aprecieze decizia comisiei de evaluare ca fiind temeinică și legală.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. 42084/04.07.2024, SA a solicitat următoarele: intervenirea în prezenta cauză în sprijinul apărării Inspectoratului General ali de Frontieră; admiterea cererii de intervenție accesorie, în sensul respingerii contestației formulată de SRL.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SC SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210309909/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 14.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 432.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2119/2024.

Intervenienta redă mențiunile de la paginile 10 și 11 din raportul procedurii, susținând că acesta pare să fie total „ignorat” de către contestatoare:

(i) autoritatea contractantă a observat că oferta tehnică depusă de către SRL nu preciza în mod expres timpul necesar confecționării seriei zero (seriei pentru probă), care trebuia să se încadreze în termenul de două luni de la încheierea acordului-cadru, motiv pentru care a solicitat retransmiterea documentului din care să reiasă calculația timpului necesare pentru executarea și livrarea produselor ofertate conform caietului de sarcini.

(ii) ofertantul a transmis un document cu o calculație privind timpul necesar pentru executarea și livrarea cantității maxime de produse ofertate (și nu separat a seriei zero) în care a inclus un termen de 2 zile pentru confecționare seria zero și avizare model. Este important de subliniat că această calculație conținea mai multe termene (conform estimării Contestatoarei) și un total de timp. O simplă adunare a tuturor termenelor indicate (56 zile + 2 zile + 60 zile + 2 zile) conducea exact la termenul total precizat de(120 zile) neputând exista nici măcar un indiciu că ar fi fost vorba de un calcul greșit sau de o eroare materială;

(iii) autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta SRL pentru următoarele motive care se pot observa în raportul procedurii:

a) contestatoarea nu a furnizat un calcul separat privind cantitatea de 392 costume care reprezintă seria zero.

SC SRL menționează în contestația sa că producția și livrarea cantității maxime și producția și avizarea seriei zero reprezintă două etape diferite;

b) Chiar dacă s-ar avea în vedere durata de 2 zile indicată de SRL pentru producția și avizarea seriei zero, având în vedere capacitatea maximă de producție rezultată tot din oferta SRL (maxim 200 de costume pe zi), nu s-ar putea realiza cantitatea necesară de costume aferente seriei zero (392 costume).

Arată că interesul rezultă prin urmare din faptul că SRL a participat la aceeași procedură de atribuire la care a participat și SA, în prezent interesul său fiind de a se respinge contestația, pentru a nu fi declarat câștigător un alt ofertant și de menținere a deciziei de anulare a procedurii de achiziție, iar ulterior de reluare a acesteia.

În ce privește reglementarea participării intervenienților în procedura în fața CNSC, arată că Legea nr. 101/2016 nu cuprinde prevederi speciale, derogatorii de la dreptul comun, ci, face referire la aplicarea întocmai a acestuia: potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, formularea cererii de intervenție accesorie se face potrivit prevederilor CPC, iar, pe de altă parte, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și ale CPC.

Potrivit art. 63 CPC, intervenția accesorie are un scop limitat, fiind suficient ca aceasta să îndeplinească formalitățile art. 148 alin. 1 CPC,

iar nu toate cerințele prevăzute de lege pentru o cerere de chemare în judecată.

În consecință, precizând că în acest caz înțelege să formuleze doar apărări pentru partea pentru care intervine, solicită instanței de judecată să constate admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul apărării IGFP, astfel cum este aceasta formulată.

Intervenienta susține că raționamentul autorității contractante este corect și se bazează chiar pe informațiile furnizate de către contestatoare, căreia comisia de evaluare din cadrul i-a dat ocazia să aducă clarificările necesare cu privire la calculația timpului necesar pentru realizarea activităților necesare conform acordului-cadru.

Prezintă argumente în susținerea netemeniciei contestației:

1. Nu se poate contesta o eventuală pasivitate a autorității contractante cu privire la nesolicitarea de clarificări.

Autoarea cererii de intervenție afirmă că achizitoarea a acționat în mod corect și cu respectarea principiului proporționalității atunci când a solicitat clarificări ofertanților SA și SRL, oferind acestora ocazia de a clarifica ofertele pe care comisia de evaluare din cadrul le-a considerat neclare.

Precizează că autoritatea contractantă respins, ca neconformă, oferta contestatoarei raportat la oferta inițială a acesteia și la răspunsul la clarificări, nefiind niciun motiv pentru ca aceasta să-i fi solicitat noi clarificări. O nouă solicitare de clarificări ar fi condus de fapt la încălcarea principiului proporționalității și la crearea unui avantaj nejustificat acestui ofertant.

2. Menționarea unui alt termen de confecționare a seriei 0 (4 zile în loc de 2) nu putea fi luată în considerare de către achizitoare ca fiind rezultatul unei erori materiale. În realitate, prin contestație, petenta încearcă modificarea ofertei și a răspunsului la clarificări.

3. Atât practica CNSC, cât și practica instanțelor, confirmă faptul că, este responsabilitatea exclusivă a ofertantului să verifice riguros oferta și să întocmească în mod corect și complet răspunsurile la clarificări înainte de comunicarea acestora către autoritatea contractantă, modificarea termenelor de execuție fiind o modificare substanțială a ofertei, inadmisibilă ulterior întocmirii raportului procedurii.

4. Prezentarea eronată a aspectelor legate de oferta

Prin contestație, SRL formulează critici bazându-se pe o presupusă similitudine între oferta sa și oferta SA, dar și clarificările solicitate de către comisia de evaluare, prin raportare la distincția dintre termenul de realizare a serie zero și termenele de livrare a produselor pe contractele subsecvente.

Cu toate acestea, susține intervenienta, analizând comunicările dintre SA și autoritatea contractantă, nu există nicio similitudine și nicio relevanță pentru speța de față.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulate de SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 63 și următoarele CPC coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și orice alte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Costum din stofa - uniformă de serviciu*”, cod CPV principal: 35811200-4 Uniforme de (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. CN1059781/21.09.2023,

Valoarea estimată a achiziției este de 53.400.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate – preț”.

În termenul limită de depunere a ofertelor au depus oferte semnate cu semnătură electronică extinsă, următorii operatori ofertanți: 1. SRL; 2. SA; 2. SRL; 2. SRL cu subcontractantul SRL;

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare;

În urma evaluării propunerilor tehnice, conform mențiunilor consemnate în procesele-verbale nr. 323754 din 13.12.2023, nr. 624010 din 03.01.2024, nr. 624281 din 26.01.2024, nr. 624524 din 06.02.2024, nr. 624734 din 21.02.2024 și nr. 624958 din 05.03.2024, parte a dosarului achiziției de evaluare a propunerilor tehnice, comisia a declarat admisibile ofertele depuse de SRL și de SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de operatorii economici SA și SRL cu subcontractant SRL.

- în drept, în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a respins oferta depusă de operatorul economic SA ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- comisia de evaluare a respins oferta depusă de SRL ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Întrucât ofertantului clasat pe locul I, SRL, nu a susținut cele menționate în DUAE (informații detaliate despre rezultatul verificării se regăsesc în procesele-verbale nr. 625795 din 12.04.2024, nr. 626069

din 24.04.2024, nr. 626341 din 13.05.2024 și nr. 626686 din 29.05.2024), oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în urma etapei de evaluarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, drept pentru care comisia de evaluare a propus, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anularea procedurii de achiziție publică „Costum din stofă – uniforma de serviciu”, întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, a formulat contestația în analiză solicitând cele menționate anterior.

După depunerea contestației, a depus cerere de intervenție SA, în data de 03.07.2024, transmisă atât prin curier rapid, cât și prin e-mail.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție formulată de SA, Consiliul reține că această ofertantă a depus cererea sa, așa cum s-a arătat, în data de 03.07.2024, în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP în data de 19.06.2024. În condițiile în care termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 s-a împlinit în data de 01.07.2024 (luni), depunerea intervenției la data de 03.07.2024 reprezintă un demers tardiv, astfel că cererea de intervenție este inadmisibilă.

Pe fondul contestației, Consiliul reține, pe scurt, că însăși contestatoarea recunoaște a nu fi menționat în propunerea sa tehnică termenul de prezentare a „seriei zero”.

În urma solicitării clarificărilor pe acest aspect, contestatoarea a menționat că va prezenta seria zero în două zile.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, raportându-se la capacitatea de producție declarată de ofertantă în propunerea tehnică, respectiv 2,85 costume pe fiecare lucrător/zi, a declarat oferta neconformă. Se reține, astfel că „seria zero” este compusă din 292 costume, aspect menționat de ambele părți. Împărțind acest număr de costume aferent „seriei zero” la 2 zile, câte a declarat contestatoarea în răspunsul la clarificări, rezultă că, pe zi, trebuie realizate 196 costume. În condițiile în care contestatoarea declară că are 35 de muncitori direct productivi, rezultă că fiecare muncitor realizează 5,6 costume pe zi, mult peste norma declarată de 2,85 costume/zi de muncitor.

Consiliul reține că respingerea ofertei este o măsură corectă, autoritatea contractantă neavând posibilitatea a permite operatorului modificarea propunerii sale tehnice. Astfel, potrivit dispozițiilor legale, în condițiile în care în propunerea sa tehnică nu era declarat vreun termen pentru confecționarea „seriei zero”, iar în ofertă nu erau astfel de informații, solicitarea de clarificări nu era posibilă.

Mai reține Consiliul că la pct. 3.5.3.1 din Caietul de sarcini sunt menționate date clare referitoare la confecționarea „seriei zero”, iar la 3.4., respectiv pag. 6 din caietul de sarcini, se menționează expres:

„Propunerea tehnică va cuprinde [...] calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor ofertate, precum și alte documente pe care ofertantul le consideră necesare a fi depuse în susținerea propunerii tehnice.

Calculația timpului necesar pentru executarea și livrarea produselor ofertate, exprimată în zile calendaristice, **va cuprinde, cel puțin, următoarele:**

a) timpul necesar asigurării cu materii prime (de bază și auxiliare);

b) **timpul necesar confecționării seriei zero (seria pentru probe);**

c) timpul necesar confecționării cantității maxime prevăzute pe un contract subsecvent;

d) timpul necesar efectuării transportului produselor de la punctul de producție la beneficiari, inclusiv cel necesar efectuării operațiunilor vamale (după caz); În conținutul propunerii tehnice, ofertantul va declara punctul de producție în care vor fi confecționate produsele, cui aparține și adresa completă a acestuia”.

Astfel, Consiliul reține că nici în urma solicitării de clarificări, contestatoarea nu a depus calculația pentru acest parametru, solicitat expres a fi ofertat. Prin urmare, respingerea ofertei este o măsură corectă și legală.

Consiliul mai reține ca fiind total lipsite de relevanță apărările formulate de contestatoare, atât prin prisma altor contracte derulate cu aceeași autoritate contractantă, dar și prin referirea la alte oferte din procedură, în condițiile în care niciun alt ofertant nu a ofertat două zile pentru seria zero. De asemenea, Consiliul are în vedere că procedura a fost anulată, neexistând oferte admisibile, astfel că ofertanta contestatoare nu este vătămată în niciun fel de prezentul rezultat.

Consiliul mai are în vedere că solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantului nu s-au încadrat în categoria clarificărilor formale sau de confirmare, deoarece norma declarată inițial în propunerea tehnică nu a fost menținută prin răspuns. Prin urmare, respingerea ofertei ca neconformă este corectă, în temeiul următoarelor articole din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

-Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili **care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

-Art. 137 alin. (3) „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Nu poate fi considerată o eroare materială, așa cum susține contestatoarea, nici menționarea termenului de 4 zile în loc de 2 zile, mențiunea fiind expresă, neexistând elemente în propunerea tehnică din care să rezulte că ofertantul ar fi urmărit să scrie 4 zile în loc de 2 zile. De altfel, termenul respectiv a fost stabilit, pentru prima dată, în răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel că o nouă solicitare de clarificări pentru o nouă menționare a termenului de realizare a seriei zero ar fi fost de natură a o favoriza pe contestatoare.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

În temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

În temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SA. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

