

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 18.04.2023

Prin contestația nr. 91/24.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16154/24.03.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Construire pod peste pârâul ...”,* cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../ 28.12.2022, s-au solicitat următoarele: *„revocarea (anularea) raportului procedurii de evaluare a ofertei contestatoarei și a tuturor actelor sale subsecvente prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare și declararea acesteia drept inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei în continuare”.*

Prin cererea de intervenție nr. 99/06.04.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 18765/06.04.2022, formulată de către ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod fiscal RO ..., reprezentată prin administrator ..., s-au solicitat următoarele: *„admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară; admiterea, pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 1452/17.03.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1464/ 17.03.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente”.*

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 91/24.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16154/24.03.2023, ... critică raportul procedurii, solicitând cele menționate anterior.

În argumentarea cererii sale, precizează că, prin adresa nr. 695/13.02.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să justifice neconcordanțele din Graficul Gantt, având în vedere că perioada de execuție din acesta indică faptul că lucrarea este preconizată a se realiza se face în perioada 02.05.2023 – 28.10.2024, adică 17 luni și 27 zile, în grafic fiind specificată perioada de 18 luni calendaristice. De asemenea, fiecare lună a fost împărțită în 4 săptămâni, rezultând un total de 72 săptămâni, deși, în opinia sa, în mod real, 18 luni calendaristice înseamnă 78 săptămâni.

Totodată, afirmă contestatoarea, în raportul procedurii se specifică faptul că în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, ... a prezentat un grafic revizuit pe 18 luni, cu împărțire pe 78 săptămâni, răspunsul fiind considerat concludent de către comisia de evaluare. În opinia contestatoarei, acceptarea înlocuirii documentului neconform „Grafic Gantt” cu un alt document „Grafic Gantt” este incorectă, coisia de evaluare încălcând cerința din fișa de date – cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, Nota 5, unde se specifică că *„Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”*.

Prin urmare, afirmă contestatoarea, în mod necesar, răspunsul trebuia considerat drept neconcludent și oferta ... respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Tot cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea arată că în urma solicitării din data de 20.03.2023 de acces la documentele propunerii tehnice și financiare ale ofertantului, acces acordat de către autoritatea contractantă în data de 21.03.2023, a observat și următoarele neconformități din oferta desemnată câștigătoare.

1. Astfel, în „graficul Gantt” a fost specificat un număr incorect de zile lucrătoare pentru perioadele declarate ale activităților ce se vor executa, după cum urmează:

Perioada:	Număr de zile lucrătoare prezentat în grafic	Număr de zile lucrătoare corect	Diferență zile

15.12.23÷16.05.24	105	110	5
16.05.23÷14.12.23	150	153	3
26.08.24÷29.09.24	25	26	1
30.09.24÷27.10.24	20	21	1

2. Prin adresa nr. 890/22.02.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să justifice neconcordanțele dintre documentația de atribuire - proiect Tehnic și propunerea tehnică, referitor la modul de realizare a sistemul rutier (calea de pod). Neconcordanțele se referă la „Proiect Tehnic pag. 14 - sistemul rutier (calea de pod): beton asfaltic cilindrat tip BAP16 - 2 straturi, de 4+3 cm; protecție hidroizolație BA8 - 3 cm; hidroizolație performantă pentru poduri. În propunerea tehnică a ofertantului ..., pag. 397 și 398, în cadrul procedurii tehnice de execuție 017 „Calea de pod” se menționează următoarele: strat de bază executat din mixtură asfaltică tip AB 2; strat inferior de legătură executat din mixturi asfaltice tip BAD 25; strat superior, de uzură, din mixturi asfaltice stabilizate cu fibre celuloză tip MASF 16.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că, prin răspunsul său, ofertantul ... a susținut că alcătuirea căii de pod este respectată prin articolele de deviz de la pag. 641 + 680 și că informațiile prezentate prin Procedura tehnică de execuție 017 Calea de pod sunt datorate unor „greșeli de tehnoredactare” și „pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform HG 395/2016 actualizată”, citând apoi definiția viciilor de formă din HG 395/2016 cu, transmiterea pag. 397 și paginile 398 corectate.

În opinia contestatoarei, explicația că neconformitățile de mai sus ar fi doar greșeli de tehnoredactare nu se justifică, din moment ce nu este greșit un cuvânt sau o frază dint text, ci este prezentată o procedură tehnică, care face parte din planul calității, cu un mod total diferit de execuție a lucrărilor la calea de pod, față de cea din documentația de atribuire - Proiect tehnic. Așadar, în mod greșit ofertantul ... susține că prin corecțiile făcute, prin înlocuirea paginilor din propunerea tehnică, nu s-ar modifica propunerea tehnică, deoarece acceptarea acestor corecții de către comisia de evaluare este incorectă și nelegală, întrucât prin fișa de date s-a stipulat că *„Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică”*. Prin urmare, oferta desemnată câștigătoare intră sub incidența art. 134 alin. (9) litera e) din HG nr. 395/2016.

3. Contestatoarea mai arată că prin adresa nr. 890/22.02.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să justifice neconcordanțele dintre documentația de atribuire - Proiect Tehnic și propunerea tehnică a ... referitor la modul de realizare a stratului suport

de protecție a hidroizolației. Astfel, în modul de realizare al lucrărilor (planul propus) la pag 83: Stratul suport de protecție a hidroizolației poate fi: șapă de beton 5 cm, realizată din beton clasa C20/25, armat cu împletituri de sârmă zincată (...) sau plase tip Buzău (...); mastic bituminos cu grosimea de 2 cm; membrane de protecție, aderente la membranele hidroizolante. În cadrul procedurii tehnice de execuție 14-02 „Executarea lucrărilor de hidroizolații la poduri”, din oferta desemnată câștigătoare, pag. 423 se precizează următoarele: „Stratul de protecție va fi din mortar asfaltic tip MA8 de 2 cm grosime (...)”.

Contestatoarea subliniază că și aceste neconformități au fost puse, de către ... pe seama unei greșeli de tehnoredactare și catalogate drept vicii de formă și erori tehnice minore, apoi a depus paginile aferente din Propunerea tehnică, corectate, situația de mai sus repetându-se și la alte neconformități.

4. Contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... a prezentat și următoarele proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul contractului: PTE - 23 -13 - Executarea lucrărilor de montaj pentru elemente prefabricate și grinzi prefabricate pentru poduri și podețe, pag. 425 - 436 - se găsesc descrise elemente prefabricate care nu fac obiectul prezentului contract; pag. 427 - 428 - grinzi prefabricate din b.a. aprovizionate în sortimentul și cantitățile prevăzute în proiect sau elemente prefabricate de acoperiș și de planșeu în cazul elementelor secundare pentru grinzi G12-12-1; G15-16; GU15-6; G18-6; G12-6; GU12-6; pag. 430 se enumeră aceleași tipuri de grinzi; pag. 431 - procedură montare grinzi de rulare (GR6-60f GR6-80r GR6-100).

Și de această dată, contestatoarea opinează că această abatere tehnică, nesanționată de comisia de evaluare, nu poate fi catalogată drept minoră, având în vedere că se încalcă prevederile privind Modul de prezentare al propunerii tehnice: „1. *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, Planul calității cu procedurile tehnice de execuție anexate și Planul de control al calității (Planul calității nu trebuie să nu fie generic, ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract)*”.

5. Contestatoarea precizează că prin adresa nr. 1133/06.03.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să justifice neconcordanțele din formularele F3 și C9 din propunerea tehnică față de cele în propunerea financiară, deoarece lista consumurilor privind transporturile - formular C9, pag. 679 din propunerea tehnică diferă total de Lista consumurilor privind transporturile formular C9, pag. 45 din propunerea financiară. De asemenea, sunt modificate atât distanțe de transport cât și cantități.

Ulterior, prin clarificările prezentate, ofertantul ... a înlocuit și completat mai multe documente din propunerea tehnică, lucru interzis prin fișa de date.

Prin urmare, în mod nelegal, comisia de evaluare a declarat oferta ... drept conformă și admisibilă, atribuindu-i un punctaj de 100 puncte, iar ulterior, după prezentarea documentelor justificative declarate în DUAЕ, l-a declarat câștigător, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul II, cu 93,51 puncte.

În aceste condiții, contestatoarea susține că erorile ... nu pot fi catalogate drept abateri tehnice minore, iar oferta acesteia trebuia să fie considerată inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 actualizată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 50.609,61 lei.

Prin adresa nr. 1723/28.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16758/28.03.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere, prin care prezintă contraargumente față de criticile contestatoarei.

1.Referitor la Grafic Gantt, prin solicitarea de clarificări nr. 695/13.02.2023 a solicitat justificarea unor neconcordanțe din graficul Gantt prezentat, la care SC ... a răspuns prin adresa nr. 37/ 13.02.2023.

Prin graficul Gantt prezentat inițial în propunerea tehnică, pag. 582, perioada este de 18 luni (02.05.2023 - 28.10.2024), cu alocarea fiecărei luni a câte 4 săptămâni. Prin răspunsul la clarificări, SC ... a prezentat un grafic revizuit, cu durata 18 luni - perioada 02.05.2023 - 28.10.2024, cu alocarea totală de 78 săptămâni. Graficul prezentat, în forma corectă, completă, depus cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări, nu a fost considerat alt document, prin care se modifică sau se înlocuiesc documentele din ofertă, ci justificarea unor neconcordanțe. În opinia autorității contractante, prin graficul revizuit nu s-a adus nicio modificare a etapelor tehnologice/faze de lucrări din propunerea tehnică, ofertantul prezentând graficul Gantt corectat, care include informații existente în procesul tehnologic, modificare permisă de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Privitor la numărul de zile lucrătoare alocate, autoritatea contractantă afirmă că ... este într-o eroare, deoarece pe durata unui an calendaristic există și zile de sărbători legale, iar prin graficul prezentat, ofertantul SC ... a ținut cont de aceste zile de sărbători legale. În acest sens, menționează că perioada 15.12.2023 - 16.05.2024 conține 5 zile sărbători legale (25, 26 decembrie, 1, 2 ianuarie, 1 mai) evidențiate pe graficul prezentat.

2. Referitor critica nr. punct 2 din contestație, ... învederează că prin adresa 890/22.03.2023 a solicitat ofertantului SC ... să justifice inadvertențele dintre propunerea tehnică prezentată și proiectul tehnic cu caietele de sarcini.

Prin adresa nr. 48/23.02.2023, SC ... a răspuns astfel: „1. În propunerea tehnică depusă SC ... a ținut cont de Documentația de atribuire - Proiect tehnic conform pag. 14, prin cele redate mai jos: La pagina 10 din propunerea tehnică se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din : hidroizolație pentru poduri; Protecție hidroizolație BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. La pagina 162 din propunerea tehnică se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din: hidroizolație pentru poduri; Protecție hidroizolație BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. La pagina 194 din propunerea tehnică se regăsește : șapa de protecție din mortar asfaltic BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. Articole de deviz prezentate mai jos se regăsesc în propunerea tehnică la pag 641 - 680. art. 40 DB16H1 îmbrăcăminte beton asfaltic cu agregat mărunț executat la cald în grosime de 4 cm așternere mecanică din Devizul analitic POLAN01 Suprastructură POD; art. 41 20010391 procurare beton asfaltic pentru Poduri BAP 16 din Devizul analitic POLAN01 Suprastructura POD; art. 45 DB16F1 îmbrăcăminte beton asfaltic cu agregat mărunț executat la cald în grosime de 3 cm din Devizul analitic POLAN01 Suprastructură POD; art. 46 20010391 procurare beton asfaltic pentru Poduri BAP 16 din Devizul analitic POLAN01 Suprastructura POD. Într-adevăr în propunerea tehnică ofertată la pag 397 și 398 PTE -017 CALE PE POD se regăsesc cele prezentate de dumneavoastră ce sunt datorate unor greșeli de tehnoredactare. Inadvertențele care există în propunerea tehnică pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform HG nr. 395/2016 actualizată «viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant». Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Prin cele prezentate mai sus nu se modifică propunerea tehnică și financiară. Vă depunem alăturat pag. 397 și pag 398 corectate”.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul dat de SC ... a fost acceptat de comisia de evaluare și s-au acceptat și corecțiile în baza articolului 135 alin. (3) din HG 395/2016, deoarece informațiile corecte prezentate inițial în propunerea tehnică se regăsesc la pag. 14, 162, 194 pe baza cărora s-au făcut corecțiile, prin răspunsul dat de SC ... nu se modifică nici oferta tehnică și nici cea financiară.

3. În ceea ce privește critica nr. 3, autoritatea contractantă arată că prin adresa 890/22.03.2023 a solicitat ofertantului SC ... să justifice inadvertențele dintre propunerea tehnică prezentată și proiectul tehnic cu caietele de sarcini.

La solicitarea de mai sus, SC ... a răspuns prin adresa nr. 48/23.02.2023 astfel: „2. În propunerea tehnică depusă SC ... a ținut cont de documentația de atribuire - Proiect tehnic conform pag. 14, prin cele redate mai jos: La pagina 10 din propunerea tehnică se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din : hidroizolație pentru poduri; Protecție hidroizolație BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. La pagina 162 din propunerea tehnică se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din: hidroizolație pentru poduri; Protecție hidroizolație BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. La pagina 194 din propunerea tehnică se regăsește: șapa de protecție din mortar asfaltic BA 8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 164 + 3 cm. Articole de deviz prezentate mai jos se regăsesc în propunerea tehnică la pag 641 - 680. art. 45 DB16F1 îmbrăcăminte beton asfaltic cu agregat mărunț executat la cald în grosime de 3 cm din Devizul analitic POLAN01 Suprastructura POD; art.38 2600029 Procurare Beton asfaltic BA8 din Devizul analitic POLAN01 Suprastructură POD; Într-adevăr în propunerea tehnică ofertată la pag 81 (83) și 423 se regăsesc cele prezentate de dumneavoastră ce sunt datorate unor greșeli de tehnoredactare. Aceste inadvertențe care există în propunerea tehnică pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform HG 395/2016 actualizată «viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant». Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Prin cele prezentate mai sus nu se modifică propunerea tehnică și financiară. Vă depunem alăturat pag. 81 (83) și pag 423 corectate”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul SC ... a fost acceptat de comisia de evaluare și s-au acceptat și corecțiile în baza articolului 135 alin. (3) din HG 395/2016, deoarece informațiile corectate au fost prezentate inițial în propunerea tehnică, pag. 14, 162, 194.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, în oferta de prețuri nr. 16/18.01.2023 de mixturi asfaltice, dată de ..., se regăsesc materialele BAP 16, BA8 în corelație cu caietele de sarcini și listele de cantități, iar prin răspunsul dat de SC ... nu se modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară.

4. Referitor la critica nr. 4, autoritatea contractantă învederează că potrivit documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea „Planului calității cu procedurile tehnice de execuție anexate și Planul de control al calității (Planul calității nu trebuie să nu fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în contract)”.

În acest sens, ... menționează că în propunerea tehnică depusă de SC ... există Planul calității, pag. 161 - 205, care include și Planul de control al calității, pag. 198 - 203. Planul calității prezentat a respectat prevederile documentației, fiind prezentat specific pentru acest contract și pentru lucrările incluse în contract. Ca anexă la planul calității a fost prezentate procedurile tehnice de execuție ce se regăsesc la pag. 229 - 451 în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă mai arată că prin documentația de atribuire nu a impus prezentarea unor anumite proceduri tehnice de execuție, ci a lăsat la atitudinea fiecărui ofertant prezentarea procedurilor tehnice de execuție. Astfel, în cadrul documentației de atribuire pentru realizarea obiectivului, devizul SUPRASTRUCTURĂ POD se regăsesc art. 1 Procurare grindă prefabricată cu corzi aderente L=16m, h=0,8m și art. PI06D1 Montarea elemente prefabricate din beton armat cu macaraua.

Procedura tehnică de execuție aferentă, prezentată de ofertantul SC ... este următoarea: Executarea Lucrărilor de Montaj, elemente prefabricate și grinzi prefabricate pentru poduri și podețe prezentata, pag. 425-436. În cadrul acestei proceduri, pag. 426, se regăsesc următoarele: 2 Domeniul de Aplicare - Procedurile se aplică la montarea grinzilor prefabricate din beton armat de 12, 14, 16, 18 și 24 m deschidere. În conformitate cu documentația de atribuire, ofertantul a cuprins în procedura tehnică prezentată și grinzile de 16 m.

În opinia autorității contractante, contestatoarea extrage din context și încearcă să inducă în eroare Consiliul prin cele prezentate, deoarece în cadrul ofertei desemnate câștigătoare, pag. 427 - 428, este prezentat dispozitivul de montat grinzi și caracteristicile acestuia: *„Utilaje și echipamente: Pentru transportul pe orizontală se realizează cu remorca de tip SR 20. Pentru transportul pe verticală a elementelor prefabricate se are în vedere: Sarcina nominală, înălțimea de ridicare, raza de acțiune a macaralei; Greutățile și gabaritele elementelor prefabricate; Greutățile și gabaritele dispozitivelor de manipulare și montaj; Parametrii tehnici ai macaralei; Dispozitivele pentru manipulat și montat grinzi sunt: Pentru grinzile G12-12-1; G15-6; Gu15-6; G18-6 - dispozitiv U 300 cu următoarele caracteristici: Lungime 13620 mm, înălțime fără șufe 1600 mm, înălțime cu șufe 2890 mm, lățime 524 mm; greutate dispozitiv 1980 kg; sarcină maximă de ridicat 10 t;*

distanțele între urechile de prindere ale grinzilor (min 8100mm - max 13600 mm)''.

Autoritatea contractantă mai arată că la pag. 10, 162 din propunerea tehnică din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, se regăsește și „Suprastructura din grinzi prefabricate cu corzi aderente L=16m (2 deschideri), 6 grinzi în secțiune transversală”. De asemenea. se regăsesc și informațiile corecte, pag. 152, cu privire la: Principalele materiale utilizate și furnizorii: furnizorul ...aferent articolului de procurare grinzi prefabricate cu corzi aderente L=16m, h=0,8m în corelație cu oferta de prețurii grinzi din răspunsul nr. 48/ 23.02.2023 la evaluarea financiară.

5. Cu privire la critica nr. 5, autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 1163/06.03.2023 a solicitat ofertantului SC ... să justifice neconcordanțele din formularele F3 și C9.

Prin adresa nr. 66/23.02.2023, SC ... a răspuns astfel: „Neconcordanța din formularele F3 și C9 din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară se datorează unor erori de tehnoredactare (printarea listelor fără stabilirea distanțelor corelate cu listele din propunerea financiară). Aceste neconcordanțe pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform HG 395/2016 actualizată «viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant». Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. În formularul C9 din propunerea tehnică privind transporturile se regăsește cantitatea totală de 9465,40 tone transportate. Aceeași cantitate se regăsește și în propunerea financiară în formularul C9 privind transporturile 9465,40 tone transportate. Se poate observa cantitățile totale sunt corecte și identice conform indicatoarelor articole de deviz”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că inițial listele de cantități formularele F3, C6, C7, C8, C9 nu au fost cerute a fi prezentate în propunerea tehnică (a se vedea fișa de date a achiziției la cerințele de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice).

De asemenea, susține aceasta, cantitatea totală de 9465,40 tone transportate - formularul C9 din propunerea tehnică inițială este egală cu cantitatea totală din formularul C9 9465,40 tone transportate din propunerea financiară. Informațiile corecte au fost prezentate inițial în propunerea tehnică, pag. 52 - Principalele materiale utilizate și furnizorii, unde se regăsesc: ... aferent articolului de deviz TRA06A18 din propunerea financiară; ... aferent articolului de deviz TRA02 A26 din

propunerea financiară; oferta de prețuri din 17.01.2023 (betoane, etc.) ... în care se regăsesc materialele de la furnizor în corelație cu același furnizor menționat la pag. 152 din propunerea tehnică inițială; Captura foto ecran Google Maps distanța ... - Lucrare pod peste ... care este de aproximativ 18 km; oferta de prețuri din 17.01.2023, (armături, etc.) ... în care se regăsesc materialele de la furnizor în corelație cu același furnizor menționat la pag. 152 din propunerea tehnică inițială; Captura foto ecran Google Maps distanța ... - Lucrare pod peste ... care este de aproximativ 26 km.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul dat de SC ... nu modifică nici propunerea tehnică și nici cea financiară, acesta fiind acceptat de comisia de evaluare în baza art. 135 alin. (3) din HG 395. Totodată, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere și art. 2 alin. (2) litera b) din Legea 98/2016 (2) cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: b) tratamentul egal față de ceilalți ofertanți participant la procedură care au depus toate documentele solicitate.

Prin adresa nr. 1723/28.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 16948/29.03.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18681/06.04.2023, autoritatea contractantă a înaintat dovada comunicării punctului de vedere către

Prin adresa cu nr. 99/06.04.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 18765/06.04.2023, ... transmite cererea de intervenție voluntară, solicitând cele redate în partea introductivă, prin raportare la dispozițiile 61 alin. (1), 64 și 67 din Codul de Procedură Civilă, respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În continuarea, intervenienta prezintă contraargumente față de fiecare critică a contestatoarei.

1. Referitoare la Graficul Gantt, învederează că prin solicitarea de clarificări nr. 695/13.02.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea unor neconcordanțe. La solicitarea respectivă a răspuns prin adresa nr. 37/13.02.2023.

Față de cele de mai sus, SC ... precizează că în graficul Gantt prezentat inițial, pag. 582 din propunerea tehnică, perioada este de 18 luni (02.05.2023 - 28.10.2024), fiecare lună având alocat 4 săptămâni. Prin răspunsul la clarificări a prezentat un grafic revizuit, cu durata 18 luni, perioada 02.05.2023 - 28.10.2024, cu un total de 78 săptămâni.

În opinia intervenientei, prezentarea graficului Gantt corectat nu este un alt document, prin care se modifică sau se înlocuiesc

documentele din ofertă, ci unul prin care se justifică anumite neconcordanțe. Prin graficul revizuit nu s-a adus nicio modificare a etapelor tehnologice/faze de lucrări din propunerea tehnică, corectarea acestuia fiind permisă de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează intervenienta, în propunerea sa tehnică, pag. 520, se regăsește și documentul „Declarație privind termenul de execuție și termenul de garanție acordat lucrărilor executate” în care se menționează că „Perioada de execuție a contractului va fi de 18 luni”, perioada respectivă acoperind și sărbătorile legale.

2. Cu privire la neconcordanțele dintre propunerea tehnică și documentația de atribuire, intervenienta arată că prin adresa 890/22.03.2023 autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice neconcordanțele dintre propunerea tehnică prezentată și proiectul tehnic (documentația de atribuire) și fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor aferente metodelor de execuție utilizate, procesului de producție.

La solicitarea de mai sus, intervenienta menționează că a răspuns prin adresa nr. 48/23.02.2023, astfel: „1. În propunerea tehnică depusă SC ... a ținut cont de Documentația de atribuire - Proiect tehnic conform pag. 14, prin cele redate mai jos: La pagina 10 din propunerea tehnică se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din: hidrolație pentru poduri; Protecție hidroizolație BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. La pagina 162 din propunerea tehnica se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din : hidrolație pentru poduri; protecție hidroizolație BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. La pagina 194 din propunerea tehnică se regăsește: șapa de protecție din mortar asfaltic BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. Articole de deviz prezentate mai jos se regăsesc în propunerea tehnică la pag 641 – 680; art. 40 DB16H1 îmbrăcămintă beton asfaltic cu agregat mărunt executat la cald în grosime de 4 cm așternere mecanică din Devizul analitic POLAN01 Suprastructură POD; art. 41 20010391 procurare beton asfaltic pentru Poduri BAP 16 din Devizul analitic POLAN01 Suprastructură POD; art. 45 DB16F1 îmbrăcămintă beton asfaltic cu agregat mărunt executat la cald în grosime de 3 cm din Devizul analitic POLAN01 Suprastructură POD; art. 46 20010391 procurare beton asfaltic pentru Poduri BAP 16 din Devizul analitic POLAN01 Suprastructură POD. Într-adevăr în propunerea tehnică ofertată la pag 397 și 398 PTE -017 CALE PE POD se regăsesc cele prezentate de dumneavoastră ce sunt datorate unor greșeli de tehnoredactare. Inadvertențele care există în propunerea tehnică pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform HG 395/2016 actualizată. «viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a

căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant. Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Prin cele prezentate mai sus nu se modifică propunerea tehnică și financiară. Vă depunem alăturat pag. 397 și pag 398 corectate."

Față de cele de mai sus, susține că în răspunsul dat a prezentat oferte de prețuri de la furnizorii pentru toate materialele din formularul C6, inclusiv de la furnizorii pentru principalele materiale menționați în propunerea tehnică, pag. 152. Ofertele de prețuri de la furnizorii de materiale respectă tipul și caracteristicile materialelor în corelație cu documentația de atribuire (proiect tehnic și caietele de sarcini) fiind acceptate de autoritatea contractantă.

Referitor la neconcordanțele dintre propunerea tehnică prezentată și documentația de atribuire, intervenienta afirmă că au fost corectate și acceptate de către autoritatea contractantă în baza articolului 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (informațiile corecte prezentate inițial în propunerea tehnică se regăsesc la pag. 14, 162, 194, pe baza cărora s-au făcut corecțiile). Așadar, prin răspunsul dat la solicitările de clarificări nu s-a produs societății contestatoare niciun dezavantaj.

3. În ceea ce privește justificarea „(...) neconcordanțelor dintre documentația de atribuire - Proiect Tehnic și propunerea tehnică SC ...”, intervenienta învederează că prin adresa nr. 890/ 22.03.2023 i s-a solicitat să clarifice anumite neconcordanțe dintre propunerea tehnică prezentată și proiectul tehnic cu caietele de sarcini.

La solicitarea de mai sus, SC ... menționează că a răspuns prin adresa nr. 48/23.02.2023 astfel: „2. În propunerea tehnică depusă SC ... a ținut cont de documentația de atribuire - Proiect tehnic conform pag. 14, prin cele redate mai jos: La pagina 10 din propunerea tehnica se regăsește: Calea pe pod este alcătuita din: hidrolație pentru poduri; Protecție hidroizolație BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. La pagina 162 din propunerea tehnică se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din: hidrolație pentru poduri; Protecție hidroizolație BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. La pagina 194 din propunerea tehnică se regăsește: șapa de protecție din mortar asfaltic BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm. Articole de deviz prezentate mai jos se regăsesc în propunerea tehnică la pag 641 – 680; art. 45 DB16F1 îmbrăcăminte beton asfaltic cu agregat mărunț executat la cald în grosime de 3 cm din Devizul analitic POLAN01 Suprastructură POD; art. 38 2600029 Procurare Beton asfaltic BA8 din Devizul analitic POLAN01 Suprastructură POD. Într-adevăr în propunerea tehnică ofertată la pag

81 (83) și 423 se regăsesc cele prezentate de dumneavoastră ce sunt datorate unor greșeli de tehnoredactare. Aceste inadvertențe care există în propunerea tehnică pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform HG nr. 395/2016 actualizată. «viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant». Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. Prin cele prezentate mai sus nu se modifică propunerea tehnică și financiară. Vă depunem alăturat pag. 81 (83) și pag. 423 corectate”.

În opinia ..., neconcordanțele dintre propunerea tehnică prezentată și documentația de atribuire au fost corectate și acceptate de către autoritatea contractantă în baza articolului 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (informațiile corecte prezentate inițial în propunerea tehnică se regăsesc la pag. 14, 162, 194 pe baza cărora s-au făcut corecțiile și oferta de prețuri nr. 16/18.01.2023 de mixturi asfaltice, de la ..., în care se regăsesc materialele BAP 16, BA8 în corelație cu tipul și caracteristicile materialelor din proiect tehnic, caietele de sarcini și listele de cantități.

Față de cele de mai sus, intervenientul afirmă că răspunsul dat la solicitările de clarificări nu a avut un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse, motiv pentru care prin depunerea documentelor corectate nu s-a produs SC ... niciun dezavantaj.

4. Privitor la faptul că „(...) a prezentat și proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul contractului.”, intervenienta menționează că în cadrul documentației de atribuire (listele de cantități formularul F3) pentru realizarea obiectivului se regăsește devizul SUPRASTRUCTURA POD - art. 1 Procurare grindă prefabricată cu corzi aderente L=16m, h=0,8m și art. PI06D1 Montarea elemente prefabricate din beton armat cu macarua.

Prin adresa 890/22.03.2023 i s-a solicitat fundamentarea economică a prețurilor pentru toate materialele din formularul C6. În răspunsul din adresa nr. 48/23.02.2023 au fost prezentate/justificate prețurile la materialele ce se găsesc la art. 1 - Procurare grindă prefabricată cu corzi aderente L=16m, h=0,8m, furnizorul fiind menționat în propunerea tehnică la pag 152 (...- oferta de preț nr. 106/17.01.2023). Materialele ce se regăsesc în această ofertă respectă tipul și caracteristicile materialului din documentația de atribuire, răspunsul fiind acceptat de autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenienta precizează că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unor anumite proceduri tehnice de execuție, ci a lăsat la atitudinea fiecărui ofertant prezentarea procedurilor tehnice de execuție în corelație cu documentația de atribuire. În acest sens, menționează că procedura tehnică de execuție pe care a prezentat-o este procedura tehnică de execuție - executarea lucrărilor de montaj, elemente prefabricate și grinzi prefabricate pentru poduri și podețe, prezentată la pag. 425 – 436 din propunerea tehnică. În cadrul acestei proceduri, la pag. 426, se regăsesc următoarele informații: 2 Domeniul de Aplicare - Procedurile se aplică la montarea grinzilor prefabricate din beton armat de 12, 14, 16, 18 și 24 m deschidere. Prin urmare, în conformitate cu documentația de atribuire, a cuprins în procedura tehnică prezentată și cea aferentă grinzilor din beton de 16 m.

În opinia sa, contestatoarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, deoarece la pag. 427 – 428 din propunerea tehnică se regăsește dispozitivul de montat grinzi, după cum urmează: „Utilaje și echipamente: Pentru transportul pe orizontală se realizează cu remorcă de tip SR 20; Pentru transportul pe verticală a elementelor prefabricate se are în vedere: Sarcina nominală, înălțimea de ridicare, raza de acțiune a macaralei; Greutățile și gabaritele elementelor prefabricate; Greutățile și gabaritele dispozitivelor de manipulare și montaj; Parametrii tehnici ai macaralei; Dispozitivele pentru manipulat și montat grinzi sunt: Pentru grinzile G-12-12-1; G15-6; Gu15-6; G18-6 – dispozitiv U 300 cu următoarele caracteristici: Lungime 13620 mm; Înălțime fără șufe 1600 mm; Înălțime cu șufe 2890 mm; Lățime 524 mm; Greutate dispozitiv 1960 kg; Sarcină maximă de ridicat 10 t; Distanțele între urechile de prindere ale grinzilor (min 8100 mm – max 13600 mm)”.

5. Referitor la justificarea neconcordanțelor din formularele F3 și C9 din propunerea tehnică față de cele din propunerea financiară, intervenienta solicită Consiliului să observe/analizeze că prezentarea listelor de cantități - formularele F3, C6, C7, C8, C9 nu au fost cerute prin a fi prezentate conform fișei de date a achiziției în propunerea tehnică (a se vedea fișa de date a achiziției la cerințele din „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”), ci în cadrul procedurii la secțiunea evaluare financiară.

Astfel, cantitatea totală de 9465,40 tone transportate - formularul C9, din propunerea tehnică inițială este egală cu cantitatea totală din formularul C9 - 9465,40 tone transportate din propunerea financiară.

În acest sens, intervenienta arată că prin adresa nr. 1163/06.03.2023 i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă să justifice neconcordanțele din formularele F3 și C9. La solicitarea

respectivă a răspuns prin adresa nr. 66/23.02.2023, astfel: „Neconcordanțele din formularele F3 și C9 din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară se datorează unor erori de tehnoredactare (printarea listelor fără stabilirea distanțelor corelate cu listele din propunerea financiară). Aceste neconcordanțe pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform HG 395/2016 actualizată. «viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant» Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. În formularul C9 din propunerea tehnică privind transporturile se regăsește cantitatea totală de 9465,40 tone transportate. Aceeași cantitate se regăsește și în propunerea financiară în formularul C9 privind transporturile 9465,40 tone transportate. Se poate observa cantitățile totale sunt corecte și identice conform indicatoarelor articole de deviz ”.

Față de cele de mai sus, intervenienta afirmă că răspunsul dat la solicitarea de clarificări nu a modificat nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară, comisia de evaluare acceptând corecțiile în baza articolului 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (informațiile corectate sunt prezentate inițial în propunerea tehnică la pag. 152 - Principalele materiale utilizate și furnizorii pe baza cărora s-au făcut corecțiile). Potrivit mențiunilor de la pag. 152 din propunerea tehnică, furnizorii sunt ... și De asemenea, oferta de prețuri din 17.01.2023 (betoane, etc.) a ..., care conține tipul și caracteristicile materialelor, se află la pag. 152 din propunerea tehnică inițială.

... arată că furnizorul ... este în legătură cu articolului de deviz TRA06A18 din propunerea financiară. Distanța de transport este justificată prin captura foto ecran Google Maps, astfel: distanța ... - Lucrare pod peste ... - aproximativ 18 km.

Intervenienta precizează că în oferta de prețuri din 17.01.2023, (armăturii, etc.) aparținând..., se regăsesc materialele de la furnizor în corelație cu același furnizor menționat la pag. 152 din propunerea tehnică inițială. Furnizorul ... este în legătură cu articolului de deviz TRA02A26 din propunerea Financiară.

În ceea ce privește distanța de transport, intervenienta menționează că a prezentat captura foto ecran Google Maps distanța ... - Lucrare pod peste ..., care este de aproximativ 26 km.

Prin urmare, afirmă intervenienta nici acest răspuns nu a avut un impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse, deci nu a

produs SC ... niciun dezavantaj în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 93/28.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17245/30.03.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209014759/1 din 27.03.2023, în valoare de 50.700 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Râmnicu Vâlcea.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20190/13.04.2023, ca urmare a studiului de dosar, contestatoarea solicită Consiliului să prelungească termenul de soluționare a contestației și să solicite informații de la „..., ... și ...”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20385/18.04.2023, contestatoarea reiterează criticile inițiale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Construire pod peste pârâul ...”*, cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../28.12.2022.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.530.480,74 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Autoritatea contractantă a precizat în cadrul procesului – verbal nr. 460/30.01.2023 denumirea operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză: „..., ..., SC ..., ..., SC ..., ..., ...”.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit mențiunilor din cadrul raportului procedurii nr. 1452/17.03.2023, *„au fost declarate admise ofertele prezentate de (...) SC ... (...) SC ...”*, oferta clasată pe primul loc aparținând SC ..., cu un preț de 2.024.405,66 lei fără T.V.A., în timp ce oferta aparținând SC ... s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 2.164.789,71 lei fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... prin adresa nr. 1463/17.03.2023, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent aceasta a formulat contestația în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea*

contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. nr. 99/06.04.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 18765/06.04.2022, ... a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat Consiliului următoarele: „admiterea, în principiu a cererii de intervenție voluntară; admiterea, pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ..., ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. 1452/17.03.2023, a comunicării rezultatului procedurii nr. 1464/ 17.03.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, în calitate sa de ofertant desemnat câștigător, conform raportului procedurii nr. 1452/17.03.2023, sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform probelor de la dosarul cauzei, aceasta s-a prezentat în data de 12.04.2023 și ulterior a transmis concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 20190/13.04.2023, prin care cere Consiliului să prelungească termenul de soluționare a contestației și să solicite informații de la „..., ... și ...”.

Preliminar analizării aspectelor aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că perioada de execuție declarată de către ofertantul câștigător, *„de 17 luni și 27 zile (...) este în mod real 18 luni (...) acceptarea înlocuirii documentului neconform «grafic Gantt» cu un alt document este incorectă făcându-se prin încălcarea de către comisia de evaluare a fișei de date (...) cap. IV.4.1. (...) Nota 5”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.7 Durata contractului din anunțul de participare simplificat nr. .../28.12.2022 se menționează *„Durata în luni: 18”*. De asemenea, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se solicită prezentarea *„3. Graficului general de realizare a investiției din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni (...)”*. De asemenea, în cadrul aceluiași document există și *„Nota 5 - Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă (art. 134 alin. 6) din HG 395/2016)”*.

Analizând propunerea tehnică a ..., Consiliul reține că aceasta a prezentat graficul Gantt, pag. 582, care conține 18 (optsprezece) luni, fiecare dintre acestea fiind divizată după cum urmează: *„S1/S2/S3/S4”*.

Conform prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă*

are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând norma juridică mai sus invocată, prin adresa nr. 695/13.02.2023, autoritatea contractantă a transmis ... următoarea solicitare de clarificare: *„Vă rugăm să justificați neconcordanța din graficul Gantt unde ați prezentat, la pagina 582 din propunerea tehnică, perioada de execuție 2 mai 2023 – 28 octombrie 2024, adică 17 luni calendaristice și 27 zile calendaristice și tot în graficul Gantt prezentat de dumneavoastră, la pagina 582 din propunerea tehnică, ași propus 18 luni calendaristice, dar ați prezentat o împărțire nereală a lunilor în câte 4 săptămâni, rezultând 72 de săptămâni, când în mod real 18 luni calendaristice sunt 78 de săptămâni”.*

La solicitarea de mai sus, ... răspunde prin adresa nr. 37/13.02.2023 astfel: *„1. Graficul general al investiției a fost realizat cu respectarea pct. II.2.7 Durata contractului concesiunii (...) din fișa de date și anume durata în luni 18. Data de început și sfârșit conform graficului este o dată ipotetică propusă de către SC ... încadrându-se în perioada efectivă de execuție de 18 luni. Vă prezentăm alăturat graficul Gantt revizuit pe 18 luni (împărțire reală pe 78 săptămâni)”,* în anexa documentului în cauză, regăsindu-se graficul Gantt, pag. 1 - 3.

De asemenea, din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul formularului – Declarație de execuție și termenul de garanție acordat lucrărilor executate, pag. 520, se precizează următoarele: *„Perioada de execuție a contractului va fi de 18 luni”.*

Totodată, la cap. Program de execuție, pag. 624, din propunerea tehnică respectivă, se menționează următoarele: *„Programul de execuție cuprinde graficul de execuție (digrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”.* La pag. 637 din propunerea tehnică se menționează că *„1 săptăm – 5 zile lucrătoare”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegerile contestatoarei potrivit cărora *„înlocuirea documentului neconform grafic Gantt cu un alt document grafic Gantt este incorectă”,* deoarece în cazul de față nu este vorba despre un alt document ci despre același document (graficul Gantt), a cărui durată de timp a rămas neschimbată, respectiv 18 (optsprezece) luni; ceea ce a fost ajustat prin răspunsul la clarificări a fost numărul de săptămâni.

De altfel, nici contestatoarea, după ce a studiat dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă nu poate spune, în mod concret, ce anume a fost modificat, singura sa justificare fiind cerința din fișa de date a achiziției. Or, Consiliul nu poate reține alegațiile în cauză, în măsura în care demersurile respective ale autorității contractante privesc un document prezentat inițial în propunerea tehnică astfel cum s-a precizat în cadrul motivării anterioare.

În mod corelativ, Consiliul va avea în vedere și prevederile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Totodată, Consiliul consideră că în prezenta cauză trebuie aplicat și principiul proporționalității, unul dintre cele mai importante principii, dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Așadar, proporționalitatea reprezintă un criteriu decisiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr. 395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere *„obligația autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile”*.

Consiliul are în vedere și mențiunea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 1723/28.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16758/28.03.2023 potrivit căreia *„graficul prezentat (...) depus cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări nu a fost considerat alt document, prin care se modifică sau se înlocuiesc documentele din ofertă, ci justificarea unor neconcordanțe. Prin graficul revizuit nu s-a*

adus nicio modificarea a etapelor tehnologice/faze lucrări din propunerea tehnică”.

Față de aspectele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei cu privire la „*modul de împărțire a numărului de zile*”, în măsura în care, pe de-o parte, intervalele de timp precizate de aceasta sunt eronate (spre exemplu: perioada «15.12.23 – 16.05.24» nu există în propunerea tehnică aparținând ..., perioada indicată începând cu 02.05.2023), iar pe de altă parte, regula de calcul a zilelor aferente este „*1 săpt – 5 zile lucrătoare*”, conform propunerii tehnice aparținând

În aceste condiții, Consiliul constată că pe aspectul respectiv autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare (...)*”, în consonanță cu jurisprudența europeană (Cauza C – 599/10, conform căreia revine acesteia din urmă „*sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări*”.

În continuare, referitor la criticile nr. 2 și 3 ale contestatoarei, Consiliul reține că prin adresa nr. 890/22.02.2023, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele clarificări: „*1. Se va solicita să justifice neconcordanța dintre documentația de atribuire – Proiect tehnic parte scrisă unde la pag. 14 se propune caracteristicile de descriere la calea de pod construită cu: Hidroizolație performantă pentru poduri; Șapă de 3 cm grosime din BA8; Două straturi de asphalt BAP 16 de 4 + 3 cm grosime și în propunerea tehnică ofertată la pag. 397 și 398 PTE – 017 Cale de pod prezintă: strat de bază executat din mixture asfaltice tip AB2; strat interior de legătură executat din mixture asfaltice tip BAD 25; strat superior de uzură din mixturi asfaltice stabilizate cu fibră celuloză tip MASF16;*

2. Se va solicita să justifice neconcordanța dintre documentația de atribuire – Proiect tehnic parte scrisă unde la pag. 14 se propune caracteristica de descriere la calea de pod construită cu: Hidroizolație performantă pentru poduri; Șapă de 3 cm grosime din BA8; două straturi de asphalt BAP16 de 4+3 cm grosime și în propunerea tehnică ofertată la pag. 78 a prezentat în cap. 113.1 Hidroizolații, apoi la pag. 83 stratul de protecție poate fi: Șapă de beton 5 cm, realizată din beton clasa C20/25 (BC25), armat cu împletituri din sârmă zincată 1,18 – 2,5 mm, cu ochiuri de la 3-8 cm sau plase sudate tip Nuzîu 4-5 mm cu

ochiuri 10x10 cm; mastic bitunibos cu grosimea de 2 cm; membrane de protecție aderente la membrane hidroizolante și în propunerea tehnică ofertată la pag. 423 se prezintă ca Stratul de protecție va fi mortar asfaltic de tip MA 8 de 2 cm grosime”.

La solicitarea de mai sus, ... răspunde prin adresa nr. 48/23.02.2023, pag. 1 – 7, astfel:

„1. În propunerea tehnică depusă SC ... a ținut cont de documentația de atribuire – proiect tehnic pag. 14, prin cele redate mai jos: La pagina 10 din propunerea tehnică se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din: hidrolație pentru poduri; protecție hidroizolație BA8; beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3; La pagina 162 din propunerea tehnică se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din: hidrolație pentru poduri; protecție hidroizolație BA8; beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3; La pagina 194 din propunerea tennică se regăsește: șapă de protecție din mortar asfaltic BA8; beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3;

- Articole de deviz prezentate mai jos se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 641 – 680: art. 40 DB16HA Îmbrăcămintă beton asfaltic cu agregat mărunț executat la cald în grosime de 4 cm așternere mecanică din devizul analitic POLAN01 suprastructură POD; art. 41 20010391 procurare beton asfaltic pentru poduri BAP 16 din devizul analitic POLAN01 suprastructură POD; art. 45 DB16F1 Îmbrăcămintă beton asfaltic cu agregat mărunț executat la cald în grosime de 3 cm din devizul analitic POLAN01 suprastructura POD; art. 46 20010391 procurare beton asfaltic pentru Poduri BAP 16 din devizul analitic POLAN01 suprastructură POD;

- Într-adevăr în propunerea tehnică ofertată la pag. 397 și 398 PTE – 017 Cale Pe Pod se regăsesc cele prezentate de dumneavoastră ce sunt datorate unor greșeli de tehnoredactare. Inadvertențele care există în propunerea tehnică pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform HG 395/2016 (...) Vă depunem alăturat pag. 397 și pag. 398 corectate;

2. În propunerea tehnică depusă SC ... a ținut cont de documentația de atribuire – proiect tehnic conform pag. 14, prin cele redate mai jos: La pagina 10 din propunerea tehnică se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din: hidrolație pentru poduri; protecție hidroizolație BA8; beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm; La pagina 162 din propunerea tehnică se regăsește: Calea pe pod este alcătuită din: hidrolație pentru poduri; protecție hidroizolație BA8; beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm; La pagina 194 din propunerea tehnică se regăsește: șapă de protecție din mortar asfaltic BA8; beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3;

- Articolele de deviz prezentate mai jos se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 641 – 680: art. 45 DB16F1 Îmbrăcămintă beton asfaltic

cu agregat mărunț executat la cald în grosime de 3 cm din devizul analitic POLAN01 Suprastructură pod; art. 38 2600029 Procurare beton asfaltic BA8 din devizul analitic POLAN01 Suprastructură POD;

- Într-adevăr în propunerea tehnică ofertată la pag. 81 (83) și 423 se regăsesc cele prezentate de dumneavoastră ce sunt datorate unor greșeli de tehnoredactare. Aceste inadvertențe care există în propunerea tehnică pot fi încadrate în categoria viciilor de formă conform HG 395/2016 (...) Vă depunem alăturat pag. 81 (83) și pag. 423 corectate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că la rubrica Suprastructură din proiectul tehnic anexat documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „sistemul rutier (calea pe pod): beton asfaltic cilindrat tip BAP16 – 4 + 3 cm; protecție hidroizolație BA8 – 3 cm; hidroizolație performantă pentru poduri”.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând ..., Consiliul reține că la cap. Planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor, pag. 162, se menționează următoarele: „Calea pe pod este alcătuită din: hidroizolație pentru poduri; protecție hidroizolație BA8; beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3”, conform cerinței din documentația de atribuire anterior menționată.

În sensul aceleiași cerințe, în propunerea tehnică aparținând ..., se regăsesc menționate în cadrul Planului de asigurare a calității, pag. 194 și următoarele: „șapă de protecție din mortar asfaltic BA8; Beton asfaltic cilindrat din BAP 16 4 + 3 cm”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră prin răspunsul dat ... „ar prezenta un mod total diferit de execuție a lucrărilor”, întrucât materialele aferente lucrărilor referitoare la „Calea pe pod” se regăsesc ca atare în cadrul propunerii tehnice inițiale. Prin cererea sa de clarificări autoritatea contractantă nefăcând altceva decât să ajusteze viciile de formă, care și de această dată, se încadrează în limitele art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult chiar, prin răspunsul dat, ... precizează, în mod concret, unde în cadrul devizelor anexate propunerii tehnice se regăsesc materialele aferente (spre exemplu: art. 41 2001391 – procurare beton asfaltic BAP16 – 19.087 to).

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată, cea de-a doua critică.

În ceea ce privește cea de-a treia critică, pe lângă cele de mai sus, Conțiul reține că la pag. 194 din propunerea tehnică aparținând ..., la rubrica „D. Suprastructură pod” se menționează „șapă de protecție din mortar asfaltic BA”, în corelație cu articolul de deviz „38 2600028

procurare beton asfaltic BA8 – 14.316 to”, de la pag. 652 a propunerii tehnice.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora ar fi vorba despre o altă procedură de execuție deoarece la pag. 423 din propunerea tehnică a ... se descrie modul de așternere a stratului de protecție, adică a operațiunii prevăzută în documentația de atribuire (proiectul tehnic), singura corecție adusă prin clarificări fiind aceea că „*mortarul asfaltic tip MA8*” a devenit „*BA8*” (s-a schimbat litera M cu litera B), în corelație cu celelalte informații mai sus prezentate, existente inițial în propunerea tehnică aferentă.

Referitor la alegația contestatoarei potrivit căreia „*situația s-a repetat și referitor la alte neconformități*”, Consiliul nu o va reține având în vedere caracterul generic al acesteia, contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată a treia critică.

O a patra critică a contestatoarei se referă la faptul că „*în cadrul propunerii tehnice ofertantul ... a prezentat și proceduri tehnice de execuție care nu fac obiectul contractului (...) grinzi prefabricate din b.a. (...) elemente prefabricate de acoperiș și planșeu (...) montare grinzi de rulare (...) se încalcă prevederile privind Modul de prezentare al propunerii tehnice (...) 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, Planul calității cu procedurile tehnice de execuție anexate și Planul de control al calității (...) nu trebuie să fie generic specific*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere dispozițiile de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform cărora „*Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, Planul calitatii cu procedurile tehnice de executie anexate si Planul de control al calitatii (Planul calității nu trebuie să nu fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract), inclusiv informatii cu privire la personalul, echipamente si utilajele pentru executarea contractului conform cerintelor caietului de sarcini cu privire la planul calitatii, personal, utilaje si echipamente prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire (proiectul tehnic de executie) cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini*”.

De asemenea, la rubrica „*Suprastructură*” din caietul de sarcini, pag. 14, se precizează următoarea lucrare: „*Grinzi prefabricate monobloc T L = 16,00 m (...) aranjate 6 bucăți în secțiune care vor conclucra la partea superioară prin intermediul unei plăci de suprabetonare din beton armat (...)*”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 162, Consiliul reține că acesta a precizat următoarele: „*Schemă statică – grinzi simplu rezemate. Suprastructura din grinzi prefabricate cu corzi aderente $L = 16\text{ m}$ (2 deschideri), 6 grinzi în secțiune universal. Placa de suprabetonare (...)*”.

De asemenea, la pag. 427 – 428, din cap. Procedura de execuție, la pct. 6 Modul de lucru, sunt prezentate următoarele elemente: „*Materialele necesar, Utilajele și echipamentele, Procedurile pentru montarea grinzilor, Monolitizarea elementelor, Proceduri montare grinzi de rulare (...) Lucrări pregătitoare (...) Trasarea datelor (...) Montajul grinzilor de rulare (...) Monolitizarea grinzilor de rulare (...)*”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei având în vedere, pe de-o parte, că procedurile descrise anterior, cu titlu exemplificativ, se referă „*foarte specific*” la modul în care vor fi montate grinzile solicitate prin proiectul tehnic, iar pe de altă parte, contestatoarea nu precizează, în mod concret, care anume element de mai sus nu corespunde caietului de sarcini, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, anterior redat.

De altfel, conform precizărilor de la pct. 2 din Proiectul tehnic, pag. 5, anexat caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu solicită o anume procedură de execuție, descriind, din punct de vedere tehnic, obiectivul care urmează a se executa: „*Pod din beton armat (...) fără trotuare (...) Suprastructură din grinzi prefabricate (...)*”, după cum menționează și ... în cadrul punctului de vedere nr. 1723/28.03.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 16758/28.03.2023.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul va respinge, ca nefondată, și critica respectivă.

Potrivit celei de-a cincea, și ultima, critică a contestatoarei, față de oferta desemnată câștigătoare, „*lista consumurilor privind transporturile – formular C9 de la pagina 679 din propunerea tehnică diferă total de lista consumurilor privind transporturile formular C9 de la pagina 45 din propunerea financiară. Sunt modificate atât distanțe de transport cât și cantități*”, Consiliul va reține că prin adresa nr. 1133/06.03.2023, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele clarificări: „*justificați neconcordanța din formularele F3 și C9 din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară unde sunt alte transporturi. În propunerea tehnică la pag. 679 – Lista consumuri privind transporturile – formularul C9, avem transporturi la distanțe diferite față de Lista consumuri privind transporturile – formular C9 din propunerea financiară de la pag. 45 (...)*”.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa nr. 66/06.03.2023, astfel: „(...) 1. Neconcordanța din formularele F3 și C9 din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară se datorează unor erori de tehnoredactare (printarea listelor fără stabilirea distanțelor corelate cu listele din propunerea financiară) lista consumurilor privind transporturile C9 este rezultatul articolelor de deviz din listele de cantități F3, eronat fiind preluate articolele editate greșit în cazul nostru din formularul C9. Cantitatea totală de 9465,40 tone fiind corectă în ambele formulare C9 din oferta tehnică și financiară. Distanțele de transport reale de la furnizori sunt acelea din propunerea financiară (...) La pagina 152 din propunerea tehnică (...) sunt menționați principalii furnizori de materiale. Exemplu: Pentru betoane furnizor este Distanța de transport este de 18 km justificată prin răspunsul la clarificarea nr. 48/23.02.2023. Vă atașăm extras google map hartă distanța de transport ... - Lucrare pod peste Pentru oțel beton (armături) furnizorul este Distanța de transport este de 26 km justificată prin răspunsul la clarificarea nr. 48/23.02.2023. Vă atașăm extras google map harta distanța de transport ... - Lucrare pod peste Vă depunem Listele de cantități F3 și lista consumurilor privind transporturile C9 fără prețuri corelate cu propunerea financiară. Prin cele prezentate mai sus și prin corelarea listelor de cantități F3 din propunerea tehnică și lista consumurilor privind transporturile C9 nu se modifică prețul ofertei din propunerea financiară”.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul formularului C9 – Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale) se regăsește rubrica „transport auto (total) – 9465.400 tone”, pag. 679 – 680, identică cu cea din cadrul formularului anexat în cadrul propunerii financiare, pag. 45.

De asemenea, în cadrul cap. Metodologia pentru realizarea lucrării, pag. 152, SC ... a prezentat „principalele materiale utilizate (...) betoane și mortar, agregate sortate, balast, bolovani de râu, elemente prefabricate, ciment, oțel beton (armături), sârmă, tablă neagră, cofraje, cuie, hidroizolație, confecții metalice și parapet metallic, aparate de reazem, material lemnos, motorină”, împreună cu furnizorii aferenți.

Conform mențiunii de la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, propunerea financiară conține „transportul (...) materialelor și (...) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3)”.

Din analiza informațiilor aferente formularului F3 – Lista cu cantitățile de lucrări din propunerea financiară, pag. 13 – 38, se regăsesc cuantificate, în formatul „manoperă, materiale, utilaje și transport”, cheltuiile aferente: „POLA01 – Suprastructură pod; POLA02 –

Infrastructură pod; POLA03 - Racordări cu terasamentele; POLA4 - Rampe acces; POLA05 - Lucrări în albie”.

În ceea ce privește distanțele de transport aferente, Consiliul reține că între cele 2 (două) formulare, C9 (propunerea tehnică) și F3 (propunerea financiară) singura deosebire este distanța în km, cea din cadrul formularului F3 fiind mai mare decât cea din formularul C9 (spre exemplu: C9 – articol TRA - transport rutier materiale semifabricate – 20 km; F 3 - articol TRA - transport rutier materiale semifabricate – 26 km).

Altfel spus, distanța care a fost cotată și de care s-a ținut cont la elaborarea propunerii financiare, este mai mare cu 6 km față de cea din cadrul propunerii tehnice. Conform răspunsului nr. 66/06.03.2023, ... justifică distanța respectivă prin *„extras google map harta distanța de transport”*.

Prin urmare, și de această data răspunsul ... se încadrează în limitele art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, fiind vorba despre un viciu de formă.

În cazul de față, Consiliul are în vedere și adresa nr. 48/23.02.2023, transmisă de către ... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, document analizat anterior, prin intermediul căruia ofertanta în cauză prezintă inclusiv o analiză a articolelor de deviz privind transportul, prin care se explică deja neconcordanțele aferente.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefodate, alegerile contestatoarei potrivit cărora *„se modifică cantități”*, întrucât aceasta din urmă nu precizează, în mod concret, care anume element de mai sus nu corespunde caietului de sarcini, conduită contrară dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, anterior redat.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare alegerile contestatoarei referitoare la *„punctajul ofertelor”* deoarece conform mențiunii de la pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare simplificat nr. .../28.12.2022, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*, iar conform dispozițiilor art. 138 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, *„În cazul în care criteriul utilizat este ”prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut”*.

Referitor la motivele din cadrul *„cererii de administrare a probatoriului”* înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20190/13.04.2023, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei, având în vedere că acestea conțin alte motive decât cele initial formulate, respectiv *„solicitarea de informații de la terțe părți”*, Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 21 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de*

contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia", astfel încât noile motive vor fi respinse ca inadmisibile.

În acest sens, Consiliul are în vedere că nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Totodată, Consiliul va respinge și solicitarea contestatoarei de *„prelungirea termenului de 20 de zile de soluționare a dosarului”*, întrucât în cazul de față, având în vedere motivarea de mai sus, consideră că nu sunt întrunite condițiile statuate la art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit cu 10 zile (...)”*.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondată, critica privind *„revocarea (anularea) raportului procedurii de evaluare a ofertei contestatoarei și a tuturor actelor sale subsecvente prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare (...)”*;
- ca inadmisibile, celelalte critici.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție nr. 99/06.04.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 18765/06.04.2022, formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondată, critica privind „revocarea (anularea) raportului procedurii de evaluare a ofertei contestatoarei și a tuturor actelor sale subsecvente prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare (...);

- ca inadmisibile, celelalte critici.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini