# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ..... / ..... / .....**
**Data: .....**

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., având cod de identificare fiscală RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, privind procedura simplificată, organizată de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul ”Alimentare cu apă în sistem centralizat a localității ....., comuna ....., județul .....”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte cu alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 6824/19.10....., transmisă în SEAP în data de 22.10....., prin care s-a decis anularea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea proceduri prin evaluarea ofertelor și desemnarea câştigătorului conform criteriului stabilit prin fișa de date.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia

autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că nu se impune luarea unei astfel de decizii.

Astfel, aceasta susține că se poate observa cu uşurinţă că motivele și încadrarea juridică privind anularea procedurii nu sunt temeinice și că motivele indicate de autoritatea contractantă în adresă nu sunt de natură să ducă la anularea licitației.

Învederează faptul că procedura de achiziţie este organizată pentru *Elaborare proiect tehnic detalii de execuţie și execuţie lucrări*, cu alte cuvinte și documentaţiile necesare obţinerii avizelor necesare pentru întocmirea documentaţiei de obţinere a autorizaţiei (conform punctului II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziţiei/achiziţiilor - I. Proiectare..., formată din: 3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obţinerii avizelor/acordurilor/autorizaţiilor ..., 3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuţie...., 3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectanului....).

Conform HG nr. 907/2016, Anexa nr. 11 - Etapele de elaborare a documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, se observă că autoritatea contractantă are obligaţia de a obţine Autorizația de Construire conform documentaţiilor pentru obţinerea avizelor și proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor și apoi va solicita elaborarea proiectului tehnic de execuţie.

În cadrul documentaţiei de atribuire au fost puse la dispoziţia ofertanților Studiul de Fezabilitate, documentaţii de specialitate, în speţă Studiu Geo și studiu Topo, precum și piese scrise și piese desenate.

Atâta timp cât în cadrul documentaţiei de atribuire există ridicare topo, care nu face altceva decât să arate amplasamentul obiectivului propus pentru execuţie, consideră că este eronată decizia autorității contractante de a anula licitația pe simplul motiv că nu au fost incluse anumite date din avizele obținute.

Menţionează faptul că avizele necesare emiterii autorizaţiei de construire sunt avizele obținute la faza Studiu de fezabilitate și la Faza Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și din caietul de sarcini punctul 1.7.3. Obligaţiile ofertanţilor - Obligaţiile proiectantului - Etapa 1 - servicii de proiectare pentru elaborarea proiectului tehnic de execuţie și a detaliilor de execuţie, documentaţiilor necesare pentru obţinerea autorizaţiei de construire (Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - P.A.C. și Proiectul de organizare a execuţiei lucrărilor - P.O.E.) și documentaţiilor pentru obţinerea avizelor, acordurilor.

Prin urmare, consideră abuzivă decizia autorității contractante de a anula licitația pe simplul motiv că nu au fost incluse anumite date din avizele obținute, deoarece acestea vor fi cuprinse în documentaţiile tehnice (PAC și PTh) ce vor fi realizate conform HG nr. 907/2016.

În cuprinsul caietului de sarcini la punctul 1.7.3. Obligaţiile ofertanţilor - Obligaţiile proiectantului, este prevăzut că: „Proiectul tehnic de execuţie elaborat de operatorul economic contractat va respecta prevederile legislaţiei în vigoare privind conținutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice faza PTh aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate prin fonduri publice și va fi întocmit pe baza studiului de fezabilitate aprobat de autoritatea contractantă și în acord cu soluţiile din avizele obținute la faza PAC pentru obţinerea autorizaţiei de construire..... Pentru activitatea de proiectare se va face dovada autorizării ofertantului pentru întocmirea documentaţiilor de obţinere avize conform prevederilor legale în domeniu și în corelare cu Certificatul de Urbanism”, prin urmare, consideră abuzivă și nelegală decizia autorității contractante de a anula licitația pe simplul motiv că nu au fost incluse anumite date din avizele obținute, în condiţiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca documentaţiile tehnice să fie realizate pe baza avizelor finale ce vor fi obţinute la faza PAC.

În mod cert, operatorii economici ce vor executa proiectarea sunt puși la punct și au cunoștințele temeinice cu privire la modalitatea de întocmire a proiectului tehnic și respectarea condiţiilor legale impuse de acest tip de lucrare.

Cu privire la aspectul indicat de autoritatea contractantă în adresa de anulare, că unul dintre ofertanți pe proiectare este cel care a întocmit Studiul de Fezabilitate, solicită Consiliului să constate că această argumentare nu are nicio susţinere temeinică atât timp cât documentaţia pusă la dispoziţie posibililor ofertanți nu a fost contestată și cuprinde toate elementele necesare pentru realizarea ofertei în condiţiile cerute de lege.

În consecinţa celor enunțate mai sus și ținând cont că susţinerile autorității contractante nu au temei legal, SC ..... SRL consideră că, în mod eronat, a fost luată decizia de anulare a licitației.

Prin adresa nr. 7119/01.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 45383/02.11....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, împreună cu extrase din dosarul achiziției publice.

COMUNA ....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinică și legală a adresei nr. 6824/19.10....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care, în conformitate cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, procedura a fost anulată.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în timpul procesului de evaluare, comisiei de evaluare i s-a înaintat adresa nr. 328/13.09....., prin care operatorul economic SC ..... SRL solicita ca la realizarea evaluării ofertelor depuse să se țină cont și de obligativitatea ofertanţilor de a obţine avizul de gospodărire a apelor şi, ulterior, a autorizaţiei de gospodărire a apelor, în conformitate cu cerinţa din caietul de sarcini: Pentru activitatea de proiectare se va

face dovada autorizării ofertantului pentru întocmirea documentaţiilor de obţinere avize conform prevederilor legale în domeniu și în corelare cu Certificatul de Urbanism. Aceste documentaţii se realizează de prestatori autorizați. Se afirmă că în lista publică de pe site-ul MMSC cu instituțiile atestate în acest sens niciunul dintre componenții asocierii SC ..... SRL – ..... – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL nu apare ca fiind atestat.

Luând act de adresa 5909/13.09....., autoritatea contractantă a înaintat-o expertului tehnic cooptat pentru a formula un punct de vedere prin raport.

Prin raportul preliminar - III - de evaluare a ofertelor - propunerea financiară, având nr. 1063/05.10....., față de situația semnalată expertul precizează: „....Din analiza informaţiilor cuprinse în Avizele/acordurile obținute la faza SF, rezultă anumite condiţionări tehnice impuse de avizatori ce nu au fost incluse în documentele documentaţiei de atribuire, condiţionări importante ce trebuiau aduse la cunoştinţa operatorilor economici interesaţi de participarea la procedură, informaţii ce pot avea un impact important pe parcursul întocmirii proiectului tehnic (exemplu: în lungul drumului judeţean distanța minimă la care se admite montarea conductelor față de axul drumului judeţean este de 7,50 ml, necesitatea obţinerii avizelor de gospodărire a apelor, necesitatea declanșării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului decisă de ANPM Iași).....Consider necesară analiza din partea comisiei de evaluare privind anularea procedurii în baza prevederilor Legii 98/2016 art. 212 alin. (1) lit. c), privind încălcări ale prevederilor legale (conform art. 212 alin. 2) întrucât, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Comisia de evaluare, în şedinţa din data de 17.10....., ia în discuţie raportulul preliminar - III - de evaluare a ofertelor - propunerea financiară nr. 1063/05.10..... întocmit de expertul tehnic cooptat, și, analizând situația expusă, constată că aceste erori și omisiuni în cadrul documentaţiei de atribuire, prin nepunerea la dispoziţia oepratorilor economici interesaţi a avizelor obţinute la faza SF, nu pot fi îndreptate în această etapă a procedurii de atribuire prin măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). La acest moment nu pot fi solicitate ofertanţilor îndeplinirea unor condiţii obligatorii dar care nu au fost precizate prin documentaţia de atribuire fără încălcarea, cel puţin al principiului transparenței care presupune că toate informaţiile relevante pentru buna înţelegere a anunţului de participare sau a caietului de sarcini să fie puse, de îndată ce este posibil, la dispoziţia tuturor întreprinderilor participante la o procedură de achiziţii publice, astfel încât, pe de o parte, să permită tuturor ofertanţilor mediu informaţi şi care dau dovada de o diligenţă normală să înţeleagă

conţinutul exact al acestora și să le interpreteze în acelaşi fel şi, pe de altă parte, să dea posibilitatea autorităţii contractante să verifice dacă ofertele ofertanţilor corespund efectiv criteriilor care guvernează contractul în cauză.

În acest condiţii, s-a constatat că sunt incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016. fiind propusă anularea procedurii şi reluarea ei după modificarea documentaţiei de atribuire în sensul celor constatate.

În acest sens, s-a încheiat procesul-verbal nr. 5/17.10....., înregistrat cu nr. 6787/17.10....., urmat de raportul procedurii nr. 6798/18.10..... și comunicarea cu nr. 6824/19.10....., înaintată prin intermediul SEAP ofertanţilor în data de 22.10.....

Comunicarea formulată cuprinde, în aplicarea prevederilor art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivele care au determinat decizia de anulare.

În ceea ce privește netemeinicia contestației formulate, autoritatea contractantă precizează că SC ..... SRL conştientizează că operatorul economic câştigător va avea de realizat „documentaţiile necesare obţinerii avizelor necesare pentru întocmirea documentaţiei de obţinere a autorizaţiei".

Tocmai această cerinţă este cea care o obligă ca, odată ce a realizat că pentru întocmirea documentaţiilor de obţinere avize ofertanţii vor trebui să aibă o autorizaţie suplimentară pe care, din eroare, a omis să o precizeze în documentaţia de atribuire, respectiv cea necesară obţinerii avizului de gospodărire a apelor precizată în Avizul operatorului regional de apă- canal SC ..... SA nr. 50414/17.10.2017, să anuleze procedura de atribuire şi să o reia după corectarea documentaţiei, astfel încât să se asigure că etapele presupuse de derulare contractului vor putea fi parcurse de un contractant care să aibă capacitatea de exercitare a activităţii profesionale respective.

Autoritatea contractantă nu poate evalua afirmația contestatoarei potrivit căreia: „În mod cert operatorii economici care vor executa proiectarea sunt puşi la punct și au cunoştinte temeinice cu privire la modalitatea de întocmire a proiectului tehnic și respectarea condiţiilor legale impuse de acest tip de lucrare", fiind preocupată de a asigura îndeplinirea obligaţiei instituite de art. 154 din Legea nr. 98/2016 în sarcina autorităţii contractante, respectiv de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

În final, susține că nu înțelege stăruința operatorului economic contestator în a indentifica „ridicarea topo" ca element central al argumentelor autorităţii contractante în condiţiile în care acest aspect nu a fost abordat.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 45517/...../...../02.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 7311/12.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 47105/13.11....., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate prin adresa mai sus menționată.

Față de punctul de vedere al autorității contractante, SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. NT1710/16.11....., înregistată la Consiliu cu nr. 47769/16.11....., solicitând respingerea augumentelor invocate de aceasta ca nefondate din următoarele motive:

1. Din documentația de atribuire pusă la dispoziție SF, Studiu Geo, Ridicări TOPO, referate, caiete de sarcini, sunt suficiente date pentru a întocmi documentațiile de specialitate pentru obținerea avizelor și implicit de a întocmi proiectul tehnic.
2. Din ridicările topo se pot observa marcate pe planșe utilitățile din zona afectată de lucrări, cotele de care se va ține seama, liniile și curbele de nivel etc. Cu alte cuvinte sunt date tehnice care vor fi analizate în detaliu pentru întocmirea documentației necesară obținerii avizelor referitoare la Autorizație de Construire, cât și pentru întocmirea proiectului.
3. Toate avizele obținute la această fază sunt avize de principiu și sunt obținute pe baza unui memoriu care face parte din SF și pe baza planșelor anexate la SF, în concluzie, avizele care nu au fost puse la dispoziție nu conțin date care să nu permită ofertanților să întocmească oferte corecte.
4. Argumentul autorității contractante că niciun operator din cadrul asocierii, în care contestatoarea este lider, nu are capacitatea de a întocmi documentația care să fie prezentată pentru obținerea Avizului de gospodărire a apelor este o alegație și nu poate fi luat în calcul atât timp cât cerința din fișa de date este formulată în sensul de a demonstra că ofertantul a executat servicii de proiectare pentru rețele de apă și canal, cerință ce este îndeplinită de SC ..... SRL și SC ..... SRL, în calitate de proiectant ales în această procedură.
5. Contestatoarea a învederat și faptul că din raportul procedurii atașat la punctul de vedere, reiese faptul că oferta depusă de asocierea sa este clasată pe primul loc, cu alte cuvinte poate spune că interesul său de a nu se anula licitația este cu atât mai mare încât este în poziția de posibil câștigător al licitației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul ”Alimentare cu apă în sistem centralizat a localității ....., comuna ....., județul .....”, COMUNA ....., în calitate de autoritate

contractantă, a iniţiat procedura simplificată. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 03.08....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 10.409.197,15 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, solicitând obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 6824/19.10....., transmisă în SEAP în data de 22.10....., prin care s-a decis anularea procedurii, precum și obligarea autorității contractante la continuarea proceduri prin evaluarea ofertelor și desemnarea câştigătorului conform criteriului stabilit prin fișa de date.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205008365/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala Roman, la data de .....

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere obiectul contractului supus achiziției, Servicii de proiectare și executie lucrari pentru obiectivul: "Alimentare cu apa in sistem centralizat a localitatii Handresti, comuna ....., judetul .....", complexitatea contractului, precum și motivele pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 6824/19.10....., respectiv faptul că nu au fost puse la dispoziție, prin includerea în documentația de atribuire, anumite condiționări tehnice impuse de avizatori.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire nu au fost incluse condiționări importante, care ar putea avea impact semnificativ pe parcursul întocmirii proiectului tehnic, sens în care au fost oferite spre exemplificare: distanța minimă admisă față axul drumului județean de 7,5 ml, necesitatea obținerii avizelor de gospodărire a apelor, necesitatea declanșării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului decisă de ANPM .....). Mai precizează că aceste avize/acorduri obținute la faza SF nu au fost incluse în documentația de atribuire, motiv pentru care apreciază că nu poate solicita ofertanților îndeplinirea unor condiții ce decurg din acestea, motivat și de prevederea caietului de sarcini potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada că dețin toate autorizațiile necesare realizării activităților și lucrărilor aferente contractului ce se dorește a fi încheiat prin derularea procedurii de atribuire în discuție.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă faptul că unul dintre ofertanți, asocierea care are în componență și elaboratorul

studiului de fezabilitate, a fost în posesia unor informații care nu au fost făcute publice odată cu publicarea documentației de atribuire, considerând că au fost create circumstanțe care au condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă indică faptul că, potrivit părții scrise din studiul de fezabilitate, s-a indicat că au fost obținute toate avizele/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism nr. 481/ 02.10....., inclusiv avizul autorității competente de protecția mediului, informațiile din studiul de fezabilitate fiind în acord cu prevederile art. 7 alin. c) din HG nr. 907/2016.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere conținutul întregii documentații de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici în SEAP. Astfel, în cadrul documentului intitulat *Piese scrise part.2.pdf*, cap. 6 *Urbanism, acorduri și avize*, se menționează că:

***6.1. Certificat de urbanism.***

*Pentru prezenta lucrare a fost obţinut certificatul de urbanism nr. 481/02.10.2017 emis de către G ....., anexat la documentaţie.*

***6.2. Extras de carte funciară.***

*La prezenta lucrare s-a anexat documente doveditoare deţinerii în proprietate a drumurilor pe care se desfăşoară lucrările de alimentare cu apă.*

***6.3. Actul administrativ al autorităţii competente de protecţia mediului.***

*Pentru prezenta lucrare s-a obţinut avizul autorităţii competente de protecţia mediului anexat la documentaţie.*

***6.4. Avize conforme privind asigurarea utilităţilor.***

*Pentru prezenta lucrare au fost obţinute avize de la autorităţile competente.*

***6.5. Studiu topografic vizat OCPI.***

*Pentru zona luată în studiu a fost întocmită o ridicare topografică în Sistem de proiecţie STEREO 70. Pe baza ridicării topografice efectuate a fost întocmit un Plan de situaţie - tip bandă, pe traseul reţelei de alimentare cu apă, la scara 1:1000, care cuprinde toate detaliile necesare proiectării reţelei.*

*Studiul topografic vizat OCPI este anexat la prezenta documentaţie.*

***6.6. Avize, acorduri şi studii specifice.***

*Pentru prezenta lucrare au fost obţinute avizele solicitate în certificatul de urbanism. Pentru elaborarea Studiului de Fezabilitate a fost necesară elaborarea Studiului Geotehnic de către SC POLSETERRAS SRL, octombrie 2017, anexat la documentaţie.*

În certificatul de urbanism nr. 481/02.10.2017, la cap. 4 Obligații ale titularului certificatului de urbanism, pus la dispoziție ofertanților, se menționează obligația titularului de prezentare la autoritatea competentă pentru protecția mediului în vederea obținerii punctului de vedere al acesteia privind impactul asupra mediului, pentru ca la pct. d avize și acordurile de amplasament stabilite prin certificatul de urbanism, să fie menționate următoarele: aviz pentru alimentare cu apă, telefonizare, DJADP ....., alimentare cu energie electrică, securitate la incendiu, respectiv studiu geotehnic și dovada scoaterii terenului din circuitul agricol pentru stația de pompare și rezervor, ridicare topografică vizată de OCPI, referatele de verificare DTAC etc.

Coroborând conținutul celor două documente, se constată că potrivit punctului 6.4 anterior amintit, au fost obținute toate avizele de la autoritățile componente.

De asemenea, se constată că, potrivit caietului de sarcini, cap. 1.7.3 *Obligațiile ofertanților, legat de activitatea de proiectare*, la lit. a) autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că: *Pentru activititatea de proiectare se va face dovada autorizarii ofertantului pentru intocmirea documentatiilor de obtinere avize conform prevederilor legale in domeniu si in corelare cu Certificatul de Urbanism.*

Analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă se constată conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 4514/06.08....., că în cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă asocierea SC ..... SRL – ..... – SC ADAL …… SRL – SC ..... SRL – … și asocierea SC ..... SRL – … – SC GENERAL TEHNIC SRL … SR.

Conform procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 1 (nr. 4962/08.08.....), Consiliul constată că achizitoarea a stabilit necesitatea solicitării unor clarificări legate de îndeplinirea cerințelor de calificare ambelor asocieri participante, iar conform procesului-verbal de evaluare nr. 2 (nr. 5698/14.08.....), răspunsurile primite la aceste solicitări au fost considerate concludente.

De asemenea, conform procesului-verbal de evaluare nr. 3 (nr. 5513/04.09.....), autoritatea contractantă a constatat în procesul de evaluare a propunerilor tehnice necesitatea solicitării de clarificări ambelor asocieri, iar procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 4 (nr. 5718/10.09.....) răspunsurile primite la aceste solicitări au fost considerate concludente și cele două oferte depuse au fost declarate conforme, stabilindu-se că activitatea comisiei de evaluare va continua prin evaluarea propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 328/13.09.2019, SC ..... SRL, lider al asocierii SC … SRL invocă autorității contractante faptul că, în conformitate cu obligațiile stabilite prin caietul de sarcini, ofertanții trebuie să facă dovada autorizării pentru întocmirea documentațiilor de obținere avize conform prevederilor legale în domeniu și în concordanță cu certificatul de urbanism. De asemenea, sunt invocate prevederile Ordinului nr. 662/2006 privind aprobarea Procedurii și a competențelor de emitere a avizelor și autorizațiilor de gospodărire a apelor, Anexa 1a, în sensul necesității obținerii Avizului de gospodărire a apelor și, ulterior, a Autorizației de gospodărire a apelor, necesar emiterii Acordului de mediu, documentații care trebuie realizate de către proiectant. Legat de acest aspect, SC ..... SRL susține că membrii asocierii SC ..... SRL – ..... – SC … SRL – SC ..... SRL – SC .. SRL nu figurează ca fiind atestați pe site-ul Ministerului Mediului și schimbărilor climatice, motiv pentru care apreciază că această asociere nu îndeplinește condițiile minime din caietul de sarcini legate de deținerea autorizațiilor necesare pentru întocmirea documentațiilor de obținere avize conform prevederilor legale și în corelare cu certificatul de urbanism.

Ulterior, la data de 16.10..... a fost întocmit Raportul preliminar III de către expertul cooptat Bulea Florin, înregistrat cu nr. 6774/ 16.10....., care la pct. 2 face observații privind documentele achiziției și propunerile tehnice urmare a adresei anterior amintite, iar la pct. 3 analizează propunerile financiare ale celor două asocieri, stabilind că asocierea reprezentată de contestatoare a depus o ofertă admisibilă, iar asocierii reprezentată de SC ..... SRL trebuie să i se solicite clarificări.

Aprecierile expertului cooptat legate de observațiile referitoare la documentele achiziției au fost preluate de către comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 (nr. 5787/17.10.....), fiind decisă anularea procedurii conform recomandărilor primite. Atât raportul procedurii nr. 6798/18.10....., cât și comunicarea nr. 6824/19.10....., conțin cele reținute de expertul cooptat în sensul anulării procedurii deoarece nu au fost puse la dispoziție, prin includerea în documentația de atribuire, anumite condiționări tehnice impuse de avizatori.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că din cadrul lor lipsește tocmai analiza care ar fi putut determina măsura în care se impune anularea procedurii.

Astfel, se constată că în discuție este faptul că studiul de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților nu conține toate documentele deținute de achizitoare (avizele obținute în această fază) și de a căror conținut avea cunoștință unul din membrii asocierii SC ..... SRL – SC ..., în calitatea sa de elaborator al studiului de fezabilitate.

Ca prim aspect, raportat la o eventuală necesitate a respingerii ofertei asocierii SC ..... SRL – ..... – ..SRL pentru că nu ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini de deținere a tuturor autorizărilor/atestărilor necesare desfășurării activității de proiectare, Consiliul consideră că nu poate fi pusă în discuție atât timp cât nu există nicio solicitare expresă a documentației de atribuire privind necesitatea atestării de către Ministerului Mediului și schimbărilor climatice privind gospodărirea apelor. Nefiind o astfel de solicitare și elemente care să stabilească necesitatea deținerii ei pentru a putea derula contractul supus achiziției, nu se poate invoca nerespectarea unei prevederi generale din caietul de sarcini precum cea în discuție (Pentru activitatea de proiectare se va face dovada autorizarii ofertantului pentru intocmirea documentatiilor de obtinere avize conform prevederilor legale in domeniu si in corelare cu Certificatul de Urbanism). Aprecierea Consiliul privește strict conținutul documentației de atribuire, în sensul că nefiind furnizate informații legate de necesitatea deținerii unui anumite autorizări/atestat de către participanți o ofertă nu poate fi respinsă ca neconformă că nu ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini. Pe de altă parte, dacă în discuție este necesitatea deținerii unei autorizări pentru a putea realiza partea de proiectare a contractului, dar pentru care nu au fost furnizate informații legate de necesitatea ei, iar cel puțin unul dintre ofertanți

nu o deține, se impune anularea procedurii. În același timp, în lipsa unor informații legate de necesitatea deținerii unui autorizări/atestat, dar în urma efectuării de verificări se constată că toți participanții dețin acea autorizare/acel atestat, anularea procedurii este o decizie exagerată, disproporționată, derularea procedurii nefiind afectată de lipsa respectivelor informații.

Pe de altă parte, se constată că niciun moment autoritatea contractantă nu a analizat și nu a făcut vreun demers în a stabili măsura în care informațiile lipsă din cadrul documentației de atribuire au afectat realizarea propunerilor tehnice de către ofertanți. Fiind în discuție atribuirea unui contract de proiectare și execuție, iar pentru proiectare valoarea estimată, conform fișei de date cap. II.1.4, pentru elaborare a documentațiilor tehnice în vederea obținerii avizelor/acordurilor/ autorizațiilor este 419 lei, iar pentru proiectul tehnic și detaliile de execuție este de 23.000 lei, se impunea verificarea de către achizitoare a măsurii în care, în lipsa unor informații precum cele invocate cu titlu exemplificativ, activitatea de proiectare și, ulterior, cea de execuție au fost afectate. Valoarea serviciilor de proiectare, inclusiv cea de obținere a avizelor ofertată de fiecare dintre cei doi participanți este egală (contestatoare) sau inferioară nesemnificativ (în cazul asocierii reprezentată de SC ..... SRL) celei estimate, astfel că din punct de vedere al costurilor nu ar putea fi făcute speculații legate de imposibilitatea prestării acestor servicii. Din punct de vedere al propunerii financiare costurile aferente proiectării sunt mai mari în oferta contestatoarei. Oricum, în perioada întocmirii documentațiilor aferente, prestatorul serviciilor de proiectare avea nevoie de aceste informații, putea lua la cunoștință despre acestea, respectiv trebuia să țină cont de acestea la realizarea proiectului și a documentațiilor aferente.

Nu în ultimul rând, trebuie ținut cont de faptul că în cadrul propunerii tehnice a asocierii reprezentată de contestatoare s-a afirmat expres că proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă de proiectare în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și soluțiile principale ale lucrării și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

Fără a exista niciun document care să analizeze și să furnizeze informații legate de impactul acestor lipsuri și, mai ales, de importanța/relevanța acestui impact, dat fiind atât obiectul contractului, cât și ponderea cheltuielilor aferente, decizia de anulare a procedurii de atribuire nu poate fi apreciată decât ca fiind dovada unui formalism excesiv de natură a prejudicia atât participanții, cât și autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, raportat la cerința fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, cerința 1 - *Experiență similară* pentru proiectare (*Ofertantul trebuie sa fi prestat servicii de proiectare si/sau asistenta tehnica pentru obiective de apa*

*in ultimii 3 ani in valoare cumulata de cel putin 28.000 lei. Valoare care se poate demonstra prin insumarea valorilor serviciilor prestate la nivelul a maximum 2 contracte*), cerință considerată îndeplinită pentru fiecare dintre asocieri, cel puțin din prisma deținerii avizelor și atestatelor necesare, se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze o minimă verificare pentru a stabili măsura în care ofertanții pot asigura activitatea de proiectare chiar dacă a fost omisă punerea la dispoziție a tuturor documentelor deținute. Măsura extremă, precum cea de anulare a procedurii de atribuire, nu trebuie aplicată atât timp cât nu este dovedită măsura în care este afectată procedura de atribuire.

De asemenea, lipsa prezentării unor detalii tehnice care decurg din obligații necesar a fi respectate conform cadrului legislativ aplicabil activității de proiectare, respectiv a unor specificații tehnice uzuale din cadrul avizelor ce însoțesc studiile de fezabilitate, nu ar trebui să conducă automat la decizii de anulare a procedurii fără a stabili mai întâi impactul acestor lipsuri, respectiv măsura în care este afectată procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a stabilit nici măsura în care participarea la procedura de stribuire, în cadrul asocierii SC ..... SRL – SC .. SRL a asociatului .. SRL a fost de natură a distorsiona concurența, respectiv măsura în care informațiile care nu au fost furnizate sunt de natură a determina un avantaj evident în favoarea acestei asocieri ori activitatea sa pe parcursul procedurii de față este de natură a afecta procedura de atribuire în sensul dispozițiilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu a luat măsurile care se impuneau într-o astfel de situație.

Fără a stabili măsura în care lipsa anumitor informații prin nepunerea la dispoziție a unor avize deținute de autoritatea contractantă și a căror lipsă nu a fost contestată anterior depunerii ofertelor de către operatorii economici, este de natură a afecta întocmirea ofertelor, respectiv măsura în care a fost distorsionată concurența, existența unui potențial conflict de interese și luarea măsurile necesare înlăturării sale, dacă este cazul, nu se poate pune în discuție anularea procedurii.

Doar în urma efectuării verificărilor necesare și a unei analize a rezultatelor acestor verificări se poate invoca, funcție de cele constatate, eventuala incidență a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, date fiind sancțiunile care ar rezulta din crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire conform art. 224 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se constată caracterul eronat și disproporționat al deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, evaluarea făcută de aceasta din acest punct de vedere fiind lipsită de diligența necesară. Faptul că expertul cooptat a evaluat inclusiv propunerile financiare, trebuia să determine o analiză concludentă asupra lipsurilor documentației de atribuire, a relevanței

acestora într-un astfel de contract de proiectare și execuție, anterior luării unei deciziei de anulare a procedurii de atribuire. Se impunea cuantificarea tuturor elementelor și informațiilor conținute în avizele aferente studiului de fezabilitate considerate relevante a fi cunoscute și pentru care se apreciază că ar putea impacta modul de întocmire a ofertei și cuantificarea acestui impact, respectiv a măsurii în care eventualele lipsuri din cadrul ofertelor datorate acestei omisiuni ar putea distorsiona concurența sau ar putea pune în pericol derularea contractului atât în ceea ce privește proiectarea și întocmirea documentațiilor necesare, cât și execuția.

Preocuparea susținută de achizitoare în punctul de vedere la contestație de a pune în aplicare doar anumite prevederi legale, în detrimentul altor nu poate fi primită, propria culpă nefiind suficientă pentru a accepta anularea procedurii, fiind necesară depunerea de diligențe în a evita luarea unei astfel de măsuri extreme care este atât în detrimentul său, cât și a operatorilor economici, cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente. Într-adevăr, este obligația autorității contractante de a pune la dispoziția participanților toate informațiile necesare întocmirii ofertei, dar aceasta nu înseamnă că existența unei omisiuni, oricare ar fi ea, nu trebuie analizată din prisma impactului și efectelor produse, mai ales atunci când, astfel de omisiuni pot fi anticipate. Precum în cazul de față, în studiul de fezabilitate s-a precizat expres că sunt deținute toate avizele, iar participanții au demonstrat că elaborarea ofertei nu a fost afectată de lipsa lor și nu au făcut vreo solicitare legată de conținutul respectivelor avize.

De altfel, complexitatea contractului nu impune deținerea unor atestări ori avizări cu caracter special, care să impună eforturi deosebite pentru obținerea lor, astfel încât să pună proiectanții care au mai prestat astfel de servicii de proiectare de obiective de alimentare cu apă în sistem centralizat în imposibilitatea de a îndeplini cerințele de legalitate a desfășurării acestei activități. Faptul că SC ..... SRL din analiza Listei instituțiilor publice/private în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărie a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor atestate conform Ordinului nr. 1671/25.10.2007, nu a putut identifica deținerea de către membrii asocierii SC ..... SRL – ..... – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a atestatului în discuție este irelevant atât timp cât autoritatea contractantă nu a stabilit nici care sunt atestările necesare și nici nu a făcut vreo verificare în acest sens prin solicitarea de clarificări.

Dacă într-adevăr conform avizelor deținute se impune necesitatea deținerii unei astfel de atestări sau a oricărei alteia și niciunul din membrii asocierii reprezentată de contestatoare nu fac dovada deținerii ei/lor, atunci se impune anularea procedurii.

Pentru aceste motive, Consiliul va admite contestația formulată de

SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și documentele emise de autoritatea contractantă în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL – ..... – SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 5 (nr. 5787/17.10.....), raportul procedurii nr. 6798/18.10....., cât și actele subsecvente acestora, inclusiv comunicările privind decizia de anulare a procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **……** | **……** | **……** |

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.