

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 56/24.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26728/25.04.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, elaborat de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de *Lucrări de cablare structurată pentru sediile aflate în administrarea ... din ... și ..., în cadrul proiectului „Digitalizarea ...” din Componenta C7 – Transformare digitală I3*, cod CPV 45314320-0 Instalare de cabluri de rețele informatice, s-a solicitat: admiterea contestației; dispunerea modificării documentației de atribuire în sensul celor menționate în contestație; obligarea autorității contractante la publicarea documentației revizuite.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, având nr. 26925/ 17.04.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că despre actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă a luat la cunoștință la data de 17.04.2025 și susține că acesta conține cerințe tehnice care: sunt nejustificat restrictive; disproporționate față de obiectul contractului și conduc la limitarea nelegală a accesului operatorilor economici.

Citând din răspuns solicitare clarificare 1, contestă faptul că, cu privire la cerința de compatibilitate cu tehnologia 25G PON, în documentația de atribuire se solicită ca echipamentele ofertate să fie compatibile cu tehnologia 25G PON. Consideră această cerință: anticipativă și excesivă din punct de vedere tehnic, fără legătură directă cu necesitățile reale ale proiectului și de natură să restrângă nejustificat concurența.

Argumentele prezentate sunt: 25G PON este o tehnologie emergentă, destinată exclusiv operatorilor de telecomunicații, nefiind aplicabilă în rețele locale (LAN), rețele de birou, campus sau infrastructuri administrative; în prezent, nu există echipamente terminale (ONT-uri, AP-uri, camere, stații de lucru) disponibile comercial care să utilizeze efectiv 25G; standardele mature și aplicabile pentru rețelele de tipul celei licitate sunt GPON, XGS-PON sau Ethernet 10G, care sunt pe deplin suficiente pentru sarcinile operaționale curente și dezvoltările viitoare rezonabile.

Cu privire la cerința privind capacitatea minimă de comutare de 300 Gbps, caietul de sarcini solicită o capacitate de switching a echipamentelor de cel puțin 300 Gbps, deși în cadrul procedurii se achiziționează aproximativ 100 de ONT-uri, fiecare cu porturi 1G.

Această cerință este considerată disproporționată, întrucât: traficul total teoretic maxim este de 100 Gbps, în condiții simultane și ideale, ceea ce nu se întâmplă în practică; cerința de 300 Gbps este specifică infrastructurilor data center sau ISP, nefiind justificată într-o rețea locală publică; creează un obstacol nejustificat în calea participării ofertanților care oferă echipamente mature, performante și compatibile, dar care nu ating artificial acest prag exagerat.

Solicită următoarele modificări: înlocuirea cerinței privind tehnologia 25G PON cu formularea: *„Compatibilitate cu XGS-PON sau tehnologie echivalentă, cu posibilitate de extindere viitoare.”*; modificarea cerinței privind capacitatea de switching astfel: *„Capacitate minimă de switching de 100 Gbps, adaptată la numărul de terminale solicitate prin contract.”*; obligarea autorității contractante să publice un caiet de sarcini revizuit care să respecte principiile legalității, concurenței loiale și proporționalității.

Citând din răspuns solicitare clarificare 2, contestă următoarele:

Cu privire la cerința ca OLT și ONT să provină de la același producător, documentația de atribuire impune ca echipamentele OLT și ONT să fie furnizate de același producător. Consideră această cerință nejustificat restrictivă și neproporțională, contravenind art. 29 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care interzice indicarea unei anumite proveniențe sau mărci fără a permite echivalența.

Deși se invocă riscuri de interoperabilitate, în practică: standardele internaționale (ex. ITU-T G.984, G.988, IEEE 802.3ah/av) asigură compatibilitatea între echipamente de la producători diferiți; numeroși

operatori implementează rețele mixte OLT-ONT cu funcționalitate completă și suport validat; răspunderea pentru interoperabilitate revine ofertantului, care își asumă funcționarea corectă a soluției oferite.

Mai mult, impunerea unui singur furnizor favorizează artificial anumiți producători, restrângând accesul altor operatori cu echipamente performante și compatibile.

Solicită modificarea cerinței, astfel încât să se permită utilizarea echipamentelor compatibile de la furnizori diferiți, cu condiția asigurării interoperabilității, în conformitate cu standardele aplicabile, precum și obligarea autorității contractante să publice un caiet de sarcini revizuit care să respecte principiile legalității, concurenței loiale și proporționalității.

Citând din răspuns solicitare clarificare 7, contestă lipsa aplicabilității reale a Legii nr. 163/2021 în contextul contractului.

Susține că Legea nr. 163/2021 se aplică infrastructurilor critice de interes național sau celor care furnizează servicii esențiale; dacă rețeaua propusă în cadrul procedurii de achiziție nu este clasată oficial ca infrastructură critică, atunci nu se poate impune legal această condiție; solicită dovada oficială că rețeaua face parte dintr-o infrastructură critică desemnată astfel, în baza unui act juridic sau decizie a autorităților competente (nu doar o „interpretare” a autorității contractante).

În lămurirea acestor aspecte citează art. 3 din Legea nr. 163/2021, coroborat cu art. 4 alin. (1) punct 4 din OUG nr. 111/2011.

Din cele de mai sus reiese clar că autoritatea contractantă este utilizator final și ca atare nu poate fi sub incidența Legii nr. 163/2021.

Acest lucru duce la vicierea gravă a licitației care în acest moment are un singur posibil competitor ce îndeplinește toate cerințele acestui caiet de sarcini (...), restul competitorilor fie nu sunt producători și de OLT și de ONT sau sunt eliminați din cauza Legii nr. 163/2021.

Consideră că cerința restricționează participarea operatorilor economici fără o justificare tehnică individualizată raportată la natura exactă a rețelei; a fost formulată ca o condiție absolută, fără a permite soluții alternative sau echivalente (de ex. echipamente conforme cu cerințele de securitate, dar neautorizate încă formal); încalcă astfel principiul proporționalității, întrucât nu există o demonstrație clară a riscului concret asociat utilizării unor echipamente neautorizate în acest context specific; absența unei proceduri clare de autorizare accesibilă și actualizată, absența unor documente justificative că această rețea face parte din infrastructura critică de interes național sau a celor care furnizează servicii esențiale; lista producătorilor autorizați conform Legii nr. 163/2021 nu este publică, actualizată constant sau previzibilă, ceea ce face imposibilă o ofertare reală și transparentă; se creează o discriminare indirectă, prin favorizarea unor producători despre care doar autoritatea contractantă are cunoștință că sunt autorizați.

Cere anularea/înlocuirea cerinței privind proveniența exclusivă a echipamentelor de la producători autorizați conform Legii nr. 163/2021, ca fiind restrictivă, nejustificată proporțional, discriminatorie și necorelată cu natura reală a contractului.

Solicită fie eliminarea cerinței, fie reformularea acesteia astfel încât să permită echipamente care respectă cerințele tehnice și de securitate, fără a condiționa oferta de un statut de autorizare nedocumentat și nepublic.

Citând din răspuns solicitare clarificare 8, solicită anularea sau modificarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini care impun utilizarea tehnologiei 25G PON și a unei capacități de comutare de minimum 450 Gbps/1200 Gbps backplane, ca fiind nejustificat de restrictive și disproportionate față de necesarul real al proiectului.

Contestatoarea precizează că următoarele cerințe din documentația de atribuire sunt contestate: cerința ca OLT-ul să suporte tehnologie 25G PON; cerința ca OLT-ul să aibă capacitate de comutare de minimum 375-450 Gbps și backplane de minimum 1000-1200 Gbps.

În condițiile în care fiecare locație are maxim 250 de angajați (cu tot cu personal auxiliar) și necesarul de ONT-uri a fost de 100 pe locație, acestea sunt nejustificate de restrictive în raport cu nevoile reale ale beneficiarului și cu principiile legale ale proporționalității și concurenței.

Susține că tehnologia 25G PON este concepută pentru furnizori de servicii de telecomunicații (ISP) și pentru centre de date de mari dimensiuni, nu pentru infrastructuri locale de birouri sau clădiri instituționale; nu există terminale ONT disponibile comercial care să suporte 25G PON, ceea ce face imposibilă utilizarea efectivă a acestei tehnologii în contextul prezentului proiect. Astfel, cerința impusă este neaplicabilă tehnic și conduce la eliminarea nejustificată a unor soluții funcționale și conforme.

De asemenea, invocă disproportionalitatea cerințelor de capacitate de comutare și backplane, arătând că rețeaua descrisă în documentația de atribuire deservește maximum 100 de ONT-uri per clădire, într-un mediu cu cel mult 250 de utilizatori activi simultan; acest necesar de trafic poate fi ușor susținut printr-o soluție XGS-PON (10G), care oferă 10 Gbps down / 10 Gbps up per port optic - suficient chiar și în scenarii de utilizare intensivă; cerințele privind switching capacity de 450 Gbps și backplane de 1200 Gbps nu corespund unui scenariu realist de trafic pentru o rețea internă de instituție publică/locală, fiind mai potrivite pentru noduri centrale de operator.

Se invocă încălcarea principiului proporționalității (art. 2 și art. 29 alin. (3) HG 395/2016)

În condițiile limitării furnizorilor conform Legii nr. 163/2021 există un singur producător de OLT și ONT (...).

Solicită anularea cerinței privind suportul obligatoriu pentru tehnologia 25G PON; modificarea cerinței privind capacitatea minimă de

comutare și backplane în acord cu un necesar realist (ex. 100-160 Gbps switching, 2xLOG uplink); obligarea autorității contractante să publice un caiet de sarcini revizuit care să respecte principiile legalității, concurenței loiale și proporționalității.

Citând din raspuns solicitare clarificare 12, contestă și solicită modificarea cerințelor referitoare la expertii-cheie din caietul de sarcini, întrucât sunt formulate în mod nejustificat restrictiv, disproportional față de obiectul achiziției și fără a reflecta cadrul legal aplicabil privind calificările profesionale.

Contestă cerința potrivit căreia expertul cheie "Arhitect de sistem" și expertul cheie "Infrastructură de comunicații și securitate" trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei certificări specifice pentru echipamentele oferite, emise de producători sau organisme internaționale.

Cerința este apreciată restrictivă, cu efect de limitare nejustificată a competiției, susținând că cerințele nu respectă caracterul deschis al competenței în UE.

Solicită modificarea cerinței privind expertii-cheie, în sensul acceptării: *Certificărilor generale sau echivalente (ex. CISCO, Juniper, Huawei, CompTIA, CEH, ISO, MikroTik etc.); Dovezii experienței anterioare în proiecte similare drept echivalent al certificării.*

Precizarea că lipsa unei certificări nominale de la producătorul exact al echipamentelor oferite nu poate duce la excluderea automată a ofertei, în absența unei fundamentări tehnice și legale.

Echipamentele trebuie să respecte standardele ITU care apar și în caietul de sarcini.

Solicită obligarea autorității contractante să publice un caiet de sarcini revizuit care să respecte principiile legalității, concurenței loiale și proporționalității.

Prin adresa nr. 285425/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27353/29.04.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL, împotriva răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 26925E/ 17.04.2025,

Cu privire la cerința de compatibilitate cu tehnologia 25G PON, arată că, în primul rând, cerința invocată nu este o cerință minimă obligatorie. Cerința minimă obligatorie impusă prin caietul de sarcini este "11) Capacitatea de transfer a OLT-ului către ONT-uri trebuie să fie de minim 1Gbps la recepția lucrării." Ofertarea unui echipament de tip OLT cu o capacitate de transfer pe porturile de PON mai mare de 1 Gbps (respectiv 10 Gbps sau 25 Gbps) face obiectul unui factor de evaluare care are ca obiectiv obținerea unor produse cu specificații superioare în limita bugetului alocat, fiind justificată tehnic și proporțională cu obiectivele proiectului.

Cerința este proporțională, justificată și conformă cu legislația aplicabilă, iar contestația pe acest punct trebuie respinsă.

Cu privire la cerința privind capacitatea minimă de comutare de 300 Gbps, este considerată justificată și proporțională, astfel: fiecare rețea deservește aproximativ 250 de utilizatori interni/externi (caietul de sarcini, capitolul 2.2), cu vârfuri de trafic care pot genera congestionări, dacă backplane-ul este subdimensionat. Capacitatea de 300 Gbps asigură performanță fără bottleneck-uri, reducând latența și pierderile de pachete, esențiale pentru aplicații critice (ex. baze de date medicale, telemedicină); conform caietului de sarcini (capitolul 3.3, punct 4), OLT-ul trebuie să suporte extinderea până la 800 Gbps prin module. Capacitatea inițială de 300 Gbps permite gestionarea simultană a porturilor PON și uplink-urilor, reflectând o proiectare modulară conformă cu bunele practici enterprise, dar care să asigure și dezvoltări ulterioare sau creșteri de capacități necesare fără investiții suplimentare;

Cerința este justificată, proporțională și conformă cu legislația, iar contestația pe acest punct trebuie respinsă.

Cu privire la cerința ca OLT și ONT să provină de la același producător susține că este justificată tehnic și legal, astfel: interoperabilitate optimă: deși standardele ITU-T G.984 și G.988 definesc specificații de interoperabilitate, implementările practice variază între producători, ducând la incompatibilități la nivel de funcții avansate (ex. QoS, multicast, criptare, management OMCI). Echipamentele OLT și ONT trebuie să fie proiectate să funcționeze împreună, asigurând compatibilitate totală și performanță optimă, ceea ce reduce riscurile de disfuncționalități (răspuns consolidat, clarificare 2).

Cerința nu contravine legislației, deoarece nu specifică o marcă sau proveniență, ci o condiție tehnică obiectivă bazată pe nevoia de compatibilitate totală. Mai mulți producători, inclusiv ..., Radisys și Adtran pot îndeplini această cerință, asigurând concurența.

Cu privire la aplicabilitatea Legii nr. 163/2021, arată că s-a stabilit încadrarea rețelei ca infrastructură critică: conform art. 3 din Legea nr. 163/2021, rețelele care asigură servicii esențiale pentru funcționarea instituțiilor publice și care pot afecta securitatea națională sunt considerate infrastructuri critice. Rețeaua ... deservește aplicații esențiale (ex. gestionarea bazelor de date medicale, interconectări cu sisteme guvernamentale), iar compromiterea sa ar putea genera riscuri semnificative (răspuns consolidat, clarificare 7).

Cerința nu favorizează un producător specific (ex. ...), deoarece mai mulți producători, inclusiv Adtran, sunt autorizați conform legii. Lista companiilor autorizate este publică iar procesul de autorizare este accesibil.

Cu privire la cerințele de capacitate de comutare (375-450 Gbps) și backplane (1000-1200 Gbps), susține că, în primul rând, cerința invocată nu este o cerință minimă obligatorie. Cerința minimă obligatorie impusă prin caietul este *"4) Echipamentele principale vor avea capacitate de comutare a datelor de minim 300 Gbps, dar va fi capabil să poată fi extins prin*

adăugarea de module până la 800 Gbps." Ofertarea unui echipament de tip OLT cu o capacitate de comutare instalată mai mare de 300 Gbps (respectiv 375 Gbps sau 450 Gbps) și care poate fi extinsă peste 800 Gbps (respectiv 1000 Gbps sau 1200 Gbps) face obiectul unor factori de evaluare care au ca obiectiv obținerea unor produse cu specificații superioare în limita bugetului alocat, fiind justificată tehnic și proporțională cu obiectivele proiectului. Cerințele privind factorii de evaluare de natură tehnică respectă prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, fiind legate de obiectul contractului și permițând compararea obiectivă a ofertelor.

Cu privire la cerințele referitoare la experții-cheie, arată că sunt justificate și proporționale.

Cerințele respectă legislația, fiind formulate pentru a asigura calitatea implementării, fără a restricționa nejustificat competiția.

Față de cele prezentate, solicită respingerea în totalitate ca neîntemeiată a contestației formulate de ... SRL.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să mențină documentația de atribuire în forma actuală și să permită continuarea procedurii de achiziție, în conformitate cu principiile legalității, transparenței și eficienței.

Prin adresa nr. 29198/C9/.../07.05.2025, Consiliul a solicitat societății contestatoare punctul de vedere asupra excepției tardivității criticării documentației de atribuire având în vedere că, în cuprinsul contestației, se face referire la specificații tehnice din caietul de sarcini publicat în SEAP în data de 02.04.2025, atașat anunțului de participare simplificat nr. SCN.../02.04.2025. Prin răspunsul consolidat publicat în data de 17.04.2025 nu a fost modificat caietul de sarcini, iar contestația a fost transmisă prin e-mail în data de 25.04.2025.

Contestatoarea a transmis răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 58/09.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30227/09.05.2025, susținând că a transmis contestația în termenul legal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de *Lucrări de cablare structurată pentru sediile aflate în administrarea ... din str. Av. ..., în cadrul proiectului „Digitalizarea ...” din Componenta C7 – Transformare digitală I3*, cod CPV 45314320-0 Instalare de cabluri de rețele informatice, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../02.04.2025. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este 1.431.260,97 lei, fără TVA. Data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 29.04.2025, ora 15:00.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 28.625,22 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211252697/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Lipscani, la data de 28.04.2025, înregistrată la Consiliu în *registru* recipise cauțiuni sub nr. 1332/28.04.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire și răspunsului consolidat din 17.04.2025, contestatoarea apreciind că anumite specificații tehnice sunt restrictive.

Cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată din oficiu, Consiliul constată că, pe de o parte, societatea contestatoare solicită dispunerea modificării documentației de atribuire în sensul celor menționate în contestație și obligarea autorității contractante la publicarea documentației revizuite, iar, pe de altă parte, face trimitere la răspunsul consolidat la clarificări nr. 26925/17.04.2025, publicat în SEAP în data de 17.04.2025.

Astfel, Consiliul va analiza respectarea termenului de depunere a contestației față de ambele acte (documentația de atribuire – caietul de sarcini și răspunsul autorității din data de 17.04.2025).

Anunțul de participare simplificat la care a fost atașat caietul de sarcini a fost publicat în SEAP în data de 02.04.2025, prin urmare, raportat la valoarea estimată a procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva acestui document, care conține cerințele criticate, era 09.04.2025, la data de 24.04.2025, data transmiterii prin e-mail a contestației, fiind tardiv formulată.

Se reține că, prin solicitarea de clarificare nr. 1, s-au adresat următoarele cereri: *In cadrul documentației de atribuire este prevăzută o cerință care acordă punctaj suplimentar pentru echipamentele OLT care sunt compatibile/ extensibile cu tehnologia 25G PON. De asemenea, se impune ca placa de control/baza (backplane-ul) a echipamentului OLT să aibă o capacitate de cel puțin 300 Gbps. „ Ofertarea unui echipament de tip OLT cu o capacitate de transfer pe porturile de PON de 25 Gbps, 05,00 puncte" si „ Echipament principal de comunicație pe fibra optică, capacitate de comutat ie pe placa de control de minim 300Gbps"*

Considerăm că aceste cerințe sunt disproporționate fata de obiectul concret al achiziției, având in vedere următoarele:

*Clădirea pentru care se face achiziția este deja construita si nu permite extindere fizica; Numărul de ONT-uri specificat este de i00, fiecare de tip gigabit (1G), ceea ce implică un necesar de banda agregată semnificativ sub 10 Gbps; **Cerința pentru compatibilitate 25G PON nu este justificată tehnic si poate restricționa participarea operatorilor economici ce propun echipamente perfect conforme cu cerințele reale.***

1. Sa ne transmiteti justificarea tehnico-economică pentru cerințele mentionate mai sus;

2. Să confirmați dacă echipamentele care îndeplinesc toate cerințele funcționale și sunt conforme cu necesarul recii de banda pot fi considerate conforme și nepenalizate în evaluare;
3. Să luați în considerare modificarea grilei de evaluare pentru a reflecta proportionalitatea și necesitățile reale ale proiectului, conform legislației aplicabile.

Totodată, în documentația de atribuire se menționează că echipamentele OLT și ONT trebuie să fie furnizate de același producător. Considerăm că această cerință limitează nejustificat concurența, în condițiile în care standardele Internaționale (ex: ITU-T G.984 pentru GPON, IEEE 802.3ah/av pentru EPON/10G-EPON) asigură interoperabilitatea între echipamente conforme provenind de la producători diferiți.

„Echipamentul principal de rețea (OLT) precum și echipamentele terminale (ONT) vor fi livrate de la același producător pentru a se asigura compatibilitatea totală între ele, dar și pentru administrare și compatibilitate software. Producătorul echipamentelor trebuie să fie autorizat pentru a livra echipamente de infrastructura informatică și de comunicații de interes național, conform Legii 163/din 2021”

Răspuns solicitare de clarificare 1: Se vor respecta cerințele din caietului de sarcini Nu se acceptă modificarea grilei de evaluare, justificat și argumentat, astfel:

(...)

Așadar, cerințele privind compatibilitatea cu 25G PON și capacitatea de comutare de 300 Gbps sunt pe deplin justificate din punct de vedere tehnic încă de la momentul achiziției, având în vedere: - caracteristicile actuale ale echipamentelor terminale care vor fi utilizate; obiectivul de a asigura performanță și continuitate operațională; nevoia de a evita investiții repetate și modificări structurale ulterioare.

Solicitare clarificare 2:

Solicităm clarificarea justificării acestei condiții și luarea în considerare a posibilității de ofertare cu echipamente compatibile, dar provenind de la furnizori diferiți, în conformitate cu art. 29 alin. (3) din HG 395/2016.

Răspuns solicitare clarificare 2:

Nu se accepta echipamente compatibile, justificat și argumentat astfel: deși standardele internaționale precum ITU-T G.984 (GPON) sau IEEE 802.3ah/av (EPON/10G-EPON) definesc specificații de interoperabilitate, în practică, implementările acestor standarde pot varia semnificativ între producători, conducând la: (...)

(...)

Solicitare clarificare 7:

„Echipamentul principal de rețea (OLT) precum și echipamentele terminale (ONT) vor fi livrate de la acelast producător pentru a se asigura compatibilitatea totala între ele, dar si pentru administrare si compatibilitate software. Producătorul echipamentelor trebuie să fie autorizat pentru a livra echipamente de infrastructura informatică si de comunicații de interes național, conform Legii 163/din 2021.

Ce legătură are aici Legea 163 din 2021 care se refera la comunicații 5G cu aceasta licitație? In ITU-T G.988 este de a standardiza modul în care echipamentele terminale optice, precum ONU-urile, sunt gestionate și controlate de către terminalele de linie optică (OLT). Aceasta include specificații pentru configurarea, managementul defectelor și managementul performanței ONU-urilor, asigurând astfel interoperabilitatea între echipamentele furnizate de diferiți producători

Răspuns solicitare clarificare 7:

Cerința din Caietul de Sarcini este obligatorie și are directă legătură cu Legea 163 din 2021.

Încadrarea infrastructurii în categoria rețelelor informatice critice, conform art. 2 și art. 3 din Legea nr. 163/2021, sunt considerate rețele critice acele infrastructuri informatice și de comunicații: de interes național;

- prin care se asigură servicii esențiale pentru funcționarea instituțiilor publice;
- care pot avea impact asupra securității naționale în cazul unui incident de natură cibernetică sau operațională.

Rețeaua informatică vizată în cadrul proiectului nostru deservește un ansamblu de echipamente terminale, servere, sisteme de stocare și comunicații esențiale pentru funcționarea organizației.

Aceasta poate integra:

- servicii administrative;
- aplicații pentru gestionarea bazelor de date sensibile;

acces la infrastructuri guvernamentale sau interconectări cu rețele publice.

Prin urmare, rețeaua trebuie tratată ca rețea informatică critică, întrucât perturbarea sau compromiterea sa ar afecta funcționarea unor servicii esențiale și ar putea genera riscuri de securitate națională, conform legii menționate.

(...)

Prin urmare, solicitarea ca echipamentele și tehnologiile propuse în cadrul rețelei informatică să provină exclusiv de la producători autorizați în conformitate cu Legea 163/2021 este nu doar justificată tehnico-legal, ci și esențială pentru a garanta securitatea, reziliența și continuitatea operațională a infrastructurii informatice critice.

Solicitare clarificare 8:

Vă rugăm să eliminați acordarea unui punctaj superior pentru echipamente OLT cu backplane de 1000 1200 Gbps, OL T cu capacitate de comutare de 375/450 Gbps și lesire PON 25G, având în vedere că rețeaua vizată deservește maximum 220 de utilizatori și 100 ONT-uri într-o clădire de birouri (care fizic nu se poate dezvolta). Solicităm precizarea modului în care aceste specificații sunt relevante pentru obiectul achiziției și ce valoare adăugată aduc în raport cu traficul real estimat."

(...)

Răspuns solicitări de clarificare 8:

Specificațiile pentru echipamentele OLT cu capacitate de comutare de 375/450 Gbps, backplane extensibil la 1000 1200 Gbps și compatibilitate 25G PON sunt aliniate cu nevoile actuale și viitoare ale rețelei ..., asigurând:

- Scalabilitate: Rețeaua trebuie să suporte creșterea traficului de date datorită tehnologiilor emergente (ex. IoT, supraveghere video de înaltă rezoluție, aplicații cloud), conform Caietului de Sarcini (Capitolul 2.2).

(...)

Factorii de evaluare nu încalcă legislația achizițiilor publice, fiind:

- Proporționali: Reflectă obiectivul proiectului de a implementa o rețea modernă și scalabilă.
- Nerestricțivi: Mai mulți producători oferă OLT-uri care îndeplinesc aceste specificații, asigurând competiția deschisă.
- Obiective: Algoritmii de calcul recompensează superioritatea tehnică fără a exclude ofertele conforme, permițând o comparație echitabilă.

OLT-urile cu capacitate superioară oferă:

- Pregătire pentru viitor: Compatibilitatea cu 25G PON asigură relevanța rețelei pe măsură ce cerințele de bandă cresc.
- Eficiență economică: Evitarea înlocuirii premature a echipamentelor susține eficiența pe termen lung.
- Fiabilitate: Capacitățile superioare de backplane și comutare garantează funcționarea fără probleme în diverse scenarii de utilizare.

Astfel, factorii de evaluare sunt justificați, proporționali și conformi cu cerințele legale, asigurând un proces de achiziție competitiv și eficient.

(...)

Solicitare clarificare 12:

În ceea ce privește personalul cheie nominalizat la momentul ofertării, pentru claritate și pentru ca ofertele să poată fi comparabile, luând în considerare ca pozițiile de Arhitect de sistem respectiv de Expert de infrastructura de comunicații și securitate nu există ca și profesie sau ca specialitate atestată de vreo instituție cu abilități în domeniu, vă rugăm să specificați în mod clar care sunt diplomele certificatele de absolvire / certificările, atestatele sau orice alte documente similare pe care Autoritatea contractantă înțelege că ar trebui prezentate în vederea îndeplinirii cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. Tot în acest context, vă rugăm să clarificați mențiunea din Caietul de sarcini respectiv "La momentul depunerii propunerii tehnice nu se solicită prezentarea de documente justificative care dovedesc experiența, verificarea documentelor se va face la momentul începerii prestației efective când, de altfel, vor fi și prezentate." în sensul clarificării modalității de verificare a experienței similare.

Răspuns solicitare clarificare 12:

Caietul de sarcini precizează foarte clar că:

- Expertul cheie Arhitect de sistem va deține competențe în configurările avansate de sistem software și hardware, configurări de tip Layer 2, precum și de depanare a sistemului după

instalare, dovedite prin certificare profesională eliberată sau atestată/recunoscută național/internațional care să demonstreze specializarea în echipamentele active principale și terminale oferite. Sunt acceptate și documente echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză. Vor fi acceptate inclusiv certificări de la producători de sisteme OLT/ONT.

- Expertul cheie Expert infrastructură de comunicații și securitate va deține competențe în implementarea rețelelor pe fibră optică și competențe în implementarea soluțiilor de securitate aplicabile rețelelor pe fibră optică, dovedite prin certificare profesională eliberate sau atestate/recunoscute național/internațional. Sunt acceptate și documente echivalente celor solicitate, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză. Vor fi acceptate inclusiv certificări specifice producătorilor pentru sisteme de fibră optică și securitate.

Aceste roluri, deși nu sunt formalizate ca profesii distincte în România, sunt standard în proiectele IT și de telecomunicații. Caietul de Sarcini permite flexibilitate prin acceptarea calificărilor echivalente din state UE sau țări cu acorduri de recunoaștere.

Caietul de Sarcini precizează că documentele justificative pentru experiență nu sunt necesare la depunerea ofertei pentru experții non-cheie, dar experții cheie trebuie să prezinte calificările odată cu propunerea tehnică.

Se poate observa chiar din solicitările de clarificări adresate că cerințele criticate îi era cunoscute operatorului economic încă de la momentul publicării documentației de atribuire (caietului de sarcini), nefiindu-i cu nimic neclare. Dimpotrivă, analizându-le, contestatoarea a considerat că cerințele sunt disproporționate și a solicitat modificarea/eliminarea lor; a cerut să se precizeze motivele pentru care s-a făcut trimitere la aplicarea Legii nr. 163/2021; a cerut să se clarifice modalitatea de verificare a experienței similare pentru personalul cheie.

Față de răspunsul la clarificări, publicat în 17.04.2025, contestația este formulată în termenul legal, fiind transmisă, prin e-mail la data de 24.04.2025.

Analizând acest act atacat nu se poate constata nelegalitatea lui. Niciunde în legislația privind achizițiile publice nu se prevede obligația autorității contractante de a modifica/elimina cerințe din caietul de sarcini ca urmare a unei cereri de clarificări. De altfel, se poate observa că cererea adresată de petentă nu este de *clarificare* a respectivelor cerințe, al cărui conținut îi era foarte clar contestatoarei, ci de eliminare/modificare/justificare a lor.

Răspunsurile autorității contractante au fost ample, aducând explicații vizavi de solicitările adresate.

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2),*

luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Autoritatea contractantă a răspuns după cum a considerat de cuviință, nefiind obligată să modifice caietul de sarcini la solicitarea unui operator economic.

Fără îndoială că achizitoarea nu are dreptul de a include în documentația de atribuire cerințe restrictive/disproporționate, însă societatea contestatoare, dacă aprecia că specificațiile tehnice sunt restrictive/disproporționate sau că nu au fost stabilite corecte cerințele pentru experții cheie, respectiv că nu era aplicabilă Legea nr. 163/2021 trebuia să solicite modificarea documentației în termenul legal raportat la data publicării anunțului de participare simplificat, la data primirii răspunsului la solicitările de clarificări, fiind evident tardivă orice critică adusă caietului de sarcini.

De altfel, din însuși modul de formulare a contestației rezultă că operatorul economic înțelege să critice documentația de atribuire folosindu-se, pentru calcularea termenului de depunere a contestației, de răspunsul consolidat la clarificări care nu a schimbat cu nimic documentația publicată în SEAP la data de 02.04.2025. De exemplu, solicitările din contestație sunt: înlocuirea cerinței privind tehnologia 25G PON cu formularea: „Compatibilitate cu XGS-PON sau tehnologie echivalentă, cu posibilitate de extindere viitoare.”; modificarea cerinței privind capacitatea de switching astfel: „Capacitate minimă de switching de 100 Gbps, adaptată la numărul de terminale solicitate prin contract.”; obligarea autorității contractante să publice un caiet de sarcini revizuit care să respecte principiile legalității, concurenței loiale și proporționalității; modificarea cerinței, astfel încât să se permită utilizarea echipamentelor compatibile de la furnizori diferiți, cu condiția asigurării interoperabilității, în conformitate cu standardele aplicabile.

Contrar susținerilor contestatoarei din adresa nr. 58/09.05.2025 (răspuns la excepția tardivității formulării contestației), faptul că, în cadrul solicitării de clarificări nr. 7 a fost criticată legislația aplicabilă în cadrul procedurii nu înseamnă că trebuie ignorate dispozițiile legale care stabilesc termenele pentru înaintarea contestației. Chiar din solicitarea amintită de contestatoare rezultă că îi era cunoscută legislația aplicabilă încă de la data publicării documentației (02.04.2025), astfel că, dacă urmărea înlăturarea acesteia, trebuia să conteste documentația în termenul legal. Nici prin răspunsul la clarificări nr. 7 nu a fost modificată documentația de atribuire, dimpotrivă, achizitoarea a prezentat motivarea alegerii respectării Legii nr. 163/2021.

La momentul formulării contestației, nu mai pot fi criticate prevederi ale documentației de atribuire, orice demers împotriva acestora fiind tardiv formulat, termenul de contestare fiind cu mult depășit, data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind data publicării în SEAP a acesteia.

În aceste condiții, având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (*act criticat în cauză*), autoritatea contractantă a menținut prevederile documentației de atribuire, aceasta nefiind modificată, iar față de documentație (*act care cuprinde cerințele criticate*) criticile sunt tardiv formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...