

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 21/27.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., **împotriva documentației de atribuire, respectiv a răspunsului consolidat nr. 9555/22.08.2025 publicat în SEAP în data de 22.08.2025**, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Servicii de spălătorie și curățătorie uscată - Acord cadru 24 luni”**, cod CPV 98310000-9, anunț de participare nr. .../31.07.2025, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea prezentei contestații ca întemeiată;

2. Modificarea criteriilor minime de calificare prevăzute în Fișa de date a achiziției – Secțiunea III, punctul III.1.2) – Capacitatea economică și financiară, prin eliminarea cerinței restrictive privind demonstrarea experienței similare în limita ultimilor 3 ani, întrucât aceasta conduce la o restrângere artificială și nelegală a concurenței, cu încălcarea principiului proporționalității și a dispozițiilor legale incidente;

3. În subsidiar, în cazul în care Consiliul nu va considera necesară eliminarea cerinței privind vechimea experienței similare, constatarea aplicabilității excepției prevăzute la art. 179 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și obligarea autorității contractante să accepte și experiența similară anterioară perioadei de 3 ani, în scopul asigurării unui nivel adecvat de concurență;

4. Obligarea autorității contractante:

• să remedieze corespunzător Fișa de date a achiziției și Caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile legale și cu hotărârea pronunțată în cauză;

• să prelungească în mod corespunzător termenul de depunere a ofertelor, pentru a permite o participare efectivă a tuturor operatorilor economici interesați;

5. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a prezentei contestații, în conformitate cu art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere caracterul serios al criticilor formulate și necesitatea prevenirii producerii unui prejudiciu iminent și greu de reparat;

6. Orice alte măsuri pe care Consiliul le consideră necesare pentru restabilirea legalității procedurii de achiziție publică”.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației a fost analizată de Consiliu, iar prin încheierea nr. ... din 03.09.2025 a dispus următoarele: „Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu autoritatea contractantă ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 21/27.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care critică documentația de atribuire, respectiv răspunsul consolidat nr. 9555/22.08.2025 publicat în SEAP în data de 22.08.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele redată în partea introductivă.

Argumentând, petentul prezintă ample considerente cu privire la caracterul restrictiv al cerinței referitoare la experiența similară.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale art. 2 alin. (2) și art. 178–179 din Legea nr. 98/2016, dispozițiile ordinului nr. 1025/2000 al ministrului sănătății, precum și principiile consacrate de Directiva 2014/24/UE.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00010] Contestatie SC ... SRL-semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 01.09.2025, ora 10:04, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../31.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a îndreptat eroarea materială ce viza temeiul de drept aferent cererii de suspendare a procedurii de atribuire, sens în care a indicat prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016, în loc de dispozițiile art. 19 din același act normativ.

Prin adresa nr. 9970/01.09.2025, publicată în SEAP la aceeași dată, în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la fondul contestației ... SRL, solicitând respingerea acestei ca nefondată.

În motivare, susține că cerința criticată este în limitele prevăzute de art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază.

Textul integral al punctului de vedere se regăsește în fișierul „[.../00011] Punct de vedere --semnat.pdf.p7m”, postat de autoritate în SEAP la 01.09.2025, ora 13:10, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../31.07.2025.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 01.09.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, combate argumentele organizatoarei procedurii referitoare la experiența similară și face trimitere la dispozițiile ordinului nr. 1025/2000 al ministrului sănătății, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere recipisa de consemnare nr. 211623068/1 din 29.08.2025, în sumă de 26.680,00 lei, depusă la dosar prin adresa nr. 32/29.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., precum și valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent din acordul cadru, de 672.000,00 lei, fără TVA, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ... din 02.09.2025, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în termenul prevăzut de lege, dovada completării cauțiunii cu suma de

200,00 lei, cuantumul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din actul normativ anterior indicat fiind de 26.880,00 lei.

Adresa nr. 9970/01.09.2025, prin care autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la fondul contestației ... SRL, solicitând respingerea acestei ca nefondată, a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 02.09.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, prin adresa nr. 10184/04.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota încheiată în data de 24.09.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a prezentat considerente suplimentare referitoare la cerința ce viza experiența similară, solicitând Consiliului următoarele:

„1. Admiterea prezentei completări la contestație;

2. Constatarea caracterului nejustificat al limitării experienței similare la ultimii 3 ani;

3. Obligația autorității contractante de a revizui documentația de atribuire, în sensul:

- eliminării limitării temporale arbitrare privind experiența similară;*
- corelării cerinței cu natura și complexitatea serviciilor;*
- și alinierea la principiile de proporționalitate, transparență și tratament egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 7 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017”.*

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 32/29.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211623068/1 din 29.08.2025, eliberată de ..., în valoare de 26.680,00 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, în completarea cuantumului cauțiunii, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211632036/1 din 02.09.2025, eliberată de ..., în valoare de 200,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect **„Servicii de spălătorie și curățătorie uscată - Acord cadru 24 luni”**, cod CPV 98310000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../31.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.688.000 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este *„prețul cel mai scăzut”*.

Prin încheierea nr. ... din 03.09.2025, Consiliul a analizat solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire și a dispus următoarele: *„Admite cererea de suspendare a procedurii din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu autoritatea contractantă ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea fondului cauzei.*

Obligatorie.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare”.

Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 08.09.2025, rămânând definitivă prin nerecurare.

Procedând la soluționarea contestației din prezenta cauză, Consiliul reține că ... SRL critică **documentația de atribuire, respectiv răspunsul consolidat la solicitările de clarificare cu nr. 9555/22.08.2025, publicat în SEAP în data de 22.08.2025**, cu privire la cerința de calificare privind experiența similară, **cerință solicitată** de autoritatea contractantă **în Fișa de date a achiziției și menținută prin răspunsul consolidat în discuție,**

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

În acest sens, Consiliul reține că, prin susținerile formulate de contestatorul ... SRL la pct. III. din prezenta contestație, acesta vizează în esență următoarele:

„ 1. Documentația de atribuire (Fișa de date și Caietul de sarcini) prevede obligația operatorilor economici de a demonstra că au prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, în valoare minimă de 672.000 lei si mentinuta prin formularea raspunsului consolidat 9555/22.08.2025.

(...)

RASPUNS:

Consideram oportuna mentinerea cerintei minime de calificare astfel cum a fost ea prezentanta in Fisa de date a achizitiei. Ratiunea acestei decizii rezida in importanta ca viitorul prestator sa detina experienta similara constanta si recenta de complexitatea si volumul celei care va face obiectul acordului cadru. Cerina minima de calificare este stabilita in limitele prevederilor legale.

Din chiar răspunsul consolidat furnizat de Autoritatea Contractantă reiese că *experiența similară mai veche nu este negată, dar se dorește ca aceasta să fie atât „constantă”, cât și „recentă”*. O asemenea cerință suplimentară nu este prevăzută de lege. Art. 179 din Legea nr. 98/2016 nu condiționează validitatea experienței similare nici de continuitate, nici de recentă, ci, dimpotrivă, permite expres luarea în considerare a experienței mai vechi atunci când este necesar pentru a asigura un nivel adecvat de concurență. Mentionam ca la data prezentei contestatii, in SEAP, sunt inscrisi 3 participanti la aceasta procedura. Trei participanti impreuna cu subscrisa.

(...)

Or, prin interpretarea restrictivă pe care Autoritatea Contractantă o dă în răspunsul consolidat nr. 9555/22.08.2025 – potrivit căruia ar fi necesară o experiență „recentă și continuă” – se adaugă la lege o condiție care nu există în cuprinsul normei. Legiuitorul a instituit expres excepția, obligând autoritățile să accepte și experiența mai veche de 3 ani, tocmai pentru a garanta concurența reală și accesul operatorilor economici care au prestat servicii similare de complexitate și valoare cel puțin egală cu cerințele contractului.”.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul răspunsului consolidat în discuție, document publicat în SEAP în data de **22.08.2025**, sub identificatorul „[.../00009] RASPUNS CONSOLIDAT SPALATORIE SI CURATATORIE USCATA-semnat.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a precizat următoarele, referitor la o solicitare de clarificare **„privind cerința de experiență similară - perioada de referință”**:

„Urmarea primirii solicitărilor de clarificari înregistrate in cadrul institutiei sub nr. 25005/13.08.2025; va răspundem urmatoarele:

(...)

RĂSPUNS:

Consideram oportuna menținerea cerinței minime de calificare astfel cum a fost ea prezentanta in Fisa de date a achiziției. Rațiunea

*acestei decizii rezida in importanta ca viitorul prestator sa detina experienta similara constanta si recenta de complexitatea si volumul celei care va face obiectul acordui cadru. **Cerina minima de calificare este stabilita in limitele prevederilor legale.***".

Or, raportat la cerința de calificare în discuție, anterior precizată, a cărei formulare este criticată de către contestatorul ... SRL, se poate lesne observa că autoritatea contractantă, prin intermediul răspunsului consolidat în discuție, a precizat expres că este „**oportuna menținerea cerinței minime de calificare astfel cum a fost ea prezentanta în Fisa de date a achiziției**".

Rezultă astfel că, prin precizările de rigoare, din răspunsul consolidat în discuție, document publicat în data **22.08.2025**, în SEAP, autoritatea contractantă nu a modificat cerința de calificare privind experiența similară, criticată prin prezenta contestație, în legătură cu care a fost formulată solicitarea de clarificări sus citată, nedând astfel curs acestei solicitări.

Consiliul constată că, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, respectiv data de **31.07.2025**, contestatorul a avut cunoștință despre cerința de calificare privind experiența similară, pe care o critică prin prezenta contestație,

care se regăsea în Fișa de date, parte a respectivei documentații, astfel că, dacă acesta dorea modificarea cerinței în cauză, așa cum solicită prin prezenta contestație, trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire (*în speță, până la **11.08.2025** inclusiv – n.n.*), neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de Legea nr. 101/2016.

În caz contrar, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unor adrese de solicitări de clarificări, orice operator economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul consolidat în discuție, nu constituie un document de natură să îi permită contestatorului ... SRL să se prevaleze, la acest moment, de termenul de contestare, raportat la prevederile documentației de atribuire, iar solicitarea contestatorului în cauză de a obliga autoritatea contractantă să modifice cerința în discuție, în funcție de aspectele menționate de aceasta în cuprinsul contestației, ar însemna, în fapt, modificarea documentației de atribuire.

În actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire, apare ca tardivă, context în care, Consiliul constată că, deși din punct de vedere formal, contestatorul ... SRL a atacat răspunsul consolidat în discuție, document publicat în data

22.08.2025, în SEAP, în realitate acesta urmărește modificarea documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de **31.07.2025**.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici interesați.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „*de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire*”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligențe pentru a o contesta, cu respectarea termenelor legale aplicabile, stipulate de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**”.

În acest context, Consiliul nu va reține criticile în discuție, formulate prin prezenta contestație, de către ... SRL, prin care respectivul contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate, raportat la noul act emis de autoritatea contractantă, și anume la răspunsul consolidat în discuție, document publicat în data **22.08.2025**, în SEAP,

dar, în realitate, acesta critică aspecte despre care **a avut cunoștință** încă din data de **31.07.2025**, astfel cum a fost demonstrat anterior, încercând, prin modul de abordare reflectat în respectiva contestație, să disimuleze tardivitatea criticilor respective.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile din contestația depusă de ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.