



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 162/C3/2748

Data: 22.01.2021

Prin contestația nr. 3379/07.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53944/08.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva documentației de atribuire aferente lotului 5 - Furnizare computer tomograf UPU proiect „Dotarea Unității de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență, elaborată de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura, licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Echipamente medicale UPU proiect Dotarea Unității de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1026493/26.11.2020, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire pentru lotul 5 și înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului computer tomograf și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Totodată, ... SRL solicită suspendarea procedurii de atribuire a lotului 5, până la data soluționării contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3379/07.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53944/08.12.2020, ... SRL atacă unele prevederi ale documentației de atribuire (caietul de sarcini) elaborate de autoritatea contractantă, ..., în procedura de atribuire mai sus menționată, pe

care le consideră nelegale, întrucât ar fi contrare dispozițiilor art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1), (2) și (6) și ale art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și celor ale art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini, cu privire la lotul 5 - *Computerul tomograf*, o serie de parametri tehnici care îngreșează accesul la procedură al tuturor producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (CT), din gama de 16/32 slice-uri, și care favorizează un anumit producător, ... (cu modelul).

Or, autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili, discreționar, specificații tehnice ce blochează accesul contestatoarei, dar și al altor producători de renume, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, așa cum dispune spiritul legii, în materia achizițiilor publice.

Astfel, referitor la cerința din caietul de sarcini: *Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360° - maxim 0,75 secunde*, contestatorul arată că timpul minim de rotație este utilizat pentru studii angiografice, care presupun respectarea unei anumite rezoluții temporale, în vederea obținerii timpilor arteriali și portalii. Timpul de achiziție, care este vital pentru astfel de studii, este definit ca fiind produsul dintre grosimea slice-ului, viteza de rotație și pitch-ul minim selectabil.

Prin utilizarea valorilor enumerate în caietul de sarcini, și anume un pitch maxim selectabil de 1,5, o viteză de rotație de 0,75 secunde și o grosime a slice-ului asumată de 0,625 mm, se obține un timp de achiziție de 0,70 secunde pentru fiecare slice.

Aplicând aceeași formulă, utilizând valorile specifice echipamentului pe care contestatorul dorește să-l ofere, respectiv viteza de rotație 0,80 secunde, grosime slice minimă 0,625 mm și pitch maxim selectabil 1,75 se obține o valoare de 0,87 secunde.

În urma calculului enunțat, se observă că diferența dintre o valoare minimă de rotație, de 0,75 secunde, specificată prin caietul de sarcini, și valoarea de 0,80 secunde, caracteristică sistemului pe care contestatorul dorește să-l ofere, este materializată în ceea ce privește timpul de achiziție, printr-o diferență de 0,17 secunde pe slice.

Această diferență este nesemnificativă, chiar și pentru studiile de angiografie și nu implică niciun risc, în ceea ce privește obținerea timpilor arteriali sau portalii.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0,80 secunde*.

Privitor la cerințele din caietul de sarcini: *Distanță focus-isocentru: între 500 - 520 mm și Distanță focus-detector: între 850 - 900 mm*, contestatorul menționează că fiecare producător își dimensionează sistemele astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor, la o

doză de radiații cât mai mică. Atât distanța focus-izocentru, cât și distanța focus-detector sunt direct proporționale cu apertura gantry.

Atât timp cât apertura gantry-ului, solicitată de autoritatea contractantă, este de minim 65 cm, o diferență de 21 mm, în cazul distanței focus-isocenter, și de 49 mm, în cazul distanței focus-detector, sunt nesemnificative, neputând determina o creștere relevantă a dozei de radiație. Mai mult, contestatorul susține că echipamentul pe care dorește să îl ofere dispune de multiple software-uri, dedicate reducerii dozei de radiații.

Având în vedere aspectele enunțate mai sus, pentru a nu limita accesul la procedură al mai multor ofertanți, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice astfel: *Distanța focus-isocentru: între 500 - 541 mm și Distanța focus-detector: între 850 - 950 mm.*

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini: *Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,5 - 1,5*, contestatorul precizează că Pitch-ul reprezintă un parametru important pentru caracterizarea scanărilor elicoidale. Conform specificațiilor IEC (International Electrotechnical Commission 2002), pitch-ul reprezintă raportul dintre deplasarea mesei pacientului, într-o rotație completă de 360 grade și lățimea totală a fasciculului colimat.

Valorile mari de pitch (>1) sunt utilizate pentru a reduce timpul de examinare și pentru a scădea doza de iradiere, în cazul examinărilor angiografice sau extinse anatomic (stadializări torace, abdomen și pelvis), în vederea respectării timpilor specifici de contrast, respectiv timpul arterial și cel portal. În acest caz, în direcția longitudinală a scanării (axa z) pot apărea „goluri” - regiuni neacoperite de razele X, ceea ce poate conduce la pierderea de informații.

Pitch-urile cu valori mici (<1) sunt utilizate pentru a scana regiuni anatomice ce presupun o grosime fină a slice-ului, cum ar fi urechea internă. În acest caz, apare fenomenul de „suprapunere” a razelor X, crescând astfel doza de radiații administrată pacientului.

Or, susține contestatorul, diferența de doar 0,1, dintre valoarea minimă a pitch-ului solicitată în caietul de sarcini și cea pe care o are sistemul pe care dorește să îl ofere, nu este de natură a influența în vreun fel parametrii de scanare.

În consecință, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor tehnice astfel: *Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,6 - 1,5.*

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *Achiziție min 1200 imagini/rotație completă*, contestatorul precizează că aceasta nu are impact clinic de una singură. Indiferent de numărul de imagini obținute, importante în diagnosticarea corectă sunt și rezoluția spațială a sistemului, precum și grosimea slice-urilor.

Contestatorul menționează că echipamentul pe care dorește să îl ofere are o grosime a slice-ului de 0,625 mm, iar rezoluția spațială

este una dintre cele mai bune din gama 16/32 slice, și anume 15,4 lp/cm.

Susținând că cerința tehnică atacată, așa cum este formulată, îi limitează nejustificat accesul la procedură, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea ei astfel: *Achiziție min 980 imagini/rotație completă.*

În continuare, referitor la cerința din caietul de sarcini: *Domeniu tensiune anodică: min 70 - 140 kV*, contestatorul arată că penetrabilitatea razelor X, determinată de tensiunea curentului anodic, joacă un rol foarte important în generarea imaginilor medicale. Prin sporirea kilovoltajului, se obțin raze X cu lungime de undă din ce în ce mai mică și cu putere de pătrundere din ce în ce mai mare, fapt ce permite străbaterea densităților diferite ale corpului și generarea unui contrast radiologic sporit.

În practica clinică, tensiunile de 80 kV sunt utilizate, preponderent, în efectuarea investigațiilor pediatrice. O tensiune mai mică decât cea specificată mai sus duce la incapacitatea sistemului de a decela o patologie potențial existentă.

Menținerea acestui parametru la intervalul solicitat prin caietul de sarcini este de natură a restrânge concurența în cadrul procedurii, întrucât producătorii consacrați, precum Siemens, General Electric și Toshiba nu au niciun echipament care să o satisfacă.

De altfel, doar un singur producător, și anume, menționează, pe site-ul oficial, în prezentarea echipamentului, faptul că acesta este primul sistem din gama de 16-32 slice, care permite un protocol de achiziție la 70 kV: *The 70 kV scan mode - the first in a system of its kind.*

În acest context, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea ei astfel: *Domeniu tensiune anodică: min 80 -140 kV.*

Privitor la cerința din caietul de sarcini: *Rata maximă de răcire a anodei, care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min*, contestatorul arată că fiecare producător de echipamente de tomografie computerizată dimensionează capacitatea de disipare termică a anodei astfel încât sistemul să poată funcționa în condiții optime, fără a introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienții.

Contestatorul menționează că echipamentul pe care dorește să-l ofere, în cadrul procedurii, prezintă, pentru acest parametru, o valoare a capacității de răcire a anodei suficientă pentru a asigura un flux de lucru fără întreruperi care să fie datorate încălzirii tubului, în cadrul examinărilor de tip CT de 16 slice-uri.

Mai mult, capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii și rata maximă de răcire a anodei sunt parametri ce determină timpul total de expunere, care, prin caietul de sarcini, este cerut la nivelul minim de 100 secunde. Contestatorul arată că sistemul pe care dorește să îl ofere

permite un timp total de expunere de 120 secunde, îndeplinind și depășind, astfel, cerința de referință a caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, păstrarea specificației atacate, în forma sa actuală, împiedică participarea în cadrul procedurii a oricărui alt producător de sisteme de tomografie computerizată din gama 16/32 slice, cu excepția, ale cărui sisteme, datorită variantei constructive a tubului de raze X, au nevoie de o rată maximă de răcire a anodei atât de mare, pentru a putea respecta cerința: *Timp total de expunere: 100 sec.*

Din considerentele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *Rata maximă de răcire a anodei, care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off de angiografie periferică și ortopedice: min 820 kHU/min.*

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min 1 - 100 mm/s*, contestatorul consideră că păstrarea cerinței în forma sa actuală poate crea confuzie din perspectiva evaluării ofertelor tehnice depuse de către operatorii economici în cadrul procedurii, întrucât prin formularea cerinței se solicită *viteza maximă* (ceea ce presupune o valoare unică, maximală), iar valoarea declarată ca minim acceptabilă pentru acest parametru este un interval *min 1 - 100 mm/s*.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min 100 mm/s.*

În legătură cu cerința din caietul de sarcini: *Procesor de mare viteză multi core: minim 2.8 Ghz*, contestatorul menționează că tipul procesorului și viteza de lucru sunt optim selectate, de către fiecare producător în parte, pentru a fi posibilă rularea tuturor aplicațiilor software instalate și pentru a obține o viteză de reconstrucție a imaginilor, putând asigura astfel o funcționare fără timpi de așteptare, ce ar putea afecta fluxul de lucru.

Computerul de achiziție, reconstrucție și vizualizare nu poate fi configurat ca un PC independent, ci are valori specifice, pentru care producătorul primește o marcă CE.

Contestatorul precizează că tipul procesorului cu care este echipat sistemul, pe care intenționează să îl oferteze, are performanțe superioare, la o viteză de lucru de 2.4 Ghz, dispunând de un număr de 6 nuclee, neputând limita în vreun fel rularea tuturor aplicațiilor software instalate.

Pe cale de consecință, pentru a nu îngreuna concurența, în mod artificial, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: *Procesor de mare viteză multi core: minim 2.4 Ghz.*

Referitor la cerința: *Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750.000 imagini (512 x 512)*, contestatorul susține că consola de achiziție nu este destinată stocării imaginilor. Imaginile obținute sunt stocate pe consolă, în scopul reconstrucției și interpretării acestora, acestea migrând, ulterior, către un sistem de arhivare (PACS). Un număr de 250.000 imagini înseamnă un număr foarte mare de investigații, nefiind afectat în vreun fel fluxul de lucru, datorită lipsei spațiului pe hard disk.

Așadar, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 250.000 imagini (512 x 512)*.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini: *Platformă software de automatizare și eficientizare a fluxului de lucru*, contestatorul subliniază faptul că fluxul de lucru al unui computer tomograf este complex, presupunând mai multe etape, ce încep cu poziționarea pacientului pe masa de examinare CT, continuând cu realizarea topogramei și a scanării propriu-zise și terminând cu coborârea pacientului de pe masa de examinare (fiecare dintre aceste etape având mai multe sub-etape în funcție de tipul de examinare efectuat), fiecare dintre aceste etape putând fi influențată de către componenta software a sistemului. De asemenea, fiecare producător înțelege eficientizarea fluxului de lucru din perspectiva propriei viziuni, iar aceasta este integrată în dezvoltarea sistemelor CT încă din faza de proiectare.

În opinia contestatorului, păstrarea specificației atacate, în forma sa actuală, poate crea confuzie, din perspectiva evaluării ofertelor tehnice depuse de către operatorii economici în cadrul procedurii, întrucât formularea este una generală și ambiguă, nedefinind niciun parametru clar.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: *Opțional - Platforma software de automatizare și eficientizare a fluxului de lucru*.

În referire la cerința: *Sistemul să includă tehnici de reconstrucție iterativă, care să permită reducerea maximă dozei de și îmbunătățirea calității imaginilor, asigurând posibilitatea examinărilor multiple pentru pacienții oncologici, care necesită investigații repetate pentru stadializări: minim 60%*, contestatorul arată că algoritmi de reconstrucție iterativă ajută la îmbunătățirea calității imaginii, prin creșterea rezoluției spațiale. Reducerea dozei este doar o consecință, dată de modularea în timp real a curentului anodic și, nicidecum, de un astfel de soft. Prin urmare, se poate alege a se face un compromis între procentul de reconstrucție iterativă folosit în reconstrucția imaginii și procentul de modulare a curentului anodic aplicat pacientului. Astfel, fiecare producător setează anumite niveluri procentuale optime între procesul iterativ și modularea curentului anodic în vederea reducerii

dozei, dar, în același timp, să fie obținută o imagine de o calitate diagnostică.

În cazul echipamentului pe care contestatorul arată că dorește să îl oferteze în cadrul procedurii, nivelurile procentuale declarate oficial sunt setate optimal, astfel încât doza este redusă cu minim 40%, cu menținerea unei rezoluții spațiale crescute, și o valoare a rezoluției izotropice de 0,35 mm, care este cea mai bună din clasă. Din studii efectuate cu aceste sisteme, folosind softul de reconstrucție iterativă și modularea reală a curentului anodic, s-a constatat că procentul de reducere de doză este de până la 76%, cu menținerea rezoluției spațiale. Din motive etice, compania a decis ca, în mod oficial, să fie declarat doar 40%.

Din considerentele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: *Sistemul să includă tehnici de reconstrucție iterativă, care să permită reducerea maximă a dozei și îmbunătățirea calității imaginilor, asigurând posibilitatea examinărilor multiple pentru pacienții oncologici, care necesită investigații repetate pentru stadializări: minim 40%.*

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *Software - licențe definitive pe consolă: perfuzie cerebrală, evaluare nodul pulmonar, colonoscopie virtuală*, contestatorul arată că fiecare producător își dezvoltă și dimensionează sistemele CT astfel încât să asigure un flux de lucru optim. În mod curent, consola de achiziție este folosită, în principal, pentru realizarea achiziției de imagini, iar prelucrarea (post-procesarea) lor are loc pe stația de post-procesare, întrucât atâta timp cât consola de achiziție este folosită pentru a realiza post-procesarea imaginilor sistemul nu poate fi folosită pentru a scana un nou pacient (cele două procese neputându-se realiza în paralel). Întrucât sistemul solicitat de autoritatea contractantă este destinat secției UPU, o secție pentru care, prin definiție, capacitatea de a scana pacienții unul după altul, fără a exista factori care să întârzie procesul de diagnostic și intervenție, este crucială, existența unor software-uri destinate post-procesării imaginilor nu este imperativ necesară.

Prin urmare, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: *Software - licențe definitive pe consolă sau pe stația de post-procesare: perfuzie cerebrală, evaluare nodul pulmonar, colonoscopie virtuală.*

Privitor la cerința: *Mărimea câmpului de imagine: minim 5-45 cm*, contestatorul menționează că aceasta, așa cum este ea formulată, îi restricționează accesul la procedură cu tot portofoliul de echipamente de tomografie computerizată, din gama de 16-32 slice-uri.

Pentru a nu îngrădi în mod artificial concurența, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice astfel: *Mărimea câmpului de imagine: minim 9.6 - 45 cm.*

Referitor la cerința: *Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 10 imagini/s*, contestatorul

susține că examenul de tomografie computerizată presupune mai multe faze, după cum urmează: minim o fază nativă și două faze cu contrast (arterial și portal). După vizualizarea imaginilor achiziționate, se poate lua decizia dacă se va continua examinarea, cu faze tardive.

Astfel, contestatorul consideră că, pentru sistemul descris prin caietul de sarcini, o diferență de 4 imagini pe secundă, între cerința autorității contractante și specificația sistemului pe care dorește să îl oferteze ea, nu afectează deloc fluxul de lucru.

Mai mult, cerința tehnică, așa cum este formulată în prezent, este de natură să restrângă concurența în cadrul procedurii, acest aspect imprimând cerinței un caracter restrictiv, nefundamentat.

În consecință, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe tehnice, în maniera următoare: *Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 6 imagini/s.*

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept de mai sus, contestatorul solicită admiterea cererilor sale de modificare a caietului de sarcini sau, în subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire, pentru imposibilitatea remedierii ei.

Odată cu contestația, autoarea ei transmite și un set de documente, în probatoriu, costând în specificații tehnice ale unor echipamente CT și un tabel comparativ al acestora (privind specificațiile atacate).

Prin adresa nr. 42/04.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 641/06.01.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă susține că, la elaborarea caietului de sarcini, au fost respectate dispozițiile art. 135 din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că prevederile acestuia redau cât mai fidel și corect, din punct de vedere tehnic, necesitățile reale și permit accesul nerestricționat al operatorilor economici la loturile din procedura de atribuire.

Astfel, referitor la cerința din caietul de sarcini: Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360" - maxim 0,75 secunde, autoritatea contractantă precizează că Spitalul Județean este un spital de urgență, în care au fost livrate și sunt în funcțiune echipamente similare, de la cel puțin trei producători de sisteme de tomografie computerizată, care se încadrează în această cerință.

Mai mult, cerința a fost formulată astfel încât echipamentul care are o viteză de rotație cât mai bună să permită efectuarea de scanări cât mai rapide, astfel mărindu-se numărul de pacienți care pot fi diagnosticați.

Privitor la cerințele din caietul de sarcini: *Distanță focus-isocentru: între 500 - 520 mm și Distanță focus-detector: între 850 - 900 mm*, autoritatea contractantă arată că o distanță mai mare între punctul focal

și izocentru se traduce printr-o cantitate mai mare de radiații, la fel și în cazul distanței dintre punctul focal și detector. Or, menționează autoritatea contractantă, doza de radiații utilizată reprezintă un aspect primordial, de care dorește să țină cont, scopul fiind acela de a asigura pacienților scanări cu rezultate de precizie și, totodată, cu valori cât mai mici de radiație.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini: *Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0,5 – 1,5*, autoritatea contractantă arată că pitch-ul reprezintă un parametru important pentru caracterizarea scanărilor elicoidale.

Conform specificațiilor IEC (International Electrotechnical Commission 2002), pitch-ul reprezintă raportul dintre deplasarea mesei pacientului într-o rotație completă de 360 grade și lățimea totală a fasciculului colimat. Valorile mari de pitch (>1) sunt utilizate pentru a reduce timpul de examinare și pentru a scădea doza de iradiere în cazul examinărilor angiografice sau extinse anatomic (stadializări torace, abdomen și pelvis) în vederea respectării timpilor specifici de contrast, respectiv timpul arterial și cel portal. În acest caz, în direcția longitudinală a scanării (axa z) pot apărea „goluri” - regiuni neacoperite de razele X, ceea ce poate conduce la pierderea de informații.

Pitch-urile cu valori mici (<1) sunt utilizate pentru a scana regiuni anatomic ce presupun o grosime fină a slice-ului, cum ar fi urechea internă. În acest caz apare fenomenul de „suprapunere” a razelor X, crescând astfel doza de radiații administrată pacientului.

În opinia autorității contractante, această cerință nu îngrădește „multipli producători” să participe la această procedură.

Referitor la cerința din caietul de sarcini: Achiziție min 1200 imagini/rotație completă, autoritatea contractantă precizează că Spitalul Județean este un spital de urgență, în care au fost livrate și sunt în funcțiune echipamente similare de la cel puțin trei producători de sisteme de tomografie computerizată, care se încadrează în această cerință.

Mai mult, cerința a fost formulată astfel încât un sistem de înaltă performanță să aibă o rată de eşantionare a datelor cât mai bună, și să conducă la creșterea numărului de pacienți care pot fi diagnosticați.

În continuare, referitor la cerința din caietul de sarcini: *Domeniu tensiune anodică: min 70 - 140 kV*, autoritatea contractantă precizează că, și în acest caz, i-au fost livrate și sunt în funcțiune echipamente similare de la cel puțin trei producători de sisteme de tomografie computerizată, care se încadrează în această cerință.

Această cerință nu ține doar de micșorarea sau creșterea unor parametri, ci are efect direct asupra pacienților și a performanțelor sistemului de scanare.

Privitor la cerința din caietul de sarcini: *Rata maximă de răcire a anodei, care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off de angiografie periferică și ortopedice: min 3*

MHU/min, autoritatea contractantă menționează că fiecare producător de echipamente de tomografie computerizată dimensionează capacitatea de disipare termică a anodei astfel încât sistemul să poată funcționa în condiții optime, fără a introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienții.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini: *Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide dinamice: min 1 - 100 mm/s, respectiv Procesor de mare viteză multi core: minim 2.8 Ghz*, autoritatea contractantă precizează că și în acest caz i-au fost livrate și sunt în funcțiune echipamente similare, de la cel puțin trei producători de sisteme de tomografie computerizată, care se încadrează în această cerință.

În opinia autorității contractante, aceste cerințe nu îngrădesc "multiplii producători" să participe la această procedură.

Referitor la cerința: *Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512. min 750.000 imagini (512 x 512)*, autoritatea contractantă precizează că valoarea menționată de contestator este de 3 ori mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini. Or, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui echipament cu un flux de lucru cât mai bun, și o stocare a unui volum de date destul de mare.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini: *Platformă software de automatizare și eficientizare a fluxului de lucru*, autoritatea contractantă precizează că și în acest caz i-au fost livrate și sunt în funcțiune echipamente similare de la cel puțin trei producători de sisteme de tomografie computerizată, care se încadrează în această cerință.

În opinia autorității contractante, aceste cerințe nu îngrădesc multiplii producători să participe la această procedură.

În referire la cerința: *Sistemul să includă tehnici de reconstrucție iterativă, care să permită reducerea maximă dozei de și îmbunătățirea calității imaginilor, asigurând posibilitatea examinărilor multiple pentru pacienții oncologici, care necesită investigații repetate pentru stadializări: minim 60%*, autoritatea contractantă menționează că doza utilizată în scanarea pacientului este deosebit de importantă, sănătatea pacienților pe termen lung fiind primordială. Astfel, iradierea cu un nivel de raze X care ar putea fi evitat reprezintă un aspect definitoriu pentru echipamentul ce va fi achiziționat.

În opinia autorității contractante, cerințele din caietul de sarcini: *Software - licențe definitive pe consolă: perfuzie cerebrală, evaluare nodul pulmonar, colonoscopie virtuală, respectiv Mărimea câmpului de imagine: minim 5-45 cm*, nu îngrădesc "multiplii producători" să participe la această procedură, precizând că i-au fost livrate și sunt în funcțiune echipamente similare de la cel puțin trei producători de sisteme de tomografie computerizată, care se încadrează în aceste cerințe.

Referitor la cerința: *Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 10 imagini/s*, autoritatea contractantă consideră necesară în desfășurarea activității o valoare rezonabilă, care se reflectă în viteza de achiziție și în timpii de scanare. Sunt numeroși producători care au minim 10 imagini/sec, inclusiv contestatorul.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului și păstrarea cerințelor neschimbate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat, la 26.11.2020, o licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare „Echipamente medicale UPU proiect Dotarea Unității de Primiri Urgențe din cadrul Spitalului Județean de Urgență, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1026493 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegale unele prevederi ale documentației de atribuire (caietul de sarcini) aferente lotului 5, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire și înlocuirea a 14 specificații tehnice ale echipamentului computer tomograf și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire. Totodată, apreciind că derularea procedurii ar împiedica-o să participe cu ofertă, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea cauzei pe fond.

Privitor la cererea de suspendare a procedurii lotului 5, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2359/C3/2748 din 11.12.2020, admitând-o.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206688235/1, în valoare de 22.259 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 07.12.2020.

În privința modului de stabilire a specificațiilor tehnice, considerat neadecvat, întrucât ar conduce la identificarea caracteristicilor tehnico-funcționale ale unui produs/producător concurent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod explicit, a încercat să evite o astfel de interpretare, indicând în partea de final a caietului de sarcini următoarele: *Specificațiile tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs si NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate cu mențiunea de sau echivalent.*

Or, o astfel de posibilitate de întocmire a caietului de sarcini, permisă de lege cu titlu excepțional, trebuie să fie cauzată de imposibilități obiective ale autorității contractante de a stabili cu precizie

obiectul contractului, conform art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016: (2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

(3) *Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".*

Însă, achizitorul nu a probat existența unei situații de excepție, care să o pună în imposibilitatea obiectivă de a descrie precis și inteligibil obiectul achiziției, pentru a stabili specificațiile tehnice în această manieră, adică prin referire, indirectă, la caracteristicile unui produs/producător sau unei mărci.

În același timp, nici avantajele de natură medicală (de diagnosticare) nu au fost relevate de autoritatea contractantă, în sprijinul valorilor fixe/dedicate ale specificațiilor tehnice în dispută.

Procedând de maniera contrară, autoritatea contractantă a adus atingere dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care apără dreptul operatorilor economici să participe în mod egal la procedura de atribuire, pe baza unor specificații stabilite în sensul asigurării unei concurențe efective între ei: *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

În cauza de față, autoritatea contractantă a optat, însă, pentru stabilirea unor specificații tehnice de exactitate, ceea ce relevă faptul că acceptarea produselor cu specificații echivalente (evocată în caietul de sarcini) este pur formală.

Apare ca fiind îndreptățită susținerea contestatorului că autoritatea contractantă a copiat caracteristicile funcționale ale unui produs (computer tomograf), inclusiv din modul de formulare a unor cerințe, precum cele legată de:

Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.75 secunde;

Apertura gantry: minim 65 cm Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5- 1.5.

Cu privire la prima critică, ce face referire la cerința *Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.75 secunde*, contestatorul solicită acceptarea variantei *Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.80 secunde*.

Autoritatea contractantă a susținut, în punctul de vedere, că cerința privind timpul de scanare (maxim 0,75 de secunde) a fost formulată pentru a achiziționa un echipament care are o viteză de rotație cât mai bună pentru a efectua scanări cât mai rapide și a diagnostica un număr cât mai mare de pacienți. De aici rezultă, în primul rând, referirea autorității contractante la un alt parametru decât cel atacat, viteza de rotație nefiind reclamată, ci timpul de scanare

Însă, capacitatea unități sanitare de a diagnostica, prin intermediul unui CT, un număr cât mai mare de pacienți nu este un rezultat imediat al timpului de scanare de 0,75 secunde, ci are legătură cu mai mulți parametri ai echipamentului, cum ar fi numărul de detectori, timpul maxim de pornire, modalitatea de pregătire/încălzire a echipamentului.

În lipsa corelării tuturor parametrilor tehnici, pentru stabilirea unei viteze cât mai mare de scanare și a unui timp de investigare cât mai redus (pentru a crește numărul pacienților diagnosticați), diferența de 0,05 secunde, solicitată suplimentar de contestator, nu poate fi un motiv de neacceptare a modificării cerinței *timp de scanare pentru o rotație completă de 360°*.

Pe de altă parte, față de susținerile contestatorului, bazate pe informații tehnice, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu le combate cu argumente ce țin de nevoia sa obiectivă de achiziție a unui produs cu o astfel de caracteristică, ci cu precizarea că astfel de echipamente similare, de la mai diverși producători, ar îndeplini-o. Consiliul consideră că susținerea în cauză nu are relevanță, câtă vreme nu este clar dacă acele produse ar respecta nivelul celorlalte caracteristici impuse prin caietul de sarcini, pentru a putea participa în competiția ofertelor conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Întrucât competiția se derulează între produse de serie, deja fabricate, nu între produse ce ar urma să cuprindă componente diverse, cu specificații fizice la nivelul celor indicate prin caietul de sarcini, Consiliul consideră că simpla invocare a existenței unor echipamente care ar îndeplini cerința *Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.75 secunde* nu justifică alegerea acestui parametru și **va obliga autoritatea** contractantă la modificarea specificației, conform cererilor contestatoarei.

Prin cea de a doua critică, autorul ei solicită modificarea: „*Distanța FOCUS-isocentru: între 500- 520 mm*” și ... *Distanța focus detector: între 850- 900 mm*” în *Distanța FOCUS- isocentru: între 500-541 mm*” și *"Distanța focus-detector: între 850- 950 mm*.

Contestatorul susține că *fiecare producător își dimensionează sistemele astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor la o doză de radiații cât mai mică, atât distanța focus-izocentru, cât și distanța focus-detector sunt direct proporționale cu apertura gantry*.

Argumentele prezentate de contestatoare în conținutul contestației depuse sunt unele logice și perfect fundamentate, o diferență de 21 mm sau 50 mm, în ceea ce privește respectivele distanțe, nu poate conduce

la respingerea unui astfel de aparat, acesta îndeplinind nevoile autorității contractante, care confirmă (prin punctul de vedere) că este interesată de obținerea unui echipament cu doze reduse de radiații.

Totuși, opinia autorității contractante, că această cerință nu îngrădește multipli producători să participe la această procedură, nu poate fi reținută de Consiliu, ca pertinentă, din moment ce nu a prezentat informații precise, despre echipamentele similare, care să înlăture caracterul restrictiv al cerinței în cauză.

Prin urmare, și critica a doua **apare ca fondată**, fiind cert că cerințele în cauză nu sunt obiectiv stabilite în caietul de sarcini.

Prin cea de a treia critică, autorul ei solicită modificarea limitei inferioare din cuprinsul cerinței *Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5-1.5"*, în *Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.6 -1.5"*.

Consiliul observă că, în punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă reproduce argumentele contestatoarei și nu argumente contrarii. Din aceasta rezultă că ar accepta riscuri de creștere a dozei de radiații/pacient.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat vreo justificare asupra neacceptării valorii de 0.6, respectiv a impactului diferenței de 0,1" în rezultatul clinic așteptat.

Iar susținerea autorității contractante, că această cerință nu îngrădește multipli producători să participe la această procedură, nu poate fi reținută de Consiliu, ca pertinentă, din moment ce nu au fost prezentate informații precise, despre echipamentele similare, care să înlăture caracterul restrictiv al cerinței în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul **va obliga** achizitorul să accepte modificarea solicitată de contestator.

Prin cea de a patra critică se cere modificarea cerinței *Achiziție min 1200 imagini/rotație completă*, în *Achiziție min 980 imagini/rotație completă*.

Față de această solicitare, Consiliul constată că apărările autorității contractante sunt de ordin general: (...) *cerința a fost formulată astfel încât un sistem de înaltă performanță necesită o rată de eșantionare a datelor cât mai bună, astfel marindu-se numărul de pacienți care pot fi diagnosticați. Având în vedere că această cerință nu îngrădește multipli producători să participe la această procedură (...).*

Or, achizitorul nu arată impactul reducerii numărului de imagini asupra rezultatului clinic sau asupra timpului de investigare.

Prin urmare, **Consiliul va admite critica** respectivă.

Critica a cincea privește cerința din caietul de sarcini: *Domeniu tensiune anodică: min 70 -140 kV*, față de care se cere modificarea ei în: *Domeniu tensiune anodica: min 80-140 kV*.

Față de motivarea contestatorului că cerința tehnică este specifică doar unui singur producător, autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere, că *nu îngrădește multipli producători*, dar fără a

furniza informații certe despre o eventuală existență a mai multor echipamente similare, cu cel solicitat.

Cât privește susținerile achizitorului privind *recomandarea de utilizare a protocoalelor cu 70 kV, existența numeroaselor studii, în acest sens, precum și publicarea unor lucrări de specialitate de către diverși producători*, Consiliul observă că acestea au caracter general, fără a cuprinde elemente de precizie, care să infirme caracterul restrictiv al cerinței.

În consecință, **Consiliul va admite critica** respectivă.

Referitor la critica 6, privitoare la cerința *Rata maxima de răcire a anodei care sa permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferica si ortopedice: min 3 MHU/min*, contestatorul solicită modificarea, astfel: *Rata maxima de răcire a anodei care sa permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferica si ortopedice: min 820 kHU/min*.

Din specificațiile tehnice atașate la contestație (pentru cele două echipamente menționate în tabelul comparativ), Consiliul constată valori ale ratelor de răcire de 2,0 MHU/min, respectiv 3,5 MHU/min. Astfel, o reducere la nivelul 820 kHU/min a acestei valori, solicitată prin contestație, pare a fi excesivă, în raport cu amintitele caracteristici ale produselor deținute de contestatoare, iar **Consiliul urmează a o respinge**.

Prin cea de a șaptea critică Consiliul înțelege că se solicită corectarea cerinței *„Viteza maxima de deplasare in plan longitudinal care, împreuna cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinari rapide dinamice: mini-100 mm/s”*, astfel: *„Viteza maxima de deplasare in plan longitudinal care, impreuna cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinari rapide dinamice: 100 mm/s”*.

Având în vedere motivarea contestatorului, Consiliul consideră că, dintr-o eroare de redactare, autorul criticii a menționat, la forma propusă spre modificare, varianta din caietul de sarcini.

Consiliul, observând, în cadrul cerinței, două informații contradictorii (*viteza maximă de deplasare, care ar avea o valoare minimă*), **va obliga autoritatea contractantă să elimine** cuvântul minim, din cuprinsul specificației tehnice.

Prin criticile de la punctele **8, 10, și 12**, contestatorul solicită modificarea cerințelor astfel:

- (8) *Procesor de mare viteza mulți core: minim 2.8 Ghz, în Procesor de mare viteza mulți core: minim 2.4 Ghz;*
- (10) *Platforma software de automatizare si eficientizare a fluxului de lucru, în Optional - Platforma software de automatizare si eficientizare a fluxului de lucru;*
- (12) *Software - licențe definitive pe consola: perfuzie cerebrala, evaluare nodul pulmonar, colonoscopie virtuala, în Software - licențe definitive pe consola sau pe statia de post-procesare: perfuzie cerebrala, evaluare nodul pulmonar, colonoscopie virtuala.*

Consiliul constată că nici aceste critici nu sunt combătute de autoritatea contractantă cu argumente ce țin de nevoia sa obiectivă de achiziție a unui produs cu astfel de caracteristici, ci cu precizarea că astfel de echipamente similare, de la diverși producători, le-ar îndeplini. Consiliul consideră că susținerile în cauză nu au relevanță, câtă vreme nu este clar dacă acele produse ar respecta nivelul celorlalte caracteristici impuse prin caietul de sarcini, pentru a putea participa în competiția ofertelor conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, în referire la cerința *Software - licențe definitive pe consola: perfuzie cerebrala, evaluare nodul pulmonar, colonoscopie virtuala*, Consiliul constată că soluția ca, doar pe consolă, să fie licențe și pentru post procesare este contrară soluțiilor echivalente, pretins a fi acceptate ca ele să se regăsească pe stație de post procesare, atașată echipamentului.

Prin cea de a noua critică se solicită modificarea cerinței *Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750 000 imaginii (512x512)*, în *Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 250 000 imagini (512x512)*.

Consiliul reține că autoritatea contractantă (în punctul de vedere) face trimitere la nevoia unei capacități mari de stocare pe stația de lucru (de achiziție), prin matricea de reconstrucție a imaginii, dar fără a justifica această necesitate în raport cu un flux al investigațiilor clinice care o obligă la o astfel de capacitate minimă. De altfel, achizitorul confirmă susținerile contestatorului privind modalitatea de stocare permanentă a imaginilor (pe un PACS), fără a releva existența nevoii obiective ca numărul indicat în caietul de sarcini, al acestora, să fie la acest nivel minim și în consola echipamentului.

În consecință, Consiliul **va obliga** autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică așa cum a solicitat contestatorul.

Critica 11 vizează cerința din caietul de sarcini: *Sistemul sa includă tehnici de reconstrucție iterativa care sa permită reducerea maxima dozei de si imbuntatirea calitatii imaginilor, asigurand posibilitatea examinărilor multiple pentru pacienții oncologici, care necesita investigații repetate pentru stadializari: minim 60%*.

Contestatorul solicită modificarea cerinței tehnice astfel: *Sistemul sa includă tehnici de reconstrucție iterativa care sa permită reducerea maxima dozei de si imbuntatirea calitatii imaginilor; asigurand posibilitatea examinărilor multiple pentru pacienții oncologici, care necesita investigata repetate pentru stadializari: minim 40%*.

Consiliul constată că cerința, în forma din caietul de sarcini, stabilește un anumit nivel de reducere maximă a dozei, dar fără a fi stabilit elementul de referință față la care trebuie aplicat procentul.

De altfel, autoritatea contractantă (prin punctul de vedere) arată că în diagnosticare este importantă cantitatea de doză, dar fără a stabili un nivel maxim, respectiv minim la care s-ar raporta. În lipsa unei astfel de

valori nu se poate aprecia ca în/suficient procentul pentru reducerea maximă a dozei.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică conform solicitării contestatorului.

Prin critica 13, contestatorul solicită modificarea cerinței *Marimea câmpului de imagine: minim 5-45cm*, în *Marimea câmpului de imagine: minim 9.6-45 cm*.

Consiliul constată că în privința acestei caracteristici contestatorul nu aduce argumente de natură tehnică/medicală, în sensul modificării limitelor ei, ci doar pretinde că niciun produs al său ("din gama 16-32 slice-uri") nu ar avea acces în competiție. Or, această situație de fapt nu relevă, automat, o stabilire disproporționată a specificației tehnice, de către autoritatea contractantă, ci o altă configurare a echipamentelor, de producători diferiți. De altfel, chiar în tabelul comparativ prezentat de contestatoare se regăsește un alt echipament (al altui producător) care ar îndeplini această specificație tehnică, adică i-ar confirma statutul aparent comun cu al specificațiilor similare ale altor produse.

Drept urmare, contestatoarea nedovedind un abuz de drept din partea achizitorului (art. 249 din Codul de procedură civilă impunând obligația probei: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”), Consiliul va respinge solicitarea de modificare a limitelor mărimii câmpului de imagine, ca **nefondată**.

Critica 14 face referire la cerința tehnică : "*Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 10 imagini/s*", contestatorul solicitând acceptarea variantei *Viteza de reconstrucție a imaginilor prin metoda filtered back projection: minim 6 imagini/s*.

Din argumentele autorității contractante (incluse în punctul de vedere), Consiliul constată că acestea fac referire la procesul de investigare, respectiv la timpul scanare și viteza de achiziție. Așadar, achizitorului nu combate cererea de modificare a cerinței referitoare la viteza de reconstrucție a imaginii.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă **să modifice** cerința tehnică conform solicitării contestatorului.

Văzând toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul consideră întemeiate criticile contestatoarei privitoare la caracteristicile identificate la punctele 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, și 14 din contestație, astfel că urmează a admite, în parte, contestația și a obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin modificarea caietului de sarcini (lotul 5), privitor la specificațiile tehnice atacate, în 20 zile de la primirea deciziei, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de modificare a valorii "rata maximă de răcire a anodei" și "mărimea câmpului de imagine" (punctele 6 și 13 din contestație), precum și cererea

subsidiară, de anulare a documentației/procedurii de atribuire, fiind
posibile măsuri de remediere a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL, în contradictoriu
cu

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin
modificarea caietului de sarcini (lotul 5), privitor la specificațiile tehnice
atacate (pct. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, și 14 din contestație), în
20 de zile de la primirea deciziei prezente.

Respinge cererile de modificare a valorii "rata maximă de răcire a
anodei" și pentru "mărimea câmpului de imagine" (punctele 6 și 13 din
contestație), precum și cererea subsidiară, de anulare a
documentației/procedurii de atribuire, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se
poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în
conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr.
101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....