București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 299/25.04.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16716/25.04.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... - director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7191/17.04.2018 și adresa nr. 7524/23.04.2018 - răspuns la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Contract de furnizare kit-uri pentru detecția în vitro a PrP^{res} din țesuturile nervoase prin test rapid pentru EST”*, s-a solicitat Consiliului *„anularea modului de clasificare a ofertanților”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7191/17.04.2018, pe care-l consideră eronat și nefondat, în condițiile în care, prin adresa nr. 6311/04.2018 oferta sa a fost declarată câștigătoare și, conform adresei nr. 256/29.03.2018, la punctul nr. 3, a afirmat următoarele: *„Referitor la soluția oferită de societatea noastră, ... a fost echipat cu o linie completă Bio-Rad în anul 2008, în cadrul programului PHARE PROGRAMME RO 2003/005-551.04.02.02, pentru efectuarea și acreditarea în laborator a testului Bio-Rad. în eventualitatea*

atribuirii contractului, în cazul în care aparatele din linia Bio-Rad existentă în laborator nu mai sunt funcționale, societatea noastră va pune la dispoziție echipamentele necesare efectuării testului, conform clauzelor din caietul de sarcini”, respectând clauza caietului de sarcini, respectiv *„în cazul în care comodatorul revendică linia de diagnostic, câștigătorul va avea obligația de a pune la dispoziție linia de diagnostic”*.

Contestatoarea menționează că linia de diagnostic completă Bio-Rad (în configurație manuală și semiautomată), cu care a fost dotat în anul 2008 ..., a fost utilizată pentru efectuarea testului Bio-Rad în perioada 2008-2013, testul Bio-Rad fiind un test acreditat de toate autoritățile competente internaționale în domeniu.

În aceste condiții, SC ... SRL consideră nefondat motivul declarării câștigătoare a ofertei SC ... SRL, cu atât mai mult cu cât, inițial, la momentul depunerii ofertei, în urma evaluării tehnice și financiare, de către aceeași comisie de evaluare, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Nu în ultimul rând, apreciază că rezultatul licitației este eronat, prin excluderea sa, în condițiile în care oferta sa a respectat solicitările caietului de sarcini, respectiv faptul că: *„în cazul în care comodatorul revendică linia de diagnostic, câștigătorul va avea obligația de a pune la dispoziție linia de diagnostic”*.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 9139/15.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 19699/16.05.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, precizând următoarele:

- în data de 02.04.2018, prin adresa nr. 6311, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, întrucât reprezentantul firmei a declarat că produsele ofertate de sunt compatibile cu linia existentă în cadrul ...;

- ulterior, în data de 11.04.2018, prin adresa nr. 6852, SC ... SRL comunică că produsele ofertate de către SC ... SRL nu îndeplinesc cerințele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv *„...trusele de diagnostic licitate sunt compatibile cu liniile de diagnostic deja existente și corespund protocoalelor de lucru specifice din laboratorul de Morfopatologie din ..., astfel încât, trusele de diagnostic ofertate să poată prepara și detecta PrP^{res} din țesuturile nervoase ale rumegătoarelor prin test rapid pentru EST”*, fapt rezultat din prospectele afișate pe site-urile oficiale, din care rezultă că pe linia existentă în cadrul ... nu pot fi utilizate kit-urile oferite de către SC ... SRL;

- comisia de evaluare a verificat prospectele afișate pe site-urile oficiale, constatând că linia existentă în cadrul ... nu este compatibilă cu produsele ofertate de către SC ... SRL și, prin

urmare, declarația acestora nu este conformă cu realitatea. Acest aspect a fost confirmat și de către un reprezentant al firmei SC ... SRL care s-a prezentat la sediul instituției și a declarat că linia existentă, funcțională în cadrul ..., nu este compatibilă cu produsele ofertate de către aceștia. Linia pe care s-au mai lucrat probe cu produsele distribuite de către SC ... SRL a fost propusă la casare în anul 2016 și efectiv casată și scoasă din instituție în anul 2017.

Autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a contestației, motivat de faptul că se află în imposibilitatea efectuării acestor analize, nemaiexistând acest tip de teste, iar instituțiile subordonate aceluiași ordonator, respectiv ..., nu dispun de efectuarea acestei analize, iar operatorii economici nu pot comercializa carnea și produsele din carne, mărfuri perisabile, cu termen de valabilitate foarte scurt.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Contract de furnizare kit-uri pentru detecția în vitro a PrP^{res} din țesuturile nervoase prin test rapid pentru EST*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată fiind de 686,956.52 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului final al procedurii nr. 6076/29.03.2018, ambele oferte primite în cadrul procedurii au fost declarate admisibile, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, conform criteriului de atribuire stabilit.

Ulterior comunicării acestui rezultat, ofertantul SC ... SRL a înaintat autorității contractante înscrisul denumit „contestație”, înregistrat la sediul său sub nr. 1417/10.04.2018, prin care reclama mai multe aspecte considerate nelegale cu privire la procesul de evaluare tehnică a ofertei SC ... SRL, desemnată câștigătoare.

Urmare a acestui demers, autoritatea contractantă a analizat aspectele sesizate de SC ... SRL și a decis respingerea ofertei SC ... SRL, pe motiv că aceasta nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini, întrucât, în urma analizării fișei producătorului rezultă că, pentru efectuarea analizelor în vederea diagnosticării EST cu testele ofertate nu sunt necesare doar aparatele existente în cadrul ..., menționate în caietul de sarcini.

Această decizie privind rezultatul procedurii de atribuire, împreună cu cea de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, i-a fost comunicată SC ... SRL, prin adresa nr. 7191/17.04.2018.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*", iar prevederile 127 alin. (1) lit. f), din același act normativ, stabilesc că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este "*verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*", aceasta având obligația de a respinge, ca neconforme, ofertele care nu satisfac, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Prin caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere prin care să confirme faptul că *„trusele de diagnostic licitate sunt compatibile cu liniile de diagnostic deja existente şi corespund protocoalelor de lucru specifice din laboratorul de Morfopatologie din ..., astfel încât, trusele de diagnostic ofertate să poată prepara şi detecta PrP^{res} din ţesuturile nervoase ale rumegătoarelor prin test rapid pentru EST*."

Astfel, din cerința anterior citată, rezultă că necesitatea de achiziție a autorității contractante este aceea de a obține truse de diagnostic care pot fi folosite cu liniile de diagnostic pe care aceasta le deține.

În soluționare, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă pe motiv că testele ofertate nu sunt compatibile cu liniile de diagnostic deja existente în cadrul ..., nefiind astfel respectată cerința caietului de sarcini de mai sus.

Se mai reține că, în răspunsul său la notificarea prealabilă formulată de contestatoare, autoritatea contractantă i-a comunicat acesteia că *„testul oferit de dvs. nu respectă cerința din caietul de sarcini <trusele de diagnostic licitate sunt compatibile cu liniile de diagnostic deja existente>, respectiv nu se poate lucra cu aparatura existentă în cadrul ..., lucru confirmat și de către dl. Mihalache – reprezentant al firmei dvs., care a fost în cadrul instituției noastre să verifice existența aparatelor din linia Bio-Rad (linie propusă, aprobată la casare și scoasă din cadrul ... în anul 2017)*".

Consiliul observă că SC ... SRL nu formulează explicit apărări cu privire la acest aspect, limitându-se, atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestație, să afirme că oferta sa respectă o altă cerință impusă de autoritatea contractantă, respectiv *„**în cazul în care** comodatorul revendica linia de diagnostic, câștigătorul va avea obligația de a pune la dispoziție linia de diagnostic*", iar societatea sa s-a obligat să pună la dispoziție echipamentele necesare efectuării testelor, conform clauzelor caietului de sarcini.

Față de această situație invocată de contestatoare, Consiliul constată că cele două condiții nu se elimină, cerința caietului de sarcini fiind aceea ca trusele de diagnostic licitate să fie compatibile cu liniile de diagnostic deja existente și numai în cazul în care comodatorul revendica linia de diagnostic, aflată la dispoziția autorității, câștigătorul are obligația de a pune la dispoziție o nouă linie pentru efectuarea testelor, aceasta din urmă fiind o cerință accesorie și condiționată de situația în care comodatorul liniei de diagnostic solicită restituirea acesteia.

Niciunde în caietul de sarcini nu este prevăzută posibilitatea ca, în cazul în care nu poate fi respectată cerința compatibilității testelor ofertate cu aparatura aflată în posesia autorității, să poată fi ofertate și alte truse împreună cu linia de diagnostic necesară preparării şi detectării PrP^{res} din ţesuturile nervoase ale rumegătoarelor prin test rapid pentru EST.

Prin urmare, caracterul conform al propunerilor tehnice a fost condiționat de îndeplinirea ambelor cerințe, iar, prin ofertarea unor produse care nu pot fi folosite împreună cu aparatura existentă în cadrul ..., SC ... SRL nu a respectat prescripțiile caietului de sarcini, sub sancțiunea neconformității ofertei depuse.

Împrejurarea invocată de contestatoare, cum că societatea sa a echipat autoritatea contractantă cu o linie pentru efectuarea și acreditarea în laborator a testului ofertat nu are nicio relevanță în cauză, atât timp cât respectiva aparatură a fost casată și nu se mai află în posesia autorității, nefiind luată în considerare la întocmirea documentelor achiziției de față. De asemenea, nici faptul că inițial oferta contestatoarei a fost desemnată câștigătoare nu constituie un motiv pentru infirmarea rezultatului procedurii, având în vedere că legislația incidentă în materia achizițiilor publice permite autorităților contractante revizuirea actelor emise în cadrul procedurilor derulate, pentru restabilirea legalității acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.