

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. SGPIE 42/07.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8037/08.02.2024, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul social în ... și punct de lucru în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., Codul Unic de Înregistrare ..., reprezentată statutar de ..., administrator, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de cadastru, topografie și cartografie digitală*, cod CPV 71354300-7 Servicii de cadastru (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. Anularea comunicării emisă de către autoritatea contractantă în atenția asocierii ... SRL- ... SRL, având nr. SAP 109 din data de 29.01.2024;
2. Anularea comunicării emisă de către autoritatea contractantă în atenția ... SRL, având nr. SAP 108 din data de 29.01.2024;
3. Anularea raportului procedurii încheiat sub nr. SAP 84 din 22.01.2024 publicat în SEAP ca Document: [CN.../00182] la data de 29.01.2024, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește admisibilitatea și evaluarea ofertei depusă de societatea ... SRL, ce a fost desemnată câștigătoare a procedurii, respectiv clasată pe locul I;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL pornind de la considerentele expuse în contestație;
5. Reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în sensul stabilirii conformității cu cerințele minime din documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 10300/19.02.2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., administrator, intervenienta a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de asocierii ... SRL - ... SRL cu consecința menținerii ca

temeinic și legal a raportului procedurii nr. SAP84/22.01.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, critică rezultatul procedurii, respectiv decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... SRL.

Contestatoarea susține că i s-a transmis o comunicare a rezultatului procedurii care nu respectă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că, potrivit alin. (2) lit. c), nu au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, prin raportare la criteriul de atribuire raport calitate-preț, respectiv necomunicarea avantajelor pentru fiecare factor de evaluare acordat ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatoarea arată că, în vederea aplicării factorilor de evaluare tehnici cu grad ridicat de subiectivitate, autoritatea contractantă avea obligația, potrivit documentației de atribuire și a prevederilor legale anterior reproduse, de a comunica ofertantului situat pe locul 2 motivele concrete care au determinat încadrarea ambelor oferte în categoria punctajului maxim la factorii de evaluare tehnici, astfel încât să rezulte, în mod clar, avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare față de oferta sa și nu să acorde același punctaj la componenta tehnică pentru toți ofertanții, să se limiteze la observații sumare.

Având în vedere valoarea mare a ponderii stabilită pentru factorii de evaluare tehnici (60% din totalul punctajului), autoritatea contractantă avea obligația să justifice temeinic și detaliat motivele pentru care a acordat punctajul maxim acordat ..., cu trimiteri concrete la informațiile din oferta desemnată câștigătoare identificate prin capitol, număr de pagină, paragraf, tabel etc., din care să rezulte în mod explicit avantajul obținut din partea ofertantului desemnat câștigător.

De asemenea, susține că raportul procedurii nu respectă prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sub aspectul:

- motivelor pentru care oferta a fost declarată câștigătoare, coroborat cu prevederile Ordinului nr. 1170 emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, anexa nr. 5 secțiunea 2.4.2;

- motivelor pentru care comisia de evaluare a apreciat caracterul confidențial al cap. 3 și 4 din formularul de propunere tehnică al ofertantului declarat câștigător - secțiunea 2.4.8 din Anexa nr 5.

Referitor la acest aspect, aduce în atenția Consiliului că, potrivit îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să asigure respectarea principiului transparenței, a caracterului public al dosarului de achiziție publică/sectorială cât și interesele legitime ale ofertantului atunci când acesta declară și dovedește că anumite elemente din ofertă sunt confidențiale.

Contestatoarea afirmă că a solicitat acces la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție decât parțial documentele ale procedurii, asigurând doar un drept de vizualizare, fără a justifica caracterul confidențial al unei părți din oferta desemnată câștigătoare. Astfel, motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară prin raportare la domeniul de activitate al acestuia, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale pot viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Dovada care conferă caracterul de confidențialitate trebuie să se afle în documentele inițiale ale ofertei, nu poate fi transmis ulterior și în niciun caz *nu reprezintă declarația ofertantului legată de confidențialitate*, iar în lipsa acestei dovezi autoritatea este exonerată de obligația din art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind obligată să asigure accesul la oferta ... SRL. Contestatoarea invocă faptul că numai dovedirea datelor cu caracter personal, a secretelor tehnice sau comerciale sau a drepturilor de proprietate intelectuală, încadrate potrivit legii, pot constitui un motiv de confidențialitate.

Societatea contestatoare precizează câteva aspecte prealabile privind procedura de achiziție publică. Astfel, prin adresa nr. SGPIE 34 din data de 30.01.2024, arată că a transmis achizitoarei *Cererea de acces la Dosarul Achiziției*, cerere justificată cu solicitarea de comunicare prin *email* a dosarului achiziției în format scanat în termenul prevăzut de Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns la data de 30.01.2024 cu invitația pentru data de 31.01.2024, după ora 14:30, la sediul instituției. Accesul s-a realizat vizual și parțial.

III. Situația de fapt:

1. Contestatoarea arată că a solicitat acces la dosarul achiziției, formulând cererea pentru furnizarea:

a. Raportului procedurii de atribuire și toate documentele care fac parte din acesta, inclusiv *procesele verbale/rapoartele intermediare* încheiate de comisia de evaluare pe parcursul analizei ofertelor;

b. Oferta ... SRL

2. În cadrul dosarului consultat vizual, fără ca achizitoarea să permită copierea vreunui document, a identificat următoarele aspecte:

> lipsa cel puțin a următoarelor elemente de conținut cantitativ/calitativ, la nivelul propunerii tehnice depuse de ...:

Cap. 1 Rezumat nu conține:

3.a. elementele esențiale ale propunerii tehnice

3.b. nu evidențiază avantajele competitive ale propunerii tehnice

- nu a identificat la ofertantul declarat câștigător modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime din secțiunea de riscuri a caietului de sarcini, conform secțiunii 10. Riscuri.

Cap. 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul contractului nu conține:

a. nivelul său de înțelegere asupra obiectului contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului contractului pentru autoritatea contractantă pe baza informațiilor furnizate în caietul de sarcini la capitolele „Contextul realizării acestei achiziții de servicii”, „Descrierea serviciilor solicitate”, „Factori interesați și rolul acestora” și „Abordare și metodologie în realizarea activităților din Caietul de Sarcini”;

1.b. abordarea utilizată pentru realizarea activităților din contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, așa cum sunt acestea precizate la capitolul 3 din caietul de sarcini - „Descrierea serviciilor solicitate”;

1.c. metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor;

1.d. datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare și toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini pentru obținerea rezultatelor.

> nu a identificat îndeplinirea cerințelor minime din Formularul nr. 11, respectiv nu se identifică ca fiind prezentate următoarele:

- nivelul de înțelegere pe baza informațiilor furnizate în caietul de sarcini la capitolele indicate;

- abordarea utilizată pentru realizarea activităților din contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate;

- metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor;
- datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare și toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini pentru obținerea rezultatelor;

Subcap 2.1. Abordarea propusă nu conține:

Punctele tari în contextul cerințelor din caietul de sarcini

Corelația dintre abordarea propusă și metodologia pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor; metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de ofertant în propunerea tehnică.

> nu a identificat îndeplinirea cerințelor minime din Formularul nr. 11, respectiv nu se identifică ca fiind prezentate următoarele:

- Punctele tari în contextul cerințelor din caietul de sarcini;
- Corelația dintre abordarea propusă și metodologiile solicitate de autoritatea contractantă.

Subcap. 2.2. Metodologia propusă, care conform celor menționate de autoritatea contractantă, nu conține:

- Secțiunea din Formularul nr. 11 conform căreia Pentru activitățile identificate în tabelul de mai sus și care presupun deținerea de avize/autorizări pentru Ofertant și/sau pentru personalul care participă la desfășurarea activității, se completează și tabelul de mai jos

Activitate	Reglementarea (articolul și numărul actului normativ)	Factori interesați externi implicați în derularea activității	Modalitatea concretă în care sunt luate în calcul obiectivele factorilor interesați în derularea activităților

> nu a identificat o astfel de secțiune în paginile propunerii tehnice ..., deși aceasta nu face parte din niciun capitol declarat confidențial.

- Secțiunea din Formularul nr. 11, conform căreia Metodologia utilizată pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele din Caietul de Sarcini, respectiv depășesc cerințele privind nivelul calitativ solicitat și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică (Planul de management/gestionare a calității în cadrul Contractului)

Activitatea ce urmează a fi realizată pentru obținerea asigurării realizării nivelului de calitate	Nominalizați activitatea, rezultatul - după caz- incluse la capitolul anterior în legătură cu care se realizează obținerea asigurării	Metoda, procedura tehnica, instrumentul	Resurse folosite (ex.: software, resurse umane, informații, laboratoare etc.)	Structura organizațională/ unitatea funcțională implicată	Documente și înregistrări privind calitatea	Perioada de remediere a Defectelor/ Neconformități lor	Informații suplimentare, acolo unde este aplicabil

> nu a identificat o astfel de secțiune în paginile propunerii tehnice ..., deși aceasta nu face parte din niciun capitol declarat confidențial.

Cap. 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/ obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - nu i-a fost pus la dispoziție invocându-se caracterul confidențial declarat de ofertantul declarat câștigător dar fără dovedirea acestuia;

Cap. 4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor - nu i-a fost pus la dispoziție pentru vizualizare, invocându-se caracterul confidențial declarat de ofertantul declarat câștigător, dar fără dovedirea acestui.

Cap. 5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului - secțiune identificată cu elemente prezentate, fără a putea face o evaluare a integralității acestora ori alte elemente de calitate.

Cap. 6 Măsurile aplicabile de ofertant pe perioada contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului contractului - secțiune identificată, însă doar ca element component fără detalieri corespunzătoare pentru a asigura un conținut minim adecvat pentru conformitatea propunerii tehnice.

La nivelul propunerii tehnice ... se identifică un singur element prezentat, respectiv „Protecția muncii”, conform HG nr. 1425/2066, modificată prin HG nr. 955/2010.

Or, autoritatea contractantă a solicitat completarea tabelului cu legislația națională sau cu legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă, alături de celelalte elemente indicate.

Mai mult, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă specifică respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare care conțin reglementări referitoare la protecția muncii în conformitate cu Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, cu completările și modificările ulterioare - în secțiunea 12. Măsurile privind protecția muncii, prevedere legală ce nu se identifica în propunerea tehnică depusă de

Cap. 7 - Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant - secțiune neidentificată în conținutul propunerii tehnice.

La nivelul propunerii tehnice ... nu se identifică niciun element de conținut.

De asemenea, nu a identificat nicio anexă prezentată la nivelul propunerii tehnice ..., autoritatea contractantă precizând că se încadrează în cele confidențiale.

Contestatoarea arată că, doar pe baza celor vizualizate la nivelul propunerii tehnice depuse de ..., conform celor mai sus indicate, consideră o analiză superficială a ofertei ... din partea comisiei de evaluare, drept pentru care consideră că evaluarea ofertelor nu s-a efectuat cu respectarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, creând un avantaj evident ofertantului ..., prin transformarea unei oferte

neconforme în ofertă conformă, admisibilă, iar trecerea la etapa de acordare a punctajului maxim pentru componenta tehnică a criteriului de atribuire efectuându-se discreționar și nejustificat.

Autoritatea contractantă a considerat că ... a declarat în *mod justificat* informațiile prezentate în cap. 3 și cap. 4 ca fiind confidențiale și protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu încălcarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea afirmă că nu a putut identifica Formularul nr. 10 prin care ... a fi trebuit să probeze confidențialitatea ofertei.

Dovada care conferă caracterul de confidențialitate trebuie să se afle în documentele inițiale ale ofertei, nu poate fi transmis ulterior și în niciun caz nu reprezintă declarația ofertantului legată de confidențialitate, iar în lipsa acestei dovezi, autoritatea este exonerată de obligația din art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fiind obligată să asigure accesul la oferta ... SRL. Subliniază că numai dovedirea datelor cu caracter personal, a secretelor tehnice sau comerciale sau a drepturilor de proprietate intelectuală, încadrate potrivit legii, pot constitui un motiv de confidențialitate.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să analizeze dacă este justificat caracterul confidențial al cap. 3 și 4 din formularul de propunere tehnică a ofertantului desemnat câștigător și să permită accesul la dosarul achiziției la sediul Consiliului

În plus, contestatoarea afirmă că, prin solicitarea uneia dintre clarificări adresată fiecăruia dintre ofertanți privind corectarea unei erori în raport cu una dintre cantitățile de lucrări, ... a comunicat răspunsul având înscris aceeași dată cu data depunerii ofertei. La constatarea acestui aspect, nu a putut identifica care era oferta financiară depusă inițial (20.03.2023), respectiv cea urmare a solicitării de clarificări.

Invocă prevederile art. 133 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Precizează că, în urma vizualizării dosarului la sediul autorității contractante, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ..., nu a identificat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege și nici o analiză completă și pertinentă a comisiei de evaluare a modului de formare a prețului ofertat, de unde rezultă o analiză superficială a ofertei financiare, cu nerespectarea obligației comisiei de evaluare de a verifica dacă prețul ofertat asigură îndeplinirea de către prestator a obligațiilor din caietul de sarcini la nivelul parametrilor tehnici și calitativi solicitați. Mai mult, potrivit Anexei nr. 4 la Ordinul ANAP 1170, comisia de evaluare trebuie să verifice inclusiv corelarea propunerii tehnice și propunerea financiară, ori, în prezenta speță o propunere tehnică elaborată superficial atrage o propunere financiară superficială care ridică semne de întrebare cu privire la calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate.

În acest caz, comisia de evaluare trebuia să pună în aplicare prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, pentru toate argumentele învederate anterior, reținând caracterul nelegal al comunicărilor, raportului procedurii având la bază nerespectarea cerințelor minime pentru conformitatea ofertei tehnice a ..., solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. SAP 174/9.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8556/12.02.2024, ... transmite punctul său de vedere.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii susține că au fost respectate prevederile legale, punctajul pentru componenta tehnică fiind egal pentru toți cei 4 ofertanți.

Referitor la raportul procedurii, precizează că documentul a respectat întocmai Ordinul nr. 1170 emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, dovadă a acestui fapt fiind Avizul conform necondiționat nr. 236/1209/DGCECMSS/CN.../AC/29.01.2024, emis în cadrul controlului ex ante al procesului de atribuire.

Legat de caracterul de confidențialitate al capitolelor 3 și 4 din Formularul de propunere tehnică al ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare a apreciat suficientă justificarea conform căreia doar o parte din propunerea tehnică (și nu propunerea tehnică în totalitate) conține date cu caracter personal și trebuie tratată conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. În susținerea confidențialității informațiilor din propunerea tehnică, ofertantul ... SRL a completat Formularul nr. 10 - Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și, de asemenea, Formularul nr. 8 - Declarație referitoare la respectarea prevederilor Regulamentului General privind Protecția Datelor.

În conținutul capitolelor 3 și 4 din Formularul de propunere tehnică al ofertantului ... SRL sunt incluse informații despre experții propuși, experiența și pregătirea/certificarea profesională a acestora, informații pe care comisia de evaluare le-a considerat a fi confidențiale.

Cu privire la criticile contestatoarei, învederează Consiliului că acestea sunt nefondate, după cum urmează:

În contestația depusă, ... SRL susține că, în cadrul dosarului consultat vizual, autoritatea contractantă nu a permis copierea vreunui document.

Achizitoarea invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și afirmă că a permis accesul la dosarul achiziției, în termenul legal, în urma solicitării ofertantului ... SRL, drept dovadă fiind procesul-verbal nr. SAP 130/01.02.2024, semnat și asumat de ambele părți.

Referitor la afirmațiile contestatoarei conform cărora la nivelul propunerii tehnice depuse de către ofertantul ... SRL nu se regăsesc în Capitolul 1 Rezumat următoarele informații: *a. elementele esențiale ale*

Propunerii Tehnice; b. nu evidențiază avantajele competitive ale Propunerii Tehnice, menționează că membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat au evaluat informațiile prezentate de ofertant la paginile 1-5 pe care le-au considerat corespunzătoare cerințelor solicitate. După cum o spune și denumirea capitolului, ofertantul trebuia să prezinte o descriere succintă a elementelor ce vor fi prezentate; aspect pe care ... SRL l-a îndeplinit.

De asemenea, contestatoarea susține că propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu conține secțiunea 10. *RISCURI* din caietul de sarcini.

2. Referitor la acest aspect, precizează că, astfel cum este menționat în *Capitolul 1 Rezumat -1.5. Obligațiile achizitorului și prestatorului, recepția serviciilor, riscuri previzionate* din propunerea tehnică a ... SRL (documente ce au fost puse la dispoziția Contestatoarei, nefiind confidențiale), acestea se vor regăsi în conținutul documentului astfel: *Riscurile previzionate de ofertant se detaliaza in cadrul capitolului 4. Personalul propus si managementul realizarii serviciilor.*

Cerințele solicitate în caietul de sarcini privind *riscurile* se regăsesc la paginile 56-57 din propunerea tehnică a ... SRL.

3. Referitor la afirmațiile contestatoarei conform cărora la nivelul propunerii tehnice (Cap. 2.) depuse de către ... SRL nu se regăsesc informațiile:

a. nivelul său de înțelegere asupra obiectului Contractului și gradul de conștientizare a importanței rezultatului contractului pentru Autoritatea Contractantă pe baza informațiilor furnizate în Caietul de Sarcini la capitolele „Contextul realizării acestei achiziții de servicii”, „Descrierea serviciilor solicitate”, „Factori interesați și rolul acestora” și “Abordare și metodologie în realizarea activităților din Caietul de Sarcini”;

b. abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract și pentru obținerea rezultatelor așteptate, așa cum sunt acestea precizate la capitolul 3 din Caietul de Sarcini - „Descrierea serviciilor solicitate”;

c. metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor și obținerea rezultatelor;

d. datele de intrare și datele de ieșire utilizate pentru fiecare și toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini pentru obținerea rezultatelor.

precizează că toate acestea, menționate și solicitate în Formularul nr. 11 - propunerea tehnică, au fost descrise de ... SRL la paginile 6-18 în cadrul Capitolului 2. Abordarea si metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare si datele de ieșire pentru activitatile din cadrul Contractului (documente ce au fost puse la dispoziția contestatoarei, nefiind confidențiale). Informațiile au fost analizate și evaluate de către membrii comisiei de evaluare și de către expertul cooptat, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal nr. J-AC 1324 din 15.09.2023 și în Anexele acestuia.

4. Referitor la afirmațiile conform cărora la nivelul propunerii tehnice (Sub-Cap. 2.1.) depuse de către ... SRL nu se regăsesc informațiile:

d.b. Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini;

d.c. Corelația dintre abordarea propusă și:

d.c.i. metodologia pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor,

d.c.ii. metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică.

precizează că au fost descrise de ... SRL la paginile 6-18 în cadrul Capitolului 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului (documente ce au fost puse la dispoziția contestatoarei, nefiind confidențiale). Informațiile au fost analizate și evaluate de către membrii comisiei de evaluare și de către expertul cooptat, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal nr. J-AC 1324 din 15.09.2023 și în Anexele acestuia.

5. Referitor la afirmațiile conform cărora la nivelul propunerii tehnice (Sub-Cap. 2.2.) depuse de către ofertantul ... SRL nu se regăsesc informațiile:

Activitate	Reglementarea (articolul și numărul actului normativ)	Factori interesați externi implicați în derularea activității	Modalitatea concretă în care sunt luate în calcul obiectivele factorilor interesați în derularea activităților

precizează că cele menționate și solicitate în Formularul nr. 11 - propunerea tehnică au fost descrise de ... SRL la paginile 15-16 în cadrul Capitolului 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului - Subcapitolul 2.2. Metodologia propusă (documente ce au fost puse la dispoziția contestatoarei, nefiind confidențiale).

6. Referitor la afirmațiile conform cărora la nivelul propunerii tehnice (Sub-Cap. 2.2.) depuse de către ... SRL nu se regăsesc informațiile redactate în tabelul indicat, precizează că au fost descrise de ofertantul ... SRL la paginile 17-18 în cadrul Capitolului 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului — Subcapitolul 2.2. Metodologia propusă (documente ce au fost puse la dispoziția contestatoarei, nefiind confidențiale). Informațiile au fost analizate și evaluate de către membrii comisiei de evaluare și de către expertul cooptat, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal nr. J-AC 1324 din 15.09.2023 și în Anexele acestuia.

d.c.ii.7. Referitor la afirmațiile conform cărora la nivelul propunerii tehnice (Cap. 3.) depuse de către ... SRL nu au fost puse la dispoziție pentru vizualizare informații cu privire la: Cap. 3 Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, menționează că acestea au fost descrise în cadrul Capitolului 3, secțiune declarată confidențială. Informațiile au fost analizate și

evaluate de către membrii comisiei de evaluare si de către expertul cooptat, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal nr. J-AC 1324 din 15.09.2023 și în Anexele acestuia.

d.c.ii.8. Referitor la afirmațiile conform cărora la nivelul propunerii tehnice (Cap. 4.) depuse de către ... SRL nu au fost puse la dispoziție pentru vizualizare informații cu privire la Cap. 4 Personalul propus și managementul realizării serviciilor, afirmă că acestea au fost descrise de ... SRL la paginile 45-59 în cadrul *Capitolului 4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor* și în Anexele la propunerea tehnică: *CV-uri experți cheie; Copii documente privind educația certificare/ formare profesională; Extrase proiecte/ contracte și/sau recomandări privind demonstrarea experienței experților cheie, secțiune declarată confidențială. Informațiile au fost analizate si evaluate de către membrii comisiei de evaluare si de către expertul cooptat, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal nr. J-AC 1324 din 15.09.2023 si în Anexele acestuia.*

d.c.ii.9. Referitor la afirmațiile contestatoarei conform cărora la nivelul propunerii tehnice depuse de către ... SRL, informațiile din *Capitolul 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului* reprezintă o "*secțiune identificată cu elemente prezentate, fără a putea face o evaluare a integralității acestora ori alte elemente de calitate*" reprezintă o apreciere subiectivă a acesteia, fără argumente solide sau justificări plauzibile.

Informațiile se regăsesc la paginile 60-64 în cadrul *Capitolului 5. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului*. Informațiile au fost analizate și evaluate de către membrii comisiei de evaluare și de către expertul cooptat, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal nr. J- AC 1324 din 15.09.2023 si în Anexele acestuia.

d.c.ii.10. Referitor la afirmațiile conform cărora la nivelul propunerii tehnice depuse de către ... SRL, informațiile din *Capitolul 6. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului* reprezintă o "*secțiune identificată, însă doar ca element fără detalieri corespunzătoare pentru a asigura un continut minim adecvat pentru conformitatea Propunerii tehnice*" reprezintă, *din nou, o apreciere subiectivă a acesteia, nefondată, lipsită de justificări.*

Informațiile privind Capitolul 6. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sunt descrise la pagina 65, iar informații legate de secțiunea 12. Măsuri privind protecția muncii din caietul de sarcini se regăsesc la paginile 22, 28, 38 și 57.

De asemenea, ofertantul a depus *Formularul nr. 5 - Declarație referitoare la obligațiile relevante din domeniile mediului, social si al relațiilor de muncă, condițiile de muncă și protecția muncii, prin care se angajează ca, pe parcursul*

îndeplinirii contractului, să respecte obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii. De asemenea, în cadrul aceleiași declarații, ofertantul a declarat pe propria răspundere că se angajează să presteze serviciile, pe parcursul îndeplinirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare în România. Informațiile au fost analizate și evaluate de către membrii comisiei de evaluare și de către expertul cooptat, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal nr. J-AC 1324 din 15.09.2023 și în Anexele acestuia.

11. Referitor la afirmațiile conform cărora la nivelul propunerii tehnice depuse de către ... SRL nu se regăsesc informațiile aferente *Capitolului 7. Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant*, precizează că informațiile menționate de contestatoare și solicitate în Formularul nr. 11 - propunerea tehnică au fost descrise de ofertantul ... SRL la pagina 65 în cadrul *Capitolului 7. Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant* (documente ce au fost puse la dispoziția contestatoarei, nefiind confidențiale).

12. Referitor la afirmațiile conform cărora la nivelul propunerii tehnice depuse de către ofertantul ... SRL nu a identificat nicio anexă, se menționează că acestea au caracter confidențial, conținând date cu caracter personal și se regăsesc în dosarul achiziției.

13. Referitor la afirmațiile conform cărora la nivelul propunerii tehnice depuse de către ... SRL nu a identificat Formularul nr. 10 prin care ofertantul câștigător ar fi trebuit să probeze confidențialitatea ofertei, precizăm că Formularul nr. 10 a fost prezentat și pus la dispoziția contestatoarei.

Prezența Formularului nr. 10 în documentele de calificare ale ofertantului ... SRL a fost consemnată încă din procesul-verbal final de calificare nr. J-AC 792 din 15.05.2023.

14. Referitor la afirmația conform căreia "*subscrisa nu a putut identifica care era oferta financiară depusă inițial (20.03.2023), respectiv cea urmare a solicitării de clarificări*" se subliniază că există o distincție clară între cele două formulare de ofertă ale ... SRL. Documentele au fost puse la dispoziția contestatoarei după cum urmează:

- Formular nr. 12 din data 20.03.2023 cu o valoare totală a ofertei de 4.058.000,00 lei fără TVA, ce a reprezentat oferta inițială;

- Formular nr. 12, *revizuit*, în urma solicitării autorității contractante de corectare a erorilor aritmetice identificate și păstrând aceeași dată inițială 20.03.2023, cu o valoare totală a ofertei de 3.923.135,00 lei fără TVA, ce a reprezentat oferta revizuită. Formularul revizuit este însoțit de adresa de înaintare a ofertantului nr. 254 din 06.10.2023.

15. Referitor la afirmația "subscrisa nu a identificat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege"; *comisia de evaluare a realizat "o analiză superficială a ofertei financiare" și "potrivit Anexei nr. 4 la Ordinul ANAP 1170, comisia de evaluare trebuie să verifice inclusiv corelarea propunerii tehnice și propunerea financiară", achizițoarea reiterează că aceste afirmații reprezintă simple aprecieri subiective a acesteia, fără argumente sau justificări plauzibile. De asemenea, menționează că documentele întocmite de comisia de evaluare au fost aprobate de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice în cadrul controlului ex ante al procesului de atribuire.*

În cadrul procesului-verbal final de evaluare a propunerilor financiare nr. J-AC 1556 din 25.10.2023 a fost menționat faptul că propunerile tehnice sunt corelate cu cele financiare, ofertele prezentate incluzând toate categoriile de servicii solicitate în caietul de sarcini. Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... SRL, punctează că justificările acestuia sunt consemnate în procesul-verbal nr. J-AC 1556 din 25.10.2023.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă de ... SRL și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 174/09.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8556/12.02.2024, autoritatea contractantă transmite, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10300/19.02.2024, societatea ... SRL transmite cerere de intervenție prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de asocierea ... SRL - ...

SRL cu consecința menținerii ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. SAP84/22.01.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia.

Pe fondul cererii de intervenție arată următoarele:

Autoritatea contractantă a întocmit o documentației de atribuire, în cuprinsul căreia a menționat activitățile și serviciile solicitate, activități care trebuie realizate de către ofertanți în cadrul contractului.

Totodată, raportat la aceste cerințe - serviciile solicitate, autoritatea a stabilit și criteriile de atribuire - modul de acordare a punctajului pentru ofertele depuse.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inserat Formularul 11, formular prin care s-au indicat anumite aspecte principale care trebuie să fie prezentate de ofertanți, în cadrul propunerii tehnice.

Aceasta nu a impus ofertanților un model de întocmire a propunerii tehnice, ci a lăsat libertatea ofertanților ca, în funcție de propria experiență, să justifice capacitatea de realizare a serviciilor prevăzute în caietul de sarcini.

Faptul că ofertanții nu aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică identic cu toate aspectele menționate în cadrul Formularului nr.

11 este și precizarea din acest formular unde se precizează SE RECOMANDĂ ca Propunerea Tehnică să cuprindă secțiunile mai jos identificate.

Analizând criticile formulate de contestatoare se poate constata că acestea nu vizează o neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini sau a criteriilor de atribuire/factorii de punctaj.

Contestatoarea formulează critici față de modul de redactare/prezentare a propunerii tehnice, prin prisma propriului mod de prezentare, dar fără a avea în vedere prevederea din documentația de atribuire prin care autoritatea contractantă a oferit libertatea ofertanților de a întocmi propunerea tehnică în funcție de propria experiență.

Intervenienta subliniază că, în cadrul propunerii tehnice, a indicat aspectele reclamate de contestatoarea în modul propriu, raportat la propria experiență, justificând capacitatea de realizare a serviciilor precum și îndeplinirea criteriilor de atribuire/factorii de punctaj menționați în documentația de atribuire.

Referitor la prezentarea capitolului 1, arată că a indicat elementele esențiale ale propunerii tehnice, respectiv elementele esențiale a serviciilor ce urmează a fi prestate, precum și faptul că, prin asigurarea personalului de specialitate prevăzut în cadrul capitolului 3 și 4, realizarea serviciilor se finalizează în termenele solicitate.

Astfel, prin modul de asigurare a personalului de specialitate solicitat, a logisticii asigurate, serviciile ce fac obiectul contractului se vor finaliza în termenele oferite și asumate.

Referitor la cap. 2, în cadrul propunerii tehnice a prezentat în funcție de propria experiență următoarele informații:

- Secțiunea „Abordarea propusă”
- Secțiunea „Metodologia propusă”
- Secțiunea privind activitățile care presupun deținerea de avize/autorizări pentru personalul care realizează activitățile
- Secțiunea „Planul de lucru pentru implementarea / realizarea serviciilor / obtinerea rezultatelor în cadrul Contractului”
- Secțiunea „Personalul propus și managementul realizării serviciilor”
- Secțiunea „Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului”
- Secțiunea „Masuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”
- Secțiunea Privind eventualele modificări ale operatorului economic Ofertant
- Secțiunea Anexe la Propunerea tehnică - am prezentat CV - uri experți cheie, Copii documente privind educația/certificare/formare profesională, Extrase proiecte/contracte și/sau recomandări privind demonstrarea experienței experților cheie.

Raportat la aceste aspecte, criticile formulate de contestatoarea sunt nefondate și solicită respingerea acestora.

Referitor la critica privind propunerea financiară arată că autoritatea contractantă inițial a constatat o eroare aritmetică în cadrul ofertei prezentate și a solicitat acordul pentru corectarea acesteia.

Prin răspunsul la clarificări și-a exprimat acordul de a corecta această eroare aritmetică și a recomunicat formularul de propunere financiară, în care s-a inserat data de depunere a ofertelor.

În concluzie, valoarea ofertei financiare prezentată și evaluată de autoritatea contractantă este cea corectată ca urmare a erorii aritmetice.

Achizitoarea a solicitat justificarea valorii ofertei financiare.

Intervenienta arată că a răspuns la solicitarea de clarificări și a prezentat justificarea valorii ofertate, prezentând în acest sens documente relevante, respectiv extrase Revisal pentru personalul implicat, justificarea cheltuielilor directe și a cheltuielilor indirecte (facturi, costuri, întreținere mașini, chirii, consumabile, etc).

În privința confidențialității unei părți din ofertă, solicită să se constate că acest caracter este dovedit, prin raportare la prevederile GDPR, la informațiile pe care le conțin aceste părți a ofertei.

Invocă Hotărarea CJUE din 14 februarie 2008 cauza 0450/06, Varec SA c. Etat beige, în prezenta Diehl Reimscheid GmbH & Co și Hotărarea Curții din 24 iunie 1986, Cauza C-53/85, AXZO Chemie BV and AKZO Chemie UK Ltd c. Comisia Comunităților Europene.

Analizând contestația formulată, intervenienta apreciază că se poate constata că nu sunt formulate critici concrete de nelegalitate ci, în esență, contestația vizează doar o copiere a unor mențiuni dintr-un formular, care nu este obligatoriu de respectat, așa cum a arătat anterior, pentru a susține contestația.

Pentru aceste considerente solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Prin adresa nr. SGPIE 058/19.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 10533/20.02.2024, contestatoarea transmite concluzii scrise, în care sunt prezentate elemente suplimentare care determină neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11456/23.02.2024, intervenienta transmite punct de vedere asupra Concluziilor scrise comunicate de asocierea contestatoare prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10533/20.02.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11565/23.02.2024, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la *Concluziile scrise* ale contestatoarei.

Achizitoarea precizează că în *Concluziile scrise - contestație împotriva rezultatului procedurii* sunt contestate, din nou, aspecte ale dosarului de achiziție pe care ... SRL le-a vizualizat în data de 01.02.2024, aspecte pe care le consideră tardive, având în vedere perioada de aproximativ 18 zile trecută de la prima vizualizare a

dosarului, ținând cont de prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

În opinia acesteia, *Concluziile scrise - contestație împotriva rezultatului procedurii* ar fi trebuit să conțină doar informații legate de Capitolele 3 și 4 declarate confidențiale în propunerea tehnică.

Cu privire la *criticile* contestatoarei menționate în capitolul *I. Sinteza Susținerilor* motivele 1-4, învederează Consiliului că acestea sunt tardive (conform celor scrise anterior) și nefondate, după cum urmează:

1. a) Cu referire la stabilirea conformității și adminisibilitatea Ofertei ... SRL referitor la terțul susținător ... SRL, se menționează:

- ... SRL face confuzie între criteriile de capacitate: a) capacitatea de exercitare a activității profesionale și c) capacitatea tehnică și profesională, așa cum acestea sunt prevăzute distinct la art. 172 din Legea nr. 98/2016.

- conform celor menționate în documentul pe care ... SRL îl invocă ÎNDRUMARE privind instituția "terțului susținător" așa cum este aceasta reglementată în art. 182 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în art. 196 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, sunt precizate în mod clar situațiile în care terțul nu poate susține criteriile de capacitate ale ofertantului.

- așa cum este menționat în art. 182 din legea nr. 98/2016, operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională.

Prin urmare, așa cum rezultă din cele menționate anterior, potrivit legislației în vigoare, criteriul *capacitatea de exercitare a activității profesionale*, nu poate fi îndeplinit de către terțul susținător și nu este necesar ca acesta să facă dovada deținerii autorizațiilor solicitate la *capitolul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Cerința nr. 2* din Fișa de date a achiziției.

b) în privința serviciilor invocate de către terțul susținător ca experiență similară, respectiv Contractul de prestări servicii nr. 513405/30.10.2018, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cele declarate de către ... SRL în DUAЕ (menționate în procesul verbal nr. J-AC 792 din 15.05.2023) și demonstrate (informațiile se regăsesc în procesul verbal nr. SAP 61/17.01.2024), terțul susținător a realizat servicii topografice, similare cu cele solicitate în fișa de date, în cadrul contractului nr. 513405/30.10.2018, serviciile fiind recepționate prin documentele: Proces-verbal de recepție a documentației tehnice nr. 265728/04.06.2020 (unde este precizat faptul că au fost recepționate studiile topografice detaliate vizate de O.C.P.I. Cluj); Raportul financiar nr. 146/OB din 20.05.2020; Adresa 904125/441 din 07.12.2022 emisă de Primăria Municipiului Cluj-Napoca. În cele 3 documente de recepție a

serviciilor aferente contractului nr. 513405/30.10.2018 este menționat de către beneficiar faptul că o parte din serviciile topografice au fost realizate de către ... SRL.

În acest caz, autoritatea contractantă consideră că nu poate pune la îndoială informațiile prezentate și asumate de către beneficiarul contractului.

Cu privire la faptul că terțul susținător a invocat în Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională, în principal, resurse de personal și resurse tehnice și profesionale specifice activității de proiectare, precizează că acestea sunt superioare domeniilor de activitate solicitate în documentația de atribuire.

Cu privire la critica referitoare la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă afirmă că aceasta respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Comunicarea conține informațiile principale menționate în articolul de lege și anume: numele ofertantului căruia urmează să i se atribue cu care urmează să se încheie un acord-cadru - respectiv ... SRL; caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa - punctajul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire al ofertantului câștigător, respectiv 100 de puncte; valoarea ofertei acestuia, respectiv 3.923.135,00 lei, și, de asemenea, locul în clasamentul final.

Astfel, având în vedere că toate propunerile tehnice au obținut același punctaj, departajarea ofertelor a fost realizată prin intermediul factorului de evaluare *Prețul ofertei*. Prin urmare, în comunicarea transmisă către contestatoare, autoritatea contractantă a inclus toate informațiile necesare raportându-se la *criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț și la prețul ofertelor*.

Referitor la critica privind secțiunea 11.2.5 Criterii de atribuire pentru factorul de evaluare F3 propunere tehnica: Demonstrarea unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților, achiziția face precizarea că informațiile la care face referire contestatoarea se regăsesc în Anexa nr. 8 la procesul verbal nr. J-AC 1324 din 15.09.2023, transmis electronic în cadrul dosarului achiziției la paginile 179-192 și publicat în SEAP.

În continuare, ... SRL a criticat lipsa punctajului acordat de fiecare membru al comisiei și justificările pentru acordarea punctajului maxim ofertantului desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă reamintește că procedura de achiziție a fost supusă controlului ex ante al procesului de atribuire în conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 98/2017 prin Ordinul nr. 489 din 07.02.2023/ Decizia de verificare nr. 1901 din 07.02.2023, emise de Agenția Națională pentru Achiziții Publice și, prin urmare, conform avizelor publicate în SEAP, toate documentele comisiei de evaluare au îndeplinit cerințele Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

În *Concluziile scrise - contestație împotriva rezultatului procedurii*, ... SRL amintește încă o dată de caracterul de confidențialitate al capitolelor 3 și 4 din Formularul de propunere tehnică al ofertei depuse de ... SRL.

Legat de caracterul de confidențialitate al capitolelor 3 și 4 din Formularul de propunere tehnică al ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare a apreciat suficientă justificarea conform căreia doar o parte din propunerea tehnică (și nu propunerea tehnică în totalitate) conține date cu caracter personal și trebuie tratată conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Caracterul de confidențialitate al ofertei nu este o cerință de calificare și nu influențează admisibilitatea acesteia.

Cu referire la punctul 4 din *Concluziile scrise - contestație împotriva rezultatului procedurii*, ... SRL face referire în paginile 11-16 la abordarea și metodologia propusă de ofertantul ... SRL, substituindu-se comisiei de evaluare și dorind să stabilească ofertele admisibile prin aprecierile lipsite de fundament și îndreptate către propriul avantaj.

Prin abordarea și metodologia propusă, fiecare ofertant a prezentat modul propriu de realizare a activităților specifice contractului, incluzând elemente cheie, nefiind recomandat simpla copiere a cerințelor din Caietul de sarcini.

Cu referire la punctul 4 din *Concluziile scrise - contestație împotriva rezultatului procedurii*, se face precizarea că justificările de preț prezentate de ... SRL, analizate de comisia de evaluare și consemnate în procesul verbal J-AC 1556 din 25.10.2023, sunt în corelare cu metodologia și abordarea propusă de acesta în vederea realizării activităților contractului.

Având în vedere cele prezentate, solicită Consiliului să respingă ca tardivă și nefondată contestația depusă de ... SRL și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de cadastru, topografie și cartografie digitală*, cod CPV 71354300-7 Servicii de cadastru (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../ 05.02.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 5.431.600,00 lei, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.03.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL (în continuare asocierea ...), a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 38.860,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209940830/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, la data de 07.02.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 8037/08.02.2024, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 10300/19.02.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. SAP 84/22.01.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, în data de luni, 19.02.2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 08.02.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție ... SRL, împreună cu contestația formulată de asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii, fiind formulate critici cu privire la decizia de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL.

Preliminar, Consiliul va analiza criticile aduse modului de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și Consiliu.

Potrivit Formularului nr. 10, ofertanta câștigătoare ... SRL a declarat confidențiale cap. 3 și 4 din propunerea tehnică.

Cu luarea în considerare a declarației prezentate, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul cauzei, cu excepția cap. 3 și 4 din propunerea tehnică a ofertei concurente.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția petentei propunerea tehnică, cap. 3 și 4, nu poate fi sancționată de Consiliu, câtă vreme legislația a urmărit asigurarea unei protecții a informațiilor

cuprinse în ofertele operatorilor economici, informații pe care aceștia le pun la dispoziția organizatorilor în cadrul procedurilor de atribuire.

Autorității contractante îi revine sarcina de a păstra confidențialitatea informațiilor, accesul la acestea urmând a fi asigurat într-o manieră care să nu determine divulgarea unor astfel de informații.

În acest sens, în Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, invocată și de intervenientă, s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005,

Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției

în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente

de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10

și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10,

EU:T:2013:38, punctul 101).

(...)

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la

metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa

internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

(...)

Și practica constantă a Consiliului este în a considera că incumbă autorității contractante obligația de a asigura păstrarea confidențialității documentelor astfel declarate de ofertanți și protejarea acestora de eventualele prejudicii determinate de o divulgare a lor celorlalți participanți la procedură.

Totodată, se reține că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie

demonstrat prin orice mijloace de probă, Consiliul a pus la dispoziția ... SRL documentele din dosarul constituit, cu excepția celor declarate confidențiale din oferta concurentă, permițând accesul la toate documentele întocmite de comisia de evaluare.

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într- un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la

informații care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar

parte la litigiu și nici nu este chemat în cauză pentru a- și apăra aceste

interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă

acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

44 Se pune problema dacă această interpretare este conformă noțiunii de proces echitabil în sensul articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, semnată la Roma la 4 noiembrie 1950 (denumită în continuare „CEDO”).

45 Într-adevăr, după cum reiese din decizia de trimitere, Varec a invocat în

fața Conseil d'État că dreptul la un proces echitabil implică garantarea caracterului contradictoriu al oricărei proceduri judiciare, că principiul contradictorialității reprezintă un principiu general de drept, că își găsește temeiul în articolul 6 din CEDO și că acest principiu implică dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de toate înscrisurile sau observațiile prezentate instanței pentru a influența decizia acesteia și pentru a le discuta.

46 În această privință, trebuie subliniat că articolul 6 alineatul (1) din CEDO prevede, printre altele, că „[o]rice persoană are dreptul la judecarea în mod

echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o

instanță independentă și imparțială [...]”. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul contradictoriu al unei proceduri reprezintă unul dintre elementele care permit să se aprecieze caracterul echitabil al acesteia, însă poate fi pus în balanță cu alte drepturi și interese.

47 Principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta. Cu toate acestea, în anumite cazuri, poate fi necesar ca anumite informații să nu fie comunicate părților pentru a putea garanta drepturile fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (a se vedea Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Hotărârea Rowe și Davis împotriva Regatului Unit din 16 februarie 2000,

Recueil des arrêts et décisions 2000- II, § 61, și Hotărârea V. împotriva

Finlandei din 24 aprilie 2007, nepublicată încă în Recueil des arrêts et décisions, § 75).

(...)

În același sens s-a reținut și în Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct. 37-55).

De asemenea, în respectarea principiului tratamentului egal, Consiliul a avut în vedere că autoarea contestației a declarat la rândul său atât propunerea tehnică confidențială.

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către ... la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

Accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii: „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității/entității contractante, autoritatea/entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității/entității contractante prevăzute la art. 66 și art. 91 și nici publicarea părților din contractele de concesiune încheiate fără caracter confidențial, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare.

(3) Autoritatea/entitatea contractantă poate impune operatorilor economici cerințe care vizează protejarea caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".

(...)

Curtea constată că S.C. ... SA a depus Declarația de confidențialitate odată cu depunerea ofertei (fila 242), iar adresa nr. 10793/04.11.2020 reprezintă dovedirea caracterului confidențial al înscrisurilor declarate, fiind astfel respectate dispozițiile art. 41 din Legea nr. 100/2016 și art. 19 alin (1) din Legea nr. 101/2016. (...)

Mai mult, Curtea constată că petenta a prezentat la rândul său declarație de confidențialitate, acționând în aceeași manieră ca și intimata. Astfel, asocierea SC RER SUD SA - SC Rer Ecologic Service București Rebu SA a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la: (...)

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, societatea contestatoare având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa clasată pe locul 1 în clasament, care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorii sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție.

Date fiind rigorile la care este supusă atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul prin regulile precitate, precum și declarația de confidențialitate prezentată nu au fost puse la dispoziția ofertantei contestatoare, documentele provenind de la contracandidata sa, declarate confidențiale.

Într-o atare situație, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile contestatoarei vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din cuprinsul documentelor declarate confidențiale de ofertantei clasate pe locul 1, motivate de pretinsa nedovedire a caracterului confidențial de către acestea.

Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertanta câștigătoare privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate în considerentele expuse, date fiind dispozițiile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți. Un astfel de acord din partea competitorii concurente nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Astfel, Consiliul, considerând susținerile contestatoarei legate de caracterul confidențial al documentelor respective lipsite de temei, *nu a permis accesul la acele informații declarate confidențiale*, dat fiind faptul că a fost îndeplinită procedura stabilită de legiuitor la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. *A fost asigurat accesul la documentele întocmite de comisia de evaluare.*

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul constată că o primă critică vizează comunicarea privind rezultatul procedurii,

considerată nelegală, întrucât nu au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Se reține că, potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire aplicat este "cel mai bun raport calitate-preț", cu următorii factori de evaluare: *Prețul ofertei-40%; F2 Experiența experților cheie-16%; F3 Propunere tehnică - Demonstrarea unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților-44%.*

În comunicarea privind rezultatul procedurii nr. SAP 109/29.01.2024 transmisă asocierii ..., s-a specificat punctajul maxim obținut de ofertanta contestatoare (97,36 puncte) și punctajul maxim obținut de oferta câștigătoare (100 puncte), precum și prețul celor două oferte.

Potrivit art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/ încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Într-adevăr, aceste dispoziții legale nu au fost respectate de către achizitoare, punctajul total, raportat la factorii de evaluare descriși în fișa de date a achiziției, nepermițând contestatoarei să cunoască punctajul obținut pentru fiecare dintre cei trei factori de evaluare în raport cu oferta câștigătoare. Faptul că putea fi determinat punctajul pentru componenta financiară, fiind comunicat prețul ofertelor, și punctajul total pentru componenta tehnică, rezultat din scăderea punctajului financiar, nu înseamnă că s-a realizat comunicarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

Cu toate acestea, întrucât s-a permis accesul contestatoarei la dosarul cauzei, iar aceasta a avut posibilitatea formulării unei contestații motivate în mod corespunzător, nu ar fi justificată transmiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii. Încălcarea dispozițiilor legale citate a fost acoperită anterior depunerii contestației, nefiind necesară luarea măsurii anulării acestui act, pentru motivele cercetate.

În ceea ce privește raportul procedurii de atribuire, contestatoarea a criticat faptul că acesta nu respectă prevederile art. 216 alin.

(2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu toate modificările și completările ulterioare, sub aspectul:

- motivelor pentru care oferta a fost declarată câștigătoare, coroborat cu prevederile Ordinului nr. 1170 emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, anexa nr. 5 secțiunea 2.4.2;

- motivelor pentru care comisia de evaluare a apreciat caracterul confidențial al cap. 3 și 4 din formularul de propunere tehnică al ofertantului declarat câștigător - secțiunea 2.4.8 din Anexa nr 5.

Vizavi de motivele pentru care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, Consiliul constată că, în raportul procedurii de atribuire, într-adevăr, a fost menționat punctajul total pentru componentele tehnică și financiar, fără a fi detaliat punctajul pentru fiecare factor de evaluare, însă, în raport s-a făcut trimitere la procesele-verbale încheiate de comisia de evaluare în care au fost cuprinse respectivele detalii.

Ca și în cazul comunicării privind rezultatul procedurii, dat fiind că societatea contestatoare nu a fost prejudiciată în vreun fel de informațiile insuficiente existente în raportul procedurii de atribuire, contestația putând fi motivată corespunzător, o refacere a acestuia nu se impune.

În punctul său de vedere, referitor la raportul procedurii, achizitoarea a precizat că documentul a respectat întocmai Ordinul nr. 1170 emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, dovadă a acestui fapt fiind Avizul conform necondiționat nr. 236/1209/DGCECMSS/ CN.../AC/29.01.2024 emis de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice în cadrul controlului ex ante al procesului de atribuire.

În ceea ce privește motivele pentru care comisia de evaluare a apreciat caracterul confidențial al cap. 3 și 4 din formularul de propunere tehnică al câștigătoarei, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că a apreciat suficientă justificarea conform căreia doar o parte din Propunerea Tehnică (și nu Propunerea Tehnică în totalitate) conține date cu caracter personal și trebuie tratată conform prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În susținerea confidențialității informațiilor din Propunerea Tehnică ofertantul ... S.R.L. a completat Formularul nr. 10 - Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și, de asemenea, Formularul nr. 8 - Declarație referitoare la respectarea prevederilor Regulamentului General privind Protecția Datelor.

În conținutul capitolelor 3 și 4 din Formularul de propunere tehnică al ofertantului ... S.R.L. sunt incluse informații despre experții propuși, experiența și pregătirea/ certificarea profesională a acestora, informații pe care comisia de evaluare le-a considerat a fi confidențiale.

Având în vedere cele mai sus arătate în privința modului de asigurare a accesului la documentele declarate confidențiale, Consiliul apreciază că lipsa explicațiilor din raportul procedurii nu aduce vreun prejudiciu achizitoarei. Mai mult, cum s-a arătat, Consiliul a considerat conformă dispozițiilor legale decizia achizitoarei de a păstra

confidențialitate asupra informațiilor din cap. 3 și 4 din propunerea tehnică a câștigătoarei.

Trecând în continuare la analiza criticilor aduse propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, ... SRL, Consiliul constată că o primă critică vizează faptul că nu a fost identificată modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime din secțiunea Riscuri a caietului de sarcini publicat, secțiunea 10.

În Secțiunea amintită, s-au solicitat următoarele:

10. RISCURI

Ipoteze care pot fi considerate în momentul începerii procedurii de achiziție pot face referire la:

- a. conținutul serviciilor solicitate este descris în mod explicit în Caietul de Sarcini;
- b. corelația dintre resursele necesare și rezultatele așteptate este realistă;
- c. începerea serviciilor se va realiza în perioada preconizată;
- d. nu se prevăd schimbări ale cadrului instituțional și legal care să afecteze major implementarea și desfășurarea în bune condiții a Contractului;
- e. toate informațiile relevante și disponibile la nivelul Autorității Contractante pentru realizarea serviciilor vor fi puse la dispoziția Contractantului;

În pregătirea Ofertei, Ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin riscurile și ipotezele descrise în continuare. În acest sens, la întocmirea ofertei, Ofertantul trebuie să ia în considerare resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse.

Riscuri care pot fi identificate la momentul elaborării Caietului de Sarcini și riscuri care pot apărea în derularea contractului sunt următoarele:

- a. dificultăți de colaborare și comunicare între factorii interesați implicați;
- b. datele și informațiile necesare desfășurării serviciilor comunicate de către Autoritatea Contractantă nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin Caietul de Sarcini;
- c. adăugarea de activități/solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților.

În punctul său de vedere, achizitoarea a arătat că cerințele solicitate în caietul de sarcini privind riscurile se regăsesc la paginile 56-57 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL.

Analizând propunerea tehnică amintită, Consiliul constată că, la pag. 56, este prevăzută c. Abordarea propusa pentru managementul riscurilor, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de sarcini, fiind precizate următoarele:

Managementul Riscului este parte integrantă a procesului decizional la toate nivelurile și adaugă valoare sustenabilă atât prin creșterea probabilității de atingere a obiectivelor într-un mod eficient și eficace cât și prin reducerea costurilor activităților operaționale.

Managementul riscului se va efectua urmând următorii pași: abordarea unui stil de management proactiv, un cadru organizațional eficient și eficace în atingerea obiectivelor și exercitarea unui control intern managerial solid.

Au fost detaliate următoarele riscuri: Riscuri organizatorice, Riscuri de lucru efectiv, Riscuri de personal, Riscuri de sănătate și siguranță în muncă.

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, au fost prevăzute în oferta câștigătoare riscurile în considerarea cerințelor din caietul de sarcini.

În lipsa altor critici din partea contestatoarei, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora.

De asemenea, contestatoarea a susținut că nu a identificat îndeplinirea cerințelor minime din Formularul nr. 11. respectiv nu se identifică ca fiind prezentate următoarele:

- nivelul de înțelegere pe baza informațiilor furnizate în Caietul de Sarcini la capitolele indicate;
- abordarea utilizată pentru realizarea activităților din Contract si pentru obținerea rezultatelor așteptate;
- metodologia utilizată pentru realizarea serviciilor si obținerea rezultatelor;
- datele de intrare si datele de ieșire utilizate pentru fiecare si toate activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini pentru obținerea rezultatelor.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că toate informațiile menționate de contestatoare și solicitate în Formularul nr. 11 - Propunerea Tehnică au fost descrise de ofertantul ... SRL la paginile 6-18 în cadrul Capitolului 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului (documente ce au fost puse la dispoziția Contestatoarei, nefiind confidențiale). Informațiile au fost analizate și evaluate de către membrii comisiei de evaluare și de către expertul cooptat, rezultatele fiind consemnate în Procesul-Verbal nr. J-AC 1324 din 15.09.2023 și în Anexele acestuia.

Verificând propunerea tehnică a câștigătoarei, se poate constata că, la pag. 6-18, indicate de achizitoare, se regăsesc:

Cap. 2. Abordarea si metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare si datele de iesire pentru activitatile din cadrul Contractului

2.1. Abordarea propusa

În sensul cerințelor din caietul de sarcini, prin documentatie cadastrala se intelege ansamblul de servicii rezultate din masuratori pe teren si calcule, prin care se realizeaza identificarea, inregistrarea, reprezentarea pe schite sau planuri cadastrale a bunurilor imobile.

Prin obiectiv se intelege un imobil sau parcele de diferite categorii de folosinta care constituie un corp de proprietate.

Documentatia va fi efectuata conform Ordinului nr. 600/2023 cu modificarile si completarile ulterioare, precum si tinand cont de legislatia aplicabila in vigoare.

Documentatiile cadastrale se vor elabora de catre mai multe persoane fizice sau juridice autorizate, posesoare a unor certificate de autorizare obtinute in conditiile Ordinului nr. 107/2010 al DG al ANCPI pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoasterea autorizarii persoanelor fizice si juridice romane, ale unui stat membru al Uniunii Europene sau ale unui stat ce apartine Spatiului Economic European in vederea realizarii si verificarii lucrarilor de specialitate in domeniul cadastrului, al geodeziei si al cartografiei pe teritoriul Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare.

(...)

2.2. Metodologia propusa

Pentru realizarea documentatiilor necesare inscrierii in cartea funciara a actelor si/sau faptelor juridice referitoare la imobilele din domeniul public al municipiului, respectiv efectuarea altor activitati solicitate de contractant, in functie de caz, se vor parcurge urmatoarele etape:

1. Documentare tehnica si juridica conform actelor detinute de achizitor, obtinere informatii de la OCPI in vederea corelarii masuratorilor cu situatia juridica a acestora;
2. Identificarea in teren a amplasamentelor, conform comenzilor transmise de achizitor;
3. Realizarea lucrarii de catre persoana autorizata, care presupune:
 - i. executia lucrarilor de teren
 - ii. prelucrarea la birou a datelor obtinute in urma masuratorilor
 - iii. corelarea documentelor tehnice si a actelor juridice aferente imobilelor cu masuratorile
 - iv. intocmirea unui raport tehnico-juridic in cazul in care exista:

neconcordante între realitatea din teren și actele avute la dispoziție
necesitatea punerii la dispoziție de către achizitor a altor documente
obținerea de către prestator a altor documente necesare întocmirii documentației
4. elaborarea documentațiilor.

(...)

Tabel cuprinzând: Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz); **Date de intrare** utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite, ex. software, resurse umane, informații etc); **Date de ieșire** – Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale).

Așadar, criticile sunt nefondate.

În continuare, petenta a susținut următoarele:

Sub-Cap 2.1. Abordarea propusă NU conține:

- b. Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini
- c. Corelația dintre abordarea propusă și:
 - i. metodologia pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor.
 - ii. metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică.

Mai mult, nu a identificat îndeplinirea cerințelor minime din Formularul nr. 11. respectiv nu se identifică ca fiind prezentate următoarele:

- Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini;
- Corelația dintre abordarea propusă și metodologiile solicitate de Autoritatea Contractantă.

Autoritatea contractantă a susținut că informațiile menționate de Contestatoare și solicitate în Formularul nr. 11 - Propunerea Tehnică au fost descrise de ofertantul ... S.R.L. la paginile 6-18 în cadrul *Capitolului 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului* (documente ce au fost puse la dispoziția Contestatoarei, nefiind confidențiale).

După cum s-a arătat mai sus, în propunerea tehnică, câștigătoarea a cuprins informațiile la care s-a făcut referire în caietul de sarcini, prezentând abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor.

În Formularul nr. 11 Propunerea tehnică, autoritatea contractantă a explicitat cele două noțiuni, astfel: cuvântul „abordare” în acest context este utilizat cu sensul de manieră propusă pentru tratarea activităților în vederea îndeplinirii obiectului Contractului și atingerii obiectivelor comunicate prin Caietul de Sarcini.; cuvântul „metodologie” în acest context este utilizat cu sensul de un sistem de metode utilizat într-o activitate pentru derularea acesteia și pentru obținerea de rezultate.

Contestatoarea nu a adus vreun argument concret pentru care abordarea și metodologia propuse nu acoperă cerințele legate de derularea în mod corespunzător a contractului.

De asemenea, Consiliul constată că tabelul la care face referire contestatoarea:

Activitate	Reglementarea (articolul și numărul actului normativ)	Factori interesați externi implicați în derularea activității	Modalitatea concretă în care sunt luate în calcul obiectivele factorilor interesați în derularea activităților
------------	---	---	--

se regăsește în propunerea tehnică prezentată de câștigătoare la pag. 15 și 16.

Și tabelul:

Activitatea ce urmează a fi realizată pentru obținerea asigurării realizării nivelului de calitate	Nominalizați activitatea, rezultatul - după caz- incluse la capitolul anterior în legătură cu care se realizează obținerea asigurării	Metoda, procedura tehnica, instrumentul	Resurse folosite (ex.: software, resurse umane, informații, laboratoare etc.)	Structura organizațională/ unitatea funcțională implicată	Documente și înregistrări privind calitatea	Perioada de remediere a Defectelor/ Neconformităților	Informații suplimentare, acolo unde este aplicabil
--	---	---	---	---	---	---	--

Se regăsește la pag. 17 și 18 din propunerea tehnică.

Planul de lucru pentru implementarea / realizarea serviciilor / obținerea rezultatelor în cadrul Contractului este cuprins în propunerea tehnică începând cu pag. 19, de la pag. 45 fiind prezentat personalul propus.

La pag. 61-66 sunt prezentate cap. 5-7 solicitate în Formularul nr. 11.

Propunerii tehnice i-au fost atașate CV-urile experților, certificările acestora, documentele în referire la experiența experților.

Societatea contestatoare, deși a avut acces la informațiile din propunerea tehnică a câștigătoarei, cu excepția cap. 3 și 4, nu a prezentat o motivare aferentă din care să rezulte care ar fi motivele pentru care propunerea tehnică ar fi trebuit considerată neconformă sau depunctată.

De asemenea, nu a indicat cum ar fi trebuit depunctată raportat la informațiile prezentate.

Mai mult, se reține că nu putea fi trasă concluzia că propunerea tehnică este necorespunzătoare, dacă anumite informații erau prezentate într-o altă formă, în situația în care respectivele informații asigurau o informare suficientă a achizitoarei în privința abordării propuse pentru derularea contractului.

De altfel, în concluziile scrise din 23.02.2024, intervenienta a adus anumite explicații vizavi de modul de prezentare a propunerii tehnice, față de cele susținute de contestatoare. S-au susținut, între altele:

Oferta tehnică depusa de ... respecta cerințele subcapitolului 2.1. Abordarea propusa din Formularul nr. 11, prezentând în cadrul acestui subcapitol abordarea propusa pentru realizarea lucrărilor solicitate pe baza legislației în vigoare și punctele tari ale ofertantului care susțin convingerea acestuia privind îndeplinirea cu succes a cerințelor autorității contractante pentru executarea contractului.

Subcapitolul 1.1. Obiectivul lucrării din Oferta tehnica (paginile 3-4) cuprinde toate obiectivele mentionate de autoritatea contractanta in Caietul de Sarcini la paginile 11-12, in număr de 11 obiective.

Contestatoarea face o confuzie între obiectivele mentionate de autoritatea contractanta la cap. 4 Obiectivul la care contribuie realizarea serviciilor din Caietul de Sarcini, cu Descrierea serviciilor solicitate de autoritate la cap. 3.1. din Caietul de Sarcini, acestea fiind evidențiate de ... in cadrul capitolului 3 din Oferta tehnica.

In cadrul capitolului 3 din Oferta tehnica, ... prezintă pe larg modalitatea de îndeplinire a serviciilor solicitate la capitolul 3.1. din Caietul de Sarcini, conform expertizei si intelcgerii sale, prezentând metoda de abordare a lucrărilor (de la primirea comenzii pana la predarea către autoritatea contractanta), resurse tehnice, umane, software, hardware, utilizate pentru indeplinirea contractului.

In cadrul Cap. 2.2. Metodologia propusa, ... prezintă, conform recomandării autoritatii contractante din Formularul 11 pct. 2.2., "ofertantii vor prezenta activitatile pe care aceștia le considera necesare pentru indeplinirea obiectivelor contractului si obținerea de către Autoritatea Contractanta a beneficiilor anticipate, inclusiv modalitatea de realizare a acestor activitati".

Astfel au fost introduse in tabel activitati care sa răspundă spectrului de informații furnizat de Autoritatea Contractanta si sa conducă la îndeplinirea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, modalitatea efectiva de realizare a activitatii, datele de intrare utilizate pentru realizarea activitatii, rezultate obtinute, durata activitatii si informații suplimentare relevante in legătură cu activitatea.

Aceste activitati sunt aplicabile tuturor serviciilor solicitate de Autoritatea Contractanta, motiv pentru care oferta este intocmita conform cerințelor Autorității Contractante.

In ceea ce privește termenele de realizare ale activitatilor enumerate, au fost alocate, in funcție de cantitatea comandata de achizitor, intervale de timp pentru executarea fiecărei activitati si s-au făcut precizări in cazul activitatilor necondiționate una de cealalta, astfel lucrările fiind realizate simultan, de experți nominalizați in vederea îndeplinirii sarcinilor.

Exemplu: Activitatea 1 - Identificarea, masurarea, descrierea si înregistrarea in Cartea Funciara a imobilelor apartinand domeniului public al Municipiului București, reprezentarea acestora pe planuri cadastrale si stocarea datelor pe suporturi informatice - termen solicitat de achizitor 20 zile lucratoare/lot de 10 străzi sau mai multe

Astfel, activitatea a fost descrisa astfel:

- Documentare tehnica si juridica - intre 1-5 zile in funcție de cantitatea comandata
- Se mentioneaza faptul ca aceasta activitate nu condiționează activitatea urmatoare, respectiv identificarea amplasamentelor si efectuarea măsurătorilor in teren si se poate efectua in același timp.
- Execuția lucrărilor de teren - maxim 15 zile lucratoare/ lot de 10 străzi sau mai multe

- Prelucrarea la birou se va efectua concomitent cu etapa de realizare a măsurătorilor, fapt care aduce un plus in cazul necesității completării măsurătorilor.
- Corelarea documentelor se va efectua concomitent cu etapa de realizare a măsurătorilor, fapt care aduce un plus in cazul necesității completării măsurătorilor.

Elaborarea documentațiilor si inregistrarea acestora la OCPI (nu este cazul efectuării expertizelor tehnice pentru aceasta etapa) se realizeaza pe masura ce se efectueaza lucrările de teren, corelat cu documentele de proprietate detinute si puse la dispoziție de achizitor.

Având in vedere personalul nominalizat in vederea îndeplinirii sarcinilor contractului si experiența deținuta de ... in lucrări similare, consideram analiza noastra corecta si in concordanta cu termenele menționate de achizitor in cadrul cap. 3.1. din Caietul de Sarcini.

Pentru activitatea "întocmire expertize tehnice" a fost nominalizat expert tehnic extrajudiciar, pagina 51 din cadrul Ofertei tehnice cu menționarea responsabilității acestuia in cadrul contractului.

Față de modul de prezentare a propunerii tehnice, ținând seama și de explicațiile aduse, nu se poate reține caracterul întemeiat al criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește propunerea financiară, Consiliul reține că societății desemnate câștigătoare i s-a solicitat, cum de altfel i s-a cerut și contestatoarei, acceptarea îndreptării erorilor din formularul de ofertă depus, în sensul înmulțirii prețului unitar pentru serviciul "Fond funciar" cu 9 bucăți, nu cu 900 bucăți. Valoarea ofertată de câștigător ulterior refacerii formularului de ofertă a fost 3.923.135 lei, fără TVA.

Vizavi de fundamentarea prețului ofertat de către ... SRL, Consiliul constată că, în aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, achizitoarea a solicitat câștigătoarei justificarea prețului.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 267/16.10.2023, în care a menționat: Atasam prezentei devizul privind modul de formare a pretului ce include atat cheltuielile necesare executarii contractului cat si profitul estimat de societatea noastra.

Justificarea pretului se regaseste in devizul mentionat mai sus si include costurile aferente activitatilor solicitate prin Caietul de sarcini, precum si orice alte costuri ce deriva din realizarea acestui contract in conformitate cu prevederile Documentatiei de atribuire (mentionam ca exemplu: costurile aferente cu transportul personalului in scopul contractului, profitul, costurile administrative ce deriva din executarea prezentului Contract, precum si orice alte costuri ce pot aparea in executarea Contractului).

Solutiile tehnice adoptate sunt cuprinse in deviz. Acestea sunt defalcate pe zile, numar de persoane necesare efectuării fiecarei etape si include costul necesar finalizării lor. Serviciile prestate vor fi de cea mai inalta calitate iar echipamentele si metodele utilizate vor fi e ultima generatie.

Originalitatea serviciilor propuse consta in metodele moderne de masurare, utilizand aparatura de ultima generatie atat pentru masuratorile clasice cat si pentru efectuarea zborului fotogrammetric, iar prelucrarea se va

efectua cu softuri updatate la zi, performante, în vederea obținerii unor rezultate cu precizie foarte ridicată.

Consiliul a regăsit atașat adresei următoarele documente: deviz privind modul de formare a prețului, cheltuieli lunare, cheltuieli salariale, rapoarte Revisal personal și documente justificative (facturi privind plata furnizorilor).

Societatea contestatoare nu a adus argumente concrete din care să rezulte că documentele depuse de câștigătoare nu justifică prețul oferat.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile sale de a solicita și de a verifica justificările primite, contestatoarea nu a demonstrat că, la prețul oferat, societatea desemnată câștigătoare nu poate executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Contestatoarea a făcut simple afirmații că asocierea câștigătoare nu a fundamentat prețul pentru serviciile oferite, fără însă vreo referire concretă la oferta desemnată câștigătoare și fără depunerea vreunei probe în susținere.

În ceea ce privește propunerea tehnică, petenta a adus acuzații speculative/nedovedite în privința acesteia și a corelării propunerii tehnice cu cea financiară a ofertantei desemnate câștigătoare. De altfel, în punctul său de vedere asupra contestației și în cererea de intervenție, autoritatea contractantă și ... SRL au răspuns contestatoarei la fiecare dintre acuzații.

Așadar, analizând contestația formulată de ... SRL, se constată că aceasta a fost bazată pe speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta câștigătoare.

Din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității contractante nu apar menționate.

Așadar, societatea ... SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei *la Consiliu*.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept. În lumina legislației incidente, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii

contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Completarea contestației adusă de ... SRL prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 19.02.2024 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, motivele formulate de ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 19.02.2024, care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise".

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

Prin notele scrise, ... SRL a formulat o serie de acuzații neregăsite în contestație.

Este de reținut și faptul că autoritatea contractantă a asigurat contestatoarei accesul la oferta câștigătoare, cu excepția cap. 3 și 4 din propunerea tehnică a câștigătoare declarate confidențiale, astfel că societatea contestatoare nu a fost împiedicată să își prezinte motivarea contestației în consecință.

În raport de cele evocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ... SRL.

În consecință, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...