



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 110/C11/4390

Data: 16.01.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 81343/18.12.2024, formulată de SC SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6403/10.12.2024 și a raportului procedurii nr. 126/06.12.2024, emise de, cu sediul în, nr. 242, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de construcții necesare obiectivului „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii educaționale - Școala Gimnazială, jud.” Etapa II, rest de executat”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 6403/10.12.2024, a raportului procedurii de atribuire nr. 126/06.12.2024 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei al SC SRL cu privire la oferta tehnică și financiară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în data de 10.12.2024, prin adresa nr. 134/10.12.2024, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, inclusiv accesul neîngrădit la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care au fost

depusă de către societatea declarată câștigătoare. Prin adresa nr. 6417/10.12.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat acceptul de a studia dosarul achiziției, cu excepția documentelor cu caracter personal ale salariaților și personalului de specialitate, inclusiv documente care conțin aceste date, declarate ca având caracter confidențial de către ofertantul declarat câștigător.

Arată că, în urma studierii documentației depuse de către SC SRL a constatat următoarele:

I. În propunerea tehnică depusă de către SC SRL nu se regăsesc atestate ANRE pentru execuția de instalații electrice, deși acest fapt era obligatoriu conform art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, autorizații ISU necesare pentru realizarea lucrărilor propuse în documentație în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016, Ordinul MAI nr. 129/2016 și HG nr. 301/2012, și nici subcontractanți cu atestate ANRE și Autorizări ISU. Lipsa acestor atestate sunt motive de a declara oferta tehnică neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini de la capitolul 4.3 Cerințe referitoare la personal.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat prin solicitarea de clarificare nr. 5203/15.10.2024, punctul 7:

„Vă rugăm clarificați cum se va respecta cerința tehnică privind realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, necesare pentru funcționalitatea lucrărilor”,

la care SC SRL a răspuns prin adresa nr. 057/18.10.2024, astfel:

„La realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, necesare pentru funcționalitatea lucrărilor, se vor respecta prevederile legislației, normativelor și reglementărilor tehnice specifice, a standardelor în vigoare, iar echipamentele și materialele utilizate au specificații tehnice corespunzătoare acestora, fiind livrate și puse în funcțiune, inclusiv asigurată mentenanță acestora de către operatori autorizați.”

Prin acest răspuns, ofertantul a recunoscut că va efectua lucrările cu operatori autorizați ceea ce înseamnă subcontractarea acestor lucrări petenta invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat. Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, contestatoarea consideră că sunt relevante dispozițiile din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 55 alin. (1), art. 60 alin. (1), art. 193 alin. (3).

Din textele legale precizate, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAE-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate.

Pentru aceste motive consideră că oferta tehnică a SC SRL trebuia declarată de către autoritatea contractantă neconformă, având în

vedere deciziile CNSC nr. 332/C1/125 din data de 17.02.2021, nr. 876/C6/694 din data de 28.04.2021, decizia Curții de Apel Timișoara nr. 1050/17.09.2019.

II. Prin adresa de clarificare nr. 5203/15.10.2024, autoritatea contractantă, la punctele 2 și 3, a solicitat SC SRL următoarele:

„Vă solicităm clarificați motivul pentru care a fost încărcat contractul de prestări servicii nr. 12.1/26.06.2023 încheiat cu SC SRL, obiectul acestui contract fiind un alt obiectiv de investiții;”

Vă solicităm clarificați motivul pentru care a fost încărcat contractul de prestări servicii încheiat cu SC SRL (nr. 137/26.06.2023), obiectul acestui contract fiind un alt obiectiv de investiții”.

La aceste întrebări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 057/18.10.2024 cu următoarele:

- la întrebarea 2:

„Dintr-o eroare materială s-a încărcat contractul de prestări servicii încheiat cu SC SRL (responsabilul tehnic cu execuția - domeniul 6.1.) încheiat pentru o altă investiție pentru exemplificare. Cu specialiștii pe domenii de activitate, cu care societatea noastră colaborează de foarte mulți ani și pentru mai multe investiții/șantiere, se încheie contracte de prestări servicii pentru fiecare obiectiv de investiție în parte, așa cum vom proceda și pentru aceasta dacă va fi cazul.”

- la întrebarea 3:

„Dintr-o eroare materială s-a încărcat contractul de prestări servicii încheiat cu SC SRL (responsabilul tehnic cu execuția - domeniul 6.2.) încheiat pentru o altă investiție pentru exemplificare, motivația fiind identică cu cea de la punctul anterior”.

Prin prisma acestor răspunsuri se deduce că SC SRL nu a făcut dovada accesului la specialist conform cerințelor din fișa de date capitolul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, paragraf B2.

În opinia sa, simpla declarație că va încheia contract dacă oferta este declarată câștigătoare nu demonstrează accesul ofertantului la specialist nominalizați, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare propunerea tehnică a SC SRL neconformă.

III. Citând solicitarea de clarificare nr. 5203/15.10.2024, punctul 5, și răspunsul formulat de SC SRL prin adresa nr. 057/ 18.10.2024, susține că Managerul de proiect nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini privind calificarea educațională și/sau profesională.

Din examinarea răspunsului de clarificare și a propunerii tehnice reiese că ofertantul a nominalizat ca manager de proiect persoana cu diploma de economist cea ce nu este echivalentă cu diploma de inginer construcții.

Prin prisma celor mai sus menționate, consideră că nu s-au îndeplinit cerințele privind personalul cheie propus, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare propunerea tehnică a SC SRL neconformă.

IV. Citând solicitarea de clarificare nr. 5203/15.10.2024, pct. 11 și răspunsul dat de SC SRL la aceasta, prin adresa nr. 057/18.10.2024, precum și solicitarea nr. 5608/05.11.2024, pentru propunerea financiară și răspunsul la această solicitare, a constatat că, în oferta inițială, articolul art. CK11G1 Ferestre metalice, ferestre din aluminiu montate la construcții, din devizul arhitectura are prețul unitar de 88.42 lei compus din preț unitar material 2.92 lei și preț unitar manoperă 85.00 lei, iar în

oferta depusă în urma clarificărilor articolul art. CK11G1 Ferestre metalice, ferestre din aluminiu montate la construcții, din devizul arhitectura are prețul unitar de 88.08 lei compus din preț unitar material 2.91 lei și preț unitar manopera 85.17 lei.

Prin acceptarea autorității contractante acestei modificări a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Din cele menționate mai sus, observă că ofertantul a modificat oferta financiară ceea ce obligă autoritatea contractantă să o declare neconformă.

V. Arătând că cele solicitate prin adresa nr. 5718/08.11.2024 de către autoritatea contractantă și răspunsul dat de ofertant, prin adresa nr. 64/11.11.2024, arată că, comisia de evaluare a considerat că acest răspuns nu satisface cerința din clarificare, cerând încă o dată prin solicitarea de clarificare nr. 5866/14.11.2024 justificarea acestor prețuri, fără a lua în considerare dispozițiile art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

Prin solicitarea celei de a doua clarificări, pe aceeași întrebare, autoritatea contractantă a încălcat și art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*.

Prin prisma celor menționate mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SC SRL ca și „OFERTĂ INACCEPTABILĂ”.

În răspunsul dat la cererea de clarificare nr. 5866/14.11.2024 prin care ofertantul a depus și oferte de preț la utilajele cerute se poate constata că, în propunerea financiară, ofertantul a declarat ca și furnizor de echipamente firma, chiar a și depus în propunerea tehnică oferta de preț dată de către cu valorile acoperite.

În adresa nr. 64/11.11.2024, ofertantul SC SRL susține că oferta de preț este confidențială, deși în declarație și în Formularul de ofertă nu a menționat confidențialitatea acestei oferte sau al altui element din propunerea financiară.

Invocă Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), din care citează.

În alta ordine de idei, ofertantul a prezentat oferte de pe pagini de internet de unde nu se pot verifica și corespondența cu fișele tehnice din cadrul propunerii tehnice. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a putut verifica ofertele de preț depuse în răspunsul din adresa cu nr. 66/15.11.2024.

Autoritatea contractantă nu a verificat dacă prețurile se încadrează în oferta depusă de SC SRL, deoarece la o simplă verificare se putea observa că nu au fost justificate prețurile din ofertate.

Ca și exemplu la poziția 1 arată că *„Sistem COMBI tip ECO-AirYs (sau similar superior)- solutie integrata, compus din: Pompa de caldura aer-apa 30kW (sau similar superior)- reversibila, cu inverter si gestiune si mentenanta prin internet, si*

accesori minime obligatorii: minipuffer 50l, schimbator caldura brazat Q=12m3h; 1 buc - Pompa de Caldura tip. ECOHEAT-TD500L; 1 buc- Pompa de caldura ECOHEAT-AIR 500L cu serpentina xu sepentina inoxgofrat 1 (ACM-instant, fitosanitar curat de Legionella), PV (sistem complet) acoperire consum PC-500L, ventil motorizat cu 3 cai si controler incorporat, vas de expansiune 24l, supapa suprapresiune 6 bar, supapa (clapeta sens) pana la 180 grd. C, vas de expansiune incalzire 50l, grup de siguranta (manometru, aerisitor, supapa 3 bar)". Ofertantul a depus oferta de 68.600,00 lei, iar în răspunsul la clarificare ofertele de preț erau în total de 75.517,41 lei.

Se poate că, ofertantul nu a prezentat preț pe întreg sistem, doar pentru 2 utilaje din minim 6, dar și așa oferta de preț depășește cu mult valoare ofertată de către SC SRL, aceasta fiind de 68.600,00 lei față de 75.517,41 lei.

Prin aceasta, se demonstrează că ofertele de preț nu justifică prețul depus în ofertă și, prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta SC SRL ca și „OFERTĂ INACCEPTABILĂ”.

În probațiune anexează înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 82027/4390/C11/20.12.2024, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauciunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 82471/23.12.2024.

....., prin adresa nr. 6648/23.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 82867/24.12.2024, a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de SC SRL, precizând că aceasta nu este îndreptățită, deoarece există un ofertant câștigător care a depus o ofertă conformă.

Astfel, în ceea ce privește „lipsa atestatelor ANRE pentru execuția de instalații electrice în cadrul propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător - SC Everest Ins tal SRL, și a autorizațiilor ISU”, menționează că a fost verificat acest aspect de către comisia de evaluare a ofertelor, mai mult prin adresa nr. 5203/15.10.2024, comisa de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC SRL cu privire la modul în care acesta va respecta cerința tehnică privind realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, necesare funcționalității lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului, sens în care citează răspunsul dat de ofertant. De asemenea, în cadrul documentației de atribuire nu există obligația prezentării unor autorizații/ atestate specifice, ci doar cerința referitoare la faptul că operatorii economici participanți (care depun ofertă) au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

De asemenea, citează și din *Metodologia de execuție* (Tehnologia propusă), parte a propunerii tehnice a SC SRL, privind susținerile legate de modul de executare a lucrărilor.

De asemenea, tot în cadrul propunerii tehnice se regăsesc procedurile tehnice de lucru pentru fiecare tip de lucrare necesară a fi efectuată în cadrul contractului, proceduri care conțin inclusiv normele legale.

Mai mult, ofertantul se obligă să asigure valabilitatea tuturor autorizațiilor și certificatelor deținute (atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus pentru executarea lucrărilor), care sunt necesare - conform legislației în vigoare pentru executarea lucrărilor, în ceea ce privește subcontractarea. Ofertantul declară că participă singur la procedură, neexistând părți din contract pe care să le subcontracteze.

Totuși, conform art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. De altfel, și art. 55 alin. (2) din Legea nr. 98/2019 permite declararea/implicarea subcontractanților, ulterior semnării contractului, cu condiția respectării tuturor obligațiilor care au fost impuse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește declararea ofertei depuse de către SC SRL neconformă, deoarece nu a făcut dovada accesului la specialiști RTE domeniile 6.1 și 6.2, susține că această cerință, conform caietului de sarcini, se va demonstra „*până la data începerii activității*”, prezentarea documentelor doveditoare până la data limită de depunere a ofertelor fiind necesară doar pentru managerul de proiect și șeful de șantier.

Totuși, în cadrul propunerii tehnice, există declarații de disponibilitate care vizează obiectivul de investiții și CV-uri asumate de către cei doi specialiști RTE, propuși de către ofertant în organigramă/personal propus pentru execuția lucrărilor. Astfel, comisia de evaluare a considerat că au fost îndeplinite cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la calificarea educațională și/sau profesională a managerului de proiect, respectiv studii tehnice în domeniul construcției finalizate cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, menționează că, într-adevăr,, nominalizat ca manager de proiect, deține diplomă de economist, dar în cadrul personalului propus pentru execuția lucrărilor din cadrul propunerii tehnice, se poate observa că domnul Remus a fost nominalizat atât ca manager proiect/ coordonator lucrare, cât și ca șef de șantier, iar pentru Remus au fost depuse calificările necesare pentru a îndeplini aceste funcții.

Deoarece rolul de manager de proiect/coordonator lucrare, propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor este atribuit atât lui, cât și lui Remus, comisia de evaluare nu a putut declara neconformă oferta depusă de către acest ofertant.

Cu privire la modificarea prețului unitar al art. CK11G1 *Ferestre metalice ferestre din aluminiu montate la construcții cu înălțimea până la 10 m inclusiv, cu suprafața tocului până la 3 mp inclusiv* din formularul F3, Stadiul fizic arhitectură, menționează că valoarea totală a ofertei financiare nu a fost modificată, modificările survenite au intervenit în urma răspunsului la solicitările de clarificări din cadrul propunerii tehnice, această modificare putând fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece cuantificarea valorică a acestei abateri nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de

atribuire, fiind vorba despre 0,34 lei, în conformitate cu art. 134 alin. (7) lit. b) din HG 395/2016.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertat pentru „Sistem COMBI tip ECO-AirYs(sau similar FT1 superior)-soluție integrată, compus din: Pompa de căldură aer-apa 30kW (sau similar superior)- reversibilă, cu inverter și gestiune și mentenanță prin internet, Pompa de Căldură tip. ECOHEAT-TD 500L & ECOHEAT-AIR 500L cu serpentina -I inox gofrat 1 (ACM-instant, fitosanitar curat de Legionella), PV (sistem complet) acoperire consum PC-500L, ventil motorizat cu 3 cai și controller încorporat, vas de expansiune 241, supapa suprapresiune 6 bar, supapa (clapeta sens) până la 180 grd. C, vas de expansiune încălzire 501, grup de siguranță (manometru, aerisitor, supapa 3 bar)”, susține că ofertantul SC SRL a justificat acest preț prin prezentarea unor oferte existente pe internet în vederea demonstrării că aceste prețuri sunt reale și există în piață, motivând faptul că la întocmirea ofertei financiare, prețurile din care aceasta a fost constituită reprezintă clauze confidențiale aferente unui contract comercial încheiat între ofertant și furnizorul acestor echipamente, iar dezvăluirea acestei oferte speciale ar putea genera plata unor despăgubiri datorate încălcării condițiilor contractuale încheiate între profesioniști. Mai mult, ofertantul garantează menținerea prețurilor oferite în oferta financiară depusă.

Aceste prețuri reflectă propunerea financiară a ofertantului, propunere în care au fost asumate fișele tehnice aferente tuturor echipamentelor necesare pentru implementarea obiectivului de investiții.

Într-adevăr, prețurile propuse ale echipamentelor de către SC SRL, au fost considerate neobișnuit de scăzute de către comisia de evaluare, raportate la valoarea estimată a achiziției pentru aceste echipamente, dar valoarea totală a ofertei financiare nu se încadrează în categoria prețului neobișnuit de scăzut așa cum este prevăzut în art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse, consideră că au fost îndeplinite condițiile aferente documentației de atribuire în vederea atribuirii contractului de execuție.

....., prin adresa nr. 6687/25.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 30.12.2024, a depus pe suport electronic dosarul achiziției.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 115.519,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210879944/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Deva, la data de 20.12.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 82938/24.12.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Lucrări de construcții necesare obiectivului „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și echiparea infrastructurii educaționale - Școala Gimnazială, jud." Etapa II, rest de executat”, prin publicarea în

SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1149343/02.072024. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 5.775.932,67 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC SRL - SC SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 6403/10.12.2024, raportului procedurii de atribuire nr. 126/06.12.2024 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei al SC SRL cu privire la oferta tehnică și financiară.

Analizând contestația, Consiliul reține că este îndreptată împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL, în timp ce oferta asocierii SC SRL – SC SRL - SC SRL, având ca lider petenta, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6403/10.12.2024, rezultă că autoritatea contractantă a transmis petentei că oferta asocierii pe care o reprezintă a fost declarată acceptabilă, dar necâștigătoare, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC SRL, care este mai avantajoasă și a obținut un punctaj mai mare, oferta fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având un preț de 5.254.016, 10 lei.

În urma primirii acestui rezultat și a analizării documentelor dosarului achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă, autoarea contestației formulează o serie de critici care, în opinia sa, atestă faptul că declararea câștigătoare a ofertei SC SRL este nelegală.

Astfel, un prim set de critici este formulat în legătură cu faptul că în propunerea tehnică depusă de către SC SRL nu se regăsesc următoarele documente:

- atestate ANRE pentru execuția de instalații electrice, deși acest fapt era obligatoriu conform art. 1, alin. 1 din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;
- autorizații ISU necesare pentru realizarea lucrărilor propuse în documentația de atribuire în conformitate cu Ordinul nr. 45/2016, Ordinul MAI nr. 129/2016 și HG nr. 301/2012, și nu au fost nominalizați subcontractanți care să dețină astfel de atestate și autorizări.

În acest sens, autoarea contestației susține că, așa cum a recunoscut și ofertantul criticat, lucrări ca acestea (cu trimitere la realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți), se realizează cu operatori

economici autorizați, ceea ce presupune subcontractarea realizării lor, iar raportat la dispozițiile legale, subcontractanții trebuiau declarați în cadrul ofertelor și, totodată, trebuiau depuse documentele pentru aceștia, impuse în acest scop, precum DUAE, acord de subcontractare etc.

În replică, autoritatea contractantă arată că a verificat acest aspect, a solicitat clarificări în această privință, menționând că, în cadrul documentației de atribuire nu există obligația prezentării unor autorizații/atestate specifice, ci doar cerința referitoare la faptul că operatorii economici participanți au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Verificând, Consiliul constată că la cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„1. Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că **are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.***

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE prin bifarea opțiunii „Da” sau „Nu”, în conformitate cu prevederile art. 193 alin (6) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele care dovedesc îndeplinirea cerinței: Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Municipiului București/Teritorial, din care să rezulte cel puțin obiectul de activitate al ofertantului, informațiile legate de reprezentanții legali, domeniul/domeniile de activitate autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 și codurile CAEN aferente acestora. Pentru activitățile specifice domeniului contractului să se facă dovada autorizării conf. Art. 15 din Legea nr. 359/2004. Informațiile cuprinse în Certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării. În cazul asocierii, fiecare asociat va prezenta certificatul constatator. Este obligatorie deținerea codurilor CAEN autorizate, conform certificatului constatator, pentru toate activitățile care fac obiectul contractului, respectiv lucrări de construcții de clădiri.

.....
Modalitatea de îndeplinire

Se va completa DUAE, urmând ca documentele justificative să fie solicitate de către Entitatea Contractantă la finalizarea evaluării ofertelor, doar ofertantului clasat pe primul loc. Document suport DUAE : -Certificatul constatator emis de ONRC de pe lângă Tribunalul Municipiului București/ teritorial, sau document edificator. Se depune de către fiecare ofertant/ofertant asociat/terț susținător. Declarația DUAE se completează din documentația de atribuire -În cazul unei oferte comune, situația personală și capacitatea de exercitare trebuie dovedite e fiecare dintre asociați în parte, iar cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională vor fi îndeplinite prin cumul.”

Astfel, Consiliul constată că, printre cerințele de calificare, solicitate ofertanților prin secțiunea dedicată din fișa de date a achiziției, nu se regăsesc unele legate de necesitatea prezentării autorizărilor la care face referire autoarea contestației. Prin urmare, Consiliul notează că, deși este necesară realizarea unor activități, parte din obiectul achiziției, a căror desfășurare impune deținerea de autorizații/atestări specifice, achizitoarea nu le-a asociat și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor legale necesare executării lor.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1)

din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a celor tuturor activităților implică deținerea autorizărilor legale specifice, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizitoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea este în sensul deciziei Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă

trebuie interpretat în sensul că

entitatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24

trebuie interpretate în sensul că

se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit

care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care entitatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24

trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”

În aceste condiții, sunt de respins pretențiile contestatoarei în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei, era necesar ca societatea să facă dovada că deține, prin resurse proprii sau prin ale unui subcontractant, autorizații ANRE și IGSU.

Însă, este de subliniat că prevederile caietului de sarcini stabilesc necesitatea realizării de activități care nu se pot face în lipsa deținerii autorizărilor/atestărilor necesare.

Astfel, intra în sarcina achizitoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv tipurile de lucrări în discuție.

Deși, susține achizitoarea, nu a impus, în mod expres, operatorilor economici, pentru a fi admiși la procedură, deținerea unor anumite autorizații sau atestări, nu poate fi trecut cu vederea că, ea însăși, a cerut – de această dată expres – ca entitatea semnatară a viitorului contract de achiziție publică să aibă capacitatea de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Or, ofertantul ar fi trebuit să aducă explicații, la solicitarea achizitoarei, vizavi de modul de realizare a acestor activități.

De altfel, se constată că, prin adresa nr. 5203/15.10.2024, pct. 7, autoritatea contractantă a solicitat, prin altele și următoarea clarificare, invocată atât de petentă în formularea criticilor, cât și de achizitoare în apărările sale:

„7. Vă rugăm clarificați cum se va respecta cerința tehnică privind realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, necesare pentru funcționalitatea lucrărilor.”,

solicitare la care SC SRL a răspuns după cum urmează:

„La realizarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor de ventilare pentru evacuarea fumului și a gazelor fierbinți, necesare pentru funcționalitatea lucrărilor, se vor respecta prevederile legislației, normativelor și reglementărilor tehnice specifice, a standardelor în vigoare, iar echipamentele și materialele utilizate au specificații tehnice corespunzătoare acestora, fiind livrate și puse în funcțiune, inclusiv asigurată mentenanța acestora de către operatori autorizați.”

Or, este evident că răspunsul dat de ofertant, nu este de natură a dovedi capacitatea tehnică a acestuia și nici de a aduce clarificări legate de modul în care va asigura realizarea acestor activități, răspunsul fiind rezultatul modului de formulare a solicitării de clarificări.

Totodată, verificând propunerea tehnică a ofertantului, Consiliul constată că în cadrul acesteia există mai multe trimiteri, cu caracter general, din care rezultă că ofertantul are în vedere ca lucrările să fie realizate de personal autorizat/atestat pentru activitățile care impun deținerea unei autorizări/atestări specifice, prevăzând inclusiv obligația

beneficiarului de a se asigura că executantul deține astfel de atestări/autorizări specifice.

Însă, Consiliul nu a putut identifica nici în oferta SC SRL informații concrete cu privire la autorizările/atestările deținute care i-ar permite realizarea unor astfel de lucrări și nici în documentele emise de achizitoare, realizarea vreunei verificări pentru a stabili cum anume ofertantul, în calitate de ofertant unic, poate asigura realizarea tuturor activităților aferente contractului supus achiziției.

Cât privește eventuala declarare a subcontractanților ulterior semnării contractului invocată de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că posibilitatea oferită de legiuitor conform art. 219 din Legea nr. 98/2016, reprezintă excepția de la regulă, regula fiind aceea de a declara subcontractanții și de a depune documentele stabilite expres de dispozițiile legale, precum DUAE, declarații, documente care să ateste calificarea deținută pentru partea de contract ce urmează a o realiza etc, la momentul ofertării.

Pentru aceste motive, Consiliul stabilește necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei SC SRL, urmând ca autoritatea contractantă să solicite clarificări acestui ofertant în vederea stabilirii modului în care acesta va putea asigura realizarea tuturor activităților care fac obiectul contractului.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că este în legătură cu încărcarea în SEAP de către ofertatul criticat a unor contracte de prestări servicii având ca obiect realizarea altor obiective decât cel supus achiziției.

În acest sens, petenta arată că eroarea materială invocată de ofertant și susținerile acestuia sunt de natură a dovedi nerespectarea cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, paragraf B2, considerând că simpla declarație că va încheia contract dacă oferta este declarată câștigătoare nu demonstrează accesul ofertantului la specialiștii nominalizați, motiv pentru care autoritatea contractanta trebuia să declare propunerea tehnică depusă de SC SRL neconformă.

În contra celor susținute de petentă, autoritatea contractantă arată că, conform caietului de sarcini, dovada accesului la specialiști RTE domeniile 6.1 și 6.2, se va demonstra „până la data începerii activității”, respectiv că se va asigura prezentarea documentelor doveditoare până la data limită de depunere a ofertelor doar pentru managerul de proiect și șeful de șantier. De asemenea, arată că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat declarații de disponibilitate care vizează obiectivul de investiții și CV-uri asumate de către cei doi specialiști RTE propuși de către ofertant în organigramă/personal propus pentru execuția lucrărilor (paginile 152-156 din Propunerea tehnică), motiv pentru care comisia de

evaluare a considerat că au fost îndeplinite cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 5203/15.10.2024, pct. 2 și 3, autoritatea contractantă a adresat SC SRL următoarele solicitări:

„2) Vă solicităm clarificați motivul pentru care a fost încărcat contractul de prestări servicii nr. 12.1/26.06.2023 încheiat cu SC SRL, obiectul acestui contract fiind un alt obiectiv de investiții;

3) Vă solicităm clarificați motivul pentru care a fost încărcat contractul de prestări servicii încheiat cu SC SRL (nr. 137/26.06.2023), obiectul acestui contract fiind un alt obiectiv de investiții”;

ofertantul comunicând că:

„2. Dintr-o eroare materială s-a încărcat contractul de prestări servicii încheiat cu SC SRL (responsabilul tehnic cu executia – domeniul 6.1.) încheiat pentru o altă investiție pentru exemplificare. Cu specialistii pe domenii de activitate, cu care societatea noastră colaborează de foarte mulți ani și pentru mai multe investiții/santiere, se încheie contracte de prestări servicii pentru fiecare obiectiv de investiție în parte, așa cum vom proceda și pentru aceasta dacă va fi cazul.

3. Dintr-o eroare materială s-a încărcat contractul de prestări servicii încheiat cu SC SRL (responsabilul tehnic cu executia – domeniul 6.2.) încheiat pentru o altă investiție pentru exemplificare, motivatia fiind identica cu cea de la punctul anterior.”

Primind acest răspuns, membrii comisiei de evaluare au consemnat în procesul-verbal nr. 112/29.10.2024, că acceptă explicațiile date de ofertant.

Consiliul consideră că, chiar dacă informațiile din cadrul răspunsului dat de ofertant apar ca fiind contradictorii, pe de o parte, declarându-se că în discuție este existența unei erori materiale, iar pe de altă parte, că reprezintă o exemplificare, prezentarea acestor contracte în cadrul ofertei depuse de acesta nu poate conduce la respingerea ofertei, existența unei astfel de erori materiale neconducând la un astfel de rezultat.

Cât privește deducerea contestatoarei că, prezentând astfel de contracte, ofertantul nu a făcut dovada accesului la specialiști conform cerințelor fișei de date, cap. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

Astfel, Consiliul observă că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, achiziția a stabilit că:

„B2. Ofertantul va prezenta următoarele informații minime despre structura resurselor umane propuse pentru execuția lucrărilor făcând referire la calificările și la responsabilitățile acestora în execuția contractului prin prezentarea unei Organigrame cuprinzătoare care va cuprinde și o descriere a rolurilor și a responsabilităților personalului (fără a fi nominalizați specialiștii implicați la momentul ofertării).

Ofertanții vor include aici factorii participanți la execuția lucrării, printre care – Manager de proiect, Șef Șantier, RTE pentru specialități, Responsabil Asigurarea Calității, SSM, etc. Într-o listă cu personalul principal de specialitate pe care intenționează să-l utilizeze la realizarea lucrărilor, conform Legii 10/1995 actualizată, art. 14, art. 25.

Pentru personalul numit în posturile/pozițiile de conducere/coordonare a activității economice, aflate în relație directă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (conf. art.2 al Instrucțiunii nr.1/2017 a Președintelui ANAP), respectiv Coordonator lucrare/Manager contract și Șef de șantier, se vor prezenta următoarele documente:

- Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contract;
- CV-urile specialiștilor propuși, semnate de către titulari, datate și însoțite de documentele suport din care să rezulte informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei, în conformitate cu cerințele stabilite;
- Declarație de disponibilitate, semnată și datată, pentru întreaga perioadă de derulare a contractului (Formular nr. 14).

- Documente suport: recomandare sau orice alt document echivalent, emis sau contrasemnat de beneficiarul final care a recepționat serviciile; contracte de prestări servicii/decizii de numire/contracte individuale de muncă/fise de post sau oricare alte documente echivalente din care sa rezulte îndeplinirea cerințelor; diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent; Autorizație sau document echivalent; Certificate absolvire curs sau echivalent.

Prezentarea documentelor doveditoare se va face la data limită de depunere a ofertelor fiind incluse în cadrul Propunerii Tehnice (pentru coordonator lucrare și șef de șantier).

Pentru responsabilii tehnici cu execuția se vor anexa autorizațiile ISC corespunzătoare domeniilor de activitate. Persoanele care au fost autorizate să desfășoare activitatea de responsabil tehnic cu execuția printr-un act de autoritate - autorizație sau document echivalent, emis de către autoritățile competente recunoscute în alte state membre ale U.E. sau S.E.E. vor prezenta documentele respective și au obligația îndeplinirii tuturor demersurilor legale necesare pentru exercitarea activității de responsabil tehnic cu execuția în România pentru domeniul/domeniile subdomeniul/subdomeniile în care au fost autorizați, până la data începerii activității. Pentru RTE, la nivelul Propunerii Tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/ resurse și organizare, ofertanții vor include o descriere a modului de acces la specialistul/specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), nominalizarea și prezentarea de documente precum autorizația/atestatul urmând a fi solicitate pe parcursul derulării contractului."

De asemenea, în caietul de sarcini, cap. 4.3. Cerințe referitoare la personal, s-a prevăzut că:

„În vederea execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului, au fost stabilite cerințe care să asigure autoritatea contractantă că ofertanții selectați dețin capacitatea pentru implementarea corespunzătoare a acestuia. Astfel, o premisă foarte importantă pentru realizarea contractului ce se dorește a fi atribuit, astfel încât să se asigure obținerea unor rezultate adecvate, se materializează în necesitatea implicării unor resurse umane specializate.

Raportat la lucrările ce urmează a fi executate, ofertanții trebuie să facă dovada asigurării accesului la specialiștii necesari și obligatori în vederea verificării nivelului de calitate conform cerințelor fundamentale aplicabile activităților cuprinse în obiectul contractului.

În acest sens, ofertanții, la nivelul propunerii tehnice, au obligația de a include o descriere a modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Pentru activitățile de execuție lucrări:

- **Manager de proiect**

Calificare educațională și/sau profesională: (...)

Experiența profesională specifică: (...)

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

Responsabilități în cadrul Contractului: (...).

Prezentarea documentelor doveditoare se va face la data limită de depunere a ofertelor fiind incluse în cadrul Propunerii Tehnice.

- **Șef de șantier:**

Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un Șef de șantier care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier. În cazul în care șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității Contractante.

Calificare educațională și/sau profesională: (...)

Experiența profesională specifică: (...)

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

Responsabilități în cadrul Contractului: (...)

Prezentarea documentelor doveditoare se va face la data limită de depunere a ofertelor fiind incluse în cadrul Propunerii Tehnice.

Pagina 12 din 19

• **Responsabili tehnici cu execuția (R.T.E):** persoana/persoane responsabilă/e cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HG nr. 925/1995 și Ordinul MDRAP 1895/2016. Vor fi nominalizați responsabili tehnici autorizați potrivit domeniilor de activitate:

- construcții civile, industriale și agricole;

- instalații electrice;

- instalații sanitare termice, și instalații de ventilație și climatizare; Persoana/persoanele care va/vor îndeplini rolul de responsabil tehnic cu execuția trebuie să dețină autorizație și legitimație emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul/subdomeniul solicitat. Pozițiile se pot ocupa și de către o singură persoană, dacă aceasta deține toate cele 3 autorizații simultan.

Pentru responsabili tehnici cu execuția prezentarea autorizațiilor ISC corespunzătoare domeniilor de activitate, urmează a fi solicitate pe parcursul derulării contractului. Persoanele care au fost autorizate să desfășoare activitatea de responsabil tehnic cu execuția printr-un act de autoritate - autorizație sau document echivalent, emis de către autoritățile competente recunoscute în alte state membre ale U.E. sau S.E.E. vor prezenta documentele respective și au obligația îndeplinirii tuturor demersurilor legale necesare pentru exercitarea activității de responsabil tehnic cu execuția în România pentru domeniul/domeniile subdomeniul/subdomeniile în care au fost autorizați, până la data începerii activității.

• **Responsabil protecția muncii (SSM)** - persoana responsabilă cu respectarea cerințelor de protecția muncii; Conform art. 21 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 aprobate prin HG 1425/2006, cu modificările și completările ulterioare, responsabilul cu protecția muncii desemnat trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă, potrivit prevederilor art. 49 din normele metodologice menționate.

• **Responsabil cu calitatea (C.Q.)** - persoană responsabilă responsabilă cu elaborarea și implementarea, menținerea și îmbunătățirea sistemului calității, tratarea neconformităților și stabilirea măsurilor corective, stabilirea și menținerea relațiilor cu clienții și furnizorii în scopul asigurării calității, evaluarea furnizorilor, elaborarea și urmărirea programelor de audit, monitorizarea inspecțiilor și încercărilor.

Schimbarea personalului nominalizat de ofertant se va realiza cu înștiințarea Autorității Contractante.

Personalul de execuție mai sus precizat a fost stabilit la un nivel minim, motiv pentru care, în cadrul propunerii tehnice, ofertanții au obligația de a menționa întreaga echipă de proiect necesară (cel puțin la nivel de post/poziție) cu scopul demonstrării potențialului tehnic și organizatoric, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, suplimentând după caz componența echipei cu personal suport / auxiliar adecvat rezultat a fi necesar conform propunerii tehnice, astfel încât pe baza documentelor și informațiilor prezentate să rezulte fezabilitatea / sustenabilitatea ofertei.

Antreprenorul nu va efectua schimbări în cadrul personalului cheie stabilit, fără aprobarea prealabilă scrisă a Beneficiarului. Antreprenorul trebuie să propună din proprie inițiativă o înlocuire a personalului în următoarele cazuri:

- în caz de moarte, boală sau accident al unui membru al echipei;

- dacă devine necesar să înlocuiască un membru al echipei pentru oricare alt motiv care este dincolo de controlul Antreprenorului.

Atunci când un membru al personalului cheie trebuie înlocuit, înlocuitorul trebuie să posede cel puțin echivalentul calificărilor și experienței."

Se constată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a impus obligația ca, la nivelul propunerii tehnice, ofertanții să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului, momentul când aceștia vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul

în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora, respectiv că prezentarea documentelor doveditoare pentru o parte dintre acești specialiști să se facă la data limită de depunere a ofertelor, cum este cazul managerului de proiect și a șefului de șantier, în timp ce, pentru responsabilii tehnici cu execuția (RTE) documentele legale care atestă capacitatea lor de a presta activitățile pentru care au fost desemnați (domeniul/ile autorizat/e), s-a stabilit ca prezentarea lor să fie făcută până la data începerii activității.

Verificând propunerea tehnică depusă de SC SRL, Consiliul observă că în cadrul Organigramei depuse de la pag. 152 sunt nominalizați specialiștii cheie necesari pentru derularea contractului, inclusiv responsabilii tehnici cu execuția desemnați (3 persoane) domeniile pentru care sunt autorizați și modul de acces la aceste persoane, respectiv: "personal externalizat", fiind depuse declarații de disponibilitate (Formular 14), Curriculum Vitae și autorizațiile RTE deținute de aceștia.

Din prisma obligațiilor stabilite de autoritatea contractantă privind documentele ce trebuie prezentate la acest moment pentru responsabilii tehnici cu execuția, Consiliul nu a identificat omisiuni care să fi pus la îndoială decizia autorității contractante de acceptare a îndeplinirii lor.

Însă ce nu a putut identifica Consiliul în analiza realizată de autoritatea contractantă este faptul cum anume va fi asigurat de către acest ofertant accesul la doi dintre specialiștii nominalizați a fi responsabili tehnici cu execuția.

În fapt, rezultă că cele două contracte la care s-a făcut referire anterior au fost prezentate ca dovadă a faptului că, ulterior derulării procedurii de atribuire, ar urma încheierea de contracte cu SC SRL și SC SRL, pentru prestarea serviciilor de responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile 6.1 *Instalații electrice*, respectiv 6.2 - *Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare*.

În condițiile în care ofertantul a declarat în DUAЕ că nu va participa la procedura de achiziție alături de alți operatori economici, dar în propunerea tehnică a inclus mai multe referiri la obligațiile subcontractanților, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să clarifice, pe de o parte, modalitatea de acces efectivă la serviciile persoanelor desemnate responsabili tehnici cu execuția, iar pe de altă parte, calitatea SC SRL și SC SRL în cadrul viitorului contract, supus achiziției.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei depuse de SC SRL și din această perspectivă.

Un alt aspect criticat în legătură cu oferta depusă de SC SRL, se reține a fi în legătură cu calificarea educațională și/sau profesională a managerului de proiect.

Astfel, autoarea contestației susține că persoana desemnată manager de proiect nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini impuse de

autoritatea contractantă, iar răspunsul la solicitările de clarificări legat de acest aspect este neconcludent.

În contra, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca persoana desemnată în acest sens să dețină studii tehnice în domeniul construcțiilor finalizate cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, iar persoana nominalizată ca manager de proiect (...) deține diplomă de economist, fiind în același timp nominalizat Remus atât ca manager proiect/ coordonator lucrare, cât și ca șef de șantier, fiind depuse documente care atestă deținerea calificărilor necesare pentru a îndeplini aceste funcții, motiv pentru care comisia de evaluare nu a putut declara neconformă oferta depusă de către acest ofertant.

Din analiza caietului de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus pentru managerul de proiect și șeful de șantier o serie de condiții după cum urmează:

„• Manager de proiect

Calificare educațională și/sau profesională: studii tehnice universitare în domeniul construcții finalizate cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent;

Experiența profesională specifică: participarea în minim 1 proiect/contract de execuție sau proiectare și execuție a unor lucrări de realizare construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul unei/unor organizații ce activează constant pe o piață de profil din cadrul acestui sector, în care a avut calitatea de Manager proiect/ Manager de contract / Responsabil cu execuția sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite. Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții-clădiri din categoria de importanță C se va înțelege: "Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri), construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală)".

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

Responsabilități în cadrul Contractului:

- Menține relația Antreprenorului cu Beneficiarul/Proiectantul pe probleme ce privesc implementarea proiectului;
- Coordonează personalul Antreprenorului responsabil cu execuția lucrărilor;
- Asigură planificarea, monitorizarea și controlul activităților contractului, precum și urmărirea realizării activităților conform Graficului de execuție, în condițiile contractului;
- Planifică, alocă și monitorizează resursele antreprenorului, necesare îndeplinirii contractului;
- Întocmește documente de management al contractului, ce sunt în sarcina antreprenorului și le modifică atunci când e nevoie conform solicitărilor Beneficiarului, cu respectarea Condițiilor contractuale;
- Asigură îndeplinirea sarcinilor ce-i revin antreprenorului, conform Condițiilor contractuale.

Prezentarea documentelor doveditoare se va face la data limită de depunere a ofertelor fiind incluse în cadrul Propunerii Tehnice.

• Șef de șantier:

Pentru activitățile ce se desfășoară pe șantier, Contractantul va numi un Șef de șantier care va relaționa direct cu personalul Autorității Contractante responsabil de executarea Contractului. Acesta este responsabil de organizarea și supravegherea tuturor activităților realizate de Contractant pe șantier din partea Contractantului. Șeful de șantier trebuie să fie permanent prezent pe șantier când se realizează activități și trebuie să poată informa reprezentantul Autorității Contractante în orice moment despre situația de pe șantier. În cazul în care șeful de șantier nu poate fi prezent, acesta va fi înlocuit cu acceptul prealabil al Autorității Contractante.

Calificare educațională și/sau profesională: studii tehnice universitare în domeniul construcții civile finalizate cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent;

Experiența profesională specifică: participarea în minim 1 proiect/contract de execuție sau proiectare și execuție a unor lucrări de realizare construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare construcții civile cel puțin din categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul unei/unor organizații ce activează constant pe o piață de profil din cadrul acestui sector, în care a avut calitatea de Șef de șantier / Coordonator de șantier sau alte poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite. Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții-clădiri din categoria de importanță C se va înțelege: "Construcții cu funcții obișnuite, a căror neîndeplinire nu implică riscuri majore pentru societate și natură (cum ar fi clădiri de locuințe cu mai mult de două niveluri), construcții industriale și agrozootehnice; construcții social-culturale care nu intră în categoriile de importanță A și B sau construcții cu caracteristici și funcțiuni obișnuite, dar cu valori de patrimoniu (cum ar fi clădiri de cult, muzee de importanță locală)".

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

Responsabilități în cadrul Contractului:

- să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier;
- să fie responsabil de gestionarea tehnică și operațională a activităților de pe șantier, împreună cu aspectele organizaționale;
- să contribuie cu experiența sa tehnică prin prezentarea de propuneri potrivite ori de câte ori este necesar pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor;
- să gestioneze și să supravegheze toate activitățile desfășurate pe șantier;
- să fie prezent în timpul tuturor activităților desfășurate pe șantier;
- să actualizeze toate documentațiile necesare execuției lucrărilor, inclusiv cartea tehnică a construcției;
- să actualizeze calendarul de desfășurare a activităților și jurnalul de șantier;
- să gestioneze implementarea planurilor de control al calității pentru toate lucrările din șantier;
- să fie responsabil de toate aspectele privind sănătatea și de siguranță ale personalului Contractantului de pe șantier;
- să fie responsabil de aspectele de mediu ale lucrărilor în conformitate cu cerințele contractuale.
- să fie responsabil cu organizarea, coordonarea și controlul activităților desfășurate pe șantier, respectarea tehnologiilor de execuție și a instrucțiunilor privind exploatarea și întreținerea mijloacelor și uneltelor de producție, fiind responsabil de corecta și buna funcționare a utilajelor din șantier; aceasta va colabora îndeaproape cu Managerul de proiect pentru buna implementare a acestuia.

Prezentarea documentelor doveditoare se va face la data limită de depunere a ofertelor fiind incluse în cadrul Propunerii Tehnice."

În legătură cu cele două poziții, din propunerea tehnică depusă de acest ofertant, rezultă că pentru manager de proiect au fost nominalizate 2 persoane Cristian și Marius (conform Organigramă), iar în tabelul prezentat pentru *Personalul muncitor Conform extras (C7)* se regăsesc următoarele:

Nume și Prenume	Rolul propus în cadrul echipei de gestionare a lucrărilor	Activitățile pe care le realizează	Organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă ¹
1.GRIGORAS CRISTIAN GHEORGHITA 1.1..... REMUS	MANAGER DE PROIECT/ COORDONATOR LUCRARE	RESPONSABIL REALIZARE CONTRACT	SC SRL
4. REMUS	SEF SANTIER	RESPONSABIL REALIZARE CONTRACT	SC SRL

În legătură cu aceste informații regăsite în cadrul propunerii tehnice și a calificării educaționale și/sau profesionale deținute de managerul de

proiect ..., autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5203/15.10.2024, pct. 5, a solicitat următoarele:

«Vă solicităm clarificați motivul pentru care nu a fost încărcat CV-ul pentru managerul de proiect propus, domnul, și să indicați unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește calificarea educațională solicitată pentru managerul de proiect, respectiv „studii tehnice universitare în domeniul construcții finalizate cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent”».

Primind această solicitare, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 057/18.10.2024, că:

„Managerul de proiect propus și care are studii în domeniul construcțiilor este ing. Remus, cu o experiență vastă în domeniul construcțiilor. A fost nominalizat în organigrama pe această poziție și domnul Grigoras Cristian Gheorghita, având în vedere că are experiența în managementul proiectelor de acest fel, iar ca administrator al societății este potrivit pentru a ține relația cu autoritatea contractantă pe toate palierele, pornind de la procedura de achiziție publică până la aspecte care tin de buna desfășurare a contractului de execuție și recepția lucrărilor. Deși studiile superioare ale domnului Grigoras Cristian Gheorghita nu sunt din domeniul construcțiilor, acesta are pe lângă studiile superioare economice și diverse specializări, inclusiv- Manager de proiect, conducând mai multe contracte de execuție asemănătoare ca și complexitate cu cel care face obiectul prezentei proceduri și făcând echipă în acest sens, de cel puțin șapte ani, cu ing. constructor (autorizat RTE dom. 1.1 și dirigentie de șantier) – Remus, cel care este nominalizat și se încadrează conform cerințelor din Fisa de Date”.

În cadrul procesului-verbal nr. 112/29.10.2024, în legătură cu acest aspect, comisia de evaluare a reținut că:

„În ceea ce privește solicitarea nr. 5 privind calificarea educațională a managerului de proiect propus, domnul, ofertantul face o confuzie privind solicitările AC, respectiv cumulează cele 2 funcții manager proiect și șef de șantier într-una sigură. Noi am cerut calificările educaționale atât pentru manager de proiect cât și pentru șef de șantier, ori prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul susține că domnul Remus este și manager de proiect și șef de șantier, domnul fiind responsabil doar pentru a ține relația cu AC pe toate palierele. A fost încărcat ca și anexă CV-ul domnului Cristian.”,

dar concluzionează că cerința minimă este îndeplinită.

Consiliul apreciază eronată această decizie a autorității contractante privind îndeplinirea cerinței analizate.

În această privință, ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus ca persoana nominalizată pentru această poziție să aibă studii tehnice universitare în domeniul construcțiilor finalizate cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent. Cum nu are calificare educațională și/sau profesională solicitată, este evident că acesta nu putea fi nominalizat pentru acest poziție indiferent de experiența sa într-o astfel de poziție.

Pe de altă parte, așa cum reiese chiar din răspunsul dat de ofertant, pentru a se demonstra îndeplinirea cerințelor impuse în cauză, a fost nominalizată o altă persoană Remus, care deține studiile solicitate, doar pentru a îndeplini cerința, deoarece această persoană este nominalizată pentru o altă poziție, aceea de șef de șantier, urmând ca de atribuțiile managerului de proiect să se ocupe

Cerințele autorității contractante în această privință sunt lipsite de echivoc, iar dacă ofertantul avea neclarități sau considera nelegală/excesivă cerința privind studiile necesar a fi deținute de managerul de proiect, putea solicita clarificări sau o putea contesta. Altfel, depunând ofertă, operatorul economic și-a asumat necesitatea îndeplinirii tuturor cerințelor documentației de atribuire așa cum acestea au fost formulate. În acest stadiu al procedurii de atribuire nu mai poate fi pus în

discuție caracterul excesiv ori nelegal al cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în legătură cu managerul de proiect.

Or, în speță, este evident faptul că nu poate ocupa poziția de manager de proiect și asigura nici măcar îndeplinirea parțială a atribuțiilor prevăzute în caietul de sarcini așa cum se susține prin răspunsul la solicitare de clarificare dat de către ofertant.

În același timp, Consiliul consideră că nu se poate accepta o astfel de practică precum cea la care a recurs ofertantul de a se asigura îndeplinirea cerinței privind deținerea studiilor pe baza calificării educaționale și/sau profesionale a unei alte persoane, desemnată pentru o altă poziție, mai ales în condițiile în care, pe lângă cele declarate de ofertant, atribuțiile celor două poziții, prin natura lor, nu pot și nu trebuie să fie realizate de aceeași persoană.

De altfel, această apreciere a Consiliului este susținută inclusiv de tabelul prezentat de ofertant în propunerea tehnică la pag. 155, în care pentru poziția de manager de proiect sunt indicate doar studiile lui, respectiv specializarea economist, manager de proiect. Toate aceste informații denotă intenția ofertantului, declarată de altfel și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, de a dovedi îndeplinirea cerințelor stabilite pentru managerul de proiect prin invocarea studiilor lui Remus, pentru ca atribuțiile aferente acestei poziții să fie realizate de care nu îndeplinește respectivele cerințe.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată acceptarea ca și concludent a răspunsului amintit, respectiv ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini privind managerul de proiect.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul constată că este în legătură cu propunerea financiară depusă de SC SRL, și privește ofertarea de cantități diferite de cele existente în proiectul tehnic pentru *Ferestre metalice ferestre din aluminiu montate la construcții cu înălțimea până la 10 m.*

În această privință, prin adresa nr. 5203/15.10.2024, pct. 11, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL următoarele:

„Vă rugăm clarificați motivul pentru care la art. CK11G1 Ferestre metalice ferestre din aluminiu montate la construcții cu înălțimea până la 10 m inclusiv, cu suprafața tocului până la 3mp inclusiv din formularul F3, Stadiul fizic arhitectură, a fost oferată o cantitate diferită de cea din Proiectul tehnic.”

La această solicitare, prin adresa nr. 057/18.10.2024, ofertantul a răspuns că:

„Dintr-o eroare materială, la art.CK11G1 Ferestre metalice, ferestre din aluminiu montate la constructii, din devizul arhitectura, s-a incadrat cantitatea de 22,89 mp, in loc de 22,98 mp. S-a facut rectificarea si va anexam prezentei, Formularul F3 -Lista cu cantitati de lucrari pe categorii- devizul arhitectura, rectificat. Oferta financiara nu se modifica.”

Cu toate acestea, la solicitarea nr. 5608/05.11.2024, respectiv:

„Deoarece prin răspunsurile de clarificare privind propunerea tehnica au fost depuse liste de cantitati (Formular F3) rectificate precum si formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de

resurse materiale cumulate pe proiect, solicitam depunerea acestei liste rectificative cu valori in vederea verificării corespondentei cu propunerea tehnica”,

ofertantul a răspuns cu adresa nr. că:

„La solicitarea dumneavoastră de clarificari cu numărul de mai sus, vă transmitem Formularul F3, rectificat – Lista cu cantitățile de lucrari pe categorii de lucrari, si Formularul C6- Lista cu cantitățile de materiale pe proiect, pentru a se verifica corespondenta cu raspunsurile la solicitarile privind propunerea tehnica.”

În cadrul procesului-verbal nr. 121/20.11.2024, de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a reținut că:

„În urma analizei propunerii financiare depuse, comisia de evaluare constată:

1) A fost verificată corelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, respectiv formularele F1, F2, F3 și listele de consumuri (C6-C9) depuse în cadrul propunerii tehnice fără valori, acestea corespund din punctul de vedere al cantităților cu listele depuse în cadrul propunerii financiare, de asemenea și formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, corespunde și este corelată cu formularele F4 și F5 depuse în cadrul propunerii tehnice;

2) În cadrul propunerii financiare nu au fost identificate erori aritmetice;

3) Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției propusă de către Autoritatea Contractantă;

4) Prețul propus de către ofertant reprezintă 90,96% din valoarea propusă de către Autoritatea Contractantă, nu este unul neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi efectuate în cadrul contractului, neexistând riscul ca îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini să nu fie atinsă. Totuși în urma verificării listelor vor fi solicitate unele clarificări referitoare la prețurile oferite la anumite utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj, la care au existat diferențe mari în raport cu prețurile din devizele confidentiale.”

Or, autoarea contestației consideră nelegală această decizie a autorității contractante deoarece, prin răspunsul său, ofertantul și-a modificat propunerea financiară în privința acestui articol, fapt ce ar fi trebuit să atragă neconformitatea ofertei nu declararea ei câștigătoare.

În replică, autoritatea contractantă menționează că valoarea totală a ofertei financiare nu a fost modificată, iar modificările respective au intervenit în urma răspunsului la solicitările de clarificări din cadrul propunerii tehnice, această modificare putând fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece cuantificarea valorică a acestei abateri nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire, fiind vorba despre 0,34 lei, în conformitate cu art. 134 alin (7), lit. b) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Verificând propunerea tehnică a SC SRL, Consiliul reține că, inițial, în cadrul Formularului F3 depus în cadrul propunerii tehnice, pentru articolul CK11G1 - *Ferestre metalice ferestre din aluminiu mp 22.89 montate la constructii cu înaltimea pâna la 10 m inclusiv, cu suprafata tocului pâna la 3 mp inclusiv*, ofertantul a prevăzut o cantitate de 22,89 m².

Ulterior, prin clarificări, această cantitate a fost modificată devenind 22,98 m².

În legătură cu acest articol, ofertantul a prevăzut:

- în propunerea financiară,

- în formularul C6cp - *Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect:*

Nr. crt.	Denumirea resursei materiale	U.M	Consumul cuprins in oferta	Pret unitar (exclusiv TVA) -lei-	Valoarea (exclusiv TVA) -lei-	Furnizorul	Greutatea -tone-
----------	------------------------------	-----	----------------------------	----------------------------------	-------------------------------	------------	------------------

316	8000568	Ferestre montate la constructii conf. tablou tamplarie	mp	22.89	865	19,799.85	Pret de referina	2.00
-----	---------	--	----	-------	-----	-----------	------------------	------

- în Fomularul F3cp - *Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari:*

Nr.	Capitol lucrări		U.M	Cantitatea	Pret unitar (exclusiv TVA) -lei-	Totalul (exclusiv TVA) -lei-
0	1		2	3	4	5=3x4
1.24	CK11G 1	Ferestre metalice ferestre din aluminiu montate la constructii cu înaltimea pâna la 10 m inclusiv, cu suprafata tocului pâna la 3mp inclusiv	mp	22,89	88,42	2.023,97
				material:	2,92	66,87
				manopera:	85,50	1.957,10
				utilaj:	0,00	0,00
				transport	0,00	0,00

- prin răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea financiară:

- în formularul C6cp - *Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect:*

Nr. crt.	Denumirea resursei materiale		U.M .	Consumul cuprins in oferta	Pret unitar (exclusiv TVA) -lei-	Valoarea (exclusiv TVA) -lei-	Furnizorul	Greutatea -tone-
319	8000568	Ferestre montate la constructii conf. tablou tamplarie	mp	22.98	861,61	19,799.85	Pret de referina	0,30

- în Fomularul F3cp - *Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari:*

Nr.	Capitol lucrări		U.M	Cantitatea	Pret unitar (exclusiv TVA) -lei-	Totalul (exclusiv TVA) -lei-
0	1		2	3	4	5=3x4
1.24	CK11G 1	Ferestre metalice ferestre din aluminiu montate la constructii cu înaltimea pâna la 10 m inclusiv, cu suprafata tocului pâna la 3mp inclusiv	mp	22,98	88,08	2.023,97
				material:	2,91	66,87
				manopera:	85,17	1.957,10
				utilaj:	0,00	0,00
				transport	0,00	0,00

Se constată astfel că ofertantul nu numai că a modificat cantitatea aferentă acestui articol, dar a modificat și prețurile unitare pe material și manoperă, scopul său fiind de a păstra valoarea totală ofertată pentru acest articol.

Or, pentru a fi conformă dispozițiilor legale, ofertantul trebuia să modifice doar cantitatea și să păstreze prețurile unitare atât pentru material, cât și pentru manoperă și să calculeze valoarea articolului în noile condiții.

În soluționare, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții ale HG nr. 395/2016:

- art. 134:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

- art. 135:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

- art. 137

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."

Pentru deplina înțelegere a speței prezente, Consiliul are în vedere că, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, regula o reprezintă interdicția de modificare, pe calea răspunsului de clarificare a ofertei, atât a conținutului propunerii tehnice, cât și al celei financiare, sancțiunea fiind considerarea inacceptabilă a ofertei.

Excepțiile de la această regulă sunt expres reglementate de legiuitor, astfel:

- prin prevederea art. 134 alin. (7) sunt stabilite situațiile în care este acceptată modificarea propunerii tehnice, respectiv aceasta poate fi încadrată în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, condiționat de faptul că, o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; dispozițiile art. 134 alin. (8) și (9) completează prevederile alin. (7), referitoare la admisibilitatea unei modificări referitoare la propunerea tehnică;

- prin prevederea art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, este stabilită situația în care este acceptată modificarea propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Prin urmare, acestea sunt situațiile expres reglementate ca excepții de la regula interdicției modificării propunerii tehnice și a celei financiare, ele devenind de strictă interpretare.

Or, autoritatea contractantă susține că în discuție ar fi corectarea unei abateri tehnice minore, afirmație care este adevărată doar în parte, deoarece ofertantul după ce a remediat abaterea tehnică minoră (a modificat cantitatea), a modificat și prețul unitar pentru material și produs și implicit cel al articolului.

O astfel de modificare, nu poate fi considerată nici abatere tehnică minoră în sensul alin. (8) și (9) lit. a) ale art. 134 din HG nr. 395/2016, deoarece în discuție nu mai este o modificare a propunerii tehnice, ci modificarea nejustificată a prețului unitar pentru articol, respectiv material și manoperă.

Astfel, nu există nicio informație în cuprinsul ofertei contestate asociere care să ateste noile valori ale acestor prețuri unitare.

Este avut în vedere și faptul că orice modificare a conținutului propunerii financiare nu ar putea fi acceptată decât în măsura în care ea reprezintă corectarea unei erori aritmetice, adică a unei erori de calcul.

Mai mult, potrivit art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

"Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant."

Excepțiile de la regula caracterului obligatoriu al ofertei sunt enumerate limitativ de legiuitor la art. 134 alin. (7) și (10) din HG nr. 395/2016, acestea putând opera doar în situațiile prevăzute în text, neputând fi extinse, ținând cont de principiul de drept conform căruia excepția este de strictă interpretare și aplicare.

Chiar dacă valoarea acestor modificări se constată a fi sub 1%, situația prezentă nu se înscrie în cea stabilită de legiuitor de a permite o

astfel de modificare, nefiind o modificare a propunerii tehnice, ci a propunerii financiare, respectiv preț unitar al unui articol, alături de prețul unitar al elementelor componente.

De asemenea, din cele constatate, modificarea intervenită în cuprinsul propunerii financiare nu ar fi rezultatul unei erori de calcul în sensul stabilit de legiuitor, astfel încât să poată fi acceptată în condițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Din dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, rezultă, fără dubiu, că viciul de formă și corectarea unor abateri tehnice minore sunt incidente, ca motive legale și admisibile de modificare a ofertei, doar în ceea ce privește propunerea tehnică, parte a ofertei, conform art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 (*„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”*), și nu și în ceea ce privește propunerea financiară.

Din dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 rezultă că se corectează erorile de calcul sesizate, urmând a se corecta implicit elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total. Or, în speța prezentă, nu au existat în propunerea financiară inițială niciun fel de erori de calcul matematic, ci doar o altă valoare a prețului unitar aferent articolului, respectiv a materialului și a manoperei aferente.

Așa cum s-a reținut, este irelevant în speță quantumul modificării aduse propunerii financiare, considerat de achizitoare a fi nesemnificativ, atât timp cât normele precizate nu permit modificarea propunerii financiare decât ca urmare a corectării unor erori aritmetice.

Prin urmare, nefiind vorba de o situație care să atragă incidența excepției stabilită de legiuitor la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că modificarea operată de ofertant în propunerea sa financiară ar fi trebuit în mod obligatoriu să determine autoritatea contractantă să aplice dispoziția art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, ce sancționează modificarea conținutului propunerii financiare, în alt mod decât ca urmare a corectării unei erori aritmetice.

Analizând ultimul set de critici formulat de autoarea contestației, Consiliul reține că acestea au fost formulate în legătură cu justificarea prețului ofertelor.

În acest sens, invocând solicitările de clarificări adresate de achizitoare SC SRL, contestatoarea susține că răspunsurile date de ofertant ar fi trebuit să determine respingere acesteia și nu declararea câștigătoare a ofertei sale.

Verificând, Consiliul constată că autoritatea contractantă că, prin adresa nr. 5718/08.11.2024, pct. 3, autoritatea contractantă a adresat SC SRL următoarea solicitare de clarificări:

„Vă solicităm justificați prețurile ofertate la următoarele echipamente: Pompă Căldură Aer-Apă 30 kW Hybrid -Sistem COMBI tip ECO-AirYs(sau similar FT1 superior)-solutie integrata, compus din: Pompa de căldură aer-apa 30kW (sau similar superior)- reversibila, cu inverter si gestiune si mentenanta prin internet, Pompa de Căldură tip. ECOHEAT-TD 500L & ECOHEAT-AIR 500L cu

serpentina -1 inox gofrat 1 (ACM-instant, fitosanitar curat de Legionella), PV (sistem complet) acoperire consum PC-500L, ventil motorizat cu 3 cai si controller incorporat, vas de expansiune 241, supapa suprapresiune 6 bar, supapa (clapeta sens) pana la 180 grd. C, vas de expansiune incalzire 501, grup de siguranta (manometru, aerisitor, supapa 3 bar) FT1; Sistem Pompă Căldură Aer-Apă monobloc: 32kW (80°C)- Pompă de căldură Aer-Apă 30kW, temperature înaltă 80°C, cu pompă de circulație integrate Q=5,4m3h și accesorii minime obligatorii: minipuffer 501, schimbător căldură brazat Q=12 m3h FT2; Cazan mural în condensare Thision L Plus 70-65,4 kW, (sau similar superior), utilizat numai pentru încălzire, cu schimbător de căldură din oțel inox, arzător premix pe gaz încorporat și panou de control cu afișaj LCD multifuncțional (comunică cu sonda de exterior, comandă pompa de apă caldă și are sistem de auto-diagnoză), Posibilitate de instalare în cascadă -FT3; SIE-BS-STYK Puffer - Stik (sistem termic energetic independent)cu acumulare clasa A energetic și autoreglare, cu: Sistem acumulare 1000L (1500W) cu stikuri termice-stocare dublă/triplă-FT4; Pompă de circulație cu funcție Autoadapt clasa energetică A (EEI 0,17), 3- 34W - FT5; Ventil (Vană) 3 căi amestec cu actuator și controler programabil integrat Dn 11/4 toi - FT5; Rezervor 5000 1 confecționat din poliesteri armați cu fibră de sticlă FT 30,15; Duplex 3500 Mulți ECO, Sistem de control RD5, Panou de comandă CP Touch, Baterie de răcire și baterie de încălzire cu apă, ERP 2018 - FT18; Automatizare (monitorizare - mentenanță-gestiune prin internet) sisteme: iluminat, încălzire-răcire, ventilare încăperi, camere tehnice, sistem fotovoltaic) - FT 15,16; Sistem PHOTOVOLTAIC Hybrid”.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 064/ 11.11.2024, precizând că:

„Preturile echipamentelor nominalizate in Solicitarea de clarificari, la punctul nr.3, sunt cele cuprinse in Oferta financiara, in quantumul exprimat in aceasta, fiind exact pretul de achizitie pentru respectivele echipamente conform ofertelor transmise in perioada de constituire a Ofertei tehnice si financiare de catre producatorii acestora. Aceste preturi au fost oferite in baza unor contracte special incheiate pentru acest proiect, la cererea noastra, ca partener comercial si tehnic – reprezentanta service cu traditie in colaborarea cu acestia, separat de contractele comerciale anuale standard si cu un discount special acordat doar pentru acest proiect, cuprinzand si acestea o clauza de confidentialitate ca orice contract comercial (chiar intarita, pentru a nu afecta comercializarea produselor din brand in zona catre alti comercianti sau distribuitori), lucru care ne impiedica astfel sa facem cunoscute in vreun fel ofertele speciale fara a fi pusi in situatia de a plati despagubiri pentru incalcarea clauzelor de confidentialitate din contractele incheiate. Preturile cuprinse in Oferta noastra pentru unele dintre echipamentele nominalizate (de ex. pompele de caldura, sistemele combi cu automatizare BMS, sistemul fotovoltaic hybrid) fac obiectul unor contracte de furnizare separat de cel care cuprinde echipamente vandabile in mod curent de catre producatorii acestora deoarece sunt echipamente cu caracteristici speciale, neuzuale, deci greu asimilabile cu alte echipamente fara a face un compromis major in buna functionalitate ca sistem integrat, datorate unei gandiri unitare de functionalitate din partea proiectantului de specialitate pentru tot sistemul HVAC. Societatea noastra avand un compartiment specializat tocmai pe sisteme HVAC a inteles perfect gandirea proiectantului si a solicitat producatorilor oferte exact pentru echipamentele cuprinse in acest proiect integrat, nu altele echivalente sau posibil cu caracteristici superioare, deoarece acestea pot functiona independent dar nu vor avea o functionalitate integrate, ca sistem, avand incompatibilitati de relationare functional prin automatizare si conducand la neindeplinirea scopului propus prin proiectul tehnic – acela de functionare cu o cat mai mare eficientizare energetic. Aceasta identificare exacta a echipamentelor necesare a fost posibila doar in baza istoricului de colaborare cu producatorii ca societate avand specialist recunoscuti si autorizati, motiv in plus pentru care dorim sa respectam toate clauzele din contractele incheiate cu acestia pentru a ne putea mentine o buna colaborare pe viitor, atat pentru comercializarea echipamentelor cat si pentru reprezentarea service in perioada de garantie pentru cele comercializate de terti distribuitori in zona de reprezentare tehnica a acestor producatori de echipamente.

Garantam mentinerea preturilor oferite, asa cum au fost ele cuprinse in Oferta financiara depusa, nemodificand valoarea acesteia, precum si integrarea in executia lucrarilor, in cazul in care Oferta noastra va fi declarata castigatoare, exact a echipamentelor nominalizate la pct.3 in Solicitarea Dvs de clarificari – adresa nr.5718/08.11.2024, oferite conform Fiselor tehnice intocmite in baza specificatiilor tehnice solicitate de catre proiectantul de specialitate prin

Proiectul Tehnic si in baza caruia se vor executa si receptiona lucrarile propuse prin aceasta procedura de achizitie publica."

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a revenit și, prin adresa nr. 5866/14.11.2024, formulează o nouă solicitare de clarificări către SC SRL , respectiv:

„1) Deoarece comisia de evaluare a identificat în cadrul propunerii financiare elemente de preț neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței pentru unele dintre echipamentele/utilajele din ofertă, vă solicităm justificați prețurile oferite la următoarele echipamente: Pompă Căldură Aer-Apă 30 kW Hybrid -Sistem COMBI tip ECO-AirYs(sau similar FT1 superior)-solutie integrata, compus din: Pompa de căldură aer- apa 30kW (sau similar superior)- reversibila, cu inverter si gestiune si mentenanta prin internet, Pompa de Căldură tip. ECOHEAT-TD 500L & ECOHEAT-AIR 500L cu serpentina -l inox gofrat 1 (ACM-instant, fitosanitar curat de Legionella), PV (sistem complet) acoperire consum PC-500L, ventil motorizat cu 3 cai si controller incorporat, vas de expansiune 241, supapa suprapresiune 6 bar, supapa (clapeta sens) pana la 180 grd. C, vas de expansiune incalzire 501, grup de siguranta (manometru, aerisitor, supapa 3 bar) FT1; Sistem Pompă Căldură Aer-Apă monobloc: 32kW (80°C)- Pompă de căldură Aer-Apă 30kW, temperature înaltă 80°C, cu pompă de circulație integrate Q=5,4m3h și accesorii minime obligatorii: minipuffer 501, schimbător căldură brazat Q=12 m3h FT2; Cazan mural în condensare Thision L Plus 70- 65,4 kW, (sau similar superior), utilizat numai pentru încălzire, cu schimbător de căldură din oțel inox, arzător premix pe gaz încorporat și panou de control cu afișaj LCD multifuncțional (comunică cu sonda de exterior, comandă pompa de apă caldă și are sistem de auto-diagnoză), Posibilitate de instalare în cascadă -FT3; SIE-BS-STYK Puffer- Stik (sistem termic energetic independent)cu acumulare clasa A energetic și autoreglare, cu: Sistem acumulare 1000L (1500W) cu stikuri termice-stocare dublă/triplă-FT4; Pompă de circulație cu funcție Autoadapt clasa energetică A (EEI 0,17), 3-34W - FT5; Ventil (Vană) 3 căi amestec cu actuator și controler programabil integrat Dn 11/4 toi - FT5; Rezervor 50001 confecționat din poliesteri armați cu fibră de sticlă FT 30,15; Duplex 3500 Mulți ECO, Sistem de control RD5, Panou de comandă CP Touch, Baterie de răcire și baterie de încălzire cu apă, ERP 2018 - FT18; Automatizare (monitorizare -mentenanță-gestiune prin internet) sisteme: iluminat, încălzire-răcire, ventilare încăperi, camere tehnice, sistem fotovoltaic) - FT 15,16; Sistem PHOTO VOLT AIC Hybrid (Electric-Termic & PV-Rețea) 6 KWp; 12kWh acumulare încărcare rapidă (minim 10.000 cicluri de viață); 12 kVA inverter hybrid, și accesorii aferente - FT 17, 17a. Revenim cu precizarea că dacă nu veți prezenta comisiei de evaluare documente care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus pentru aceste echipamente, vom fi nevoiți să declarăm oferta neconformă, deoarece nu este însoțită de dovezi".

În urma acestei solicitări, ofertantul a răspuns cu adresa nr. 066/15.11.2024, astfel:

„ (...), vă comunicam urmatoarele:

Privind identificarea de catre autoritatea contractanta in cadrul propunerii financiare a unor elemente de pret „ neobisnuit de scazute” prin raportare la preturile pietei pentru unele dintre echipamentele din oferta, utilizându-se de catre dumneavoastra ca referința în acest sens, eventual, informații cum ar fi buletinele statistice, cotații ale burselor de mărfuri, devizul general întocmit de proiectant sau ofertele celorlalti participanti la procedura, conform normelor in vigoare se considera că: "o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv", ceea ce nu este cazul ofertei noastre, care este evaluată la peste 90% din valoarea estimata a contractului. Trebuie să atragem atenția că dreptul de apreciere al autoritatii contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu poate fi calificat ca fiind unul discreționar, ci trebuie să fie exercitat în limitele sale interne, adică potrivit scopului economic și social în vederea căruia a fost recunoscut de lege, în caz contrar fiind săvârșit un abuz de drept. Chiar sa admitem,, un preț neobișnuit de scăzut” pentru o anumita componenta care valora, pe piața liberă, ca exemplu - 100 lei, iar noi am incadrat-o cu 9 lei, asta nu inseamna ca nu putem duce la bun sfârșit obiectul contractului, în ansamblul său, atata vreme cat celelalte componente ale prețului sunt determinate în acord sau peste prețurile de piață.

Asiguram autoritatea contractantă de faptul că putem duce la bun sfârșit obiectul contractului, în ansamblul său, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini si proiectul tehnic, inclusiv partea specifica a specialitatii instalatii HVAC care face obiectul listei de echipamente in complexitatea functionalitatii stabilite prin proiectul tehnic, in pretul ofertat care este de peste 90% din valoarea estimată a contractului .

Pretul pentru echipamentele din oferta pe care autoritatea contractanta le incadreaza ca fiind neobisnuit de scazute, prin raportare la preturile pietei, respectiv: 1. POMPA CALDURA AER-APA 30 KW HYBRID-Sistem COMBI tip ECO-AirYs(sau similar superior)-solutie integrata, compus din: Pompa de caldura aer-apa 30kW (sau similar superior)- reversibila, cu inverter si gestiune si mentenanta prin internet, Pompa de Caldura tip. ECOHEAT-TD 500L & ECOHEAT-AIR 500L cu serpentina -1 inox gofrat 1 (ACM-instant, fitosanitar curat de Legionella), PV (sistem complet) acoperire consum PC-500L, ventil motorizat cu 3 cai si controler incorporat, vas de expansiune 24l, supapa suprapresiune 6 bar, supapa (clapeta sens) pana la 180 grd. C, vas de expansiune incalzire 50l, grup de siguranta (manometru, aerisitor, supapa 3 bar). FT1; 2. SISTEM POMPA CALDURA AER-APA MONOBLOC 32 KW-Temp.80°C- Pompa de Caldura Aer-Apa 30kW, temperatura inalta 80°C, cu pompa de circulatie integrate Q= 5,4m3h si accesorii minime obligatorii Minipuffer 50l, schimbator caldura Q=12m3h FT2; 3. Cazan mural in condensare THISION L PLUS 70 - 65,4 kW, (sau similar SUPERIOR), utilizat numai pentru incalzire, cu schimbator de caldura din otel inox, arzator premix pe gaz incorporat si panou de control cu afisaj LCD multifunctional (comunica cu sonda de exterior, comanda pompa de apa calda si are sistem de auto-diagnoza); Posibilitate de instalare in cascada. - FT3; 4. SIE-BS-STYKPuffer -Stik (sistem termic energetic independent) cu acumulare clasa A energetic si autoreglare, cu: Sistem acumulare 1000L [1500VV] cu stikuri termice-stocare dubla/tripla - FT4; 5. Pompa de circulatie cu functie Autoadapt clasa energetica A (EEI 0,17), 3-34 W - FT5; 6. Ventil (Vana) 3 cai amestec cu actuator si controler programabil integrat Dn 11/4 tol- ft7; 7. Rezervor 5000 l confectionat din poliesteri armati cu fibra de sticla FT30,15; 8. Duplex 3500 Mult ECO, Sistem de control RD5, Panou de comanda CP Touch, Baterie de racire si baterie de incalzire cu apa, ERP 2018 - FT 18; 9. Automatizare (monitorizare- mentenanta- gestiune prin internet) sisteme: iluminat, incalzire- racire, ventilare incaperi; camere tehnice, sistem fotovoltaic - FT15,16; 10. Sistem PHOTOVOLTAIC Hybrid [Electric-Termic]&[PV-Retea] 6 KWp; 12 kWh acumulare incarcare rapida (minim 10.000 cicluri de viata) 12 kVA inverter hybrid si accesorii aferente - FT17,17a; sunt preturi care cu greu se pot verifica dupa preturile din piata in complexitatea componenta a sistemelor, acestea fiind un ansamblu de echipamente/componente care, in primul rand, trebuie sa fie compatibile tehnic si functional cu tot ansamblul din pachet pentru a asigura functionalitatea echipamentelor. La constituirea preturilor s-au consultat mai multi furnizori si producatori din domeniu, incadrând in oferta noastra ofertele cele mai avantajoase din punct de vedere financiar ale acestora dar care sa se incadreze in cerintele caracteristicilor din fisele tehnice si fara a face rabat de la calitate deoarece, fiind si societate care asigura service-ul in garantie pentru aceste echipamente, intelegem si constientizam importanta bunei functionari ale acestor sisteme in complexitatea lor. Societatea noastra activeaza in domeniul instalatiilor din anul 2004, avem experienta necesara , atat comercial cat si tehnic, personal tehnic autorizat specializat (care este foarte important atat pentru perioada de implementare a proiectului cat si in perioada de mentenanta), colaborari cu producatori, importatori si furnizori specializati din domeniu.

Pentru justificarea preturilor la echipamentele si sistemele de echipamente compuse si cu alte materiale specifice si automatizari enumerate mai sus si solicitate prin adresa de clarificari, va transmitem atasat prezentei ofertele de pret de la furnizorii/importatorii/producatorii de echipamente, acestea cuprinzand dupa cum se poate observa atat echipamentele cat si materialele auxiliare sistemului acolo unde este cazul, conform fisei tehnice si cerintelor caietului de sarcini coroborate cu indicatiile din partea scrisa si cea desenata extrase din proiectele pe specialitati.

Anexam ofertele de pret pentru echipamentele/sistemele de echipamente cu materiale, accesorii specifice si automatizari nominalizate in Solicitarea de clarificari - 29pagini, numerotate si din punct de vedere a apartinerii unui sistem sau altul (10). Majoritatea ofertelor reflecta pretul practicat pe piata libera, chiar in magazinele virtuale ale producatorilor sau importatorilor, fara sa fie aplicat discount-ul de distribuitor sau reprezentanta comerciala/tehnica si continuand cota TVA. Chiar si asa, acestea reflecta un pret acoperitor celui ofertat de noi si cuprinzator pentru toate materialele auxiliare si accesorii pentru sistemele compozite de o mai mare complexitate. Asigurandu-va de intreaga noastra disponibilitate pentru o buna colaborare si in speranta"

În cadrul procesului-verbal nr. 121/20.11.2024, autoritatea contractantă a reținut în legătură cu propunerea financiară și aspectele anterior prezentat supuse clarificării următoarele:

- în legătură cu răspunsul dat în data de 11.11.2024:

„În ceea ce privește refuzul ofertantului de a justifica prin dovezi concrete prețul ofertat la echipamente, motivând aceasta prin clauza de confidențialitate existentă într-un contract comercial special încheiat pentru acest proiect, comisia de evaluare nu poate accepta această explicație venită în această etapă, deoarece în cadrul formularului de propunere financiară – Formularul nr.7, la punctul x., punct la care ofertantul trebuia să declare partea/părțile din propunerile tehnică și financiară care au caracter confidențial, ofertantul nu a declarat nimic, ceea ce înseamnă că nu există părți cu caracter confidențial în oferta sa: nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară. Mai mult, în cadrul documentelor de calificare a fost încărcat Formularul nr.10 – Declarație privind partea / părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ și FINANCIARĂ care au caracter confidențial, formular în care nu a fost completat nimic. Astfel afirmațiile sunt contradictorii, comisia fiind nevoită să solicite informații clare din care să se justifice prețul ofertat, mai ales în situația actuală în care valoarea echipamentelor ofertate este 51,20% din valoarea estimată.

iv. Comisia de evaluare decide solicitarea unei noi clarificări de justificare a elementelor de preț neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței pentru aceste echipamente.”

- în legătură cu răspunsul dat în data de 15.11.2024:

*„Din analiza răspunsului dat de către ofertant, comisia este conștientă de faptul că prețurile ofertate sunt foarte greu de verificat deoarece sistemele sunt complexe și trebuie ca acestea să fie compatibile pentru a forma un sistem funcțional, totuși în **ofertele care au fost încărcate în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări conțin unele neconcordanțe cu tipurile de echipamente ofertate în cadrul fișelor tehnice depuse la faza de propunere tehnică (redepuse la faza de propunere financiară)**, astfel: 1. Sistemul combinat tip ECO-AirYs-soluție integrată (pag. 1-2) este un sistem propus de Amenti, al producătorului Climer, în timp ce ofertantul propune în fișa tehnică un produs ECOHEAT TD/AIR al SC Klima Heating SRL, furnizat de, de unde comisia deduce că ofertantul participant nu achiziționează acest echipament direct de la producător, astfel prețul poate fi afectat fiind recomercializat de către furnizorul ofertantului; 2. Sistemul Pompă Căldură aer-apă monobloc 32kW-Temp.800C (pag.3) nu poate fi identificat cărui producător îi aparține și nici nu conține toate datele tehnice pentru a verifica corespondența cu fișa tehnică depusă; 3. Cazan mural în condensare Thision L Plus 70 (pag. 4-8), acesta corespunde cu echipamentul propus în fișa tehnică dar este furnizat de alt furnizor, respectiv ABS Energy; 4. SIE-BS-STYKPPuffer – Stik (pag.9-10) a fost depusă consultarea site-ului www.cazane-centrale.ro pentru modelul HYG BR2 1000L, două serpentine solare+serpentină ACM, produs care nu știm dacă conține tot ceea ce avem nevoie pentru a funcționa, în timp ce în fișa tehnică este ofertat un echipament Austria Email furnizat de; 5. Pompă de circulație cu funcție autoadapt (pag. 11-12), a fost depusă consultarea site-ului mikea.ro pentru pompă de circulație Grundfos, în timp ce în fișa tehnică depusă figurează un echipament IMP PUMPS BBS furnizat de; 6. Ventil (Vana) 3 cai amestec cu actuator și controlerprogramabil integrat Dn 11/4 tol (pag. 13-14), au fost depuse consultările site-urilor hpcontrol.ro și controlere.ro – diferite de furnizorul ofertantului; 7. Rezervor 5000l (pag. 15-17), a fost depusă consultarea site-ului mesteresti.ro – furnizor diferit de cel asumat în formularul F4; 8. Duplex 3500 Multi ECO (pag. 18), a fost depusă oferta furnizorului Altea – furnizor diferit de cel asumat; 9. Automatizare (monitorizare- mentenanță-gestiune prin internet)- pag. 19, a fost depusă factura proformă a furnizorului SC ECHIPAMENTE ȘI TEHNOLOGII AVANSATE DE SECURITATE SRL - furnizor diferit de cel asumat; 10. Sistem PHOTOVOLTAIC Hybrid (12 kWh) au fost depuse consultările site-urilor solargree.ro, [e-solare-expert-power-solutions](http://e-solare-expert-power-solutions.ro) și powersense.ro – furnizori diferiți de cel asumat prin fișele tehnice. Comisia de evaluare înțelege că ofertantul a depus ofertele anexate răspunsului pentru a justifica faptul că există aceste prețuri pe piață, da totodată vrea să se asigure că echipamentele ofertate sunt compatibile și funcționale, astfel încât obiectivul să fie implementat cu succes. Având în vedere cele expuse mai sus, comisia decide acceptarea răspunsului primit”.*

Luând în considerare doar cele menționate de autoritatea contractantă în actele emise de aceasta, anterior citate, Consiliul observă că cele reținute de membrii comisiei de evaluare contrazic concluzia acestora și decizia de a declara oferta SC SRL admisibilă.

În acest sens, ca prim aspect, Consiliul are în vedere faptul că modalitatea în care ofertantul a înțeles să răspundă la solicitarea nr. 5718/08.11.2024, pct. 3, ar fi trebuit să atragă, incidența dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și respingerea ofertei ca neconformă:

„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”.

În contra obligațiilor stabilite de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare la primirea unui astfel de refuz, nejustificat și neprobat, autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*) și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a adresat o nouă solicitare de clarificări, în același scop creându-i societății un avantaj evident, contrar legii.

În urma primirii celui de al doilea răspuns, deși stabilește că informațiile prezentate fie privesc alte echipamente decât cele ofertate, fie că pentru un echipament nu poate fi identificat producătorul căruia îi aparțin, fie că este indicat pentru unele dintre echipamente alt furnizor decât cel precizat în ofertă, fie că nu rezultă dacă informațiile privind unul din echipamente conține toate elementele necesare, decide acceptarea răspunsului, deși nu a analizat și reținut nicio informație din care să rezulte cum sunt susținute prețurile pentru fiecare dintre echipamentele pentru care a solicitat justificarea prețului ofertat.

Astfel, se constată că nici măcar cel de al doilea răspuns nu este de natură a reprezenta justificarea prețurilor ofertate pentru echipamentele referitor la care s-au adresat cele două solicitări de clarificări.

Cât privește susținerile ofertantului referitor din răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificări, că oferta sa reprezintă peste 90% din valoarea estimată, Consiliul consideră că sunt irelevante în speță. Dacă aprecia nelegală solicitarea adresată de achizitoare în acest sens atunci, cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, avea obligația de a contesta această solicitare, altfel, avea obligația de a răspunde și a furniza toate informațiile care atestă prețurile ofertate și modul de formare a acestora conform solicitării achizitoarei, sub sancțiunea respingerii ofertei în caz de neconformare.

În aceste condiții, deși, s-a constatat necesitatea clarificării anumitor aspecte ale ofertei depuse SC SRL, se constată că au fost identificate suficiente motive care ar fi trebuit să determine achizitoarea să respingă oferta acestui operator economic mai degrabă decât declararea ei câștigătoare, astfel că orice demersuri în privința ofertei acestuia ar fi de prisos, deoarece, indiferent de ce s-ar putea constata în privința respectivelor aspecte, rezultatul în ceea ce privește această ofertă, respectiv ofertă inacceptabilă și neconformă, nu ar putea fi schimbat.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL, respectiv să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SC SRL și de declarare a acestei oferte câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SC SRL și de declarare a acestei oferte câștigătoare, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....