CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 11.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38257/12.09.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7225/05.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază și securitate, transport valori și monitorizare instalații supraveghere”, s-a solicitat anularea adresei nr. 7225/05.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a procesului-verbal nr. 7221/05.09.2017 de evaluare a ofertelor, anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei ... și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu emiterea unui nou rezultat al acesteia, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației sale.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39520/20.09.2017, ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin av. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și având CUI RO ..., a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației ..., cu consecința menținerii ca pe deplin legală și temeinică a deciziei autorității contractante în sensul declarării drept câștigătoare a ofertei depusă de aceasta, precum și obligarea ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu respectiva cerere de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 11.09.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38257/12.09.2017, ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ..., pe care o consideră nelegală.

Contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă și, respectând întru-totul cerințele din caietul de sarcini, a fost declarat câștigătorul acesteia, atribuindui-se contractul.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, contestatorul precizează că ... a formulat o contestație, care a fost soluționată de C.N.S.C., care a emis decizia nr. ... din 29.06.2017, prin care s-a admis în parte respectiva contestație și autoritatea contractantă a fost obligată să reia procedura de atribuire, cu reevaluarea ofertei depusă de ..., în ceea ce privește prețul și mijloacele de transport valori.

În continuare, ... arată că aceasta, cât și autoritatea contractantă, au formulat plângeri către Curtea de Apel ..., iar în final ... optând pentru atribuirea contractului ..., deși nu i s-a cerut acest aspect și nu există o hotărâre în acest sens.

... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 7225/05.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a procesului-verbal nr. 7221/05.09.2017 de evaluare a ofertelor, anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei ... și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

Totodată, contestatorul evocă răspunsul nr. 7332/08.09.2017 al autorității contractante la notificarea sa prealabilă, prin care se susține că faptele relatate de acesta sunt corecte.

De asemenea, în baza art. 22 din Legea nr. 101/2006, ... solicită suspendarea procedurii de atribuire a contractului și a oricărei alte decizii a autorității contractante către ..., până la soluționarea definitivă a respectivei contestații.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în sprijinul contestației, depune ca mijloace de probă: procesul-verbal nr. 7221/05.09.2017 și adresa nr. 7225/05.09.2017 de comunicare a rezultatului procedurii.

În punctul său de vedere nr. 7484/15.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39205/19.09.2017, ... arată că faptele relatate de contestator sunt corecte, acesta a avut prețul cel mai mic conform caietului de sarcini, îndeplinind și condițiile tehnice în opinia sa, dar atribuirea contractului s-a efectuat avându-se în vedere dispozițiile

deciziei C.N.S.C. nr. ... din 22.08.2017, care obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii deciziei, să pună în executare decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.06.2017 conform celor dispuse, respectiv să reevalueze oferta depusă de către ..., prin raportare la răspunsul la notificarea prealabilă și prin raportare la tariful de 12,942 lei/oră/post, fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că acest preț nu a fost însușit de aceasta prin măsurile de remediere, ca fiind prețul de la care se va proceda la evaluarea ofertelor, rămânând ca adjudecarea să se facă la prețul cel mai mic, conform caietului de sarcini, prin acceptare, dând posibilitate să participe mai mulți ofertanți, iar această dispoziție a avut în vedere motivarea din decizia respectivă: *„Astfel, mențiunea inserată de comisia de evaluare atât în procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice și a ofertelor financiare nr. 5600/10.07.2017, cât și în raportul procedurii nr. 5601/10.07.2017, conform căreia «Menționăm că în urma deciziei CNSC nr. .../29.06.2017 s-a procedat la reevaluarea ofertei ... S-a concluzionat că oferta câștigătoare a fost desemnată corect, ea îndeplinind toate criteriile tehnice și financiare, referitor la preț. ... a dat curs notificării ... stabilind un preț evaluat de 344.044 lei/ofertă totală», nu poate constitui o reevaluare a ofertei depuse de către ... în sensul celor dispuse prin Decizia CNSC nr. .../29.06.2017, situație în care Consiliul nu poate verifica demersurile efectuate de autoritatea contractantă, în condițiile în care acestea au fost îndeplinite doar pur formal de către ...”*.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin această decizie, C.N.S.C., prin decizie, a dispus imperativ că: *„În aceste condiții, luând act de cele menționate anterior, în soluționare Consiliul va verifica doar modul in care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. ... din 29.06.2017, cu atât mai mult cu cât se constată faptul că, în prezenta cauză, părțile reiau aceleași aspecte tranșate definitiv de către Consiliu și menținute ca stare de către Curtea de Apel ..., căpătând așadar autoritate de lucru judecat”.*

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că la Curtea de Apel ... a existat o contestație, dar instanța s-a pronunțat pe excepția netimbrării cererii și nu pe fondul cauzei, ceea ce nu poate fi reținut că hotărârea pronunțată ce a consfințit cele dispuse de C.N.S.C. prin decizie, cu toate acestea, prin cea de a doua decizie, C.N.S.C. dispune aceleași obligații în sarcina sa.

Așa cum a arătat și prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă consideră că măsura atribuirii contractului către ... s-a făcut ținând cont exclusiv de dispozitivul deciziei Consiliului nr. ..., prin care se *„Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.06.2017, conform celor dispuse, respectiv să reevalueze oferta depusă de către ..., prin raportare la propriile reguli instituite prin documentația de atribuire, astfel cum a fost remediată prin documentul postat în SEAP la data de 03.05.2017 și intitulat «Răspuns notificare» și prin raportare la tariful de 12,942*

lei/oră/post, fără TVA, însușit de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere dispuse".

În opinia autorității contractante, s-au încălcat regulilor instituite prin documentația de atribuire, criteriul de atribuire fiind prețul cel mic, dar C.N.S.C. a apreciat că nu poate fi atribuit contractul sub prețul de 12,92 lei/oră ca urmare a notificării din SEAP și că prin acceptarea acestei notificări s-ar fi acceptat acest preț.

Totodată, autoritatea contractantă arată și faptul că C.N.S.C., prin decizia nr. ..., *„obligă ... să verifice îndeplinirea de către ... a cerinței prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4.1) «Modul de prezentare a propunerii tehnice», punctul 2 și în caietul de sarcini, la punctul 2, referitoare la «Transportul securizat al valorilor pe traseul casierie spital, trezorerie, bancă în orașul ...», prin raportare la documentele prezentate de acest ofertant*".

Deși aceste aspecte au fost reverificate ca urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... și s-a comunicat acestuia că din verificarea documentelor prezentate pe suport de hârtie, ... deține mijloacele tehnice specifice (prezentând carte de identitate și certificate de înmatriculare, mijloace de transport cu care desfășoară activitatea și în prezent pentru spital) și că s-a verificat de către autoritatea contractantă pe adresa oficială https://politiaromana.ro/ro/structure-politie-romane/unitaticentrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale, veridicitatea acestora și, la poz.733, cu autorizația nr. 2751/P din 07.03.2016, este înregistrat ..., iar la poz. 17 din situația dispecerate de monitorizare avizate, se afla înregistrat subcontractantul acestuia, cu avizul nr. 1313220 din 13.01.2014, având dispecerat în ..., în mod paradoxal se impune reverificare și se dispune: *„Admite cererea ... privind obligarea... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației. Obligă ... la plata către ... a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației*."

În acest context, ... arată că a atribuit contractul către ..., întrucât prin decizia C.N.S.C. s-a reținut că a fost stabilit un preț evaluat de 344.044 lei/oferta totală, care era prețul maxim admis, ceea ce nu poate constitui o reevaluare a ofertei depuse de către ...

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39520/20.09.2017, ..., a înaintat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației ..., cu consecința menținerii ca pe deplin legală și temeinică a deciziei autorității contractante în sensul declarării drept câștigătoare a ofertei depusă de aceasta, precum și obligarea ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu respectiva cerere de intervenție.

Intervenientul face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire și, referitor la contestația depusă, precizează că în aceasta se arată că prin decizia nr. ... din 29.06.2017 s-ar fi admis în parte contestația formulată de ... împotriva procedurii de atribuire, în condițiile în care, din

simpla lecturare a dispozitivului acestei decizii, se poate observa că s-a dispus în sensul admiterii în tot a contestației respective.

Se mai arată de către intervenient că autoritatea contractantă ar fi optat pentru atribuirea contractului către acesta, deși prin cele două decizii ale Consiliului nu s-ar fi dispus de această manieră. O atare susținere este în concordanță cu cele dispuse de Consiliu, ceea ce a făcut comisia de evaluare a ofertelor a fost să reevalueze, după ce Consiliul a dispus în două rânduri, oferta ... și să constate că aceasta este, sub două considerente, inacceptabilă și neconformă, pe de o parte în ceea ce privește tariful orar ofertat nejustificat în vreun fel și, pe de altă parte, în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1. referitoare la transportul securizat al valorilor pe traseele stabilite, prin raportare la documentele prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește cel de al treilea petit al contestației, intervenientul arată că obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu emiterea unui nou rezultat al acesteia, în sensul atribuirii contractului către contestator, în considerarea dispozițiilor statuate de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, urmează ca C.N.S.C. să constate inadmisibilitatea acestuia.

Intervenientul susține și faptul că, în egală măsură, date fiind prevederile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, solicitarea adresată Consiliului în sensul suspendării procedurii de atribuire, este una cel puțin neavenită, dispozițiile art. 22 din același act normativ evocate în susținerea solicitării, reglementând o cu totul altă situație, anume cea în care procedura de atribuire se află în desfășurare ori în speța de față procedura a fost finalizată prin desemnarea drept câștigătoare a ofertei financiare a acestuia.

Cu privire la decizia C.N.S.C. nr. ... din 22.08.2017, intervenientul precizează că în cuprinsul acesteia se arată că, în condițiile în care procedura de atribuire a mai făcut obiectul verificărilor de către Consiliu, sens în care a fost emisă Decizia nr. ... din 29.06.2017, completul va verifica doar modul în care autoritatea contractantă a pus în executare dispozitivul acestei decizii, cu atât mai mult cu cât s-a constatat că părțile reiau aceleași aspecte tranșate definitiv de către Consiliu și menținute ca atare de Curtea de apel ..., intrând astfel în puterea autorității de lucru judecat.

Totodată, intervenientul menționează că C.N.S.C. a mai constatat că autoritatea contractantă a procedat doar pur formal la punerea în aplicare a celor dispuse în sarcina sa prin decizia nr. ... din 29.06.2017, din documentele depuse de aceasta reieșind că nu s-a făcut niciun fel de reevaluare a ofertei ... deși conform deciziei, autoritatea contractantă era ținută, în modul cel mai expres cu putință, a îndeplini această obligație.

Cu privire la decizia C.N.S.C. nr. ... din 29.06.2017, intervenientul apreciază că s-au îndepărtat în mod corect susținerile autorității contractante conform cu care, urmare notificării sale, ar fi instituit un prag maxim de 13,50 lei/oră/post și în niciun caz 12,942 lei/oră/post și aceasta, motivat de faptul că valoarea adaptată a achiziției reprezintă o valoare estimată și nicidecum o valoare maximă, ceea ce s-a evocat de

către acesta ca fiind tariful orar, în condițiile respectării ad litteram a legislației incidente, nu poate fi nicidecum inferior valorii de 12,942 lei/oră/post.

Referitor la transportul securizat de valori, intervenientul consideră că au fost îndepărtate, în mod de asemenea corect, susținerile conform cu care ... ar fi licențiată pentru o astfel de activitate.

Intervenientul arată că ceea ce a contestat, iar C.N.S.C. a subscris, este faptul că nu s-a făcut niciun demers în a identifica dacă ... deține mijloacele tehnice specifice (autovehicule blindate și personal cu drept de a purta armă letală), simpla existența a unei licențe pentru prestarea unei activități nefiind îndeajuns pentru ca aceasta să fie desfășurată în legalitate. Astfel, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, mijloacele auto destinate transportului bunurilor și valorilor sau celui cu caracter special, prevăzute la art. 24 din lege, se dotează cu dispozitive tehnice de pază, alarmare, monitorizare, localizare și supraveghere, destinate să asigure securitatea persoanelor însoțitoare, a bunurilor, a valorilor și produselor speciale transportate, și se echipează cu tehnică de comunicații radio pe frecvențele aprobate conform legii.

În egală măsură, conform dispozițiilor art. 57 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, transporturile de bunuri și valori cuprinse între 10.000 euro și 500.000 euro, se asigură cu mijloace de transport blindate și se realizează, după caz, cu jandarmi sau agenți ai unei societăți specializate de pază și protecție, înarmați cu arme de foc letale.

Totodată, intervenientul apreciază că, în raport de dispozițiile legale de evidentă aplicabilitate, Consiliul a subscris punctului său de vedere, în sensul că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să pună în vedere ofertantului, anterior declarării drept câștigătoare a ofertei sale, să facă dovada că deține mijloace de transport specifice, autorizate în acest scop, dar și faptul că deține personal autorizat să poarte arme de foc letale, neîndeplinirea acestor condiții atrăgând de plano după sine respingerea ofertei ca una eminamente neconformă în lumina prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016. Faptul că autoritatea contractantă urma să solicite petentei să facă dovada deținerii mijloacelor tehnice după semnarea contractului de achiziție publică, este o atitudine incalificabilă, fiind sancționată ca atare de către Consiliu.

În dovedirea celor susținute mai sus, intervenientul arată că se folosește de proba cu înscrisuri, în cadrul căreia solicită a se dispune atașarea dosarelor înregistrate pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1617/2017 și nr. 2497/2017.

Concluzionând, ..., solicită respingerea ca nefondată a contestației ..., cu consecința menținerii ca pe deplin legală și temeinică a deciziei autorității contractante, în sensul declarării drept câștigătoare a ofertei depusă de aceasta, precum și obligarea ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu respectiva cerere de intervenție, potrivit documentelor doveditoare anexate (împuternicire avocațială seria CT nr. 008512/2017 și dovada achitării onorariului de avocat – factura nr.

238/19.09.2017 și chitanța aferentă seria CAB nr. 95/19.09.2017, în sumă de 2.000 lei).

Prin adresa nr. 7656/25.09.2017, ... transmite punctul său de vedere față de cererea de intervenție voluntară formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente:

Autoritatea contractantă arată că intervenientul susține din nou afirmațiile din celelalte contestații depuse și că, potrivit art. 57 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012, transporturile bunurilor și valorilor în cuantum sau cu o valoare cuprinsă între 10.000 și 100.000 euro ori echivalentul în lei, se asigură cu mijloace de transport blindate, ceea ce adjudecatarul nu ar deține.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că intervenientul mai susține, fără nici un temei contrariu, că prin decizia nr. ..., Consiliul ar fi dispus verificarea deținerii autoturismelor blindate care se utilizează în situația transporturile bunurilor și valorilor în cuantum sau cu o valoare cuprinsă între 10.000 și 150.000 euro ori echivalentul în lei. Aceste susțineri nu au nici un suport legal și urmăresc doar împiedicarea cu orice preț de a se încheia contractul de către autoritatea contractantă.

În speță, autoritatea contractantă arată că nu este cazul utilizării de autovehicule blindate, valorile transportate fiind sub pragul de 10.000 euro (respectiv sub 45.000 lei), cea mai mare sumă transportată de ... până la această dată, a fost de 8.000 lei și sunt aplicabile prevederile art. 57 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 301/2012, pe care le citează. ... deține autoturisme dotate pentru transport valori și are poliță de asigurare valabilă în raport cu bunurile sau valorile transportate.

Concluzionând, ... precizează că ... îndeplinește criteriile de calificare ce se regăsesc în caietul de sarcini, la pct. 10, statuând împrejurarea că oferta câștigătoare este condiționată de prețul cel mai mic, ce se regăsește și în fișa de date a achiziției, secțiunea IV art. 2 criterii de atribuire și celelalte două aspecte - primul aspect îndeplinirea condițiilor de la pct. 7 și cerința de la pct. 5, ce este îndeplinit de adjudecatar (autoturismul de intervenție fiind staționat pe raza obiectivului și va interveni în timp real), iar pentru transportul de valori, acesta are autoturisme dotate și poliță de asigurare și, pe cale de consecință, solicită C.N.S.C. respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de ..., cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de aceasta.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază și securitate, transport valori și monitorizare instalații supraveghere”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului simplificat nr. ....

Conform anunțului simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 344.044 lei, fără TVA.

Potrivit mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 7210/05.09.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, după reevaluarea ofertei, cu o propunere financiară de 321.211,08 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 7225/05.09.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 7332/28.08.2017.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din 22.08.2017, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ..., aceasta a făcut obiectul dosarului nr. ....

Prin Încheierea nr. ..., C.N.S.C. a dispus respingerea cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației formulate de ..., iar prin Încheierea nr. ..., s-a dispus suspendarea soluționării contestației până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ....

Consiliul reține că, în cadrul prezentei cauze, după depunerea contestației de către ..., a fost depusă cererea de intervenție voluntară de către ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, că procedura de atribuire în cauză a mai constituit obiectul unor contestații, ultima fiind formulată de către ... și soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din 22.08.2017.

Consiliul constată că, potrivit Hotărârii Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. ..., instanța a respins plângerea formulată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

În aceste condiții, luând act de cele menționate anterior, în soluționare Consiliul va verifica doar modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. ... din 22.08.2017, cu atât mai mult cu cât se constată faptul că, în prezenta cauză, părțile reiau aceleași aspecte care au fost tranșate definitiv de către Consiliu și menținute ca atare de către Curtea de Apel ..., acestea căpătând așadar autoritate de lucru judecat.

Procedând la verificarea modului în care ... a pus în executare cele dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din 22.08.2017, menținută de Curtea de Apel ... care, prin decizia civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., a

respins plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva respectivei decizii, Consiliul are în vedere că prin decizia amintită s-a dispus *"reevaluarea ofertei depuse de către ... prin raportare la propriile reguli instituite prin documentația de atribuire, astfel cum a fost remediată prin documentul postat în SEAP la data de 03.05.2017 și intitulat „Răspuns notificare" și prin raportare la tariful de 12,942 lei/oră/post, fără TVA, însușit de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere dispuse*" și constată că autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse de Consiliu și a stabilit atribuirea contractului către ...

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatorul ... ce vizează modul în care autoritatea contractantă a pus în executare prevederile deciziei C.N.S.C. nr. ... din 22.08.2017, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea contestației formulate de ..., Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de ...

În ceea ce privește cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata cheltuielilor efectuate cu formularea cererii de intervenție, Consiliul constată că intervenientul a justificat demersul legal efectuat, prezentând factura seria CAB nr. 258 din 19.09.2017, emisă de către "Cabinet avocat ...", în valoare de 2000 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ...,..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...,....

Obligă ... la plata către ... a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate cu cererea de intervenție, evidențiate în factura Seria CAB nr. ... și chitanța Seria CAB nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.