



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., Bd. ... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul ..., cu adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ..., jud. ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV principal ..., cu data-limită de depunere a ofertelor ..., anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ...de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea ofertei este nelegală, întrucât Agreementul tehnic feroviar seria ... nr. ... pentru „...” acoperă în mod substanțial cerința privind „...”, entitatea contractantă adoptând o interpretare excesiv de restrictivă și încălcând principiul proporționalității prin respingerea

directă a ofertei fără solicitarea unor clarificări suplimentare. De asemenea, contestatoarea susține că entitatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, considerând în mod eronat că simpla încetare anticipată a unui contract atrage existența unui motiv de excludere, deși în cauză nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege, rezilierea contractului fiind una amiabilă, fără prejudicii, penalități sau daune interese, aspect confirmat de documentul constatator emis de Totodată, contestatoarea critică modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, aparținând ..., arătând că aceasta conține erori aritmetice și nu include toate costurile obligatorii ...ente executării contractului, în special cheltuielile salariale impuse de legislația muncii, respectiv sporurile pentru sărbători legale, weekend, concedii de odihnă și contribuțiile ...ente, susținând că entitatea contractantă a aplicat un tratament diferențiat, acordând ofertantului declarat câștigător posibilitatea corectării ofertei financiare, în timp ce oferta sa a fost respinsă fără acordarea aceleiași oportunități, cu încălcarea principiilor egalității de tratament, transparenței și proporționalității.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ..., postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 17 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., entitatea contractantă susține în apărare că procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016 și ale documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei contestatoarei a fost întemeiată pe răspunsurile neconcludente la solicitările de clarificări. Arată că, deși contestatoarei i s-a solicitat în mod expres prezentarea Acordului tehnic feroviar pentru serviciul de „Salubritate spații în clădiri cu specific feroviar”, valabil la data prezentării, aceasta a depus acorduri tehnice pentru alte activități, respectiv pentru „...”, „...”, „...” și alte acorduri expirate, fără a prezenta documentul cerut prin fișa de date. Susține că cele două tipuri de acorduri sunt distincte, sunt emise separat de ... și nu pot fi asimilate, astfel încât răspunsul contestatoarei a fost în mod corect apreciat ca neconcludent, iar oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.

Entitatea contractantă mai arată că și cel de al doilea motiv de respingere este legal, întrucât contestatoarea a modificat răspunsul din DUAЕ privind existența unui motiv de excludere referitor la încetarea anticipată a unui contract, completând ulterior rubrica cu „DA”, fără a justifica de ce situația constatată prin documentul constatator nr. ... nu impunea menținerea răspunsului inițial și fără a demonstra că nu se află în ipoteza prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. Entitatea apreciază că explicațiile furnizate nu înlătură existența motivului de excludere și nu justifică modificarea răspunsului din DUAЕ, motiv pentru care răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent și sub acest aspect.

Referitor la criticile privind oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., entitatea contractantă susține că aceasta a fost evaluată în conformitate cu documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente. Arată că, în urma verificării propunerii financiare, au fost identificate exclusiv erori aritmetice, pentru remedierea cărora au fost solicitate clarificări în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și al art. 140 din H.G. nr. 394/2016. Ofertantul a acceptat corectarea acestora, a depus formularele financiare rectificate, fără modificarea prețului ofertat sau a conținutului substanțial al ofertei, iar comisia de evaluare a constatat că oferta este corelată cu propunerea tehnică, se încadrează în valoarea estimată a contractului, prețul nu este neobișnuit de scăzut și îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare și-au exercitat atribuțiile cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității, că toate măsurile dispuse în cadrul evaluării au fost conforme dispozițiilor Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016 și solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire. Punctul de vedere se regăsește în fișierul ..., postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. Prin notele scrise nr. ..., înregistrate la CNSC cu nr. ..., contestatoarea învederează existența unui element nou, constând în nomenclatorul oficial ... privind „Lista produselor, lucrărilor și serviciilor critice și încadrarea acestora pe grade de complexitate”, susținând că acesta confirmă temeinicia criticii referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei pentru pretinsa lipsă a acordului tehnic feroviar privind „Salubritate spații cu specific feroviar”. Arată că denumirea solicitată de entitatea contractantă nu mai există în nomenclatorul oficial ..., activitatea fiind reglementată în prezent sub denumirea „Salubritate spații și stații de cale ferată și de metrou”, corespunzătoare Acordului tehnic feroviar seria AT nr. ... depus în ofertă. Contestatoarea susține că respingerea ofertei pentru lipsa unui document care nu mai poate fi emis este nelegală, formalistă și disproporționată, invocă practica CNSC și a instanțelor privind echivalența substanțială a documentelor de calificare și solicită admiterea contestației, anularea actelor prin care oferta sa a fost respinsă, recunoașterea acordului tehnic depus ca îndeplinind cerința de calificare și reevaluarea ofertei sale.

IV. Prin notele scrise nr. ..., înregistrate la CNSC cu nr. ..., contestatoarea învederează că depune o probă nouă, constând în punctul de vedere oficial al ..., emis prin adresa nr. ..., susținând că acesta confirmă temeinicia criticii privind nelegalitatea respingerii ofertei sale pentru pretinsa lipsă a acordului tehnic feroviar. Arată că ..., în calitate de autoritate competentă pentru emiterea acordurilor tehnice feroviare, a confirmat în mod expres că Acordul tehnic feroviar seria AT nr. ..., emis pentru activitatea „...”, acoperă serviciul de „...” solicitat prin documentația de atribuire, astfel încât denumirile utilizate desemnează aceeași activitate din punct de vedere tehnic. Contestatoarea susține că această probă demonstrează caracterul nelegal al respingerii ofertei sale, întrucât comisia de evaluare a realizat o interpretare exclusiv literală a denumirii acordului, fără a verifica sfera de acoperire a acestuia și fără a observa că denumirea solicitată de entitatea contractantă nu mai figurează în nomenclatorul oficial În consecință, solicită admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește respingerea ofertei sale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu recunoașterea Acordului tehnic feroviar seria AT nr. ... ca îndeplinind cerința de calificare, precum și continuarea procedurii cu includerea ofertei sale în evaluare.

V. Prin notele scrise nr. ..., înregistrate la CNSC cu nr. ..., entitatea contractantă reiterează argumentele din punctul de vedere și solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că documentația de atribuire nu a fost contestată și a devenit obligatorie pentru toți participanții la procedură. Susține că ofertanta cunoștea cerința privind deținerea Acordului tehnic feroviar pentru serviciul de „...”, însă nu a solicitat clarificări asupra acesteia în etapa de elaborare a ofertei și nici autorității emitente, ..., până la data de ... Entitatea apreciază că noile susțineri ale contestatoarei referitoare la nomenclatorul ... sunt neîntemeiate, întrucât acordul tehnic seria AT nr. ..., deținut de ofertantul declarat câștigător ..., este emis pentru serviciul „...”, în timp ce acordul seria AT nr. ..., depus de contestatoare, privește exclusiv serviciul „...”, cele două acorduri fiind emise în aceeași zi, de același organism, dar pentru servicii distincte. Arată că însăși contestatoarea deținea anterior un acord pentru „...”, pe care nu l-a mai reînnoit, optând pentru emiterea unui acord cu alt obiect, astfel încât nu poate susține că denumirea solicitată de entitatea contractantă nu mai există în nomenclatorul În aceste condiții, apreciază că nu există posibilitatea asimilării celor două acorduri tehnice și solicită Consiliului să nu rețină susținerile contestatoarei privind inexistența în nomenclatorul ... a serviciului „...”, ci să mențină legalitatea evaluării și să respingă contestația ca nefondată.

VI. Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. ..., contestatoarea reiterează că entitatea contractantă nu mai contestă corespondența dintre activitatea „Salubritate spații și stații de cale ferată”, prevăzută în Acordul tehnic feroviar seria AT nr. ..., și activitatea „...” din documentația de atribuire, susținând că a solicitat încă

din ... prelungirea agrementului pentru „...”, iar schimbarea denumirii în noul agrement reprezintă exclusiv opțiunea ..., ca urmare a actualizării nomenclatorului. Contestatoarea arată că punctul de vedere ... nr. ... confirmă că Agrementul seria AT nr. ... acoperă serviciul solicitat prin documentația de atribuire, iar acceptarea de către autoritatea contractantă a agrementului seria AT nr. ... al ofertantului declarat câștigător, deși nici acesta nu corespunde literal cerinței din fișa de date, demonstrează aplicarea unui tratament inegal și caracterul discriminatoriu al respingerii ofertei sale. În consecință, solicită admiterea contestației și menținerea argumentelor formulate cu privire la nelegalitatea respingerii ofertei.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de ..., prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din ..., pentru contestația ...entă procedurii organizată de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și HG nr. 394/2016, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului sectorial având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația ...entă.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea ...SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de ...SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de ..., cu un preț de ... lei, fără TVA.

Motivele pentru care oferta depusă de contestatoare a fost respinsă au fost comunicate acesteia prin adresa nr. ..., conform căreia:

Oferta dumneavoastră a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă.

Motivare: Nu ati depus Agrement Tehnic Feroviar pentru serviciul de *Salubritate spatii cu specific feroviar*, valabil la data prezentării, solicitat conform cerinței de la Cap. III.2 Condiții de participare, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fisa de date, precum și prin solicitarea de clarificări nr. ..., în temeiul prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea 99/2016, cu modificările și completările ulterioare: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu prevederile art. 205 alin. (1) din Legea 99/2016: " Entitatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca

dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii."

- **Ati depus DUAЕ completat de aceasta data cu "DA" la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTA, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE,** punctul: *încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*; aducand explicații prin care nu se justifica completarea cu „NU” în DUAЕ, avand în vedere situatia reala, respectiv rezilierea anticipata a contractului indiferent daca au fost sau nu stabilite prejudicii, asa cum este cerința din DUAЕ:" *încetare anticipata sau daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*, **neindeplinind astfel cerința de calificare privind modul de completare a DUAЕ.**

În consecință, în temeiul prevederilor art. 140 alin.(4) din H.G. nr. 394/2016, modificată și completată: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ ofertant, în condițiile art 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă” **comisia de evaluare respinge oferta depusă de d-voastră ca fiind inacceptabilă.**

A

Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ... **S.R.L.**, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor Documentației de atribuire, al cărei preț este de ... **lei fără TVA.**

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei contestatatoarei, Consiliul are în vedere cerința fișei de date de la pct. III.1.1 b) **Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale cerința 2, respectiv:**

Autorizație sau apartenență la o organizație particulară necesară pentru contracte de servicii

b) **Autorizație de Furnizor Feroviar și **Agreement Tehnic Feroviar pentru serviciul de salubritate spații cu specific feroviar**** precum și **Agreement tehnic feroviar pentru deservire și întreținere dormitoare pentru personal, clădiri administrative și de exploatare, cu vize de valabilitate în termen.**

Autoritatea contractantă a constatat că pentru îndeplinirea cerinței de depunere a **Agreementului Tehnic Feroviar pentru serviciul de salubritate spații cu specific feroviar**, ...SRL a depus **Agreementul tehnic feroviar seria AT nr. ... pentru „...”,** valabil până la data de ..., emis de ..., și **Agreementul tehnic feroviar Seria AT nr. ... pentru „...”,** expirat la data de ..., emis de

Autoritatea contractantă susține că **Agreementul tehnic feroviar seria AT nr. ... pentru „...”** nu poate fi luat în considerare, întrucât nu este cel solicitat în documentele achiziției, respectiv pentru „...”, iar **Agreementul tehnic feroviar Seria AT nr. ... pentru un obiect identic cu cel solicitat, respectiv „...”,** nu poate fi luat în considerație, fiind expirat de la data de ...

Prin concluzii scrise, autoarea contestației invocă documentul „Lista produselor, lucrărilor și serviciilor critice și încadrarea acestora pe grade de complexitate” publicat de ... pe site-ul propriu www.....ro la secțiunea „Servicii”, subsecțiunea „Grade de complexitate”, în care la pag. 55, poziția 8 „Servicii de deratizare, dezinfecție și dezinsecție și produse

...ente" sunt enumerate limitativ activitățile de salubritate, din care reiese că denumirea solicitată de autoritatea contractantă și anume „salubritate spații cu specific feroviar” nu mai există în nomenclatorul ... (ediția septembrie 2025), activitatea de salubritate a spațiilor cu specific feroviar fiind cuprinsă în nomenclatorul ... sub denumirea „...”, respectiv denumirea Acordul tehnic feroviar seria AT nr. ... deținut de ...SRL.

Mai mult, prin adresa nr. 111/8561/22.06.2026, ..., prin Serviciul Certificare Infrastructură și Instalații Norme Naționale, a transmis către ...SRL următoarele:

„Referitor la adresa d-voastră trimisă prin e-mail și înregistrată la serviciul ... cu nr. ..., vă comunicăm faptul că în baza Acordului Tehnic Seria AT nr. ..., pe care îl dețineți, având ca serviciu „...”, puteți efectua serviciul „...”.

Așadar, ..., prin departamentul care certifică operatorii economici, confirmă că în baza Acordului Tehnic Seria AT nr. ..., ...SRL poate efectua serviciul „...”.

În consecință, primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei trebuie înlăturat în urma procesului de reevaluare a acestei oferte.

Cel de-al doilea motiv vizează certificatul constatator deținut de ...SRL în ceea ce privește contractul nr. ... cu

În DUA prezentat inițial, ...SRL a completat „NU” la secțiunea C pct. „Încetarea anticipată, daune-interese sau sancțiuni comparabile”, iar în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. ..., a depus un DUA rectificat în care a completat „Da” la pct. „Încetarea anticipată, daune-interese sau sancțiuni comparabile”. Entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei cu următoarea motivare:

- **A depus DUA completat de aceasta data cu "DA" la secțiunea C: MOTIVE LEGATE DE INSOLVENTA, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE** punctul: *Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*, aducând explicații prin care să justifice completarea incorectă în DUA, având în vedere situația reală, respectiv rezilierea anticipată a contractului indiferent dacă au fost sau nu stabilite prejudicii, așa cum este cerința din DUA: *"încetare anticipată sau daune-interese sau alte sancțiuni comparabile"*, **neindeplinind astfel cerința de calificare privind modul de completare a DUA.**

Așadar motivul de respingere a ofertei contestatoarei este acela că a fost reziliat contractul nr. ... Din documentele aflate la dosarul achiziției nu reiese că autoritatea contractantă ar fi efectuat vreo analiză a motivelor de reziliere a acestui contract

În DUA remediat, transmis de ...SRL în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. ..., este prezentat motivul de reziliere a contractului, care în linii mari este dat de discrepanța dintre solicitările caietului de sarcini/acordului-cadru și a realității din teren. Reprezentantul local din ... al entității contractante nu a acceptat varianta de personal ofertată de ...SRL și acceptată de autoritatea contractantă ..., propunând alte variante de personal decât cele ofertate. În aceste condiții, pe cale amiabilă, ...SRL și ... au reziliat contractul.

Făcând verificări cu privire la certificatul constatator în cauză, Consiliul are în vedere că respectivul certificat constatator nu a fost identificat accesând în SEAP certificatele cu „prejudicii sau pagube”, ci pe cele fără „prejudicii sau pagube”.

De altfel, în primul rând al acestui certificat constatator se specifică faptul că acest certificat constatator este „fără pagube”

În cuprinsul acestui certificat la pct. 4. Refuzul ofertantului câștigător de semna contractul este bifat NU, la pct. 8 Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător a fost bifat “NU”, răspuns motivat astfel: „d) altele: ...SRL a comunicat în data de ... decizia de renunțare la contractul nr. ... și f) Rezilierea contractului: Da, iar la punctul 9. Prejudicii care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului s-a completat „NU ESTE CAZUL”.

Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 99/2016:

Art. 180. - (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;

- HG nr. 394/2016 :

Art. 150. - (1) Fără a afecta prevederile art. 149 [alin. \(2\)](#), refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul sectorial/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 180 alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege.

Art. 160. - (8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege.

Din certificatul constatator nu reiese îndeplinirea cumulativă a a condițiilor prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, respectiv operatorul economic nu și a încălcat obligațiile prevăzute în contractul nr. ..., iar rezilierea contractului s-a produs pe cale amiabilă, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, din certificatul constatator reiese că ...SRL nu a refuzat încheierea contractului, astfel că nu sunt incidente nici prevederile art. 160 alin. (8) din HG nr. 394/2016.

În consecință, Consiliul va dispune în sarcina entității contractante reevaluarea DUAЕ depus de ...SRL cu privire la certificatul constatator în cauză, eventual prin solicitarea unor lămuriri și din partea entității contractante emitentă a acestui certificat.

În ceea ce privește oferta câștigătoare depusă de ..., autoarea contestației susține că acest ofertant nu a inclus în propunerea sa financiară cheltuielile cu concediul de odihnă (... lei/an), sporul de sărbători legale, de ... lei/an, sporul de week-end, de ... lei/an și CAM ...ent acestor sporuri, de ... lei/an.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde în mod concret criticilor din contestație, prezentând doar argumentele care au determinat-o să declare oferta ... ca admisibilă în etapa de evaluare a propunerii financiare.

Făcând verificări în ceea ce privește susținerile contestatoarei, Consiliul constată că aceste cheltuieli sunt obligatorii, în conformitate cu prevederile Codului Muncii art. 137 (sporul de week-end), art. 142 (sporul de sărbători legale) și indemnizația de concediu (art. 150), însă nu se regăsesc în oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere că aceste cheltuieli reprezintă cheltuieli salariale obligatorii, Consiliul constată incidența în acest caz a prevederilor art. 64 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, faptă sancționată conform prevederilor art. 180 alin. (1) lit. a) din același act normativ:

Art. 64. - (1) Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și **al relațiilor de muncă, stabilite prin** legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, **legislația națională**, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

Art. 180. - (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a încălcat obligațiile stabilite potrivit art. 64 [alin. \(1\)](#), iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi decizii ale entităților competente prin care se constată încălcarea acestor obligații;

Totodată, Consiliul constată că propunerea financiară a ofertantei ... este și neconformă, întrucât nu a prevăzut toate cheltuielile salariale, iar valoarea acestora nu este mică. Calculul făcut de contestatoare, pe care entitatea contractantă nu a încercat să-l demonteze, indică o sumă totală de ... lei, care adăugată valorii ofertei, de ... lei, ar duce la un total ... lei, peste valoarea estimată a procedurii, de ... lei.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. ..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...SRL și a propunerii financiare depusă de ... și va dispune în sarcina entității contractante reevaluarea acestor oferte în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. ..., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...SRL și a propunerii financiare a ... și va dispune în sarcina entității contractante reevaluarea acestor oferte în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 20 de zile de la primirea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.