

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 170/14.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15715/14.03.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2778/06.03.2024, publicat în SEAP în data de 07.03.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-a solicitat:

- *În temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 2.778/06.03.2024 (publicat în SEAP în data de 07.03.2024) și a tuturor documentelor subsecvente emise de ca netemeinice și nelegale;*

- *În temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;*

- *CONSTATAREA faptului că Autoritatea Contractantă a restricționat în mod nelegal accesul subscrisei la dosarul achiziției publice prin refuzul de a acorda acces la dosarul integral al achiziției publice și, pe cale de consecință, ACORDAREA DE CĂTRE CONSILIU A ACCESULUI la documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, în format integral, și eliberarea unor copii ale acestor documente, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;*

- *REPUNEREA subscrisei în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 2778/06.03.2024, publicat în SEAP în data de 07.03.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, într-o etapă anterioară, împotriva rezultatului procedurii, a formulat contestația nr. 662 din 11.12.2023, soluționată de CNSC prin Decizia nr. din 29.01.2024.

În urma deciziei Consiliului, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 1939/20.02.2024, clarificarea aspectelor privind furnizorii de piatră spartă din roci magmatice și tuburi, pentru ca, în final, comisia de evaluare să publice în SEAP, în data de 07.03.2024, raportul procedurii nr. 2778/06.03.2024 prin care declară ca fiind admisibilă și câștigătoare, tot oferta depusă SRL.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind nelegală și prezintă în continuare, motivele pentru care, în opina sa, oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă, ca neconformă.

Făcând trimitere la cerințele proiectului tehnic, precum și la oferta SRL, contestatorul arată următoarele:

1. Oferta depusă de SRL este neconformă întrucât acesta nu a oferat tuburi, ci a oferat doar tuburi din beton armat:

- din Formularul 6 - *Lista consumurilor de resurse materiale* prezentat de ofertantul câștigător rezultă că tuburile de aducțiune în lungime de 5 m vor fi aduse de la producătorul, însă conform paginii sale de internet, acesta produce doar tuburi din beton armat și *NU* tuburi

- de altfel, ... precizează ca răspuns la solicitarea, faptul că „*nu produce tuburi cu lungimea de 5m*”;

- ca atare, ... SRL a oferat tuburi care nu corespund cerințelor din documentația de atribuire, respectiv tuburi din beton armat în loc de tuburi din beton precomprimat centrifugat;

- tuburile din beton armat nu sunt echivalente cu tuburile din beton armat precomprimat, tehnologia de obținere a betonului armat precomprimat fiind mai complexă, cu un nivel tehnic mai înalt ce se manifestă prin faptul că standardele de calitate pentru manufacturarea dispozitivelor de pretensionare, dar și pentru execuția structurilor precomprimate sunt foarte înalte;

- totodată, principala calitate a betonului armat precomprimat raportat la betonul armat o reprezintă rezistența la fisurare, prin fisurare, rigiditatea elementelor reducându-se semnificativ cu aproximativ 60-70%, armăturile pot ajunge să fie expuse coroziunii;

- tuburile din beton armat de la au lungimi de 2,3 m, iar pentru a realiza un tub de 5 m lungime, astfel cum prevede caietul de sarcini, acestea trebuie îmbinate;

- dat fiind faptul că acestea vor fi amplasate în mediu forestier și trebuie să facă față la scurgerile de apă cu caracter torențial în perioadele ploioase, dacă încep să se fisureze, apa torențială lărgeste fisurile, se infiltrează sub tuburi, astfel că pot apărea deteriorări ale podețului care fac drumul impracticabil;

- deși propunerea tehnică și financiară a SRL atestă ofertarea de tuburi, acesta nu a avut niciun moment intenția de a oferta astfel de tuburi, deoarece producătorul indicat nu fabrică astfel de tuburi;

- în concluzie, având în vedere că nu a oferat tuburi, ci tuburi din beton armat, propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmațiilor sale contestatorul evocă decizii ale CNSC pronunțate în spețe similare.

2. Oferta depusă de SRL este neconformă întrucât acesta și-a fundamentat oferta în baza unei oferte de la un furnizor care nu produce piatră spartă din roci magmatice, respectiv, iar răspunsul prin care a justificat prețurile pentru piatră spartă din roci magmatice *NU* poate fi considerat unul concludent:

- prin clarificarea cu nr. 11529 din 10.11.2023 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL clarificări cu privire la oferta de preț de la pentru piatră spartă din roci magmatice (piatra spartă de carieră), la care acesta a răspuns prin adresa nr. 23/14.11.2023 precizând printre altele (...) *Conform ofertei tehnice atașată în cadrul prezentei proceduri societatea noastră va furniza cantitatea de 1490,13 mc piatră spartă pentru drumuri R.magmatice 40-63mm, conform deviz, la prețul unitar de 60 lei/mc, conform devizului atașat (...) dintr-o eroare umană societate noastră nu a atașat în cadrul prezentei proceduri anexa nr. 1 la contractul nr. 8/01.03.2022 prin care achiziționăm produsele menționate la punctele 4.1 și contractul de vânzare cumpărare nr. 11/06.04.2023 prin care achiziționăm produsele din roci magmatice trecute la același punct (...)*”;

- conform site-ului rezultă că operatorul economic deține licența de exploatare nr. 25265 doar pentru nisip și pietriș, nu și pentru piatră spartă din roci magmatice;

- operatorul economic exploatează, în fapt, o simplă balastieră de unde se extrage doar nisip și pietriș, neputându-se regăsi roci magmatice;

- or, având în vedere că ofertantul câștigător și-a fundamentat oferta bazându-se pe un furnizor care nu produce piatră spartă din roci magmatice, răspunsul prin care acesta a justificat prețurile pentru piatră spartă din roci magmatice, nu poate fi considerat unul concludent, fiind

incidente prevederile legale ale art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

3. Oferta depusă de SRL este neconformă întrucât acesta a propus distanțe rutiere de transport care nu corespund cu distanța reală rutieră:

- în cadrul propunerii financiare, ... SRL și-a fundamentat oferta de piatră spartă de la furnizorul cu sediul în bugetându-și un cost de transport pentru o distanță de doar 33 de km, în timp ce și-a fundamentat oferta pe cea mai apropiată carieră de roci magmatice, care este în localitatea, cu o distanță rutieră de 150 de km;

- prin declararea unei distanțe de transport nereale, ... SRL a oferat un preț mai mic și a fost declarată câștigătoare, în detrimentul ofertei, fiind astfel aplicabile, prevederile art. 137 alin. (1) și (3) din HG 395/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi din prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin *punctul de vedere* comunicat prin adresa nr. 3168/25.03.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 18537/16.03.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, din următoarele considerente:

- procedura de atribuire ce face obiectul prezentului dosar a mai fost contestată anterior, fiind soluționată prin Decizia CNSC nr. din 29.01.2024;

- având în vedere prevederile acestei decizii, comisia de evaluarea solicitat, prin adresa nr. 1939/20.02.2024, clarificări cu privire la capacitatea de furnizare piatră spartă din roci magmatice și de furnizare tuburi precomprimate

- la aceste solicitări, ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 19/21.02.2024, atașând următoarele documente:

- contract de vânzare - cumpărare nr. 11/06.04.2023 încheiat între și SRL, având ca obiect furnizare piatră spartă din roci magmatice;
- contract de vânzare - cumpărare nr. 74/14.09.2023 încheiat între și, având ca obiect furnizarea materialelor de carieră conform anexa 1 la contract;
- contract de vânzare - cumpărare nr. 4/14.03.2023 încheiat între și SRL, având ca obiect furnizare piatră spartă din roci magmatice;
- captura e-mail corespondență cu prin care confirmă că poate furniza Tuburi cu diametrul cuprins între 600 mm-1500 mm și lungimea de 5 m respectiv 5.2 m.

- astfel, prin depunerea celor două contracte, respectiv contractul nr. 11/06.04.2023 și contractul nr. 74/14.09.2023, comisia de atribuire a considerat că suspiciunile legate de aprovizionarea cu piatră spartă provenită din roci magmatice a fost eliminată, ducând la îndeplinire, pentru acest material, mențiunile Deciziei CNSC nr.;

- în ce privește posibilitatea de a furniza tuburi, ofertantul atașează corespondența mail din data de 14.02.2024, în care producătorul reconfirmă angajamentul de a produce tuburile oferțate: *„Confirmăm că pentru proiectele dumneavoastră putem produce tuburile prefabricate din beton tip cu diametre variabile între 600 mm - 1500 mm și lungimea de până la 5 m. Precizăm faptul că societatea își rezervă dreptul de a-și selecta clienții”*.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că nu mai exista dubii sau suspiciuni legate de capacitatea ofertantului de a furniza și pune în operă tuburile cu lungime de 5m, astfel că, a dus la îndeplinire în integralitate măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 205/02.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 20364/03.04.2024, ... formulează *concluzii scrise*, în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată susținerile autorității contractante, expuse în punctul de vedere.

Astfel, raportat la apărările autorității contractante, contestatorul face următoarele precizări:

- pentru achiziționarea materialului piatră spartă provenită din roci magmatice, ... SRL susține că deține Contractul nr. 11/06.04.2023 cu, deși, la acea dată, 06.04.2023, operatorul economic nu deținea în stoc și nici nu avea un contract (un angajament ferm) de obținere a materialului piatră spartă provenită din roci magmatice;

- prin urmare, ... SRL „*născoceste*” contractul nr. 74/14.09.2023 încheiat între și, având ca obiect furnizarea materialelor de carieră;

- faptul că acest contract cu nr. 74/14.09.2023, încheiat între și, nu este real, rezultă și din împrejurarea că ofertantul SRL nu a prezentat acest contract, nici în cadru primului răspuns, nici ulterior când a fost contestată la CNSC veridicitatea contractului dintre el și

- în aceeași ordine de idei, în contractul cu nr. 74/14.09.2023 încheiat între și nu se regăsește indicată nicio cantitate, acesta fiind întocmit *pro cauza*, ulterior, de SRL, doar pentru a-și acoperi neconformitatea.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, contestatorul face trimitere la o serie de documente transmise de operatorul economic, declarat ca furnizor, astfel:

- adresa din data de 01.04.2024 în care acesta precizează că nu a fost pus în aplicare contractul nr. 74/14.09.2023;

- adresa din data de 10.01.2024, în care acesta precizează că „*nu produce și nu comercializează aceste produse (n.a - din roci magmatice) ci doar agregate minerale de râu spălate și concasate*”.

În ceea ce privește captura de e-mail prin care confirmă că poate furniza Tuburi cu diametrul cuprins între 600 mm-1500 mm și lungimea de 5 m respectiv 5.2 m, contestatorul menționează următoarele:

- în justificarea transmisă de SRL prin adresa nr. 19/21.02.2024 nu se prezintă și o fișă tehnică, de unde să rezulte că producătorul produce în fapt tuburi în lungime de 5m;

- o simplă „*captură*” de e-mail, prin care „*se confirmă*” că produce de fapt aceste tuburi, contrară răspunsului primit de la același producător și contrară informațiilor de pe site-ul acestui producător, nu poate fi considerată concludentă;

- de asemenea, răspunsul celui alt furnizor, ..., prin care aceasta declară că nu produce și nu comercializează piatra spartă din roci magmatice, contrazice în mod direct ceea ce susține SRL.

Prin adresa nr. 225/09.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 225/09.04.2024, astfel cum a fost aceasta clarificată prin răspunsul nr. 231/11.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 22535/11.04.2024, contestatorul formulează *concluzii scrise* ulterior studierii dosarului cauzei, prin care reiterează solicitările sale anterioare.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 19.03.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 761/20.03.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 12433/05.12.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. /29.01.2024 în

sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL.

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, cele dispuse de CNSC căpătând caracter obligatoriu.

Ulterior procesului de reevaluare întreprins, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr.2778/06.03.2024 prin care oferta SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui nou rezultat, ... a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la cererea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că la dosarul cauzei se regăsesc înscrisurile emise ulterior deciziei nr./29.01.2024, Consiliul a asigurat accesul la conținutul acestuia, cu excepția contractului nr. 74/14.09.2023 încheiat între și, terți față de prezenta procedură, și în privința căruia SRL a invocat caracterul confidențial, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestația primită.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: *„(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”*.

Față de criticile contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă i-a acordat accesul la dosarul achiziției, Consiliul reține relevanța prevederilor art.217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul a reglementat modul în care este permis accesul la dosarul achiziției publice, și anume: 5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În coroborare cu prevederile citate anterior, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **și alin. (4)** Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

În privința solicitării contestatorului de repunere în termenul de contestare, Consiliul constată că acesta nu a înțeles să mai formuleze vreo cale de atac.

În continuare, Consiliul constată că, prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, a apreciat că se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei SRL, pentru a se verifica dacă acesta poate obține de la furnizorii declarați în ofertă materialele *piatră spartă-roci magmatice și tuburi*

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

... Prin următoarea critică, ... susține că, potrivit *Formularului C6 – Lista consumurilor de resurse materiale*, ofertantul desemnat câștigător a propus, pentru următoarele resurse materiale, furnizori/producători care nu produc tipul de material oferat, respectiv:

Denumirea resursei materiale	UM	Consumul cuprins în ofertă	FURNIZORUL
6418990 TUB L = 5.0 m, D = 600 mm	buc.	3	
6418998 - TUB ADUCTIUNE D= 800 P=4 L=5 B600SBP ISLGC T2027	buc.	4	
6419000 TUB ADUCTIUNE 1000 mm, L = 5.0m	buc.	2	
2201658 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 15-25 MM	Mc	119,68	
2201672 PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 40-63 MM	Mc	1.490,10	

În susținerea criticilor sale, contestatorul depune la dosarul cauzei corespondența purtată cu respectivii operatori economici, prin care declară că *nu produce tuburi cu lungimea de 5 m*, respectiv declară că *În urma solicitării de ofertă piatră spartă roci magmatice vă informăm că societatea noastră nu comercializează aceste produse, doar agregate de râu spălate și concasate.*

În soluționare, Consiliul reține că situația resurselor 2201658 *PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 15-25 MM* și 2201672 *PIATRA SPARTA PENTRU DRUMURI ROCI MAGMATICE 40 -63 MM* a formulat obiectul solicitărilor de clarificări în etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 11529/10.11.2023, comisia de evaluare cerând SRL ... *oferta de preț de la SC pentru piatră spartă din roci magmatice (piatră spartă de carieră), deoarece acest sortiment nu este menționat în contractul atașat la oferta tehnică*, urmare a acestui demers fiind depus contractul de vânzare-cumpărare nr. 11/06.04.2023 încheiat de ofertant cu SC, în calitate de vânzător, având ca obiect *vânzarea de piatră spartă din roci magmatice*.

Cu toate acestea, văzând probele administrate de contestator la dosarul cauzei, prin care societățile indicate ca furnizor al celor două produse în discuție declară că nu produc, respectiv comercializează, tipul de material solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul apreciază că se nasc suspiciuni rezonabile cu privire la posibilitatea ofertantului de a obține acele resurse de la furnizorii declarați în ofertă.

În contextul conturat, constatând că există un risc privind posibilitatea ca SRL să se poată aproviziona cu cele două tipuri de materiale de la operatorii economici nominalizați în Formularul F6, Consiliul stabilește că se impune revenirea în etapa de evaluare a acestei oferte prin parcurgerea unei etape de clarificări, inclusiv, dacă este necesar, cu cei doi furnizori, în urma căreia să se poată concluziona cu certitudine asupra realității informațiilor din oferta desemnată câștigătoare, pentru a nu mai exista suspiciuni sau neclarități de tipul celor reclamate de contestator.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente, având în vedere că unui ofertant trebuie să i se dea dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Abia după parcurgerea unei asemenea etape de clarificări se poate decide, întemeiat, dacă aspectele declarate de SRL în oferta sa, se susțin sau nu.

În lumina concluziilor care se vor desprinde în urma răspunsurilor primite, observă Consiliul că se va putea decide și în privința ultimei critici privind pretinsa subdimensionare a distanței de transport declarată în ofertă prin raportare la furnizorul de piatră spartă roci magmatice, aspect pe care comisia de evaluare va fi ținută să îl verifice în procesul de reevaluare dispus.

Punând în aplicare cele dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat SRL, prin adresa nr. 1939/20.02.2024 clarificări, după cum urmează:

1. Piatră spartă – Roci magmatice:

... Astfel, având în vedere datele de mai sus, precum și răspunsul dumneavoastră la clarificarea nr. 11529/10.11.2023, vă solicităm prezentarea de informații/documente suplimentare care să elimine suspiciunile legate de calitatea furnizorului de a furniza piatră spartă provenită din roci magmatice. Se pot prezenta orice document (contracte de furnizare, permise de exploatare etc) pe care îl considerați relevant pentru a demonstra proveniența pietrei sparte din roci magmatice.

2. Tuburi

... Astfel, având în vedere datele de mai sus, vă solicităm prezentarea de informații/documente care să elimine suspiciunile legate de capacitatea furnizorului de a furniza tuburi precomprimate la diametrele și lungimile din proiectul tehnic.

La această solicitare, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 19/21.02.2024, prin care, referitor la primul aspect, a confirmat calitatea de furnizor a societății declarată în ofertă, în baza contractului și răspunsurile la clarificări înaintate deja, și, în plus, anexează contractul nr. 74/14.09.2023 încheiat între și De asemenea, ofertantul subliniază faptul că termenele și condițiile impuse între și, ca și clauzele din contractul lor, nu influențează societatea sa în mod direct, întrucât aceasta are contract separat de furnizare cu

În privința tuburilor, este înaintată o corespondență electronică cu un reprezentant prin care acesta confirmă posibilitatea producerii de tuburi *prefabricate din beton tip cu diametre variabile între 600mm-1500mm și lungime de până la 5m.*

Răspunsul în discuție a fost apreciat concludent de comisia de evaluare, cu consecința reținerii caracterului admisibil al ofertei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul nu achiesează la soluția adoptată de autoritatea contractantă în privința răspunsului la clarificări, explicațiile și probele furnizate de ofertantul respondent nefiind în măsură să dovedească posibilitatea acestuia de a se aproviziona de la furnizorii declarați în ofertă în privința materialelor piatră spartă – roci magmatice și tuburi oferate.

Pentru a decide astfel, Consiliul apreciază ca fiind insuficientă prezentarea contractului nr. 74/14.09.2023, încheiat între și, cu scopul de a demonstra că SRL poate achiziționa de la, materialul *piatră spartă – roci magmatice* în baza contractului nr. 11/06.04.2023.

Pentru a se putea prevala de clauzele contractului nr. 11/06.04.2023, trebuia să fie înaintată dovada că și la momentul încheierii lui, ... era în măsură să furnizeze materialul care formează obiectul acestui contract, respectiv piatră spartă din roci magmatice, în răspunsul său nr. 23/14.11.2023, ... SRL afirmând expres că acesta este contractul prin care achiziționează produsele *piatră spartă – roci magmatice*.

Or, contractul nr. 74/14.09.2023 a fost încheiat în data de 14.09.2023, cu intrare în vigoare la data de 20.10.2023, ambele date fiind cu mult ulterioare contractului nr. 11/06.04.2023 avut cu furnizorul declarat și pe care ofertantul își fundamentează oferta.

În opinia Consiliului, în privința acestui aspect, autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze neconcordanța, situație care impunea continuarea clarificărilor, așa cum s-a indicat și prin decizia CNSC anterioară.

Relativ la situația demonstrării capacității furnizorului de a comercializa tuburi precomprimate la diametrele și lungimile din proiectul tehnic, Consiliul constată că ofertantul a transmis un răspuns electronic primit din partea reprezentantului societății respective, prin

care este confirmat faptul că societatea poate produce tuburi *prefabricate din beton tip cu diametre variabile între 600mm-1500mm și lungime de până la 5m.*

Așadar, ... SRL a obținut din partea furnizorului declarat în ofertă, ..., confirmarea faptului că poate achiziționa de la acesta tuburile, însă, doar pe cele cu lungime de până la 5m.

Or, solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare viza posibilitatea de furnizare a tuburilor precomprimate *la diametrele și lungimile din proiectul tehnic*, iar Formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), pus la dispoziție prin documentația de atribuire, are indicată atât resursa 7000082 @TUB ADUCTIUNE D=1500mm, L=5,2M, PT POTEDE TUBULARE, material prevăzut și de SRL în oferta depusă, cât și rubrică separată pentru nominalizarea *furnizorului*, menționat în aceeași ofertă ca fiind

De altfel, chiar prin solicitarea transmisă de SRL, furnizorului său, acesta a făcut referire inclusiv la lungimea de 5,2m printre dimensiunile pentru care se cerea confirmarea.

Față de cele expuse, se constată că răspunsul la clarificări nu probează că SRL poate cumpăra de la și **tuburile cu lungime de 5,2 m, lungime solicitată prin proiectul tehnic**, context în care caracterul concludent al explicațiilor oferite nu poate fi reținut, în acest caz devenind incidente dispozițiile tezei finale ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

O continuare a etapei de clarificări nu se mai impune, cel puțin situația sesizată în privința tuburilor cu lungime de 5,2 m fiind fără echivoc.

Mai reține Consiliul că solicitarea de clarificări primită din partea comisiei de evaluare a fost în mod clar și fără echivoc formulată, definind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă nevoia de lămurire, drept care furnizarea unui răspuns neconcludent îi este imputabilă exclusiv ofertantului respondent.

Nici mențiunile SRL din cadrul aceluiași răspuns în sensul că se angajează, pe propria răspundere, să pună în operă tipul de tub ofertat conform formularului C6, nu poate conduce la o altă soluție, în condițiile în care, în analiză, este realitatea celor asumate prin oferta depusă, realitate care nu a fost probată de ofertant.

Se reține că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, corectitudinea și realitatea celor prezentate în cuprinsul lor nefiind aspecte formale, ele trebuind să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării

principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate.

Stabilite cele de mai sus, analiza temeiniciei și a celorlalte critici din contestație ar fi de prisos, caracterul inacceptabil al ofertei SRL fiind demonstrat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr.2778/06.03.2024, în partea care privește evaluarea ofertei SRL precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr.2778/06.03.2024, în partea care privește evaluarea ofertei SRL precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.