



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de asocieria ..., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrat la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ... – Administrator și convențional prin Cabinet de Avocat „...”, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Sîg nr. 1, județul ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*ASFALTARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., ..., JUDEȚUL ...*”, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 544/26.01.2017;
- anularea adresei nr. 778/02.02.2017, reprezentând răspunsul contestatoarei la notificarea prealabilă;
- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate cu judecarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „ASFALTARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., ..., JUDEȚUL ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, ... arată că prin adresa nr. 544/26.01.2017, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca fiind neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatoarea redă primul motiv de neconformitate, reținut de autoritatea contractantă, precizând că modalitatea în care și-a întocmit oferta tehnică este în perfectă conformitate, atât cu prevederile fișei de date cât și în egală măsură cu conținutul răspunsurilor la clarificări postate în SEAP. În speță nu se poate pune problema efectuării unei prezentări a propunerii tehnice într-un mod care ne respectă cerințele caietului de sarcini.

Din contră, ... susține că, în speță, prin raportare directă la conținutul documentației de atribuire (și implicit a D.A.L.I), a întocmit corect propunerea sa tehnică, cuprinzând în aceasta toate elementele necesare.

Raportat la cel de al doilea motiv de neconformitate, redat de contestatoare, aceasta subliniază că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru respingerea ofertei sale drept neconformă.

Astfel, ... precizează că mențiunile "...” și respectiv "Centrul de informare cu publicul – piramida" reprezintă simple erori materiale de tehnoredactare – viciu de formă, element care atrage în mod direct incidența în speță a prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De altfel, contestatoarea opinează că, raportat la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația clară de a proceda la solicitarea de clarificări. Ori, în ciuda evidenței incidente în cauză a prevederilor legale invocate, autoritatea contractantă a contestat în mod culpabil existența unei erori de tehnoredactare, arătând faptul că "nu s-a știut să se întocmească oferta în așa fel, încât să corespundă acestor cerințe, situație care a adus la declararea propunerii tehnice, ca neconformă".

Raportat la cel de al treilea motiv de neconformitate, redat de ..., acesta arată că modalitatea de întocmire a programului de asigurare a calității este conformă cu prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, contestatoarea precizează că planul de asigurare a calității are sens în contextul realizării unui proiect. Un plan de

asigurare a calității este un document, constituit de către echipa de proiect, menit să asigure că produsele finale sunt de cea mai înaltă calitate. Un plan de asigurare a calității conține un set de activități documentate, menite să asigure că toți clienții sunt mulțumiți cu produsele sau serviciile furnizate de o companie. Planificarea calității presupune așadar elaborarea unui document cu descrierea măsurilor specifice, care trebuie luate în domeniul asigurării calității pentru a răspunde cerințelor relative la un produs și/sau serviciu. Scopul acestui document este de a defini tehnicile, procedurile și metodele, care urmează să fie folosite pentru a asigura livrarea la timp a produsului/serviciului în condițiile satisfacerii cerințelor beneficiarului. Pentru aceasta, toate criteriile de calitate ale produsului trebuie considerate, începând cu activitățile de planificare. Cea mai importantă ieșire din procesul de planificare este planul de asigurare a calității.

De asemenea, ... arată că la baza proceselor de producție se află standardele față de care se stabilește conformitatea procesului. Sistemul de management al calității trebuie să asigure existența procedurilor și adecvarea acestora. Procesele de asigurare și control al calității depind de acuratețea cu care sunt definite în etapa de planificare standardele care reglementează producția și procedurile de execuție. Rolul planului de asigurare a calității este acela de a asigura că există reglementări de execuție, evaluare și acceptanță, că ele sunt documentate și urmate, că rezultatele examinărilor și auditului calității sunt aduse la cunoștința managementului și că procesele și produsele sunt conforme.

Drept urmare, contestatoarea opinează că programul de asigurare a calității este conform pe deplin cu prevederile documentației de atribuire prin raportare la obiect, scop și domeniu de aplicare.

Mai mult decât atât, ... menționează că a întocmit și a depus, în cadrul ofertei sale, și planul de control al calității, mediului, sănătății și securității ocupaționale, element unde sunt prevăzute și detaliate prin raportare la elementul "calitate", în mod clar și precis cele trei elemente avute în vedere de către autoritatea contractantă, respectiv obiectul, scopul și domeniul de aplicare.

Astfel, contestatoarea subliniază că în cadrul propunerii sale tehnice se regăsesc toate informațiile prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, neexistând niciun element apt de a determina concluzia neconformității acesteia.

Cu privire la cel de al patrulea motiv de neconformitate, redat de ..., acesta arată că interpretarea dată de către autoritatea contractantă contravine prevederilor legale în materie, ipoteză în care respingerea ofertei sale, în virtutea acestui motiv apare ca profund nelegală.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea menționează că art. 51 alin. (1) lit. b) din Ordinul nr. 777/2003 stabilește în sarcina responsabilului tehnic cu execuția, verificarea și avizarea fișelor și proiectelor tehnologice, a procedurilor de realizare a lucrărilor, a planurilor de verificare a execuției, a proiectelor de organizare a execuției lucrărilor, precum și a programelor de realizare a construcțiilor, referitor la lucrările aferente exigențelor esențiale.

Raportat la prezentă speță, ... precizează că dl. ... este angajatul său, iar pe de altă parte, nesemnarea de către acesta a procedurilor tehnice de execuție, aferente prezentei proceduri de atribuire se datorează unui viciu de formă, perfect încadrabil în prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea arată că, așa cum rezultă din analiza art. 135, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În plus, ... arată că programul de asigurare a calității pe care l-a depus, poartă viza domnului ..., în calitate sa de R.T.E.

De asemenea, contestatoarea opinează că în prezent autoritatea contractantă înțelege a justifica, în mod pur formal, demersul actual pe prevederile Legii nr. 98/2016, ori acest lucru nu este în măsură a conferi demersurilor întreprinse caracter legitim. Din contră, conduita adoptată de autoritatea contractantă denotă o atitudine culpabilă și în egală măsură ilicită, contrară principiilor dreptului achizițiilor, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă arată că "nu contestă capacitatea și pregătirea nici a personalului, nici capacitatea utilajelor deținute, precum și nici cele două firme asociate în ansamblul lor în ce privește capacitatea de a presta serviciile și a executa lucrarea".

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia.

În conținutul punctului său de vedere, autoritatea contractantă, face un istoric al procedurii de atribuire și arată, referitor la motivele de respingere a ofertei ca neconformă de la pct. 1.1 și 1.2 din comunicarea nr. 544/26.01.2017, că, la subpunctul 2.1 din caietul de sarcini, au fost precizate serviciile care se solicită a fi prestate în cadrul contractului în cauză, cu privire la care ofertanții aveau obligația să

respecte cerințele enunțate în secțiunea IV.4.1.) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", respectiv:

"1. O descriere a desfășurării serviciilor de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. +D.E+D.T.A.C. +D.A.A.), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. La descrierea serviciilor de proiectare se va avea în vedere respectarea scenariului recomandat prin documentația DALI pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

2. O descriere a serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrării. La descrierea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului se va avea în vedere prezentarea activităților pe care le va desfășura proiectantul pe toata perioada de execuție a lucrărilor.

Notă: Neprezentarea descrierii sau prezentarea într-un mod care nu respectă cerințele caietului de sarcini, de către ofertanți a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă."

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică pentru servicii de proiectare, depusă de contestatoare, reprezintă copia fidelă a paragrafelor cu informații din DALI, anexe ale caietului de sarcini precum și o simplă enumerare a serviciilor solicitate și nu o descriere proprie a acestora, respectiv o detaliere a activităților ce vor fi desfășurate pentru ducerea la îndeplinire a contractului de achiziție publică.

Aceasta arată că elaborarea ofertei nu s-a făcut în conformitate cu prevederile documentației de atribuire fiind încălcat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare nu cuprinde modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, descrierea într-un minim de detaliu, a conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere de avize, acorduri și autorizații solicitate prin caietul de sarcini, susținerea că aspectele care duc la neconformitatea ofertei, datorită faptului că nu s-a prezentat o propunere tehnică conformă pentru servicii de proiectare și asistență tehnică, reprezintă vicii de formă și s-ar fi putut clarifica prin solicitări de clarificări, nu poate fi reținută, întrucât nu are această obligație, conducând la favorizarea ofertantului și ar contrazice prevederea conform căreia "neprezentarea descrierii sau prezentarea într-un mod care nu respectă cerințele caietului de sarcini, de către ofertanți a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă".

În ceea ce privește motivul de respingere de la punctul 1.3. din adresa de comunicare a rezultatului nr. 544/26.01.2017, autoritatea

contractantă susține că programul de asigurare a calității nu cuprinde obiectul, scopul și domeniul de aplicare, solicitate la punctul 3 din secțiunea IV.4.1.) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", respectiv "Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul acestei achiziții și care trebuie să cuprindă în mod obligatoriu cel puțin următoarele aspecte, fără a se limita la acestea:

- Obiectul, scopul și domeniul de aplicare
- Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor acte normative incidente.
- Planificarea, implementarea și controlul activităților și prezentarea Colaboratorilor sau/și Asociați și/sau Subcontractanți cu atribuțiile acestora (dacă este cazul);
- În cadrul Planului calității se vor prezenta informații cu privire la echipamentele, utilajele și dotările care vor fi utilizate în procesul tehnologic de realizare a lucrărilor;
- ANEXE la Planul Calității
- se va anexa în mod obligatoriu Procedurile de lucru (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE) specifice acestui obiectiv de investiții. Se va anexa la Planul Calității Procedurile Tehnice de Execuție specifice obiectivului supus prezentei proceduri de atribuire în care se va face o descriere a fiecărei proceduri tehnice de execuție în raport cu lucrările ce trebuie executate potrivit proiectului tehnic și elaborat de către proiectantul lucrării.

Notă: Necuprinderea de către ofertanți, în planul calității, cel puțin a aspectelor prezentate mai sus, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă. Neprezentarea, de către ofertanți a procedurilor tehnice de execuție pentru lucrările specifice obiectivului de investiții, așa cum au fost solicitate, atrage respingerea ofertei ca neconformă.

De asemenea, nu se vor accepta în evaluarea propunerilor tehnice prezentarea de tabele în care vor fi evidențiate procedurile tehnice de execuție, fără a fi descrise detaliat fiecare procedură tehnica de execuție în parte, situație care duce la respingerea ofertei.

Vor fi respinse, de asemenea, propunerile tehnice care cuprind un plan al calității care nu se referă la acest obiectiv de investiții și/sau procedurile tehnice de execuție se referă la lucrări care nu fac obiectul acestei lucrări și/sau nu sunt cuprinse proceduri tehnice de execuție pentru lucrări ce fac obiectul contractului".

Referitor la motivul de respingere de la punctul 1.4. din adresa de comunicare a rezultatului nr. 544/26.01.2017, autoritatea contractantă precizează că procedurile tehnice de execuție nu sunt

avizate de responsabilul tehnic cu execuție care a fost solicitat prin documentația de atribuire, fiind încălcate prevederile art. 47 alin. (1) și (2), art. 51 lit. b) din Ordinul nr. 1895/2016 de aprobare a Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, iar solicitarea prin clarificări acestora ar presupune depunerea de documente noi, conducând la încălcarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „ASFALTARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., ..., JUDEȚUL ...”, CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziții publice ce va fi atribuit, este de 1.885.249 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 539/26.01.2017 al ședinței intermediare de evaluare a ofertelor – evaluare și analiza propunerii tehnice și raportului intermediar nr. 540/26.01.2017, au fost depuse 6 oferte, 5 dintre acestea ajungând în etapa de evaluare a propunerii tehnice, cea depusă de asocieria ... fiind apreciată ca fiind neconformă, din următoarele motive:

„În conformitate cu prevederile art. 104 alin. (2) coroborat cu art. 65 alin. (3) din HG 395/2016 vă comunicăm următoarele:

Oferta prezentată de către ofertantul Asocieria ..., este respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137, alin. (3), lit. (a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

1.Oferta este neconformă în baza art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, deoarece propunerea tehnică prezentată neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale a acesteia, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini cu anexele la acesta) și în baza art. 137, alin. (3), lit. (a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, având în vedere următoarele motive:

1.1. La analiza propunerii tehnice prezentată pentru serviciile de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică pentru obținere autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. +D.E+D.T.A.C.+D.A.A.), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, la pag. 491 - 495 din propunerea tehnică, s-a identificat că descrierea serviciilor reprezintă copii fidele ale paragrafelor cu informațiile din DALI întocmit de către proiectant

în faza DALI și care au fost puse la dispoziția ofertanților prin documentația de atribuire ca anexe la caietul de sarcini și care nu pot fi considerate ca fiind o prezentare proprie a ofertantului în care să descrie desfășurarea serviciilor de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. +D.E+D.T.A.C.+D.A.A.), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, așa cum s-a solicitat prin fișa de date secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Așadar, conținutul propunerii tehnice prezentate pentru servicii reprezintă copii fidele ale paragrafelor din DALI, respectiv informațiile prezentate de către proiectant în DALI, la lit. C - Amplasamentul (copie integrală a paragrafului), informațiile din DALI cu privire la DRUM, Evacuare ape meteorice - Podețe și Racordări ale drumurilor laterale (copii fidele ale paragrafelor din DALI) și nu se identifică descrierea desfășurării serviciilor de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T.+D.E+ D.T.A.C.+D.A.A.), în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, așa cum s-a solicitat prin fișa de date secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În cadrul propunerii tehnice trebuia să se prezinte descrierea desfășurării serviciilor de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T.+D.E+D.T.A.C.+D.A.A.) respectiv succesiunea activităților ce vor fi desfășurate pentru ducerea la îndeplinire a contractului, pornind de la informațiile puse de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire prin Caietul de sarcini cu anexele la acesta și nu prin informații preluate identic (copiate) din documentația de atribuire (anexe la caietul de sarcini respectiv DALI întocmit de către proiectant la faza DALI). Așadar nu se identifică modul de abordare ce va fi urmat în prestarea serviciilor, descrierea conceptului utilizat pentru atingerea obiectivelor contractului de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere de avize acorduri și autorizații solicitate prin prezentul caiet de sarcini, iar faptul că se prezintă în loc de aceste informații copii fidele ale paragrafelor din DALI nu poate fi luată în considerare ca fiind o propunere tehnică conformă cu cerințele din fișa de date secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și caietul de sarcini.

Prin Nota din Fișa de date - Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1 se menționează clar că: Nota: «Neprezentarea descrierii sau prezentarea într-un mod care nu respecta cerințele caietului de sarcini, de către ofertanți a serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă.»

1.2 Ofertantul descrie prestarea serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrării (pag 496 din propunerea tehnică), dar nu se poate identifica că aceste servicii vor fi aplicate obiectivului supus licitației «ASFALTARE STRĂZI ÎN LOCALITATEA ..., ..., JUDEȚUL SALAJ», având în vedere că nu se face referire la acestea în propunerea tehnică prezentată pentru aceste servicii, și mai mult s-a identificat ca beneficiarul serviciilor de asistență tehnică este ... și nu Primăria Comunei Sig și că anumite documente întocmite vor fi depuse la Centru de Informare cu publicul - piramida și nu la sediul Primăriei Comunei Sig, beneficiarul acestei lucrări. În propunerea tehnică se menționează că «...rapoartele vor fi depuse la sediul primăriei Municipiului Oradea și vor fi semnate pentru acceptare de către beneficiar», respectiv «Notele de constatare se vor depune la Centru de Informare cu publicul - piramida...».

1.3 În cadrul Programului de asigurare a calității lucrării prezentat în Propunerea tehnică, nu a fost identificat Obiectul, scopul și domeniul de aplicare, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date - Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3, alin. 1 și prin Caietul de sarcini pct. 3, subpct. 3. Prin Nota din Fișa de date - Secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3, se menționează că: «Necuprinderea de către ofertanți, în planul calității, cel puțin a aspectelor prezentate mai sus, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconformă».

1.4 Procedurile de lucru (Proceduri Tehnice de Execuție - PTE), prezentate în cadrul propunerii tehnice, pentru toate lucrările, nu sunt avizate de către responsabilul tehnic cu execuția, domnul Rat Vasile, nominalizat ca Responsabil tehnic cu execuția atestat, în conformitate cu obligațiile instituite în sarcina responsabililor tehnici cu execuție potrivit art. 47 și art. 51 lit. (b) din Ordinul nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice «Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitatea în construcții» aprobată prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 777/2003, precum și a obligației executanților de lucrări potrivit art. 25 lit. c) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”.

În ceea ce privește punctul 1.1 din adresa de comunicare a rezultatului nr. 544/26.01.2017, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, nu se regăsesc cerințe referitoare la desfășurarea serviciilor de proiectare la faza proiect tehnic, detalii de execuție, documentație tehnică autorizație de construire, documentație pentru avize și acorduri (P.T. +D.E+D.T.A.C.+D.A.A.), ca urmare susținerea autorității contractante conform căreia nu ar fi fost respectate prevederile caietului de sarcini, nu poate fi reținută, mai ales, în

condițiile în care aceasta nu precizează în mod concret care sunt elementele care nu au fost respectate, ci se limitează la a prezenta opinia proprie asupra modului în care trebuia prezentată această parte din propunerea tehnică.

Consiliul apreciază, raportat la gradul mediu de complexitate a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, că propunerea tehnică formulată de contestatoare conține suficiente date referitoare la modul de desfășurare a serviciilor de proiectare și de asistență tehnică, pentru a fi considerată conformă din acest punct de vedere, neexistând variante semnificativ diferite, autoritatea contractantă având posibilitatea solicitării de clarificări, în cazul în care consideră că anumite elemente ar trebuie detaliate.

Referitor la punctele 1.2., 1.3. și 1.4. din adresa de comunicare a rezultatului nr. 544/26.01.2017, Consiliul reține că acestea reprezintă erori de redactare sau vicii de formă, cu privire la care autoritatea contractantă avea obligația legală de a solicita clarificări, conform art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia"*.

Consiliul constată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a evidențiat cerințe ale caietului de sarcini care nu au fost respectate în propunerea tehnică depusă de contestatoare, că aceasta a dat dovadă de un formalism excesiv în evaluarea ofertei, încălcând principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze procesul-verbal nr. 539 din 26.01.2017 al ședinței intermediare de evaluare a ofertelor și raportul intermediar nr. 540 din 26.01.2017, în partea dedicată evaluării ofertei asocierii ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca act subsecvent ale raportului intermediar al procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

În referire la cererea contestatoarei ... vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, aceasta va fi respinsă, ca nefondată, întrucât nu au fost prezentate documente doveditoare în acest sens.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Anulează procesul-verbal nr. 539 din 26.01.2017 al ședinței intermediare de evaluare a ofertelor și raportul intermediar nr. 540 din 26.01.2017, în partea dedicată evaluării ofertei asocierii ... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca act subsecvent ale raportului intermediar al procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei ... vizând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, pentru motivele expuse în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.