



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în municipiul, b-dul , județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin împuternicit , privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect "Elaborare P.U.Z. Port - Zona și Actualizare P.U.Z. Portul- Zona" – lotul 2, cod CPV 71410000-5, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., județul, în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. privind analiza documentelor suport DUAE.

- anularea în parte a raportul procedurii nr. (Anexa 1):

- Constatările de la Cap. 3.2.7 privind demonstrarea declarației DUAE
- demonstrarea îndeplinirii condițiilor de calificare preț la pct. 3.2.1. Calificarea ofertanților la pct. 2. referitor la SRL

- Constatările de la Cap. 5. Concluzii - prin care a fost desemnată oferta SC SRL drept câștigătoare.

2. să se constate nelegalitatea, netemeinicia, nefundamentarea și, în consecință:

- anularea în partea care privește evaluarea propunerii financiare a SC SRL, din procesul-verbal nr. și din procesul-verbal nr. ,

-anularea în parte a raportului procedurii nr. - constatările de la Cap. 3.2.3, 3.2.4, 3.2.5 și Cap. 5. prin care a fost declarată admisibilă oferta financiară a SC SRL, i-a fost aplicat criteriul de atribuire și a fost clasată pe primul loc oferta acestei societăți.

3. anularea comunicărilor rezultatului procedurii nr. și nr. privind Lotul 2, precum și toate actele ce au fost întocmite de autoritatea contractantă în baza constatărilor nule din actele atacate.

4.În urma constatării că ,,SRL este singurul ofertant care a îndeplinit criteriile de calificare și admisibilitate, obligarea autorității contractante să reia procedura doar cu subscrisa, de la etapa solicitării documentelor suport.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC cu nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat „cerere de intervenție”, în calitate de ofertant câștigător al procedurii – lot 2, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației depuse de SRL, și păstrarea ca temeinice și legale a actelor atacate de contestatoare și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ,,SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. , privind lotul 2, considerându-l nelegal.

I.În fapt, contestatorul arată prezintă istoricul procedurii și arată că, în baza considerentelor CNSC, comisia de evaluare a refăcut punctajul acordat ofertelor tehnice ale SRL, a analizat ofertele financiare, a refăcut punctajele și a clasat pe primul loc oferta SRL, iar după analiza documentelor suport depuse la cererea entității a declarat-o câștigătoare a ambelor loturi.

II. În motivarea contestației, se arată următoarele:

2.1. Oferta societății SRL nu îndeplinește criteriul „Experienței similare” prevăzut de Fișa de date la pct.III.1.3.a Cerința 1.

2.1.1. Astfel, se arată că, potrivit prevederilor din fișa de date: „III.1.1.3.a)Capacitatea tehnică și/sau profesională:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința 1: Informații privind Experiență similară

LOT 2: Ofertantul va face dovada că a prestat servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP), în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte Nota

1. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime se va lua în calcul numai cota de participare a ofertantului în contractul respectiv.

2. În cazul unei oferte depuse în asociere, cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul de către asociați.

Prin servicii duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP se înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; serviciul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție.”

2.1.2. SRL a depus pentru a dovedi îndeplinirea criteriului de calificare prevăzut la III.1.3. a) Cerinței 1 din Fișa de date privind experiența similară:

•Procese-verbale

Referitor la procesele verbale depuse, se arată:

-Procese verbale au data emiterii în intervalul 2018 - martie 2020, astfel că, în opinia contestatorului, cele emise după 02.12.2019 nu pot fi acceptate conform criteriului prevăzut la III.1.3.a) din Fișa de date.

-Marea majoritate a proceselor verbale atestă, după cum se arată, doar predarea unor servicii. Procesele verbale de predare primire nu demonstrează decât faptul că ofertantul a predat, nu și că livrabilele sunt conforme, sunt acceptate fără obiecții și că se poate trece la etapa subsecventă. Or, contestatorul susține că, pct. III.1.3.a) din Fișa de date impunea demonstrarea unor servicii recepționate, nu doar predate.

De altfel, contestatorul menționează că, documentațiile de achiziție ce constituie anexe ale contractelor invocate drept experiență similară, prevăd expres faptul că după predarea materializată în Procesul-verbal de predare primire, beneficiarul verifică livrabilele și, dacă nu are obiecții, emite Procesul verbal de recepție a serviciilor. Mai mult, contestatorul arată, în pofida prevederilor, dar și a condițiilor de calificare exprese din procedura în cauză, că ofertanta a prezentat procese verbale de predare sau adrese de predare, care nu constituie dovezi ale recepției serviciilor similare.

- Aceste procese verbale nu sunt însoțite de o acceptanță a unui departament de supraveghere contracte, ori tehnic - care să ateste conformitatea serviciilor cu cerințele legale și contractuale.

-Prin excepție - deși trebuia să constituie regula conform pct. III.1.3.a Cerința 1 - doar în câteva cazuri procesele verbale sunt de recepție servicii, și doar în două cazuri procesele verbale de recepție

depuse sunt emise în intervalul de 3 ani calculat conform cerinței din Fișa de date.

-Nu este îndeplinită condiția ca serviciile parțiale să poată fi considerate duse la bun sfârșit - nu există nici un în scris din care să rezulte că livrabilele parțiale au putut să fie folosite de beneficiar ca rezultat independent - astfel cum impune Cerința 1 din Fișa de date.

-Nu există nicio recepție a serviciilor la finalizarea vreunui contract - nu e îndeplinită condiția ca serviciile să fie duse la bun sfârșit.

-Unele procese verbale depuse atestă predarea altor categorii de servicii decât cele ce fac obiectul prezentei proceduri - de ex. „Raport de analiza a cerințelor și propunere mod de lucru viitor” - astfel încât nu pot fi acceptate drept dovadă a experienței similare.

- Facturi emise, sunt prezentate următoarele observații privind facturile depuse:

- Facturile sunt emise în perioada 2018 - martie 2020.

- Facturile nu sunt însușite de beneficiar,

- Nu s-a făcut dovada achitării lor de către beneficiar,

- Facturile emise de prestator nu fac prin ele însele dovada recepției serviciilor. În absența dovezii acceptării și plății de către beneficiar exact a servicii similare declarate, prestate în intervalul de referință facturile nu fac dovada prestării serviciilor similare.

- Diverse contracte sunt prezentate următoarele observații privind contractele:

- Încheierea contractelor nu demonstrează prestarea serviciilor, nici recepția serviciilor, nici experiența similară.

Coroborând toate informațiile conținute de documente depuse, contestatorul susține că rezultă faptul că ofertantul nu a dovedit îndeplinirea criteriului de calificare prevăzut la pct. III.1.3. a) Cerința 1 din Fișa de date privind experiența similară.

De asemenea, contestatorul arată că, în Anexa 2 este prezentată analiza documentelor suport.

2.1.3. Comisia de evaluare:

Contrar prevederilor exprese și neechivoce ale Fișei de date, contestatorul arată că comisia a analizat și valorizat inclusiv documentele ulterioare datei de referință - emise până la data de depunere a ofertelor - astfel cum a reținut în:

- Raportul procedurii, Cap. 3.2. subpunctul 2: „perioada de furnizare: în ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor”;

- Procesul-verbal nr. 2118/28.09.2020 privind valoarea avută în vedere de autoritate reprezentând contracte similare: "Valoarea cumulată a contractelor finalizate este 2.724.964 = 584912 + 442.400 + 495.567 + 269.375 + 544.600 + 84.000 + 178.600 + 125.490 lei."

Or, susține contestatorul, niciuna dintre valorile însumate pentru alcătuirea totalului avut în vedere drept experiență similară nu este integral fundamentată pe documente din perioada de referință. Mai mult, nu există nicio dovadă a faptului că aceste contracte sunt finalizate, astfel cum a reținut comisia de evaluare.

Astfel, contestatorul arată că, în ședința de analiză a documentelor suport, comisia a exclus din analiza documentele depuse de SRL ce erau emise în cursul anului 2020, totuși, cu încălcarea prevederilor III.1.3.a) din Fișa de date, nu a exclus toate documentele depuse care erau emise ulterior datei publicării anunțului procedurii în SEAP – deși, aceasta era data de referință prevăzută în Fișa de date în raport de care se analiza îndeplinirea cerinței.

Așadar, contestatorul susține că, comisia trebuia să constate faptul că, dintre procesele verbale depuse doar 3 sunt emise în cadrul intervalului de 3 ani impus de autoritate și atestă recepția unor servicii, iar valoarea acestor procese verbale de recepție servicii este de 444.029 lei + 314.876 lei + 365.134 lei = 1.124.039 lei - mult inferioară valorii impuse pentru experiența similară.

Mai mult, comisia nu a observat nici faptul că procesele verbale sunt doar de predare, că nu atestă recepția, nici neîndeplinirea condiției ca serviciile prestate să fie duse la bun sfârșit, și nici faptul că unele documente vizau predarea altor categorii de servicii, nu a unora similare.

De asemenea, contestatorul susține că, comisia trebuia să constate că informațiile din declarația DUAE nu erau susținute, ci contrazise de înscrisurile depuse, respectiv să constate că ofertanta nu avea experiența similară cerută și să o descalifice.

2.1.4. Concluzii. Neîndeplinirea cerinței de calificare prevăzute la pct. III.1.3.a) Cerința 1 din Fisa de date privind experiența similară:

- în contradicție cu cerințele exprese și neechivoce ale Documentației de atribuire, contestatorul consideră că comisia a acordat nefundamentat valoare de dovezi ale experienței similare unor documente ce erau emise în afara perioadei de referință, care atestau exclusiv predarea documentelor sau unor facturi neînsușite de beneficiar, care nu atestau recepția serviciilor.

- Ofertantul nu a dovedit „că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP), servicii de urbanism sau similare cu cele ce fac obiectul procedurii în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei”, respectiv nu a dovedit nici că i-au fost recepționate servicii similare la sfârșitul prestării și nici că i-au fost recepționate parțial asemenea servicii, iar respectivele livrabile parțiale au putut să fie utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

Astfel, contestatorul solicită să se constate că SRL nu a îndeplinit cerința privind experiența similară și că se impunea descalificarea acesteia ca inacceptabilă.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită anularea Procesului verbal nr. 2118/28.09.2020 privind analiza documentelor suport DUAE precum și anularea parțială a Raportul procedurii nr. 37708/29.09.2020 - mențiunile privind îndeplinirea acestei cerințe - Cap. 3.2.7 privind demonstrarea îndeplinirii condițiilor de calificare prevăzute la pct. 3.2.1. Calificarea ofertanților la subpunct 2. referitor la

2.2. Oferta societății SRL are un preț neobișnuit de scăzut.

2.2.1. Contestatorul aprată că, în cauză sunt incidente următoarele norme legale:

- Art. 142 din HG nr. 394/2016: „(1) în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”

Art. 222 din Legea 99/2016: „(1) în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”

2.2.2. Astfel, contestatorul consideră că SRL a ofertat un preț deosebit de scăzut prin raportare la:

- obiectul contractului
- prețurile de piață pentru servicii similare,
- valoarea de achiziție estimată de autoritate,
- necesitatea realizării serviciilor cu respectarea normelor în vigoare și a cerințelor Documentației de Atribuire.

Așadar, cu privire la prețul ofertei SRL, contestatorul învederează următoarele:

-Serviciile obiect al procedurii sunt de o complexitate sporită - fiind vorba despre realizarea PUZ pentru un obiectiv foarte specializat, cu funcțiuni complexe, implicând un areal de studiu mare. Cu toate acestea, autoritatea a optat pentru o valoare estimată îndreptată înspre minimul prețurilor de piață.

-Valoarea a fost estimată de autoritate în baza unei fundamentări tehnico-economice: autoritatea a realizat un studiu de piață, a verificat onorariile de referință aprobate de Ordinul Arhitecților și a analizat o ofertă de preț. Coroborând aceste informații, prin Nota privind determinarea valorii estimate a achiziției nr. 46807/22.11.2019, autoritatea și-a îndreptat concluziile înspre cele mai mici dintre valorile premisă analizate, stabilind o valoare recomandată pentru serviciile ce urmau a fi achiziționate de aproximativ 0,059 Euro/mp.

-Deși valoarea estimată a achiziției era una îndreptată înspre minimul prețurilor de piață, iar contractul impunea servicii de complexitate mare, oferta financiară a ,,,, a fost de doar 49,9% din valoarea estimată de autoritatea contractantă și de 111 de ori mai mică decât valoarea la care aceeași societate a contractat servicii de realizare documentații PUZ mai puțin complexe.

În continuare, contestatorul prezintă analiza comparativă între valorile contractelor invocate drept experiență similară de SRL - le-a selectat doar pe cele privind servicii de elaborare PUZ pt. obiective care includ suprafețe de apa (pentru o comparație corectă privind obiectul) - cu prețul ofertat în procedură:

Nr/data contract	Obiect Contract	Suprafața PUZ [ha]	Oferta ,,,, [Lei, fara TVA]	Pret / ha [Lei/ha]	Pret / mp [Lei/mp]
8958/05.07.2018	PUZ PARC HERĂSTRĂU	187	1.116.500	5.970,59	0,60
8959/05.07.2018	PUZ PARC CISMIGIU	14	858.500	61.321,43	6,13
8960/05.07.2018	PUZ PARC CAROL 1	41	944.500	23.036,59	2,30
n.a.	PUZ PORT LOT 2	3.831	2.110.000	550,77	0,055

- Astfel cum se poate observa din tabelul de mai sus, contestatorul arată, că aceeași companie, ... SRL a elaborat PUZ-uri pentru un preț/hectar de 111 de ori mai mare pentru un parc (Parcul Cișmigiu) documentație a cărei complexitate este evident mult mai scăzută decât complexitatea elaborării unui PUZ pentru un PORT INDUSTRIAL:

- 61.321,43 Lei/ha pentru elaborare PUZ Parc Cișmigiu;
- 550,77 Lei/ha pentru elaborare PUZ Port LOT 2 - Actualizare PUZ

Portul

- De asemenea, contestatorul susține că, un exemplu concludent privind media prețurilor de piață pentru servicii similare îl constituie valoarea estimată pentru elaborarea unor PUZ-uri în Municipiul - care este de aprox. 10 ori mai mare decât valoarea ofertată de SRL pentru procedura în cauză, după cum rezultă din tabelul redat în continuare (informații preluate din SEAP):

Denumire PUZ	Nr. anunț participare SEAP și data publicare anunț	Suprafața PUZ [ha]	Valoare estimată de autoritatea contractantă [Lei, fara TVA]	Pret / ha [Lei/ha]	PretV mp [Lei/mp]
Lot 5 - PUZ Spitalul Regional	CN 1010177/27.03.2019	50	296.193	5.923,86	0,59
Lot 4 - PUZ Park & Ride	CN 1010177/27.03.2019	35	208.035	5.943,86	0,59
Lot 6 - PUZ Spiru Ha ret	CN 1017554/17.12.2019	22	104.613	4.755,14	0,48
Lot 7 - PUZ Compozitori	CN 1017554/17.12.2019	56	275.385	4.917,59	0,49

Prin comparație, contestatorul menționează faptul că, ... SRL a participat la procedura în cauză cu un preț de doar 550,77 lei/ha:

Denumire PUZ	Nr. anunț participare SEAP și data publicare anunț	Suprafața PUZ [ha]	Valoare ofertată de ,,,, [Lei, fara TVA]	Pret per ha [Lei/ha]	Pret per mp [Lei/mp]
PUZPORT LOT 2	CN1017336 / 03.12.2019	3.831	2.110.000	550,77	0,055

- Oferta financiară a SRL are o cauză nelegitimă – deci, în opinia contestatorului, este nulă.

Din comparația cu alte oferte ale aceleiași societăți pentru realizarea unor PUZ-uri mai puțin complexe, dar și din comparația cu alte prețuri pentru servicii de urbanism privind elaborare PUZ-uri, contestatorul susține că rezultă că ofertanta nu elaborează ofertele de preț în funcție de complexitatea proiectelor, ci prin raportare la alte considerente.

Astfel, contestatorul consideră că toate exemplele de prețuri și valori de ofertare demonstrează că oferta SRL nu este una reală, nici sincer și nici serios, nefiind ofertat în vederea executării efective a contractului, ci doar pentru a obține punctaj maxim, urmând ca, probabil, ofertanta să aducă ulterior diverse prețuri pentru a adăuga valoarea contractului.

Contestatorul apreciază că oferta financiară constituie astfel și un act de concurență neloială.

Totodată, contestatorul susține că, se poate constata faptul că, la procedurile de achiziție la care SRL participă singur, fără contra-ofertanți, valoarea ofertată de fiecare dată este de 99,9% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă, iar acolo unde sunt mai mulți ofertanți participă cu procente de 49-65%, astfel cum rezultă și din tabelul prezentat în susținere (informații preluate din SEAP):

Nr./ data contract	Obiect Contract	Valoare participare la licitație [Lei, fara TVA]	Valoare estimata de autoritatea contractanta [Lei, fara TVA]	Procent participare la licitație	Număr participant la procedura
8958/05.07.2018	PUZ PARC HERĂSTRĂU	1.116.500	1.116.600	99,9%	1 - Ofertant unic-
8959/05.07.2018	PUZ PARC CISMIGIU	858.500	859.000	99,9%	1 - Ofertant unic-
8960/05.07.2018	PUZ PARC CAROL 1	944.500	945.000	99,9%	1 - Ofertant unic-
29302/13.07.2018	PUZ CARTIER INDEPENDENTEI, Oras Bragadlru	493.800	493.810	99,9%	1 - Ofertant unic-
nu s-a semnat pana la data prezentei	PUG Mun.	5.000.000	7.840.336	63,8%	2 Ofertanti
84236/08.05.2019	PUG Mun. Craiova	7.391.400	7.397.293,20	99,9%	1 - Ofertant unic-
96073/28.08.2018	PUG Oras Eforie	599.300	599.370	99,9%	1 - Ofertant unic-
n.a.	PUZ Port LOT 2	2.110.000	4.225.693	49,9%	2 Ofertanti

Așadar, contestatorul susține că, din contractele prezentate pentru a demonstra experiența sa similară, rezultă faptul că, ... SRL cunoaște prețurile din piață ale serviciilor similare, iar în consecință, oferta sa financiară este un act juridic nul pentru cauză ilicită.

-Acest preț este deosebit de scăzut și prin raportare la cerințele Documentației de Atribuire și la exigențele actelor normative incidente - nu asigură respectarea prevederilor Documentației de Atribuire și ale tuturor normelor legale speciale și generale în materia urbanismului, a condițiilor de mediu, de muncă și de securitate socială, nici securizarea raporturilor contractuale cu experți având calificările impuse prin documentația de atribuire, personalul administrativ și experții non-cheie, precum și din perspectiva necesității îndeplinirii contractului în condiții de calitate și în termenele impuse (asigurând cheltuielile de elaborare a proiectului, deplasări, printare, scanare, procurare date și documentații etc.).

2.2.3. Autoritatea avea obligația de a analiza răspunsul la clarificări privind fundamentarea economică a prețului, iar pe fondul lipsei unor explicații pertinente și a unor dovezi concludente să îi respingă oferta ca neconformă.

Contestatorul arată că, deși comisia de evaluare a solicitat ofertantei clarificări ale ofertei financiare, atât în ce privește prețul neobișnuit de scăzut, cât și în ce privește structura cheltuielilor, totuși, explicațiile date prin răspunsul la clarificări nu au fost însă pertinente și nici nu au fost însoțite de dovezi concludente - nu au fost de natură să asigure autoritatea că ofertantul avea cum să execute servicii de calitate, în termenul impus.

Întrucât, pe de o parte, prețul estimat de autoritate era un preț foarte mic raportat la prețurile de piață iar, pe de altă parte, ... SRL nu numai că ofertase la mai puțin de jumătate din acest preț minimal, dar ofertase la un preț de 111 ori mai mic decât în alt contract pentru servicii similare, contestatorul susține că era obligatoriu ca explicațiile din răspunsul la clarificări să fie însoțite de documente concludente care să demonstreze, deopotrivă:

- Atât faptul că prețurile din piață pentru servicii similare sunt de fapt mult mai scăzute cât și

- Faptul că ofertantul are cum să asigure realizarea efectivă a serviciilor licitate la prețul ofertat în condiții de calitate și în termen.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că, ... SRL nu a dovedit însă niciuna dintre aceste condiții cumulative - în absența cărora valoarea de 49,9% din prețul estimat reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, în pofida faptului că prevederile art. 142 (1) din HG nr. 394/2016: „în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței” impuneau analiza în raport de prețurie pieței, nici ofertantul nu a demonstrat și nici autoritatea nu a ținut cont de propria analiză pe care își fundamentase estimarea prețului.

Or, contestatorul susține că, explicațiile și dovezile concludente erau singurele modalități care puteau salva oferta de la declararea neconformității, conform art. 142 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016:

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

De asemenea, contestatorul apreciază că au fost ignorate și prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016: „în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.

Așadar, clarificarea transmisă a fost una generală, fără a exista solicitări care să tindă la lămurirea modalității în care servicii complexe cum erau cele licitate pot fi realizate la un preț atât de scăzut.

Mai mult, clarificarea privind structura costurilor, a constituit, în opinia contestatorului, un ajutor dat ofertantei - autoritatea solicitând expres acesteia să și corecteze oferta.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, corectarea nu a vizat o simplă eroare materială, întrucât valoarea alocată experților constituie nu doar un element esențial pentru demonstrarea îndeplinirii obligațiilor legale privind respectarea condițiilor de muncă și securitate socială, dar și unul în raport de care se poate stabili dacă ofertanta demonstrează în mod real și efectiv posibilitatea realizării serviciilor.

În fapt, contestatorul susține că, corectarea prețului alocat experților, s-a făcut prin ajustarea profitului. Astfel, ajustarea a condus la o ofertă nerealistă - marja de profit rămasă după ajustare nu justifică pentru ofertant realizarea contractului. În toate situațiile în care marja de profit scade sub un minim rezonabil, autoritatea trebuie să verifice dacă se mențin șansele realizării contractului cu personalul de specialitate necesar și în termen - sau dacă ofertantul va păstra pentru el banii în detrimentul calității și al termenelor.

Opinând, contestatorul consideră că, ofertantul, în pofida clarificărilor solicitate nu a dovedit nimic, prețul ofertat fiind unul nereserios, derizoriu, iar oferta este fondată pe o cauză falsă, ilicită.

În contextul dat, contestatorul susține că rezulta că oferta sa a fost depunctată pe nedrept pentru prețul ofertat, deși acesta este comparabil cu prețurile pieței, este fundamentat pe ofertă și certifică faptul că subscrisa are posibilitatea de a realiza lucrări de calitate în termenul prevăzut.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită anularea părții care privește SC SRL din Procesul verbal nr. 2012/15.09.2020 și din Procesul verbal nr. privind Evaluarea propunerii financiare a acestei societăți, precum și constatările de la Cap. 3.2.3, 3.2.4, 3.2.5 și Cap. 5. din Raportul procedurii nr. prin care a fost declarată admisibilă oferta financiară a SC SRL, urmare a aplicării criteriul de atribuire și a fost clasată pe primul loc.

În drept: se invocă dispozițiile art. 8 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, art. 228, art. 222 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1), art. 142 și art. 143 din HG nr. 394/2016.

Probe: înscrisuri.

În susținere, au fost depuse: dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, Raportul procedurii (Anexa 1), Analiza documente suport (Anexa 2).

Totodată, se solicită acces la dosarul achiziției, urmând a completa contestația după studiul dosarului achiziției.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de Asocieria SRL SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la punctul 2.1 al contestației

Susține, în esență, contestatoarea că ofertantul SRL nu a demonstrat experiența similară deoarece:

- > unele procese verbale de recepție depuse în susținerea experienței similare sunt ulterioare datei publicării anunțului (02.12.2019)
- > procesele verbale nu sunt însoțite de o acceptanță a serviciilor
- > facturile depuse în susținerea experienței similare nu sunt însoțite de dovada acceptării și achitării acestora,

Entitatea contractantă solicită respingerea acestor motive, în opinia sa, acestea nefiind de natură să conducă la anularea procesului-verbal nr. privind analiza documentelor suport DUAE.

Astfel, entitatea învederează că, cerința „3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP)” prevăzută în Fișa de date, punctul III.1.3.a, punct 1) se referă la modul de calcul al termenului. Mai mult, aceasta precizează că, nicăieri în Fișa de date nu se specifică faptul că nu vor fi acceptate documente de recepție emise ulterior publicării anunțului, respectiv pe perioada cuprinsă între publicarea anunțului și data de depunere a ofertelor - mai ales în condițiile în care astfel de documente de recepție evidențiază prestarea serviciilor pe o perioadă anterioară.

Așadar, interpretarea cerinței în forma data de contestatoare este contrară însăși scopului cerinței, respectiv acela de a permite ofertanților să își demonstreze experiența similară.

Astfel, se arată faptul că, este contrar logicii juridice să se rețină că un ofertant nu își poate demonstra experiența similară prin documente apărute în perioada imediat anterioară depunerii ofertei (respectiv în perioada cuprinsă între publicarea anunțului și data limită de depunere a ofertelor), în condițiile în care este relevant faptul că ofertantul a prestat anterior aceste servicii și a demonstrat capacitatea de a presta.

De asemenea, susținerea contestatoarei potrivit cu care procesele verbale nu sunt însoțite de o acceptanță a serviciilor nu poate fi reținută deoarece nu au fost identificate în SICAP notificări emise de beneficiarii în cauză privind o eventuală neexecutare de către SRL a obligațiilor stipulate în contractele respective.

Totodată, susținerea contestatoarei potrivit cu care facturile depuse în susținerea experienței similare nu sunt însoțite de dovada acceptării și achitării acestora nu prezintă relevanță în ceea ce privește demonstrarea

experienței similare deoarece facturile se emit conform Codului Fiscal și prevederilor contractelor în cauză iar oricum procesele verbale în cauză cuprind și valorile serviciilor prestate.

Entitatea contractantă învederează faptul că, ... SRL a depus la faza de analiza documentelor suport DUAЕ toate documentele specificate de ofertant în DUAЕ.

În sensul celor de mai sus arătate, entitatea consideră că, în mod corect, în procesul verbal nr.2188/20.09.2020 privind analiza documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul SRL îndeplinește cerința, demonstrând prestarea de servicii similare în cuantum de 2.724.964 Lei (584.912 + 442.420 + 495.567 + 269.375 + 544.600 + 84.000 + 178.600 + 125.490) sumă care, este mai mare decât cea minimă solicitată în documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerinței, respectiv 2.000.000 lei. Suma de 2.724.964 Lei este compusă, după cum se arată, din:

1. Contract nr. 8958 din 05.07.2018, având ca obiect „Elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Herăstrău», încheiat între Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement și SRL, din care reies următoarele:

>Valoarea contractului este de 1.116.500 lei fara TVA

>Durata contractului: 24 luni

>Proces-verbal de recepție a serviciilor nr. 17201/18.12.2019 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 140.883 lei fără TVA

>Proces-verbal de recepție a serviciilor nr. 17209/17.12.2019 din care reiese ca valoarea serviciilor prestate este de 444.029 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 202002/23.03.2020 în valoare de 137.470 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201946/19.12.2019 în valoare de 140,883 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201829/17.12.2019 în valoare de 444.029 lei fără TVA

2.Contract nr. 8969 din 05.07.2018, având ca obiect „Elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Cișmigiu», încheiat între Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement și SRL, din care reies următoarele:

>Valoarea contractului este de 858.500 lei fără TVA;

>Durata contractului: 24 luni;

>Proces-verbal de recepție a serviciilor nr. 17213/17.12.2018 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 314.876 lei fara TVA;

>Proces-verbal de recepție a serviciilor nr. 17200/18.12.2019 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 127.544 lei fără TVA;

>Proces-verbal de recepție a serviciilor nr. 3385/17.03.2020 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 116.034 lei fara TVA;

>Factura fiscală nr. 202004/23.03.2020 în valoare de 116.034 lei fără TVA.

>Factura fiscală nr. 201948/19.12.2019 în valoare de 127.544 lei fără TVA.

>Factura fiscală nr. 201828/17.12.2018 în valoare de 314.876 lei fără TVA

3.Contract nr. 8960 din 05.07.2018, având ca obiect "Elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Carol I», încheiat între Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement și SRL, din care reies următoarele:

>Valoarea contractului este de 944.500 lei fără TVA

>Durata contractului: 24 luni

>Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 17214/17.12.2018 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 365.134 lei fără TVA

>Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 17199/18.12.2019 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 130.433 lei fără TVA

>Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 3387/17.03.2020 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 117.898 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201827/17.12.2018 în valoare de 365.134 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201947/19.12.2019 în valoare de 130.433 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 202003/23.03.2020 în valoare de 117.898 lei fără TVA

4. Contract nr. 29302 din 13.07.2018, având ca obiect „Elaborarea Planului Urbanistic Zonal pentru Cartierul Independentei, Oraș Bragadiru”, încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială - Oraș Bragadiru și SRL, din care reies următoarele:

>Valoarea contractului este de 493.800 lei fără TVA

>Durata contractului: 12 luni

>Proces verbal de predare primire nr. 116/23.04.2019

>Proces verbal de predare primire nr. 115/23.04.2019

>Proces verbal de predare primire nr. 114/23.04.2019

>Proces verbal de predare primire nr. 505/19.12.2019

>Factura fiscală nr. 201909/02.05.2019 în valoare de 145.700 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201911/02.05.2019 în valoare de 32.900 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201910/02.05.2019 în valoare de 14.100 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201928/21.11.2019 în valoare de 17.925 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201951/20.12.2019 în valoare de 58.750 lei fără TVA

5. Contract nr. 84236 din 08.05.2019, având ca obiect „Realizare PUG Municipiul Craiova”, încheiat între Municipiul Craiova și Asocieria SC SRL și Quattro Design SRL, din care reies următoarele:

>Valoarea contractului este de 7.391.400 lei fără TVA

>Durata contractului: 36 luni

>Acord de asociere nr. 226/10.10.2018; 368/10.10.2018 încheiat între SC SRL și Quattro Design SRL, din care reies următoarele:

>SC SRL are o contribuție în executarea contractului de 66.93%

>Quattro Design SRL are o contribuție în executarea contractului de 33.07 %

>Proces verbal de predare primire nr. 391/16.10.2019 încheiat între SC SRL și Municipiul Craiova

>Proces verbal de predare primire nr. 438/22.11.2019 încheiat între SC SRL și Municipiul Craiova

>Proces verbal de predare primire nr. 436/22.11.2019 încheiat între SC SRL și Municipiul Craiova

>Proces verbal de predare primire nr. 506/19.12.2019 încheiat între SC SRL și Municipiul Craiova

>Factura fiscală nr. 201933/02.12.2019 în valoare de 47.000 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201931/02.12.2019 în valoare de 403.600 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201925/15.11.2019 în valoare de 94.000 lei fără TVA

6.Contract nr. 33909 din 22.07.2019, având ca obiect „Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Călărași", încheiat între Municipiul Călărași și SRL, din care reies următoarele:

>Valoarea contractului este de 756.000 lei fără TVA

>Durata contractului: 36 luni

>Proces verbal de predare primire nr. 488/17.12.2019

>Factura fiscală nr. 201909/02.05.2019 în valoare de 84.000 lei fără TVA.

7.Contract nr. 33909 din 22.07.2019, având ca obiect „Actualizarea PUG al orașului Otopeni precum și servicii de furnizare a sistemului informatic GIS pentru urbanism", încheiat între Orașul Otopeni și SRL, din care reies următoarele.

>Valoarea contractului este de 743.500 lei fara TVA

>Durata contractului: 24 luni

>Proces verbal de predare primire nr. 461/09.12.2019

>Proces verbal de predare primire nr. 484/17.12.2019

>Factura fiscala nr. 201938/09.12.2019 în valoare de 136.300 lei fără TVA

>Factura fiscală nr. 201943/17.12.2019 în valoare de 42.300 lei fără TVA

8.Contract nr. 96073 din 28.08.2018, având ca obiect „Actualizarea Planului Urbanistic General al orașului Eforie precum și servicii de furnizare a sistemului informatic GIS pentru urbanism", încheiat între Orașul Eforie și SRL, din care reies următoarele:

>Valoarea contractului este de 599.300 lei fără TVA

>Durata contractului: 27 luni

>Proces verbal de predare primire nr. 395/21.10.2019

>Proces verbal de predare primire nr. 516/19.12.2019

>Factura fiscala nr. 201950/19.12.2019 în valoare de 15.040 lei fără

TVA

>Factura fiscală nr. 201941/10.12.2019 în valoare de 40.890 lei fără

TVA

>Factura fiscală nr. 201927/15.11.2019 În valoare de 84.600 lei fără

TVA

2. Referitor la punctul 2.2 al contestației

Cu toate că, susține, în esență, Contestatoarea că oferta SRL are un preț neobișnuit de scăzut deoarece serviciile obiect al procedurii sunt de o complexitate sporită iar o ofertă la 49,9% din valoarea estimată este mult mai mică decât cea ofertată de SRL la alte proceduri mai puțin complexe și cu mult sub prețul pieței pentru prestarea altor servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției, entitatea contractantă solicită respingerea motivelor invocate, acestea nefiind de natură să conducă la anularea proceselor-verbale nr. 2012/15.09.2020 și nr. 2048/18.09.2020.

În opinia sa, faptul că ofertantul SRL a oferat un preț diferit prin raportare la alte proceduri de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertei deoarece ofertantul are libertatea deplină să își fundamenteze și să își stabilească propria ofertă financiară, nefiind restricționat să oferteze în concordanță cu prețurile oferate în cadrul altor proceduri de atribuire.

De asemenea, împrejurarea că un Ofertant prezintă o ofertă sub prețul pieței nu constituie, în opinia entității, motiv de respingere a ofertei deoarece scopul organizării unei proceduri de atribuire rezidă tocmai în stimularea concurenței între ofertanți.

Astfel, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, entitatea contractantă arată că comisia de Evaluare a solicitat, în mod corect, ofertantului SRL următoarele justificări de preț prin raportare la prevederile art. 222 alin. (1) - (2) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016:

>fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

>soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

>originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

>respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

>respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

>posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

Așadar, entitatea contractantă arată că, în termenul limită de transmitere a documentului solicitat, SC SRL a transmis, prin intermediul SEAP, în data de 16.09.2020, cu adresa nr. 399/16.09.2020, răspunsul la solicitarea de clarificări, în cuprinsul căreia a motivat, în

amănunt fiecare solicitare, iar în ceea ce privește profitul, a arătat faptul că a fost avut în vedere un profit de 130.963,03 lei.

Entitatea contractantă apreciază că, existența unei rate mai mari sau mai mici a profitului nu poate constitui un motiv de excludere atâta timp cât ofertantul nu și-a modificat oferta financiară inițială.

3. Având în vedere aspectele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Cu adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., ... SRL, în calitate de câștigător desemnat al procedurii de atribuire, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 a formulat cerere de intervenție, prin care solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea ca nefondată a contestației depuse de SRL, lider al asocierii - ,
- păstrarea ca temeinice și legale a actelor atacate de contestatoare și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

1. În fapt, intervenientul arată că, la data de 03.12.2019, entitatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului care are ca obiect servicii pentru "Elaborare P.U.Z. Port - Zona și Actualizare P.U.Z. Portul- Zona", Lot 2 - Actualizare PUZ Port - Zona

Mai mult, intervenientul învederează faptul că, prin Decizia nr. 1066/C10/943,944, CNSC a admis contestația sa și a dispus anularea procesului-verbal de evaluare 515/20.03.2020 pentru Lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 19236/14.05.2020 pentru Lotul 2, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora și a obligat entitatea contractantă la continuarea procedurii, prin recalcularea punctajelor aferente ofertei subscrisei.

Astfel, Entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale, care a fost clasată astfel pe primul loc, iar în urma verificării documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor declarate la nivel DUAЕ, oferta sa a fost declarată câștigătoare, raportul procedurii fiind înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 37708 din 29.09.2020 și fiind emise comunicările cu privire la rezultatul procedurii, toate documente fiind publicate în SICAP pe data de 29.09.2020.

Ulterior, în data de 09.10.2020, intervenientul arată că SRL, lider al asocierii - , a formulat contestație cu privire la rezultatul procedurii, înregistrată CNSC cu nr. 44059 din 09.10.2020, pe care entitatea a publicat-o în SICAP în data de 12.10.2020.

Analizând contestația formulată, ... învederează următoarele:

1. Referitor la susținerea contestatorului că oferta nu îndeplinește criteriul experienței similare prevăzut de Fișa de date pct. III.1.3.a, Cerința 1.

1.1. Contestatorul este în eroare cu privire la data de referință pentru calculul perioadei de 3 ani, pentru dovedirea experienței similare

Astfel, deși contestatorul susține că data de referință pentru calculul perioadei de 3 ani, la care se raportează dovedirea experienței similare, este "data publicării anunțului de participare în SEAP", citând în acest sens din prevederile Fișei de date/anunțului de participare, intervenientul apreciază că, în mod voit, contestatorul citează trunchiat, întrucât, la același punct, III.1.3.a) - Cerința 1 din fișa de date, se precizează, în secțiunea Modalitatea de îndeplinire:

"•La nivelul DUAE, fiecare operator economic (ofertant unic/ofertant asociat) va preciza informațiile următoare:

- numărul și data contractului invocat drept experiență similară,*
- obiectul contractului*
- ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil,*
- valoarea serviciilor similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență similară, raportată la data limită de depunere a ofertei, fără TVA. (valoarea va reprezenta doar partea realizată de către ofertant în care a participat într-o asociere sau ca subcontractor)".*

Prin urmare, intervenientul susține că, potrivit precizării din fișa de date cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, data la care se raportează experiența similară este "data limită de depunere a ofertei".

Astfel, se constată că, în documentația de atribuire, există două prevederi cu privire la data de referință pentru calculul perioade de 3 ani, la care se raportează experiența similară:

- "servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP)";*

- "servicii similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență similară, raportată la data limită de depunere a ofertei".*

Mai mult, Entitatea contractantă nu a emis nicio clarificare referitoare la care dintre cele două date de referință trebuie să se raporteze ofertanții, astfel încât este posibil ca unii ofertanți să se raporteze la data publicării anunțului de participare în SEAP, iar alți ofertanți să se raporteze la data limită de depunere a ofertei. Așadar, pentru respectarea principiului tratamentului egal, intervenientul susține că entitatea contractantă este obligată să accepte experiența similară prin raportarea la oricare din aceste două date de referință. De altfel, această soluție este în concordanță cu prevederile art. 13 alin (1) pct. c) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: "c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate" (data publicării anunțului de participare și data- limită de depunere a ofertelor).

În accepțiunea intervenientului, având în vedere faptul că prevederile de la secțiunea "Modalitatea de îndeplinire" au caracter special în raport cu formularea generală a cerinței cu privire la experiența similară solicitată, ar trebui să prevaleze instrucțiunile cu privire la completarea DUAE, întrucât acestea reglementează cum se demonstrează în mod efectiv experiența similară. Sub acest aspect, intervenientul arată că a respectat întocmai cerințele entității contractante și a declarat la nivel DUAE "serviciile similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență

similară, raportată la data limită de depunere a ofertei", adică anterior datei de 27.01.2020.

Prin urmare, intervenientul consideră că, în mod corect și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, entitatea contractantă a reținut pentru subscrisa, ca experiență similară, serviciile prestate în "ultimii 3 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor". Nu în ultimul rând, entitatea contractantă a stabilit că data de referință la care trebuie să se raporteze evaluarea experienței similare este "data limită de depunere a ofertelor".

În concluzie, intervenientul consideră pretenția contestatorului că nu pot fi acceptate ca experiență similară serviciile prestate după 02.12.2019, ulterior datei publicării anunțului procedurii în SEAP, dar anterior datei limită de depunere a ofertelor ca fiind neîntemeiată, în contradicție cu prevederile documentației de atribuire.

1.2. Intervenientul susține că a făcut dovada deplină a prestării, în perioada de referință, a serviciilor declarate ca experiență similară

1.2.1. Data de referință pentru perioada prestării serviciilor este data predării serviciilor/documentațiilor, nu data recepției acestora sau a facturii aferente

În Fișa de date se prevede că "documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ" trebuie să cuprindă "indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, contract, proces verbal de recepție, etc", scopul acestora fiind să "confirme prestarea de servicii de natură și complexitate similare/comparabile cu cele oferite".

Mai mult, se arată că, în art.12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 se precizează că documentele justificative nu se pot limita la o singură categorie și nu pot fi solicitate cumulativ:

„Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;

- certificate de predare-primire;*
- recomandări;*
- procese-verbale de recepție;*
- certificări de bună execuție;*
- certificate constatatoare."*

Așadar, deși contestatorul formulează teza că procesele verbale de predare-primire depuse de subscrisa că documente justificative "atestă doar predarea unor servicii" și "nu demonstrează decât faptul că ofertantul a predat, nu și că livrabilele sunt conforme, sunt acceptate fără obiecții", neconstituind "dovezi ale recepției serviciilor similare", intervenientul apreciază aceste susțineri neîntemeiate, întrucât dovada termenului de prestare a serviciilor se face prin procesul verbal de predare-primire/adresa de înaintare/etc, nu prin procesul verbal de recepție a serviciilor. În sensul dat, intervenientul invocă prevederile tuturor

contractelor declarate de ca experiență similară. Mai mult, se arată că, chiar și proiectul de contract din prezenta procedură de atribuire prevede că termenele de recepție de către achizitor/alte organisme a serviciilor prestate nu fac parte din perioadele de prestare: „art. 3.4. în calculul termenelor de prestare nu se iau în considerare perioadele cuprinse între data depunerii documentației la autoritățile competente și data obținerii avizelor de la aceste autorități”, „art. 10.4. Procesul verbal de recepție se va semna fără obiecțiuni în condițiile în care reprezentantul beneficiarului constată că au fost respectate obligațiile ofertantului și termenul stabilit, conform prezentului caiet de sarcini”. În mod evident, intervenientul susține că "termenul stabilit" pentru prestare nu include termenul de recepție, acesta din urmă nefiind în controlul prestatorului și depinzând exclusiv de conduita achizitorului. Mai mult, pentru documentațiile urbanistice, în mod particular, există în prezentul contract obligativitatea obținerii unor avize sau aprobări specifice, emise de terțe organisme, de exemplu: "Comisia Tehnico-Economică din cadrul Ministerului Transporturilor", "Comisia tehnică de amenajarea teritoriului și urbanismului din cadrul Primăriei Municipiului, respectiv Primăria Orașului Năvodari", termenele de emitere a acestor avize prealabile nefiind determinabile de prestator. Din acest motiv, intervenientul a transmis entității contractante procesele verbale de predare-primire/adresele de înaintare a documentațiilor elaborate, prin care se face dovada perioadelor exacte de prestare, în scopul verificării încadrării în perioada solicitată de 3 ani. Prin urmare, raportarea contestatorului la data procesului verbal de recepție/data facturii emise este eronată, întrucât perioada de prestare a serviciilor este delimitată de data predării livrabilelor elaborate. Intervenientul precizează că pentru niciunul dintre contractele invocate ca experiență similară achizitorul nu a avut obiecții/cerințe de refacere a livrabilelor etc, astfel încât să fie pusă în discuție perioada efectivă de prestare a serviciilor.

1.2.2. Dovada că serviciile au fost duse la bun sfârșit se face nu doar prin procese verbale de recepție, ci și prin alte documente prezentate de subscrisa (facturi, recomandări etc).

Cu toate că contestatorul susține că "aceste procese verbale nu sunt însoțite de o acceptanță a unui departament de supraveghere contracte, ori tehnic - care să ateste conformitatea serviciilor cu cerințele legale și contractuale" și că "doar în câteva cazuri procesele verbale sunt de recepție servicii", legat de această argumentație, intervenientul aduce în atenția Consiliului faptul că în toate contractele prezentate ca experiență similară, depuse în copie la entitatea contractantă, se precizează că facturile vor fi emise și plătite după recepția serviciilor de către achizitor. Prin urmare, contestatorul este în eroare atunci când afirmă că "facturile emise de prestator nu fac prin eleînsele dovada recepției serviciilor", având în vedere că potrivit legislației specifice finanțelor publice, autoritățile/entitățile contractante nu pot accepta facturi, fără ca serviciile prestate să fi fost recepționate, potrivit procedurilor proprii fiecărei

autorități contractante. Interveniентul precizează că nu ar fi putut prezenta dovada că "facturile sunt însușite de beneficiar", cum pretinde contestatorul, întrucât la registratura autorităților contractante au fost înregistrate adresele de înaintare a facturilor, nu facturile propriu-zise. Prin urmare, având în vedere prevederile contractelor prezentate ca experiență similară, intervenientul consideră că factura emisă face dovada deplină asupra ducerii la bun sfârșit a serviciilor, fiind îndeplinite condițiile prealabile emiterii facturii și realizării plății, respectiv recepția serviciilor/livrabilelor parțiale prestate.

Într-adevăr, intervenientul arată că doar pentru o parte din contractele prezentate ca experiență similară a prezentat procese verbale de recepție, explicația fiind legată de faptul că nu este în mod obiectiv în posesia acestora. O parte din autoritățile publice contractante ale serviciilor subscrisei au o procedură de recepție internă a serviciilor, la care prestatorul nu participă, iar subscrisa nu poate fi ținută responsabilă cu privire la procedurile operaționale interne ale unor autorități contractante.

În opinia eronată a contestatarului, numai acceptarea și plata de către beneficiar fac dovada prestării serviciilor similare declarate.

Pentru a dovedi că afirmațiile contestatorului sunt nefondate, intervenientul prezintă în Anexa 1 la prezenta cerere extrasele de cont de trezorerie, ce fac dovada încasării tuturor facturilor prezentate, reprezentând valorile declarate ca experiență similară.

1.2.3. Serviciile prezentate de „„ ca experiență similară fac parte din categoria menționată în fișa de date a achiziției, de „a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”.

Deși contestatorul susține că „nu este îndeplinită condiția ca serviciile parțiale să poată fi considerate duse la bun sfârșit - nu există niciun înscris din care să rezulte că livrabilele parțiale au putut să fie folosite de beneficiar ca rezultat independent - astfel cum impune Cerința 1 din Fișa de date", intervenientul consideră că această susținere este lipsită de orice temei, întrucât, art. 9 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 prevede că „Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit".

Astfel, cerința formulată de entitatea contractantă, întemeiată pe art. 9 alin (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, este, după cum se arată, că "specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca

rezultat independent", nicidecum ca ofertantul să prezinte dovezi (înscrieri) că autoritățile contractante beneficiare au utilizat efectiv aceste livrabile ca rezultat independent. Dimpotrivă, analiza impusă de norma legală se raportează în primul rând la "specificul contractului/activităților".

Intervenientul arată că a prezentat ca experiență similară contracte în care s-au realizat prestații parțiale, respectiv au fost elaborate studii de fundamentare urbanistice. Potrivit legislației specifice în materia urbanismului, respectiv art. 21 din Ordinul nr. 233/2016:

"(1) Procesul elaborării documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism implică parcurgerea următoarelor etape:

- a) inițierea elaborării documentațiilor de amenajare a teritoriului sau de urbanism;
- b) contractarea elaborării documentației în condițiile legii;
- c) elaborarea studiilor de fundamentare;
- d) elaborarea analizei diagnostic multicriteriale integrate;
- e) elaborarea formei preliminare a documentației de amenajare a teritoriului sau de urbanism;
- f) obținerea de avize și/sau acorduri;
- g) redactarea finală a documentației de amenajare a teritoriului sau de urbanism - cu introducerea tuturor observațiilor din avize și/sau acorduri;
- h) aprobarea propunerii de documentație de amenajare a teritoriului sau de urbanism de către autoritatea administrației publice locale competente;
- i) asigurarea caracterului public al documentației de amenajare a teritoriului sau de urbanism aprobate, conform legii."

Așadar, se arată că, conform normei imperative de mai sus, elaborarea studiilor de fundamentare este o etapă obligatorie a elaborării documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, prin urmare serviciile aferente elaborării studiilor de fundamentare intră în sfera serviciilor de elaborare a documentațiilor de urbanism.

În opinia sa, este evident că studiile de fundamentare îndeplinesc criteriul precizat în art. 9 alin (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, respectiv "specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent", în continuare, fiind prezentate, în scopul dat, următoarele argumente:

- "Elaborarea studiilor de fundamentare" reprezintă o etapă distinctă a procesului de elaborare a documentațiilor urbanistice. Per a contrario, dacă nu ar fi posibilă delimitarea distinctă a serviciilor și recepția parțială a acestora, autoritățile contractante nu ar fi solicitat defalcarea prețului ofertei pe fiecare studiu de fundamentare și nu ar fi realizat recepția separată a fiecărui livrabil (studiu de fundamentare).

- Prin chiar natura lor și destinația lor, determinate de obiectul studiat, studiile de fundamentare sunt utilizabile în mod independent. Studiile de fundamentare sunt definite legal (art. 20 alin. 1 din Ordinul

233/2016) drept "lucrări de specialitate prin care se realizează analize și propuneri de soluționare a problemelor teritoriului și localităților, pe domenii, rezultatele acestora având drept scop susținerea propunerilor de reglementare a modului de dezvoltare a unităților administrativ-teritoriale, care se formulează prin documentația de bază". Prin definiție, deci, studiile se finalizează cu rezultate independente, specifice. Din acest motiv, elaborarea oricărui studiu de fundamentare poate face obiectul unui contract de sine stătător, argumentând în acest sens, cu practica întâlnită frecvent la nivelul autorităților contractante, de realizare a unor achiziții pentru elaborarea studiilor de fundamentare, separat de documentațiile urbanistice propriu-zise. În susținere, se atașează, cu titlu de exemplu, în Anexa 2, anunțul publicitar pentru "Servicii pentru elaborarea STUDIILOR DE FUNDAMENTARE PENTRU AVIZARE ȘI APROBARE PLAN URBANISTIC ZONAL AL SECTORULUI 2, MUNICIPIUL". Per a contrario, dacă studiile nu ar putea fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent, nu ar fi posibilă contractarea, elaborarea, recepția și plata, în contracte de sine stătătoare, a studiilor de fundamentare.

- Având în vedere că, în general, contractele de elaborare a documentațiilor urbanistice sunt multianuale, autoritățile contractante decid să finanțeze aceste contracte de la capitolul "Obiective de investiții". Acest mod de finanțare are, atât un temei legal (documentația urbanistică este o etapă de proiectare, așa cum sunt studiul de fezabilitate sau proiectul tehnic, finanțate tot de la capitolul "investiții"), cât și unul pragmatic, care permite finanțarea contractului multianual (fiind finanțate de la capitolul investiții, se asigură o continuitate în finanțare, contractul fiind bugetat în anii subsecvenți de execuție la capitolul "Obiective de investiții în continuare", obligatoriu de preluat în buget). Exemplificând, se arată că, contractele prezentate ca experiență similară sunt finanțate de către beneficiarul ADMINISTRAȚIA LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT (ALPAB) din capitolul "Obiective de investiții", astfel încât, simultan cu recepția serviciilor, ALPAB realizează și recepția mijloacelor fixe livrate, prezentând, atașat, în Anexa 3, Procesele verbale de recepție nr. 17209/17.12.2018, 17201/18.12.2019, 17214/17.12.2018, 17199/18.12.2019, 17213/17.12.2018, 17201/18.12.2019, prin care se recepționează ca mijloace fixe livrabilele (studiile de fundamentare) predate. Ori, conform definiției din legislația financiar-contabilă, mijloacele fixe sunt "active deținute pentru a fi utilizate în producția sau livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriate terților sau în scopuri administrative, dacă au o durată normală de utilizare mai mare de un an și o valoare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului". Deci, potrivit definiției mijlocului fix, "utilizarea de beneficiar ca rezultat independent" a mijlocului fix ține de esența mijlocului fix. Dacă nu le-ar putea deține și utiliza independent, livrabilele "studii de fundamentare" nu ar putea fi clasificate drept mijloace fixe. În concluzie, intervenientul consideră că, dacă s-ar reține explicația contestatorului, ar însemna că autoritățile publice din România încalcă în mod sistematic legislația financiar- contabilă cu privire la modul de constituire și utilizare a

fondurilor publice, fiind pasibile de răspundere penală pentru deturnare de fonduri, prin incorecta încadrare în prevederile bugetare a cheltuielilor publice.

În concluzie, intervenientul apreciază că, din susținerile contestatarului ar rezulta că, pentru demonstrarea experienței similare, ofertanții ar putea prezenta doar contracte pentru realizarea de documentații finalizate, concluzie care, contravine, atât prevederilor documentației de atribuire, ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, cât și prevederilor legislației din domeniul urbanismului, care nu distinge în sensul importanței între parte și întreg în privința categoriei generale a serviciilor de urbanism, ci doar a etapelor obligatorii - a conținutului cadru al documentației, în scopul de a se asigura parcurgerea corectă a acestora. Modalitatea în care entitatea contractantă a formulat cerința privind experiența similară, susține intervenientul, o obligă pe aceasta să ia în considerare, ca experiență similară, inclusiv serviciile de urbanism recepționate parțial, orice altă situație conducând la încălcarea principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, mai ales că, în evaluarea îndeplinirii cerinței experienței similare entitatea contractantă nu poate ignora condițiile pe care ea însăși le-a întocmit în conformitate cu prevederile legale. Mai mult, dispozițiile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, care este ținută a verifica experiența similară prin raportare la cerința în discuție, astfel cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

1.2.4. Serviciile prezentate de „„ ca experiență similară se încadrează în cerința prevăzută în fișa de date a achiziției: "servicii de urbanism sau similare"

Deși contestatorul susține că "Unele procese verbale depuse atestă predarea altor categorii de servicii decât cele ce fac obiectul prezentei proceduri - de ex. Raport de analiză a cerințelor și propunere mod de lucru viitor - astfel încât nu pot fi acceptate drept dovada a experienței similare", intervenientul arată că, potrivit documentațiilor de atribuire a tuturor contractelor prezentate ca experiență similară (pe care deduce din contestație că petentul le-a analizat), Codul CPV Principal al acestor achiziții este: "Servicii de urbanism (Rev.2)", identic prezentei proceduri. De asemenea, intervenientul arată că, obiectul tuturor contractelor invocate ca experiență similară este elaborarea unor documentații urbanistice de tip Plan Urbanistic General/Plan Urbanistic Zonal. În Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Registrului Urbanistilor din România nr. 101/2010 sunt precizate principiile care stau la baza urbanismului (art. 5): "1. Principiul integrării multidisciplinare. Activitățile de amenajare a teritoriului și de urbanism, așa cum sunt definite în Lege, au caracter interdisciplinar; [...] elaborarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism sunt procese de integrarea la nivel spațial a unor elemente din diferite domenii..."

"3. Principiul lucrului în echipă. Documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism se elaborează de echipe pluridisciplinare, ce cuprind: [...]; componența echipei de elaborare trebuie să acopere integral problematica specifică ce face obiectul documentației." "5. Principiul specializării și interdisciplinarității..."

Pe cale de consecință, documentațiile de urbanism se elaborează de către specialiști din domenii diverse, dar toate activitățile derulate de aceștia reprezintă "Servicii de urbanism/", având în vedere că, suplimentar specializării de bază, acești specialiști dețin și "drept de semnătură RUR". Ca atare, intervenientul susține că nu se poate considera, de exemplu, că actualizarea suportului topografic necesar pentru PUZ reprezintă Servicii de topografie (CPV 71351810-4), consultarea publică asupra documentațiilor de urbanism reprezintă Servicii de relații cu publicul (CPV 79416000-3) sau Servicii de cercetare socială (CPV 79315000-5) etc.

Pe de altă parte, intervenientul susține că, din raționamentul contestatarului, ar putea rezulta că sintagma "similar" impune, de fapt, prezentarea numai a unor servicii identice cu cele supuse procedurii în cauză, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut faptul că un ofertant are dreptul de a veni cu servicii similare, care au același grad de complexitate cu al celor ce urmează a fi prestate, stabilind fără echivoc modalitatea de a demonstra experiența sa. Din analiza cerințelor, astfel cum au fost formulate în documentația de atribuire, raportat la prevederile legale, la necesitatea obiectivă a entității contractante și la înțelesul sintagmei "similar", care, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, înseamnă „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog, apropiat” și nu identic, „care coincide întru totul cu ceva”, intervenientul susține că, Consiliul poate reține că a fost îndeplinit rolul cerinței privind experiența similară, respectiv acela de a dovedi că acesta are experiență în domeniul serviciilor de urbanism (adică servicii de elaborare de documentații de urbanism de tip PUG și PUZ), servicii similare celor ce urmează a fi prestate în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența în domeniul acestei categorii de servicii, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesare pentru a gestiona și duce la bun sfârșit un astfel de contract.

În concluzie, intervenientul consideră că a făcut pe deplin dovada experienței similare prin contracte pentru elaborarea de documentații PUZ/PUG, contracte care răspund definiției serviciilor similare precizate în fișa de date a achiziției și în cadrul cărora există servicii recepționate parțial, respectiv au fost elaborate livrabile care să poată fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

1.3. Valoarea totală a serviciilor declarate de ,,,, ca experiență similară este superioară pragului stabilit de entitatea contractantă, indiferent de modalitatea în care este interpretată data de referință a calcului perioadei de 3 ani

Deși contestatorul a prezentat în Anexa 2 la contestația formulată o analiză a documentelor justificative prezentate, intervenientul susține că această analiză, precum și concluziile acesteia, sunt greșite. Astfel,

contestatorul consideră că stabilirea perioadei de prestare ar trebui să ia în considerare data recepției, însă cerința formulată prin fișa de date nu a fost ca serviciile să fi fost recepționate în ultimii 3 ani, ci serviciile să fi fost prestate în ultimii 3 ani: "dovada că a prestat servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani", respectiv "valoarea serviciilor similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență similară, raportată la data limită de depunere a ofertei", condiția pentru a fi recunoscute ca experiență similară fiind ca aceste servicii prestate să fi fost și recepționate, fie parțial, fie la sfârșitul prestării.

Astfel, intervenientul arată că, entitatea contractantă a respectat în definirea cerinței cu privire la experiența similară prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, potrivit căreia se poate dovedi experiența similară "prin partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit", preluând inclusiv definițiile acestei Instrucțiuni cu privire la ce se înțelege prin "servicii duse la bun sfârșit".

Cu toate că, contestatarul pretinde că, pentru a fi reținute ca dovadă a experienței similare, documentele justificative să fie emise înainte de data de referință, intervenientul consideră că o asemenea interpretare este însă în contradicție cu prevederile documentației de atribuire și a legislației aplicabile. Astfel, cerința din fișa de date este ca serviciile să fie prestate înainte de data de referință, nu ca documentele justificative să fie emise înainte de această dată, motiv pentru care, afirmația contestatorului "niciuna dintre valorile însumate pentru alcătuirea totalului avut în vedere drept experiență similară nu este integral fundamentată pe documente din perioada de referință" nu se întemeiază pe prevederile documentației de atribuire. În sensul dat, intervenientul depune, atașat, în Anexa 4, recomandările nr. 13666/16.10.2020, 13667/16.10.2020 și 13526/16.10.2020, emise de beneficiarul ADMINISTRAȚIA LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT (ALPAB), la solicitarea sa de a-i se elibera documente constatatoare prin care să se ateste categoria de servicii prestate, perioada prestării, valoarea serviciilor prestate, documentele de predare și documentele de recepție, precum și faptul dacă serviciile au fost duse la bun sfârșit, prin recepții parțiale ale serviciilor (livrabilelor) contractuale, pentru contractele nr. 8958 din 05.07.2018 pentru executarea Planului Urbanistic Zonal (PUZCP) pentru Parcul Herăstrău, nr. 8959 din 05.07.2018 pentru executarea Planului Urbanistic Zonal (PUZCP) pentru Parcul Cișmigiu și nr. 8960 din 05.07.2018 pentru executarea Planului Urbanistic Zonal (PUZCP) pentru Parcul Carol I. Mai mult, după cum se poate observa din aceste recomandări, documentațiile recepționate prin procesele verbale de recepție nr. 17201/18.12.2020, 17200/18.12.2020 și 17200/18.12.2020 au fost prestate în perioada 14.08.2018 - 17.09.2019.

Intervenientul menționează că a transmis, la solicitarea entității contractante a documentațiilor suport al DUAЕ, suplimentar celor declarate prin DUAЕ și documente justificative ale serviciilor prestate în cadrul acestor contracte până la data de 18/19.12.2020, respectiv documentele

de predare a livrabilelor în decembrie 2019 și documentele de recepție și facturile din martie 2020. Explicația pentru care entitatea contractantă nu a luat în considerare "documentele emise în cursul anului 2020", invocate de contestatar, constă în faptul că, deși serviciile sunt prestate până la 19.12.2020, valoarea aferentă acestora nu a fost inclusă în valoarea declarată ca experiență similară în DUAE. În mod concret:

- pentru contractul 8958/05.07.2018, având ca beneficiar ALPAB și ca obiect elaborarea Planului Urbanistic Zonal "Parc Herăstrău", valoarea declarată ca experiență similară în DUAE este 584.912 lei fără TVA, alcătuită din: 444.029 lei fără TVA servicii prestate în perioada 14.08.2018 - 17.12.2018 și 140.883 lei fără TVA servicii prestate în perioada 14.08.2018 - 17.09.2019.

- pentru contractul 8959/05.07.2018, având ca beneficiar ALPAB și ca obiect elaborarea Planului Urbanistic Zonal "Parc Cișmigiu", valoarea declarată ca experiență similară în DUAE este 442.420 lei fără TVA, alcătuită din: 314.876 lei fără TVA servicii prestate în perioada 14.08.2018 - 17.12.2018 și 127.544 lei fără TVA servicii prestate în perioada 14.08.2018 - 17.09.2019.

- pentru contractul 8960/05.07.2018, având ca beneficiar ALPAB și ca obiect elaborarea Planului Urbanistic Zonal "Parc Carol", valoarea declarată ca experiență similară în DUAE este 495.567 lei fără TVA, alcătuită din: 365.134 lei fără TVA servicii prestate în perioada 14.08.2018 - 17.12.2018 și 130.433 lei fără TVA servicii prestate în perioada 14.08.2018 - 17.09.2019.

Intervenientul precizează că nu a declarat în DUAE servicii în valoare de 137.470 lei fără TVA pentru PUZ Parc Herăstrău, 116.034 lei pentru PUZ Parc Cișmigiu și 117.898 lei fără TVA pentru PUZ Parc Carol, deși au fost prestate până în 19.12.2020, întrucât la data depunerii ofertei (ianuarie 2020) nu erau emise procesele verbale de recepție a serviciilor parțiale (acestea sunt înregistrate în martie 2020). Conduita unui beneficiar cu privire la recepția serviciilor prestate nu poate să afecteze însă respectarea termenelor de prestare și, cu atât mai mult, recunoașterea perioadelor de prestare de către orice parte interesată, inclusiv achizitorul ALPAB însuși. Explicația emiterii de către ALPAB cu întârziere a documentelor de recepție a serviciilor rezidă în modul de asigurare a finanțării acestui beneficiar, care este ordonator secundar și care, astfel dispune de o predictibilitate mai mică a prevederilor bugetare, necesare recepției și plății investițiilor.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului privind livrabilele prestate în cadrul contractului nr. 84236/08.05.2019, încheiat cu Municipiul Craiova pentru "Realizare PUG Municipiul Craiova", intervenientul solicită să se constate că acestea sunt lipsite de orice logică juridică: livrabilele parțiale invocate ca experiență similară sunt precizate în contractul depus, la art. 5.2., pag. 4, sub aspectul prețurilor aferente, precum și în acordul de asociere depus, din care rezultă că asociatul este responsabil în proporție 100% de realizarea acestora. Contribuția asociațiilor la realizarea livrabilelor acestui contract

nu este uniformă, ci variază de la 0% la 100%, în funcție de fiecare livrabil. Mai mult, se arată că, potrivit precizării din fișa de date a achiziției, valoarea declarată în DUAЕ "va reprezenta doar partea realizată de către ofertantul care a participat într-o asociere sau ca subcontractor", iar cum aceste livrabile parțiale sunt realizate integral de către, entitatea contractantă este ținută să ia în considerare valoarea integrală a acestora.

În concluzie, intervenientul consideră susținerea contestatorului că dovada prestării să se realizeze doar prin procese verbale de recepție și acestea să fie emise în cadrul intervalului de 3 ani impus de entitatea contractantă, este netemeinică și nelegală. În realitate, intervenientul a transmis autorității contractante documente justificative prin care face dovada prestării de servicii recepționate parțial, până la data limită de depunere a ofertei, în valoare totală de 2.724.964 lei fără TVA, iar aceste dovezi sunt concludente. Pretenția contestatorului potrivit căreia facturile emise nu fac dovada recepției serviciilor, fiind necesară și dovada plății, este, în opinia sa, nefondată, întrucât, potrivit contractelor prezentate, factura se emite după recepția serviciilor de către beneficiari, prin urmare, serviciile facturate sunt recepționate de beneficiar. Mai mult, în conformitate cu prevederile art. „319 - Facturarea” din Codul Fiscal alin. (6) „Persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, în următoarele situații: a) pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate”. Cu toate acestea, intervenientul depune, prin prezenta cerere, extrasele de cont prin care dovedește plata de către beneficiari a serviciilor în valoare totală de 2.724.964 lei fără TVA și a invalida astfel toate supozițiile privind neducerea la bun sfârșit a acestor servicii parțiale.

Deși consideră nefondată interpretarea contestatorului că data de referință pentru calculul perioadei de 3 ani, în care trebuie să se încadreze experiența similară, este data publicării anunțului de participare, intervenientul depune, prin prezenta cerere, recomandările nr. 13666/16.10.2020, 13667/16.10.2020 și 13526/16.10.2020, emise de beneficiarul ADMINISTRAȚIA LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT, prin care demonstrează că valoarea serviciilor prestate de subscrisa "în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP" este de 2.362.724 lei fără TVA, conform detalierii prezentate în Anexa 5,.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să respingă ca nefondat acest capăt al contestației, referitor la îndeplinirea criteriului experienței similare, întrucât a prezentat în termen, la solicitarea entității contractante, documentele justificative ale experienței similare: facturi, procese verbale de recepție, procese verbale de predare-primire/adrese de înaintare, contracte însoțite de formularul de ofertă (defalcarea prețului ofertat), documente ce confirmă în totalitate informațiile prezentate prin DUAЕ, conform celor stabilite ca necesare de către entitatea contractantă: "-numărul și data contractului invocat drept experiență similară, -obiectul contractului, -ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil,

-valoarea serviciilor similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență similară, raportată la data limita de depunere a ofertei, fără TVA. (valoarea va reprezenta doar partea realizată de către ofertant care a participat într-o asocierie sau ca subcontractor), - beneficiarul acestuia și datele sale de contact, -data și numărul documentului de recepție". Documentele transmise se încadrează în categoria de documente precizate în fișa de date a achiziției: "contract, proces verbal de recepție, etc", sau menționate în sens exemplificativ la art.12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, cum ar fi "certificate de predare-primire". Așadar, dacă entitatea contractantă ar fi avut vreo neclaritate legată de perioadele de prestare, delimitate de data documentelor de predare/înaintare a livrabililor, sau legată de ducerea la bun sfârșit a serviciilor pentru care au fost prezentate doar facturi, nu și documente de recepție, ar fi putut cere documente justificative suplimentare, iar acesta ar fi fost în măsură să furnizeze, de exemplu, extrase de cont prin care se face dovada încasării facturilor, sau recomandări din partea beneficiarului, cum sunt cele atașate prezentei cereri, emise de ALPAB. Documentele suport ale celor declarate în DUAE sunt însă concludente și au fost considerate ca atare de către comisia de evaluare, care nu a identificat nicio necorelare sau contradicție între informațiile declarate în DUAE și cele conținute în documentele justificative prezentate și prin urmare, nu a formulat cereri de clarificări suplimentare. Totodată, intervenientul precizează că aceleași seturi de documente justificative au fost prezentate în cadrul altor proceduri derulate recent, fiind acceptate de către următoarele autorități contractante ca făcând dovada deplină pentru prestarea de servicii similare de urbanism, contractele fiind semnate cu subscrisa: Municipiul Brașov - contract semnat pe 15.05.2020 pentru "Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Brașov", Municipiul Cluj Napoca - contract semnat pe 14.09.2020 pentru "Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Cluj", Municipiul - contract semnat pe 01.10.2020 pentru "Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului".

Se arată că, potrivit art. 26 alin (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat; așadar, în cadrul controlului exercitat în calitate de organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, Consiliul este dator să rețină o situație de fapt conformă cu realitatea, prin administrarea probelor ce pot fi reprezentate inclusiv de noi înscrisuri. Astfel, Consiliul poate sesiza anumite necorelări ale informațiilor cuprinse în documentația de atribuire (menționarea a două date de referință pentru calculul perioadei de 3 ani în care trebuie să se încadreze experiența similară), însă, având în vedere faptul că, la acest moment, ele nu mai pot fi rectificate, intervenientul apreciază că, Consiliul trebuie să verifice în ce măsură situația de față conduce la concluzia că procedura a fost viciată într-o așa manieră încât să fie necesară invalidarea rezultatului acesteia. Astfel, intervenientul arată că, în soluționare, Consiliul va urmări în ce măsură procedura de atribuire a fost în mod iremediabil viciată, prin prisma asigurării unui tratament

egal și nediscriminatoriu în evaluarea ofertelor primite, corelativ cu asigurarea, dacă este cazul, a unei măsuri proporționale de remediere a situației analizate. Ori, în opinia sa, o soluție de admitere se impune doar dacă se ajunge la concluzia că rezultatul evaluării ar fi fost altul dacă entitatea contractantă ar fi procedat astfel cum susține contestatorul, în caz contrar, ar avea drept consecință prelungirea nejustificată a procedurii, fără niciun folos nici pentru contestator, nici pentru entitatea contractantă, cu afectarea inclusiv a interesului public. intervenientul precizează că valoarea serviciilor prestate "în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP" este de 2.362.724 lei fără TVA, superioară deci valorii minime de 2.000.000 lei stabilită de entitatea contractantă, astfel încât și o eventuală corectare formală a procesului verbal de evaluare/a raportului procedurii, prin raportarea la "ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP" nu ar invalida rezultatul deja stabilit al procedurii. Așadar, intervenientul apreciază că, a se admite contestația doar sub aspectul obligării comisiei de evaluare să emită un act distinct prin care să se raporteze la "data publicării anunțului de participare în SEAP" ar fi un demers pur formal, lipsit de interes, care nu i-ar procura niciun folos contestatorului, câtă vreme cerința privind experiența similară este îndeplinită de acesta și în această ipoteză.

2. Referitor la susținerea contestatorului că oferta SRL "are un preț neobișnuit de scăzut" și ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

2.1. Motivele invocate de contestatar ("cauza ilicită/imorală") nu sunt prevăzute de legislația achizițiilor publice

Întrucât intervenientul a răspuns în mod complet și concludent la solicitările entității contractante, îndeplinind toate cerințele prevăzute la art. 222 alin. (2) alin. (3), alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 142 din HG 394/2016, contestatorul, în lipsa unui motiv temeinic de contestație, formulează o teză care nu este prevăzută în legislația achizițiilor publice, și anume că oferta financiară a subscisei este "un act juridic nul pentru cauză ilicită" și prin urmare ar trebui respinsă.

Pentru a-și susține afirmațiile, contestatorul inventează un indicator, și anume "Preț PUZ la hectar". De altfel, nu este prima dată când, în susținerea afirmațiilor sale nefondate, contestatorul recurge la "statistici" inventate și fără fundament. În cadrul contestației recente referitoare la procedura de atribuire a contractului pentru "Actualizarea PUG Municipiul", intervenientul arată că, contestatorul, care a avut calitatea de asociat în cadrul asocierii contestatare, „a inventat” de asemenea indicatorul "preț mediu PUG la mia de locuitori", fără nicio relevanță pentru domeniul urbanismului.

Astfel, în contradicție cu propria susținere (potrivit căreia prețul trebuie să reflecte obiectul și complexitatea contractului), intervenientul arată că, contestatorul propune ca instrument pentru „analiza prețurilor pieței” un indicator calculat ca raport între valoarea estimată/prețul achiziției și suprafața de studiu. Ori, o asemenea statistică este, în opinia sa, neaplicabilă, inadecvată și nu poate oferi nicio bază de comparabilitate.

În primul rând, se arată că, prețul (costul) unei documentații urbanistice este determinat în principal de complexitatea lucrării și obiectul reglementării. În al doilea rând, costurile nu sunt direct proporționale cu suprafața studiată, dimpotrivă, mare parte din costuri sunt din categoria de „costuri fixe”: principalele costuri în elaborarea unei documentații urbanistice sunt reprezentate de costurile cu experții elaboratori, care nu variază proporțional cu suprafața studiată. Din acest motiv, un PUZ pentru o suprafață de 4 hectare, de exemplu, nu este de 25 de ori mai ieftin decât un PUZ pentru o suprafață de 100 de hectare, ci dimpotrivă, se poate dovedi de 2 ori mai scump, în funcție de complexitatea și obiectul reglementării. Astfel, un PUZ de zonă construită protejată poate fi mult mai scump decât un PUZ pentru zonă industrială, realizându-se după o metodologie reglementată special (Ordinul 562/2003 pentru aprobarea Reglementării tehnice "Metodologie de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor de urbanism pentru zone construite protejate"). Exemplificând, se arată că, pentru a se raporta la PUZ de zonă construită protejată „Parc Cișmigiu”, invocat de contestatar, conform documentelor din dosarul achiziției, 63% din prețul contractului este alocat elaborării analizei multicriteriale prin intermediul studiilor de fundamentare, care sunt costisitoare prin prisma expertizelor specializate necesare: cartografierea tuturor arborilor/zonelor de vegetație din parc, studiul istoric general și studiul istoric specific al zonei în scopul identificării zonelor de protecție, studiul peisagistic în scopul oferirii posibilității elaborării planului de management al parcului și al elaborării unor propuneri de reglementare urbanistică peisajeră (element de noutate în practica românească), elaborarea modelului 3D georeferențiat al zonei protejate, studii de management și marketing urban etc. De asemenea, contractul cuprinde, după cum se arată, o etapă de elaborare a masterplanului de dezvoltare a zonei, potrivit Metodologiei de intervenție privind regenerarea urbană. Etapele "Redactarea pieselor scrise și desenate" și "Obținerea acordurilor și avizele asupra PUZCP" (adică elaborarea reglementărilor urbanistice propriu-zise), ce reprezintă doar 14,9% din prețul contractului pentru elaborarea PUZCP Parc Cișmigiu.

Spre comparație, se arată că entitatea contractantă dispune deja de "MASTER PLAN PORTUL" achiziționat în baza Contractului nr 4122 din 03.02.2014, astfel încât propunerile de dezvoltare ale portului sunt deja conturate, scopul contractului supus achiziției fiind de a le transpune în reglementări urbanistice.

Intervenientul apreciază că argumentele contestatarului sunt contrazise de propria statistică, exemplificând faptul că, pentru a se referi doar la contractele derulate de acesta, contestatorul calculează un "preț/mp" de 2,30 lei pentru PUZ Parc Carol și de 6,13 lei pentru PUZ Parc Cișmigiu. Ori, susține intervenientul, raționamentul contestatarului este invalidat chiar prin propriile calcule: suprafața de studiu a Parcului Carol este de 2,9 ori mai mare decât suprafața de studiu a Parcului Cișmigiu, în schimb, prețul pentru Parcul Carol este mai mare decât prețul pentru Parcul Cișmigiu doar de 1,1 ori.

De asemenea, intervenientul învederează Consiliului faptul că analiza contestatarului este viciată, întrucât nu compară categorii de documentații urbanistice, similare prin obiect și complexitate. Astfel, documentația urbanistică supusă prezentei achiziții privește un PUZ de zonă industrială, cu caracter specific de port, dar este comparată cu PUZ de zone construite protejate (elaborate de subscrisa) sau PUZ de organizare a circulațiilor (PUZ-urile date ca exemplu, achiziționate de Municipiul, pentru care de altfel contestatarul se raportează la valoarea estimată, deși aceste contracte au fost atribuite la o valoare mai mică).

În susținere, este prezentat următorul exemplu: prețul pentru elaborarea PUG comuna Mihail Kogălniceanu, județ (comună care are o suprafață de 16.551 de hectare), elaborat în prezent de subscrisa, este de 135.000 lei fără TVA; prețul pentru elaborarea PUG municipiul Sighișoara (care are o suprafață de 712 hectare) este, potrivit anunțului de atribuire SCNA1010407 din 20.12.2018, de 934.000 lei fără TVA. "Prețul/hectar" pentru PUG Sighișoara este deci 1.311,80 "lei/ha", de 161 de ori mai mare decât "prețul/hectar" pentru comuna Mihail Kogălniceanu, de 8,16 lei. Cu toate acestea, atât PUG comuna Mihail Kogălniceanu, cât și PUG municipiul Sighișoara sunt duse la bun sfârșit, prin etape succesive, de prestatori. Acest exemplu este, în opinia intervenientului, edificator pentru lipsa de fundamentare a susținerilor contestatoare și, de asemenea, este la îndemâna sa - la momentul publicării anunțului de participare pentru elaborare PUG municipiul Sighișoara, în urma analizei proprii, a luat decizia de a nu participa la această procedură, din cauza problematicii foarte complexe a orașului, ce poate fi considerat un oraș-istoric în integralitate. A existat însă un operator economic, de altfel printre puținii specializați în planificarea zonelor istorice, care a considerat că bugetul contractului este suficient și care și-a asumat executarea acestui contract. În aceste condiții, intervenientul nu pune sub semnul îndoielii "prețul ofertat/hectar" pentru PUG Sighișoara, întrucât este de 161 de ori mai mare decât "prețul/hectar" ofertat pentru PUG Mihail Kogălniceanu.

Mai mult, intervenientul subliniază că nu există standarde de cost în domeniul urbanismului, reglementate prin vreun tip de act administrativ, precum și faptul că nu se poate stabili o "medie a prețurilor de piață pentru servicii similare", cum eronat susține contestatarul. Într-o "economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență", prețurile sunt rezultatul competiției dintre agenții economici, iar acest lucru este valabil cu atât mai mult în condițiile achizițiilor publice, supuse principiilor consfințite prin directiva europeană, transpusă în legislație internă. Prețul fiecărei documentații urbanistice se stabilește în funcție de condițiile particulare ale acesteia, astfel încât nu se pot identifica indicatori de comparabilitate.

De asemenea, intervenientul consideră demersul manipulator al contestatarului ca fiind lipsit de fundamentare și incorect, întrucât, potrivit caietului de sarcini, "Zona portuară studiată denumită zona are

suprafața de 1.236 ha uscat și 2.595 ha acvatoriu". Ori, contestatarul pretinde că trebuie reglementată zona de acvatoriu, luată în considerare pentru calcularea "prețului/hectar" (pentru înțelegere, în interpretarea contestatorului ar trebui să fie reglementate urbanistic valurile Mării Negre), în condițiile în care, potrivit legii, prin acvatoriu se înțelege "totalitatea suprafețelor de apă adăpostite, natural sau prin lucrări hidrotehnice, care asigură buna funcționare a portului și sunt incluse în limitele sale". Inventând un indicator, contestatorul ar fi trebuit măcar să îl calculeze corect, respectiv "prețul pe hectar" oferat este de 2.110.000 lei /suprafața de "1.236 ha uscat" = 1.707,12 lei.

Spre comparație, intervenientul arată că a semnat contractul pentru elaborarea PUG pentru "preț/hectar" de 400 lei (5.000.000 lei/124.900 hectare), iar complexitatea contractului pentru actualizarea PUG este mai mare decât cea aferentă contractului pentru elaborarea PUZ Port Obiectul prezentului contract este actualizarea PUZ-ului în vigoare, aprobat prin HCL nr. 113/2008. Astfel, intervenientul apreaizî că, Consiliul poate să constate nemijlocit că problematica de studiere a acestui PUZ se circumscrie în principal construcțiilor specifice activității portuare, rețelelor de circulații, rețelelor de utilități. În aceste condiții, afirmația contestatorului "oferte ale aceleiași societăți pentru realizarea unor PUZ-uri mai puțin complexe" este lipsită de fundament, întrucât, în realitate, toate proiectele invocate de către contestator, executate de subscrisa, sunt mai complexe decât prezentul proiect. Mai mult, se arată că, deși contestatorul susține că "ofertanta nu elaborează ofertele de preț în funcție de complexitatea proiectelor, ci prin raportare la alte considerente", acesta nu prezintă care sunt aceste așa-zise „alte considerente". De asemenea, cu privire la susținerile contestatoarei că oferta "nu este una reală, nici sincer și nici serios, nefiind oferat în vederea executării efective a contractului, ci doar pentru a obține punctaj maxim, urmând ca, probabil, ofertanta să aducă ulterior diverse pretexte pentru a adiționa valoarea contractului", intervenientul solicită Consiliul să constate că o asemenea afirmație nu este doar o simplă supoziție, dar este lipsită de orice temei legal. Astfel, potrivit art. 235 din Legea nr. 99/2016, contractele pot fi modificate doar în situațiile prevăzute de lege și în general în situații care nu au putut fi prevăzute la data semnării contractului, astfel încât intervenientul arată că nu înțelege, cum contestatoarea are capacitatea de a prezice viitorul."

Cu toate că, contestatarul susține de asemenea că "oferta financiară constituie astfel și un act de concurență neloială", intervenientul arată că, potrivit legislației aplicabile, concurența neloială reprezintă „orice act sau fapt contrar uzanțelor cinstite în activitatea industrială și de comercializare a produselor, de execuție a lucrărilor, precum și de efectuare a prestațiilor de servicii". Ori, susține intervenientul, nu este de înțeles cum prețul oferat în cadrul unei licitații deschise poate constitui „concurență neloială". Mai mult, se arată că, legislația achizițiilor publice sancționează doar înțelegerile între operatorii economici, în sensul influențării prețurilor oferate, ceea ce nu este în mod evident cazul în prezenta procedură.

De altfel, contestatorul susține că este evident că petentul nu înțelege nici măcar terminologia juridică pe care o utilizează. Legislația română prevede că o cauză este ilicită: "a) când este contrară legii și ordinii publice și/sau b) când contractul este doar mijlocul pentru a eluda aplicarea unei norme legale imperative", astfel că, în opinia contestatorului nu este de înțeles din contestația formulată sub ce aspect prețul ofertat este contrar legii și ordinii publice sau ce norme legale imperative se eludează prin prețul ofertat. Dimpotrivă, contestatorul consideră că în această discuție există o singură cauză imorală, și anume supra-profitul pe care contestatoarea îl dorește a-l realiza, prin prețul său ofertat. Astfel, intervenientul consideră că prețul corect, care asigură un profit normal, este cel ofertat de subscrisa, astfel încât prețul ofertat de contestatoare reprezintă realizarea unui profit nejustificat (supraprofit), care, chiar dacă nu este ilicit (fiind rezultat în urma unei licitații deschise, nu poate fi ilicit, contrar susținerii contestatoare), este imoral.

2.2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul susține că a justificat pe deplin prețul „aparent neobișnuit de scăzut” ofertat.

Deși contestatoarea pretinde că prin explicațiile privind prețul ofertat subscrisa ar fi trebuit să dovedească "faptul că prețurile din piață pentru servicii similare sunt de fapt mult mai scăzute", intervenientul susține că, o asemenea cerință este lipsită de orice logică juridică. Mai mult, se arată că, potrivit prevederilor legale, era datorare să ofere "explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire" (art. 142 alin. (1) din HG nr. 305/2015), acesta fiind rațiunea pentru care se solicită clarificări asupra prețului "neobișnuit de scăzut". Astfel, intervenientul apreciază că, argumentul contestatorului reprezintă o „probă răsturnată”: subscrisa nu este obligată să demonstreze că "prețurile pentru servicii similare" (de care nu are în mare majoritate știință, neprezentând niciun interes pentru subscrisa să realizeze o "statistică" cu câți lei/hectar se realizează documentațiile urbanistice în România) sunt mai scăzute, ci faptul că poate executa contractul în parametrii de timp, calitate și buget, în cadrul ofertei depuse. De asemenea, interpretarea contestatoarei este greșită, în opinia intervenientului, sub aspectul în care "prețurile pieței" reprezintă doar un temei pentru ca entitatea contractantă să analizeze dacă o ofertă prezintă "un preț neobișnuit de scăzut" și, astfel, să existe temei pentru solicitarea de clarificări asupra fundamentării prețului. În schimb, în analiza răspunsului operatorului economic, entitatea contractantă nu trebuie să compare prețul ofertat cu "prețurile pieței", cum fără temei susține contestatorul, ci să analizeze, potrivit art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016:

"a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat."

Astfel cum deja a precizat, intervenientul menționează faptul că nu există standarde de cost adoptate pentru domeniul urbanismului prin vreun act administrativ și nu există un preț de referință al pieței pentru serviciile de urbanism, astfel cum sunt permise de art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri”. În condițiile date, intervenientul arată că, entitatea contractantă, neavând un reper oficial de tipul informațiilor statistice sau prețurilor stabilite la burse, trebuie să se asigure, potrivit art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, că explicațiile ofertantului sunt „însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Prin urmare, intervenientul consideră afirmația contestatorului că se „impunea analiza în raport de prețurile pieței” a ofertei sale, este lipsită de orice temei legal și este total illogică. În aceeași categorie de afirmații lipsite de orice logică juridică se înscrie și susținerea contestatorului, potrivit căreia "autoritatea nu a ținut cont de propria analiza pe care își fundamentase estimarea prețului”. Mai mult, intervenientul arată că, entitatea contractantă nu dispune de un departament propriu de urbanism și nu are experiență în elaborarea documentațiilor de urbanism, iar fundamentarea estimării contractului realizată de autoritatea contractantă nu poate constitui un temei pentru analiza/invalidarea clarificărilor transmise de operatorul economic pentru fundamentarea prețului oferat.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la justificarea fundamentării prețului de către ,,,, că „a fost una generală, fără a exista solicitări care să tindă la lămurirea modalității în care servicii complexe cum erau cele licitate pot fi realizate la un preț atât de scăzut”, intervenientul arată că, scopul oferirii de clarificări asupra fundamentării prețului nu este de a susține că un preț este scăzut/ridicat, ci de a asigura entitatea contractantă că serviciile pot fi îndeplinite la cerințele solicitate, în prețul oferat. Din acest punct de vedere, ,,,, a răspuns prin adresa nr. 399 din 16.09.2020, la toate cerințele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, luând în considerare toate categoriile de costuri care concură la elaborarea fiecărui livrabil al proiectului

- ❖ costurile cu personalul ce va elabora livrabilele solicitate
- ❖ cheltuieli directe aferente prestării obiectului contractului
- ❖ costuri indirecte alocate din cheltuielile generale și administrative (regie) pe acest contract
- ❖ profitul estimat

Pentru fiecare categorie de cost, intervenientul precizează că a oferit informații detaliate cu privire la fundamentarea acestora, indicând:

- costurile de personal, determinate prin raportare la costul lunar cu manopera personalului (pe fiecare categorie de personal care participă la executarea contractului) și alocarea personalului (numărul de zile-om, estimate la valoarea de 4.535 zile)

- cheltuielile directe (transport și cheltuielile de deplasare, acestea fiind fundamentate luând în considerare perioada de implementare și necesarul estimat de deplasări; cheltuieli materiale din categoria consumabilelor necesare pentru editare și multiplicare livrabile, a căror cuantificare din punct de vedere al consumului este relevantă (hârtie de imprimat diferite formate, tonere pentru tipărire, rechizite din categoria bibliorafturi, mape, materiale de informare și consultare publică etc, alte obiecte de birotică) și a căror valoare poate fi estimată pe baza normelor de consum, prin raportare la lucrări similare; cheltuieli de teren ale personalului; costuri incidentale legate de culegere de date, studii, analize

- costurile indirecte, incluzând cheltuielile de regie, generale și administrative, respectiv chiria spațiului de birou unde se va desfășura activitatea echipa de proiect, costul cu utilitățile necesare funcționării acestui spațiu, amortizări, costurile cu echipamentele și licențele informatice ce vor fi utilizate în elaborarea livrabilelor, cheltuieli pentru comunicații (telefon, fax, mobile, internet, cheltuieli cu poșta/curier), cheltuieli financiare sau alte cheltuieli ce nu pot fi direct legate pe proiecte/contracte, dar care concură la buna derulare a prestațiilor - profitul estimat.

Astfel, intervenientul arată că a luat în considerare toate costurile necesare finalizării în bune condiții a contractului, pe baza experienței anterioare în contracte similare și, de asemenea, a transmis inclusiv dovezi asupra prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori (contracte recente ce au ca obiect elaborarea unor studii de fundamentare, în cadrul proiectelor derulate de SRL). În ceea ce privește corectarea erorii materiale din răspunsul la solicitarea de clarificări, intervenientul precizează că aceasta are o influență minoră asupra fundamentării prețului. Astfel cum contestatoarele observă "corectarea prețului alocat experților s-a făcut prin ajustarea profitului", intervenientul susține că, chiar și în aceste condiții, profitul estimat pentru acest contract este de 6,6%, apreciindu-l ca fiind onest și că va asigura certitudinea că la bilanțul final venituri/costuri, proiectul se va realiza fără pierderi. De altfel, potrivit

informațiilor disponibile și pe site-ul Ministerului de Finanțe, intervenientul precizează că rentabilitatea companiei sale la nivelul anului 2019 a fost de 4,3%, astfel încât profitul estimat pentru acest contract nu este în afara activității curente a societății, prin urmare, afirmațiile contestatorului „marja de profit rămasă după ajustare nu justifică pentru ofertant realizarea contractului. În toate situațiile în care marja de profit scade sub un minim rezonabil, autoritatea trebuie să verifice dacă se mențin șansele realizării contractului cu personalul de specialitate necesar și în termen - sau dacă ofertantul va păstra pentru el banii în detrimentul calității și al termenelor” sunt invalidate de informații publice, care nici măcar nu mai trebuie dovedite.

Pe de altă parte, intervenientul arată, după cum a precizat în răspunsul la clarificări, că procentul de 15% include „sume previzionale pentru diverse cheltuieli neprevăzute care pot fi incidente pe parcursul executării contractului”, astfel încât, se așteaptă ca profitabilitatea la finalizarea contractului să fie în realitate superioară celei estimate.

În orice caz, nivelul marjei profitului anticipat nu poate constitui, în opinia intervenientului, un motiv de respingere a ofertei. Mai mult, după cum se poate observa din analiza fundamentării prețului, cap. „I. Justificarea costurilor privind manopera propusă pentru specialiști” din adresa nr. 399 din 16.09.2020, intervenientul arată că, costurile unitare cu manopera nu numai că respectă prevederile legislației naționale în vigoare referitoare la nivelul și condițiile de salarizare, astfel cum sunt reglementate de Codul Muncii și Codul Fiscal în vigoare, dar, spre știință, societatea sa asigură la acest moment unele dintre cele mai mari venituri salariale angajaților din domeniul urbanismului. În contextul dat, intervenientul apreciază afirmațiile contestatoarei că prețul ofertat nu asigură respectarea „tuturor normelor legale speciale și generale în materia urbanismului, a condițiilor de mediu, de muncă și de securitate socială, nici securizarea raporturilor contractuale cu experți având calificările impuse prin Documentația de Atribuire, personalul administrativ și experții non-cheie”, sunt doar simple speculații, lipsite de orice fundament, fiind „de-a dreptul mincinoase”. Astfel, intervenientul solicită în acest sens Consiliului ca, în baza rolului activ, să solicite contestatarului prezentarea Statului de salarii din luna decembrie 2019, pentru cele 2 persoane declarate ca angajați ai societății, pentru a dispune astfel de "prețurile de referință" ale pieței, invocate chiar de contestatar. Se arată că, potrivit informațiilor publicate de site-ul Ministerului de Finanțe, ... SRL a înregistrat cheltuieli totale de 156.266 lei, cu un număr mediu de salariați de 2, astfel că, chiar și în situația în care s-ar admite că toate cheltuielile au fost cheltuieli salariale, aceasta ar reprezenta o medie a salariului brut de $156.266 : 12 : 2 = 6.511$ lei, deși „bănuiala” intervenientului este că salariile plătite de contestatar sunt în realitate mult mai mici.

Intervenientul arată, astfel cum a precizat și prin fundamentarea prețului ofertat transmisă, că a „oferit clarificări complete asupra tuturor aspectelor legate de formarea prețului, în concordanță cu cerințele

autorității contractante, reflectate în propunerea noastră tehnică și în propunerea noastră financiară și garantăm îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați, precum și ne asumăm prețul ofertat în condițiile și la standardele solicitate, pentru care vom depune garanție de bună execuție". Așadar, având în vedere că nu există niciun precedent de îndeplinire defectuoasă a prestațiilor în cadrul contractelor publice de către SRL, intervenientul solicită Consiliului să respingă acest capăt al cererii referitor la imposibilitate îndeplinirii contractului datorată "prețului neobișnuit de scăzut", motivat exclusiv prin alegații care nu au nicio bază faptică sau legală.

Pentru toate cele de mai sus prezentate, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depuse de SRL ca nefondată, cu menținerea în întregul lor a actelor atacate și a rezultatului procedurii de atribuire.

În drept: se invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului să admită proba cu înscrisuri și să solicite de la contestatoarea SRL să prezinte Statul de salarii din luna decembrie 2019 al acestei societăți, însoțit de Declarația 112 și dovada depunerii acestei declarații.

Astfel, având în vedere că, ... SRL a fost declarată câștigătoare a licitației, cu consecința directă a încheierii contractului de achiziție publică, apreciază că justifică un interes personal, născut și actual pentru a interveni în prezenta cauză, fiind îndeplinite condițiile de fond pentru formularea cererii de intervenție.

De asemenea, intervenientul menționează că cererea de intervenție este semnată cu semnătură electronică extinsă emisă în baza unui certificat digital calificat.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul SRL, lider al asocierii SRL - SRL, a depus „note scrise” la cererea de intervenție formulată de SRL, prin care a solicitat respingerea cererea de intervenție, ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

1.1.În ce privește susținerile de la pct. 1.1.:

> Intervenienta arată: „entitatea contractantă nu a emis nicio clarificare cu privire la care din cele două date de referință trebuie să se raporteze ofertanții, astfel încât este posibil ca unii ofertanți să se raporteze la data publicării anunțului în SEAP, iar alții să se raporteze la data limită de publicare a ofertei.”

Așadar, contestatorul arată că, pentru respectarea principiului tratamentului egal autoritatea contractantă este obligată să accepte experiența similară prin raportare la oricare dintre cele două date de referință.

Răspuns:

Intervenienta recunoaște expres că nu îndeplinește condițiile de calificare din Fișa de date, pct. III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională: Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Cerința 1: Informații privind Experiență similară*

LOT 2: Ofertantul va face dovada că a prestat servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP), în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Prin servicii duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP se înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; serviciul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție.

Pentru calculul echivalenței în lei pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, se va aplica cursul Bancii Centrale Europene din data publicării anunțului de participare în SEAP. Modalitatea de îndeplinire:

•Se va completa DUAЕ de către ofertant unic cu informațiile aferente situației lor.

•La nivelul DUAЕ, fiecare operator economic (ofertant unic/ofertant asociat) va preciza informațiile următoare:

- numărul și data contractului invocat drept experiență similară,*
- obiectul contractului*
- ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil,*
- valoarea serviciilor similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență similară, raportată la data limită de depunere a ofertei fără TVA(valoarea va reprezenta doar partea realizată de către ofertant în care a participat într-o asociere sau ca subcontractor)*
- beneficiarul acestuia și datele sale de contact,*
- data și numărul documentului de recepție”*

Așadar, în definiția experienței similare și în definiția sintagmei servicii duse la bun sfârșit se prevede expres că cerința este considerată îndeplinită numai dacă se prezintă dovada că serviciile similare erau recepționate la data publicării anunțului în SEAP.

Cursul de schimb avut în vedere este cel al BCE tot de la data publicării anunțului.

Deși la modalitatea de îndeplinire - respectiv la documentele doveditoare - se face referire la valoarea serviciilor prestate raportată la data limită de depunere, astfel cum reține intervenienta, contestatorul arată că, această prevedere nu este de natură să schimbe nici definiția

Cerinței 1 și nici definiția pentru servicii duse la bun sfârșit - pe care intervenienta și Comisia de evaluare aveau obligația să le respecte.

Astfel, contestatorul susține că intervenienta interpretează eronat cerințele clar exprimate, pentru a crea aparența că îndeplinea condițiile prevăzute în Cerința 1 privind experiența similară.

Intervenienta recunoaște expres că nici ea nu crede în propria interpretare - susține că se impunea o clarificare a autorității - „entitatea contractantă nu a emis nicio clarificare cu privire la care din cele două date de referință trebuie să se raporteze ofertanții”.

Însă, contestatorul arată că intervenienta nu a solicitat clarificări, nici nu a îndeplinit Cerința 1 de calificare, ci încearcă să profite de faptul că, spre finalul cerinței, autoritatea a uitat care îi sunt condițiile și a preluat mot o mot un enunț din altă procedură.

Această situație în care, pe de o parte, intervenienta a refuzat să ia în considerație voința expresă a autorității din primele paragrafe ale Cerinței 1 sub pretextul că este atributul suveran al fiecărui ofertant să se raporteze la ce paragraf/dată de referință vrea dar, pe de altă parte, a recunoscut necesitatea unei clarificări - demonstrează, în opinia contestatorului, că intervenienta reclamă nesocotirea legii și aplicarea sancțiunii prevăzută de:

Art. 164 din Legea nr. 99/2016: „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

Art. 22 alin. (2) din HG nr. 394/2016 „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În ce privește sancțiunea ce se aplică într-un astfel de caz, contestatorul arată că, Consiliul a reținut constant faptul că nerespectarea acestor obligații exprese la elaborarea documentațiilor, ce a condus la interpretări din partea ofertanților, se sancționează cu anularea procedurii (de exemplu, Decizia 1753/2018).

În opinia contestatorului, este lipsită de fundament susținerea „nu se respectă principiul tratamentului egal” - când intervenienta este chiar cea care a nesocotit definițiile Cerinței 1 și încearcă să încalce limitele precise ale cerințelor.

În fapt, contestatorul susține că prevederea a doua date de referință diferite a generat discriminare și a favorizat un comportament nelegitim al intervenientei, care a întocmit *pro causa*, exact după publicarea anunțului în SEAP, documente prin care încearcă să-și justifice experiența similară pe care la data de referință nu o deținea. Astfel, deși intervalul de referință este de 3 ani, contestatorul arată că foarte multe dintre actele invocate drept dovezi ale experienței similare sunt emise după data publicării anunțului de participare. Mai mult, contestatorul susține că nu

intervenienta este cea care poate invoca încălcarea principiilor, ci chiar acesta.

> În continuare, contestatorul arată că intervenienta susține: „De altfel, această soluție este în concordanță cu prevederile art. 13, alin (1), pct. c) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 :c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate (data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor)”, interpretare care nu are nicio legătură cu sensul prevederii invocate.

Instrucțiunea cuprinde, după cum se arată, indicații pentru autorități privind formularea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională.

Mai mult, se arată că, Cap. V „Modalități de îndeplinire/demonstrare și evaluare a experienței similare”, din care face parte art. 13, constituie instrucțiunile privind prevederile ce pot fi incluse în Fișele de date pentru ofertanți în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, Art. 12 arată că pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta, ca dovadă preliminară, DUAЕ, iar Art. 13. arată care sunt variantele dintre care autoritatea poate alege - indică calculul termenului:

„(1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante:

a) prin raportare la data publicării anunțului de participare/de participare simplificat, (...); sau

b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau

c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b).” Se subliniază faptul că Art. 13 indică așadar 3 variante alternative „oricare dintre următoarele variante”. Mai mult, conjuncția „sau” folosită la finalul fiecărei variante, indică, susține contestatorul, raporturile de coordonare disjunctivă între enunțuri de același fel - „sau” = ori, fie - întărind sensul neechivoc al alin. 1 „se calculează în oricare dintre următoarele variante”.

Spre deosebire de enunțurile de la literele a) și b), în care autoritatea nu are dreptul de a decide o altă dată de referință pe care o consideră adecvată, ci doar de a alege unul între cele două momente ale oricărei proceduri, contestatorul arată că la litera c) este lăsat autorității dreptul de a alege un alt moment ce poate fi ales în oricare zi plasată între cele două date prevăzute la a) și b). Se arată că definiția cuvântului „Oricare” (pron. nehot.) este = „Indiferent care, care vrei. sursa: DEX '09 (2009)”

Așadar, autoritatea poate alege, din întreaga durată de timp dintre data publicării anunțului și termenul limită de depunere oferte, însă alegerea privește doar un singur moment (nr. singular), nu mai multe deodată: c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b).

În concluzie, contestatorul susține că Instrucțiunea 2/2017 dă autorității indicații despre modul în care să alegă momentul unic de referință - nu să indice mai multe momente și să lase ofertanților dreptul de a se raporta la ce le convine. Astfel, contestatorul consideră interpretarea intervenientei - conform căreia „este posibil ca unii ofertanți să se raporteze la data publicării anunțului în SEAP, iar alții să se raporteze la data limită de publicare a ofertei. De altfel, această soluție este în concordanță cu prevederile art. 13, alin (1), pct. c) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017:c)”, ca fiind lipsită de temei legal.

Autoritatea nu poate fi „obligată să accepte două date de referință” - fiindcă astfel, susține contestatorul, s-ar încălca legea.

De altfel, autoritatea a știut care este data de referință la evaluare astfel cum rezultă de la filele 3340-3341 din grila de evaluare a ofertei intervenientei în care a menționat expres la toate contractele intervenientei analizate „dar procesul verbal inclusiv data de finalizare este după data publicării anunțului de participare în SEAP, fapt care contravine cu cerințele din Fișa de date”.

1.2. Intervenienta nu a făcut dovada recepționării serviciilor pretinse drept experiență similară - nu a îndeplinit Cerința 1.

> Intervenienta susține: „Data de referință pentru perioada prestării serviciilor este data prestării serviciilor/documentațiilor, nu data recepției acestora sau a facturii aferente”, astfel, contestatorul arată că intervenienta recunoaște expres neîndeplinirea condițiilor de calificare din Fișa de date, pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”,

„Cerința 1: Informații privind Experiență similară:

LOT 2: Ofertantul va face dovada că a prestat servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP), în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contract.

Prin servicii duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP se înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția că specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; serviciul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție. Modalitatea de îndeplinire:

(...) data și numărul documentului de recepție”.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, autoritatea contractantă a arătat cu claritate prin fișa de date că nu va fi considerată experiența similară ceea ce pretind ofertanții că au predat, ci ceea ce califică/recepționează beneficiarii, urmare a verificării realității serviciilor, dar și a conformității lor cu cerințele contractuale și legale.

> Deși intervenienta susține că putea demonstra îndeplinirea cerinței prin orice document - în baza „etc.” din Fișa de date și a enumerării din art. 13 alin. (6) din Instrucțiune, contestatorul arată, astfel

cum Legea și Instrucțiunea precizează, că dovada îndeplinirii cerinței se poate face prin orice document, indiferent ce denumire are, cât timp acesta demonstrează îndeplinirea condițiilor impuse, astfel că, nu forma sau denumirea actului sunt relevante, ci conținutul său, iar condiții impuse de Fișa de date și neîndeplinite de intervenientă sunt că actul invocat prin DUAЕ și depus ulterior la solicitarea autorității să facă dovada ca ofertantul „a prestat servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP), în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei (...)"

> Referitor la susținerile intervenientului „dovada termenului de prestare a serviciilor se face prin procesul verbal de predare-primire/adresa de înaintare/etc, nu prin procesul verbal de recepție a serviciilor. În acest sens, invocăm prevederile tuturor contractelor declarate de subscrisa ca experiență similară. Chiar și proiectul de contract din prezenta procedură de atribuire prevede că termenele de recepție de către achizitor/alte organisme a serviciilor prestate nu fac parte din perioadele de prestare", contestatorul arată că, serviciile recepționate constituie condiția impusă prin fișa de date - dovedită cu proces-verbal de recepție sau de acceptanță a serviciilor.

Mai mult, contestatorul arată faptul că, autoritatea nu a solicitat prin fișa de date dovada prestării serviciilor, ci dovada că serviciile au fost duse la bun sfârșit - respectiv recepția parțială a unor livrabile ce pot fi utilizate independent sau recepția finală a serviciilor - în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului.

>Intervenienta susține: „Dovada că serviciile au fost duse la bun sfârșit se face nu doar prin procese verbale de recepție, ci și prin alte documente prezentate de subscrisa (facturi, recomandări etc)", astfel, continuă să prezinte drept realitate obiectivă simple prezumții - facturi emise de ea însăși după data de referință, neînsușite de beneficiar, cu toate că, autoritatea nu a solicitat începuturi de dovezi indirecte ale prestării, ci a impus dovezi neechivoce ale recepției serviciilor de către beneficiar emise înainte de data publicării anunțului.

>În toate contractele prezentate ca experiență similară de către PROJECT RESOLV depuse în copie la entitatea contractantă, se precizează, după cum se arată, că facturile vor fi emise și plătite după recepția serviciilor de către achizitor.

Astfel, chiar dacă prevederile contractelor sunt cele menționate, contestatorul susține că, prezentarea de facturi emise nu echivalează cu faptul că serviciile ar fi fost recepționate, fiind la latitudinea exclusivă a ofertantului atât participarea la proceduri de achiziție, cât și declarațiile pe proprie răspundere din DUAЕ și documentele pe care acestea se sprijină.

Mai mult, faptul că declarațiile din DUAЕ nu sunt de fapt reale și nu sunt confirmate de dovezi, nu poate fi scuzat, în opinia contestatorului, prin prevederi contractuale care vizează modul de lucru în fiecare contract și etapele de recepție - emitere și acceptare facturi, cu toate că, Instrucțiunea 2/2017 și Fișa de date enunță cu precizie sintagma „servicii duse la bun sfârșit".

Așadar, cum intervenienta nu avea decât foarte puține servicii recepționate la data publicării anunțului, contestatorul susține că nu trebuia să dea o declarație DUAЕ nereală și nici să prezinte ulterior documente care nu au nicio relevanță în raport de cerință, doar sub pretextul că așa sunt prevederile contractelor, întrucât, contractele pot avea orice prevederi.

Asumarea îndeplinirii unei condiții, precizează contestatorul, trebuie să fie urmată de dovada îndeplinirii conforme a condiției.

> Cu toate că intervenientul susține că *„într-adevăr, doar pentru o parte din contractele prezentate ca experiență similară subscrisa a prezentat procese verbale de recepție, explicația fiind legată de faptul că nu suntem în mod obiectiv în posesia acestora. O parte din autoritățile publice contractante ale serviciilor subscrisei au o procedură de recepție internă a serviciilor, la care prestatorul nu participă, iar subscrisa nu poate fi ținută responsabilă cu privire la procedurile operaționale interne ale unor autorități contractante. În opinia eronată a contestatarului, numai acceptarea și plata de către beneficiar fac dovada prestării serviciilor similare declarate”*, contestatorul subliniază faptul că, acesta cunoaște diferența între procesele verbale de predare și procesele verbale de recepție.

Mai mult, intervenienta recunoaște faptul că doar o parte dintre documentele prezentate de ea sunt procese verbale de recepție și susține că nu deține acte de recepție și pentru restul serviciilor datorită procedurilor interne ale diverselor autorități. Dar, dacă nu deținea un act confirmativ al recepției, susține contestatorul, avea posibilitatea de a-l solicita, nicio entitatea contractantă neputând refuza emiterea unui act - câtă vreme în mod real și efectiv serviciile ar fi fost recepționate.

De asemenea, intervenienta putea să o facă cu orice act de acceptanță, confirmare, recepție, atestare emis de beneficiar- dar, precizează contestatorul, nu a făcut-o deloc pentru cea mai mare parte a serviciilor prezentate.

> Contrar susținerilor intervenientului *„Pentru a dovedi că afirmațiile contestatorului sunt nefondate, prezentăm în Anexa 1 la prezenta cerere extrasele de cont de trezorerie, ce fac dovada încasării tuturor facturilor prezentate, reprezentând valorile declarate ca experiență similară”*, contestatorul arată că, documentele din anexa 1 confirmă, de fapt, în mod perfect, contestația: la data de referință impusă expres - data publicării anunțului în SEAP serviciile pretins similare nu erau recepționate, majoritatea dovezilor atașate fiind datate mult după data de 03.12.2019 - astfel cum rezultă din cuprinsul lor.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, abia odată cu cererea de intervenție, au fost depuse noi documente - care nu au fost invocate în DUAЕ și nici depuse autorității la momentul depunerii documentelor suport, astfel că, conform legii, ofertanta avea următoarele obligații:

- de a menționa în DUAЕ expres toate documentele prin care dovedea îndeplinirea condiției de calificare „numărul și data documentului de recepție”,

- de a proba declarația DUAЕ la solicitarea autorității cu documente suport - depunând exact documentele menționate în DUAЕ.

Astfel, contestatorul arată că, intervenienta nu numai că a depus - ca urmare a solicitării documentelor suport - și alte înscrisuri decât cele invocate prin DUAЕ, cu alte numere și date de referință, dar a depus chiar și direct în fața Consiliului, în prezenta cauză, noi și noi documente întocmite pro causa - după data depunerii contestației - prin care încearcă își modifice propria declarație DUAЕ.

Mai mult, contestatorul arată că, chiar și în fața Consiliului unele documente doar sunt „pomenite” pentru prima dată, dar nu depuse:

Cu toate că, în cererea de intervenție la pag. 14 intervenienta face vorbire despre faptul că în Anexa 5 sunt detaliate serviciile prestate de „„, „în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP este de 2.362.724 lei fără TVA”, analizând Anexa 5, contestatorul învederează faptul că:

-La pct. 1 Contract privind realizare PUZ Parc Herăstrău se menționează două Procese verbale de predare primire din 17.12.2018 și 17.09.2019, ultimul însă nu a fost nici invocat prin DUAЕ, nici depus cu documentele suport; pentru suma de 584.912 lei au prezentat Procese verbale de recepție din 17.12.2018 și 19.12.2019, nu din 17.09.2019.

-La pct. 2 Contract privind realizare PUZ Parc Cișmigiu se menționează două Procese verbale de predare primire din 17.12.2018 și 17.09.2019, ultimul însă nu a fost nici invocat prin DUAЕ, nici depus cu documentele suport; pentru suma de 442.420 lei au prezentat P-vb de recepție din 17.12.2018 și 18.12.2019, nu din 17.09.2019.

- La pct. 3 Contract privind realizare PUZ Parc Carol I se menționează două Procese verbale de predare primire din 17.12.2018 și 17.09.2019, ultimul însă nu a fost nici invocat prin DUAЕ, nici depus cu documentele suport; pentru suma de 495.567 lei au prezentat Procese-verbale de recepție din 17.12.2018 și 18.12.2019, nu din 17.09.2019.

Or, contestatorul susține că, conform legii, niciun alt document nu poate fi primit, valorizat ori acceptat ulterior răspunsului la solicitarea comisiei, apreciind că nu pot fi avute în vedere alte documente, diferite și după caz, suplimentare celor declarate în DUAЕ/depuse autorității - sub sancțiunea nulității actului/deciziei.

1.2.3. Cu toate că intervenienta susține că: „Serviciile prezentate de subscrisa ca experiență similară fac parte din categoria menționată în fișa de date a achiziției, de a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent”, aceasta arătând că își dovedește experiența similară prin recepții parțiale și prin indicarea de norme aplicabile în materia urbanismului pentru a exemplifica categorii de livrabile, dincolo de toate explicațiile generice, contestatorul precizează faptul că, intervenienta

nici măcar nu susține, nu dovedește că, în afara livrabililor pentru care a invocat prin DUAЕ și ulterior a depus procese verbale de recepție (care nu sunt contestate), ar fi mai dovedit autorității recepționarea înainte de data anunțului a vreunui livrabil ce constituie obiect al unui serviciu similar pe care beneficiarul l-ar fi putut folosi independent. De altfel, intervenienta recunoaște expres faptul că, în rest, a depus documente, atestând doar predarea, nu recepția, astfel încât toate argumentele privind livrabilele ce pot fi folosite independent nu ating nicio țintă.

1.2.4. În ceea ce privește afirmația intervenientei „Serviciile prezentate de subscrisa ca experiență similară, se încadrează în cerința prevăzută în fișa de date a achiziției: «servicii de urbanism sau similare»”, contestatorul arată că, deși începe analiza de la susținerea sa din contestație „Unele procese verbale depuse atestă predarea altor categorii de servicii decât cele ce fac obiectul prezentei proceduri - de ex. Raport de analiză a cerințelor și propunere mod de lucru viitor - astfel încât nu pot fi acceptate drept dovadă a experienței similare”, intervenienta nu demonstrează cum respectivul raport constituie serviciu de urbanism. Mai mult, argumentele prezentate la 1.2.4. sunt, în opinia contestatorului, argumente generale, fără legătură cu raportul în discuție. Astfel, faptul că obiectul contractelor invocate de intervenientă constituie generic servicii similare, nu echivalează, susține contestatorul, cu aceea că un livrabil invocat de aceasta constituie serviciu de urbanism similar - și în niciun caz nu demonstrează că un raport generic privind o propunere de lucru ar putea să fie utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Așadar, contestatorul susține că, dacă părțile au achiesat la plata unui avans în baza unui astfel de livrabil, aceasta nu echivalează cu recepția unor servicii similare ce ar putea să fie utilizate de beneficiar ca rezultat independent.

Referitor la susținerile interevenientului:

> „Pe cale de consecință, documentațiile de urbanism se elaborează de către specialiști din domenii diverse, dar toate activitățile derulate de aceștia reprezintă «Servicii de urbanism», având în vedere că, suplimentar specializării de bază, acești specialiști dețin și «drept de semnătură RUR». Ca atare, nu se poate considera, de exemplu, că actualizarea suportului topografic necesar pentru PUZ reprezintă Servicii de topografie (CPV 71351810-4), consultarea publică asupra documentațiilor de urbanism reprezintă Servicii de relații cu publicul (CPV 79416000-3) sau Servicii de cercetare socială (CPV 79315000-5) etc.”

> „Consiliul poate reține că a fost îndeplinit rolul cerinței privind experiența similară, respectiv acela de a dovedi că subscrisa are experiență în domeniul serviciilor de urbanism (adică servicii de elaborare de documentații de urbanism de tip PUG și PUZ), servicii similare celor ce urmează a fi prestate în urma atribuirii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența în domeniul acestei categorii de servicii, că are cunoștințele/experiența și capacitatea necesare pentru a gestiona și duce la bun sfârșit un astfel de contract.”

> „În concluzie, subscrisa a făcut pe deplin dovada experienței similare prin contracte pentru elaborarea de documentații PUZ/PUG, contracte care răspund definiției serviciilor similare precizate în fișa de dote a achiziției și în cadrul cărora există servicii recepționate parțial, respectiv au fost elaborate livrabile care să poată fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.”

Contestatorul apreciază că în mod corect reține intervenienta faptul că toate serviciile de specialitate se realizează de către diverși specialiști atestați, cum este și cazul serviciilor pe care le-a declarat drept similare.

Cum însă parte dintre serviciile prezentate nu sunt servicii proprii, ci ale altor entități specializate, rezultă, susține contestatorul, că ele reprezintă experiență similară a respectivelor entități, iar nu experiența similară a intervenientei. De exemplu, se arată că toate Studiile de fundamentare „Actualizare a suportului topografic pentru PUG” invocate drept experiență similară a intervenientei în contractele declarate în DUAE și pentru care au fost facturate sume consistente, nu constituie experiența acestei entități ci a alteia așa cum rezultă expres din Recomandarea aflată la fila 3678. Așadar, contestatorul susține că sumele eferente respectivelor servicii conform contractelor de achiziție nu constituie nici ele sume ce pot fi însumate drept experiență similară.

1.3. Cu privire la susținerile intervenientei:

> „Valoarea totală a serviciilor declarate de subscrisa ca experiență similară este superioară pragului stabilit de entitatea contractantă, indiferent de modalitatea în care este interpretată data de referință a calcului perioadei de 3 ani”, valoarea serviciilor declarate probabil, contestatorul arată că valoarea serviciilor similare recepționate anterior publicării anunțului în SEAP este inferioară valorii impuse prin cerința experienței similare.

> „Ori, cerința formulată prin fișa de date nu a fost ca serviciile să fi fost recepționate în ultimii 3 ani, ci serviciile să fi fost prestate în ultimii 3 ani: «dovada ca o prestat servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani», respectiv «valoarea serviciilor similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență similară, raportată la data limită de depunere a ofertei», condiția pentru a fi recunoscute ca experiență similară fiind ca aceste servicii prestate să fi fost și recepționate, fie parțial, fie la sfârșitul prestării”, contestatorul apreciază că este vădit neîntemeiată, după cum rezultă din fișa de date:

„LOT 2: Ofertantul va face dovada ca a prestat servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP), în valoare cumulată de cel puțin 2 000.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

Prin servicii duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP se înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) *servicii recepționate la sfârșitul prestării; serviciul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție. Modalitatea de îndeplinire:*

(...) - data și numărul documentului de recepție".

> În ce privește susținerea intervenientului „Astfel, cerința din fișa de date este ca serviciile să fie prestate înainte de data de referință, nu ca documentele justificative să fie emise înainte de această dată.”, contestatorul arată că, cerința este ca serviciile să fi fost recepționate înainte de data publicării anunțului.

> Referitor la susținerea intervenientului „În realitate, subscrisa a transmis autorității contractante documente justificative prin care face dovada prestării de servicii recepționate parțial, până la data limită de depunere a ofertei, în valoare totală de 2.724.964 lei fără TVA, iar aceste dovezi sunt concludente”, contestatorul arată că, dintre toate documentele invocate de intervenientă prin DUAE și depuse la solicitarea autorității pentru verificarea îndeplinirii condițiilor, doar 3 procese verbale de recepție îndeplinesc condițiile din Fișa de date și puteau să fie valorizate ca experiență similară, valoarea lor cumulată fiind mult inferioară celei impuse în procedura.

> Cât privește susținerea intervenientului „Pretenția contestatorului potrivit căreia facturile emise nu fac dovada recepției serviciilor, fiind necesară și dovada plății, este nefondată, întrucât, potrivit contractelor prezentate de subscrisa, factura se emite după recepția serviciilor de către beneficiari, prin urmare, serviciile facturate sunt recepționate de beneficiar”, contestatorul arată că, prin DUAE intervenienta a declarat care sunt contractele și care sunt documentele prin care demonstrează îndeplinirea Cerinței experienței similare. Mai mult, atunci când a depus documentele în susținerea declarației DUAE, precizează contestatorul, s-a dovedit că majoritatea erau improprii - că nu dovedeau recepția serviciilor.

Astfel, contestatorul susține că nici procesele-verbale de predare primire și nici facturile - emise de intervenientă, dar neacceptate de beneficiar - nu fac dovada recepției. Mai mult, contestatorul apreciază că norma citată din Codul Fiscal nu este relevantă în cauză - fiindcă o factură emisă poate fi anulată, stornată, refuzată la plată sau pur și simplu neachitată.

> Cu privire la susținerile intervenientului „deși considerăm nefondată interpretarea contestatorului că data de referință pentru calculul perioadei de 3 ani, în care trebuie să se încadreze experiența similară, este data publicării anunțului de participare, depunem prin prezenta cerere recomandările nr. 13666/16.10.2020, 13667/16.10.2020 și 13526/16.10.2020, emise de beneficiarul ADMINISTRAȚIA LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT, prin care demonstrăm că valoarea serviciilor prestate de subscrisa «în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului de participare în SE AP» este de 2.362.724 lei fără TVA, conform detalierei prezentate în Anexa 5 la prezenta cerere”, contestatorul arată că recomandările din 16.10.2020 nu au fost declarate prin DUAE, nici depuse

odată cu documentele suport, precum și faptul că ele privesc singurele contracte pentru care oricum au fost prezentate procese verbale de recepție, astfel că, în opinia sa, sunt inutile.

Așadar, contestatorul apreciază că singurul motiv pentru care au fost create, după formularea contestației, este de a încerca să introducă noi date de referință și noi acte în analiză: invocă documente de predare și intervale de prestare ce nu au fost invocate în DUAE și nu au fost depuse între documentele suport. Astfel, prin recomandări create special pentru analiza Completului 10 sunt introduse tardiv noi elemente ce nu pot avea niciun efect juridic. Cât timp cerința a fost „servicii similare recepționate în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului” efectul urmărit prin crearea recomandărilor este, în opinia sa, ilegal - deci nul.

> Cu privire la susținerile intervenientului *„Prin urmare, solicităm Consiliului să respingă ca nefondat acest capăt al contestației, referitor la îndeplinirea criteriului experienței similare, întrucât subscrisa a prezentat în termen, la solicitarea entității contractante, documentele justificative ale experienței similare: facturi, procese verbale de recepție, procese verbale de predare-primire/adrese de înaintare, contracte însoțite de formularul de ofertă (defalcarea prețului ofertat). Aceste documente confirmă în totalitate informațiile prezentate de subscrisa prin DUAE, conform celor stabilite ca necesare de către entitatea contractantă: «- numărul și data contractului invocat drept experiență similară, -obiectul contractului, -ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, -valoarea serviciilor similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență similară, raportată la data limită de depunere a ofertei, fără TVA. (valoarea va reprezenta doar partea realizată de către ofertant care a participat într-o asociere sau ca subcontractor), beneficiarul acestuia și datele sale de contact, - data și numărul documentului de recepție»”,* pentru că de această dată reproduce integral prevederile Fișei de date, contestatorul arată că intervenienta își contrazice toate argumentele de la filele 1-18.

În realitate, contestatorul precizează că intervenienta a invocat în DUAE și a prezentat în termenul impus de autoritate doar 3 documente de recepție - iar valoarea livrabilelor recepționate este inferioară celei impuse.

Astfel, contestatorul arată că, deși în mod evident nu a îndeplinit condițiile de calificare, iar Consiliul are temeiurile și fundamentarea să constate această situație, ,,,, se poartă ca și cum prevederile Fișei de date sunt supletive, iar Consiliul ca un subordonat, nu are decât varianta de a-i da dreptate indiferent că, astfel ar încălca legea: la fila 19, concluzionând asupra motivului 1 al contestației, ,,,, trasează îndrumări precise Completului 10 al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor: „poate sesiza” dar... „este dator să rețină”, „trebuie să verifice”, „va urmări” și „va reține”.

Punctual, intervenienta susține:

> „Consiliul poate sesiza anumite necorelări ale informațiilor cuprinse în documentația de atribuire (menționarea a două date de referință pentru calculul perioadei de 3 ani în care trebuie să se încadreze experiența

similară), însă, având în vedere faptul că, la acest moment, ele nu mai pot fi rectificate, Consiliul trebuie să verifice în ce măsură situația de față conduce la concluzia că procedura a fost viciată într-o așa manieră încât să fie necesară invalidarea rezultatului acesteia. Astfel, în soluționare, Consiliul va urmări în ce măsură procedura de atribuire a fost în mod iremediabil viciată, prin prisma asigurării unui tratament egal și nediscriminatoriu în evaluarea ofertelor primite, corelativ cu asigurarea, dacă este cazul, a unei măsuri proporționale de remediere a situației analizate.”

Astfel, contestatorul apreciază că situația prezentată de intervenientă are însă următoarea reflectare în Legea nr. 99/2016:

– „Art. 164 Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă;”, iar art. 225: „(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (2) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Iar Art. 26 din Legea nr. 101/2016: „(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate:

c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(3) în cazul în care Consiliul dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire doar în condițiile în care nu poate lua nicio altă măsură de remediere sau măsura ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor.

(7) în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.

Astfel, autoritatea avea obligația de a preciza în mod clar cerințele de calificare, contestatorul susținând că, nici Consiliul și nici autoritatea nu pot remedia în prezent eroarea. Astfel, contestatorul consideră că, dacă în Fișa de date autoritatea ar fi menționat încă de la începutul și în tot cuprinsul Cerinței 1 faptul că experiența similară ce se solicită trebuia să fie dovedită până la data depunerii ofertelor, alți potențiali ofertanți ar fi

putut, desigur, să-și întocmească ca și intervenientă acte în respectivul interval și să se prezinte la procedură.

Așadar, cât timp cerința a fost aceea de a dovedi că la data publicării anunțului era deja deținută experiența, această prevedere i-a descurajat pe cei care nu aveau încă acte de recepție. Desigur, nu a fost cazul intervenientei care a ignorat cu bună știință sensul cerinței pe care autoritatea l-a dorit și a profitat de uitarea din partea finală a capitolului.

Astfel, concluzia intervenientei, care exclude procesul de depunere oferte și participarea la procedură și privește doar procesul de evaluare ulterior, susține contestatorul, nu este temeinică.

Într-o astfel de ipoteză, întrucât procedura de achiziție este finalizată și o modificare a condițiilor de calificare din fișa de date încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. 2, contestatorul susține că Consiliul are obligația expres prevăzută de lege de a anula procedura de atribuire.

Din perspectiva contestatorului, în condițiile în care nu a fost declarată câștigătoare, ci, în mod nelegal, a fost declarată intervenienta, soluția impusă Consiliului de intervenientă prin interpretarea pe care a dat-o Fișei de date deschide un interes potențial vătămate de această mențiune. Comisia de evaluare a avut și ea o înțelegere inconstantă a propriilor cerințe:

- Dacă la filele 3340-3341 în grila de evaluare a ofertei Intervenientei Comisia a menționat expres la toate contractele analizate „dar procesul verbal inclusiv data de finalizare este după data publicării anunțului de participare în SEAP, fapt care contravine cu cerințele din Fisa de date”;

- Ulterior, analizând exact aceleași documente în baza aceleiași Fișe de date, nu a mai constatat încălcarea cerinței, iar în Procesul verbal nr.2118 din 28.09.2020 și în Raportul procedurii a reținut cu seninătate îndeplinirea condiției - în Procesul verbal omițând să facă vreo precizare referitoare la data de referință, iar în Raportul procedurii, pct.3.2.1.2. reținând îndeplinirea cerinței prin raportare la data depunerii ofertelor.

Or, dacă condițiile de calificare pe care autoritatea le-a dorit, astfel cum rezultă din definiția experienței similare și din definiția serviciilor duse la bun sfârșit, sunt ca ofertanții să dețină deja experiența concretizată în servicii similare recepționate la data publicării anunțului în SEAP, atunci la analiza lor - *iar nu la omisiunea analizării lor așa cum a procedat autoritatea prin Procesul verbal nr. 2118:*

- Nu se pune problema anulării procedurii, fiindcă cerința este clar și repetitiv exprimată de autoritate,
- în schimb se impune anularea actelor atacate, fiindcă intervenienta nu îndeplinește condițiile de calificare atacate.

Soluția impusă Consiliului de intervenientă, aceea de a ignora neîndeplinirea condițiilor de calificare de către ofertantă și a trece cu vederea și inadvertențele documentației și ale evaluării, în opinia contestatorului, nu salvează interesul public.

Cu toate că, intervenienta apreciază că, Consiliul „este dator să rețină”, „trebuie să verifice”, „va urmări” și „va reține” împrejurarea că

mult citatele Recomandări emise de beneficiarul ALPAB, deși atestă recepția serviciilor Etapei I de lucrări în toate cele 3 contracte o face când contractele erau deja în gravă depășire a termenului, contestatorul arată că termenul contractelor este 24 de luni, conform Anexei 5 a intervenientei, iar ordinul de începere a lucrărilor este 05.08.2018.

Astfel, se arată că, deși la 05.08.2020 beneficiarul trebuia să dețină toate livrabilele contractului ... la 16.10.2020 beneficiarul atestă faptul că până la acea dată - deci la 27 de luni de la începerea contractelor intervenienta ... a reușit să predea livrabilele aferente Etapei I, cu mențiunea că contractele au 5 etape.

Interesul public sigur nu este, susține contestatorul, corect reprezentat de intervenientă. Mai mult, chiar dacă respectivele contracte ar fi fost prelungire între timp - ceea ce intervenienta nu a probat - oricum prelungirea la nesfârșit a unor contracte de achiziție în locul livrării serviciilor nu reprezintă, în opinia contestatorului, modelul ce poate clama salvarea interesului public.

În opinia contestatorului, recomandările demonstrează că intervenienta a încălcat grav 3 contracte de achiziție publică, astfel că, se impune a fi sancționată - nu premiată, prin atribuirea altor contracte. Așadar, dacă în acele contracte în care în calitate de „singura și cea mai potrivită alegere” a oferat cu 99,9% din prețul (îndreptat spre maximum din piață) estimat de autoritate, contestatorul consideră că, nici în acest preț nu a reușit să îndeplinească în după toată durata contractului decât 1 Etapă din 5, în prezentul contract în care a oferat la 49% din prețul estimat de autoritate probabilitatea de a executa servicii de calitate în termen, este evident, infimă.

> În ce privește poziția intervenientei față de oferta sa cu un preț neobișnuit de scăzut

Referitor la susținerile intervenientei:

> 2.1. *„Motivale invocate de contestatar («cauza ilicită/imorală») nu sunt prevăzute de legislația achizițiilor publice:*

De altfel, este evident că petentul nu înțelege nici măcar terminologia juridică pe care o utilizează. Legislația română prevede că o cauză este ilicită: «a) când este contrară legii și ordinii publice și/sau b) când contractul este doar mijlocul pentru a eluda aplicarea unei norme legale imperative”. Ori, nu este de înțeles din contestația formulată sub ce aspect prețul oferat de subscrisa este contrar legii și ordinii publice sau ce norme legale imperative se eludează prin prețul oferat.”

Contestatorul arată că oferta depusă de un participant la o procedură de achiziție publică este act juridic civil angajant care devine parte a contractului de achiziție publică dacă este declarată câștigătoare, conform art. 3 alin. 1 din Legea nr. 99/2016, lit. ff): „ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

De asemenea, se arată că, prețul ofertei, ce constituie apoi preț al contractului de achiziție, reprezintă un element determinant al acordului de voință al părților, iar cauza, element al actului juridic civil, ce trebuie să existe, să fie licită și morală.

Astfel, contestatorul precizează că, oferta intervenientei nu are un preț serios, ci un preț derizoriu chiar pentru intervenientă (a oferat la un preț de 111 ori mai mic decât cel la care execută unul dintre contractele similare invocat), motiv pentru care, actele juridice prin care această ofertă financiară a fost declarată câștigătoare sunt, în opinia sa, lovite de nulitate, întrucât, "Legislația achizițiilor publice" reprezintă un set de norme speciale ce se grefează în cadrul normativ general.

Mai mult, se arată că, potrivit art. 2. din Legea nr. 11/1991:

„(1) Constituie concurență neloială, în sensul prezentei legi, practicile comerciale ale întreprinderii care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bunei-credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață.

c) orice alte practici comerciale care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bunei-credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață.”

Astfel, într-o procedură concurențială de ofertare, în care prețul este un factor de evaluare cu o pondere însemnată, contestatorul consideră că nu constituie uzanțe cinstite și nu reflectă bună credință oferta intervenientei de 49% din preț. Mai mult, contestatorul apreciază că, în mod evident, unic său scop a fost acela de a-și asigura punctaj superior și câștigarea contractului, indiferent de imposibilitatea executării serviciilor în condiții de calitate și în termen. Astfel, cauza ce a stat la baza ofertei intervenientei este ilicită și imorală, iar actele întocmite de autoritate privind analiza acestei oferte, clasarea ei pe primul loc și declararea drept câștigătoare, sunt, în opinia contestatorului, nule.

>Referitor la susținerile intervenientei *„Dimpotrivă, în această discuție există o singură cauză imorală, și anume supra-profitul pe care contestatoarea îl dorește a-l realiza, prin prețul său ofertat. Considerăm că prețul corect, care asigură un profit normal, este cel ofertat de subscrisa, astfel încât prețul ofertat de contestatoare reprezintă realizarea unui profit nejustificat (supraprofit), care, chiar dacă nu este ilicit (fiind rezultat în urma unei licitații deschise, nu poate fi ilicit, contrar susținerii contestatoare), este imoral”*, conform cărora ofertarea la un preț de 49% din valoarea estimată - stabilită prin raportare la valori minimale de referință - este normal, în consecință, contestatorul susține că, ofertele de 99,9% ale intervenientei la alte proceduri - care oricum aveau prețul estimat mult superior - sunt supranormale, „cum supranormală este și «știința» intervenientei de a oferta la 99,9% din prețul estimat exact la proceduri de achiziție la care ea «este unica și cea mai potrivită alegere»”.

> Referitor la susținerile *„pentru a-și susține afirmațiile, contestatorul inventează un indicator, și anume «Preț PUZ la hectar», contestatorul propune ca instrument pentru «analiza prețurilor pieței» un indicator calculat ca raport între valoarea estimată/prețul achiziției și*

suprafața de studiu. Ori, o asemenea statistică este neaplicabilă, inadecvată și nu poate oferi nicio bază de comparabilitate", contestatorul arată că, conceptul „tariful mediu/ora proiectare/ha (lei)" pentru Planuri urbanistice zonale și de detaliu a fost „inventat" de mult, și este folosit în practică, de exemplu, de Ordinul Arhitecților din România, astfel cum rezultă din Anexa 1 (extras din prețurile de referință emise de Ordinul Arhitecților din România). Așadar, este aplicabil, adecvat și oferă bază de comparație.

> În ceea ce privește critica intervenientului „De altfel, nu este prima dată când, în susținerea afirmațiilor sale nefondate, contestatorul recurge la «statistici» inventate și fără fundament", contestatorul arată că, cererea de 25 de pagini nu reușește să „învingă" două „statistici" - simple tabele în care prețurile intervenientei de 99,9% din prețul maximal estimat de autoritate - respectiv de 111 mai mare la alte proceduri - constituie reper de piață în comparație cu oferta de 49% din prețul minim estimat de autoritate în prezenta procedura.

De asemenea, referitor la susținerile:

> „Astfel, un PUZ de zonă construită protejată poate fi mult mai scump decât un PUZ pentru zonă industrială, realizându-se după o metodologie reglementată special (Ordinul 562/2003 pentru aprobarea Reglementării tehnice «Metodologie de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor de urbanism pentru zone construite protejate»)";

> „De exemplu, pentru a ne raporta la PUZ de zonă construită protejată «Parc Cișmigiu», invocat de contestatar, conform documentelor din dosarul achiziției, 63% din prețul contractului este alocat elaborării analizei multicriteriale prin intermediul studiilor de fundamentare, care sunt costisitoare prin prisma expertizelor specializate necesare: cartografierea tuturor arborilor/zonelor de vegetație din parc, studiul istoric general și studiul istoric specific al zonei în scopul identificării zonelor de protecție, studiul peisagistic în scopul oferirii posibilității elaborării planului de management al parcului și al elaborării unor propuneri de reglementare urbanistică peisajeră (element de noutate în practica românească), elaborarea modelului 3D georeferențiat al zonei protejate, studii de management și marketing urban etc",

Contestatorul arată că, în fapt, de exemplu, „cartografierea tuturor arborilor/zonelor de vegetație din... ..", nu doar din parcuri, s-a făcut anterior pentru PMB (Anexa 2 – Extrase din Raportul de evaluare al stadiului de implementare a planului local de acțiune pentru mediu în Municipiului pe anul 2012 – fila 1, 6, 7, 21, 22), în baza contractului de servicii nr. 7129/30.10.2009 de către o societate de cadastru, Theotop SRL. În Raportul de evaluare al stadiului de implementare a planului local de acțiune pentru mediu în Municipiul din 2012 se reține: „Prin realizarea Cadastrului Verde s-au cartografiat și inventariat spațiile verzi publice din Municipiul și vegetația din perimetrul acestora, s-a realizat aplicația GIS dedicată registrului spațiilor verzi al Municipiului; un site web dedicat Cadastrului Verde al

Municipiului și un ortofotoplanuri deidcate la nivelul Municipiului (...) Realizarea «cadastrului verde» al Municipiului a fost finalizat în anul 2010. Obiectivele urmărite și realizate au fost:

1. *Crearea unei hărți digitale (structură GIS) care să conțină date privind:* • *Arborii ocrotiți;* • *Spațiile verzi compacte situate pe terenurile aparținând domeniului public și privat al Municipiului (parcuri, grădini, scuaruri, baze sportive etc.*

2. *Dezvoltarea unei aplicații GIS dedicate, prin care să se realizeze:* • *Actualizarea datelor grafice și textuale din harta digitală;* • *Consultarea datelor;*

• *Generarea și tipărirea de rapoarte grafice (hărți tematice, diagrame, imagini etc.) și textuale (tabele, situații detaliate și de sinteză etc.);* • *Calculul și prezentarea indicatorilor statistici predefiniți sau definiți de utilizator);* • *Gestionarea și urmărirea tuturor documentelor emise de către Direcția de Mediu din cadrul PMB privind avizele de tăiere, toaletare, plantare etc;*

3. *Elaborarea unui set de norme (instrucțiuni de lucru) relative la:* • *Modalitatea practică de culegere, introducere și validare a datelor specifice;* • *Recomandări privind speciile de arbori și arbuști rezistenți la condițiile de microclimat din Municipiul;*

• *Recomandări tehnologice privind întreținerea spațiilor verzi compacte și a arborilor izolați;* • *Recomandări privind reabilitarea terenurilor degradate;*

4. *Dezvoltarea unui site internet (integrat în portalul PMB), care :* • *... să dea posibilitatea consultării datelor grafice și textuale specifice; etc".*

Așadar, contestatorul arată că, preexista cartografierea digitală și sistemul informațional tematic ce vizase cu precădere parcurile din Municipiul Rezultatele - Cadastrul Verde al Municipiului - erau publice, astfel că ele au putut să fie direct valorizate de intervenientă.

Referitor la susținerile intervenientului:

>„Spre comparație, entitatea contractantă dispune deja de «MASTER PLAN PORTUL» achiziționat în baza Contractului nr. 4122 din 03.02.2014, astfel încât propunerile de dezvoltare ale portului sunt deja conturate, scopul contractului supus prezentei achiziții fiind de a le transpune în reglementări urbanistice.”

>„De asemenea, învederăm Consiliului că analiza contestatarului este viciată, întrucât nu compară categorii de documentații urbanistice, similare prin obiect și complexitate. Astfel, documentația urbanistică supusă prezentei achiziții privește un PUZ de zonă industrială, cu caracter specific de port, dar este comparată cu PUZ de zone construite protejate (elaborate de subscrisa) sau PUZ de organizare a circulațiilor (PUZ-urile date ca exemplu, achiziționate de Municipiul, pentru care de altfel contestatarul se raportează la valoarea estimată, deși aceste contracte au fost atribuite la o valoare mai mică).”

> „Toate proiectele invocate de către contestator, executate de subscrisa, sunt mai complexe decât prezentul proiect.”

Contestatorul menționează că, din punctul de vedere al specialiștilor în urbanism, o lucrare de tipul Planului Urbanistic Zonal pentru port este cea mai complexă lucrare de acest tip care se cunoaște, motivația fiind următoarea: *Suprafețele analizate sunt foarte mari și de o complexitate deosebită; îndeplinește toate cerințele de urbanism ale unui oraș de mărime medie, dar care pe teritoriul lui are dotări specifice care nu pot fi întâlnite în localități în mod normal: Groapa de deșeuri neconformă închisă; Groapa de deșeuri conformă și funcțională; Incinerator deșeuri periculoase; Stație de epurare ape uzate preluate de la nave și de la instalațiile de depoluare acvatoriu portuar; Depozite de produse petroliere și chimice lichide; Baza militară navală; Infrastructura de transport feroviar pe toată suprafața portului inclusiv cu racord la transportul trenurilor de marfă maritim, infrastructura de transport produse petroliere de capacități foarte mari (mii de tone pe zi); Rețele electrice, gaze, telefonie, apă, apă menajeră și apa pluvială de capacitate foarte mare și amplasări specifice; Infrastructura pentru transport aerian (heliporturi); Unități industriale de tip Șantier Naval, baza de reparații platforme petroliere maritime, etc.; Infrastructura de transport pentru căi de rulare macarale cu lungimi de zeci de km; Infrastructura de transport mărfuri vrac, benzi transportoare (ciment, uree, minereuri, cărbune, etc.) cu lungime de peste 15 km; Lucrări de artă, poduri rutiere, poduri feroviare, pasaje rutiere și feroviare; Sisteme de depozitare pentru milioane de tone de produse diverse; Infrastructura protecție costiera constând în zeci de km de diguri; Insula cu suprafața de zeci de ha; Nod intermodal de transport containere (cel mai mare din Sud-Estul Europei); Planul Urbanistic Zonal al portului va avea în vedere, pe de altă parte, și toate tipurile de activități umane specifice unui oraș: rezidențial, comercial, spitalicesc, mijloace de intervenție tip ISU, spații verzi, etc.*

>Cu privire la susținerile „Demersul manipulator al contestatarului este lipsit de fundamentare și este incorect, întrucât, potrivit caietului de sarcini, «Zona portuară studiată denumită zona are suprafața de 1.236 ha uscat și 2.595 ha acvatoriu». Ori, contestatarul pretinde că trebuie reglementată zona de acvatoriu, luată în considerare pentru calcularea «prețului/hectar» (pentru înțelegere, în interpretarea contestatorului ar trebui să fie reglementate urbanistic valurile Mării Negre), în condițiile în care, potrivit legii, prin acvatoriu se înțelege «totalitatea suprafețelor de apă adăpostite, natural sau prin lucrări hidrotehnice, care asigură buna funcționare a portului și sunt incluse în limitele sale». Inventând un indicator, contestatorul ar fi trebuit măcar să îl calculeze corect, respectiv «prețul pe hectar» ofertat de subscrisa este de 2.110.000 lei/suprafața de «1.236 ha uscat» = 1.707,12 lei”, contestatorul arată că, intervenienta consideră că reprezintă un demers manipulator prezentarea cerințelor pe care autoritatea le-a expus în DA

(suprafață avută în vedere pentru fiecare lot și componentele ei) și care constituie elemente de bază ale proiectului.

Mai mult, contestatorul consideră că Acvatoriul portuar trebuie indus în Planul Urbanistic Zonal al portului, deoarece:

Portul se dezvoltă bazându-se pe acest acvatoriu portuar (suprafața de apă delimitată de infrastructură portuară constând în diguri, dane, ecluze, maluri).

În zonele de dezvoltare ale portului, respectiv, zona centru și Port Agigea, acolo unde nu există decât parțial suprastructura portuară, acesta se construiește prin umplerea cu nisip, piatra și pământ a zeci de hectare de luciu de apă (desecare) devenind baza pentru platformele portuare, infrastructura de transport auto, feroviar și rețele.

În zona centrală a acvatoriului există o insulă artificială cu o suprafață de câteva zeci de hectare. Conform Planului de dezvoltare a Portului pentru o perioadă de 10 ani elaborat în anul 2019, trebuie să fie majorată suprafața insulei cu minim 100 hectare, având toate dotările portuare aferente: dane, platforme portuare, depozite, infrastructuri, etc..

Mărirea suprafeței insulei se face prin umplerea cu nisip, piatră, pământ a acvatoriului portuar, pe aceste suprafețe urmând a se realiza platformele portuare.

Digurile care mărginesc înspre mare acvatoriul portuar (luciu de apă) se modifică în lungime, ramificații, anexe conform parametrilor urbanistici impuși prin Planul Urbanistic Zonal în detrimentul luciului de apă al acvatoriului.

Practic aproape toată dezvoltarea viitoare a Portului se bazează pe câștigarea de teritoriu prin diminuarea luciului de apă al acvatoriului portuar.

Dacă acvatoriul portuar nu ar fi luat în considerare ca suprafață a portului înseamnă că nu ar mai exista spațiu pentru dezvoltare portuară.

Includerea în Planul Urbanistic Zonal este astfel obligatorie.

Așadar, contestatorul precizează că acest tip de dezvoltare este similară cu introducerea unei zone agricole extravilană în intravilanul unei localități pentru o dezvoltare ulterioară. Or, introducerea din extravilan în intravilan se realizează prin intermediul unui Plan Urbanistic Zonal.

> Referitor la susținerile „2.2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, subscrisa a justificat pe deplin prețul «aparent neobișnuit de scăzut» oferit”, contestatorul consideră că explicațiile oferite de intervenientă nu sunt fundamentate pe dovezi concludente și utile, în absența acestora, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă.

Cu privire la susținerile intervenientei:

> „Astfel cum deja am precizat, nu există standarde de cost adoptate pentru domeniul urbanismului prin vreun act administrativ și nu există un preț de referință al pieței pentru serviciile de urbanism, astfel cum sunt permise de art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016: «prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri»”.

> „Prin urmare, afirmația contestatorului că se «impunea analiza în raport de prețurile pieței» a ofertei subscrisei este lipsită de orice temei legal și este total illogică.”

Contestatorul precizează că există prețuri de referință pentru astfel de servicii, sens în care, depune, în susținere, extras din Onorariile de referință (Anexa 1) stabilite de Ordinul Arhitecților din România, cuprinzând Tabel privind tariful mediu/ora proiectare/ha (lei) pentru Planuri urbanistice zonale și de detaliu.

De asemenea, contestatorul arată că, necesitatea elaborării acestui document a izvorât din următoarele considerente, înscrise în preambul:

„ONORARIUL (TARIFUL DE PROIECTARE) constituie, conform Legii 184/2001, republicată, un drept al arhitectului, negociat în mod liber cu beneficiarul (clientul) și reprezintă costurile pentru îndeplinirea tuturor misiunilor de proiectare la care s-a angajat acesta.

Prin asumarea proiectării unei investiții, prin soluțiile propuse, arhitectul (proiectantul) practic își asumă, printre altele, și responsabilitatea bunei gestionări a resurselor financiare destinate de către beneficiar (client) pentru realizarea lucrării respective.

Având în vedere și numai această aspect al practicii de proiectare, onorariul, aplicat la nivelul recomandat de Ordinul Arhitecților din România, caută să asigure un nivel financiar corespunzător îndeplinirii în cele mai bune condiții a tuturor misiunilor profesionale asumate prin contract, cu respectarea legislației în vigoare și a tuturor exigențelor consacrate în practica profesională.

Tendința unor beneficiari (clienți) de a încredința proiectarea unei construcții numai după criteriul celui mai mic onorariu și eventuala acceptare a acestuia de către arhitect are consecințe negative, care se reflectă atât în nivelul calitativ al proiectului cât și al viitoarei lucrări.

Realitatea constatată în practica din ultimii ani ne arată, fără excepție, că acceptarea unor onorarii subevaluate (injuste) nu asigură bugetul de timp și interesul necesar unui studiu aprofundat și complet al problemelor ridicate de tema beneficiarului și pentru găsirea soluțiilor optime la lucrarea de proiectare contractată, în final fiind afectate grav atât interesele beneficiarului (clientului) cât și prestigiul arhitectului și al profesiei.

Valoarea contractată pentru un proiect trebuie să rezulte din însumarea onorariilor de proiectare recomandate pentru misiunile (serviciile) de bază, suplimentare și a altor servicii conexe proiectării care fac obiectul contractului.”

Așadar, contestatorul susține că, autoritatea a ignorat argumentele și consecințele - deși a avut în vedere la fundamentarea prețului estimat exact acest document, anterior menționat.

Cu privire la susținerile intervenientei:

> „În aceste condiții, entitatea contractantă, neavând un reper oficial de tipul informațiilor statistice sau prețurilor stabilite la burse, trebuie să se asigure, potrivit art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016, că explicațiile

ofertantului sunt «însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru»".

>„ Prin urmare, afirmația contestatorului că se «impunea analiza în raport de prețurile pieței» a ofertei subscrisei este lipsită de orice temei legal și este total illogică, în aceeași categorie de afirmații lipsite de orice logică juridică se înscrie și susținerea contestatorului, potrivit căreia "autoritatea nu a ținut cont de propria analiza pe care își fundamentase estimarea prețului";

contestatorul arată că, Onorariile de referință au stat la baza fundamentării prețului estimat de autoritate, la fel și prețurile de piață solicitate de autoritatea pentru fundamentarea prețului achiziției.

Astfel, autoritatea și-a estimat prețul achiziției prin luarea în considerare a celor mai mici dintre valorile reieșite din verificarea întreprinsă pentru fundamntare. Or, față de acest preț minimal, contestatorul arată că intervenienta a oferat la 49%.

Așadar, având în vedere obiectul contractului, contestatorul învederează faptul că, prețurile de piață pentru servicii similare, valoarea de achiziție estimată de autoritate, fundamentarea acestei valori și necesitatea realizării serviciilor cu respectarea normelor în vigoare și a cerințelor Documentației de Atribuire, rezultă dincolo de orice dubiu că oferta intervenientei este la un preț deosebit de scăzut.

> Referitor la susținerile intervenientei „având în vedere că nu există niciun precedent de îndeplinire defectuoasă a prestațiilor în cadrul contractelor publice de către SRL, solicităm Consiliului să respingă acest capăt al cererii referitor la imposibilitate îndeplinirii contractului datorată «prețului neobișnuit de scăzut», motivat exclusiv prin alegații care nu au nicio bază faptică sau legală”, contestatorul învederează faptul că, Recomandările depuse de aceasta constituie dovezi ale precedentelor de îndeplinire defectuoasă a 3 contracte de achiziție publică, pe care ofertanta se bazează pentru a demonstra experiența similară în prezenta procedură. Mai mult, se arată că, durata acelor contracte este complet depășită din culpa intervenientei.

La fel,contestatorul menționează faptul că, intervenienta înregistrează depășirea termenului contractului pentru realizarea cadastrului verde al Mun. Cu toate acestea, susține faptul că nu are niciun precedent de împlinire defectuoasă a contractelor de achiziție publică.

Contestatorul subliniază faptul că, intervenienta vine, din nou, în fața CNSC pentru a fi salvată (a câta oară?), anexând în susținere, Anexa 3.

Concluzionând, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată și nefondată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , ... SRL, a depus „note scrise la punctul de vedere al autorității contractante”, prin care a solicitat respingerea apărărilor formulate de aceasta, ca neîntemeiate și nefondate, pentru următoarele motive:

1. În ce privește susținerile de la pct. 1:

Astfel, cerința „3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP)” prevăzut în Fișa de date, punctul III.1.3.a, punct I se referă la modul de calcul al termenului.

Nicăieri În Fișa de date nu se specifică faptul că nu vor fi acceptate documente de recepție emise ulterior publicării anunțului, respectiv pe perioada cuprinsă între publicarea anunțului și data de depunere a ofertelor — mai ales în condițiile în care astfel de documente de recepție evidențiază prestarea serviciilor pe o perioadă anterioară.

Răspuns:

Fisa de date, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Cerința 1: Informații privind Experiență similară

LOT 2: Ofertantul va face dovada că a prestat servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP), în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte. Prin servicii duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP se înțelege:

a) servicii receptionate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; serviciul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție.

Pentru calculul echivalenței în lei pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei, se va aplica cursul Băncii Centrale Europene din data publicării anunțului de participare în SEAP;

Contestatorul învederează faptul că, autoritatea nu a solicitat prin Fișa de date dovada prestării serviciilor, ci dovada că serviciile au fost duse la bun sfârșit - respectiv recepția parțială a unor livrabile ce pot fi utilizate independent sau recepția finală a serviciilor - în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului.

Astfel, contestatorul arată că, Servicii receptionate constituie condiția impusă prin fișa de date - dovedită cu proces verbal de recepție sau de acceptanță.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că, în timp, comisia de evaluare a oscilat între trei feluri diferite de abordare a aceluiași aspect:

✓ Prin Punctul de vedere a ajuns să considere că nu există nicăieri vreo prevedere care să îi limiteze verificarea până la data publicării anunțului în SEAP;

✓ La filele 3340-3341 în grila de evaluare a ofertei Intervenientei Comisia a menționat expres la toate contractele analizate „dar procesul verbal inclusiv data de finalizare este după data publicării anunțului de participare în SEAP, fapt care contravine cu cerințele din Fisa de date”;

✓ Ulterior, analizând exact aceleași documente în baza aceleiași Fișe de date, nu a mai constatat încălcarea cerinței. Prin Procesul verbal 2118 din 28.09.2020 comisia a omis orice precizare referitoare la data de referință, iar în Raportul procedurii la pct. 3.2.1.2. a reținut îndeplinirea cerinței prin raportare la data depunerii ofertelor, iar în Procesul verbal 2118 din 28.09.2020 și în Raportul procedurii a reținut îndeplinirea condiției.

> De asemenea, contestatorul arată că, deși autoritatea susține *„Considerăm că interpretarea cerinței în forma dată de Contestatoarele este contrară însăși scopului cerinței, respectiv acela de a permite ofertanților să își demonstreze experiența similară. Astfel este contrar logicii juridice să se rețină că un ofertant nu își poate demonstra experiența similară prin documente apărute în perioada imediat anterioară depunerii ofertei (respectiv în perioada cuprinsă între publicarea anunțului și data limită de depunere a ofertelor), în condițiile în care este relevant faptul că ofertantul a prestat anterior aceste servicii și a demonstrat capacitatea de a presta”*, scopul cerinței privind experiența similară este de a selecta dintre ofertanți pe cei care aveau deja experiență similară la data anunțului - nu să înlesnească întocmirea de acte *pro causa* celor ce nu dețineau experiență.

În opinia contestatorului, este surprinzător faptul că, pentru autoritate, nu a ridicat semne de întrebare împrejurarea că marea majoritate a documentelor invocate drept dovezi datează din săptămânile imediat următoare publicării anunțului în SEAP, deși contractele erau în execuție de 2 ani, neînțelegând cum de nu a solicitat respectivelor autorități să certifice recepția serviciilor.

Pentru autoritate, susține contestatorul, trebuie să fie prioritate exclusiv respectarea legii și a documentației de achiziție, iar logica juridică a Fișei de date trebuia să fie obiect al analizei la data aprobării DA.

În pofida Punctului de vedere de acum, contestatorul arată că scopul prevederii din Fisa de date este unul foarte precis: experiența nu se dobândește prin acte alcătuite imediat ce se publică un anunț, ci se clădește în timp și preexistă sau nu.

Cât timp în Fișa de date, expres și neechivoc a fost definit condiția experienței similare prin raportare la servicii recepționate deja la data anunțului, contestatorul susține că autoritatea are obligația să respecte propria documentație.

> Autoritatea mai arată: *„Suținerea Contestatoarei potrivit cu care facturile depuse în susținerea experienței similare nu sunt însoțite de dovada acceptării și achitării acestora nu prezintă relevanță în ceea ce privește demonstrarea experienței similare deoarece facturile se emit conform Codului Fiscal și prevederilor contractelor în cauză iar oricum procesele verbale în cauză cuprind și valorile serviciilor prestate”*.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea a avut în vedere atât facturi emise după data de referință, neînsușite de beneficiari și fără vreo dovadă că ar fi fost achitate, cât și procese verbale, simpla emitere a facturilor nu semnifică recepția serviciilor - facturile neputând nicio viză a beneficiarului. Marea majoritate a proceselor verbale erau, după cum se arată, de simplă predare primire, atestând doar înregistrarea la respectivii beneficiari a unor dosare - iar nu verificarea și acceptanța unor servicii în urma constatării că ele corespund cerințelor legale și contractuale.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea avea obligația - pe care ea însăși și-a fixat-o atunci când a publicat DA în SEAP - de a califica doar ofertele care îndeplineau condiția de a dovedi că erau similare, prestate de ofertanți și recepționate de beneficiari până la data publicării anunțului. Mai mult, contestatorul susține că, autoritatea avea atât obligația cât și pârghiile legale pentru a se asigura că selectează ofertantul care în mod real și efectiv are capacitatea de a presta serviciile, nu să realizeze doar o analiză formală.

> Cât privește susținerile autorității „Vă rugăm să observați că ofertantul SRL a depus la faza de analiza documentelor suport DUAЕ toate documentele specificate de ofertant în DUAЕ”, contestatorul precizează că, depunerea documentelor suport invocate prin DUAЕ ar trebui, dar nu se întâmplă în cazul de față, să constituie dovada recepției serviciilor, documentele suport constituind, de fapt, dovada neîndeplinirii Cerinței 1.

Așadar, dacă la momentul inițial al analizei declarației DUAЕ, autoritatea nu avea cum să înțeleagă din prescurtările folosite de intervenientă dacă cuvintele Proces verbal se referă la un act de recepție sau doar la un act de predare și putea cu bună credință să considere condiția aparent îndeplinită, după data la care a primit documentele suport, contestatorul arată că, aceasta a putut să constate faptul că în foarte puține cazuri ofertanta dovedea îndeplinirea condiției și, mai mult, că aceste puține cazuri valorau mult sub pragul de calificare.

Cu privire la susținerile autorității:

> „În sensul celor de mai sus vă rugăm să rețineți că în mod corect, în procesul verbal nr.2188/20.09.2020 privind analiza documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul SRL îndeplinește cerința, demonstrând prestarea de servicii similare în cuantum de 2.724.964 Lei (584.912 + 442.420 + 495.567 + 269.375 + 544.600 + 84.000 + 178.600 + 125.490) sumă care este mai mare decât cea minimă solicitată în documentația de atribuire pentru îndeplinirea cerinței, respectiv 2.000.000 lei. Suma de 2.724.964 Lei este compusă din:

Contract nr. 8958 din 05.07.2018, având ca obiect Elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Herăstrau», încheiat între Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement și SRL, din care reies următoarele; Valoarea contractului este de 1.116.500 lei fără TVA

Durata contractului: 24 luni

- *Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 17201/18.12.2019 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 140.883 lei fără TVA*
- *Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 17209/17.12.2019 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 444.029 lei fără TVA*
- *Factura fiscală nr. 202002/23.03.2020 în valoare de 137.470 lei fără TVA*
- *Factura fiscală nr. 201946/19.12.2019 în valoare de 140.883 lei fără TVA*
- *Factura fiscală nr. 2018291/17.12.2019 în valoare de 444.029 lei fără TVA”.*

Contestatorul consideră că, constatările pe care autoritatea le putea face doar în baza Fișei de date și a acestor informații reținute privind primul contract invocat drept experiență similară erau:

- Durata contractului era de 24 luni, dar deși mai erau câteva luni până la expirarea ofertanta proba doar unor livrabile de început ale oricărui contract similar - livrabilele fiind prevăzute expres în Legea nr. 350 autoritatea putea lesne constata această discrepantă.

- Procesele verbale și facturile cu dată ulterioară datei de publicare a anunțului nu puteau fi avute în vedere - decât cu încălcarea expresă a fișei de date.

- Toate aceste documente precizate de autoritate în Punctul de vedere au data imediat după publicarea anunțului - deși contractul intra în ultima parte - astfel încât se năștea suspiciunea că ele sunt întocmite *pro causa*.

2. „Contract nr. 8959 din 05.07.2018, având ca obiect Elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Cismigiu», încheiat între Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement și SRL, din care reies următoarele:

Valoarea contractului este de 858.500 lei fără TVA

Durata contractului: 24 luni

Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 17213/17.12.2018 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 314.876 lei fără TVA

Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 17200/18.12.2019 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 127.544 lei fără TVA

Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 3385/17.03.2020 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 116.034 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 202004/23.03.2020 în valoare de 116.034 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 201948/19.12.2019 în valoare de 127.544 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 201828/17.12.2018 în valoare de 314.876 lei fără TVA”;

Contestatorul arată că, constatările de la acest punct sunt similare cu cele de la pct. 1.

„3. Contract nr. 8960 din 05.07.2018, având ca obiect Elaborarea Planului Urbanistic Zonal «Parc Carol I», încheiat între Administrația Lacuri, Parcuri și Agrement și SRL, din care reies următoarele:

Valoarea contractului este de 944.500 lei fara TVA

Durata contractului: 24 luni

Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 17214/17.12.2018 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 365.134 lei fără TVA

Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 17199/18.12.2019 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 130.433 lei fără TVA

Proces verbal de recepție a serviciilor nr. 3387/17.03.2020 din care reiese că valoarea serviciilor prestate este de 117.898 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 201827/17.12.2018 în valoare de 365.134 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 201947/19.12.2019 în valoare de 130.433 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 202003/23.03.2020 în valoare de 117.898 lei fără TVA”

Contestatorul arată că, constatările de la acest punct sunt similare cu cele de la pct. 1.

„4. Contract nr. 29302 din 13.07.2018, având ca obiect Elaborarea Planului Urbanistic Zonal pentru Cartierul Independenței, Oraș Bragadiru, încheiat între Unitatea Administrativ Teritorială - Oraș Bragadiru și SRL, din care reies următoarele:

Valoarea contractului este de 493.800 lei fără TVA

Durata contractului: 12 luni

Proces verbal de predare primire nr. 116/23.04.2019

Proces verbal de predare primire nr. 115/23.04.2019

Proces verbal de predare primire nr. 114/23.04.2019

Proces verbal de predare primire nr. 505/19.12.2019

Factura fiscala nr. 201909/02.05.2019 în valoare de 145.700 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 201911/02.05.2019 în valoare de 32.900 lei fără TVA

Factura fiscala nr. 201910/02.05.2019 în valoare de 14.100 lei fără TVA

Factura fiscala nr. 201928/21.11.2019 în valoare de 17.925 lei fără TVA

Factura fiscala nr. 201951/20.12.2019 în valoare de 58.750 lei fara TVA”,

contestatorul susține că, constatările pe care autoritatea le putea face doar în baza Fișei de date și a acestor informații reținute privind contractul invocat drept experiență similară, erau:

- Durata contractului era de 12 luni, dar după 27 de luni se atesta recepția unui dintre livrabile care însă nu constituie ultimul livrabil, ci doar unul de parcurs, apreciind că, autoritatea putea lesne constata această discrepanță.

- Procesele verbale și facturile cu dată ulterioară datei de publicare a anunțului nu puteau fi avute în vedere - decât cu încălcarea expresă a Fișei de date.

„5.Contract nr. 84236 din 08.05.2019, având ca obiect «Realizare PUG Municipiul Craiova», încheiat între Municipiul Craiova și Asocieria SC SRL și Quattro Design SRL, din care reies următoarele:

Valoarea contractului este de 7.391.400 lei fără TVA

Durata contractului: 36 luni

Acord de asociere nr. 226/10.10.2018; 368/10.10.2018 încheiat între SC SRL și Quattro Design SRL, din care reies următoarele:

SC SRL are o contribuție în executarea contractului de 66.93% Quattro Design SRL are o contribuție în executarea contractului de 33.07%

Proces verbal de predare primire nr. 391/16.10.2019 încheiat între SC SRL și Municipiul Craiova

Proces verbal de predare primire nr. 438/22.11.2019 încheiat între SC SRL și Municipiul Craiova

Proces verbal de predare primire nr. 436/22.11.2019 încheiat între SC Synergefics Corporation SRL și Municipiul Craiova

Proces verbal de predare primire nr. 505/19.12.2019 încheiat între SC SRL și Municipiul Craiova

Factura fiscală nr. 201933/02.12.2019 în valoare de 47.000 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 201931/02.12.2019 în valoare de 403.600 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 201925/15.11.2019 în valoare de 94.000 lei fără TVA”,

Contestatorul susține că, conform atestării emise de General Survey Corporation, Studiul de fundamentare (fila 3678) „Actualizare a suportului topografic pentru PUG Mun. Craiova” a fost realizat de această entitate - care de altfel are și specializarea capacității de folosință în domeniu, fiind societate autorizată ANCPI Clasa I să realizeze servicii de cadastru și topografie.

De asemenea, contestatorul susține că, autoritatea avea obligația de a constata astfel că Procesul verbal de predare primire nr. 438/22.11.2019 nu putea fi avut în vedere ca atestând experiența similară a ofertantei pentru că

- nu atesta recepția, ci doar predarea

- iar predarea nu viza servicii prestate de ofertantă, ci de un terț.

Mai mult, contestatorul arată că, aceasta este o regulă consacrată în toată jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel, ce este deplin argumentată, de exemplu, în următoarele rețineri ale instanțelor:

-„ ...experiența similară nu este o resursă susceptibilă de a fi împrumutată unui ofertant pentru a beneficia acestuia. ... Experiența se dobândește prin realizarea unei lucrări, nu prin simpla asumare a răspunderii pentru modul în care o altă societate a realizat lucrarea” (Decizia nr. 1323/2012, Curtea de Apel);

- „Cerința experienței similare presupune ca ofertantul să fi executat anterior lucrări similare, iar nu doar ca el să fi semnat un contract pentru astfel de lucrări, pe care însă le-a executat altul.... Referitor la experiența anterioară din punct de vedere tehnic și profesional, ceea ce prezintă relevanță este, fără îndoială, capacitatea agentului de a efectua corespunzător lucrarea pentru care a depus oferta, iar experiența sa anterioară poate să constituie o garanție pentru o lucrare de o calitate net superioară celei ce ar putea să fie executată de un alt agent fără o astfel de experiență sau cu o experiență mai redusă” (Curtea de Apel, Decizia nr. 824/2012).

În consecință, contestatorul susține că autoritatea trebuia să nu recunoască nicio sumă pretinsă drept experiență pentru acest contract deoarece:

- Nu există acte de recepție, ci doar procese verbale de predare - contrar Fișei de date;
- Suma de 403,600 nu constituia experiența similară a ofertantei, ci a unei alte entități - contrar legii și jurisprudenței;
- Facturile fiscale emise de ofertantă nu atestau recepția serviciilor - contrar Fișei de date.

„6.Contract nr. 33909 din 22.07.2019, având ca obiect «Actualizare Plan Urbanistic General al Municipiului Calarași”, încheiat între Municipiul Calarasi și SRL, din care reies următoarele:

Valoarea contractului este de 756.000 lei fără TVA

Durata contractului: 36 luni

Proces verbal de predare primire nr. 488/17.12.2019

Factura fiscală nr. 201909/02.05.2019 în valoare de 84.000 lei fără TVA”.

Contestatorul arată că, conform atestării emise de General Survey Corporation, Studiul de fundamentare (fila 3678) „Actualizare a suportului topografic pentru PUG Mun. Călărași” a fost realizat de această entitate – care, de altfel are și specializarea capacității de folosință în domeniu, fiind societate autorizată ANCPI Clasa I să realizeze servicii de cadastru și topografie.

Așadar, contestatorul consideră că, autoritatea trebuia să nu recunoască nicio sumă pretinsă drept experiență pentru acest contract, deoarece:

- Procesul verbal de predare este ulterior datei publicării anunțului - contrar Fișei de date.
- Nu există niciun act de recepție, ci doar proces verbal de predare - contrar Fișei de date.
- Suma de 84,000 nu constituia experiența similară a ofertantei, ci a unei alte entități - contrar legii și jurisprudenței.
- Factura fiscală emisă de ofertantă nu atesta recepția serviciilor - contrar Fișei de date.

„7.Contract nr. 33909 din 22.07.2019, având ca obiect «Actualizarea PUG al orașului Otopeni precum și servicii de furnizare a sistemului

informatic GIS pentru urbanism», încheiat între Oraşul Otopeni şi SRL, din care reies următoarele:

Valoarea contractului este de 743.500 lei fără TVA

Durata contractului: 24 luni

Proces verbal de predare primire nr. 461/09.12.2019

Proces verbal de predare primire nr. 484/17.12.2019

Factura fiscală nr. 201938/09.12.2019 în valoare de 136.300 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 201943/17.12.2019 în valoare de 42.300 lei fără TVA”,

Contestatorul arată că, conform atestării emise de General Survey Corporation, Studiul de fundamentare (fila 3678) „Actualizare a suportului topografic pentru PUG Oraş Otopeni” a fost realizat de această entitate – care, de altfel are şi specializarea capacităţii de folosinţă în domeniu, fiind societate autorizată ANCPI Clasa I să realizeze servicii de cadastru şi topografie.

Aşadar, contestatorul consideră că, autoritatea trebuia să nu recunoască nicio sumă pretinsă drept experienţă pentru acest contract deoarece:

- Procesul verbal de predare este ulterior datei publicării anunţului - contrar Fişei de date.

- Nu există acte de recepţie, ci doar procese verbale de predare - contrar Fişei de date.

- Suma de 56,400 lei nu constituia experienţă similară a ofertantei ci a unei alte entităţi - contrar legii şi jurisprudenţei.

- Factura fiscală emisă de ofertantă nu atestă recepţia serviciilor - contrar Fişei de date.

„8. Contract nr. 96073 din 28.08.2018, având ca obiect «Actualizarea Planului Urbanistic General al oraşului Eforie precum şi servicii de furnizare a sistemului informatic GIS pentru urbanism», încheiat între Oraşul Eforie şi SRL, din care reies următoarele:

Valoarea contractului este de 599.300 lei fara TVA

Durata contractului: 27 luni

Proces verbal de predare primire nr. 395/21.10.2019

Proces verbal de predare primire nr. 516/19.12.2019

Factura fiscală nr. 201950/19.12.2019 în valoare de 15.040 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 201941/10.12.2019 în valoare de 40.890 lei fără TVA

Factura fiscală nr. 201927/15.11.2019 în valoare de 84.600 Iei fără TVA”;

contestatorul arată că, conform atestării emise de General Survey Corporation Studiul de fundamentare (fila 3678) „Actualizare a suportului topografic pentru PUG Oraş Eforie” a fost realizat de această entitate - care de altfel are şi specializarea capacităţii de folosinţă în domeniu, fiind societate autorizată ANCPI Clasa I să realizeze servicii de cadastru şi topografie.

Astfel, contestatorul consideră că, suma corespunzătoare acestui Studiu - 65,800 lei nu constituie experiența similară a ofertantei. Mai mult, în același sens, nici Studiile predate prin Adresa nr. 473/10.12.2019 nu constituie experiența ofertantei, ci a Universității de Arhitectură, astfel cum rezultă din Contractul de servicii nr. 8289/25.07.2019 (fila 4660) - astfel încât, în opinia sa, nici suma de 40,890 lei nu se cuvine a fi recunoașcută ofertantei.

Așadar, contestatorul apreciază că, autoritatea trebuia să nu recunoască nicio sumă pretinsă drept experiență pentru acest contract, deoarece:

- Nu există acte de recepție, ci doar procese verbale de predare - contrar Fișei de date.

- Sumele reținute de autoritate nu constituie experiența similară a ofertantei, ci a altor entități - contrar legii și jurisprudenței,

- Facturile fiscale emise de ofertantă nu atestă recepția serviciilor - contrar Fișei de date.

În concluzie, contestatorul consideră reținerea autorității „comisia de evaluare a stabilit că ofertantul SRL îndeplinește cerința, demonstrând prestarea de servicii similare în cuantum de 2.724.964 Lei (584.912 + 442.420 + 495.567 + 269.375 + 544.600 + 84.000 + 178.600 + 125.490) sumă care este mai mare decât cea minimă solicitată”, netemeinică, nelegală și nefondată, încălcând cumulativ:

- normele legale incidente,

- jurisprudența în materia achizițiilor publice,

- documentația de achiziție,

- conținutul neechivoc al documentelor depuse de dar și

- propriile constatări ale comisiei de evaluare de la filele 3340-3341.

2. În ce privește mențiunile autorității de la pct. 2:

> „Susține în esență Contestatoarea că oferta SRL are un preț neobișnuit de scăzut deoarece serviciile obiect al procedurii sunt de o complexitate sporită iar o ofertă la 49,9% din valoarea estimată este mult mai mică decât cea ofertată de SRL la alte proceduri mai puțin complexe și cu mult sub prețul pieței pentru prestarea altor servicii similare cu cele care fac obiectul achiziției.

> Vă rugăm să respingeți motivele invocate de contestatoare ca nefiind de natură să conducă la anularea proceselor verbale nr.2012/15.09.2020 și nr.2048/18.09.2020.

> Faptul că ofertantul SRL a ofertat un preț diferit prin raportare la alte proceduri de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertei deoarece ofertantul are libertatea deplină să își fundamenteze și să își stabilească propria ofertă financiară, nefiind restricționat să oferteze în concordanță cu prețurile ofertate în cadrul altor proceduri de atribuire.

> De asemenea, împrejurarea că un Ofertant prezintă o ofertă sub prețul pieței nu constituie motiv de respingere a ofertei deoarece

scopul organizării unei proceduri de atribuire rezidă tocmai în stimularea concurenței între ofertanți”;

contestatorul arată că, autoritatea nu răspunde, în fapt, motivelor contestației.

Astfel, contestatorul arată că, deși a demonstrat că intervenienta a încălcat cu mult termenele de predare chiar și în contracte în care a avut un preț mult mai mare - și de 111 ori mai mare - autoritatea nu consideră relevantă împrejurarea.

Așadar, cât timp cauza ofertei nu este legitimă, ci prețul este derizoriu, contestatorul apreciază că, atât oferta cât și Procesele verbale care au „premiat-o”, sunt nule.

Desigur, contestatorul susține că, este dreptul fiecărui ofertant de a depune orice ofertă dorește, însă este responsabilitatea tuturor autorităților, dar și interesul lor major, de a atribui contracte doar ofertanților care, sub toate aspectele, dovedesc că în mod real și efectiv vor putea realiza în servicii profesioniste în sumele ofertate și termenul impus.

De vreme ce autoritatea a realizat ea însăși un studiu de piață pentru a-și fundamenta prețul estimat, a optat pentru cea mai mică dintre variantele de preț din studiul său, iar un ofertant a subofertat la 49% din acest preț minim, contestatorul consideră că, comisia de evaluare avea obligația să verifice cu mare atenție oferta.

În sensul dat, contestatorul arată că, autoritatea a menționat următoarele:

> „Astfel, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, Comisia de Evaluare a solicitat în mod corect ofertantului SRL următoarele justificări de preț prin raportare la prevederile art. 222 alin. (1) - (2) din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 142 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016;

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;*

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;*

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;*

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);*

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;*

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.*

In termenul limită de transmitere a documentului solicitat ofertantul, SC SRL a transmis prin intermediul SEAP, în data de 16.09.2020 cu adresa nr. 399/16.09.2020, răspunsul la solicitarea de clarificări în cuprinsul căreia a motivat în amănunt fiecare solicitare”;

astfel, comisia a constatat deci că este necesar să solicite explicații și clarificări, dar s-a rezumat la a accepta justificările primite fără a sesiza

discrepanțele între documentele depuse în cadrul ofertei și susținerile din răspunsurile la Clarificări.

Contestatorul subliniază faptul că, autoritatea nu a primit, în fapt nicio dovadă efectivă, concretă și pertinentă care să certifice, nu doar să justifice formal, constituirea prețului.

Simplul fapt că însumarea unor valori conduce, după multiple ajustări - nu doar permise, ci și solicitate expres în mod repetat de comisie - la prețul ofertat, nu atrage, în opinia sa, automat concluzia că prețul nu este neobișnuit de scăzut.

Mai mult, exemplificând, contestatorul arată că, deși autoritatea nu a avut nicio dovadă privind costul efectiv al specialiștilor implicați în proiect - s-a mulțumit cu explicații teoretice.

Așadar, contestatorul precizează faptul că, răspunsurile la clarificări ale ofertantei s-au referit la propria organizație - dar aceasta nu a demonstrat nimic în cadrul ofertei despre costul resursele implicate în proiect în pofida multiplelor permisiuni de ajustare și completare acordate de autoritate.

De altfel, autoritatea, chiar și în Punctul de vedere susține faptul că doar explicațiile oferite au constituit temeiul constatării că prețul nu este neobișnuit de scăzut. Or, contestatorul susține că, această abordare contravine atât exigențelor legale, cât și jurisprudenței constante în materie - care impune calificarea doar în baza unor dovezi concludente, nu doar a unor explicații.

> Ca un ultim argument, contestatorul arată că, deși autoritatea reține: „Existența unei rate mai mari sau mai mici a profitului nu poate constitui un motiv de excludere atâta timp cât ofertantul nu și-a modificat oferta financiară inițială”, în fapt, prin nenumărate solicitări de corectare și completare, autoritatea, încălcând principiile nediscriminării și tratamenului egal, a permis intervenientei să-și ajusteze oferta.

După ce în primul ciclu de evaluare intervenienta și-a modificat oferta financiară ca urmare a solicitărilor comisiei, contestatorul subliniază faptul că, în procedura de reevaluare a ajuns, tot ca urmare a solicitărilor autorității, nu doar să corecteze oferta, dar și să modifice modificarea precedentă, cu toate că, legea permite clarificări - dar nu permite nesfârșite colaborări între comisie și ofertanți pentru a recrea oferte ce nu sunt calificabile.

Pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită respingerea apărărilor autorității contractante, ca fiind vădit neîntemeiate, nelegale și nefondate.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. SRL, în urma studierii dosarului, a notelor scrise la punctul de vedere al entității contractante și a notelor scrise la cererea de intervenție depuse de contestator, a formulat „concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea contestației formulată

de S.C. S.R.L. ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Invocând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale, ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, intervenientul solicită să constate că, prin Notele scrise la punctul de vedere al entității contractante și Notele scrise la cerea de intervenție, contestatorul a prezentat noi motive de contestare, pe calea concluziilor scrise și a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal stipulat la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând astfel Consiliului să înlăture ca inadmisibile aceste motivări ale contestatorului.

Chiar și în aceste condiții, intervenientul înțelege să răspundă la toate afirmațiile conținute în Notele scrise depuse de contestator, dovedind că toate motivele invocate de acesta sunt în contradicție cu prevederile legislației achizițiilor publice, ale documentație de atribuire, precum și cu situația de fapt reflectată de dosarul achiziției publice.

1. SRL îndeplinește, prin serviciile similare declarate în DUAE, cerința privind experiența similară

Astfel, intervenientul consideră că în mod corect autoritatea contractantă susține că „nicăieri în Fișa de date nu se specifică faptul că nu vor fi acceptate documente de recepție emise ulterior publicării anunțului, respectiv pe perioada cuprinsă între publicarea anunțului și data de depunere a ofertelor - mai ales în condițiile în care astfel de documente de recepție evidențiază prestarea serviciilor pe o perioadă anterioară”.

Cerința este astfel formulată de entitatea contractantă: "Ofertantul va face dovada că a prestat servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani.", ceea ce, în opinia sa, presupune că ofertantul trebuie să dovedească, în primul rând, că a prestat serviciile de urbanism în perioada de referință, iar, în al doilea rând, că aceste servicii au fost duse la bun sfârșit, prin acceptarea lor de către beneficiari. Această cerință este precizată la fel de clar și în secțiunea "Modalitatea de îndeplinire", unde sunt definite informațiile ce trebuie precizate în DUAE: „valoarea serviciilor similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență similară, raportată la data limită de depunere a ofertei, fără TVA". Prin urmare, intervenientul susține că, nu documentele prin care se probează recepția serviciilor trebuie să fie emise în perioada de referință, ci documentele prin care se confirmă finalizarea prestării parțiale/integrale a serviciilor. Mai mult, intervenientul apreciază că sunt exemplificative în acest sens recomandările nr. 13666/16.10.2020, 13667/16.10.2020 și 13526/ 16.10.2020, emise de beneficiarul ADMINISTRAȚIA LACURI, PARCURI ȘI AGREMENT (ALPAB) ulterior datei depunerii ofertei, dar prin care se confirmă finalizarea prestării serviciilor parțiale pe data de 17.09.2019, chiar dacă documentul de recepție este din data de 18.12.2019.

În condițiile date, intervenientul apreciază interpretarea contestatorului potrivit căreia „cerința este considerată îndeplinită numai

dacă se prezintă dovada că serviciile similare erau recepționate la data publicării anunțului în SEAP” ca fiind nefondată, întrucât prestarea serviciilor trebuie să fie anterioară datei de referință, în timp de documentul de certificare poate fi emis la o dată ulterioară. Mai mult, intervenientul susține că, din interpretarea teleologică și sistematică a art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, este evident că definiția legală a ceea ce înseamnă „servicii duse la bun sfârșit”, preluată identic în documentația de atribuire, se referă la ipoteza de la alin. (2) al aceluiași articol, respectiv ofertantul poate "invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit", scopul definiției fiind acela de a permite dovedirea experienței, nu doar prin servicii finalizate la terminarea contractului, ci și prin servicii parțiale, și nicidecum de a explicita ce înseamnă servicii recepționate, cu atât mai mult de a impune prezentarea unui proces verbal de recepție datat în interiorul perioadei de prestare.

De asemenea, intervenientul apreciază că, în mod eronat contestatorul consideră că recepția serviciilor trebuie „dovedită cu proces verbal de recepție sau de acceptanță”, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE nu sunt definite în fișa de date a achiziției, nici limitativ, nici cumulativ: „contract, proces verbal de recepție, etc”, entitatea contractantă fiind obligată să respecte prevederile art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: „Autoritatea/ Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat...” Ori, intervenientul arată că a prezentat pentru dovada prestării documente din categoria "certificate de predare-primire", permisă de art. 12 alin (6) al acestei Instrucțiuni, precum și de fișa de date a achiziției, respectiv procesele verbale de predare-primire, însoțite de contractele și facturile emise pentru serviciile prestate. Astfel, toate documentele respectă cerința entității contractante, "prin care se confirmă prestarea de servicii de natură și complexitate similare/comparabile cu cele oferite", făcând, cumulativ, dovada deplină a experienței similare pentru acele contracte pentru care nu au fost disponibile procese verbale de recepție.

Astfel, intervenientul apreciază că, în mod corect și legal, entitatea contractantă a reținut că „susținerea Contestatoarei potrivit cu care facturile depuse în susținerea experienței similare nu sunt însoțite de dovada acceptării și achitării acestora nu prezintă relevanță în ceea ce privește demonstrarea experienței similare, deoarece facturile se emit conform Codului Fiscal și prevederilor contractelor în cauză, iar oricum procesele verbale în cauză cuprind și valorile serviciilor prestate", cu toate că, contestatorul pretinde că „Simpla emitere a facturilor nu semnifică recepția serviciilor- facturile nepurtând nicio viză a beneficiarului”, în totală contradicție cu prevederile Codului fiscal, ale contractelor invocate ca

experiență similară și ale legislației finanțelor publice locale. Mai mult, în totală necunoaștere a legii, intervenientul arată că, contestatoarea consideră că facturile reprezintă "simple prezumții", „începuturi de dovezi indirecte ale prestării”. Ori, potrivit art. 319 – „Facturarea” din Codul fiscal, facturile se emit doar pentru "prestările de servicii efectuate", iar conform legislației finanțelor publice, autoritățile publice nu pot accepta facturi, fără ca serviciile să fi fost acceptate, prin urmare, facturile prezentate, care au fost și achitate, fac dovada deplină a prestării și acceptării serviciilor (art. 2 din Legea nr. 273/2016 privind finanțele publice locale: „41. lichidarea cheltuielilor - faza din procesul execuției bugetare, în care se verifică existența angajamentelor, se determină sau se verifică realitatea sumei datorate, se verifică condițiile de exigibilitate a angajamentului, pe baza documentelor justificative care să ateste operațiunile respective”). De asemenea, intervenientul consideră că este nefundamentată afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Norma citată din Codul Fiscal nu este relevantă în cauză - fiindcă o factură emisă poate fi anulată, stornată, refuzată la plată sau pur și simplu neachitată”, întrucât emiterea facturii reprezintă o obligație legală, nefiind opțională pentru operatorul economic (potrivit prevederilor art. 319 alin. (16) din Codul fiscal, „persoana impozabilă are obligația de a emite o factură cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei”), iar anularea sau stornarea unei facturi sunt posibile doar în cazurile limitativ prevăzute de lege, care nu se aplică unui contract de achiziție publică. Mai mult, neachitarea unei facturi de către o autoritatea publică nu infirmă, în opinia intervenientului, prestarea serviciilor publice, iar subscria a prezentat, de altfel, extrasele de cont de trezorerie prin care se face dovada achitării tuturor serviciilor declarate ca experiență similară.

De asemenea, intervenientul arată că, contestatorul formulează o teză fantezistă, lipsită de orice fundament, și anume că ar fi "întocmit pro causa", după apariția anunțului de participare, documentele de recepție din decembrie 2019, pentru contractele invocate ca experiență similară, cu scopul de a beneficia de experiență similară în cadrul prezentului contract supus achiziției. În primul rând, intervenientul precizează că "suspiciunile" contestatoarei sunt în afara realității faptice, ce are o explicație mult mai pragmatică: subscria face, dimpotrivă, un efort de a presta, până la finele anului, servicii parțiale, chiar prin devansarea termenelor maxime de prestare, pentru a beneficia de alocările bugetare ale anului respectiv, ceea ce determină în mod firesc o activitate mai crescută spre sfârșitul anului, în corelație cu un ciclu defectuos al execuției bugetare ale autorităților publice (bugetele fiind operaționale, în ultimii ani, în general, la nivelul lunii mai). Contestatoarea mai susține că „...”, a decis, după data de 03.12.2019, să predea livrabilele aferente a 4 contracte, cu unicul scop de a îndeplini experiența similară în cadrul acestui contract, ceea ce, în opinia intervenientului, este deopotrivă absurd și imposibil: nu poți preda spre sfârșitul anului zeci de livrabile, dacă acestea nu au fost executate de-a lungul întregului an. De asemenea, afirmația contestatoarei implică

faptul că ,,,, ar fi beneficiat de complicitatea acestor autorități contractante, care ar fi trebuit să participe la "întocmirea pro causa" a unor acte după data publicării anunțului, nefiind clar ce anume se contestă, întrucât petentul nu pune în discuție veridicitatea documentelor justificative prezentate, care în mod evident sunt contrasemnate de beneficiari. Nu în ultimul rând, decizia ,,,, cu privire la participarea la prezenta procedură este ulterioară datei oricărei predări din anul 2019, întrucât data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial de autoritatea contractantă a fost de 16.12.2019, termen pe care l-a considerat insuficient pentru pregătirea ofertei (în orice caz, sub minimul stabilit de lege pentru licitațiile deschise - a se vedea anunțul de tip erată EN1015053, prin care a fost decalată depunerea ofertei pentru 27.01.2020). așadar, intervenientul apreciază că, „Suspiciunile” și „semnele de întrebare” ale contestatoarei nu pot constitui motive pe care să își întemeieze acțiunea, ba, dimpotrivă, ne pun într-o lumină favorabilă: spre deosebire de contestatoare, care înregistra doar doi salariați la momentul licitației, ,,,, are capacitatea de a executa și preda simultan (minim) opt contrate de elaborare a documentațiilor urbanistice, ceea ce, în opinia sa, demonstrează, „în mod real și efectiv capacitatea de a presta serviciile” a societății sale.

Intervenientul arată că, deși contestatorul realizează o analiză a documentelor justificative, pentru contractele declarate ca experiență similară, însă concluziile acestei analize sunt, în opinia sa, fie false, în contradicție cu legislația achizițiilor publice și/sau documentația de atribuire sau nu au legătură cu obiectul prezentei achiziții.

Din necunoaștere și/sau rea-credință, în opinia intervenientului, contestatorul afirmă că serviciile prestate în cadrul acestor contrate sunt "în gravă depășire a termenului", "mai erau câteva luni până la expirarea contractului" etc. Astfel, sub un prim aspect, intervenientul precizează că, nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare verificarea modalității de executare a contractelor semnate și derulate cu alte autorități. Apoi, toate contractele invocate sunt valabile "până la îndeplinirea integrală și corespunzătoare a obligațiilor de către ambele părți" și sunt etapizate, astfel încât, termenele consemnate în aceste contracte reprezintă, de fapt, duratele maxime de prestare ale fazelor. Pentru fiecare etapă, beneficiarii emit note de comandă, astfel încât duratele dintre etape nu fac parte din perioadele de prestare propriu-zisă a contractului. Spre exemplu, se arată faptul că, cele trei contracte încheiate cu ALPAB, invocate de contestatoare, au fost afectate de note de suspendare emise de beneficiar, iar pentru anul 2020 acesta nu a emis note de comandă, astfel încât derularea contractuală nu este imputabilă ,,,, ci deciziei de oportunitate a beneficiarului, în primul rând, sub aspectul asigurării finanțării contractelor. Afirmarea contestatoarei „durata acelor contracte este complet depășită din culpa intervenientei” este contrazisă de recomandările de bună prestare ale beneficiarului, fiind, în opinia intervenientului, „doar o inutilă calomnie”.

Prin urmare, intervenientul susține că, în mod corect, entitatea contractantă a reținut că „nu au fost identificate în SICAP notificări emise de beneficiarii în cauză privind o eventuală neexecutare de către SRL a obligațiilor stipulate în contractele respective”, întrucât, nu există culpe contractuale ale sale în legătură cu executarea contractelor publice.

Cu toate că, contestatoarea afirmă că anumite servicii derulate în cadrul contractelor nu pot fi "avute în vedere ca atestând experiența similară", întrucât sunt prestate de subcontractor, intervenientul susține că, această „pretenție” este contrară legii, întrucât, potrivit art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: „(3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză)”. Mai mult, intervenientul învederează faptul că, jurisprudența invocată de contestator este anterioară legislației achizițiilor publice/sectoriale în vigoare, făcând trimitere către Decizii ale Curților de Apel din anul 2012. Ori, susține intervenientul, autoritatea de reglementare a clarificat acest aspect, încă din anul 2017, iar întreaga valoare a contractului trebuie luată în calculul experienței similare, indiferent dacă au existat subcontractori. De altfel, contrar opiniei contestatoarei, ... SRL este autorizată să execute lucrări de specialitate în domeniului cadastrului, geodeziei și cartografiei, în baza Certificatului de Autorizare seria RO-B-J nr. 1298/06.03.2018, emis de ANCPI, având „specializarea capacității de folosință în domeniu”, ceea ce s-a subcontractat a fost un volum mai mare de personal, dar coordonarea lucrărilor conform temei de proiectare s-a realizat de către, dovadă stând în acest sens sute de corespondențe electronice, care nu fac însă obiectul prezentei contestații. Intervenientul menționează că, situația este similară și în cazul altor subcontractări, invocate, de altfel, în mod eronat, întrucât ,,, nu a încheiat niciun contract cu Universitatea de Arhitectură

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenientul arată că, fișa de date a achiziției nu impune prezentarea doar a unor „*procese verbale de recepție*”, ci permite depunerea oricăror alte documente justificative relevante, cum ar fi de exemplu *procese verbale de predare-primire*. Intervenienta este în absolută confuzie cu privire la dovada recepționării serviciilor, afirmând, fără nicio corespondență în cererea noastră, că „*intervenienta recunoaște expres neîndeplinirea condițiilor de calificare*”, pentru dovada prestării și recepției serviciilor se pot prezenta nu doar procese verbale de recepție, ci: procese de predare-primire, pentru a face dovada termenului de prestare, precum și facturile emise, care au fost și încasate, pentru a face dovada acceptării serviciilor prestate.

De asemenea, intervenientul arată că, deși contestatoarea afirmă „faptul că declarațiile din DUAE nu sunt de fapt reale și nu sunt confirmate de dovezi”, precum și faptul că "a dat o declarație DUAE nereală", astfel

cum în mod corect a stabilit entitatea contractantă, „oferantul SRL a depus la faza de analiză a documentelor suport DUAЕ toate documentele specificate de ofertant în DUAЕ", solicitând Consiliului să constate că acest capăt al contestației este construit pe teza potrivit căreia singurele documente justificative admisibile ar fi doar „procese verbale de recepție", iar pentru că subscrisa nu a prezentat pentru toate contractele procese verbale de recepție, serviciile similare declarate nu pot fi reținute ca experiență similară - contestatoarea susținând că "nici procesele verbale de predare primire și nici facturile - emise de intervenientă, dar neacceptate de beneficiar - nu fac dovada recepției". Ori, susține intervenientul, o asemenea interpretare este atât contrară legii (art. 12 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017), cât și situației de fapt, întrucât prin procesele verbale de predare-primire se face dovada datei de finalizare a prestării serviciilor parțiale, iar prin facturile emise, care au și fost, de altfel, achitate de beneficiari, se face dovada acceptării (recepției) serviciilor prestate, aceste documente justificative fiind, în opinia sa, suficiente, cumulativ, pentru a dovedi experiența similară. Mai mult, intervenientul apreciază interpretarea contestatoarei ca fiind lipsită de orice logică juridică, aceasta afirmând: „câtă vreme în mod real și efectiv serviciile au fost recepționate", în condițiile în care a prezentat dovezi că serviciile nu doar au fost acceptate de beneficiar, dar au fost facturate și plătite.

Atât timp cât legislația și documentația de atribuire permit prezentarea oricărui document justificativ, prin care face dovada prestării și acceptării serviciilor, nu doar a proceselor verbale de recepție, intervenientul consideră că nu poate exista obligația "impusă" de contestatoare ca subscrisa să procure "orice act de acceptanță, confirmare, recepție".

Răspunzând pretenției contestatoarei potrivit căreia facturile nu fac dovada prestării, în absența dovezii plății acestora, intervenientul arată că a prezentat anexat cererii de intervenție extrasele de cont de trezorerie, ce fac dovada încasării tuturor facturilor prezentate, reprezentând valorile declarate ca experiență similară. Analizând extrasele de cont, contestatoarea afirmă, lipsită de orice logică juridică, faptul că, întrucât data încasării unor servicii nu este anterioară datei de 03.12.2019, aceste documente confirmă faptul că serviciile nu erau recepționate. Ori, susține intervenientul, în extrasele de trezorerie sunt menționate seria/numărul și data emiterii facturii, iar dovada prestării și acceptării serviciilor se face prin factură, nu prin data încasării contravalorii serviciilor.

Referitor la modalitatea de îndeplinire preliminară a cerințelor privind experiența similară prin intermediul DUAЕ, cu privire la care contestatoarea pretinde că există obligația "conform legii... de a menționa în DUAЕ, expres, toate documentele prin care se dovedește îndeplinirea condiției de calificare" și "de a proba declarația DUAЕ, la solicitarea autorității, cu documente suport - depunând exact documentele menționate în DUAЕ", intervenientul arată că, potrivit art. 12 alin. (1) din

Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, DUAЕ constituie o dovadă preliminară, ce se completează cu „informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/ cantitative impuse pentru cerința în cauză”, iar în nota de la acest articol se menționează: „Se va indica în fișa de date a achiziției faptul că la nivelul DUAЕ trebuie precizate de către candidați/ofertanți informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.” Astfel, nu există nicio obligație legală de a preciza în DUAЕ documentele justificative ce se vor depune ulterior pentru dovedirea informațiilor furnizate, cu atât mai mult, nu există nicio interdicție legală de a transmite, ca documente justificative, și alte documente decât cele menționate în DUAЕ. Din formularea legală (art. 205 alin (1) din Legea 99/2016: „documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ”, alin. (2¹): "documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUAЕ", art. 206: "documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAЕ"), rezultă că în DUAЕ se declară informațiile prin care se dovedește preliminar îndeplinirea cerințelor, nu documentele justificative ce vor fi prezentate ulterior. Teza contestatoarei este invalidată, în opinia intervenientului, de prevederile art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire trebuie „să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ”, ceea ce înseamnă că, și în ipoteza în care ofertatul indică anumite documente justificative în DUAЕ, oricum trebuie să prezinte documente justificative actualizate la data solicitării entității contractante, respectiv alte documente justificative decât cele indicate preliminar în DUAЕ. DUAЕ este un formular care se completează exclusiv online (art. 204 din Legea nr. 99/2016), având o structură predefinită, cu următoarele rubrici referitoare la contractele invocate ca experiență similară: "Descriere", "Valoare", "Moneda", "Data început", "Data sfârșit", "Beneficiari", precum și o lungime limitată a câmpurilor, astfel încât, informațiile trebuie prezentate succint. Afirmația contestatoarei, potrivit căreia, „Nu pot fi avute în vedere alte documente, diferite și după caz suplimentare celor declarate în DUAЕ/depuse autorității - sub sancțiunea nulității actului/deciziei”, reprezintă pur și simplu o invenție, fără suport legal, ba, dimpotrivă, este contrară chiar scopului pentru care se utilizează DUAЕ - acela de a simplifica procedurile de achiziție publică, prin furnizarea informațiilor de bază, ca dovadă preliminară, și "doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea documentelor justificative" (art. 12 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017). În esență, conform definiției de la art. 3 lit. u) din Legea nr. 99/2016, DUAЕ este „declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

Dovada îndeplinirii cerințelor nu se realizează prin DUAE, ci prin „documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE”, astfel încât, în opinia sa, este admisibilă inclusiv soluția depunerii unor documente justificative pentru contracte similare care nu au fost declarate inițial în DUAE.

Interpretarea contestatoarei potrivit căreia prin documentele depuse în fața Consiliului subscrisa "își modifică propria declarație DUAE" este neîntemeiată, întrucât prin aceste documente, ,,, arată nu intenționează să "schimbăm" data proceselor verbale de recepție din 19.12.2019, ci demonstrează că îndeplinește cerința chiar și prin raportare la data publicării anunțului, întrucât data finalizării prestărilor este 17.09.2019.

Opiniile contestatoarei privind „livrabilele care pot fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent” sunt, în opinia intervenientei, lipsite de orice temei juridic, întrucât, caracterul acestor livrabile nu depinde de documentul prin care se face dovada prestării serviciilor, sau de calitatea elaboratorului acestuia (contractor general sau subcontractor), având în vedere că potrivit legislației art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: „Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut subcontractori, urmând a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză).”

În ceea ce privește data de referință la care se raportează calculul perioadei de 3 ani în care trebuie să se încadreze prestarea de servicii similare, contestatoarea recunoaște că, în documentația de atribuire, "la modalitatea de îndeplinire - respectiv la documentele doveditoare - se face referire la valoarea serviciilor prestate raportată la data limită de depunere", dar consideră "că această prevedere nu este de natură să schimbe nici definiția Cerinței 1 și nici definiția pentru servicii duse la bun sfârșit - pe care Intervenienta și Comisia de evaluare aveau obligația să le respecte", întrucât "spre finalul cerinței autoritatea a uitat care îi sunt condițiile și a preluat mot a mot un enunț din altă procedură", intervenientul apreciază că, o asemenea susținere nu poate fi acceptată, întrucât cerința privind experiența similară: "servicii similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență similară, raportată la data limită de depunere a ofertei" a fost stabilită prin documentele aprobate de entitatea contractantă anterior publicării anunțului de participare în SICAP (strategia de contractare/fișa de date), nefiind vorba de o eroare de preluare a unui „enunț din altă procedură”.

Nu este de înțeles deducerea contestatoarei că „intervenienta recunoaște expres că nu îndeplinește condițiile de calificare”, în condițiile în care prin cererea de intervenție a formulat și dovedit că subscrisa a prezentat "dovada prestării de servicii recepționate parțial, până la data

limită de depunere a ofertei, în valoare totală de 2.724.964 lei fără TVA", iar "valoarea serviciilor prestate de subscrisa în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP este de 2.362.724 lei fără TVA", prin urmare cerința privind experiența similară este îndeplinită, indiferent de data de referință luată în considerare. ,,,, s-a asigurat că serviciile similare declarate respectă cerința pragului minim de 2.000.000 de lei, inclusiv în cazul raportării la data anunțului de participare în SEAP. Prin urmare, interveniența consideră că afirmațiile contestatoarei că "interveniența a creat aparența că îndeplinea condițiile prevăzute în Cerința 1 privind experiența similară", "interveniența nu a îndeplinit Cerința 1 de calificare", sunt pur și simplu false.

Așadar, intervenientul consideră că, comisia de evaluare nu poate sancționa un operator economic pentru respectarea întocmai a documentației de atribuire, care impune declararea la nivel DUAE a "serviciilor similare prestate din cadrul contractelor invocate ca experiență similară, raportată la data limită de depunere a ofertei". De aceea, în opinia intervenientei, în mod corect, comisia de evaluare a reținut îndeplinirea cerinței prin raportare la data depunerii ofertelor, consemnând acest lucru în Procesul verbal nr. 2118 din 28.09.2020 și în Raportul procedurii. Astfel, contestatoarea pretinde neîntemeiat că ,,,, a susținut că se impunea o clarificare din partea entității contractante - ori, în realitate, aceasta a precizat că entitatea contractantă nu a emis nicio clarificare referitoare la care dintre cele două date de referință trebuie să se raporteze ofertanții, astfel încât, pentru respectarea principiului tratamentului egal, entitatea contractantă este obligată să accepte experiența similară prin raportarea la oricare din aceste două date de referință. De altfel, se arată că, potrivit art. 12 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017: „Autoritatea/Entitatea contractantă menționează explicit în fișa de date a achiziției modul de completare a DUAE, astfel încât să poată fi asigurată o abordare unitară a candidaților/ofertanților, precum și pentru facilitarea activității comisiei de evaluare." În egală măsură, interveniența arată că, nici contestatoarea nu a solicitat clarificări și nu a contestat prevederea a două date de referință în documentația de atribuire, astfel încât, orice critici privind regulile de desfășurare a procedurii din partea contestatoarei au un caracter tardiv, iar Consiliul poate remarca și lipsa unui interes personal al contestatorului în formularea criticilor în discuție, la momentul de față, având în vedere că a înțeles să reclame modalitatea în care entitatea contractantă a stabilit aceste reguli abia după ce a primit rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare. Ori, prin participarea la procedură, contestatorul a cunoscut și acceptat aceste reguli, drept care nu poate pretinde că interesul său personal ar fi vătămat doar ulterior primirii unui rezultat al evaluării nefavorabil. Mai mult, intervenientul arată că, contestatorul consideră că "nerespectarea acestor obligații exprese la elaborarea documentațiilor, ce a condus la interpretări din partea ofertanților, se sancționează cu anularea procedurii", iar "nici Consiliul și nici autoritatea nu pot remedia în prezent eroarea", dar urmărește, pe

calea contestației, respingerea ofertei Synergertics ca inadmisibile și continuarea procedurii cu evaluarea doar a ofertei sale. Pe de altă parte, , intervenientul menționează faptul că, în totală contradicție cu pretențiile formulate, contestatoarea afirmă că „întrucât procedura de achiziție este finalizată și o modificare a condițiilor de calificare din Fișa de date încalcă principiile prevăzute de art. 2 alin. 2, Consiliul are obligația expres prevăzută de lege de a anula procedura de atribuire”, argumente ce privesc o pretinsă încălcare generală, posibilă, a legii: "alți potențiali ofertanți ar fi putut, desigur, să-și întocmească ca și intervenienta acte în respectivul interval și să se prezinte la procedură", inadmisibilă, în opinia sa, în absența unui interes actual, legitim, născut dintr-o vătămare suferită de un operator economic participant la procedură. Mai mult, intervenientul învederează că, contestatarul însuși nu are interes în anularea procedurii, întrucât, în același capitol din Notele scrise, precizează că "nu se pune problema anulării procedurii", dar urmărește "anularea actelor atacate".

În opinia intervenientului, interpretarea contestatarei este netemeinică: condițiile de calificare din fișa de date „nu se modifică”, ci, în soluționarea contestației, Consiliul este investit să verifice dacă, în procesul de atribuire, entitatea contractantă a respectat regulile de desfășurare a procedurii, stabilite prin documentația de atribuire, chiar și în condițiile în care aceasta conține prevederi contrare. Din acest punct de vedere, intervenientul solicită Consiliul să constate că entitatea contractantă a verificat "experiență similară, raportată la data limită de depunere a ofertei", conform cerinței privind completarea DUAЕ, definite la secțiunea "modalitatea de îndeplinire a cerinței", iar procedura nu este viciată, astfel încât să fie necesară adoptarea unor măsuri de remediere, ținând cont de faptul că, oricum, îndeplinește cerința și prin raportare la data publicării anunțului de participare.

Sub acest aspect, în deplină aplicare a principiilor achizițiilor publice, intervenientul arată că, entitatea contractantă a precizat că „interpretarea cerinței în forma data de Contestatoare este contrară însăși scopului cerinței, respectiv acela de a permite ofertanților să își demonstreze experiența similară."

În ceea ce privește interpretarea contestatoarei că ",,,, trasează îndrumări precise Completului 10 al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor", intervenientul precizează că, într-adevăr, acest pasaj (ultimele 9 rânduri de la pagina 15 și primele 3 rânduri de la pagina 16 ale cererii de intervenție) este preluat din motivarea unei Decizii a Consiliului într-o speță similară , din acest motiv, stilul, astfel cum remarca și contestatoarea, este specific enunțării considerentelor, menționând, totodată că, „așteptarea” sa fiind ca soluția pronunțată de Consiliu și în cazul de față să fie similară, întrucât dezleagă aceleași probleme de drept, potrivit adagiului "*ubi eadem ratio eadem solutio*" și al principiului predictibilității interpretării prevederilor legale de către Consiliu.

2. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ,,, a justificat prețul „aparent neobișnuit de scăzut” oferat

Motivele contestatoarei în susținerea acestui capăt al contestației sunt, în opinia intervenientului, doar simple speculații, fără niciun suport legal sau în situația de fapt.

Astfel, intervenientul precizează faptul că, nu există instituția "cauzei nelegitime" în materia achizițiilor publice, iar opinia contestatoarei potrivit căreia „cauza ce a stat la baza ofertei intervenientei este ilicită și imorală, iar actele întocmite de autoritate privind analiza acestei oferte, clasarea ei pe primul loc și declararea drept câștigătoare sunt nule” este lipsită de temei legal. Nici pretenția contestatoarei că prețul oferat de ,,, „nu constituie uzanțe cinstite și nu reflectă bună credință” nu se încadrează în vreo ipoteză prevăzute de legislația achizițiilor publice, care sancționează doar înțelegerile între operatorii economici, în sensul influențării prețurilor oferate, ceea ce, nu este în mod evident cazul în prezenta procedură. Prețul oferat de ,,, nu este derizoriu și nesperios, cum în mod neadevărat susține contestatoarea, ci, dimpotrivă, există un singur contract de achiziție publică în România pentru elaborarea unei documentații de tip Plan Urbanistic Zonal care s-a semnat la un preț superior celui oferat de subscrisa în prezenta cauză, și anume "PUZ Închidere inelul median de circulație la zona nord/autostrada urbană", contractat de Municipiul în anul 2010 - dar acest contract cuprindea de fapt 7 PUZ- uri pentru teritorii de referință foarte mari, reglementând zonele cele mai complexe ale capitalei României, precum și elaborarea studiului de fezabilitate pentru "autostrada urbană". Provocarea pentru contestatoare este de a indica în SICAP un anunț de atribuire a unui contract pentru elaborarea unui plan urbanistic zonal, la un preț superior ofertei financiare a Synergerics - întrucât nu există. Contestatoarea invocă așa-zise "valori minimale de referință", "prețurile de piață pentru servicii similare", dar nici nu indică sursa acestora și nici nu precizează care ar fi aceste valori minimale. Ori, astfel cum a susținut și demonstrat prin cererea de intervenție, intervenientul arată că nu există "standarde de cost"/"prețuri de referință", pentru că în mod obiectiv nu pot fi stabilite aceste valori de referință. Cu privire la justificarea prețului oferat de ,,,, contestatoarea pretinde nefondat că există "discrepanțe între documentele depuse în cadrul ofertei și susținerile din Răspunsurile la Clarificări”, neindicând care sunt aceste așa-zise discrepanțe.

Referitor la trimiterile contestatoarei la procente calculate ca raport între prețurile oferate și valorile estimate ale achiziției, intervenientul aduce în atenția Consiliului că ,,,, trebuie să justifice fundamentarea economică a prețului oferat, nu a procentului, - procentul îl consideră lipsit de orice relevanță. Însușindu-și criticile cu privire la inadecvarea indicatorilor inventați „Preț PUZ la hectar”, contestatoarea introduce, prin Notele scrise, o nouă motivare, făcând trimitere către Conceptul "tariful mediu/ora proiectare/ha (lei)" pentru Planuri urbanistice zonale și de detaliu, menționat de Ordinul Arhitecților din România, prin trimitere la Ordinul 11/N din 01.06.1994. Ori, Ordinul 11N a fost emis la nivelul anului

1994, pentru institutele de proiectare de stat, într-o perioadă în care economia României nu devenise o "economie funcțională de piață" și când, pentru elaborarea documentațiilor urbanistice, nu se utilizau tehnologii informaționale, astfel încât acest ordin nu are nicio relevanță în prezent. Registrul Urbanistilor din România nu utilizează, spre exemplu, Ordinul 11/N/1994, fiind de altfel inexplicabil cum Ordinul Arhitecților din România face trimitere la Ordinul 11/N/1994, preluându-l într-un mod incorect.

Tabelul referit de contestatoare nu cuprinde "onorariile de referință", ci o modalitate de estimare a prețului lucrării ca produs între un număr estimat de CCP ("unitatea capacitivă de concept de proiectare", adică "ore proiectare"), pe tranșe, și Tariful pe CCP, simbolizat cu To. Ori, tocmai To este variabila care nu este precizată în Tabelul referit, întrucât, după cum chiar Ordinul 11N/1994 explică, aceasta "se stabilește de către consiliul de administrație al fiecărei unități de proiectare, pe baza datelor de bilanț realizate, în medie, în perioadele anterioare", fiind deci o valoare proprie fiecărei unități de proiectare.

Pe de altă parte, dacă ar aplica "formula de calcul" din Tabel anexă 7.3. C și D, intervenientul arată că ar obține următorul estimat al "volumului de CCP = ore de proiectare" pentru acest contract: $24.010 + 140 * (1236 - 100) = 183.050$ "ore proiectare CCP" și că, aceasta ar corespunde unei echipe de 45 de specialiști, care ar lucra timp de 720 de zile calendaristice pentru acest proiect (valoarea este calculată luând în considerare doar numărul de zile lucrătoare). Ori, entitatea contractantă a stabilit o echipă de proiect alcătuită din 7 specialiști. Admițând că aceștia vor lucra pe parcursul duratei estimate a contractului (720 de zile calendaristice) exclusiv pentru acest proiect, ajustând pentru a lua în calcul doar numărul de zile lucrătoare, rezultă că efortul de muncă estimat de entitatea contractantă, corespunzător echipei de proiect solicitate, ar fi de 28,2 mii ore, valoare inferioară de 6,5 ori celei de 183 de mii de ore "estimate" cu formula din Ordinul 11N/1994.

Spre exemplu, intervenientul arată că a indicat în justificarea prețului ofertat numărul estimativ de "zile-om" pe care îl anticipa ca alocare de resurse umane, luând în considerare experții principali solicitați de autoritatea contractantă și un număr dublu de experți suplimentari, dar fiecare dintre acești experți are un cost diferit. O valoare T0 ("tarif pe oră medie de proiectare a firmei", pe baza "datelor de bilanț") nu poate fi calculat decât într-un institut de proiectare de stat, care are implementat un sistem de normare a muncii de sorginte comunistă, menit să justifice o schemă inutilă de personal supradimensionat. Statistic, intervenientul susține că, s-ar putea calcula un indicator de tip preț total lucrare/total ore de muncă consumate, dar acesta variază atât de mult de la un proiect la altul, încât este nefolositor și nerelevant.

În opinia sa, este evident că autoritatea contractantă a supraestimat valoarea contractului, prin supraestimarea în primul rând al volumului de muncă necesar, aplicând formule inadecvate și perimate.

Așadar, Synergertics arată că nu înțelege relevanța pentru prezenta cauză a discuției contestatoarei legată de proiectul "Cadastrului Verde" al Municipiului sau invocarea participării la elaborarea "Registrului Spațiilor Verzi al municipiului", care are termen de finalizare în noiembrie 2020 (afirmația contestatoarei "intervenienta înregistrează depășirea termenului contractului pentru realizarea cadastrului verde al Mun.", fiind astfel mincinoasă) și care, pe data de 12.10.2020 a fost pus în consultare publică de către Primăria, în vederea propunerii spre aprobare Consiliului Local al municipiului

Referitor la complexitatea ridicată a lucrării, atât de clamată de contestatoare, intervenientul susține că, motivele invocate în „Notele scrise” sunt cel puțin bizare: „îndeplinește toate cerințele de urbanism ale unui oraș de mărime medie”, „Planul Urbanistic Zonal al portului va avea în vedere, pe de altă parte, și toate tipurile de activități umane specifice unui oraș: rezidențial, comercial, spitalicesc...”, nu a identificat în cerințele de temă din caietul de sarcini, nici în Master Planul Portului (Contract nr: 4122, din 03.02.2014) nicio propunere ca portul să se transforme în dezvoltator imobiliar, dar nu-și putea explica susținerile contestatoarei întrucât aceasta este aria discutabilă de expertiză în care este specializată. Explicațiile contestatoarei cu privire la lucrările hidrotehnice în zona de acvatoriu portuar sunt, în opinia sa, neconvingătoare și nu pot valida calculul eronat prezentat în contestație.

Mai afirmă contestatoarea că "prin nenumărate solicitări de corectare și completare, autoritatea, încălcând principiile nediscriminării și tratamenului egal, a permis intervenientei să-și ajusteze oferta", precum și că "intervenienta și-a modificat oferta financiară", sens în care, intervenientul solicită Consiliul să constate că oferta financiară nu a fost modificată prin răspunsurile la clarificări, întrucât erorile aritmetice semnalate de comisia de evaluare nu vizează propunerea financiară propriu-zisă, ci calculele privind fundamentarea prețului ofertat, astfel încât nu sunt incidente prevederile art. 140. Alin. (9) și alin. (10) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, intervenientul aduce în atenția Consiliului aspectele implicate în soluționarea prezentei cauze, determinate de legislația aplicabilă, astfel, referitor la capătul din contestație privind îndeplinirea de către a experienței similare, susținerea principală a contestatoarei este că acesta nu a prezentat "procese verbale de recepție" pentru dovedirea prestării de "servicii duse la bun sfârșit", în ipoteza "servicii recepționate parțial", astfel încât, oferta sa este inacceptabilă (art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) HG nr. 394/2016). Ori, comisia de evaluare a stabilit că documentele transmise sunt suficiente și concludente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței. Intervenientul apreciază că decizia Consiliului nu poate fi în sensul anulării actelor atacate și reluării procedurii doar cu oferta contestatoarei, întrucât, dacă documentele depuse de aceasta ar fi fost considerate de către comisia de evaluare incomplete, aceasta avea obligația de a-i solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul

ofertei, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței (art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016), același raționament fiind valabil și în cazul celui de al doilea capăt al contestației, referitor la "prețul aparent neobișnuit de scăzut". Synegetics a justificat în mod deplin prețul ofertat, în raport cu toate criteriile prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și cu cerințele entității contractante, iar oferta poate fi neconformă doar în ipoteza în care „ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propus” (art. 142 alin. (3) din HG 395/2016). Ori, pe baza răspunsurilor la solicitări și a informațiilor prezentate, comisia de evaluare a stabilit că prețul ofertat este justificat, nefiind necesare clarificări suplimentare. În concluzie, în opinia sa, Consiliul ar putea decide eventual dacă mai sunt necesare și ale documente/ informații suplimentare, care trebuie solicitate, ca ofertant desemnat câștigător, în vederea încheierii contractului, orice altă soluție încălcând dreptul legitim al său de a susține oferta depusă.

Astfel, pentru toate cele menționate în cuprinsul cererii de intervenție și în prezentele concluzii scrise, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită cererea de intervenție formulată și să respingă contestația ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea în întregul lor a actelor atacate și a rezultatului procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a transmis „concluzii scrise”, prin care a solicitat admiterea contestației, pentru următoarele motive:

În opinia sa, intervenienta nu îndeplinește condițiile de calificare din Fișa de date, pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”,

„Cerința 1: Informații privind Experiență similară

LOT 2: Ofertantul va face dovada ca a prestat servicii de urbanism sau similare duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani (împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP), în valoare cumulată de cel puțin 2.000.000 lei, la nivelul unuia sau mai multor contracte. Prin servicii duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data publicării anunțului de participare în SEAP se înțelege:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; serviciul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție.

Modalitatea de îndeplinire:

•La nivelul DUAЕ, fiecare operator economic (ofertant unic/ofertant asociat) va preciza informațiile următoare:

- numarul și data contractului invocat drept experiență similară,*
- data și numărul documentului de recepție”.*

Așadar, contestatorul subliniază faptul că, în mod expres, precis și neechivoc, autoritatea a solicitat prin DA obligatorie pentru orice ofertant:

- Ofertanții să fi prestat
- Servicii similare
- Duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani împliniți la data publicării anunțului
- în valoare de 2000000 lei .

Or, contestatorul susține că, a demonstrat, dincolo de orice dubiu, iar intervenienta a recunoscut:

-că nu ofertanta a prestat serviciile, ci alții (și pretinde că are experiența similară fiindcă a încheiat contractele cu cei ce o au!)

-că foarte puține dintre serviciile prestate erau duse la bun sfârșit la data publicării anunțului.

Așadar, contestatorul susține că, ofertanta nu a participat la această procedură în asociere cu cei ce au prestat efectiv serviciile ca să poată beneficia de experiența lor și nici nu i-a declarat terți susținători ai capacității sale profesionale.

Astfel, contestatorul consideră că, interpretarea intervenientei încalcă cerința expresă din Fișa de date, dar și Legea nr. 99/2016:

„Art. 191. (1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

Art. 192. Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a)o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

b)lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”.

În consecință, contestatorul apreciază că, încălcarea condiției de calificare atrage neconformitatea ofertei.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, în opinia sa „intervenienta nemaiputând fi salvată ca, în precedentele exemplificate”, atașând, în susținere, Deciziile CNSC nr. 627/C10/306/12.03.2018, nr. 1564/C10/1766/ 03.09.2020, nr. 1749/C10/1771/25.06.2018, precum și decizia emisă în prezenta cauză, respectiv nr. 1066/C10/ 943,944/25.06.2020

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială de servicii având ca obiect "Elaborare P.U.Z. Port - Zona și Actualizare P.U.Z. Portul- Zona", organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. , privind lotul 1, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

Împotriva primului rezultat al procedurii consemnat în cadrul raportul procedurii nr. , privind lotul 1 și în raportul procedurii nr. , privind lotul 2, s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea SRL – SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, SC SRL situându-se pe locul 2, ... SRL a depus contestație ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 1066/C10/943,944/25.06.2020, prin care Consiliul a dispus:

„.....admite contestațiile formulate de SC SRL, pentru lotul 1 și pentru lotul 2, în contradictoriu cu

Dispune anularea proceselor-verbale de evaluare nr. 514/20.03.2020 pentru lotul 1 și nr. 515/20.03.2020 pentru lotul 2, anularea raportului procedurii nr. 19232/14.05.2020 pentru lotul 1, anularea raportului procedurii nr. 19236/14.05.2020 pentru lotul 2, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin recalcularea punctajelor aferente ofertelor SC SRL, pentru ambele loturi, potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare."

Împotriva Deciziei CNSC, ... SRL a depus plângere, ce a fost respinsă prin Hotărâre nr. 106/12.08.2020, pronunțată, în dosarul nr. 288/36/2020, de Curtea de Apel

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 37708/29.09.2020 – lotul 2, prin care oferta depusă de SC SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte, oferta depusă de SRL clasându-se pe locul II, cu 82.19 puncte.

Împotriva procesului-verbal nr. 2118/28.09.2020, a raportul procedurii nr. 37708/29.09.2020, a procesului-verbal nr. 2012/15.09.2020 și nr. 2048/18.09.2020, precum și a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 37710/29.09.2020 și nr. 37709/29.09.2020, privind lotul 2, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2020.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii . lotul 2, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Prin contestația depusă, SC SRL susține ca oferta depusă de SC SRL pentru lotul 2 nu ar fi trebuit declarată admisibilă, invocând motive legate de presupusa neindeplinire a cerinței privind experiența similară și de un pret aparent neobisnuit de scăzut al acestei oferte.

Consiliul constată ca deciziile de declarare admisibile a ofertelor depuse de SC SRL pentru loturile 1 și 2 au fost consemnate în raportul procedurii nr. 19232/14.05.2020 pentru lotul 1 și în raportul procedurii nr. 19236/14.05.2020 pentru lotul 2, nu au fost contestate în termen legal și nu mai poate fi luată în considerare o reevaluare a admisibilității acestor oferte având în vedere dispozitivul și motivarea deciziei CNSC nr. 1066/C10/943,944/25.06.2020, decizie rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 106/12.08.2020, pronunțată de Curtea de Apel, care a decis respingerea plângerii formulate de SC SRL.

În decizia CNSC nr. 1066/C10/943,944/25.06.2020 s-a dispus explicit „continuarea procedurii,.. prin recalcularea punctajelor aferente ofertelor SC SRL, pentru ambele loturi, conform motivării” și în niciun caz reevaluarea admisibilității vreunei oferte depuse de oricare dintre participanții la procedura.

Potrivit prevederilor art 26 alin (10¹) din Legea nr. 101/2016:

*„Art. 26 (10¹) În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, **Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării**, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.”*

În speta, limitele reevaluării au fost clar stabilite la „recalcularea punctajelor aferente ofertelor SC SRL, pentru ambele loturi” orice revenire/reevaluare asupra admisibilității ofertelor fiind exclusă.

Entitatea contractanta avea obligatia sa puna strict in aplicare decizia CNSC, ramasa definitiva, neavand dreptul sa procedeze arbitrar la reevaluarea admisibilitatii ofertelor sau la alte actiuni in afara limitelor impuse de decizie, si si-a respectat aceasta obligatie.

Consiliul constata ca entitatea contractanta a pus in aplicare, in mod riguros, decizia CNSC nr. 1066/C10/943,944/25.06.2020, a recalculat punctajul ofertei SC SRL pentru lotul 2 (care face obiectul contestatiei) si a declarat, in mod legal, castigatoare oferta depusa de SC SRL conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie, potrivit raportului procedurii nr. 37708/29.09.2020 – lotul 2.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, pentru lotul 2, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, pentru lotul 2, în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

