str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 2147/C11/2377
Data: 30.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43370/09.07.2024, formulată ..... SRL, cu sediul social în sat ....., comuna ....., str. ..., judeţul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7154/02.07.2024, și a raportului procedurii nr. 7147/02.07.2024, emise de ....., cu sediul în ....., .., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de catering și de servire a mesei la restaurant”, loturile 1-4, s-a solicitat:

- anularea parţială a procesului-verbal nr. 6651/18.06.2024, a procesului-verbal nr. 6819/21.06.2024, a procesului-verbal nr. 6824/21.06.2024, a procesului-verbal nr. 6825/21.06.2024, a procesului-verbal nr. 6921/26.06.2024, în ceea ce priveşte declararea solicitării de participare formulată de .. SRL ca fiind adecvată şi respectiv în ceea ce priveşte declararea ofertei prezentate de .. SRL ca fiind admisibilă;
- anularea în tot a procesului-verbal nr. 7123/02.07.2024;
- anularea deciziei de declarare ca adecvată a solicitării de participare pentru loturile 1,2,3 şi 4 formulată de .. SRL;
- anularea deciziei de declarare ca admisibilă şi câştigătoare pentru loturile 1,2,3 şi 4 a ofertei prezentate de .. SRL;
- anularea raportului procedurii pentru loturile 1-4 (nr. 7147/02.07.2024), precum şi a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acesta;
- anularea comunicării nr. 7154/02.07.2024, precum şi a tuturor celorlalte comunicări similare transmise de autoritatea contractantă, prin care ofertanţii au fost informaţi că oferta câştigătoare este cea depusă de .. SRL;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea şi continuarea procedurii de atribuire, prin:

• excluderea ofertantului .. SRL, şi reevaluarea şi respingerea ofertei prezentate de ofertantul .. SRL ca fiind inadmisibilă, şi prin finalizarea evaluării documentelor depuse de societatea contestatoare, prin solicitarea şi evaluarea documentelor suport (depuse pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în ofertă, conform invitaţiei de participare);

• stabilirea rezultatului procedurii, prin declararea ca fiind câştigătoare a unei alte oferte decât cea depusă de .. SRL, cu respectarea celor ce vor fi stabilite de Consiliu prin motivarea deciziei, cu respectarea documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice;

• emiterea unui nou raport al procedurii, după finalizarea acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46210/22.07.2024, .. SRL, cu sediul în ....., str. .., camera 1, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal de .. – administrator, formulează cerere de intervenție accesorie în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin care solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL ca inadmisibilă, în principal, și în subsidiar, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 43370/09.07.2024, formulată ..... SRL, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, după depunerea iniţială a ofertei, societatea sa a mai depus în ziua de 25.06.2024, la solicitarea autorităţii contractante din data de 21.06.2024, şi fundamentarea economică detaliată a preţurilor menţionate în ofertă.

În data de 02.07.2024, autoritatea contractantă a comunicat că oferta sa a fost admisibilă, dar necâştigătoare (şi că oferta câştigătoare ar fi fost cea depusă de .. SRL, deoarece aceasta ar fi obţinut cel mai mare punctaj/lot).

Oferta formulată de societatea contestatoare, pentru fiecare dintre loturile 1-4, s-a clasat pe locul al doilea.

Pentru motivele prezentate mai jos, consideră că această procedură s-a derulat cu ignorarea mai multor prevederi legale, în lipsa unei analize

riguroase a ofertei societăţii .. SRL, a afirmaţiilor şi a documentelor prezentate de acest ofertant.

Subliniază că, având în vedere valoarea totală a contractului pentru cele 4 loturi, orice astfel de analiză nu putea fi decât riguroasă.

Multe dintre aspectele prezentate mai jos, în cuprinsul acestei contestaţii, puneau imediat în discuţie necesitatea aplicării mai multor dispoziţii imperative ale legii (care nu puteau fi nicidecum ignorate în cursul unei astfel de proceduri).

Subliniază că, în cursul acestei proceduri, autoritatea contractantă avea, în mod cumulativ:

- obligaţia de a respecta toate dispoziţiile legale aplicabile, şi, în plus
- obligaţia de a respecta procedura pe care chiar autoritatea contractantă şi-a elaborat-o/adoptat-o.

Motivul nr. 1.

Contestatoarea critică faptul că oferta considerată *„câştigătoare"* de autoritatea contractantă a fost, în realitate, o ofertă formulată în mod mascat de nu mai puţin de 3 societăţi, care acţionează împreună:

- .. SRL - care o are ca asociat unic şi administrator pe dna ..,
- ..SRL - care o are ca asociat unic şi administrator pe dna ..,
- ..SRL - care îl are ca asociat unic şi administrator pe dl. ...

Continuă argumentele contestației în sensul că:

A. Ofertantul .. SRL a depus la dosar, odată cu oferta, şi trei certificate de absolvire, eliberate toate la data de 07.10.2021, cu numere consecutive:

- certificatul de absolvire nr. 20175/07.10.2021, eliberat dnei Popescu Ioana - Claudia
- certificatul de absolvire nr. 20176/07.10.2021, eliberat dnei Popescu Liliana
- certificatul de absolvire nr. 20177/07.10.2021, eliberat dlui .., în aceste condiţii, se pare că trei dintre cei patru salariaţi pe care i-a declarat ofertantul .. SRL sunt rude (prezentate ca salariaţi ai ofertantului).

Subliniază că, în acelaşi timp, persoanele indicate sunt, flecare, asociatul unic şi reprezentantul legal al uneia dintre cele trei societăţi mai sus menţionate.

B. Faptul că aceste persoane sunt rude este confirmat de ofertantul .. SRL chiar în finalul fundamentării economice a ofertei de preţ pe care a depus-o la dosar, în care arată următoarele:

„- societatea noastră are costuri cu personalul sub costurile medii de piaţă, întrucât lucrăm cu o parte dintre membrii familiei angajaţi la salariul minim pe economie."

C. De asemenea, ofertantul .. SRL a arătat (tot în finalul fundamentării economice a ofertei de preţ pe care a depus-o la dosar) următoarele:

„- societatea noastră colaborează de o manieră continuă cu întreprinderea socială SC ..SRL, achiziţionând semipreparate culinare la cele mai bune preţuri de pe piaţă."

D. De asemenea, ofertantul .. S.R.L. a arătat că va efectua transporturile cu autoutilitara Opel Vivaro-B, cu numărul de înmatriculare B- 195 - SIC.

Această autoutilitară este proprietatea societăţii ..SRL (una din cele trei), iar .. SRL a depus la dosar un contract de închiriere auto, datat 05.01.2024, din care reiese că ar urma să închirieze autoutilitara în viitor de la ..SRL, pentru numai 200 lei pe zi, pe bază de *„comandă fermă".*

Cu privire la această aşa-zisă închiriere:

- după cum reiese din certificatul constatator eliberat de ONRC la data de 05.07.2024, ..SRL nu are ca obiect de activitate închirierea de autoutilitare;
- preţul de 200 lei/zi este un preţ situat mult sub preţul pieţei pentru închirierea unei astfel de utilitare (în acest moment, pe piaţa liberă, nici măcar un autoturism Dacia Logan nu mai poate fi închiriat cu 200 lei pe zi);
- la art. 1 al acestui contract de închiriere depus la dosar de ofertant, nu numai că se menţionează că ..SRL închiriază autoutilitara lui ..SRL, dar, ceea ce i se pare important este faptul că la art. 1 se menţionează că locatoarea ar fi dobândit această autoutilitară prin închiriere de la proprietară, fără a se menţiona însă numărul şi data vreunui contract încheiat între ..SRL şi ..SRL.

Pe de altă parte, din datele furnizate de ONRC, ..SRL apare cu cifră de afaceri zero pe ultimii doi ani, ceea ce justifică imediat concluzia că această societate a transmis societăţii ..SRL folosinţa autoutilitarei în mod gratuit, încă din anul 2018.

- autorizaţia sanitar-veterinară şi pentru siguranţa alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1833/27.10.2021, depusă de ofertantul .. SRL la dosar, menţionează proprietarul ..SRL iar ca utilizator ..SRL.

Motivul nr. 1.1.

Conclucrarea celor trei societăţi mai sus menţionate şi a celor 3 membri ai aceleiaşi familii s-a realizat, în mod evident, în scopul formulării de către .. SRL a unei oferte *„câştigătoare"* - fără a fi respectate însă prevederile legale referitoare la, după caz, depunerea unei oferte de către o asociere, la susţinerea unui ofertant de către un terţ, sau la subcontractare.

Formularea unei oferte în mod legal, corect şi complet de către aceste trei societăţi ar fi impus să se prezinte detaliat autorităţii contractante toate elementele referitoare la contribuţia fiecăreia în formularea ofertei şi respectiv în prestarea viitoare a serviciilor.

În aceste condiţii însă (în care s-a încercat să se mascheze colaborarea dintre cele trei societăţi, iar contribuţia fiecăreia la prestarea serviciilor nu a fost prezentată în mod clar, detaliat), oferta depusă de ofertantul .. SRL:
- fie încalcă dispoziţiile art. 185 din Legea nr. 98/2016, referitoare la participarea în comun a mai multor operatori la o procedură de atribuire;
- fie încalcă dispoziţiile art. 182-184 din Legea nr. 98/2016, referitoare la participarea unui operator ca urmare a susţinerii unui/unor terţ;
- fie încalcă dispoziţiile legale referitoare la relaţiile de muncă, precum şi cele referitoare la subcontractare din Legea nr. 98/2016 (art. 218 şi următoarele), dacă dna .. şi dl .. primesc de la .. SRL salariul minim pe economie, dar mai primesc şi alte sume pe firmele lor, ca subcontractanţi.

De altfel, din punct de vedere juridic, afirmaţia *„- societatea noastră colaborează de o manieră continuă cu întreprinderea socială SC ..SRL, achiziţionând semipreparate culinare la cele mai bune preţuri de pe piaţă"* exprimă, în realitate, din perspectiva Legii nr. 98/2016, existenţa unei subcontractări (subcontractantul fiind, aşa cum se dă de înţeles, ..SRL).

Consideră, în egală măsură, că au fost ascunse autorităţii contractante informaţiile referitoare la raporturile reale dintre .. SRL şi celelalte două societăţi din familie, ..SRL şi respectiv ..SRL (şi că acestea au fost dezvăluite numai în momentul în care autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului .. SRL să prezinte fundamentarea economică a preţurilor din oferta sa).

În această situaţie, autoritatea contractantă era obligată să constate:
- fie că sunt aplicabile dispoziţiile art. 167 alin. (1) litera h) din Legea nr. 98/2016, iar această constatare impunea în mod imperativ aplicarea de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor art. 215. alin. (6) din Legea nr. 98/2016:
- fie că sunt aplicabile dispoziţiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Susține că, formularea unei oferte de către o asociere sau de către un ofertant care beneficiază de sprijinul unui terţ sau de serviciile unui subcontractant impunea respectarea unor alte condiţii de formă.

Motivul nr. 1.2.

În subsidiar, În cazul în care se va aprecia că motivul 1.1. al acestei contestaţii nu este întemeiat (respectiv că nu se impunea nici aplicarea dispoziţiilor legale menţionate mai sus):

Consideră că, în ceea ce priveşte aspectele evidenţiate la literele B, C şi D de mai sus, acestea reprezintă indicii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu această procedură de achiziţie, în sensul art. 167 alin. (1) litera d) din Legea nr. 98/2016.

Aplicarea art. 167 alin. (1) litera d) impunea în mod imperativ aplicarea de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor art. 215. alin. (6) din Legea nr 98/2016.

Această situaţie impunea totodată aplicarea de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr 98/2016 și cu considerarea art. 137 alin (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Aşa cum va arăta, preţurile ofertate de .. SRL nu sunt în niciun caz rezultatul liberei concurenţe, astfel cum impun prevederile legale.

1.2.1. Consideră că orice implicare a unei astfel de întreprinderi într- o procedură de achiziţie trebuie făcută cu respectarea prevederilor legale, în mod public, cu detalierea minuţioasă a produselor pe care urmează să le furnizeze aceasta şi calitatea în care aceasta se implică în procedură.

Orice implicare realizată pe ascuns reprezintă, în opinia sa, un acord care vizează denaturarea concurenţei, o practică anticoncurenţială.

Mai ales dacă are în vedere că societatea ..SRL este o societate deţinută de o persoană care face parte din aceeaşi familie (şi că implicarea acesteia a fost dezvăluită numai ulterior, pentru a justifica astfel, în mod generic, printr-o simplă afirmaţie - cumpărăm de la o întreprindere socială la *„cele mai bune preţuri de pe piaţă"* - un preţ ofertat autorităţii contractante care dădea în mod serios de gândit).

Se poate avea în vedere inclusiv faptul că, potrivit Legii nr. 219/2015: *„Art. 15 - întreprinderile sociale şi întreprinderile sociale de inserţie pot fi finanţate din surse publice şi/sau private, naţionale ori internaţionale, potrivit normelor juridice aplicabile fiecăreia dintre categoriile din care fac parte sursele de finanţare."*

De asemenea, solicită să se constate că în cuprinsul procesului-verbal nr. 7123/02.07.2024 (proces-verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de ofertanţi pentu demonstrarea informaţiilor din invitaţia de participare) există un punct 3, pe prima coloană a tabelului, care are următorul conţinut (şi care impunea, evident, efectuarea unei verificări).

Or, chiar dacă unele dintre informaţii au fost iniţial ascunse (parţial) de ofertantul .. SRL, este evident că - la momentul verificării finale a documentelor sale de către autoritatea contractantă - aceste aspecte puteau fi constatate cu uşurinţă de comisia de evaluare.

Susține că a cumpăra de la o întreprindere socială la *„cele mai bune preţuri de pe piaţă"* (întreprindere care este deţinută de un membru al aceleiaşi familii) reprezintă, din punctul nostru de vedere, un indiciu al unei înţelegeri anticoncurenţiale.

1.2.2. De asemenea, poate fi considerat anticoncurenţial faptul că ..SRL pune autoutilitara în mod gratuit la dispoziţia societăţii ..SRL, iar aceasta se oferă să o închirieze pentru numai 200 de lei pe zi ofertantului .. SRL (preţ aflat cu mult sub preţul pieţei).

1.2.3. Consideră totodată a fi un indiciu de înţelegere anticoncurenţială afirmaţia din finalul aşa-zise fundamentări economice a ofertei de preţ (depusă de .. SRL la dosar), potrivit căreia:

"- societatea noastră are costuri cu personalul sub costurile medii de piaţă, întrucât lucrăm cu o parte dintre membrii familiei angajaţi la salariul minim pe economie"

în mod normal, atunci când un angajator are ca salariaţi membri ai familiei sale, aceştia sunt favorizaţi prin raportare la salariaţii care nu sunt rude. Li se dau salarii mai mari, prime, zile mai multe de concediu, tocmai pentru că sunt rude.

În acest caz însă, această afirmaţie a ofertantului .. SRL (care încearcă să justifice astfel costurile sale cu personalul care ar fi *"sub costurile medii de piaţă"*) pare să exprime o înţelegere anticoncurenţială.

Este evident că, şi în situaţia în care membrii unei familii acceptă să lucreze *„la salariul minim pe economie"* pentru o rudă, pentru a încerca să justifice astfel costurile cu personalul situate *„sub costurile medii de piaţă"* (sau în alte scopuri), ruda nu rămâne datoare. Le restituie ulterior, într-un alt mod, în familie, diferenţa la care au renunţat atunci când au acceptat să lucreze *„la salariul minim pe economie".*

Motivul nr. 2.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 210 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

Este evident că art. 210 din Legea nr. 98/2016 impune, în mod cumulativ:

- ca orice astfel de clarificări (pe care orice autoritate contractantă are obligaţia să le solicite oricărui ofertant care a depus o astfel de ofertă) să fie detaliate, complete, fundamentate în mod corect, şi
- că autoritatea contractantă să şi verifice în mod concret informaţiile care îi sunt prezentate.

Solicitarea pe care autoritatea contractantă a trimis-o a fost: *„Având în vedere că preţul ofertat/lot pentru serviciile de catering (ADV1429579) reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată/lot, vă rugăm să ne transmiteţi fundamentarea economică (detaliată) a modului de formare a acestuia în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1) şi (2) din HG 395/2016. Pentru susţinerea justificării dumneavoastră se vor anexa documentele-suport aferente, conform art. 136 alin. (2) din HG 395/2016."*

Aşadar, este deosebit de clar că ceea ce autoritatea contractantă a solicitat ofertanţilor a fost o *„fundamentare economică (detaliată) a modului de formare"* a preţului.

Iar această fundamentare economică detaliată, potrivit solicitării transmise de autoritatea contractantă, trebuia să aibă în vedere atât prevederile alineatului 2 al art. 210 din Lege, cât şi cele ale alineatului 2 al art. 136 din HG nr. 395/2016.

Fundamentarea economică a ofertei de preţ pe care ofertantul .. SRL a depus-o la dosar nu a fost însă elaborată în mod serios/complet/corect.

În mod real, pe baza unei analize riguroase, economice, contestatoarea apreciază că ea nici nu reprezintă o fundamentare a unei oferte de preţ, ci un simulacru, o simplă încercare a ofertantului .. SRL de a justifica cumva de ce preţul ofertat de el este atât de mic.

De exemplu, la lotul 1, au fost trecute *„din condei"* cheltuieli directe de 7 lei pentru *„ceai cafea, apă, suc"*, fără niciun minim efort de a se preciza care este cuantumul pentru ceai, care este cuantumul pentru cafea, care este cuantumul pentru apă şi respectiv care este cuantumul pentru suc (prin raportare la cantităţile impuse prin caietul de sarcini).

Din păcate, acest document a fost acceptat de autoritatea contractantă, fiind considerat credibil.

Apreciază că, acest document reprezintă o dovadă clară a lipsei oricărei credibilităţi a ofertei formulate de .. SRL, a lipsei unui fundament economic real al preţului din ofertă.

Consideră, aşadar, că această ofertă a fost făcută de .. SRL cu un singur scop - aceea ca ofertantul să câştige (şi fără ca acesta să se mai obosească să efectueze nişte calcule matematice pentru a-şi justifica astfel preţul ofertat).

Apreciază că, că există un foarte mare semn de întrebare (şi avem serioase îndoieli) dacă .. SRL poate cu adevărat, din punct de vedere ştiinţific (economic şi matematic), să îşi fundamenteze preţul ofertat.

Orice astfel de fundamentare economică făcută în mod serios, profesionist, trebuie să respecte nişte reguli, cu trimitere la: CECCAR Business Magazine nr. 21, 5-11 iunie 2018 Expertiza şi auditul afacerilor https://www.ceccarbusinessmagazine.ro/printeaza-articolul-3525.

Astfel, ofundamentare economică reală reprezintă un calcul matematic, al cărui rezultat nu poate fi decât cu zecimale. Or, cifrele prezentate de .. SRL în aşa- zisa fundamentare nu aveau zecimale. Aşa-zisa fundamentare nu a luat în calcul ceea ce ofertantul a denumit generic *„chirii, utilităţi"* şi nici ceea ce ofertantul a denumit generic *„transport"* - acestea fiind prezentate de .. SRL *„de-a valma"*.

De asemenea, aşa cum a arătat mai sus, ofertantul .. SRL a arătat (tot în finalul aşa-zisei fundamentări economice a ofertei de preţ pe care a depus-o la dosar) următoarele: *„- societatea noastră colaborează de o manieră continuă cu întreprinderea socială SC ..SRL, achiziţionând semipreparate culinare la cele mai bune preţuri de pe piaţă."*

Critică faptul că, nu s-a precizat însă absolut deloc care sunt semipreparate culinare la care se referă, care este lotul/oferta - preţul în care aceste semipreparate sunt luate în calcul, la ce costuri se achiziţionează (care sunt *„cele mai bune preţuri de pe piaţă"*), cum

influenţează aceste *„cele mai bune preţuri de pe piaţă"* preţul ofertat în cursul acestei proceduri.

Consideră că nimeni nu poate face în mod responsabil/serios o astfel de afirmaţie - *„cele mai bune preţuri de pe piaţă"* - fără o justificare responsabilă, serioasă a unei astfel de afirmaţii.

Solicită să se constate faptul că, .. SRL a mai arătat (tot în finalul fundamentării economice a ofertei de preţ pe care a depus-o la dosar) următoarele: *„- societatea noastră are ca furnizor principal de materie primă pe .. .., de la care beneficiem de discounturi între 15-30%, precum şi promoţii permanente"*

Aşadar, pentru a justifica cât de cât preţul foarte mic ofertat, ofertantul .. SRL a mai încercat să dea de înţeles că ar beneficia de un regim preferenţial în raport cu .. (bazat pe discounturi spectaculoase şi pe promoţii permanente care îi sunt acordate).

Pentru aceasta, ofertantul a şi depus la dosar câteva facturi emise de ...

Această informaţie furnizată autorităţii contractante este deceptivă prin ea însăşi, deoarece:

.. nu oferă niciunui client, în mod preferențial, discounturi între 15-30%.

Un regim preferențial poate duce la un dicount de maxim 2%.

Face trimitere la site-ul .. și la sistemul de bonusare denumit .. plus, cu sublinierea că nu există alte regimuri preferenţiale acordate de .. clienţilor săi.

Referitor la facturile emise de .. care au fost depuse la dosar de .. SRL. Se observă cu uşurinţă că discounturile mari, între 15-30%, sunt acordate numai pentru carne.

Dar aceste discounturi mari la carne sunt oferite de .. numai cu 1-2-3 zile înainte ca produsele din carne/carnea să expire.

Uneori astfel de reduceri sunt oferite nu numai la carne, ci şi la alte produse care sunt foarte aproape de data expirării.

Aşadar, consideră că .. SRL a încercat în mod deliberat să inducă în eroare autoritatea contractantă (şi, după cum se poate observa, a şi reuşit), prin prezentarea distorsionată a unor facturi emise de ...

Susține că, prezentarea unor discounturi oferite pentru produse de carne care urmează să expire nu reprezintă, în opinia contestatoarei, o practică onestă în afaceri (în raport cu o autoritate contractantă).

Subliniază că, promoţiile de la .. nu sunt acordate exclusiv ofertantului .. SRL.

Nu există promoţii acordate de .. exclusiv unui client. Şi nici nu există promoţii permanente acordate de .., aşa cum afirmă ofertantul .. SRL prin fudamentarea sa de preţ.

În plus subliniază că:

- promoţiile viitoare ale unui comerciant nu reprezintă niciodată o certitudine;
- promoţiile nu sunt predictibile;

- valoarea lor nu este niciodată cunoscută în avans şi nu este niciodată aceeaşi.

Aşadar, promoţiile care ar putea fi acordate în viitor de către un comerciant sau altul nu pot fi luate în mod corect în calcul pentru o fundamentare economică corectă a unui preţ corect.

Mai mult, în acest caz, contestatoarea critică faptul că, ofertantul .. SRL s-a limitat la simple afirmaţii, în sensul că beneficiem de *„cele mai bune preţuri de pe piaţă"*, sau *„beneficiem de discounturi şi promoţii"*, dar fără a le dovedi.

Aşadar, autoritatea contractantă nu putea decât să constate că informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul .. SRL, a cărui ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut, nu sunt credibile.

Face terimitere la prevederile dispoziţiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Motivul nr. 3.

Critică faptul că, în loc să prezinte o fundamentare economică reală, .. SRL a încercat să justifice preţul mic ofertat prin:

- *„cele mai bune preţuri de pe piaţă"* pe care i le-ar asigura în mod constant ..SRL - fără a face însă vreo dovadă în acest sens;
- discounturile şi promoţiile de la .. - dar fără a face dovada că ar beneficia în raport cu .. de un regim preferenţial, mai bun decât al altor clienţi ai .. (printre care se află şi societatea contestatoare).

De aceea, consideră că sunt totodată aplicabile dispoziţiile art. 167 alin. 1 litera d) din Legea nr 98/2016:

Susține că, aplicarea art. 167 alin. 1 litera h) impunea în mod imperativ aplicarea de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor art. 215. alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că au fost şi sunt false:

- informaţiile furnizate de ofertantul .. SRL autorităţii contractante, prin care a comunicat acesteia că ar avea un regim preferenţial în raport cu .., bazat pe discounturi între 15-30% şi pe promoţii permanente: *„- societatea noastră are ca furnizor principal de materie primă pe .. .., de la care beneficiem de discounturi între 15-30%, precum şi promoţii permanente".*
- informaţiile furnizate de ofertantul .. SRL autorităţii contractante, prin care a comunicat acesteia că ar beneficia de la ..SRL de *„cele mai bune preţuri de pe piaţă".*

Subliniază că, pentru a fi credibilă, orice afirmaţie de acest tip (*„cele mai bune preţuri de pe piaţă"*) nu putea fi făcută decât prin prezentarea unei analize fundamentate de piaţă (pentru gama de semipreparate la care această afirmaţie se referea).

Motivul nr. 4

Face trimitere la punctul punctul 4 din invitaţia de participare s-a specificat: *„4) Capacitatea tehnică şi profesională, pentru lotul 1 - lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, din care sa rezulte ca operatorii au mai prestat în acest interval servicii similare a căror valoare cumulată să fie de minimum 297.410,00 lei fără TVA (aceasta reprezentând valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent). Modalitatea de îndeplinire:*

Până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanţii vor depune o listă care să includă valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceştia din urmă sunt autorităţi contractante sau clienţi privaţi. Doar ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv eventualii terţi susţinători și subcontractanţi) va prezenta, la solicitarea autorităţii contractante unul sau mai multe contracte în valoare cumulată de minimum 297.410,00 lei fără TVA, însoţite de procese-verbale de recepţie/document constatator/recomandări etc.) sau orice alte documente similare și edificatoare pentru informaţiile declarate în ofertă."

Subliniază că, nu se pot înţelege motivele pentru care verificarea capacităţii tehnice şi profesionale a fost inserată de autoritatea contractantă ca o condiţie impusă numai pentru lotul 1, nu şi pentru loturile 2-4.

Cu toate acestea, se poate constata că, potrivit documentelor elaborate şi comunicate chiar de autoritatea contractantă, dovada prestării de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani se putea face numai cu *„unul sau mai multe contracte în valoare cumulată de minimum 297.410,00 lei fără TVA, însotiţe de procese-verbale de recepţie/document constatator/recomandări etc.) sau orice alte documente similare şi edificatoare*".

Solicită să se constate că în cuprinsul procesului-verbal nr. 7123/02.07.2024 (proces-verbal privind evaluarea documentelor - suport depuse de ofertanţi pentru demonstrarea informaţiilor din invitaţia de participare) se menţionează faptul că ofertantul Burgundy ar fi dovedit experienţa sa similară (respectiv prestarea de activităţi similare pentru UM 0231 .....) nu prin contracte, ci prin comenzi emise în perioada 2022 - 2024 şi cu o scrisoare de recomandare.

De aceea, consideră că în mod incorect s-a menţionat în cuprinsul acestui proces-verbal că informaţiile solicitate ar fi fost *„demonstrate*", deoarece:

- nu se putea face dovada experienţei similare decât prin prezentarea unor contracte care să dovedească valoarea cumulată de minimum 297.410.00 lei fără TVA, iar contractele trebuiau să fie însoţite de procese-verbale de recepţie (sau alte documentele similare). Rolul acestora era acela de a dovedi inclusiv faptul că respectivele contracte din trecut au şi fost executate în ultimii 3 ani, că serviciile nu au fost numai contractate, ci că ele au şi fost efectiv prestate şi finalizate.

Apreciază că, simple comenzi nu prezintă nicio relevanţă în acest sens, deoarece nu se ştie dacă acele comenzi nu au fost cumva

retrase/anulate de cel ce le-a emis şi, chiar dacă ele nu ar fi fost retrase, nici nu se ştie dacă ele au fost onorate (fără proces-verbal de recepţie).

Aşadar, o astfel de „dovadă" cu comenzi nu putea şi nu poate fi acceptată de autoritatea contractantă, şi nu se poate afirma nicidecum că ofertantul .. SRL „ar fi făcut dovada" conform prevederilor legale .

- procesul-verbal nr. 7123/02.07.2024 nici nu menţionează măcar valoarea totală pentru care comisia de evaluare a apreciat că s-ar fi făcut „dovada".

În lipsa unei valori totale menţionate în procesul-verbal, există serioase semne de întrebare că s-ar fi făcut cu adevărat dovada existenţei unor contracte cu valoarea cumulată de minimum 297.410.00 lei fără TVA.

Faptul că în cuprinsul procesului-verbal nu se menţionează expres că valoarea cumulată a contractelor prezentate de .. SRL a fost de minimum 297.410,00 lei fără TVA nu poate decât să dea serios de gândit.

în aceste condiţii, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata că nu s-a făcut dovada capacităţii tehnice şi profesionale - prin unul sau mai multe contracte în valoare cumulată de minimum 297.410,00 lei fără TVA.

Ca urmare, autoritatea contractantă avea obligaţia să facă aplicarea prevederilor art. 215 alin. (6) din Legea nr .98/2016, art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016.

Consideră că în acest context se impune a fi subliniată şi o altă inadvertenţă:

- pe de o parte, la punctul 4 din invitaţia de participare s-a specificat: *„4) Capacitatea tehnică şi profesională, pentru lotul 1 - Lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, din care ...", a*şadar, din motive greu de înţeles, autoritatea contractantă a dorit iniţial să verifice numai experienţa similară pentru lotul 1.

Cu toate acestea, în finalul procesului-verbal nr. 7123/02.07.2024 se arată: „Având în vedere cele de mai sus analizate, comisia de evaluare consideră îndeplinită cerinţa privind experienţa similară pentru loturile 1-4"

Subliniază că, diferenţa este importantă, deoarece lotul 1 presupunea numai „Coffee break", în timp ce loturile 3 şi 4 presupuneau şi luarea mesei. Iar „experienţa similară" care se impune a fi verificată de autoritatea contractantă era diferită.

Motivul nr. 5

La punctul 5 din invitaţia de participare s-a specificat: *„5.3 Pentru loturile 1 - 4: Dovada că ofertantul deţine mijloc de transport echipat şi dotat corespunzător pentru transportul hranei. În acest sens, participanţii la procedura de achiziţie vor face dovada prin depunerea documentelor justificative ale autoturismului, vizate de ANSVSA."*

Subliniază că, această condiţie era clară: ofertantul trebuie să deţină în proprietate un astfel de mijloc de transport.

Or, aşa cum a reieşit, ofertantul .. SRL nu deţine în proprietate un astfel de mijloc de transport.

Aşa cum a arătat mai sus, ofertantul a prezentat documentele pentru o autoutilitară Opel Vivaro-B, cu numărul deînmatriculare B-195 - SIC, care este proprietatea societăţii ..SRL, iar .. SRL a depus la dosar doar un aşa-zis contract de închiriere auto, datat 05.01.2024, din care reiese că ar urma să închirieze autoutilitara în viitor (pe bază de „comandă fermă") de la ..SRL, pentru numai 200 lei pe zi.

Cu privire la această aşa-zisă închiriere, contestatoarea arată că:

- după cum reiese din certificatul constatator eliberat de ONRC la data de 05.07.2024, ..SRL nu are ca obiect de activitate închirierea de autoutilitare;
- preţul de 200 lei/zi este un preţ situat mult sub preţul pieţei pentru astfel de utilitare (în acest moment, pe piaţa liberă, nici măcar un autoturism Dacia Logan nu mai poate fi închiriat cu 200 lei pe zi)
- la art. 1 al acestui contract de închiriere depus la dosar de ofertant, nu numai că se menţionează că ..SRL închiriază autoutilitara lui ..SRL, dar, ceea ce i se pare important este faptul că la art. 1 se menţionează că locatoarea ar fi dobândit această autoutilitară prin închiriere de la proprietară, fără a se menţiona însă numărul şi data vreunui contract încheiat între ..SRL şi ..SRL.

Pe de altă parte, din datele furnizate de ONRC, ..SRL apare cu cifră de afaceri zero pe ultimii doi ani, ceea ce justifică imediat concluzia că această societate a transmis societăţii ..SRL folosinţa autoutilitarei sale în mod gratuit (încă din anul 2018).

- autorizaţia sanitar-veterinară şi pentru siguranţa alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1833/27.10.2021, depusă de ofertantul .. SRL la dosar, menţionează numai proprietarul ..SRL iar ca utilizator ..SRL.

Subliniază că, în aceste condiţii, comisia de evaluare avea obligaţia de a constata că ofertantul .. SRL nu deţine „mijloc de transport echipat şi dotat corespunzător pentru transportul hranei" - aşa cum era obligat, potrivit punctului 5.3. din invitaţia de participare.

Ca urmare, autoritatea contractantă avea obligaţia să facă aplicarea prevederilor art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 164, 165 şi 167 sau nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Iar art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016 stabileşte de asemenea: *„Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme şi neadecvate.*

(2) în condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire

sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de autoritatea contractantă."

Concluzionează în sensul că, faţă de cele prezentate mai sus, subliniază încă odată că domeniul despre care se discută în cadrul acestei proceduri de achiziţie publică este un domeniu specializat, domeniu în care autoritatea contractantă nu îşi poate permite să facă aproximări, ignorând prevederile legale aplicabile.

Consideră că atitudinea ofertantului .. SRL, evidenţiată pe deplin de toate cele prezentate mai sus, nu poate fi considerată acceptabilă în cadrul unei astfel de proceduri de atribuire, în raporturile cu o autoritate contractantă (oricare ar fi aceasta).

Potrivit dispoziţiilor legale aplicabile, precum şi potrivit propriei proceduri, autoritatea contractantă avea obligaţia de a respinge ofertele inadmisibile (inacceptabile, neconforme şi neadecvate), ceea ce nu a făcut.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 13789/12.07.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 44597/15.07.2024 și totodată, autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

1. Referitor la primul motiv de contestație, autoritatea contractantă arată că, nu a cunoscut pe parcursul întregului proces de evaluare a ofertelor raportul real familial dintre operatorul .. SRL şi celelalte două societăţi: ..SRL şi ..SRL, cele două din urmă nefiind participante la procedura de achiziţie.

După cum susţine însăşi societatea contestatoare, societatea comercială .. SRL a prezentat, odată cu oferta, un contract de închiriere din care reiese că aceasta închiriază de la societatea ..SRL autoutilitara NI, marca Opel Vivaro-B, acesta fiind unul dintre motivele care conduce la critica societăţii contestatoare potrivit căreia au fost încălcate de către societatea declarată câştigătoare (.. SRL) a dispoziţiilor privind modul de constituire a ofertei.

Referitor la modul de constituire a ofertei, consideră că:

- dispoziţiile art. 185 din Legea nr. 98/2016 privind participarea în comun a mai multor operatori la procedura de atribuire nu sunt aplicabile în această situaţie, având în vedere că ofertantul participant doar închiriază mijlocul de transport de la un alt operator (..SRL) pentru care ofertantul declarat câştigător îi plăteşte chirie, iar operatorul ..SRL nu va presta niciun serviciu în cadrul acordului-cadru;
- dispoziţiile art. 182-184 din Legea nr. 98/2016, referitoare la participarea unui operator ca urmare a susţinerii unui/unor terţi nu sunt aplicabile întrucât operatorul economic nu s-a bazat pe capacitatea unui

terţ pentru îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, aşa cum sunt acestea descrise la art. 177-179 din Legea nr. 98/2016;
- dispoziţiile legale referitoare la relaţiile de muncă, precum şi cele referitoare la subcontractare din Legea nr. 98/2016 (art. 218 şi următoarele) nu sunt aplicabile deoarece niciuna dintre cele două societăţi menţionate în contestaţie (..SRL şi ..SRL) nu execută părţi ori elemente ale lucrărilor/serviciilor aşa cum este precizat la art. 3 alin. (1) lit yy) din Legea nr. 98/2016 care defineşte noţiunea de „subcontractant".

În acest context, învederează că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24/UE prevede în mod expres că *„un operator economic poate (...) să recurgă la capacităţile altor entităţi, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea"* în ceea ce priveşte criteriile prevăzute la articolul 58 alineatul (4) din directivă, iar Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a considerat că dreptul Uniunii nu impune ca, pentru a fi calificat ca operator economic calificat pentru licitaţie, o persoană care doreşte să încheie un contract cu o autoritate contractantă trebuie să fie capabilă să execute contractul direct, folosind resurse proprii. În plus, articolul 63 din directivă nu prevede nicio interdicţie de principiu în ceea ce priveşte recurgerea de către un ofertant la capacităţile altor entităţi în plus fată de cele proprii pentru a îndeplini criteriile stabilite de autoritatea contractantă. Şi, după cum a subliniat Curtea de Justiţie în hotărârea Pizzo, singura condiţie impusă pentru exercitarea dreptului operatorului de a se baza pe capacităţile altor entităţi este ca acesta să furnizeze autorităţii contractante o dovadă că acesta (ofertantul) va avea la dispoziţie resursele necesare executării contractului.

Din acest motiv, excluderea din procedura de achiziţie a unui ofertant care nu a desemnat un operator ca subcontractant în scopul demonstrării respectării anumitor criterii referitoare la capacitatea tehnică şi profesională care decurg din prevederile unor legi speciale neprevăzute în contractul de achiziţie în cazul în care ofertantul în cauză a ales o altă formă contractuală de implicare a specialiştilor în contract, adică un contract de furnizare/prestare de servicii sau un contract de închiriere, ar fi contrară articolului 63 din directivă şi principiului proporţionalităţii.

În deplin acord cu cele enunţate de Comisia Europeană şi cu cele statuate de CJUE în cauzele C-295/20 Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos Ministerijos, Cauza C-27/15 Pipo Pizzo, Cauza C-278/14- SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Judeţean de Urgenţă Alba lulia, Cauza C-42/13 Cartiera dellAdda, Cauza C-6/05 Medipac - Kazantzidis, C-309/18 Lavorgna SRL, solicită să se reţină că obligaţia de transparenţă interzice autorităţii contractante să aprecieze că nu a fost nominalizat un subcontractant pentru activităţi de mică anvergură, dar importante în economia contractului, la momentul depunerii ofertei.

Referitor la invocarea de către societatea contestatoare a dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză", precizează că ....., în calitate de autoritate contractantă, nu putea avea suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul .. SRL a încheiat cu alţi operatori acorduri care vizează denaturarea concurenţei deoarece nu este aplicabilă niciuna dintre situaţiile reglementate cu titlu exemplificativ la art. 167 alin. (5) lit. a) - d) din Legea nr. 98/2016, fiind depusă ofertă doar de către operatorul economic .. SRL, celelalte două societăţi la care face referire constestatoarea neparticipând nici individual, dar nici în comun în sensul art. 167 alin. (5) lit. a)-d) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. d) se consideră că autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alţi operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză în următoarele situaţii, reglementate cu titlu exemplifîcativ:

„a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulţi operatori economici participanţi la procedura de atribuire prezintă asemănări semnificative din punct de vedere al conţinutului documentelor nestandardizate potrivit documentaţiei de atribuire;

b) în cadrul organelor de conducere a 2 sau mai multor operatori economici participanţi la procedura de atribuire se regăsesc aceleaşi persoane sau persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care ciu interese comune de natură personală, financiară sau economică sau de orice altă natură;

c) un ofertant/candidat a depus două sau mai multe oferte/solicitări de participare, atât individual cât şi în comun cu alţi operatori economici sau doar în comun cu alţi operatori economici;

d) un ofertant/candidat a depus ofertă/solicitare de participare individuală/în comun cu alţi operatori economici şi este nominalizat ca subcontrcictant în cadrul unei alte oferte/solicitări de participare."

Aşadar, excluderea operatorilor economici din cadrul procedurilor de atribuire în temeiul art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 se realizează de către autoritatea contractantă numai dacă aceasta are suficiente indicii rezonabile/informaţii concrete pentru a considera că respectivii operatori economici au încheiat între ei acorduri care vizează denaturarea concurenţei în cadrul şi în legătură cu procedura aplicată. În

sprijinul identificării unor astfel de cazuri, alin. (5) al aceluiaşi articol reglementează, cu titlu exemplifîcativ, câteva situaţii considerate a reprezenta argumente suficiente pentru a lua în calcul de către autoritatea contractantă posibilitatea încheierii unui operator economic cu alţi operatori economici a unor acorduri care vizează denaturarea concurenţei. Astfel, analizând situaţiile expuse la lit. a) - d) ale alin. (5) al art. 167 din Legea nr. 98/2016, opinează că, în speţa dată, simpla coincidenţă de nume nu constituie un indiciu rezonabil/informaţie concretă că cei trei operatori economici au încheiat acorduri privind denaturarea concurenţei.

În ceea ce priveşte afirmaţia conform căreia se impunea în mod imperativ aplicarea de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor art. 215. alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„solicitarea de participare este considerată neadecvată în situaţia în care candidatul se află în una dintre situaţiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 şi 167 sau nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite ele autoritatea contractantă*", consideră că aceasta este incorectă, având în vedere că solicitarea de participare se depune doar în cadrul procedurilor desfăşurate în mai multe etape, precum licitaţia restrânsă, negocierea competitivă, dialogul competitiv sau parteneriatul pentru inovare, aşa cum rezultă din cadrul prevederilor art. 3 alin. (1) lit. qq) din Legea nr. 98/2016.

2. În ceea ce priveşte critica potrivit motivul nr. 2, respectiv că *„autoritatea contractantă, a încălcat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016*", consideră că aceasta este nefondată deoarece, după vizualizarea ofertelor financiare, comisia de evaluare a solicitat justificări tuturor operatorilor ale căror oferte au prezentat un preţ aparent neobişnuit de scăzut (<80% din valoarea estimată), în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, aşa cum rezultă din procesul-verbal nr. 6825/21.06.2024.

Astfel, în data de 21.06.2024, ... a solicitat prin intermediul poştei electronice justificarea preţului ofertat pentru fiecare lot operatorului economic .. SRL.

Din analiza răspunsului transmis de ofertantul .. S.R.L, în data de 25.06.2024, comisia de evaluare a concluzionat că preţul este justificat şi că poate fi îndeplinit contractul la parametrii cantitativi şi calitativi. Concluzia comisiei a avut la bază următoarele considerente:

- explicaţiile prezentate de către ofertant cu privire la modul de organizare, nivelul de salarizare al personalului, precum şi dovezi privind preţurile obţinute de la furnizori, în conformitate cu art. 136 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- prezentarea cuantumului cheltuielilor directe şi indirecte, precum şi a adaosului comercial pentru fiecare lot, ceea ce demonstrează că ofertantul nu a propus preţuri care să îl pună în poziţia de a „vinde" în pierdere;

- faptul că nu există criterii clare nici în Directiva 2014/24/UE şi nici în legislaţia naţională în materia achiziţiilor publice după care autoritatea contractantă ar trebui să se ghideze în aprecierea caracterului aparent neobişnuit de scăzut al preţului, singura indicaţie oferită de lege fiind aceea de a folosi ca referinţe informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri. Astfel, autoritatea contractantă are deplină libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei.

Prin urmare, dacă constată că o ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă:

- solicită clarificări cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut,
- în raport de prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora: *„Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)",* va avea în vedere justificările aduse de către ofertanţi, dacă ele sunt de natură să susţină preţul astfel ofertat;
- în măsura în care informaţiile solicitate nu sunt prezentate sau justificările nu sunt întemeiate, va face aplicarea dispoziţiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, declarând oferta ca inacceptabilă.

Astfel, argumentele şi probele aduse de ofertantul .. SRL la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante au fost considerate suficiente şi concludente pentru aprecierea justă a admisibilităţii ofertei, fără a fi necesară ori obligatorie solicitarea de probe suplimentare în sprijinul acestora.

3. În ceea ce priveşte critica potrivit căreia *„Burgundy a încercat să justifice preţul mic ofertat prin cele mai bune preţuri de pe piaţă pe care i le-ar asigura în mod constant Green Tunip S.R.L. (...) discounturile şi promoţiile obţinute de ofertant de la .. .."*, precizează că autoritatea contractantă nu avea resursele necesare pentru a verifica toate detaliile invocate de societatea contestatoare, comisia de evaluare raportându-se la informaţiile furnizate de ofertantul participant .. SRL.

Având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenţei nr. 21/1996, cu modificările şi completările ulterioare, *„preţurile produselor şi tarifele serviciilor şi lucrărilor se determină în mod liber prin concurenţă, pe baza cererii şi ofertei"*, aspect care este susţinut şi de propunerile financiare depuse de ofertanţii participanţi la procedură, opinează că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive şi preocupările lor pentru controlul şi optimizarea costurilor

iar, în speţă, comisia de evaluare a considerat necesar să facă o serie de verificări, cu privire la unele elemente de preţ.

4. În ceea ce priveşte cerinţa privind capacitatea tehnică şi profesională şi critica potrivit căreia aceasta a fost inserată ca o condiţie doar pentru lotul 1, precizează că intenţia UNIVERSITĂŢII DIN ..... a fost de a solicita experienţă similară pentru toate cele 4 loturi, însă dintr-o eroare materială, în invitaţia de participare încărcată în format editabil alături de restul documentaţiei, pentru a asigura accesul oricărui operator la modelele de formulare editabile pentru întocmirea ofertei, în loc de „loturile 1-4 " a rămas „lotul 1". Cu toate acestea, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea cerinţei privind lista principalelor prestări de servicii similare efectuate în ultimii 3 ani, conform cerinţelor invitaţiei de participare.

Critica potrivit căreia *„nu se putea face dovada experienţei similare decât prin prezentarea unor contracte care să dovedească valoarea cumulată de minimum 297.410,00 lei fără TVA, iar contractele trebuiau să fie însoţite de procese-verbale de recepţie (sau alte documentele similare)”* nu este justificată având în vedere prevederile din invitaţia de participare nr. 5854/03.06.2024: *„Doar ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv eventualii terţi susţinători și subcontractanţi) va prezenta, la solicitarea autorităţii contractante unul sau mai multe contracte în valoare cumulată de minimum 297.410,00 lei fară TVA, însotite de procese-verbale de recepție/document constatator/recomandări etc.) sau orice alte documente similare şi edificatoare pentru informaţiile declarate în ofertă."*

Astfel, aşa cum reiese şi din procesul-verbal nr. 7123/02.07.2024, comisia de evaluare a verificat documentele suport depuse pentru demonstrarea experienţei similare şi a considerat că oferta acestuia este admisibilă în raport cu cerinţele invitaţiei de participare deoarece, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire a prezentat comenzi emise în perioada 2022-2024 din partea Unităţii Militare 02301 ....., în valoare totală de 434.708,35 lei fără TVA (valoare mai mare decât cea solicitată în cadrul invitaţiei de participare) şi scrisoarea de recomandare nr. 1373/01.07.2024 din care reiese că .. SRL, în calitate de prestator de servicii de catering, a desfăşurat activităţi specifice în ultimele 24 luni calendaristice, fiind recomandat fără rezerve, oricărei instituţii, în baza competenţei şi profesionalismului de care a dat dovadă.

Având în vedere că scrisoare de recomandare a fost emisă de .. .. în data de 01.07.2024, ulterior comenzilor anexate la dosarul achiziţiei, nu se poate afirma că acestea nu prezintă nicio relevanţă sau că nu se poate şti dacă aceste comenzi au fost onorate. Consideră că nicio autoritate contractantă nu ar fi emis o astfel de recomandare dacă ofertantul .. SRL nu ar fi onorat comenzile primite.

5. În ceea ce priveşte critica potrivit căreia ofertantul declarat câştigător trebuia să deţină în proprietate un mijloc de transport echipat şi dotat corespunzător pentru transportul hranei şi având în vedere

cerinţa solicitată la punctul 5 în cadrul invitaţiei de participare - „Dovada că ofertantul deţine mijloc de transport echipat şi dotat corespunzător pentru transportul hranei. în acest sens, participanţii la procedura de achiziţie vor face dovada prin depunerea documentelor justificative ale autoturismului, vizate de ANSVSA", comisia de evaluare a considerat ca fiind demonstrată această cerinţă, deoarece contractul de închiriere încheiat între locatorul ..SRL şi locatarul .. SRL îi conferă acestuia din urmă dreptul de folosinţă a bunului, devenind un detentor al bunului. Cerinţa prevăzută de ..... a fost de a deţine acest mijloc de transport în sensul de a dispune, nu de a deţine în proprietate, aşa cum invocă ofertantul contestator.

Preţul de 200 lei/zi considerat a fi situat mult sub preţul pieţei pentru astfel de utilitare este cel precizat în cadrul contractului de închiriere depus de ofertantul BURGUNFY TEAM SRL, preţ pe care comisia de evaluare nu îl putea contesta/pune sub semnul îndoielii. Susține că, afirmaţia potrivită căreia *„(...) nici măcar un autoturism Dacia Logan nu mai poate fi închiriat cu 200 lei pe zi"* este nedovedită. Pentru a dovedi că o această afirmaţie este reală, comisia de evaluare ar fi trebuit să pună sub semnul îndoielii contractul de închiriere încheiat între locator şi locatar şi să efectueze o analiză destul de laborioasă a pieţei pentru preţul serviciilor de închiriere/tip de autoturism.

Subliniază că, în lumina prevederilor art. 2 alin. (2) lit. d), art. 75, art. 215 alin. (4)-(51) din Legea nr. 98/2016, precum şi art. 123 alin. (1) teza I din anexa la HG nr. 395/2016 şi art. 137 alin. (2) lit. b) din anexa la HG nr. 395/2016, comisia de evaluare analizează ofertele exclusiv prin raportare la cerinţele stipulate cu respectarea principiului transparenţei în documentaţia de atribuire, fără a avea posibilitatea extinderii procesului de evaluare prin raportare la cerinţe inexistente.

De asemenea, referitor la critica potrivit căreia autorizaţia sanitar-veterinară şi pentru siguranţa alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1833/27.10.2021 menţionează numai proprietarul .. SRL, iar ca utilizator ..SRL, consideră că nu era necesar să fie menţionată şi societatea .. SRL având în vedere că utilizatorul ..SRL care se regăseşte în cuprinsul autorizaţiei a încheiat contractul de închiriere cu .. SRL.

Având în vedere argumentele de mai sus, precum şi faptul că toate criticile formulate reprezintă aspecte generale ce nu au fost probate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestaţiei formulată de către societatea ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45042/16.07.2024, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere exprimat în cauză de către autoritatea contractantă.

1. Susține că, afirmaţia autorităţii contractante că nu a cunoscut multe dintre cele semnalate prin contestaţia sunt reale.

Tocmai de aceea a şi arătat că s-au depus la dosar informaţii false, pentru ca autoritatea contractantă să fie astfel determinată să accepte participarea ofertantului .. SRL şi să accepte oferta acestuia.

2. Aşa cum a arătat, ofertantul .. SRL a depus la dosar, odată cu oferta, și trei certificate de absolvire, eliberate toate la data de 07.10.2021, cu numere consecutive:

- certificatul de absolvire nr. 20175/07.10.2021, eliberat dnei Popescu Ioana – Claudia,
- certificatul de absolvire nr. 20176/07.10.2021, eliberat dnei ..,
- certificatul de absolvire nr. 20177/07.10.2021, eliberat dlui ...

Și este dincolo de orice îndoială că ofertantul a dat astfel de înţeles că aceste persoane vor presta munca în cadrul acestui proiect.

Semnalează că nu s-au depus însă la dosar şi contracte de muncă încheiate între .. SRL şi dna .., respectiv dl. ...

Arată că nu rezultă calitatea în care vor presta aceste persoane munca în cadrul proiectului.

Reamintește că fiecare, în acelaşi timp, este asociatul unic şi reprezentantul legal al altei societăţi.

Deoarece oferta formulată de .. SRL nu îndeplineşte condiţiile de formă pe care le impunea formularea unei oferte de către o asociere, rămâne *„presupunerea"* (afirmaţie nedovedită) că aceste două persoane ar fi fost implicate în proiect în calitate de salariaţi ai .. SRL.

Aşa a vrut să dea ofertantul .. SRL de înţeles autorităţii contractante, că aceste persoane ar fi salariaţi: *„societatea noastră are costuri cu personalul sub costurile medii de piaţă, întrucât lucrăm cu o parte dintre membrii familiei angajaţi la salariul minim pe economie."*

Dar toate acestea sunt doar *„vorbe"*. Iar autoritatea contractantă nu se putea baza în cursul procedurii pe *„vorbe"*, pentru că una din cerinţele impuse chiar de autoritate prin documentația sa a fost următoarea: *„prestatorul trebuie să presteze serviciile solicitate cu personal calificat."*

Întrebarea dacă ofertantul .. SRL deţine sau nu personal calificat era una dintre întrebările la care autoritatea contractantă trebuia să găsească răspunsul în cursul procedurii, dincolo de orice aproximări.

Dacă nu există cu adevărat contracte de muncă încheiate între dna .., respectiv dl. .., şi .. SRL, aceasta ar însemna, în plus, că s-ar încălca şi prevederile legale care reglementează relaţiile de muncă.

3. Susține că nu a negat în niciun moment dreptul unui operator economic de a participa într-o asociere la o astfel de procedură.

Ceea ce a arătat este faptul că aceasta nu trebuie să se facă în mod mascat, neconcurențial.

4. Se poate constata că, în cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă, într-un mod contradictoriu:

- mai întâi apără dreptul unui operator economic de a participa cu oferte formulate în comun,

- apoi, în finalul paginii 5, arată că *„nu putea avea suficiente indicii plauzibile pentru a considera că operatorul .. SRL a încheiat cu alţi operatori acorduri care vizează denaturarea concurenţei deoarece [...] fiind depusă oferta doar de către operatorul economic .. S.R.L., celelalte două societăţi la care face referire contestatoarea neparticipând nici individual, dar nici în comun [...]"*

Se pare, aşadar, că, după ce a fost indusă în eroare de ofertantul .. SRL, autoritatea contractantă încearcă să „transmită" eroarea/confuzia şi Consiliului, prin punctul de vedere formulat.

Susține că, nu poate fi acceptat faptul că, atunci când autorităţii contractuale îi convine să afirme că orice operator are dreptul să participe la o procedură cu o ofertă comună, să facă o astfel de afirmaţie, iar apoi, după numai câteva paragrafe, să afirme că oferta nu e formulată în comun, ci numai de un ofertant, deci nu este nicio problemă.

Tot cu privire la susţinerile autorităţii contractante care dovedesc că aceasta se află într-o confuzie subliniază:

- prevederile art. 167 alin. 5 literele a) – d) citate de autoritate sunt exemplificative, după cum reiese chiar din textul lor, nicidecum limitative.
- este evident că ..SRL şi ..SRL au

participat la procedură în mod mascat, ascuns, ele asigură: forţă de muncă, mijloc de transport aparent „închiriat", semipreparate la „cele mai bune preţuri de pe piaţă",

- nu este vorba despre o simplă *„coincidenţă de nume"*, aşa cum se arată (în mod inexplicabil) în finalul paginii 6 a punctului de vedere în ceea ce priveşte afirmaţia (din finalul paginii 6 - începutul paginii 7 a punctului de vedere) că nu s-ar putea considera că solicitarea de participare ar fi neadecvată, deoarece într-o astfel de procedură nu s-ar depune o solicitare de participare, sens în care, evidenţiază următoarele:
- este vorba despre o interpretare greşită pe care autoritatea o dă dispoziţiilor art. 215 alin. (6) din legea nr. 98/2016;
- chiar dacă s-ar admite această interpretare a autorităţii contractante, solicită să se constate că a mai indicat în cuprinsul contestaţiei două prevederi legale aplicabile în această situaţie, respectiv:

Această situaţie impunea totodată aplicarea de către autoritatea contractantă a dispoziţiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr 98/2016 și art. 137 alin (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

5. La punctul 2 de la pagina 2 a punctului de vedere, autoritatea contractantă face afirmaţii lipsite de orice fundament, respectiv aşa-zisele *„explicaţii prezentate de către ofertant cu privire la modul de organizare, nivelul de salarizare al personalului"* erau exact cele care reprezentau indicii ale unor înţelegeri anticoncurenţiale. Chiar şi acum, autoritatea contractantă pare să le considere credibile.

Reiterează criticile potrivit cărora ofertantul declarat câștigător nu a indicat „cuantumul cheltuielilor directe şi indirecte", astfel:

- pentru lotul 1, aşa-zisa fundamentare depusă de ofertantul .. SRL ne arată la "Cheltuieli indirecte (salarii, utilitati, transport)" un cost de 2 lei (din preţul de cost unitar /persoană declarat a fi de 9 lei).
- în aceste condiţii, chiar dacă s-ar aprecia că acel contract de închiriere auto este real şi valabil, atunci pentru un contract subsecvent de 50 de persoane, conform preţului din contractul de închiriere de 200 lei/zi, rezultă o cheltuială cu transportul de 4 lei/persoană, fără a mai calcula şi costul combustibilului. Or, nu crede că ofertantul .. SRL obţine combustibil gratuit pentru autoutilitara presupus închiriată. Pune întrebarea de ce a declarat .. SRL la rubrica *„cheltuieli indirecte (salarii, utilități, transport)"* un cost de numai 2 lei pentru lotul 1.

Subliniază că, este un calcul simplu, pe care autoritatea contractantă ar fi putut să îl facă imediat, dacă ar fi dorit să verifice cu adevărat „fundamentare economică" a .. SRL.

În schimb, într-un mod menit să creeze impresia unei rigori deosebite, autoritatea contractantă afirmă acum că societatea CONTESTATOARE nu ar fi dovedit afirmaţia din cuprinsul contestaţiei potrivit căreia, pe piaţă liberă, nici măcar o Dacia Logan nu mai poţi închiria în prezent cu suma de 200 lei/zi.

6. Afirmaţia că autoritatea contractantă nu avea resursele necesare pentru a verifica informaţiile furnizate de ofertantul .. SRL explică (parţial) cele întâmplate.

Subliniază că, autoritatea contractantă nu justifică de ce acum solicită respingerea acestei contestaţii.

7. În ceea ce priveşte afirmaţiile autorităţii contractante de la punctul 4 (pagina 9 a punctului de vedere), se poate constata că autoritatea contractantă îşi răstălmăceşte propriul document/propria formulare, respectiv: *„unu/sau mai multe contracte în valoare cumulată de minimum 297.410,00 lei fără TVA, însoţite de procese-verbale de recepţie/ document constatator/recomandări etc.) sau orice alte documente similare şi edificatoare pentru informaţiile declarate în ofertă."*

Acest text este deosebit de clar: experienţa trebuie dovedită cu contracte într-o anumită valoare minimă cumulată iar contractele trebuie să fie însoţite:
- fie de procese-verbale de recepţie/document constatator/recomandări etc.,
- fie de alte documente similare şi edificatoare.

Este evident că această condiţionare a avut ca scop evitarea situaţiilor în care ofertanţii să invoce drept experienţă proiecte din trecutul lor în care prestarea unor servicii nu a fost finalizată (oferte la care s-a renunţat, servicii care nu s-au mai prestat ulterior în totalitate, ci doar parţial etc).

Or, recomandarea invocată de autoritate era menţionată expres la mai sus, ca fiind un document auxiliar, unul dintre documentele cu care se putea face dovada numai dacă însoţea un contract. Aşadar, potrivit acestui text, o recomandare trebuia să însoţească un contract.

Sau, altfel spus, o recomandare nu putea fi primită decât dacă însoţea un contract/nişte contracte.

Aşadar, în ceea ce priveşte experienţa:

- s-a solicitat iniţial de către autoritatea contractantă ca ea să fie dovedită doar pentru lotul 1 (o aşa-zisă „eroare materială")
- s-a acceptat ulterior de către autoritatea cotnractantă o recomandare - care, potrivit documentaţiei de atribuire, trebuia şi nu putea decât să însoţească nişte contracte - dar fără ca recomandare aceasta să însoţească un contract/ contracte depuse de ofertantul .. SRL.

S-a apreciat în mod eronat de către autoritatea contractantă că nişte simple comenzi ar putea să înlocuiască nişte contracte, deşi:

- nicio comandă nu face, prin ea însăşi, dovada realizării unui acord de voinţă;
- nicio comandă nu face, prin ea însăşi, dovada că nu a fost retrasă de expeditor după două ore sau a doua zi;
- nicio comandă nu face, prin ea însăşi, dovada că nu ea a şi fost executată în întregime şi/sau în condiţii de calitate.

8. Menţine toate cele arătate prin contestaţie cu privire la contractul de închiriere a autoutilitarei. În plus, subliniază următoarele:

Contractul de închiriere are, în realitate, valoarea unui antecontract. El precizează că ..SRLva închiria autoutilitara „pe bază de comandă fermă".

Aşadar, autoutilitara nu se află la dispoziţia ofertantului .. SRL. în baza prezentului contract, ofertanul .. SRL nu este nici măcar un detentor, aşa cum în mod eronat crede autoritatea contractantă.

În baza acestui contract, ..SRL precizează că va închiria autoutilitara lui .. SRL în viitor, când şi dacă va primi o comandă fermă.

Este evident că, în acest moment, autoutilitara nu este deţinută de .. SRL.

.. SRL nu deţine nimic:

- .. SRL va primi autoutilitara numai dacă va face o comandă fermă,
- în plus, ..SRL nu are niciun drept asupra autoutilitarei. Aşa cum a arătat, nu există niciun contract între ..SRL şi ..SRL.

Ofertantul .. SRL deține o promisiune că va primi autoutilitara de la o societate care nu are niciun drept asupra acesteia şi care nici nu are închirierea de autoutilitare ca obiect de activitate (cod CAEN) în actele sale constitutive.

Reclamă că, pretinsul contract de închiriere nu precizează dacă autoutilitara se închiriază cu șofer sau fără şofer.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46210/22.07.2024, .. SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând cele menționate în partea introductivă.

1) Intervenienta solicită constatarea excepţiei inadmisibilității contestatiei formulate de către ..... SRL, în condiţiile în care

contestatoarea nu îndeplinea condiţiile de eligibilitate stabilite prin caietul de sarcini publicat prin SEAP și anume:

1.1. autorizaţia sanitar-veterinară nr. VA 3008 din 04.10.2023 depusă de ..... SRL art. VII., punctul 1 societatea ..... SRL este autorizată sanitar-veterinar exclusiv pentru valorificare la locul de producere nu și pentru valorificare prin comandă prin internet (punctul 3); ori, procedura organizată de autoritatea contractantă publicată și derulată în mod transparent pe SICAP se circumscrie modului de valorificare prin comanda pe internet, pentru care aceasta nu este autorizată DSV.

1.2. Valabilitatea autorizaţiei sanitar-veterinară nr. VA 3008 din 04.10.2023 este condiţionată de menţinerea condiţiilor în care a fost eliberată, în caz contrar atrăgând „suspendarea sau interzicerea activității, precum și sancţionarea contravenţională sau penală, conform legislaţiei în vigoare". Astfel, în autorizaţia sanitar-veterinară nr. VA 3008 din 04.10.2023 se arată că reprezentantul legal al societății este domnul Tichie Alexandru, în timp ce din certificatul constatator nr. 885294 din 09.07.2024 reiese că unicul reprezentant legal/administrator al societății ..... SRL din 29.09.2017 până în prezent este Zăicescu Ana-Maria.

1.3. Autorizaţia sanitar-veterinară nr. VA 3008 din 04.10.2023 este viciată și prin prisma menţionării eronate a numelui persoanei care ar fi putut reprezenta convenţional societatea ..... SRL, respectiv domnul Tichie Alexandru-Florin-Radu, în ipoteza în care la dosarul de autorizare DSV ar exista o procură pe numele acestuia;

1.4. Subliniază că, evaluarea autorizaţiei DSV a contestatarei se impune și prin prisma cerinţei exprese a contestatarei de la punctul 7.1.3. din contestație prin care solicită „obligarea autorității contractante de finalizare a evaluării documentelor depuse de societatea ..... SRL, prin solicitarea și evaluarea documentelor suport",

Ataşează autorizaţiile sanitar veterinare pentru ambele societăți precum și certificatul constatator pentru ..... SRL pentru a proba lipsei calității de reprezentant legal a domnului Tichie Alexandru.

2) Intervenienta susține respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

Prin contestaţia transmisă în data de 09.07.2024 către autoritatea contractantă și adusă la cunoştinţa sa în data de 10.07.2024, contestatoarea a atacat raportul procedurii de atribuire loturile 1-4 nr. 7147 / 02.07.2024 și toate procesele verbale încheiate în cadrul procedurii, precum și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 7154 din data de 02.07.2024 emise în cadrul procedurii de atribuire aferentă anunţului de participare SEAP sub nr. ADV1429579 din data de 03.06.2024, solicitând să fie dispusă anularea actelor atacate şi remedierea în sensul obligării autorităţii contractante la reluare și continuare a procedurii de atribuire, prin excluderea ofertantului .. SRL.

Consideră că, atât cerinţele autorităţii contractante, astfel cum au fost stabilite în caietul de sarcini, în răspunul consolidat la solicitările de clarificări, cât şi evaluarea propunerilor tehnice au respectat dispoziţiile

legale în materie şi principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, astfel cum sunt reglementate de art. 2 al Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

În ceea ce priveşte pretinsele motive de contestare a eligibilităţii ofertei depuse de societatea .. SRL și declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:

Referitor la primul motiv de contestație intervenienta susține următoarele apărări:

1.1. .. SRL a participat la aceasta licitație și și-a asumat ducerea la îndeplinire a obligaţiilor asumate, în mod individual. Achiziţia de produse și servicii de la celelalte două societăți nu se circumscrie niciuneia dintre cele 3 ipoteze: asocierea, susţinerea unui terț sau subcontractarea. Colaborarea cu cele doua societăți este o soluţie de optimizare a costurilor care nu are niciun temei legal pentru a fi cenzurată și catalogată drept practică anticoncurențială. Contestatoarea nu înțelege de fapt regimul subcontractării în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, asimilând colaborările noastre regimului de subcontractare.

1.2. Modul de colaborare cu întreprinderea sociala ..SRL a fost prezentat cât se poate de transparent, iar orice afirmaţie contrara este tendenţioasă și nefondată. Achiziţia de semipreparate la un preț competitiv este un atu, un plus din punct de vedere social, contribuind astfel la prosperitatea grupurilor vulnerabile în regiunea în care aceasta își desfășoară activitatea. Susține că nu este vina sa că politica de achiziţii a contestatarei nu are în vedere colaborarea cu întreprinderi sociale pentru a achiziţiona semipreparate *„la cele mai bune prețuri de pe piaţă"* în vederea optimizării costurilor.

1.3. Cerinţa din caietul de sarcini era de *„a deţine"* maşina autorizata ANSVSA și nu de *„a deţine în proprietate"* cum contestatoarea a adaugat de la sine pentru a induce în eroare membrii completului de soluţionare a contestatiei. Subliniază că, închirierea autoutilitarei asigură dreptul de posesie și implicit de *„deţinere"*. Referitor la contractul de închiriere a autoutilitarei încheiat între ..SRL și .. SRL în 05.01.2024 acesta are o clauză esenţială: *„se derulează pe bază de comandă fermă".* Societatea a inițiat demersul de autorizare a codului CAEN de închiriere și subînchiriere, fără de care nu poate onora comanda de transport și nu poate emite factura pentru această activitate. Modul în care societatea ..SRL a dobândit dreptul de folosinţă a autoutilitarei de la ..SRL excede cerinţelor procedurii, motiv pentru care autoritatea contractată a procedat în mod corect în evaluarea sa. Cu toate acestea, din respect pentru adevăr trebuie să sublinieze că cifra de afaceri a ..SRL din închirierea autoutilitarei a fost în ultimii doi ani de 87.180 lei și nu zero lei cum susţine contestatoarea.

1.4. Contestatoarea susține din nou speculativ, în sensul că *„preţul chiriei de 200 lei/zi este un preţ situat mult sub preţul pieţei"*, cu

sublinierea că la o simpla căutare pe google se poate vedea o plaja foarte variată de oferte de preț închiriere autoutilitare.

1.5. În ceea ce priveşte faptul că asigură salariul minim pe economie salariaţilor din familie, susține că, este real, legal și acest aspect a fost prezentat în mod transparent în nota de fundamentare a preţului. Din documentele suport depuse de contestatoare, se observă că și aceasta plăteşte personalului sau din bucătărie salariul minim, un motiv în plus pentru care ofertele sunt sensibil apropiate. Abia aici este neverosimil ca o persoană care nu este solidară prin prisma legăturilor de rudenie ar accepta să lucreze la salariul minim în condiţiile în care cererea de personal domeniul horeca este mare și oferta salarială pe masură.

Punct de vedere fata de motivul de contestație nr. 2 : *„autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 210 din Legea 98/2016*".

2.1 Menționează că, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în primul rând pentru că a solicitat tuturor ofertanţilor declaraţi eligibili fundamentarea economică a preţului, și în al doilea rând pentru ca preţul ofertat de câștigătoare a fost sensibil mai mic decât preţul ofertat de către contestatoare, iar ambele se situează sub nivelul de 80% din valoarea estimată a contractului, ceea ce înseamnă în sensul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 că prețurile ofertate de ambii ofertanți sunt doar *„aparent neobişnuit de scăzute".*

Subliniază că, dacă contestatoarea ar fi efectuat livrările de la punctul sau de lucru din Bolintin Deal până în șoseaua Panduri nr. 90, adică să parcurgă 35 de km dus/întors chiar și de 4 ori pe zi (prânz, cină și două pauze de cafea) iar de la punctul său de lucru din Giulești (Str. Poiana Codrului nr. 13-15) sunt doar 7 km până în șoseaua Panduri nr. 90, aceste diferențe de preț sunt pe deplin justificate.

2.2. Arată că, până la proba contrarie *„Burgundy poate cu adevarat, din punct de vedere ştiinţific (economic și matematic) să își fundamenteze preţul ofertat".*

2.3. Intervenienta arată că a prezentat de o manieră concisă structura de preț în oferta sa, (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, adaos comercial). În subsidiar, a enumerat aspectele relevante care au fost avute în vedere la estimarea de preț propusă (colaborarea cu o întreprindere socială care nu are costuri cu amortizarea echipamentelor și utilajelor subvenţionate, soluţia aleasă de eficientizare a cheltuielilor cu transportul precum și discounturile oferite de furnizori).

2.4. Raportat la prevederile art 136 din HG nr. 395 / 2016 și ale art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/1996, arată că, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare are libertatea de apreciere cu privire la informaţiile și/sau după caz, documentele care îi sunt necesare pentru a se edifica asupra acceptabilității ofertei analizate. Doar în ipoteza încălcării obligaţiilor prevăzute de art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/1996, exista posibilitatea respingerii unei oferte, ceea ce nu a fost

cazul, nici contestatoarea neputând invoca sau dovedi o astfel de încălcare.

Formulează apărări referitor la motivul 3 din contestație.

3.1. În mod complet inexplicabil contestatoarea pretinde că ar fi trebuit să facă dovada că beneficiază de la .. de un regim preferenţial prin comparaţie cu alți clienţi. Din contra, arată că fundamentarea de preț are un singur reper și anume valoarea de piaţă a celor 4 loturi estimată de către autoritatea contractantă. A subliniat că aceste discounturi oferite de furnizor au fost luate în calcul, permițându-i realizarea unui preț de cost mai scăzut.

3.2. Principalul furnizor .. .. SRL, are pe platforma MSHOP HORECA reduceri de preț sub campania *„cumperi mai mult, plăteşti mai puţin"* aplicând discounturi progresive în funcţie de cantitatea achizitionată; de asemenea are campanii permanente pentru produsele marca proprie „ARO", sens în care exemplifică câteva oferte.

Intervenienta formulează un punct de vedere față de motivul de contestație nr. 4.

4.1 Susține că, autoritatea contractantă a procedat corect la evaluarea capacității tehnice și profesionale a câștigătoarei raportat la cerinţa din caietul de sarcini *„doar ofertantul clasat pe primul loc va prezenta, la solicitarea autorității contractante unul sau mai multe contracte cu valoare cumulată de minimum 297.410 lei fără TVA, realizate În ultimii 3 ani"*, întrucât:

- comanda fermă are din punct de vedere juridic valoare de contract;
- valoarea cumulată a comenzilor depuse și a anexelor la acestea este mult superioara valorii minime de 297.410 lei fără TVA;
- autoritatea contractantă a apreciat ca fiind suficiente dovezile prezentate pentru probarea experienţei relevante, întrucât pe lângă scrisorile de recomandare și comenzile prezentate, cifra de afaceri obținută exclusiv din activitatea de catering în ultimii 3 ani și evidențiată în constatatorul ONRC este mai mult decât edificatoare în acest sens.

Față de toate cele expuse mai sus, în calitate de câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului cadru pentru furnizarea de servicii de catering, loturile 1-4, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 46409/2377/C11/20.07.2024, Consiliul a solicitat intervenientei .. SRL să precizeze dacă, referirile la oferta contestatoarei ..... SRL menționate la paginile 1-2 și paginile 4-5 din punctul său de vedere exprimat în cauză, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46210/22.07.2024, care vizează aspecte privind autorizația sanitar veterinară depusă de contestatoare, la lipsa calității de reprezentant legal al reprezentantului legal al contestatoarei și referirile la prețul ofertat de contestatoare, etc., reprezintă critici cu privire la

oferta depusă de ofertantul ..... SRL, iar în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații.

.. SRL a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 120/23.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 46962/24.07.2024, cu mențiunea că, nu intenționează să depună contestație, criticile aduse la oferta contestatoarei ..... SRL au fost precizate ca urmare a vizionării dosarului achiziției la sediul autorității contractante.

Totodată, .. SRL a indicat că, punctul său de vedere exprimat în cauză reprezintă o cerere de intervenție accesorie în sensul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 11.896,40 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210379506/1 din 11.07.2024, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Drumul Taberei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura proprie în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de catering și de servire a mesei la restaurant”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV 1429579 din 03.06.2024.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru loturile 1-4 a fost transmisă ..... SRL prin adresa nr. 7154 din 02.07.2024, potrivit căreia ofertele sale au fost declarate admisibile, clasându-se, pentru toate cele 4 loturi, pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, după ofertele .. SRL, declarate câștigătoare pentru toate cele 4 loturi.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, ... SRL a înaintat contestația de fata, solicitând:

- anularea parţială a procesului-verbal nr. 6651/18.06.2024, a procesului-verbal nr. 6819/21.06.2024, a procesului-verbal nr. 6824/21.06.2024, a procesului-verbal nr. 6825/21.06.2024, a procesului-verbal nr. 6921/26.06.2024, în ceea ce priveşte declararea solicitării de participare formulată de .. SRL ca fiind adecvată şi respectiv în ceea ce priveşte declararea ofertei prezentate de .. SRL ca fiind admisibilă;
- anularea în tot a procesului-verbal nr. 7123/02.07.2024;
- anularea deciziei de declarare ca adecvată a solicitării de participare pentru loturile 1,2,3 şi 4 formulată de .. SRL;
- anularea deciziei de declarare ca admisibilă şi câştigătoare pentru loturile 1,2,3 şi 4 a ofertei prezentate de .. SRL;
- anularea raportului procedurii pentru loturile 1-4 (nr. 7147/02.07.2024), precum şi a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acesta;
- anularea comunicării nr. 7154/02.07.2024, precum şi a tuturor celorlalte comunicări similare transmise de autoritatea contractantă, prin care ofertanţii au fost informaţi că oferta câştigătoare este cea depusă de .. SRL;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea şi continuarea procedurii de atribuire, prin:

• excluderea ofertantului .. SRL, şi reevaluarea şi respingerea ofertei prezentate de ofertantul .. SRL ca fiind inadmisibilă, şi prin finalizarea evaluării documentelor depuse de societatea contestatoare, prin solicitarea şi evaluarea documentelor suport (depuse pentru demonstrarea informaţiilor prezentate în ofertă, conform invitaţiei de participare);

• stabilirea rezultatului procedurii, prin declararea ca fiind câştigătoare a unei alte oferte decât cea depusă de .. SRL, cu respectarea celor ce vor fi stabilite de Consiliu prin motivarea deciziei, cu respectarea documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice;

• emiterea unui nou raport al procedurii, după finalizarea acesteia.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că .. SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare pentru toate cele 4 loturi, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare ofertele prezentate de .. SRL pentru toate cele 4 loturi, Consiliul reține că una dintre critici vizează aspectul justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute pe care .. SRL le-a propus prin ofertele sale.

În analizarea criticii, Consiliul notează că, în data de 21.06.2024, având în vedere faptul că prețul ofertat de .. SRL pentru fiecare lot reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimata/lot, autoritatea contractantă a cerut societății să transmită fundamentarea economica (detaliata) a modului de formare a prețului pentru fiecare lot, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016. în demers, achizitoarea a menționat expres faptul ca *„Pentru sustinerea justificarii dumneavoastră se vor anexa documentele-suport aferente, conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.”*

.. SRL a răspuns în data de 25.06.2024 prezentând pentru lotul 1 „Coffebreak: ceai, cafea, apa, suc”, lotul 2 „Coffebreak: ceai, cafea, apa, suc, patiserie dulce și sarata”, lotul 3 „Prânz bufet suedez (rece+cald) +suc+apa+cafea” și lotul 4 „Prânz bufet suedez (rece+cald) +suc+apa+cafea+50 ml șampanie”, sumele corespunzătoare următoarelor elemente de cost:

- cheltuieli directe (materie primă, ambalaje);
- cheltuieli indirecte (salarii, utilități, transport);
- adaos comercial.

În plus, societatea a adăugat:

„Menţionam ca la estimarea costurilor am avut în vedere urmatoarele aspecte:

- societatea noastra colaboreaza de o maniera continua cu întreprinderea sociala SC ..SRL, achiziţionând semipreparate culinare la cele mai bune preturi de pe piaţa;

- societatea noastra are ca principal furnizor de materie prima pe .. .., de la care beneficiem de disconturi intre 15-30% precum și promoţii permanente

- societatea noastra are costuri cu personalul sub costurile medii de piaţa, intrucat lucram cu o parte dintre membrii familiei angajaţi la salariul minim pe economie

- experienţa relevanta în deservirea cu servicii de catering pentru acest gen de evenimente, de peste 6 ani în cadrul aceastei societati.

Ne asumam onorarea cu servicii de catering de cea mai buna calitate pentru toate cele 4 loturi care au făcut obiectul anunţului publicitar nr. ADV1429579."

Alăturat răspunsului său, societatea a transmis autorităţii contractante 3 facturi emise de .. .., în 2 dintre ele fiind evidențiate valori de discount.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobişnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate

nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că demersul din data de 21.06.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei justificarea prețurilor propuse, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, pe lângă solicitarea expresa de prezentare a fundamentării economice (detaliata) a modului de formare a prețului pentru fiecare lot, autoritatea contractantă a evidențiat în text dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atenționând astfel ofertanta asupra faptului ca *„Pentru sustinerea justificarii dumneavoastra se vor anexa documentele-suport aferente, conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.”*

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Față de această situație, potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente

justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că tocmai documentele doveditoare ale elementelor de preț implicate în explicațiile aduse de ofertantă nu au fost prezentate achizitoarei. Facturile emise de .. .. au potențialul de a dovedi exclusiv faptul ca .. SRL a achiziționat de la acest comerciant produse pentru care s-a acordat discount, și nicidecum nu au valoarea unui document probant al afirmației societății potrivit căreia *„societatea noastra are ca principal furnizor de materie prima pe .. .., de la care beneficiem de disconturi intre 15-30% precum și promoţii permanente”.*

Relevant este și faptul că din afirmația .. SRL, potrivit căreia *„colaboreaza de o maniera continua cu întreprinderea sociala SC ..SRL, achiziţionând semipreparate culinare la cele mai bune preturi de pe piaţa”,* rezulta faptul ca furnizorul său pentru o serie de semipreparate culinare (fără precizarea acestora) este o altă societate. În consecință, Consiliul constată că societatea nu a precizat nici valoarea acestor semipreparate și nici vreo dovada a prețului la care le achiziționează de la furnizorul precizat.

De asemenea, Consiliul notează că, în fundamentarea de preț prezentată, societatea contestata nu a indicat valoarea materiei prime, ambalajelor, valoarea salariilor, a utilităților și a transportului, și nici probe în susținerea acestor tipuri de elemente de cost.

Pe scurt, în afara evocării globale a elementelor de cost pe care le-a considerat ca intrând în componența prețurilor ofertelor sale, .. SRL nu a prezentat autorității contractante niciun act justificativ al acestor elemente de preț, niciun document care să susțină realitatea informațiilor declarate, revenindu-i astfel autorității contractante sarcina de a accepta fără rezerve declarațiile ofertantei, deși legea impune, pentru o situație a prețului ca cea în care se regăsesc ofertele criticate, o justificare temeinică a prețului aparent neobișnuit de scăzut și prezentarea de documente probante ale valorii elementelor de preț, acolo unde acest lucru este posibil și rezonabil de probat.

Astfel, deși autoritatea contractantă i-a pus în vedere, în mod expres, ca pentru susținerea justificării prețurilor ofertate se vor anexa documentele-suport aferente, conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ofertanta s-a limitat la a transmite acesteia doar informațiile privind elementele componente ale prețurilor propuse, și acestea incomplete.

Ceea ce nu a prezentat .. SRL, deși atât legea, cât și achizitoarea i-au impus, sunt tocmai documentele care să justifice fiecare element real și serios de preț.

Important de subliniat este faptul că, deși i-a cerut expres societății ca argumentele privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat să fie însoţite de documente care să facă proba valorilor declarate, autoritatea contractantă a stabilit concludența răspunsului de justificare primit și admisibilitatea ofertelor pentru cele 4 loturi în lipsa oricărui astfel de

document probator, și, astfel, atât în contra legii, dar și a propriei pretenții de justificare a prețurilor ofertate.

Verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigura îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în lipsa unor astfel de dovezi relevante, care să susțină prețul inclus în ofertele transmise autorității contractante, aceasta din urmă nu își putea ignora propria solicitare de clarificări, precum și dispoziția legală ce o obliga la efectuarea de verificări și la luarea unor decizii ferme în situația în care nu îi sunt prezentate documentele și informațiile cerute.

În acest context, Consiliul notează ca nu poate primi în soluționare apărările achizitoarei din care rezultă că aceasta a *„concluzionat că preţul este justificat şi că poate fi îndeplinit contractul la parametrii cantitativi şi calitativi.”* Precizarea autorităţii contractante, potrivit căreia societatea contestata a prezentat explicaţii cu privire la modul de organizare, nivelul de salarizare al personalului, precum şi dovezi privind preţurile obţinute de la furnizori, conform legii, este contrazisă de aspectele reținute de

Consiliu, rezultate din actele dosarului achiziţiei publice, așa cum au fost transmise pentru soluționare de către autoritatea contractantă. Consiliul stabilește că autorităţii contractante nu ar fi trebuit să îi fie suficient faptul că .. SRL a indicat cuantumul cheltuielilor directe şi indirecte, precum şi al adaosului comercial pentru fiecare lot, ceea ce a fost interpretat de achizitoare ca demonstrând faptul că ofertanta nu a propus preţuri care să o pună în poziţia de a „vinde" în pierdere.

Contrar afirmației autorităţii contractante, ceea ce aceasta trebuia să realizeze era să constate că .. SRL, deși atât legea, cât și achizitoarea însăși i-a cerut, nu a prezentat documente probante ale elementelor de cost declarate, implicate în modul de formare a prețului, și nici nu a indicat valorile fiecărui element de cost real și serios ce ar fi putut intra în calculul unei oferte de preț pentru serviciile de natura celor achiziționate.

De neprimit este și poziția achizitoarei în ceea ce privește pretinsele prețuri la care furnizorul SC ..SRL îi asigura ofertantei semipreparate culinare și în ceea ce privește discounturile şi promoţiile obţinute de ofertantă de la .. ... Astfel, achizitoarea a precizat că nu are resursele necesare pentru a verifica toate detaliile invocate de societatea contestatoare, comisia de evaluare raportându-se la informaţiile furnizate de .. SRL, însă, notează Consiliul, .. SRL a făcut simple afirmații, nedovedite, pe care autoritatea contractantă, în virtutea rolului său activ stabilit prin dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, trebuia să le evalueze în consecință, așa cum stabilește art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate și că decizia sa de admitere și stabilire câștigătoare a ofertelor .. SRL pentru cele 4 loturi nu este una legală, încălcând dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce obligă la considerarea neconformă a ofertei în cazul în care autoarea ei nu prezintă comisiei de evaluare informațiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse.

Decizia autorității contractante încalcă și dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(4) Ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării şi evaluării reprezintă oferte admisibile.

(5) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile."

Drept urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederii de la art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ce o obliga la declararea neconformitatii ofertelor .. SRL pentru cele 4 loturi.

Însă, în contradicție cu această concluzie, ce se impune vădit în aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *(„În cazul în*

care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."), autoritatea contractantă a ales să ignore atât prevederile legale ce obligă la justificarea unui preț neobișnuit de scăzut al unei oferte, cât și propria solicitare de clarificare, și să declare admisibile și câștigătoare ofertele .. SRL pentru cele 4 loturi.

În acest context de fapt și de drept se vădește caracterul întemeiat al criticii contestatoarei referitor la prețurile ofertelor desemnate câștigătoare și conduita achizitoarei în legătură cu acestea.

Având în vedere că, potrivit analizei Consiliului, ofertele .. SRL pentru cele 4 loturi ar fi trebuit respinse de către autoritatea contractantă ca oferte neconforme, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici ale contestatoarei cu privire la aceste oferte, eventuala lor netemeinicie neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertelor .. SRL, reieșit din soluționarea prezentei cauze.

În ceea ce privește motivarea cererii de intervenție depusă de .. SRL, Consiliul constată că aceasta cuprinde atât considerente în respingerea celor reclamate de contestatoare, dar și critici privind ofertele depuse de ..... SRL, acestea din urmă fiind inadmisibile, deoarece nu sunt proprii unei intervenții în interesul autorităţii contractante, așa cum este cea de față. În condițiile în care .. SRL aprecia ca nelegale actele achizitoarei în ceea ce privește ofertele contestatoarei, iar acest lucru era de natură să o vatăme, avea posibilitatea contestării actelor autorităţii contractante, în condițiile Legii nr. 101/2016. Or, la solicitarea scrisă a Consiliului, de a preciza dacă referirile la oferta contestatoarei ..... SRL menționate la paginile 1-2 și paginile 4-5 din punctul său de vedere exprimat în cauză, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46210/22.07.2024, reprezintă critici cu privire la oferta depusă de ofertantul ..... SRL, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații, .. SRL a menționat că nu intenționează să depună contestație. Totodată, .. SRL a indicat că punctul său de vedere exprimat în cauză reprezintă o cerere de intervenție accesorie în sensul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. În acest context, Consiliul va respinge și excepția inadmisibilității contestaţiei, invocată de către intervenientă, deoarece aceasta este motivată prin susțineri vizând îndeplinirea condițiilor achiziţiei de către ..... SRL, și nu prin considerente privind demersul de contestare propriu-zis.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibile şi câştigătoare a ofertelor prezentate de .. SRL pentru loturile 1, 2, 3 şi 4, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru cele 4 loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele .. SRL pentru loturile 1, 2, 3 şi 4, și să continue procedura de atribuire cu privire la ofertele declarate admisibile.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de .. SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare admisibile şi câştigătoare a ofertelor prezentate de .. SRL pentru loturile 1, 2, 3 şi 4, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru cele 4 loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele .. SRL pentru loturile 1, 2, 3 şi 4, și să continue procedura de atribuire cu privire la ofertele declarate admisibile.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de .. SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
..	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare, conține 37 pagini.
Redactată practicaua deciziei **...**