CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 313/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva adresei nr. 2138/06.06....., emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... din ....., s-a solicitat Consiliului anularea acesteia, reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ..... SA critică adresa nr. 2138/06.06..... emisă de ....., în urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la punctul 1 din cadrul comunicării de respingere a ofertei, conform căreia, "ofertantul ignoră cu bună știință cerința expresă din caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție de crearea depozitelor intermediare pentru agregate (balast, nisip, piatră spartă) acesta fiind o condiție „sine qua non" realizării omogenizării agregatelor folosite, ...",

contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1677/07.04....., a precizat modul de organizare a lucrărilor și modul de transport al agregatelor la punctul de lucru, respectiv de la depozitul firmei declarate ca și furnizor agreat, firmă ce are bază de producție în ....., unde depozitează agregatele (balast, nisip, piatră spartă) și urmând a fi puse la dispoziție pentru lucrare pe baza de comandă.

Prin urmare se apreciază de către petentă că nu este nevoie de alte depozite intermediare pentru agregatele, materialele utilizate, acestea fiind direct puse în operă.

În ceea ce privește omogenizarea agregatelor folosite, contestatoarea menționează că nu este imperios necesar a se executa cu ajutorul unor depozite intermediare, având în vedere distanța față de ..... a lucrării, respectiv de 36 km. Contestatoarea consideră că răspunsul a fost clar, concludent și nu are ca scop modificarea conținutului fișei de date, așa cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă și nici nu determină nerealizarea lucrărilor conform proiectului. Agregatele la care face referire autoritatea contractantă, respectiv balast, piatră spartă, nisip, nu sunt omogenizate în cadrul depozitelor intermediare, ci acestea sunt puse în operă în straturi succesive în conformitate cu detaliile din proiectul tehnic.

Mai mult, prin explicațiile formulate, contestatoarea susține că, așa cum a fost prezentată propunerea tehnică, societatea sa ”nu va realiza depozite intermediare deoarece întreg materialul ce urmează a fi pus într-o zi, se va pune în operă în aceeași zi. Toate mărfurile vor fi aprovizionate de furnizorul care are depozit în ....., lângă baza sa de producție”.

În cadrul ofertei tehnice (pag. 36, 40 și 180), SC ..... SA a propus pentru organizarea de șantier două locații, una în ..... (ce poate fi considerată ca depozit intermediar) și una în apropierea lucrării. Aceasta susține și că betonul, care este materialul principal al acestei lucrări, nu poate fi menținut într-un depozit intermediar, așa cum în mod eronat încearcă să inducă autoritatea contractantă. Acesta, după producere, se va transporta direct la locul punerii în operă.

Prin urmare, contestatoarea SC ..... SA consideră că răspunsul formulat cu privire la acest aspect a fost foarte clar, declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă fiind nereală, abuzivă și încalcă art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la punctul 2 din adresa de comunicare a rezultatului evaluării ofertei sale, contestatoarea arată că răspunsul nr. 1677/07.04..... a fost clar și nu contrazice în niciun mod cele prezentate în cadrul propunerii tehnice prezentate, nefiind nicio diferență între răspuns și cele precizate în cadrul acesteia.

Cu privire la punctul 3 din cadrul aceleiași adrese, contestatoarea precizează că, atât în răspunsul la solicitările de clarificări, cât și în propunerea tehnică, a menționat foarte clar că apa necesară va fi aprovizionată ”de pe plan local” pentru umezirea balastrului și a pietrei

sparte, iar pentru realizarea betonului va fi luată din baza de producție proprie.

Prin urmare, oferta nu poate fi declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin din HG 395/2016, autoritatea contractantă dând dovada de tratament neegal, nerespectând principiul proporționalității și al transparenței, în timpul evaluării ei.

În ceea ce privește punctul 4, privind justificarea timpului pentru organizarea de șantier, referitor la alocarea resurselor, contestatoarea învederează că justificarea a fost clară și concludentă, ce nu putea lăsa loc de interpretări, autoritatea contractantă declarând în mod eronat și abuziv oferta inacceptabilă, sub acest aspect, nearătând motivele pentru care consideră că nu se pot realiza dotările minime din organizările de șantier, în timpul alocat în grafic, la cele două locații, respectiv una la depozitul său din ....., respectiv la 36 km față de locul viitorului contract și alta amplasată într-un spațiu amenajat în apropierea lucrărilor, pentru staționarea utilajelor, care nu se pot deplasa zilnic la .....

Contestatoarea mai arată că organizarea de șantier din apropierea lucrărilor va fi compusă din următoarele categorii de lucrări:

- Amenajare spațiu pus la dispoziție pentru organizarea de șantier (terasamente) - 2 zile;
- Transport dotări (cabină poartă, birouri, cabine WC ecologice, etc.) - 1 zi;
- Amenajare platforme, împrejmuire, etc. - 5 zile;
- Montare/demontare dotări - 2 zile;

TOTAL = 10 zile.

Referitor la nerespectarea proporției într-o rețetă, contestatoarea arată că, în conformitate cu documentația de atribuire, și clarificările formulate înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea propriilor norme la rețetele articolelor folosite. În cadrul adreselor nr. 1677/07.06..... și 2806/26.05....., arată contestatoarea, a justificat rețetele utilizate, conform solicitării autorității contractante.

În ceea ce privește pretinsa nerespectare a consumului de hârtie Kraft, invocând art. 134 alin. (7), litera a) și b), alin. (8), alin (10) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că eroarea de redactare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, respectiv corectarea în conformitate cu eroarea produsă se încadrează în cuantumul înscris la art. 134 alin. (9) litera a), întrucât nu depășește 1% din prețul total ofertat.

Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă poate fi încadrat ca eroare, și aceasta nu poate conduce la declararea ofertei neconformă, pe baza acestui considerent, ținând cont de clarificarea postată în SEAP în data de 08.12.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns, referitor la solicitarea punerii la dispoziție a normei art. DC03D, că fiecare ofertant își poate prevedea propriile norme de consum.

Referitor la oferta depusă de SC ..... – SC ..... SRL, contestatoarea consideră că aceasta nu poate fi declarată conformă și admisibilă întrucât nu a îndeplinit cerința privind personalul cheie propus pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă nu a evaluat în mod unitar ofertele, nu a respectat principiul transparenței și al proporționalității, încălcând astfel dispozițiile legale privind achizițiile publice.

Concluzionând, petenta consideră că motivul de respingere a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, este neîntemeiat, întrucât nu a ținut cont de înscrisurile depuse, nedând dovadă de un rol activ și nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, încălcând prevederile art. 133 din Normele metodologice, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, solicitând admiterea contestației.

Prin adresa nr. 2365/20.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24626/20.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii.

Detaliind modul de desfășurare a procedurii, precum și amintind faptul că anterior cererii de față, SC ..... SA a mai formulat o contestație la Consiliu, soluționată prin Decizia nr. 1136/...../..... din 16.05....., de reformulare a punctului f) al adresei de solicitare clarificări nr. 1348, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări acesteia.

Din analiza răspunsurilor formulate de contestatoarea, comisia de evaluare a concluzionat că acestea sunt incomplete și neconcludente, stabilind că parte din erorile din cadrul răspunsurilor pot fi încadrate în rândul viciilor de formă și al abaterilor tehnice minore.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că principalele greșeli, care pot duce la o execuție defectuoasă sau la imposibilitatea execuției lucrărilor, constau în necorelarea activității de tăiere rosturi, prevederea OS exclusiv în primele 10 zile după primirea ordinului de începere lucrări și neîntocmirea graficului de execuție în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietele de sarcini. Aceste aspecte reprezintă o neconformitate - art. 137 alin. (3) lit. a : "(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă mai precizează că, la momentul de față, după finalizarea etapei de analiză a propunerilor tehnice, în etapa de evaluare a ofertelor financiare se află 2 ofertanți, nicidecum un singur ofertant, așa cum în mod eronat susține contestatoarea.

Referitor la criticile aduse asocierii SC ..... SRL & SC ..... SRL, referitoare la neîndeplinirea cerinței privind personalul cheie propus, autoritatea contractantă susține că, prin adresa de răspuns nr. 799/06.02....., ofertantul în discuție a menționat că în propunerea tehnică, complementar d-nul Băloi Ionel - responsabil lucrare și administrator, este numit Șef de șantier, domnul inginer Stanciu Valentin (a se vedea CV ul de la pag 40), în care este menționat, fără echivoc, că

acesta deține funcția de șef de șantier, persoana având studii superioare, dar care a fost declarat în personalul de conducere, dintr-o eroare, ca fiind responsabil RTE construcții. Ofertantul menționează că acest răspuns are rol de completare a informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice și nu de modificare a acesteia.

Analizând răspunsul ofertantului și documentele prezentate în propunerea sa tehnică, la care acesta face referire, comisia de evaluare stabilește că răspunsul este concludent, întrucât pentru numitul Stanciu Valentin, ofertantul prezintă CV-ul la pag 40, în care acesta apare ca având calitatea de șef de șantier, persoana făcând dovada că are studii superioare, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției, respectiv, în concordanță cu prevederile Legii nr. 10/1995, Ordinul nr. 107/2010, Ordinul nr. 777/2003, și Legea nr. 319/2006.

Răspunsul vine în completarea informațiilor existente la nivelul propunerii tehnice a ofertantului, nefiind vorba despre o contrazicere a informațiilor existente la nivelul propunerii tehnice a respectivului ofertant, așa cum susține eronat contestatoarea și, de asemenea, nici de modificări ale informațiilor existente la nivelul acesteia, ci de clarificări cu privire la informațiile deja existente în cadrul documentației depuse de către operatorul economic în speță.

Prin urmare, asocierea SC .... SRL & SC ..... SRL, în opinia autorității contractante, a demonstrat, fără echivoc, că a propus pentru șef de șantier, complementar, și pe numitul Stanciu Valentin.

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că personalul de conducere, fiind vorba despre o procedură simplificată, nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție, de aceea a fost solicitat în cadrul propunerii tehnice. O dată ce în lista depusă de către ofertant cu personalul de conducere este nominalizat și D-nul Ing. Stanciu Valentin ca RTE Construcții Civile/Șef șantier, s-a considerat că cerința din propunerea tehnică este îndeplinită, iar dacă comisia de evaluare ar fi insistat pentru solicitarea de clarificări suplimentare, privind nominalizarea d-nului Băloi Ionel, ar fi încălcat principiile ce guvernează materia achizițiilor publice așa cum sunt acestea stipulate în art. 2 alin (2) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă mai subliniază că petenta se află într-o gravă eroare atunci când menționează încadrarea activității comisiei de evaluare în prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și c) din Legea 98/2016, întrucât comisia de evaluare a analizat în mod concret și răspunsul ofertantului asocierea SC .... SRL & SC ....SRL, ajungând la concluzia că personalul este corect dimensionat, graficul Gantt fiind întocmit în softul specializat Microsoft Project Manager, alocările numărului de personal în cadrul acestui program fiind făcute corelat cu numărul de zile al activităților (sarcini) care se propun a fi realizate în mod automat de către soft.

Referitor la neîncadrarea cu numărul de personal total declarat în vederea realizării lucrării de către asocierea SC ..... SRL & SC .....SRL, autoritatea contractantă arată că (din numărul total de ore 44.601,29

din C7, s-a scăzut numărul de ore total al muncitorilor deservenți utilaje - poziția 11 din C7 prezentat de asocierea în speță - Muncitori deservire construcții, ore care nu sunt incluse în tariful orar al echipamentului -7.896,31 ore, rezultând astfel un număr total de 36.704,98 ore pentru muncitori. Astfel, întrucât 36.704,98 ore/12 luni/ 21 zile/8 ore = 18.20 muncitori, comisia de evaluare a concluzionat că alocarea de personal este corectă, având în vedere faptul că asocierea SC ..... SRL & SC ..... SRL a declarat 25 muncitori, 10 deservenți utilaje și 16 șoferi. Acesta este motivul pentru care comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare asocierii în discuție, dar în schimb a solicitat ofertantului SC ..... SA, întrucât în tabelul prezentat în concluzii scrise pct. l, personalul și orele identificate în tabele, în răspunsul la clarificări, nu coincideau cu cele din graficul de execuție din propunerea tehnică.

De altfel, contestatoarea, recunoscând și modificând graficul propus nu numai sub aspectul alocării de personal, dar și sub aspectul duratei de execuție a activităților, a determinat comisia de evaluare să declare neconformă oferta acesteia.

Referitor la alocarea timpului organizării de șantier, autoritatea contractantă susține că comisia de evaluare nu avea de ce să solicite asocierii criticate de contestatoare, informații suplimentare, întrucât în graficul acesteia *Organizarea de șantier* cuprinde toată perioada de execuție, prezentând distinct etapele de mobilizare pentru care sunt alocate 20 zile, desfășurare lucrare 345 zile și demobilizare 20 zile, activitatea de desfășurare lucrare fiind suprapusă cu activitatea de mobilizare și demobilizare organizare de șantier, însă a solicitat contestatoarei clarificări, deoarece aceasta aloca activității de Organizare de șantier numai 10 zile (2 săptămâni), iar acestea sunt alocate exclusiv la demararea lucrărilor existând o necorelare evidentă între propunerea tehnică și graficul de execuție.

Referitor la activitatea "Rosturi”, așa cum este cuprinsă în graficul de execuție al asocierii criticate, aceasta începe concomitent cu activitatea de așternere beton, așa cum este solicitat în caietele de sarcini și cum menționează operatorul economic în propunerea tehnică, data de încheiere a activităților de betonare 18.10....., iar cea de finalizare a activităților „ Rosturi" se termină în data de 17.11....., însă comisia de evaluare a constatat acuratețea acestor informații deoarece în perioada 18.10..... - 17.11..... sunt prevăzute a se desfășura exclusiv subactivitățile: colmatare rosturi, mastic bituminos, transport mastic, conform graficului depus în cadrul propunerii tehnice.

În schimb, oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, pe motiv că aceasta, nu corelează timpul de începere a execuției rosturilor cu cerința expresă din proiectul tehnic și caietele de sarcini, respectiv la 6-8 ore de la așternerea betonului, în descrierea grafică și scrisă din răspunsul 1677/07.04....., afirmând că va tăia rosturile înaintea turnării betonului, în cazul drumurilor laterale, sau la un termen mai târziu cu 5 luni, când betonul deja atinge clasa de maturare (la 28 zile de la turnare), în cazul DC30, și nu ar mai putea fi tăiat.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia PCCVL-ul prezentat de asocierea criticată nu este întocmit cu respectarea cerințelor din Fișa de Date, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple presupuneri, neputând fi luate în considerare, atât timp cât ofertele celor doi ofertanți au beneficiat de un tratament egal.

Astfel, comisia de evaluare a considerat cerința îndeplinită pentru PCCVI- urile prezentate, odată ce acestea conțin, în totalitate planurile de control, verificări, încercări necesare execuției lucrărilor.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei, referitoare la încercările pentru ciment, beton rutier etc., menționate în contestație, se precizează de autoritatea contractantă că aceste încercări nu intră în sarcina ofertantului executant de drumuri, acesta verificând doar conformitatea produselor puse în operă de la furnizorul declarat, drept pentru care au fost depuse în cadrul propunerii tehnice și agrementări și certificate de conformitate în corespondent cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă mai supune atenției că petenta nu a acordat prea multă atenție aspectelor legate de neconformitatea ofertei sale, rezultată din răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, respectiv, răspunsul nr. 2806/26.05....., în care nu dă nicio explicație pentru reducerea de 20 de ori a timpului alocat motocompresorului și ciocanului. Aceste utilaje ajung să fie propuse a se utiliza aprox. 10 secunde pe un mp, timp insuficient chiar și pentru a crea presiunea de lucru. În normative, acest timp este de 0.06 ore/mp, nu de 0.003 ore/mp. La aceeași normă DC03D nu a justificat timpul acordat automacaralei, de numai 0.001 ore/mp față de alocarea din normative, de 0,02 ore, deci tot de 20 de ori mai mare. De asemenea, nu justifică lipsa tractorului cu remorcă din normă, care avea o alocare de 0.02 ore/mp, destul de semnificativă, având în vedere suprafața totală de 27.186,36 mp, nici nu motivează/propune o înlocuire a acestuia cu alt mijloc de transport, rețeta fiind, în acest mod, nesustenabilă tehnic.

De asemenea, consumurile din descrierea normei ACC04F,1 referitoare la alocarea timpului de 0,05 ore/m în folosirea automacaralei, este tot neadecvat și nejustificat tehnic, din normă rezultând, fără tăgadă, că aceasta se refera la m, iar la material consumul propus este "tuburi beton mufă cep dn 600 mm, lungime 1 m, deci alocarea a 3 min pentru descărcare unui tub, față de 12 min. alocate în normativul republican, încălcând și normele tehnice precum și cele de SSM în vigoare. De asemenea, timpul alocat muncitorului deservent, de numai 0,14 ore/m față de 0,28 ore/m din normative, este inadecvat, ținând cont că cea mai mare parte a acestui timp trebuia alocată legătorului de sarcină. Astfel, apare și o necorelare tehnică gravă față de normativele în vigoare, acest timp fiind redus de două ori, iar cei al macaralei de patru ori, fără să justifice în vreun fel acest lucru. Mai mult, în planul de lucru cu alocare de resurse, la pag 626 din propunerea tehnică, automacaraua nici nu se regăsește enumerată.

Față de această situație, comisia de evaluare a stabilit și subliniat, prin adresa de informare transmisă către contestatoare că parte din erorile din cadrul răspunsurilor pot fi încadrate în rândul viciilor de formă și al abaterilor tehnice minore, însă principalele greșeli aparținând contestatoarei, care pot duce la o execuție defectuoasă sau la imposibilitatea execuției lucrărilor, constau în necorelarea activității de tăiere rosturi, prevederea Organizării de șantier, exclusiv în primele 10 zile după primirea ordinului de începere lucrări și neîntocmirea graficului de execuție în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietele de sarcini.

Față de cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră susținerile contestatoarei cu privire la modalitate de derulare a procedurii și a modului de analiză al evaluare, ca fiind neîntemeiate, solicitând pe această cale respingerea contestației SC ..... SA și continuarea procedurii de atribuire.

La data de 06.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa nr. 2553/30.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 27262/06.07....., ofertele depuse de SC ..... SA și respectiv, Asocierea SC .... SRL - SC .... SRL, precum și corespondența de clarificări din cadrul procedurii.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3878/10.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27940/11.07....., SC ..... SA a înaintat Consiliului Concluzii scrise, prin care argumentează suplimentar, aspectele prezentate în contestație referitoare la oferta Asocierii SC .... SRL - SC .... SRL.

Astfel, contestatoarea precizează că, la pagina 34 din cadrul propunerii tehnice aparținând asocierii, în Lista personalului de conducere, la poziția 2, este prezentat șeful de șantier d-nul. Băloi Ionel, pentru care s-a depus CV-ul, în care se menționează că acesta nu are studii superioare, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a impus *Șef șantier cu studii superioare*.

De asemenea, contestatoarea reclamă lipsa, din dosarul transmis de autoritatea contractantă la Consiliu, a răspunsului Asocierii SC .... SRL - SC ....SRL la solicitarea de clarificări nr. 1346/03.04.....

Pe de altă parte, contestatoarea arată că Graficul Gantt prezentat nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, nu au fost identificate resursele umane și utilajele folosite, așa cum a fost solicitat, și nu este corelat cu propunerea tehnică. În plus, din graficul prezentat la pag. 471-480, în cadrul propunerii tehnice, nu rezultă în mod clar numărul de personal alocat pentru fiecare activitate, autoritatea contractantă trebuind să solicite clarificări asemenea celor solicitate contestatoarei.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că Planul de control verificări și încercări prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 584-592, nu a fost întocmit cu respectarea Legii nr. 10 în construcții. Acesta nu respectă nici detalierea de la pagina 4 a caietului de sarcini, în sensul

că nu au fost menționate în mod clar încercările care se fac în cadrul altui laborator.

Totodată, contestatoarea susține că Asocierea SC .... SRL - SC ....SRL nu a prezentat dovada deținerii repartizatorului de beton, utilaj principal în realizarea lucrării, prezentând, în fapt, (pag. 568-570 din cadrul propunerii tehnice) dovada deținerii unui repartizator de asfalt - finisor de asfalt, (poziția 10 din tabelul de la pag. 570), utilaj care nu are legătură cu natura și specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

În acest context, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asocierea SC .... SRL - SC ....SRL este inacceptabilă conform dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În data de 13.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 2755/13.07....., intitulată Concluzii scrise, înregistrată la CNSC sub nr. 28478/13.07....., în cuprinsul căreia formulează un punct de vedere la Concluziile scrise transmise de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice. În cuprinsul acestuia, autoritatea contractantă susține că contestatoarea arată o deosebită preocupare față de oferta unuia dintre operatorii economici participanți la procedură, (...) în loc să aducă contraargumente cu privire la neconformitatea propriei oferte și să justifice de ce consideră că aceasta este conformă.

Autoritatea contractantă mai arată că procedura de atribuire se află în etapa de analiză – propuneri financiare, în care se găsesc în analiză două oferte, comisia de evaluare nefinalizând procedura de evaluare a ofertelor.

La aceeași dată, 13.07....., autoritatea contractantă a transmis la solicitarea Consiliului, adresa de răspuns a SC ..... SA la solicitarea de clarificări nr. 1944/23.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 28527/13.07.....

Prin adresele nr. 28987 și nr. 28988/...../17.07....., Consiliul a pus în discuția părților inadmisibilitatea criticilor vizând oferta asocierii SC .... SRL - SC ....SRL, având în vedere că acestea nu sunt menționate în cuprinsul notificării prealabile nr. 3051/08.06.....

Cu adresa nr. 4078/18.07....., contestatoarea SC ..... SA a răspuns, precizând că, acestea au fost pentru a arăta tratamentul preferențial și superficial pe care autoritatea contractantă l-a aplicat în timpul evaluării ofertei depuse de asocierea susmenționată comparativ cu modul de evaluare al ofertei depuse de societatea noastră. Am formulat toate acestea numai pentru a evidenția ele arătate mai sus.

Cu adresa nr. 2835/18.07....., autoritatea contractantă ..... a răspuns Consiliului, menționând că solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SA ca neîntemeiată, cu menținerea adresei de informare nr. 2138/06.06..... și continuarea procedurii de atribuire.

În vederea soluționării cauzei din prezentul dosar, sau atașat documente aflate la dosarul nr. ...../....., soluționat cu Decizia CNSC nr. 1136/...../..... din 16.05.....

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....", ... a inițiat procedura simplificată prin publicarea anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 2138/06.06....., SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul constată că, anterior cererii de față, SC ..... a mai formulat contestația nr. 1776/11.04....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13383/12.04....., soluționată prin Decizia nr. 1136/...../..... din 16.05....., în sensul admiterii ei, cu obligarea autorității contractante, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze solicitarea criticată și să acorde un nou termen de răspuns ofertantului în cauză.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că motivele respingerii ofertei depuse de SC ..... SA, menționate în adresa nr. 2138/ 06.06....., emisă de ....., în urma finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, au fost:

- Ofertantul ignoră cu bună știință cerința expresă din caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție de creare a depozitelor intermediare pentru agregate (balast, nisip, piatră spartă) aceasta fiind o condiție „sine qua non" realizării omogenității agregatelor folosite, așa cum descrie proiectantul, ...;

- Nu corelează timpul de începere a execuției rosturilor cu cerința expresă din proiectul tehnic și caietele de sarcini, respectiv la 6-8 ore de la așternerea betonului, în descrierea grafică și scrisă din răspunsul 1677/07.04....., (...) tăia rosturile înaintea turnării betonului, în cazul drumurilor laterale, sau la termen mai târziu cu 5 luni, când betonul deja atinge clasa de maturare (la 28 zile de la turnare), în cazul DC30, și nu ar mai putea fi tăiat, (...) alocă activității de tăiere rosturi 5 luni adică "84 de săptămâni respectiv 105 zile", conform grafic și propunere tehnică. Prin răspunsul la clarificări nominalizează această activitate fiind critică, dar nu definește începutul și sfârșitul (...) și nici activitățile precedente și succesoare, interdependența pe care încearcă să o descrie fiind mai mult decât vagă (...);

- În ce privește răspunsul la cerința 3 lit. c) din fișa de date, (...) ofertantul susținând că nu va crea depozite intermediare pentru agregate, (...) nu face nicio referire la resursa apă, deși consumul este unul destul de important, aprox. 6000 mc.;

- Nu justifică alocarea pentru OS (nn: organizarea de șantier) *a doar 10 zile la începutul activităților, iar în descriere menționează și desființarea OS, (...);*

- Consumul de hârtie Kraft din rețetă nu justifică propunerea tehnică, din calculul descris chiar de ofertant rezultând la 1 mp un consum de 1,16 mp hârtie, (...) ofertantul nu dorește să tratăm această neconformitate ca o abatere tehnică minoră, (...) menționând că a respectat consumul din normative, deși în normative este menționat consumul de 1,10 mp de folie polietilenă la 1 mp și nu de hârtie Kraft;

- Nu dă în răspunsul nr. 2806/26.05..... nicio explicație pentru reducerea de 20 de ori a timpului alocat motocompresorului și ciocanului, aceste utilaje ajungând să fie propuse a se utiliza aprox. 10 secunde pe un mp, timp insuficient chiar și pentru a crea presiunea de lucru, în normative acest timp este de 0,06 ore/mp, nu de 0,003 ore/mp;

- La aceeași normă DC03D nu justifică timpul acordat automacaralei de numai 0,001 ore/mp față de alocarea din normative de 0,02 ore, (...), nu justifică lipsa tractorului cu remorcă din normă, care avea o alocare de 0,02 ore/mp, (...), având în vedere suprafața totală de 27.186,36 mp, nici nu motivează/propune o înlocuire a acestuia cu alt mijloc de transport, rețeta fiind în acest mod nesustenabilă tehnic;

- Consumurile din descrierea normei ACC04F1 referitoare la alocarea timpului de 0,05 ore/m în folosirea automacaralei, este tot neadecvată și nejustificată tehnic, din normă rezultând (...) că aceasta se referă la m, iar la material consumul propus este tuburi beton mufă cep dn 600 mm lungime 1 m, deci alocarea a 3 min pentru descărcarea unui tub, față de 12 min alocate în normativul republican, încalcă normele tehnice și cele ale SSM în vigoare. De asemenea, timpul alocat muncitorului deservent de numai 0,14 ore/m față de 0,28 ore/m din normative este inadecvat, (...), acest timp fiind redus de două ori, iar cel al macaralei de 4 ori, fără să justifice în vreun fel acest lucru. Mai mult, în planul de lucru cu alocare resurse, la pag. 626 din propunerea tehnică, automacaraua nici nu se regăsește nominalizată.

Prin adresa nr. 1348/03.04....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei SC ..... SA clarificări, astfel:

a) *Ofertantul să menționeze unde anume în cadrul propunerii sale tehnice dovedește îndeplinirea cerinței de la pct. 3 lit. c) din cap. IV.4.1) – din fișa de date, corelată cu prevederile caietelor de sarcini;*

b) *Ofertantul să justifice care este softul în care a lucrat și prezentat graficul tip GANTT de la pag. 455 din propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietul general de sarcini și cum se definesc în graficul prezentat interdependențele între activități,*

duratele aferente de început și de sfârșit a fiecărei activități, conform cerinței de la pct.1 cap. IV.4.1) din fișa de date;

c) *Ofertantul să justifice diagrama punctului critic prezentată la pag. 457, (...). Totodată solicităm prezentarea fără echivoc a sarcinilor aflate pe drumul critic, termenul de început și de sfârșit al acestora și interdependența dintre ele, în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini;*

d) *Ofertantul să justifice corelarea timpilor de execuție din graficul de execuție și alocarea de resurse de la pag. 458, cu cea din capitolul Managementul resurselor și al timpilor de execuție din propunerea tehnică pag. 102-105, corelarea cu cea de la pag. 184-186, (care este legătura menționării execuției de lucrări pe "Strada de pe Deal") inclusiv cu centralizatorul C7 de la pag. 136;*

e) *Ofertantul să justifice timpul alocat organizării de șantier în grafic pag. 455 cu descrierea acesteia din propunerea tehnică pag. 37 -41.*

f) Ofertantul să prezinte rețetele articolelor DC03D – Îmbrăcăminți din beton de ciment la drumuri; RPCE54B – Hârtie Kraft; DC04B1 (4,5,6) – tăiere rosturi; DI08XA – colmatare rosturi; ACC03F1 – montare tub dn 600 mm, făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată".

Solicitarea de la pct. f) din adresa mai sus menționată a fost modificată de către autoritatea contractantă, urmare a deciziei anterioare a Consiliului, și transmisă contestatoarei prin adresa nr. 1944/23.05....., astfel:

f) *(...) să prezinte pentru respectarea prevederilor in tehnologia de execuție rețetele articolelor:*

- DC03D – Îmbrăcăminți din beton de ciment la drumuri – rețeta trebuie să justifice alocările de materiale, ore manoperă, orele de utilaj și transport, astfel încât să respecte cerințele din caietele de sarcini și propunerea tehnică, în ceea ce privește justificarea motocompresorului, ciocanul pneumatic (exclusiv aer), transportul încărcarea și descărcarea longrinelor și a umbrarului, deci justificarea timpilor alocați automacaralei și mijlocului de transport;

- RPCE54B – hârtie Kraft – justificarea consumului de material în conformitate cu cerințele proiectului tehnic și a caietelor de sarcini, însușite de ofertant în propunerea tehnică la pag. 64;

- DC04B1 (4,5,6) – tăiere rosturi – rețeta trebuie să justifice alocările de materiale conform consumurilor din proiectul tehnic, însușit de ofertant în propunerea tehnică, ore manoperă, orele de utilaj și transport, astfel încât să respecte cerințele din caietele de sarcini și propunerea tehnică, în ceea ce privește justificarea vitezei de tăiere a rosturilor în funcție de tipul acestuia și utilajul propus pentru execuție;

- DI08XA – colmatare rosturi – rețeta trebuie să justifice alocările de material conform consumurilor declarate în propunerea tehnică pentru respectarea prevederilor din proiectul tehnic și caietele de sarcini;

- ACC04F1 – montare tub dn 600 mm, rețeta trebuie să justifice timpul alocat încărcării/descărcării tuburilor, respectiv alocarea macaralei și a muncitorilor deservire (legător de sarcină).

Prin adresa nr. 1677/07.04..... SC ..... SA, a răspuns solicitării inițiale de clarificări a autorității contractante, având nr. 1348/ 03.04....., astfel:

- Referitor la cerința din fișa de date, cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 3, lit. c), (pct. a din solicitarea de clarificări): În cadrul propunerii tehnice, paginile 430 – 447, se regăsesc documentele solicitate la cap. IV.4.1) pct. 3, lit. c), astfel: ... 1. Lista surselor de aprovizionare, distanța de transport, denumire producător pentru următoarele materiale: beton de ciment, balast, piatră spartă, tuburi prefabricate, indicatoare rutiere, nisip, mastic bituminos – pag. 430-431;

În ceea ce privește depozitele intermediare, acestea nu există, materiile principale vor fi aprovizionate de la firma declarată, firmă care are baza de producție în ....., ... va aproviziona direct la locul punerii în operă a materialelor de bază (...) (balast, piatră spartă, tuburi din beton, etc.) cu mijloacele de transport proprii. În ceea ce privește, betonul, (...), va fi transportat direct la lucrare de la SC ..... SA ....., (...);

- Referitor la resursele prezentate la pagina 102-105 din cadrul propunerii tehnice și graficul prezentat (...) (punctul d) din solicitarea de clarificări): Dintr-o eroare de redactare a fost trecută strada De pe Deal în loc de DC30 la pag. 102 și 184. (...) Așa cum se observă la pagina 80 din cadrul propunerii tehnice nu există declarat personal (muncitori) pentru execuția șanțurilor. Dintr-o eroare de redactare în graficul de execuție la categoria "șanțuri de pământ" sunt trecute numărul de ore de la utilaj, pentru manoperă. Prin urmare numărul de ore din graficul de execuție declarat pentru fiecare categorie de lucrări este cel din extrasul de manoperă aferent fiecărei categorii și este egal cu cel prezentat la pagina 136 din centralizatorul C7, așa cum rezultă și din descrierea făcută în cadrul propunerii tehnice. (...) În formularul C7 nu sunt cuprinse orele aferente organizării de șantier deoarece nu există deviz (fiind ofertată valoare conform fișei de date) și nici orele aferente semnalizării definitive, personalul aferent fiind pus la dispoziție de constructor;

- Cu privire la graficul prezentat (punctul b) din solicitarea de clarificări) ... Interdependențele dintre activități, respectiv data de început și data de sfârșit a activităților reies în mod clar din graficul prezentat, astfel: (...)

II. Organizare de șantier – Durata activității/10 zile – Data de început/În aceeași zi cu data ordinului de începere a lucrărilor – Data de sfârșit/După zece zile de la data începerii – Interdependențe dintre activități/ziua 1 – ziua 10; (...);

III. DC30

(...)

2 Drumuri laterale – execuție drumuri – 5 luni - Prima zi lucrătoare din luna a opta – Ultima zi lucrătoare din luna a 12-a înainte de recepție

4 Rosturi – 5 luni – Prima zi lucrătoare din luna a opta – Ultima zi lucrătoare din luna a 12-a înainte de recepție

Interdependențe dintre activității: Luna 1 terasamente – luna 3 suprastr, luna 6 terasamente - luna 7 supra, luna 9 suprastructura luna 10 acostamente, luna 11 suprastr, luna 12 acostamente, luna 7 șanțuri pământ – luna 8 drumuri laterale, luna, luna 1 podețe – luna 1 terasamente, luna 4 podețe – luna 4 reparații podețe, luna 12 suprastructura, - luna 12 semnalizare.

- Justificați diagrama drumului critic (punctul d) din solicitarea de clarificare).

Vă transpunem diagrama drumului critic pe graficul de execuție și detaliere conform tabel prezentat anterior:

(...)

3. Drumuri laterale – (...) În cazul de față sarcinile care se regăsesc pe această activitate critică sunt: trasare șanțuri, săpătură mecanizată strat piatră spartă, strat de beton;

(...)

5. Execuție rosturi – (...) În cazul de față sarcinile care se regăsesc pe această activitate critică sunt: trasare rosturi, tăiere, colmatare, etc.

- justificarea timpului alocat pentru organizarea de șantier (punctul e) din solicitarea de clarificare). (...) societatea noastră a alocat organizării de șantier două locații:

a. Una la depozitul nostru din ....., respectiv la 36 km față de locul viitorului contract;

b. Una amplasată într-un spațiu amenajat în apropierea lucrărilor pentru staționarea utilajelor care nu se pot deplasa zilnic la .....

Organizarea de șantier din apropierea lucrărilor va fi compusă din următoarele categorii de lucrări:

- *Amenajare spațiu pus la dispoziție pentru organizarea de șantier (terasamente) – 2 zile;*
- *Transport dotări (cabină poartă, birouri, cabine WC ecologice, etc. – 1 zi;*
- *Amenajare platforme, împrejmuire, etc. – 5 zile;*
- *Montare dotări/demontare dotări – 2 zile.*

TOTAL = 10 zile.

Personalul alocat pentru realizarea lucrărilor va executa un număr de 80 ore, respectiv fiecare persoană va lucra 4 ore/zi x 2 pers x 10 zile = 80 ore.

Prin adresa nr. 2806/26.05....., SC ..... SA a răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante transmise prin adresa nr. 1944/23.05....., astfel:

Referitor la transmiterea rețetelor pentru art. DC03D, RPCE54B, DC04B1 (4, 5, 6), DI08XA, ACC03F1, (...) vă atașăm rețetele acestor norme. La stabilirea normelor, societatea noastră a făcut corelația între normele republicane de deviz ediția 1981, cu ultimele modificări și

actualizări coroborat cu dotarea tehnică deținută, performanțele tehnice ale utilajelor și echipamentele ce vor fi utilizate în cadrul lucrării, cu calificarea personalului propus atât pentru personalul cheie cât și pentru personalul muncitor (calificat și necalificat), toate în strânsă legătură cu evoluția foarte rapidă privind caracteristicile tehnice ale utilajelor din ramura de construcții.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei depuse de SC ..... SA, comunicat prin adresa nr. 2138/06.06....., Consiliul constată că cerința privind crearea depozitelor intermediare pentru agregate (balast, nisip, piatră spartă), se regăsește în conținutul caietelor de sarcini privind: fundații de balast și/sau de balast amestec optimal; fundații de piatră spartă și/sau de piatră spartă amestec optimal și îmbrăcăminți rutiere din beton ciment, dar și la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, în care la pct. 3. lit. c) se menționează: Prezentarea surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport pentru principalele materiale: mixturi asfaltice, piatră spartă, balast, betoane, apă tuburi prefabricate, indicatoare rutiere, mastic bituminos; (...); modul de organizare a depozitelor intermediare.

Așa cum au fost enunțate respectivele cerințe, ele nu apar ca fiind ”sine qua non”, în vederea omogenității agregatelor folosite, așa cum susține autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât, SC ..... SA a precizat, în răspunsul său la solicitările de clarificări și în contestația depusă că, datorită modului propriu de organizare a activității/lucrărilor ce le va executa în vederea realizării obiectului contractului, agregatele de tipul balast, piatră spartă, nisip, nu sunt omogenizate în cadrul depozitelor intermediare, ci acestea sunt puse în operă în straturi succesive în conformitate cu detaliile din proiectul tehnic, în aceeași zi din depozitul furnizorului său, aflat lângă baza sa de producție, la 36 km de locul de execuție a lucrării, în condițiile în care a propus pentru organizarea de șantier două locații, una în ..... (ce poate fi considerată ca depozit intermediar) și una în apropierea lucrării.

Din aspectele de mai sus, se constată, în fapt, SC ..... SA îndeplinește cerința în discuție, fiind necesară precizarea de către acesta a posibilității utilizării locației din ..... drept depozit intermediar, în sensul menționat în caietul de sarcini.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de SC ..... SA, comunicat prin adresa nr. 2138/06.06....., Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că SC ..... SA, nu corelează timpul de începere a execuției rosturilor cu cerința expresă din proiectul tehnic și caietele de sarcini, respectiv la 6-8 ore de la așternerea betonului (...).

Analizând conținutul documentației aflate a dosarul cauzei, Consiliul constată că, la solicitarea autorității contractante, SC ..... SA a formulat un răspuns, prezentat în format tabelar, în care precizează că:

III. DC30 (...)

2 Drumuri laterale – execuție drumuri laterale – 5 luni - Prima zi lucrătoare din luna a opta – Ultima zi lucrătoare din luna a 12-a înainte de recepție (...)

4 Rosturi – 5 luni – Prima zi lucrătoare din luna a opta – Ultima zi lucrătoare din luna a 12-a înainte de recepție

Interdependențe dintre activității: Luna 1 terasamente – luna 3 suprastr, luna 6 terasamente - luna 7 supra, luna 9 suprastructura luna 10 acostamente, luna 11 suprastr, luna 12 acostamente, luna 7 șanțuri pământ – luna 8 drumuri laterale, luna, luna 1 podețe – luna 1 terasamente, luna 4 podețe – luna 4 reparații podețe, luna 12 suprastructura, - luna 12 semnalizare.

Astfel, Consiliul constată că, din tabelul cuprins în răspunsul mai sus menționat, coroborat cu graficul de execuție, și diagrama (graficul) GANTT, prezentate inițial, în cadrul propunerii tehnice, rezultă că atât activitatea privind *Drumuri laterale* cât și cea privind *Rosturi,* încep și se termină în aceeași perioadă de lucru, respectiv,în *Prima zi lucrătoare din luna a opta – Ultima zi lucrătoare din luna a 12-a înainte de recepție.* Or, în condițiile în care lucrările de drumuri sunt singurele activități care implică executarea rosturilor la îmbrăcămințile de beton de ciment, prezentarea acestora în cuprinsul graficelor menționate a fost corectă, având în vedere că în cuprinsul unui grafic nu pot fi asigurate informații atât de detaliate, precum cele solicitate de autoritatea contractantă.

În același timp, însă, este de reținut că, din răspunsul SC ..... SA nu rezultă explicit interdependențele dintre activitățile cuprinse în aceste grafice, activitatea privind Rosturile neregăsindu-se la coloana privind Interdependențele dintre activități, în care sunt menționate doar, Luna 1 terasamente – luna 3 suprastr, luna 6 terasamente - luna 7 supra, luna 9 suprastructura luna 10 acostamente, luna 11 suprastr, luna 12 acostamente, luna 7 șanțuri pământ – luna 8 drumuri laterale, luna, luna 1 podețe – luna 1 terasamente, luna 4 podețe – luna 4 reparații podețe, luna 12 suprastructura, - luna 12 semnalizare.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului clarificări privind aspectele mai sus menționate.

În ce privește motivul trei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SA, comunicat prin adresa nr. 2138/06.06....., Consiliul constată că, acesta se referă la faptul că, În ce privește răspunsul la cerința 3 lit. c) din fișa de date, (...) ofertantul nu face nicio referire la resursa apă, deși consumul este unul destul de important, aprox. 6000 mc.

Astfel, este de reținut că la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* din fișa de date a achiziției s-a solicitat, printre altele, și: *c) prezentarea surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport pentru principalele materiale: mixturi asfaltice, piatră spartă, balast, betoane, apă, tuburi prefabricate, indicatoare rutiere, mastic bituminos*.

Prin răspunsul său la solicitarea autorității contractante, SC ..... SA a menționat că: În cadrul propunerii tehnice, paginile 430 – 447, se regăsesc documentele solicitate la cap. IV.4.1) pct. 3, lit. c), astfel: ... 1.

Lista surselor de aprovizionare, distanța de transport, denumire producător pentru următoarele materiale: beton de ciment, balast, piatră spartă, tuburi prefabricate, indicatoare rutiere, nisip, mastic bituminos – pag. 430-431.

Analizând acest răspuns, se contată că SC ..... SA nu face nicio referire la resursa apă, motiv pentru care se impunea ca autoritatea contractantă să solicite acestui ofertant noi clarificări vizând modul de îndeplinire al acestei cerințe.

În ceea ce privește motivul patru de respingere a ofertei depuse de SC ..... SA, comunicat prin adresa nr. 2138/06.06....., Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că SC ..... SA, Nu justifică alocarea pentru OS (nn: organizarea de șantier) a doar 10 zile la începutul activităților, iar în descriere menționează și desființarea OS, (...).

În fapt, autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SA să justifice timpul alocat organizării de șantier în grafic pag. 455 cu descrierea acesteia din propunerea tehnică pag. 37 - 41. Astfel, prin graficul de execuție de la pag. 455 din propunerea tehnică, SC ..... SA a menționat pentru activitatea Organizare de șantier - L1 din total Luni efectiv lucrate, în timp ce în diagrama (graficul) GANTT de la pag. 458, din aceeași propunere tehnică, este menționat un număr de 10 zile pentru această activitate în L1 (prima lună) din totalul de Luni efectiv lucrate. De asemenea, în cadrul Metodologiei pentru realizarea lucrării din propunerea tehnică, respectiv pag. 37 – 41, la capitolul Organizarea de șantier, se menționează: După terminarea lucrărilor terenul se va elibera de toate resturile de materiale neutilizate. Suprafața de teren afectată organizării de șantier va fi reamenajată aducându-se la parametrii inițiali.

În cadrul răspunsului SC ..... SA, din adresa nr. 1677/07.04....., referitor la această solicitare, s-a precizat:

Organizarea de șantier din apropierea lucrărilor va fi compusă din următoarele categorii de lucrări:

- *Amenajare spațiu pus la dispoziție pentru organizarea de șantier (terasamente) – 2 zile;*
- *Transport dotări (cabină poartă, birouri, cabine WC ecologice, etc.) – 1 zi;*
- *Amenajare platforme, împrejmuire, etc. - 5 zile;*

Montare dotări/demontare dotări - 2 zile.

TOTAL = 10 zile

Din informațiile existente în cadrul propunerii tehnice inițiale, respectiv, *Metodologia pentru realizarea lucrării* - pag. 37 – 41, dar și din răspunsul la clarificări rezultă că au fost prevăzute: *După terminarea lucrărilor terenul se va elibera de toate resturile de materiale neutilizate. Suprafața de teren afectată organizării de șantier va fi reamenajată aducându-se la parametrii inițiali*; *Montare dotări/demontare dotări - 2 zile.*

Așa cum a fost formulată solicitarea de clarificări, răspunsul SC ..... SA apare ca fiind concludent, acesta detaliind concret, pe componente ale activității privind Organizarea de șantier, perioada de 10 zile ofertată. În acest sens, este incorectă respingerea sub motivul că: Nu justifică alocarea pentru OS a doar 10 zile la începutul activităților, iar în descriere menționează și desființarea OS, precum și rolul acesteia în timpul execuției lucrărilor, (...) motivul respingerii nefiind explicit, autoritatea contractantă trebuind să revină asupra solicitării cu precizarea informațiilor de interes pentru ea.

Referitor la motivul cinci de respingere privind faptul că, Consumul de hârtie Kraft din rețetă nu justifică propunerea tehnică, Consiliu constată că acesta este neîntemeiat, având în vedere că indiferent că în normative este menționat consumul de 1,10 mp de folie polietilenă la 1 mp și nu de hârtie Kraft, consumul menționat de SC ..... SA este același, respectiv, 1,10 mp hârtie Kraft la 1 mp de suprafață de lucru.

Referitor la ultimele trei motive de respingere a ofertei depuse de SC ..... SA, comunicate prin adresa nr. 2138/06.06....., vizând faptul că:

- *Nu dă în răspunsul nr. 2806/26.05..... nicio explicație pentru reducerea de 20 de ori a timpului alocat motocompresorului și ciocanului, aceste utilaje ajungând să fie propuse a se utiliza aprox. 10 secunde pe un mp, timp insuficient chiar și pentru a crea presiunea de lucru, în normative acest timp este de 0,06 ore/mp, nu de 0,003 ore/mp;*

- *La aceeași normă DC03D nu justifică timpul acordat automacaralei de numai 0,001 ore/mp față de alocarea din normative de 0,02 ore, (...), nu justifică lipsa tractorului cu remorcă din normă, care avea o alocare de 0,02 ore/mp, (...), având în vedere suprafața totală de 27.186,36 mp, nici nu motivează/propune o înlocuire a acestuia cu alt mijloc de transport, rețeta fiind în acest mod nesustenabilă tehnic;*

- *Consumurile din descrierea normei ACC04F1 referitoare la alocarea timpului de 0,05 ore/m în folosirea automacaralei, este tot neadecvată și nejustificată tehnic, din normă rezultând (...) că aceasta se referă la m, iar la material consumul propus este tuburi beton mufă cep dn 600 mm lungime 1 m, deci alocarea a 3 min pentru descărcarea unui tub, față de 12 min alocate în normativul republican, încalcă normele tehnice și cele ale SSM în vigoare. De asemenea, timpul alocat muncitorului deservent de numai 0,14 ore/m față de 0,28 ore/m din normative este inadecvat, (...), acest timp fiind redus de două ori, iar cel al macaralei de 4 ori, fără să justifice în vreun fel acest lucru. Mai mult, în planul de lucru cu alocare resurse, la pag. 626 din propunerea tehnică, automacaraua nici nu se regăsește nominalizată,* apar ca fiind neîntemeiate.

Astfel, Consiliul constată că, argumentele autorității contractante se referă la neclarități, lipsa unor explicații privind cantități, ore de funcționare utilaj, norme de timp sau manoperă, pe care aceasta nu le identifică în cuprinsul răspunsului acestui ofertant. Or, a constata neconformitatea unei oferte datorată unor astfel de

neclarități/explicații/justificări, fără a avea dovezi în acest sens, este o măsură excesivă, încălcând prevederile legale vizând evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul stabilește că aceste neclarități ale autorității contractante trebuie să facă obiectul unor cereri de clarificări punctuale cu privire la aceste norme proprii de deviz folosite de ofertantul SC ..... SA în baza art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei, din cuprinsul contestației și a *Concluziilor scrise,* privitoare la oferta depusă de asocierea SC .... SRL și SC ....SRL, Consiliul constată că acestea sunt inadmisibile.

Astfel, este de reținut că, în cuprinsul notificării prealabile înregistrate cu nr. 3051 din 08.06....., adresată autorității contractante, de SC ..... SA nu face nicio referire la oferta depusă de asocierea SC .... SRL ȘI SC ....SRL, dar formulează susțineri care fac obiectul punctului II din contestație și a Concluziilor scrise.

În acest context, Consiliul reține că din dispozițiile coroborate ale art. 6 alin. (1), (2) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, lipsa acesteia fiind sancționată cu respingerea contestației ca inadmisibilă. În același timp, notificarea prealabilă, pe lângă condiția formulării în termenele indicate la art. 6 alin. (1) din lege, trebuie să conțină cel puțin elementele arătate de legiuitor la art. 6 alin. (1) și (2) din lege, printre care se regăsesc și ”măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”.

În consecință, pentru a fi considerată admisibilă, contestația trebuie să cuprindă numai acele încălcări ale legii care au fost reclamate și prin notificarea prealabilă și numai acele măsuri de remediere cerute prin actul prealabil obligatoriu. Cu alte cuvinte, este inadmisibilă formularea, pentru prima dată, în fața Consiliului, a unor alte susțineri apreciate de contestatoare ca adecvate, câtă vreme ele nu au fost supuse atenției autorității contractante, fiind încălcat astfel chiar scopul instituirii obligativității notificării prealabile, respectiv acordarea posibilității acesteia din urmă de a-și remedia actele, în afara unui cadru litigios.

În această situație, având în vedere că autoarea contestației nu face nicio referire, în cuprinsul notificării prealabile, la oferta depusă de asocierea SC .... SRL ȘI SC ....SRL, susțineri care fac obiectul punctului II din contestație, și a Concluziilor scrise, solicitarea de analizare a acesteia va fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, consiliul va admite contestația SC ..... SA, va anula raportul procedurii în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de acest ofertant și actele subsecvente acestuia.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, prin

reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SA, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, conform motivării de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SA, anulează raportul procedurii în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de acest ofertant și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, prin reanalizarea ofertei depuse de SC ..... SA, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**