CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. ..... înregistrată la CNSC sub nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., strada ....., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., reprezentată prin administrator, împotriva procesului verbal de evaluare tehnic, încărcat în SEAP cu nr. .....în data de ....., emis de către .....cu sediul în strada ..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: .....3, s-a solicitat anularea procesului verbal de evaluare tehnic echipamente multimedia și obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de ..... ca fiind conformă.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în urma participării la procedura menționată anterior, în data de 07.06.2019 autoritatea contractantă a publicat în SEAP procesul verbal de deschidere a ofertelor denumit *„Procesul Verbal evaluare DUAE+GPPV”* în urma căruia toate firmele trec în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Din cuprinsul acestui proces verbal, contestatorul observă că autoritatea contractantă a solicitat anumitor operatori economici completarea documentelor lipsă, respectiv depunerea declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60, declarație solicitată a se prezenta o dată cu DUAE conform fișei de date.

Ulterior în data de 27.06.2019 autoritatea contractantă publică în SEAP raportul intermediar denumit *„PV evaluare tehnic echipamente multimedia (PV evaluare tehnic)”*, din conținutul căreia reiese printre

altele și faptul că autoritatea contractantă a declarat propunerea sa tehnică, ce conține 106 pagini ca fiind admisibilă și conformă însă stabilește că oferta menționată anterior este neconformă urmare a faptului că nu ar fi depus graficul de livrare produse (pagina 34 din procesul verbal).

Totodată contestatorul precizează că autoritatea contractantă recunoaște faptul că a depus acest grafic de livrare produse (pagina 3), că a declarat pe proprie răspundere că toate produsele ofertate vor fi livrate, instalate și puse în funcțiune în termen de 30 zile de la semnarea contractului, însă concluzionează că nu ar fi depus graficul de livrare, acesta nefiind mulțumită de forma acestuia invocând faptul că nu este prezentat un grafic de livrare cu cantitățile solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că în formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu se regăsește un model de formular intitulat grafic de livrare, autoritatea contractanta lăsând astfel la latitudinea ofertanților forma sa.

În fișa de date , la punctul IV.4 prezentarea ofertei, litera c se solicită: graficul de livrare produse, nefiind nicăieri specificat sau impus faptul că ofertantul trebuie să detalieze cantitățile solicitate, iar în caietul de sarcini la pagina 3 autoritatea contractantă explică rațiunea acestui grafic: „grafic care să se încadreze în perioada ofertată și în perioada maximă menționată de achizitor".

Contestatorul susține că în graficul de livrare depus a specificat în mod clar că: *„toate produsele ofertate vor fi livrate, instalate și puse în funcțiune în termen de 30 zile de la semnarea contractului".*

În oferta tehnică depusă a specificat în mod clar: „Termenul de livrare, instalare și punere în funcțiune: 30 zile de la data semnării contractului de achiziție și emiterea ordinului de livrare*".*

În formularul de ofertă financiară pus la dispoziție de autoritatea contractantă este stipulat la punctul 4 angajamentul de a livra instala și pune în funcțiune produsele în termenul indicat în cadrul propunerii tehnice, lucru pe care contestatorul susține că și l-a asumat.

Prin urmare, contestatorul consideră că forma unui document nu este motiv de excludere, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un formular tip și nu a indicat un anume mod de completare al acestui grafic, mai mult, nu este motiv de excludere o nouă cerință impusă de autoritatea contractantă ulterior deschiderii ofertelor și anume cerința de a specifica în graficul de livrare cantitățile solicitate de autoritatea contractantă, cerința ce nu a fost impusă inițial nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini.

Invocând principiului de tratament egal, contestatorul consideră că autoritatea contractanta putea să-i solicite o clarificare așa cum a cerut și celorlalte firme în faza de evaluare a DUAE, conform art. 134 alin. (1) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a concluzionat la finalul procesului verbal că oferta este neconformă, invocând încă o dată în mod fals că nu ar fi depus acest grafic, introducând și un motiv nou și anume acela că nu ar fi menționat în propunerea tehnică termenul de reparare al produselor, subliniind faptul că la analiza ofertei tehnice, aceasta a fost declarată admisibilă.

Contestatorul precizează că în oferta tehnică depusă, a specificat în mod clar următoarele: *„Se vor respecta toate cerințele impuse în caietul de sarcini (...). Se va asigura transportul, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor. Termenul de livrare, instalare și punere în funcțiune: 30 zile de la data semnării contractului de achiziție și emiterea ordinului de livrare. Se va instrui beneficiarul pentru utilizare. Termenul de garanție: 12 luni de la data semnării procesului verbal de recepție".*

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta sa a fost declarată în mod abuziv neconformă, autoritatea contractantă invocând ceva nereal, revenind apoi și recunoscând faptul că documentul a fost depus, ignorând în mod vădit legislația achizițiilor publice, principiul tratamentului egal și cel al transparentei, favorizând astfel apariția unui avantaj evident în favoarea candidaților de pe plan local, singurii admiși în următoarea fază a procedurii.

În susținerea celor prezentate în contestație, contestatorul invocă art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (1), (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția nr. ..... din data de 05.07.2019 în valoare de ....., emisă de CEC Bank Unitatea Câmpulung, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 8820/16.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. ....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație susținând că ofertantul contestator nu a depus o ofertă prin care să reflecte posibilitatea concret a acestuia de a îndeplinii contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

1) Astfel, referitor la remarca contestatorului „În formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu se regăsește un model de formular intitulat «Grafic de livrare», autoritatea contractanta lăsând astfel la latitudinea ofertanților forma sa*",* autoritatea contractantă precizează că în fișa de date a achiziției este specificat în mod expres la cap. VI.4.1. că: *„*propunerea tehnică va conține (...) c) Graficul de livrare produse*".*

De asemenea, susține că SEAP pune la dispoziția ofertanților formularele pe care aceștia trebuie să le completeze și să țină cont de forma și de conținutul acestora.

Potrivit autorității contractante, unul dintre formularele puse la dispoziția ofertanților este *„*Graficul de livrări*"* unde ofertantul are

posibilitatea de a completa coloana cu numărul de bucăți (cantitatea) livrate din fiecare produs în parte.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că având în vedere că atât în formularele întocmite în conformitate cu prevederile legale și luându-se în calcul că în acestea să fie cuprinse toate informațiile necesare pentru o cât mai clară și transparența prezentare a ofertelor, puse la dispoziție pentru ofertanți, dar și faptul că autoritatea contractantă prezintă într-un tabel asemănător, în caietul de sarcini, echipamentele necesare cât și numărul acestora, pentru fiecare în parte, este evident că se impune ca ofertanții să precizeze, fără interpretări, că pot oferi cu exactitate cantitatea de produse solicitată.

2) Referitor la remarca contestatorului, „În fisa de date, la punctul IV.4 prezentarea ofertei, litera c se solicita: graficul de livrare produse, nefiind nicăieri specificat sau impus faptul că ofertantul trebuie să detalieze cantitățile solicitate, mai mult, în caietul de sarcini la pagina 3 autoritatea contractantă explică rațiunea acestui grafic: «grafic care să se încadreze în perioada ofertată și în perioada maximă menționată de achizitor»", autoritatea contractantă susține că având în vedere că în fișa de date a achiziției este specificat în mod expres la cap. VI.4.1. că „propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea facilă a corespondenței acesteia cu cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini și anexele acestuia, altfel oferta va fi declarată neconformă", prin această prevedere se înțelege că ofertantul are obligația de a depune documentația, inclusiv graficul de livrare, astfel încât să asigure autoritatea contractantă ca poate furniza numărul de produse solicitate în caietul de sarcini, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă.

Totodată se menționează că „(...) propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini", prin urmare autoritatea contractantă insistă asupra depunerii unei oferte din care să reiasă în mod cert și fără interpretare că ofertantul dispune de numărul de produse solicitate pentru fiecare echipament în parte.

3) Referitor la remarca contestatorului „În graficul de livrare depus am specificat în mod clar că: toate produsele ofertate vor fi livrate, instalate și puse în funcțiune în termen de 30 de zile de la semnarea contractului", autoritatea contractantă invocă din nou fișa de date a achiziției, cap. VI.4.1., precizând că prin această prevedere se înțelege că ofertantul are obligația de a depune documentația, respectiv „graficul de livrări" astfel încât să asigure autoritatea contractantă că poate furniza numărul de produse solicitate, în caz contrar oferta fiind declarată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că prin expresia „toate", a înțeles că ofertantul dispune de echipamentele solicitate (videoproiector, televizor LED, microfoane wireless, etc), însă nu de numărul solicitat, pentru fiecare produs în parte, în caietul de sarcini.

Aceasta precizează că a prezentat și în caietul de sarcini dar și în modelul de contract, echipamentele solicitate, într-un tabel, pentru a evidenția, pentru a fi clar și pentru a ajuta ofertanții să coreleze la rândul lor și să evidențieze și prezinte în același mod, faptul că pot oferi exact ceea ce se solicită în caietul de sarcini.

Ofertantul nu numai că nu prezintă graficul de livrări așa cum este prezentat în formularul model, pe care în mod normal avea obligația de a-l prezenta în acea formă, dar nu specifică nicăieri în mod concret că oferă cantitatea de produse solicitate, depunând o ofertă interpretabilă, în baza căreia autoritatea contractantă nu ar fi putut încheia un contract în care să specifice că operatorul economic furnizează, de exemplu, 5 buc. microfoane wireless, deoarece acesta nu precizează nicăieri că va furniza aceasta cantitate.

Oferta prezentată de ..... prezintă fiecare produs în parte, dar nu se face nicăieri precizarea că poate oferi un număr mai mare de bucăți dintr-un anumit produs.

4) Referitor la remarca *„în oferta tehnică depusă am specificat în mod clar ca: «Termenul de livrare, Instalare și punere în funcțiune: 30 de zile de la data semnării contractului de achiziție și emiterea ordinului de livrare»", autoritatea contractantă susține că nu are relevanță, deoarece nu infirmă nimeni că aceasta nu ar fi menționat că „Termenul de livrare, instalare și punere în funcțiune: 30 de zile de la data semnării contractului de achiziție și emiterea ordinului de livrare".*

În procesul verbal de evaluare, autoritatea contractantă precizează că specifica faptul că acesta nu a depus graficul de livrare astfel încât să poată corela în mod cert dacă produsele sunt livrate atât în termenul solicitat cât și în cantitatea solicitată, cerință pe care ofertantul nu a respectat-o.

5) Referitor la remarca „În formularul de ofertă financiară pus la dispoziție de autoritatea contractantă este stipulat la punctul 4 angajamentul de a livra, instala și pune în funcțiune produsele în termenul indicat în cadrul propunerii tehnice, lucru pe care de asemenea ni l-am asumat", autoritatea contractantă susține că prezenta mențiune nu este necesară și că nu poate face obiectul prezentei contestații, în situația în care autoritatea contractantă nu poate vedea oferta financiară a acestuia.

Prin urmare, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea confirmării sau infirmării celor susținute de ofertant cu privire la această critică.

Totodată autoritatea contractantă menționează că și în cazul în care ofertantul și-a asumat că livrează, instalează și pune în funcțiunea produsele în termenul indicat, acest lucru nu ar schimba faptul că a depus o oferta tehnică incertă din care nu reiese de nicăieri că poate livra cantitatea de produse solicitată.

Prin urmare, invocând art. 123 alin. (1) și art. 20 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că a solicitat în mod

expres un grafic de livrări, tocmai pentru a facilita modul de prezentare al ofertelor tehnice de către ofertanți și pentru ca aceștia să aibă posibilitatea de a corela cu ușurința oferta lor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul avea obligația de a asigura, prin documentele transmise în propunerea tehnică, că poate să ofere numărul solicitat de produse.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că operatorul contestator a menționat că oferă toate echipamentele, însă, prin expresia „toate", nu reieșea faptul că poate oferi din fiecare produs solicitat, cantitatea dorită de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că nu a atașat un exemplu de „Grafic de livrare" deoarece ofertanții au acest model de formular, pus la dispoziție de SEAP, fapt pentru care, consideră că ofertantul nu are nicio justificare pentru faptul că nu a întocmit un grafic de livrări în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Invocând art. 160, alin (1) din Legea 98/2016, autoritatea contractantă precizează că operatorul contestator avea posibilitatea de a solicita clarificări asupra cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, însă nu a făcut-o, ceea ce înseamnă că a acceptat întru totul toate cerințele autorității contractante.

Motivată de faptul că în termenul de primire a ofertelor nu au fost solicitate clarificări și nu au fost făcute obiecțiuni, autoritatea contractantă a considerat că fișa de date a achiziției și caietul de sarcini au fost acceptate întru totul de către toți ofertanții și a procedat la verificarea corectitudinii întocmirii documentelor depuse de ofertanți, respectând fără abateri principiul tratamentului egal.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului este una superficială și consideră că ofertantul nu și-a dat interesul în vederea depunerii unei oferte care să respecte riguros toate cerințele.

II. Totodată , autoritatea contractantă precizează că în procesul-verbal de evaluare, a concluzionat că, pe lângă faptul că ofertantul nu a prezentat graficul de livrare al produselor ofertate din care să rezulte îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini ale dotărilor ofertate, acesta făcând parte integrantă a propunerii tehnice, contestatorul nu a menționat în propunerea tehnică termenul de reparare și/sau înlocuire al produselor defecte/deteriorate, respectiv cel de maxim 5 zile lucrătoare de la recepție, cerință solicitată prin caietul de sarcini, la pagina 3, la „condiții de livrare".

Prin adresa nr. 157/19.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 27969/19.07.2019, contestatorul depune concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă avea obligația conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, să transmită Consiliului și

contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației, lucru care nu s-a întâmplat, el fiind transmis mult peste această perioadă, respectiv la 14 zile de la primire.

Totodată acesta mai precizează că autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să publice contestația pe SEAP în termen de o zi lucrătoare de la primire, însă a publicat în data de 16.07.2019 un fișier care se numește contestație, fișier care conține in fapt adresa nr. 26211/1301-C1/09.07.2019, transmisă de CNSC către aceasta, adresă prin care printre altele i se cere să facă dovada respectării art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pe care îl încalcă chiar și ulterior transmiterii aceste adrese de către Consiliu.

Ca urmare a acestor încălcări ale legislației, în temeiul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții.

Contestatorul mai susține că oferta sa este cea mai completă ofertă depusă, depunând pe lângă fișele tehnice, oferta tehnică, pliante și fișe de catalog.

Totodată aduce critici unei alte oferte calificate depuse de un operator economic și consideră că autoritatea contractantă nu respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect *.....,* elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare ....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de .....lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este *„prețul cel mai scăzut*".

Având în vedere criticile contestatorului privind modalitatea în care i-a evaluat și ulterior respins autoritatea contractantă oferta ca neconformă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat (procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. ..... aflat la filele 15-30 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), oferta contestatorului a fost respinsă deoarece nu a îndeplinit două cerințe prevăzute în documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat graficul de livrare a produselor și nu a precizat termenul de reparare/înlocuire a produselor defecte sau deteriorate.

La secțiunea *„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*" din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[...../00007] FisaDate_DF1044874.pdf", autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte: *„Ofertantul **are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele minime** prevăzute în caietul de sarcini, **în caz contrar oferta va fi declarata neconformă**. Propunerea tehnică **trebuie să corespunda cerințelor minime** prevăzute în caietul de sarcini, **cerințele impuse în***

***caietul de sarcini sunt considerate minimale**, făcând parte integrantă din documentația de atribuire, pe baza cărora se elaborează de către ofertanți propunerea tehnică, **nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă**. Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să permită identificarea facilă a corespondenței acesteia cu **cerințele tehnice minimale din caietul de sarcini** și anexele acestuia, altfel oferta va fi declarată neconformă.*

Propunerea tehnică, va conține:

a) Descrierea detaliată a produselor ofertate, precizând obligatoriu producătorul, modelul/codul produselor și caracteristicile exacte ale produselor ofertate.

Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele tehnice ale caietului de sarcini. Pentru conformitatea ofertei prezentate, ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu materiale suport (ex: pliante, file catalog, desene, schițe etc) de produse din care să rezulte îndeplinirea caracteristicile tehnice ale dotărilor ofertate, acestea făcând parte integrantă a propunerii tehnice. Neprezentarea materialelor suport la deschiderea ofertelor, care să ateste specificațiile tehnice ale produsului atrage după sine descalificarea operatorului economic. Ofertele care nu corespund cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini vor fi descalificate.

b) Fișe tehnice completate conform fiselor tehnice aferente caietului de sarcini, pentru obiectivul ofertat.

*c) **Graficul de livrare produse**.*

d) Declarații de conformitate ale produselor ce urmează a fi furnizate din care să reiasă că acestea îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini (...)".

Totodată, Consiliul va reține că, la pag. 3 din caietul de sarcini publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[...../00009] CAIET DE SARCINI-semnat.pdf.p7s" (pag. 300 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), autoritatea contractantă a precizat la capitolul „*condiții de livrare*" următoarele cerințe aferente livrării produselor:

*„(...) Ofertantul se obligă să **repare sau să înlocuiască produsele defecte sau deteriorate, suportând toate costurile aferente, în termen de maxim 5 zile** lucrătoare de la data recepției, dacă părțile nu convin altfel. Produsele vor fi livrate si montate in termenul solicitat. Nu se acceptă ofertă alternativă (...)*".

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a structurat specificațiile tehnice din caietul de sarcini se poate desprinde concluzia că necesitatea autorității contractante constă în achiziționarea unor echipamente multimedia care să fie reparate sau înlocuite de către ofertant, în cazul defectării sau deteriorării, în termen de maxim 5 zile lucrătoare de la data recepției.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produsului care urmează a fi furnizat să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității

contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor echipamente multimedia cu termen de reparare/înlocuire de maxim 5 zile sunt stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricăror echipamente multimedia deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unora care să aibă anumite specificații minime printre care se regăsește și termenul de reparare/înlocuire de maxim 5 zile.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună oferta tehnică, în care a precizat termenul de garanție de 12 luni al produselor (verso-ul filei 155 din dosarul achiziției, precum și fișele tehnice aflate la filele 158,159, 160, 161, 162, 163 și 164 din dosarul achiziției), termenul de livrare de 30 de zile de la semnarea contractului (fila 156 din dosarul achiziției), însă nu a precizat niciun termen de reparare/înlocuire a produselor defecte sau deteriorate.

Potrivit prevederile art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 oferta care cuprinde și propunerea tehnică reprezintă actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsele multimedia ofertate de către contestator nu îndeplinesc cerința minimă cu privire la termen de reparare/înlocuire a produselor defecte sau deteriorate, astfel oferta contestatorului nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a repara/înlocui produselor defecte sau deteriorate în termenul de maxim 5 zile precizat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că, potrivit art. 123 din Legea nr. 98/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*".

Prin necontestarea în termenul legal a caietului de sarcini din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 160 Legea nr. 98/2016, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire*", iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]*".

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea ***nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor****. Conform*

jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat în mod corect în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 7997/25.06.2019 decizia de respingere a ofertei contestatorului motivat de faptul că „*nu este menționată în propunerea tehnică termenul de reparare și/sau înlocuire a produselor defecte/deteriorate, respectiv cel de maxim 5 zile lucrătoare de la recepție*".

Totodată, Consiliul va reține că în contestația formulată, ... susține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să rețină drept motiv de respingere a ofertei lipsa graficului de livrare fără să aducă nicio critică măsurii de respingere a ofertei sale datorită lipsei termenului de reparare/înlocuire a produselor defecte sau deteriorate.

Din conținutul contestației rezultă că societatea contestatoare a adus critici doar cu privire la unul dintre motivele de respingere a ofertei sale, respectiv pentru lipsa graficului de livrare, fără a combate însă și cel de-al 2-lea motiv constatat de autoritatea contractantă, astfel că, în eventualitatea în care Consiliul ar constata că motivele de respingere criticate de contestator nu sunt reale iar criticile privind aceste aspecte sunt întemeiate, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu ar putea fi înlăturat, întrucât contestatoarea nu a formulat critici referitoare la acest aspect, deci și l-a însușit.

Această concluzie rezultă din faptul că, deși contestatoarea cunoștea încă de la data de 27.06.2019, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, ambele motive pentru care oferta sa a fost respinsă, aceasta nu a înțeles să conteste unul dintre motivele de neconformitate, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la concluzia autorității contractante privind respingerea ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul va reține că, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ..... în contradictoriu cu autoritatea .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.