CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația FN, datată „Odorheiu Secuiesc la 13.02.2019”, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5536/14.02.2019, respectiv sub nr. 5603/14.02.2019, asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., a contestat Procesele-verbale nr. 588/25.01.2019, nr. 758/31.01.2019, nr. 775/31.01.2019, Raportul procedurii nr. 870/ 05.02.2019 și adresa nr. 1008/08.02.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Reabilitarea drumurilor forestiere din comuna ...»”, inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., localitatea ..., județul Harghita și a solicitat:

- „anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor având nr. 588/25.01.2019 comunicat prin adresa de înaintare din 12.02.2019;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare având nr. 758/31.01.2019 comunicat prin adresa de înaintare din 12.02.2019;
- anularea procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comunicat prin adresa de înaintare din 12.02.2019;
- anularea raportului procedurii având nr. 870/05.02.2019 comunicat prin adresa nr. 1031/11.02.2019;

- anularea comunicare rezultat procedură având nr. 1008/ 08.02.2019.

Și pe cale de consecință, ca urmare a anulării acestor acte:

- să obligați autoritatea contractantă să procedeze la o nouă evaluare a ofertelor, cu depunctarea ofertanților în ceea ce privește ponderea acordată factorului de evaluare experiență echipă experți constatând că ofertantul declarat câștigător precum și cel situat în clasament pe poziția nr. II nu au dovedit calitatea de experți a persoanelor propuse precum nici experiența similară a acestora, stabilind astfel un nou clasament ca urmare a evaluării".

Prin corespondența neînregistrată, datată de emitentă „Odorheiu Secuiesc, la 26.02.2019", înregistrată la Consiliu sub nr. 7341/ 26.02.2019, SC ... SRL a solicitat și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariu avocațial, restituirea cauțiunii și eliberarea recipisei de consemnare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a precizat că în conformitate cu prevederile fișei de date, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate – preț", iar factorii de evaluare au fost: prețul ofertei, cu o pondere de 85%, respectiv 85 puncte, punctaj maxim și experiența echipei de experți. Cu privire la acest din urmă factor de evaluare, contestatoarea a precizat că prin documentația de atribuire s-a stabilit ca acest factor reprezintă 15% ca pondere de evaluare, respectiv punctaj maxim 15 puncte. În detalierea modalității de calcul al ponderii acestui factor de evaluare s-a arătat la pct. II.2.5, faptul că „pentru fiecare expert cheie se acordă maxim 5 puncte în funcție de experiență, numărul de proiecte în care a fost implicat și în care au derulat același tip de activități: a) Pentru experiență constând în implicarea în 2-4 proiecte a persoanei propuse se acordă 1/4 din punctajul maxim acordat, b) Pentru experiență constând în implicarea în 5 și 7 proiecte ... se acorda „2 din punctajul maxim alocat expertului respectiv c. Pentru experiență constând în implicarea în peste 7 proiecte persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat expertului respectiv".

Contestatoarea a învederat faptul că s-a mai impus ca echipa de experți să fie alcătuită din: a) Manager de proiect, inginer drumuri și poduri; b) Șef echipă proiectare, inginer drumuri și poduri și c) Șef șantier, inginer drumuri și poduri, iar toți ofertanții prezentei proceduri au obținut punctaj maxim la acest factor de evaluare.

Referitor la ofertantul SC ... SRL, contestatoarea a învederat faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal și abuziv, a solicitat clarificări cu privire la experții cheie propuși, precizând, în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 588/2019, că din propunerea tehnică nu rezultă că expertul cheie ... ar putea fi punctat în cadrul ponderii acordate la acest factor de evaluare, cu atât mai mult cu cât acesta nu poate avea capacitatea, calitatea și experiența de șef șantier. Cu privire

la acest expert cheie, contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă acordă punctajul maxim de 5 puncte, cu toate că este imposibil ca acest pretins expert, să întrunească calitățile cerute de fișa de date, respectiv implicarea în peste 7 proiecte în care ar fi derulat același tip de activitate.

Cu privire la calitatea de șef șantier pentru care a fost propus expertul cheie, contestatoarea a arătat următoarele:

1. Dl. ... este angajat al CNAIR - SDN Miercurea Ciuc, ocupând funcții publice încă din anul 2003, având atribuții, în principal de gestionare a drumurilor publice din administrare, coordonarea lucrărilor de întreținere și reparații periodice ale drumurilor;
2. Potrivit declarațiilor publice de avere și respectiv interese, publicate pe site-ul DRDP Brașov, rezultă că acesta nu a obținut venituri din alte activități, inclusiv din aceea de șef șantier în perioada anterioară iar din declarațiile de interese nu figurează nicio colaborare cu vreo societate care să se ocupe de reabilitare drumuri, cu atât mai puțin cele forestiere;
3. Dl. ... face mențiunea în declarațiile de avere și de interese că realizează venituri în baza unui contract individual de muncă la autoritatea publică SDN Miercurea Ciuc, prin urmare se poate prezuma fără a greși că acesta este personal contractual într-o instituție publică și prin urmare i se aplică prevederile Legii nr. 477/2004, inclusiv în ceea ce privește conflictul de interese. În acest context, dl. ..., nu poate fi disponibil într-un asemenea post cheie, după cum nu poate dovedi disponibilitatea sa anterioară și respectiv experiența în calitatea de șef șantier.

O asemenea poziție cheie în derularea unui contract, respectiv în derularea celor 7 contracte despre care se pretinde că s-ar fi făcut dovadă, ar fi presupus prezența obligatorie pe șantier, cu un program de 8 ore/zi, ceea ce este în mod obiectiv cu neputință doar în măsura în care ar fi renunțat la calitatea de personal contractual în cadrul instituției publice. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că este puțin probabil ca această experiență reprezentată de către ofertantul declarat câștigător, ca fiind relevantă, să nu fi fost remunerată pe seama acestui expert cheie, dovada lipsei oricărei remunerări o reprezintă declarațiile succesive de avere ale acestuia despre care nu există niciun motiv să creadă că le-ar fi dat în fals.

Cu privire la superficialitatea analizei consistenței dovezilor depuse de către ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL a solicitat Consiliului să aibă în vedere că, din punct de vedere al concludenței acestora, simplul CV depus de către expert nu poate constitui un element probatoriu suficient. Față de acest aspect contestatoarea a făcut trimitere la o decizie CNSC pe care a anexat-o în probatoriu (fără date de identificare).

Totodată, contestatoarea a solicitat îndepărtarea eventualelor argumente prin care s-ar încerca dovedirea experienței similare cu activitatea pe care dl ... o desfășoară la SDM Miercurea Ciuc, deoarece activitatea sa în cadrul acestei instituții publice nu a presupus și nu presupune lucrări de reabilitare efectivă a vreunui drum deoarece SDN nu desfășoară asemenea activități în regie proprie, cu personal propriu,

de unde ar fi putut eventual să dobândească o asemenea experiență în mai mult de 7 proiecte.

Contestatoarea a subliniat faptul că, în esență, actele atacate prin contestație, sunt viciate din punctul de vedere al legalității cu privire la clarificările solicitate dar și cu privire la evaluarea propriu-zisă efectuată cu privire la acest expert cheie, impunându-se depunctarea ofertantului cu privire la acest factor de evaluare în conformitate cu algoritmul prevăzut în fișa de date.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea a formulat critici cu privire la expertul cheie propus de către asocierea SC ... SRL- SC ... SRL, care l-a numit pe dl. ... în calitate de șef echipă proiectare. Față de acest aspect, contestatoarea a precizat că, în esență, situația personală și profesională a acestuia este cvasi-identică cu cea a dlui. ..., iar suplimentar a punctat următoarele:

„1. Dl. ... este angajatul CNAIR, în funcția de director Direcția tehnică, anterior ocupând funcția de șef secție SDN Târgu-Mureș;

2. Dl. ... este asociatul unic al societății ofertant al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, așa cum rezultă din declarațiile de avere și de interese ale acestuia;

3. Cu toate acestea, simpla calitate de asociat la societatea de proiectare SC ... SRL nu presupune nicidecum vreo experiență în calitate de șef echipă proiectare, după cum în declarațiile sale nu face vorbire despre existența vreunui contract cu această societate;

4. Vă rugăm să analizați și imposibilitatea practică ca acesta, la fel ca și dl. ..., de a fi în mod obiectiv expert în derularea contractului atâta vrem cât calitatea de șef echipă proiectare presupune deopotrivă munca efectivă de 8 ore pe zi, într-o societate având ca obiect proiectare. Totodată experiența anterioară de mai mult de 7 proiecte ar fi presupus că dl. ... nu își poate îndeplini funcția publică cu care a fost investit/contractat, de altfel la fel că în cazul dlui. ... aceștia s-ar fi aflat în conflict de interese, în sensul dispozițiilor art. 4 lit. e) din Legea nr. 477/2004”.

Față de această situație, SC ... SRL a precizat că este convinsă că propunerile financiare ale celorlalți ofertanți sunt manipulate, modificate în sensul prezentării unei valori inferioare cu scopul de a câștiga atribuirea contractului.

Autoarea contestației a precizat că lipsa dovezii privind experiența dovedită a celor două persoane propuse de către cei doi ofertanți împreună cu lipsa disponibilității acestora sunt suficiente argumente care denotă imposibilitatea obiectivă de realizarea a contractului în condițiile ofertelor, iar o punctare corectă, obiectivă în acord cu realitatea dovedită ar conduce la schimbarea clasamentului după depunctarea celor doi ofertanți cu câte cinci/cinci puncte raportat la cei doi experți cheie, și deci situarea SC ... SRL pe prima poziție în clasament.

Cu privire la valorile cuprinse în propunerile financiare ale celorlalți ofertanți, contestatoarea a învederat faptul că acestea sunt foarte apropiate valoric, iar oferta SC ... SRL este de 5.499.025,80 lei, existând o diferență importantă care poate fi pusă pe seama omiterii unor faze de

lucrări stabilite în studiul de fezabilitate pe baza căruia urmau a fi întocmite, atât cantitățile cât și ofertele de preț.

În finalul contestației sale, SC ... SRL a solicitat CNSC să intervină la CNAIR pentru a comunica date și înscrisuri cu privire la activitatea desfășurată de dl. ... și respectiv dl. ..., cu privire la activitatea neîntreruptă în cadrul acestei instituții raportat la elementele din dosarul de achiziție și respectiv perioadele menționate ca fiind reprezentative pentru experiența similară sau orice alte informații cu privire la colaborări remunerate sau nu cu alte persoane juridice de aceeași specialitate în perioada de referință.

Contestatoarea SC ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5821/C5 217/15.02.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 88.000 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA, Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

În temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei remiterea în copie conformă cu originalul a dovezii asocierii încheiată între SC ... SRL și SC ...SRL, precum și a înscrisurilor din care să reiasă data luării la cunoștință de Procesele-verbale nr. 588/25.01.2019, nr. 758/31.01.2019, nr. 775/31.01.2019.

Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor CNSC, prin adresa nr. 2/19.02.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6086/18.02.2019.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 1236/18.02.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 6169/19.02.2019, prin care, în ceea ce privește experții cheie propuși de SC ... SRL a precizat că în procesul-verbal nr. 588/ 25.01.2019, s-a consemnat faptul că ofertantul a depus doar documentații parțiale pentru personalul disponibil propus pentru executarea contractului. Persoanele propuse ca și responsabili pentru execuția contractului sunt: manager de proiect - ..., inginer drumuri și poduri, șef de șantier - ..., inginer drumuri și poduri. Din propunerea tehnică nu a rezultat experiența profesională a personalului propus și nici persoana propusă pentru funcția de șef echipă de proiectare. Nu au fost depuse diplomele de inginer drumuri și poduri ale managerului de proiect și al șefului de șantier. Prin urmare comisia de evaluare, „în conformitate cu art. 134

alin (1) cu respectarea principiului nediscriminării”, a solicitat clarificarea personalului propus pentru funcțiile de experți cheie respectiv calificările și experiența acestora în vederea aplicării factorilor de evaluare. Astfel, ofertantul a răspuns în data de 28.01.2019 și a anexat documente justificative pentru trei experți cheie: manager de proiect - ..., șef de șantier - ... și, respectiv, șef echipă de proiectare - ..., iar pentru justificarea experienței experților a anexat listele lucrărilor la care au ocupat pozițiile similare.

Autoritatea contractantă a precizat că, de bună credință, a acceptat aceste liste ca și documente justificative și a acordat punctajul maxim la factorul de evaluare „experiența experților cheie” în conformitate cu cele descrise în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 758/31.01.2019.

În ceea ce privește experții cheie propuși de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă a precizat faptul că, asemenea celuilalt ofertant, în procesul verbal nr. 588/25.01.2019 s-a consemnat că ofertantul a depus doar documentații parțiale pentru personalul disponibil propus pentru executarea contractului, persoanele propuse ca și responsabili pentru execuția contractului fiind: manager de proiect - ..., inginer drumuri și poduri, șef de șantier - ..., inginer drumuri și poduri, șef echipă de proiectare - .... Din propunerea tehnică nu a rezultat experiența profesională a persoanei propuse pentru funcția de șef echipă de proiectare. Prin urmare comisia de evaluare în conformitate cu art. 134 alin (1) cu respectarea principiului nediscriminarea, a solicitat clarificarea în vederea aplicării factorilor de evaluare. Astfel, ofertantul a răspuns în data de 30.01.2019 a anexat documente justificative pentru șeful echipei de proiectare, ..., iar pentru justificarea experienței experților a anexat CV-ul persoanei nominalizate care conține lista lucrărilor la care a ocupat poziția similară de șef proiect.

Autoritatea contractantă a precizat că, de bună credință, a acceptat toate CV-urile ca și documente justificative și a acordat punctajul maxim la factorul de evaluare „experiența experților cheie” în conformitate cu cele descrise în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 758/ 31.01.2019.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări privind persoanele nominalizate și experiența acestora, autoritatea contractantă a menționat că, în opinia sa, aceasta a fost un act perfect legal și respectă întocmai principiul nediscriminării. Comisia de evaluare a considerat că o ofertă nu poate fi depunctată din simplul fapt că nu sunt atașate toate documentele concludente ci o bună manieră este solicitarea de clarificări pentru a lămuri toate aspectele ale ofertelor.

În ceea ce privește informațiile aduse de contestatoarea SC ... SRL, privind poziția ocupată de ... la CNAIR - SDN Miercurea Ciuc în calitate de șef secție, autoritatea contractantă a învederat faptul că aceste date nu erau disponibile comisiei de evaluare în momentul evaluării ofertelor. Astfel, în urma studierii documentelor transmise de contestatar,

respectiv a informațiilor disponibile pe site-ul oficial al DRDP Brașov, reiese că dl. ... este angajat cu contract individual de muncă minim din anul 2011. Prin urmare, autoritatea contractantă admite că există neclarități în privința modului de exercitare a funcției de șef șantier în acele opt lucrări care au fost incluse în CV-ul domnului ....

Totodată, autoritatea contractantă a specificat că, situația este asemănătoare cu cea a dlui. ..., care după datele disponibile pe site-ul CNAIR - DRDP Brașov, ocupă funcția de director al Direcției Tehnice, iar anterior a ocupat funcția de șef secție în cadrul SDN Târgu Mureș, iar în ambele cazuri respectivele informații nu au fost menționate în CV-urile transmise în cadrul clarificărilor.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că admite necesitatea reevaluării și confirmării tuturor informațiilor menționate în CV-urile experților cheie propuse de operatorii economici, astfel că va dispune anularea proceselor-verbale nr. 758/31.01.2019, nr. 775/31.01.2019, Raportului procedurii nr. 870/05.02.2019 și respectiv a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, corespondența înregistrată de Consiliu sub nr. 6265/19.02.2019, reprezentând o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 2/19.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6295/19.02.2019, SC ... SRL a răspuns solicitărilor CNSC din adresa nr. 5821/C5 217/15.02.2019, și a anexat, între altele, originalul Recipisei de consemnare nr. 205249525/1 din 15.02.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Miercurea Ciuc, privind constituirea sumei de 88.000,00 RON, cu titlu de cauțiune în favoarea CNSC.

Având în vedere cererea SC ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 6962/217 C5/22.02.2019, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 25.02.2019.

La data de 26.02.2019, SC ... SRL, a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) corespondența neînregistrată, datată de emitentă „Odorheiu Secuiesc, la 26.02.2019”, înregistrată la Consiliu sub nr. 7341/26.02.2019, intitulată „concluzii”, prin care a solicitat admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor reprezentând onorariu avocațial. De asemenea, contestatoarea a solicitat totodată Consiliului să se pronunțe și asupra restituirii cauțiunii și „eliberarea recipisei de consemnare a acesteia”.

În ceea ce privește experții cheie propuși de către ofertantul SC ... SRL, contestatoarea a observat că din punctul de vedere comunicat de către autoritatea contractantă rezultă că din propunerea tehnică inițială, nu a rezultat experiența profesională a personalului propus și nici a persoanei propusă pentru funcția de șef echipă proiectare, motiv pentru care s-ar fi solicitat clarificări în legătură cu personalul propus respectiv calificările și experiența acestora. Această solicitare s-ar fi făcut în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) dintr-un act normativ neprecizat, probabil normele de aplicare. În concluzie, autoritatea contractantă a admis că CV-ul expertului cheie propus, nu a conținut informațiile

relevante arătate de către contestatoare în fața CNSC. Astfel, ca urmare a studierii dosarului, contestatoarea a observat că ofertantul SC ... SRL, a declarant, în fals, la fila 755, că numitul ... Cătălin propus în calitate de expert cheie este angajat permanent al societății în baza unui contract individual de muncă. Ori, potrivit declarațiilor de avere anexate contestației sale, rezultă că acesta este angajat al CNAIR, fără alte angajamente sau interese pecuniare în alte societăți de drept privat.

Din punct de vedere al valorii probatorii, contestatoarea a precizat că declarația publică afișată pe site-ul CNAIR, se bucură de veridicitate și autenticitate, prin urmare de o prezumție de adevăr, motiv pentru care comisia de evaluare urmează să depuncteze ofertantul, dacă nu cumva să declare această ofertă ca neconformă.

În fapt, este cu neputință să execute lucrarea propusă de către autoritatea publică, fără a avea în mod real la dispoziție cel puțin 8h/zi un șef de șantier. Ofertantul nu are capacitatea de a executa lucrarea respectivă, fără șef de șantier, or rezultă fără putință de tăgadă că dl. ..., nu a avut și nu are niciun raport juridic de muncă sau de altă natură cu societatea ofertantă.

Autoarea contestației a precizat că din lista de lucrări depusă la fila 150, rezultă că dl. ... ar fi acumulat experiență solicitată pe parcursul anilor 2016-2018, or nici una dintre aceste lucrări contractate de către dl. ... nu figurează în vreuna din declarațiile sale de avere sau de interese aferente acestor ani, acte însușite de altfel de către acesta sub semnătură și sub sancțiunea consecințelor penale. Chiar în ipoteza în care s-ar admite că dl. ... a săvârșit un fals în declarațiile sale de avere, respectiv de interese, pentru a face dovada, experienței în calitatea sa de șef de șantier, acesta trebuia să depună procese-verbale de predare primire pe faze de lucrări, să existe decizie internă a SC ... SRL cu privire la fiecare lucrare ca șef de șantier, dispoziții de șantier, procese-verbale de recepție, etc.

SC ... SRL consideră că această modalitate de ofertare, dă naștere unor serioase suspiciuni cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, fiind de netăgăduit că, în speță, comisia de evaluare a fost indusă în eroare până și prin aceea că în CV-ul experților cheie s-a omis cu desăvârșire calitatea acestora de angajați ai CNAIR.

În ceea ce privește experții cheie propuși de către SC ... SRL, contestatoarea a observat că situația prezentată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere este similară, rezultând că din propunerea tehnică inițială nu a rezultat experiența profesională a personalului propus și nici a persoanei propusă pentru funcția de șef echipa proiectare, motiv pentru care s-ar fi solicitat clarificări privind personalul propus, respectiv calificările și experiența acestora. În concluzie, autoritatea contractantă a admis că CV-ul expertului cheie propus nu a conținut informațiile relevante arătate de către contestatoare. Ca urmare a studierii dosarului contestatoarea a observat că SC ... SRL a depus o declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv fila 130, potrivit căreia SC ... SRL, propune șef proiect pe dl. ..., ori, dl. ... nu este angajat al SC ... SRL

conform tuturor declarațiilor de avere respectiv de interese depus pe site-ul CNAIR.

Mai mult decât atât, contestatoarea a învederat că inclusiv dna. Epure Monica Elena, persoană desemnată în calitate de director executiv în aceasta declarație, este angajată la rândul său la D.R.D.P. Mureș, șef secție, însă raportul său juridic remunerat cu SC ... SRL apare în declarațiile acesteia.

SC ... SRL a precizat că potrivit site-ului www.listafirme.ro sau www.rnfinante.ro, SC ... SRL are doar 3 angajați, autoritatea contractantă având posibilitatea să verifice realitatea celor declarate de către ofertant.

De asemenea, referitor la expertul cheie propus, contestatoarea a menționat că în conformitate cu declarațiile de avere și interese, acesta nu se află în niciun raport juridic cu SC ... SRL, ceea ce înseamnă că este cu neputință să fie șeful echipei de proiectare și respectiv să aibă experiența similară ca șef echipă proiectare la lucrările enumerate în CV, lucrări care au fost elaborate de către SC ... SRL în perioada în care dl. ... se afla în raporturi de muncă cu CNAIR, într-un program de 8 ore/zi, în funcții importante de conducere și de mare responsabilitate.

În continuarea susținerilor sale din concluziile scrise, contestatoarea a precizat că în declarațiile de avere și interese ale dl. ..., apare doar faptul că este asociatul unic al SC ... SRL, acesta beneficiază de dividende, dar nu are un raport juridic de muncă cu societatea la care este asociat, fiind de neconceput că respectivele activități au fost remunerate.

Contestatoarea a arătat că potrivit CV-ului, aflat la fila 134, expertul declară sub semnătură, implicarea în proiecte și contracte similare omițând cu bună știință de această dată să menționeze calitatea de angajat al CNAIR. Astfel, este de ordinul evidenței că, raportat la funcțiile deținute în CNAIR, responsabilitățile avute în cadrul acestei companii de stat, într-o activitate neîntreruptă, este cu neputință să poată dobândi experiența similară prin muncă efectivă. Este îngrijorător, totodată, că dl. ... ascunde în CV-ul său că a fost și este angajat la societate aparținând statului, având activitate exact în domeniul său de expertiză, deținând funcții importante de conducere și care reclamă responsabilitate iar în Declarația de avere și interese depuse la CNAIR București, omite cu bună știință deopotrivă să declare interesele altele decât cele care rezultă din poziția sa de asociat respectiv veniturile pe care le realizează sau le-a realizat ca urmare a dobândirii experienței de care se prevalează.

SC ... SRL a precizat că este evident faptul că prin modalitatea de ofertare, este periclitată performanța însăși a contractului propus, fiind deja dovedit faptul că cei doi ofertanți nu au capacitatea cerută de a elabora proiectul contractat în parametrii calitativi asigurând totodată și asistență tehnică pe parcursul lucrării din partea proiectantului.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise formulate de SC ... SRL după studierea dosarului, au fost comunicate autorității

contractante conform corespondenței înregistrată de Consiliu sub nr. 7479/27.02.2019, transmisă de contestatoare.

SC ... SRL la data de 26.02.2019 a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 7461/27.02.2019, reprezentând dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 8319/217 C5/06.03.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită susțineri referitoare la afirmațiile autorității contractante din finalul punctului de vedere, respectiv ultimul alineat.

Având în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 1236/18.02.2019, formulat ca urmare a contestației depusă de SC ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 8469/217 C5/06.03.2019, a solicitat acesteia să transmită, în situația în care a fost întocmit documentul justificativ privind anularea Proceselor verbale nr. 758/ 31.01.2019, nr. 775/31.01.2019, Raportului procedurii nr. 870/ 05.02.2019, respectiv a tuturor comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a răspuns prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8500/07.03.2019, comunicând documentele solicitate, respectiv Dispoziția nr. 69/2019.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresele nr. 8654/217 C5/07.03.2019 și nr. 8656/217 C5/07.03.2019, a pus în discuția părților, din oficiu, excepţia rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că, prin Dispoziția nr. 69/2019 din 26.02.2019, s-au dispus măsuri de remediere, în sensul anulării Proceselor-verbale nr. 758/31.01.2019, nr. 775/31.01.2019, Raportului procedurii nr. 870/05.02.2019, respectiv toate comunicările privind rezultatul procedurii. Astfel, având în vedere Procesele-verbale nr. 1496/26.02.2019 și nr. 1746/05.03.2019, privind reluarea procedurii și respectiv evaluarea ofertelor, reiese că au fost anulate Procesele-verbale nr. 758/31.01.2019, nr. 775/31.01.2019, Raportul procedurii nr. 870/05.02.2019, respectiv toate comunicările privind rezultatul procedurii, așa cum a solicitat, prin contestație, SC ... SRL.

La data de 08.03.2019, SC ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 8869/11.03.2019, prin care a precizat că este de acord cu admiterea excepției invocată de Consiliu, având în vedere măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la excepția invocată, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea acesteia având numărul de înregistrare 1869/08.03.2019.

Având în vedere declarațiile referitoare la confidențialitatea unor documente, depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din

Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 6500/217 C5/20.02.2019 și nr. 6502/217 C5/20.02.2019, Consiliul a solicitat SC ... SRL și SC ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 184/21.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6721/184/21.02.2019, precizând că a înțeles să declare confidențială propunerea financiară, propunerea tehnică și clarificările cu privire la acestea, întrucât cuprind proceduri de organizare internă, informații privind furnizorii cheie, discount-urile acordate. SC ... SRL a invocat Legea nr. 11/1991, în care se califică drept secret comercial orice informație care total sau parțial, nu este general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care deținătorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

SC ... SRL a solicitat Consiliului să nu permită accesul contestatoarei la respectivele documente având în vedere dispozițiile art. art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/20162016.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 76/21.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 6771/21.02.2019, prin care a precizat că a înțeles să declare confidențială, atât propunerea financiară cât și propunerea tehnică, în raport de dispozițiile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016. SC ... SRL a precizat că prin transmiterea documentației tehnice unui competitor ar fi prejudiciate interesele legitime, referitoare la secretul comercial și proprietatea intelectuală, fiind în mod cert dezavantajați în cadrul viitoarelor proceduri de achiziție publică.

De asemenea, SC ... SRL a subliniat faptul că societatea sa nu și-a exprimat acordul pentru accesul contestatoarei la propunerea tehnică și cea financiară.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Reabilitarea drumurilor forestiere din comuna ...»”, având cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../16.10.2018, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 05.11.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 5.866.439,63 RON, fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205249525/1 din 15.02.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Miercurea Ciuc, în sumă de 88.000,00 RON

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 1008/08.02.2018, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, respectiv:

„... oferta câştigătoare a fost desemnată cea depusă de ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de

atribuire şi al cărei punctaj obţinut este 100 puncte cu un preţ de 5,211,302.58 lei fără TVA.

Oferta dvs. din punct de vedere componenta financiară a obţinut 80.55 puncte cu un preţ de 5.499.025,80 lei fără TVA şi la criteriul experienţa echipei de experţi oferta dvs. a obţinut 15 puncte.",
iar prin adresa nr. 1031/11.02.2019 i-a comunicat Raportul procedurii, din care rezultă următorul clasament:
1. SC ... SRL
2. asocierea SC ... SRL - SC ... SRL
3. asocierea SC ... SRL - SC ...SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, la data de 13.02.2018, SC ... SRL a transmis atât Consiliului, cât și autorității contractante, în cadrul termenului legal, contestația FN, datată „Odorheiu Secuiesc la 13.02.2019", înregistrată la Consiliu sub nr. 5536/14.02.2019, prin care a solicitat anularea Proceselor-verbale nr. 588/25.01.2019 și nr. 758/ 31.01.2019, a Raportului procedurii nr. 870/05.02.2019 și a adresei nr. 1008/08.02.2019 și obligarea autorității contractante la reevalueze ofertele prin depunctarea ofertanților în ceea ce privește ponderea acordată factorului de evaluare experiență echipă experți constatând că ofertantul declarat câștigător precum și cel situat în clasament pe poziția nr. II nu au dovedit calitatea de experți a persoanelor propuse precum nici experiența similară a acestora, stabilind astfel un nou clasament ca urmare a evaluării.

După depunerea contestației, prin punctul de vedere nr. 1236/18.02.2019, înregistrat la CNSC sub nr. 6169/19.02.2019, autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei și a comunicat faptul că urmează să adopte măsuri de remediere, în sensul că „admite necesitatea reevaluării şi confirmării tuturor informaţiilor menţionate în cv-urile experţilor cheie propuse de operatorii economici. Prin urmare autoritatea contractantă va dispune anularea proceselor verbale nr. 758/31.01.2019, nr. 775/31.01.2019, Raportul procedurii nr. 870/05.02.2019 respectiv toate comunicările privind rezultatul procedurii".

Văzând această decizie a autorității contractante, Consiliul, prin adresa nr. 8469/217 C5/06.03.2019, a solicitat acesteia, următoarele:

„Având în vedere susținerile dvs. din punctul de vedere nr. 1236/18.02.2019, formulat ca urmare a contestației depusă de SC ... SRL, referitoare la procedura de atribuire mai sus-menționată, vă solicităm să transmiteți, în situația în care a fost întocmit, documentul justificativ privind anularea Proceselor verbale nr. 758/31.01.2019, nr. 775/31.01.2019, Raportului procedurii nr. 870/05.02.2019, respectiv toate comunicările privind rezultatul procedurii.

Răspunsul dvs. va fi comunicat Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail: office@cnsc.ro), în termen de 1 zi de la primirea prezentei corespondențe, împreună cu dovada transmiterii acestuia, prin același mijloc, către SC ... SRL (e-mail: fax@....ro)."

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări și a transmis la dosarul cauzei Dispoziția nr. 69/2019 din 26.02.2019, emisă de primar,

precum și Procesul verbal nr. 1496/26.02.2019 de reluare a procedurii și Procesul verbal nr. 1746/05.03.2019 de evaluare a ofertelor, documente întocmite de comisia de evaluare.

Consiliul, procedând la verificarea documentelor transmise de către autoritatea contractantă, prin corespondența transmisă de aceasta, înregistrată la Consiliu sub nr. 8500/07.03.2019, constată că prin Dispoziția nr. 69/2019 din 26.02.2019, emisă de primar, au fost anulate procesele verbale nr. 758/31.01.2019, nr. 775/31.01.2019, Raportul procedurii nr. 870/05.02.2019, respectiv toate comunicările privind rezultatul procedurii. De asemenea, autoritatea contractantă a transmis Procesul verbal nr. 1496/26.02.2019 de reluare a procedurii și Procesul verbal nr. 1746/05.03.2019 de evaluare a ofertelor, care demonstrează punerea în aplicare a Dispoziției nr. 69/2019.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 8654/217 C5/07.03.2019, a solicitat contestatorului, următoarele:

„Consiliul pune în discuţia părţilor, din oficiu, excepţia rămânerii fără obiect a contestației, motivat de faptul că, prin Dispoziția nr. 69/2019 din 26.02.2019, s-au dispus măsuri de remediere, în sensul anulării Proceselor-verbale nr. 758/31.01.2019, nr. 775/31.01.2019, Raportului procedurii nr. 870/05.02.2019, respectiv toate comunicările privind rezultatul procedurii.

Având în vedere Procesele-verbale nr. 1496/26.02.2019 și nr. 1746/05.03.2019, privind reluarea procedurii și respectiv evaluarea ofertelor, reiese că au fost anulate Procesele-verbale nr. 758/31.01.2019, nr. 775/31.01.2019, Raportul procedurii nr. 870/05.02.2019, respectiv toate comunicările privind rezultatul procedurii, așa cum a solicitat, prin contestație, SC ... SRL.”

Contestatorul a răspuns la data de 08.03.2019 precizând că este de acord cu excepția, dar solicită Consiliului să se pronunțe asupra obligării autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând obiectul contestației, Consiliul constată că actele a căror anulare se solicită de către contestatoare sunt Procesele-verbale nr. 588/25.01.2019, nr. 758/31.01.2019 și nr. 775/31.01.2019, Raportul procedurii nr. 870/05.02.2019 și adresa nr. 1008/08.02.2019.

Din analiza documentelor emise de către autoritatea contractantă Consiliul constată că actele a căror anulare este solicitată de către SC ING SERVCE SRL, prin prezenta contestație, au fost anulate prin Dispoziția nr. 69/2019 a primarului Comunei ....

Este de subliniat faptul că anularea unor acte emise în procedura de achiziţie, printr-o decizie a comisiei de evaluare, produce efecte retroactive, actele nelegale fiind considerate a nu fi existat în mod valabil din punct de vedere juridic la niciun moment. Prin urmare, prin aplicarea principiului *quod nullum est, nullum producit effectum*, și actele subsecvente celor anulate prin dispoziția nr. 69/2019, sunt la rândul lor nelegale, încă de la momentul emiterii lor.

Față de cele de mai sus, se observă că procedura este în desfășurare, astfel că au rămas fără obiect capetele de cerere în discuție, solicitarea contestatoarei corespunzând cu măsurile dispuse.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că toate actele care fac obiectul contestației formulată de SC ... SRL au fost anulate de către autoritatea contractantă, urmând ca aceasta să reevalueze toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, situație în care contestația a rămas fără obiect.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de restituire a cauțiunii constituită pentru soluționarea contestației, Consiliul o apreciază ca fiind prematură, aceasta urmând a se restitui în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului”.

(6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului”.

În speță, constatând că dreptul contestatoarei de restituire a cauțiunii nu s-a născut încă, acest drept nefiind actual, nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru formularea cererii de restituire a cauțiunii, astfel încât, aceasta este prematură și va fi respinsă ca atare.

Sarcina probei îndeplinirii condițiilor legale de restituire a cauțiunii revine petentei, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „*Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.545 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), corespunzător facturii seria HRASZ Nr. 000378/13.02.2018 și OP nr. PD24168530 din 18.02.2019, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, onorariile avocaţilor, ale experţilor şi ale specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare şi pierderile cauzate de necesitatea prezenţei la proces, cheltuielile de transport şi, dacă este cazul, de cazare, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfăşurare a procesului.

(2) Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.

(3) Dispoziţiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experţilor judiciari şi a specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micşorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru şi a timbrului judiciar, precum şi plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Luând în considerare achiesarea, în tot, a autorității contractante la criticile contestatoarei, Consiliul va proceda la obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a sumei de 2.545 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluţionarea contestaţiei.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Admite cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 2.545 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Respinge, ca prematură, cererea contestatoarei de restituire a cauțiunii și „eliberarea recipisei de consemnare a acesteia".

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

... .

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.