

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr..., depusă de..., cu sediul în....., NR..., birou nr....., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată de..., în calitate de Lider al Asocierii „... &... &...” și convențional prin, bd.... nr..., et..., ap..., sector..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de licitație dehisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către... .., cu sediul în....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea în parte a... nr... și a Rezultatului procedurii de atribuire nr..., precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește oferta Asocierii „... (Lider) -... -... -...” și, în consecință:

(i) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii „... (Lider) -... -... -...” cu consecința principală de respingere a acesteia ca inadmisibilă, neconformă și/sau inacceptabilă, iar în subsidiar cu consecința reevaluării punctajului acordat și refacerea clasamentului ofertelor admisibile cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

II. obligarea Autorității Contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze.

Prin adresa, înregistrată la Consiliu sub nr..., ... S.A..... nr....., înmatriculată la... sub nr..., având..., reprezentată de..., lider al Asocierii "... - S.R.L. -..." cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedura la al "... - Societate civilă de avocați..... nr..., bl..., nr....., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție, privind contestația formulată de..., la aceeași procedură de licitație dehisă, intervenientul a solicitat:

1. respingerea contestației formulată de... ca nefondată;
2. obligarea... la plata cheltuielilor efectuate de intervenientă pentru soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.... și raportul procedurii nr..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o urtă prezentare a situației de fapt, precizând că, în cadrul procedurii de atribuire..., a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

În urma aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de..., a fost clasată pe locul 2 cu un punctaj de....

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind clasarea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr... și raportul procedurii nr....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr..., înregistrată la Consiliu sub nr..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., solicitând ca, prin decizia care se va pronunța, să se dispună respingerea contestației formulată de OPERAȚIONAL..., lider al..., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 ca neîntemeiată și să se dispună reținerea cauțiunii constituită de contestator.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de Ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțe, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare NR.... din....

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă / neconformă / neadecvată de către comisia de evaluare.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal NR.... din data de... care este parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare și a îndeplinirii cerințelor minime din Caietul de Sarcini, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal NR.... din..., care este parte a dosarului achiziției.

În data de... au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire a Acordului cadru, prin care, în urma Raportului procedurii nr.... din..., oferta operatorului... OPERAȚIONAL..., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2, nu a fost declarată câștigătoare dintre acele oferte declarate conforme și corespunzătoare, deoarece criteriul de selecție a fost „Cel mai bun raport calitate/preț” iar oferta acestuia s-a situat pe locul II, cu un punctaj de... puncte.

În data de....., transmite Contestația f.n. din... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.... din....

Pe fond, răspunzând criticilor formulate de contestator, înțelege să arate următoarele:

1. (pct.II din contestație) Referitor la susținerea... că: "... „... (Lider) -... -... -...” a fost favorizată în mod nelegal, contrar principiului tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016”, este nefondată și fără temei legal, motivat de următoarele aspecte:

- art.... alin.(1) din Legea nr. 98/2016.... 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.... alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Condițiile pentru excluderea efectivă sunt cumulative (art.... alin.1 lit.g):

- *Încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale;*
- *Producerea unor efecte precum încetarea anticipată, plata de daune-interese sau alte sancțiuni similare;*
- *Neexecutările constatate în documentul... erau de o gravitate atât de mare încât au făcut ca livrările/serviciile/lucrările să fie improprii utilizării conform destinației contractului.*

... are dreptul de a-și proba credibilitatea chiar și în prezența unui Document... Negativ, situație în care nu mai poate fi exclus din procedură. Art. 171 din Legea nr. 98/2016 oferă o listă de măsuri care pot demonstra această capacitate:

- *Plata sau angajamentul de plată a despăgubirilor;*
- *Clarificarea detaliată a contextului abaterii;*
- *Adoptarea de măsuri organizatorice, tehnice sau de personal pentru prevenirea unor incidente similare.*

Urmare a informării din data de... a OPERAȚIONAL..., autoritatea contractantă, a transmis ofertantului ... S.A., în conformitate cu dispozițiile art. 168 alin.1 și art. 171 alin.1 rap. al art.... alin.1 lit g și h din Legea nr. 98/2016, solicitare clarificare cu privire la încadrarea în prevederile art.... alin.(1) lit. g) din Legea 98/2016, având în vedere Documentul... nr.... din....

Prin adresa nr....., ofertantul... a transmis clarificări și dovezi care să probeze în concret credibilitatea societății, raportat la motivele deduse din documentul... nr...., emis de către ..., după cum urmează:

- Potrivit... nr.... se rețin următoarele:

1. Contractant:... - lider....., ... S.A.

„5. Numărul, data acordului și obiectul contractului

- Acord contractual nr....:

- *Obiectul Acordului Contractual „Varianta de ocolire...”;*

6. Informații 1 privind:

a. *Pe sectorul I (de la km 0+... - km 7+285, inclusiv bretelele 2A și 2B din nodul rutier 2 și pasajele OA 10A și OA 10B) s-au înregistrat degradări ale lucrărilor executate.*

b. *Întârzieri în execuția lucrărilor pe sectorul... (km 7+285 - km 12+429) față de Programul de execuție aprobat de către Supervisor.*

c. *Nefinalizarea execuției lucrărilor pe sectorul... (km 7+285 - km 12+429) Lucrări rămase de executat conform acordului contractual și a Proiectului Tehnic:*

- reparații locale ale structurii rutiere;*
- montare geocompozit;*
- asternerea stratului de uzură;*
- marcaje rutiere;*

3. Neconstituirea garanției de bună execuție, având în vedere că Polița de asigurare seria M nr.... încheiată cu... și-a pierdut valabilitatea, determinat de falimentul companiei de asigurare/reasigurare. 7.

Informații 2 privind:

- *lucrările aferente Sectorului 1 au fost recepționate conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr....:*

-perioada de garanție a lucrărilor: 7 ani;

-lucrările aferente Sectorului 2 nu au fost finalizate, stadiul fizic executat 76%;

8. Contractul/acordul contractual a fost îndeplinit în mod corespunzător o Da X Nu

..., motivatie/motivatii: Nerespectarea termenelor contractuale:

-ordinul de începere a fost emis la data de... - durata 9 luni;

-rezilierea acordului contractual: Rezilierea de către Beneficiar conform notificării nr....; Neîndeplinirea obligațiilor contractuale:

Antreprenorul nu a menținut în vigoare Garanția de Bună Execuție și asigurările prevăzute în clauza 16 [Responsabilități și asigurări]; Încălcarea Contractului:

Nefinalizarea lucrărilor contractate și neremedierea lucrărilor executate;

Neefectuarea lucrărilor de reparații/remediere pe sectorul... și nefinalizarea lucrărilor pe sectorul..., pun în pericol siguranța circulației.

Lipsa garanției de bună execuție a contractului pune în pericol asigurarea Beneficiarului privind îndeplinirea cantitativă și calitativă a lucrărilor."

9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Nu este cazul"

În vederea executării/derulării Acordului Contractual nr.... având ca obiect „Varianta de ocolire...", beneficiar fiind... - ..., a fost încheiat Acordul de Asociere nr.... de către:

-... S.R.L. - lider desemnat cu o cotă de participare de 39 %

-... S.R.L. - asociat 1 cu o cotă de participare de 1 %

-... -asociat 2 cu o cotă de participare de 39 %,

-... -asociat 3 cu o cotă de participare de 1 %,

-... - asociat 4 cu o cotă de participare de 15 %,

-... -asociat 5 cu o cotă de participare de 5 %.

... de Asociere nr...., societatea... s-a angajat asociativ-contractual de o manieră expres delimitativă și restrictivă din punct de vedere al sarcinilor și responsabilităților proprii.

Analizând comparativ poziția contractuală asumată de... în executarea Acordului Contractual nr.... având ca obiect „Varianta de ocolire...”, conform dispozițiilor din Acordul de Asociere nr...., cu elementele de nerespectare/neîndeplinire/încălcare a obligațiilor contractuale reținute prin documentul... nr...., rezultă următoarele:

- ... - avea în cadrul contractului doar calitatea de furnizor de materiale, iar în această calitate și-a respectat și îndeplinit toate sarcinile de furnizare, neexistând la adresa prestației sale niciun reproș și nicio sesizare, imputație ori sancțiune - nici din partea liderului și/sau asociaților și nici din partea Autorității Contractante.

- Nefinalizarea lucrărilor contractate și neremedierea lucrărilor executate: natura concret fizică a nerealizărilor învederate în documentul... deduce răspunderi opozabile în mod cert și exclusiv asociaților cu activități de execuție, în special liderului Asocierii care a planificat, organizat și susținut execuția la nivelul șantierului.

- Neîndeplinirea obligațiilor contractuale privind garanția: sub aspectul că nu s-a menținut în vigoare garanția de bună execuție și asigurările obligatorii prevăzute prin contract - obligații care îi reveneau liderului asocierii.

Conform dispozițiilor legale, reținând că existența unui document... nu este de natură a produce efecte în mod automat, autorității contractante îi revine sarcina de a solicita clarificări, de a verifica și stabili dacă cele reținute în cuprinsul respectivului document se încadrează în dispozițiile art.... alin.1 lit. g din Legea nr. 98/2016.

Reținând cele menționate mai sus, autoritatea contractantă are obligația de a analiza efectiv cazul de excludere, de a efectua propria evaluare a integrității și a fiabilității operatorului și de a stabili dacă abaterile constatate au determinat prejudiciile stabilite în documentul.... Astfel, doar analiza efectivă este cea care asigură respectarea obligațiilor subsecvente ale autorității contractante de a (i) oferi ofertantului posibilitatea de a se justifica prin prezentarea „măsurilor corective pe care le-a adoptat” în baza cărora (ii) își exercită entitatea contractantă dreptul de apreciere.

Raportat la situația prezentată și în conformitate cu dispozițiile legale menționate, autoritatea contractantă a concluzionat următoarele:

** în limitele Acordului Contractual nr.... - Varianta de ocolire..., societatea... și-a onorat toate obligațiile principale care îi reveneau în cadrul contractului respectiv a asigurat furnizarea pe durata a cca. doi ani a tuturor materialelor din producția proprie care i-au fost solicitate pentru realizarea obiectivului - sens în care nu a încălcat în mod repetat obligațiile principale care îi reveneau.*

** în limitele Acordului Contractual nr.... - Varianta de ocolire..., societatea... - în calitatea sa de furnizor de materiale, și-a respectat și îndeplinit toate sarcinile de furnizare, neexistând la adresa prestației sale niciun reproș și nicio sesizare, imputație ori sancțiune, nici din partea liderului și a asociaților și nici din partea Autorității Contractant, pe cale de consecință, societatea... nu a încălcat în mod grav nicio obligație contractuală principală derivată din respectivul acord contractual, aspect sub care nu s-a confruntat cu niciun refuz calitativ, facturile emise fiindu-i achitate integral.*

** prestația societății... cu privire la îndeplinirea obligațiilor sale contractuale legate de Acordul Contractual nr.... - Varianta de ocolire... nu a determinat și nu avea cum să determine faptic și concret încetarea anticipată a respectivului contract.*

Reținând că... s-a asociat cu ceilalți membrii ai asocierii în calitate de furnizor de materiale, precum și faptul că, conform art.....a. din Acordul de

Asociere... nu răspunde în solidar cu ceilalți asociați (conform art.....) și va fi exceptat de la recuperarea diferențiată (conform art.....) a oricărui prejudiciu izvorât din execuție (față de care nu are nicio atribuție conform Acordului de Asociere), dar va răspunde individual pentru prestația proprie privind asigurarea materialelor care îi cad în sarcină, în contextul execuției contractului, precum și prevederile art.....b.

Conform... în discuție, emiterea lui se datorează nefinalizării lucrărilor contractate și neremedierii lucrărilor executate, precum și lipsei constituirii/prelungerii garanției de bună execuție aferente contractului, obligații care nu pot fi reținute în sarcina operatorului... ... care avea doar calitate de furnizor de materiale conform Acordului de asociere nr.....

În acest sens este și practica constantă a Consiliului, așa cum se reține și în cuprinsul Deciziei nr.....

Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului... vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind suptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu... în cauză.

Față de cele prezentate, susținerea... că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal presupune că au existat diferențe de tratament pentru entități aflate în situații analoage/identice, or, în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect Acordului cadru "...", anunț de participare nr.... din... și anunț de participare OJ:... publicată în SEAP în data din... nu a existat o asemenea situație. Învederează faptul că, în aplicarea tratamentului egal, comisia de evaluare a tratat ofertele cu aceeași măsură, nu în mod direcțional astfel cum afirmă contestator, prin formularea solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare nu a creat niciun avantaj nici unuia dintre participanții la procedură.

Concluzionând, învederează faptul că, pe tot parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a respectat principiul tratamentului egal, solicitările adresate ofertanților nu au excedat cadrului legal, iar toate clarificările și analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări s-au realizat cu punerea în aplicare a prevederilor legale incidente.

2. (pct.III și IV din contestație) Referitor la susținerea... că: "... „... (Lider) -... -... -..." se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă raportat la dispozițiile art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 deoarece aceasta nu a precizat în DUAE existența... nr...." sunt nefondate și fără temei legal, motivat de următoarele aspecte:

În cuprinsul... cu privire la situația de excludere reglementată la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Din prevederile legale anterior citate se desprinde concluzia potrivit căreia documentele constatatoare pot fi publicate în SEAP, în opul opozabilității față de terți, doar după expirarea termenului legal de

contestare, sau, în cazul documentelor constatatoare cu privire la care a fost formulată o contestație, numai după soluționarea contestației.

Prin urmare, nepublicarea în SEAP a... (ca urmare a contestării sale sau a neîmplinirii termenului de contestare) nu modifică efectele acestuia între părți, în măsura în care nu a fost suspendată executarea lui, ci afectează doar opozabilitatea față de terți a....

Din adresa de informare transmisă în data de... de OPERAȚIONAL... în calitate de lider al..., Documentul... nr.... a fost contestat în instanță de către..., în nume propriu și în calitate de lider al asocierii și face obiectul dosarului nr...., aflat pe rolul... iar, având în vedere prevederile din Notificarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emisă în opul aplicării unitare de către autoritățile contractante a prevederilor art.... alin. 1 lit g din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în care se arată că, documentele constatatoare, pot fi publicate în SEAP, în opul opozabilității față de terți, doar după expirarea termenului legal de contestare, sau, în cazul documentelor constatatoare cu privire la care a fost formulată o contestație, numai după soluționarea contestației, s-a apreciat că neprecizarea în DUAE a... nr.... nu încalcă dispozițiile legale având în vedere caracterul nedefinitiv al acestuia.

Mai mult, mențiunea "NU" a ofertantului... în DUAE în partea III "Motive de excludere" secțiunea C referitoare la "Motive legale de insolvabilitate, conflicte de interese sau abateri profesionale" nu poate fi interpretată ca o omisiune intenționată sau o informație falsă cu intenția de a induce în eroare entitatea contractantă, având în vedere că această informație/situație a fost clarificată, în urma solicitărilor, în conformitate cu dispozițiile art.171 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

3. (pct. V din contestație) Referitor la susținerea... că "... „... S.A., (Lider) -... -... -..." se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru nerespectarea cerinței de calificare din CAP. III....b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale", este nefondată și fără temei legal, motivat de următoarele aspecte:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează analiza pe care comisia de evaluare a făcut-o cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale a asocierii declarată câștigătoare, despre care susține că membrii asociați, respectiv... și... cu o participație de 30% în activitățile de întreținere pe timp de iarnă nu dețin codul CAEN... obligatoriu pentru astfel de activități.

Direcția Județeană de este organizată ca serviciu public cu personalitate juridică, funcționează sub autoritatea Consiliului Județean... și are ca obiect de activitate administrarea și exploatarea drumurilor și a podurilor județene.

... de contractare și a Documentației de atribuire postată în SEAP, obiectul Acordului cadru reprezintă „Lucrări de întreținere și reparații multianuale pe timp de iarnă și vară... pe drumurile județene din administrarea....", cod... Lucrări de reparare a drumurilor și... Lucrări de întreținere a drumurilor.

De asemenea, principalele lucrări care vor fi executate în cadrul Acordului cadru sunt: lucrări de întreținere a părții carosabile, a santurilor și

a rigolelor, covoare bituminoase, pietruiri de drumuri, întreținerea periodică a podurilor și podetelor, lucrări privind reparații curente - ziduri de sprijin, reparații curente la poduri, ranforsări, lucrări privind întreținerea curentă pe timp de iarnă, plombări cu mixturi asfaltice stocabile etc., lucrări care vor fi executate pe drumurile județene din administrare.

Prin urmare, chiar dacă o mică parte a lucrărilor se referă și la lucrări privind întreținerea curentă pe timp de iarnă, Autoritatea contractantă nu a utilizat și codul... Servicii de deszăpezire sau... Servicii de înlăturare a gheții, codurile CPV aferente prezentei proceduri de atribuire se referă strict la lucrări de reparare și întreținere a drumurilor.

Mai mult, codul CAEN... - Alte activități de curățenie la care face trimitere contestatorul.

Autoritatea invocă: Ordonanța de Guvern nr.... privind regimul drumurilor, drumurile județene sunt superioare străzilor, Art.5....7....8.

De asemenea, prin HCJ... nr.... care s-a fundamentat și aprobat având la bază Legea nr.9/2025 a bugetului de stat pentru anul 2025, respectiv în... nr..../...

Astfel, analizând documentația de atribuire și codurile CPV utilizate în cadrul acesteia, în vederea analizării ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, Comisia de evaluare s-a raportat strict la lucrări de reparare și întreținere a drumurilor, conform articolului bugetar aprobat din care se efectuează aceste plăți.

Afirmațiile... precum că... și... cu o participație de 30% în activitățile de întreținere pe timp de iarnă nu dețin codul CAEN... obligatoriu pentru astfel de activități sunt pure supoziții și nu au demonstrat că oferta în diuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

... să constate faptul că, Autoritatea contractantă nu a avut în intenție favorizarea unuia dintre participanți pe perioada desfășurării procedurii sau încălcarea principiului tratamentului egal cu privire la codurile CAEN utilizate de ofertanți, astfel, cu titlul de informare vă supunem atenției că, în aceeași manieră nici asociații lui..., respectiv... cu o participație de 25% și... cu o participație de 10% nu dețin codul CAEN..., prin urmare, "cine se uză se acuză".

4. (pct. VI din contestație) Referitor la susținerea... că "... „... (Lider) -... -... " se impunea a fi respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) pentru nerespectarea interdicției de ofertare a unor utilaje care deserve deja executarea unui alt contract aflat în derulare", este nefondată și fără temei legal, motivat de următoarele aspecte:

În conformitate cu prevederile Caietului de sarcini postat în SEAP, s-a solicitat prezentarea Listei privind utilajele și echipamentele tehnice pentru activitatea de deszăpezire (în acest sens s-a solicitat prezentarea Formularului nr....).

Analizând propunerea tehnică depusă de... „... S.A.. (Lider) -... -..., Comisia de evaluare a regăsit Formularul nr.... pentru fiecare asociat în parte, inclusiv pentru subcontractantul... (fișier propunerea tehnică 4, pag. 1249 - 1266), informații care sunt detaliate în procesul verbal nr.5682 din..., privind evaluarea propunerilor tehnice.

Având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, autoritatea contractantă nu a solicitat... utilajelor disponibile pentru contract, conform cap.... contractului din SEAP, Comisia de evaluare a verificat utilajele și echipamentele tehnice pentru activitatea de deszăpezire pentru toate ofertele depuse, având la bază documentele depuse în cadrul propunerilor tehnice.

Pe cale de consecință, nu cunoaște modalitatea prin care contestatorul a avut acces la aceste informații, ajungând astfel la concluzia că Utilajele ofertate în această procedură sunt dublu angajate, motiv pentru care, Autoritatea contractantă consideră că aceste afirmații sunt simple supoziții, fără probe concludente și bazate doar pe concluzii subiective de genul celor antemenționate mai sus și nu a demonstrat că oferta în diuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

5. (pct. VII din contestație) Referitor la susținerea... că "... „... (Lider) -... -... -... " se impunea a fi respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, existând o necorelare gravă între propunerea financiară și propunerea tehnică", este nefondată și fără temei legal.

Autoritatea contractantă, învederează din Caietul de sarcini și răspunsul la clarificarea 6 - înregistrată cu nr.... din....

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondate supozițiile... cu privire la faptul că "utilajele de construcții și mijloace de transport declarate de... .. în propunerea tehnică nu corespund cu numărul... utilaje ce rezulta din consumurile de ore aferente listelor de cantități și nici cu utilajele ce se impun a fi ofertate conform cerințelor caietului de sarcini" deoarece acesta nu probează în nici un fel ce utilajele de construcții și mijloace de transport lipse, iar corelat cu informațiile prezentate mai sus fiecare operator... a fost liber să aibă propriile consumuri de manoperă/utilaj și transport corelate cu propriile tehnologii.

Urmare a analizării propunerilor tehnice ale ofertanților, comisia de evaluare a identificat că necesarul de resurse privind manoperă/utilaj și transport a fost corelat cu metodologia de execuție prezentată de fiecare dintre operatori. Fiecare operator... a deris metodologii proprii cu resursele aferente, acestea fiind total diferite de la un operator la altul, toate fiind declarate admisibile.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că... .. S.A., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3 nu dispune de utilajele necesare derulării contractului și nu să se limiteze la formularea de simple susțineri generice de forma celor de mai sus.

Conform tabelului nr.... din Caietul de sarcini, pentru activitatea de iarnă s-a solicitat un necesar de 2 buc - Automacara minim 40 tone, la cerere.

În propunerea tehnică... .. S.A., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3, a prezentat de la pag 1228 până la pag. 1232 precontractul de închiriere încheiat între... și... pentru Macara marca GROVE 40TO, împreună cu factura de achiziție și la pag. 1227 contract închiriere nr...., încheiat între și... pentru 2 buc macarale, (1 buc - 18 to, 1 buc macara... to).

Având în vedere că s-a solicitat prezentarea a 2 bucăți macarale min. 40 to, prin adresa nr... din..., având termen de răspuns data de..., s-a solicitat să se clarifice acest aspect.

În urma solicitării de clarificări, a transmis răspunsul nr.... din....

De asemenea, depune Contractul încheiat între... și... cu nr...., din care rezultă că obiectul acestuia este reprezentat de închirierea a 2 macarale cu capacitate de ridicare de minim 40 tone.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma răspunsului nr....911 din..., comisia de evaluare a concluzionat că neprezentarea celui de-al doilea contract pentru automacara 40 to, constituie o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, eroarea nedepășind 1% iar răspunsul a fost considerat concludent.

Mai mult, așa cum a arătat mai sus, Automacaralele de minim 40 to sunt utilaje solicitate la cerere, ceea ce demonstrează că intră categoria echipamentelor cu rol secundar, utilizarea acestora fiind necesară doar în cazuri excepționale.

Referitor la critica... .. a oferat mai puține autoutilitare față de necesarul minim solicitat prin Caietul de Sarcini pentru activitățile de iarnă, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul declarat câștigător a prezentat 8 buc. Autoutilitare, după cum urmează la pag. 950 - 1 bucată, la pag. 953 - 1 bucată, la pag. 986 - 988 - 3 bucăți, la pag. 1191 - 1 bucată, la pag. 1651 - 1663 - 2 bucăți și solicită să se respingă ca nefondate supozițiile.

Totodată, introducerea forțată de către contestator a încă două autoutilitare ca fiind obligatorii este nefondată deoarece, prin Caietul de sarcini și răspunsul la clarificarea 6 - înregistrată cu nr.... din....

Întrebarea 1/ Răspuns 1 - "Fiecare operator... este liber să își stabilească propriile tehnologii/ consumuri pentru realizarea lucrărilor prevăzute în lista - Anexa 1 cu respectarea tuturor operațiunilor derivate în Anexa 2. În concluzie întocmirea devizelor cu rețeta articolelor F3 cât și consumurile aferente cad în sarcina ofertantului." și întrebarea 2 /Răspuns 2: - "Se aplică numai Anexei 2 - Derivarea lucrărilor pe timp de vară, la paginile 15-53 din Caietul de sarcini."

Autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant posibilitatea de a stabili tehnologii de lucru proprii, iar pentru lucrările din categoria activităților de iarnă nu s-a solicitat defalcarea/detalierea prețurilor în devize F3 și consumurile aferente. Condiționarea de a avea obligatoriu autoutilitare așa cum susține contestatorul pentru cap..... Plombări cu amestec stocabil și cap..... Mijloace de apărare a drumurilor contra înghețurilor, ar conduce la un tratament diferențiat/ neegal pentru toți operatorii economici care au participat la licitație.

Mai mult, menționează faptul că, pentru autoutilitarele solicitate în mod obligatoriu în Caietul de sarcini, "Bazele de dezapezire vor fi dotate în mod obligatoriu cu o autoutilitară 5+1 locuri cu benă, pentru verificarea stării de viabilitate a traseelor și intervenții accidentale în vederea degajării carosabilului de arbori căzuți și intervenții asupra elementelor de siguranță rutieră deteriorate (indicatoare rutiere, parapet de siguranță, parapet pietonal etc.). Autoutilitarele vor fi dotate cu unelte specifice fiecărei operațiuni în parte (motofierăstrău, topor, chei, ciocan etc.). Se va prezenta dotarea autoutilitareii.

Costurile autoutilitareii solicitate, în mod obligatoriu vor fi incluse în capitolul cheltuieli indirecte."

Astfel, Autoritatea contractantă a dat posibilitatea utilizării acestora "pentru verificarea stării de viabilitate a traseelor și intervenții accidentale în vederea degajării carosabilului de arbori căzuți și intervenții asupra elementelor de siguranță rutieră deteriorate (indicatoare rutiere, parapet de siguranță, parapet pietonal etc.)"

"Etc." folosit pentru a indica faptul că o enumerare ar putea fi continuată de către ofertați pentru satisfacerea tuturor operațiunilor necesare desfășurării în condiții optime a activității de iarnă inclusiv pentru categoriile de lucrări prevăzute la.... Plombări cu mixtură stocabilă și.... Mijloace de apărare a drumurilor contra înghețurilor.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că... .. S.A., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3 a oferit mai puține autoutilitare față de necesarul minim solicitat prin Caietul de Sarcini pentru Activitățile de iarnă și nu să se limiteze la formularea de simple susțineri generice de forma celor de mai sus, fără a demonstra că oferta în diuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

... .. a oferit un număr insuficient de utilaje stropiri succesive, respectiv 1 buc. în condițiile în care cerințele caietului de sarcini impun un minim necesar de 2 buc. utilaje.

... să respingă ca nefondată solicitarea, motivat de următoarele aspecte:

- Contestatorul, induce Consiliului faptul că Autoritatea contractată prin caietul de sarcini ar fi impus numărul... utilaje necesare realizării lucrărilor prevăzute la cap..... - Reparații îmbrăcămînți asfaltice - plombări prin stropiri succesive mecanizat cu metoda... (UM= mp), ori Autoritatea Contractantă prin Caietul de sarcini și răspunsul la CLARIFICAREA 6 - înregistrată cu nr.... din... Întrebarea 1/ Răspuns 1 - "Fiecare operator... este liber să isi stabilească propriile tehnologii/ consumuri pentru realizarea lucrărilor prevăzute în lista - Anexa 1 cu respectarea tuturor operațiunilor derivate în Anexa 2. În concluzie întocmirea devizelor cu rețeta articolelor F3 cât și consumurile aferente cad în sarcina ofertantului." și Întrebarea 2 /Răspuns 2: - "Se aplică numai Anexei 2 - Derierea lucrărilor pe timp de vară, la paginile 15-53 din Caietul de sarcini", nu a impus un număr de utilaje, respectiv ore de productivitate aferente utilajelor utilizate în licitație de către operatorii economici pentru activitatea de vară.

- Contestatorul, fără să probeze, se rezumă la faptul că numărul... utilaje și productivitatea aferente utilajelor utilizate după algoritmul propriu ar fi cele corecte și obligatorii a fi folosite de către toți ofertații.

- Calculul prezentat de contestatar raportând un consum de ore de... ore ce conduce la un număr de... utilaje este strict calculul efectuat de acesta și nu se identifică cu cerințele Autorității contractante din Caietul de sarcini.

Mai mult, din analiza lucrărilor executate și decontate pe durata unui contract subsecvent al Autorității contractante în cursul anului 2024 s-

au realizat..... mp în valoare de... cu 3 utilaje în perioada aprilie - octombrie, rezultând:

..... $mp/3 \text{ utilaje} = \dots mp/ \text{ utilaj}$

..... $mp/\text{utilaj raportat la 7 luni rezultă...}$, 11 mp pe lună pentru un utilaj..., 11 mp / 21 zile (medie lunară)=... mp pe zi pentru un utilaj.

Raportând calculul la cantitățile actuale solicitate, respectiv... mp (maxim/contract) se pot realiza în 100 zile, respectiv maxim 5 luni cu un utilaj.

Printr-un raționament similar, autoritatea contractantă a considerat că pot fi realizate lucrările prevăzute la cap..... - Reparații îmbrăcămînți asfaltice - plombări prin stropiri succesive mecanizat cu metoda... (UM= mp) cu un singur utilaj, pe care ofertantul desemnat câștigător l-a specificat în Propunerea tehnică, la pag. 270, corelat cu metodologia prezentată la pag. 62 - 63.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că... .. S.A., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3 a oferat un număr insuficient de utilaje stropiri succesive, respectiv 1 buc. în condițiile în care cerințele caietului de sarcini impun un minim necesar de 2 buc. utilaje și nu să se limiteze la formularea de simple susțineri generice de forma celor de mai sus, fără a demonstra că oferta în diuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

... .. a oferat un număr insuficient de utilaje -..., respectiv 1 buc., în condițiile în care din propunerea tehnică a acestuia și din cerințele documentației de atribuire rezultă un necesar de minim 4. Buc.

Autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant posibilitatea de a stabili tehnologii de lucru proprii, fără a solicita un număr minim de echipamente necesare lucrărilor de vară.

Menționează că, pe parcursul derulării unui contract subsecvent de lucrări, pentru cantitatea de... mc de beton de ciment, se vor emite ordine de începere pe parcursul întregului an, nefiind necesar un număr prestabilit de vibratoare de beton.

Condiționarea de a avea obligatoriu un număr minim de bucăți vibratoare, așa cum susține contestatorul, ar conduce la un tratament direcțional/ neegal pentru toți operatorii economici care au participat la licitație.

În cadrul propunerii tehnice depuse de către... .. S.A., la pag. 1917 în cadrul Imobilizari pe unitate la... cont imobilizare... (Echip teh masini utilaje) se regăsește la numărul... inventar 2016 - Vibrator beton - 1 buc și... - 1 set, deținute de ... S.A.;

Totodată la pag. 1922 - 1924 în cadrul: "... Imobilizărilor", se regăse la numerele de inventar 66 - REPARTIZATOR-FINISOR DE BETOANE - 1 buc și la nr.... - Vibrator beton, deținute de... - 2 buc;

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că... .. S.A., a oferat un număr insuficient de utilaje -..., respectiv 1 buc., în condițiile în care din propunerea tehnică a acestuia și din cerințele documentației de atribuire rezultă un necesar de minim 4. Buc și nu să se limiteze la formularea de simple susțineri generice de forma celor de mai sus, fără a

demonstra că oferta în diuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

... a oferat următoarele utilaje necesare pentru îndeplinirea activităților obligatorii din Caietul de Sarcini: Aparat de sablat și aparat de spălat cu presiune.

În ceea ce privește afirmația... că... S.A., în Propunerea financiară a prezentat la pag. 160 - Formularul F3 art. lucrări de sablare și curățare cu aer comprimat aparate de reazem și la pag. 211- Formularul F3 art. Curățarea, spălarea și uarea elemente metalice ce sunt în concordanță cu, propria tehnologie de execuție prezentată în metodologia de execuție.

Din nou, contestatorul, induce Consiliului faptul că tehnologia prezentată de acesta pentru cap.....3 - Curățarea și ungerea aparatelor de reazem (UM= buc), a fost cea solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și atunci, toți operatorii economici vor trebui să prezinte ofertele în conformitate cu numărul... utilaje și consumurile care reies din Formularele depuse de..., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2. Astfel, Contestatorul indică că toți operatorii economici care au depus oferte la această procedură, vor avea nevoie, obligatoriu de "1 aparat de sablat".

Autoritatea contractantă, prin Caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări a precizat faptul că "Fiecare operator... este liber să își stabilească propriile tehnologii/ consumuri pentru realizarea lucrărilor prevăzute în lista - Anexa 1 cu respectarea tuturor operațiunilor derivate în Anexa 2. În concluzie întocmirea devizelor cu rețeta articolelor F3 cât și consumurile aferente cad în sarcina ofertantului."

Pentru cap.....3 - Curățarea și ungerea aparatelor de reazem, Ofertantul declarat câștigător a utilizat în tehnologia prezentată la pag. 253-254, Ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) TEX 220PS - corelat cu metodologia prezentată la pag.117 - 118, fapt ce deduce utilizarea acestuia ca și compresor pentru aer comprimat cu sablare uată cu nisip sau material abraziv, acesta regăsindu-se și în oferta financiară la pag. 160.

Referitor la obligația privind ofertarea unui aparat de spălat cu presiune indusă de contestatar, informăm... că Autoritatea contractantă nu a solicitat un număr specific de aparate de spălare sub presiune.

Mai mult în cadrul documentației de atribuire (caiet de sarcini și clarificări) a dat posibilitatea fiecărui "operator... interesat să își stabilească propriile tehnologii/ consumuri pentru realizarea lucrărilor prevăzute în lista - Anexa 1 cu respectarea tuturor operațiunilor derivate în Anexa 2. În concluzie întocmirea devizelor cu rețeta articolelor F3 cât și consumurile aferente cad în sarcina ofertantului. "

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că... S.A., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3 NU a oferat următoarele utilaje necesare pentru îndeplinirea activităților obligatorii din Caietul de Sarcini: Aparat de sablat și aparat de spălat cu presiune și nu să se limiteze la formularea de simple susțineri generice de forma celor de mai sus, fără a demonstra că oferta în diuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

6. (pct. VIII din contestație) Referitor la susținerea... că "... „... (Lider) -... -... -..." se impunea a fi respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art.

137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, existând o necorelare gravă între propunerea financiară și propunerea tehnică cu privire la BAZE/SUB-BAZE - PUNCTE DE SPRIJIN", este nefondată și fără temei legal, motivat de următoarele aspecte:

... .. prevede locații pentru baze/sub-baze și puncte de sprijin care nu asigură respectarea cerințelor referitoare la cazare și spațiul de depozitare.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că... .. S.A., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3, prevede locații pentru baze/sub-baze și puncte de sprijin care nu asigură respectarea cerințelor referitoare la cazare și spațiul de depozitare și nu să se limiteze la formularea de simple susțineri generice de forma celor de mai sus, fără a demonstra că oferta în diuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

... .. și-a completat în mod nelegal propunerea tehnică în privința punctului de sprijin ...

În propunerea tehnică... .. S.A., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3, a prezentat de la pag. 1959 până la pag. 1962, Contractul de locațiune nr.... și Actul adițional nr. 1 din..., încheiate între... și..., pentru închirierea unui imobil-apart... în localitatea....

De asemenea, depune copia Actului adițional nr.... la contractul de închiriere nr..., încheiat între ... S.A., în calitate de locatar și..., în calitate de locator, din care rezultă că Locatorul închiriază Locatarului pe perioada de iama, cuprinsa între 15 octombrie și 15 aprilie, o suprafață de teren de... mp, din CF..., necesara stocării materialului antiderapant și parcării utilajelor de deszăpezire.

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a constatat că acesta este concludent motivat de faptul că prin Răspunsul transmis... a clarificat ceea ce a solicitat Comisia.

De asemenea, în actul adițional nr.... din... este prevăzut un preț de.../mp/lună, de unde rezultă un preț de.../an, respectiv... pentru toată durata Acordului cadru, ceea ce reprezintă...% din prețul ofertat, încadrându-se astfel sub pragul de 1% reglementat de art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Ofertantului câștigător i-au fost solicitate clarificări punctuale, iar răspunsurile primite au fost analizate în aceeași manieră, cu aceeași rigoare și nu au fost acceptate modificări ale ofertei, ci doar completări sau confirmări permise de legislația în vigoare.

Astfel, afirmațiile... sunt speculative și vădit neîntemeiate, iar susținerea că ar fi fost tratat diferit este contrazisă de documentele procedurii. Comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile cu imparțialitate, respectând principiile egalității de tratament, proporționalității și transparenței.

Solicită Onorabilului Consiliu să constate faptul că, Autoritatea contractantă nu a avut în intenție favorizarea unuia dintre participanți pe perioada desfășurării procedurii sau încălcarea principiului tratamentului egal cu privire la corecțiile de vicii de formă, astfel, cu titlul de informare vă supune atenției și modul în care viciile de formă au fost luate în considerare și în cazul..., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2, astfel:

Conform pct.... - Modalitatea de asigurarea a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul acordului, în conformitate cu prevederile legii 10/... și a altor legi incidente.

Conform pag. 65 din Caietul de Sarcini: Executantul trebuie să dețină în proprietate, închiriere sau comodat, cel puțin câte o locație în zona:...,..., ... sau altă localitate din apropiere, astfel încât să se poată respecta cerința de intrare pe tronsonul de drum pentru care se solicită intervenția în cel mult 15 minute.

Astfel, Autoritatea Contractantă a recomandat la pagina 65 niște localități mai puțin localitatea... expres documente doveditoare pentru deținerea unei locații, deoarece conform tabelului anexat pentru zona..., Punctul de Sprijin 1 poate coincide cu..., iar în ceea ce privește cerința minimă prin care utilajul trebuie să intre pe tronsonul de drum în maxim 15 minute, timpul necesar pentru parcurgerea drumului de la locația terenului propus spre organizare, respectiv Baza... până la drumul....

Prin urmare, acuzațiile... sunt pure supoziții și nu au demonstrat că oferta în diuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

7. (pct. IX din contestație). Referitor la susținerea... că "... „... (Lider) -... -... -..." se impunea a fi respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 pentru ofertarea unui număr insuficient de resurse umane astfel încât să poată fi executat contractul în mod corespunzător", este nefondată și fără temei legal, motivat de următoarele aspecte:

Solicită Consiliului să respingă ca nefondate acuzațiile aduse de către Contestatar deoarece afirmația acestuia precum că: "În concret din analiza consumurilor de ore aferente resurselor declarate de... ..., a rezultat în concret ofertarea și prețuirea următoarelor cantități de resurse umane."

Autoritatea contractantă a verificat detaliat propunerea tehnică a..., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3 și nu a identificat aceste înrisuri despre care contestatorul face vorbire. Mai mult aceste informații sunt identice cu cele pe care contestatorul... OPERAȚIONAL... -... le-a depus în propria oferta tehnică la pag.696 - 697 și 883 și....

De asemenea, în conformitate cu răspunsurile consolidate la Documentația de atribuire, s-a precizat: "Fiecare operator... este liber să își stabilească propriile tehnologii/ consumuri pentru realizarea lucrărilor prevăzute în lista - Anexa 1 cu respectarea tuturor operațiunilor derivate în Anexa 2. În concluzie întocmirea devizelor cu rețeta articolelor F3 cât și consumurile aferente cad în sarcina ofertantului."

Prin urmare, Autoritatea contractantă nu a solicitat un anumit număr sau categorie de resurse umane pentru derularea celui mai mare contract subsecvent.

Analizând propunerea tehnică depusă de... .. S.A., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3, Comisia de evaluare a constatat că acesta a depus următoarele documente pentru îndeplinirea acestei cerințe:

- La pag. 377 - 403, a depus lista Registrul Salariați ai... având...5 salariați;

- La pag. 404, a depus Declarație pe proprie răspundere privind personalul de execuție al...;
- La pag. 405 - 410, a depus Lista personalului de execuție al..., având 133 salariați;
- La pag. 410 - 417, a depus Lista personalului de execuție al..., având 1...lariați;
- La pag. 418, a depus Lista personalului de specialitate și de execuție al..., având 10 salariați.

Reține faptul că fără fundament, contestatorul induce faptul că toți operatorii economici care au depus oferte la această procedură, vor avea nevoie de exact același număr de resurse umane pentru executarea contractului.

Prin urmare, Contestatorul s-a limitat la susțineri generice, la calcule proprii, făcute prin raportare la propria ofertă, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Mai mult, invocarea unui presupus ri serios de executare defectuoasă prin insuficiența resurselor umane este efectuată fără probe concludente și bazată doar pe aprecieri subiective de genul celor antemenționate mai sus.

8. (pct. X din contestație). Referitor la susținerea... că "... „... (Lider) -... -... -..." se impune a fi respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 pentru ofertarea unui număr insuficient de soferi pentru Activitatea de Iarnă", este nefondată și fără temei legal, induce Consiliului faptul că numărul... de 1... soferi pentru activitatea de dezăpezire, a fost cel solicitat de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini.

Durata de lucru pe lună: 21 zile x 8 ore/zi rezultă... ore iar diferența orelor pentru o medie lunară de... zile/lună sunt orele pentru asigurare permanentă în afara orelor de lucru rezultând... ore.

Totalul orelor necesare pe lună este de 732 ore raportat la... zile pe lună rezultă ca în cele 24 de ore sunt necesari 3 soferi/ATB.

Autoritatea contractantă nu a gândit folosirea a 5 soferi/ATB din considerente financiare (2 soferi de rezervă ar conduce la costuri nejustificate pentru Autoritatea Contractantă), nicăieri în legislația muncii nu se vede că angajatorul trebuie să aibă personal de rezervă care să înlocuiască personalul titular în cazul concediilor, absențelor medicale, instruirii, etc. iar conform Caietului de sarcini și Răspunsurilor la clarificări am dat posibilitatea fiecărui operator... interesat să își stabilească propriile tehnologii/consumuri pentru realizarea lucrărilor. În concluzie consumurile aferente cad în sarcina ofertantului.

De asemenea, în Caietul de sarcini este specificată că Activitatea de dezăpezire și combatere a poleiului se va desfășura zilnic 24/24h, inclusiv în zilele de sâmbătă, duminică și sărbători legale, în funcție de condițiile meteo - rutiere.

Lucrările de dezăpezire și de combatere a poleiului se vor realiza, în funcție de condițiile meteo- rutiere, începând cu ora..., efectuându-se prima intervenție din zi. Această intervenție cât și intervențiile ulterioare se vor efectua numai cu acordul responsabilului de zonă din partea achizitorului.

Informații de mai sus trebuie interpretate în contextul ORELOR ACȚIUNE alocate într-un interval de 24 ore/ ATB având formula, 4x4, 6x4 sau 8x4 cu lamă +RSP respectiv 4 ore.

În concluzie Autoritatea Contractantă nu a condiționat nicăieri în Caietul de sarcini numărul... de șoferi necesari.

Referitor la lucrul în himburi și repausul săptămânal, legiuitorul dă posibilitatea angajatorilor să se autogestioneze în conformitate cu art.137 alin. 1-4 din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii.

Mai mult... și Infrastructurii - Inspectoratul de stat pentru controlul în transportul rutier - I.T.R. precizează că timpii de conducere aplicabili intervențiilor pentru dezăpezire nu sunt limitați la 8 ore/zi.

Analizând propunerea tehnică depusă de... S.A., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3, Comisia de evaluare a constatat că acesta are acces la mai mulți șoferi decât numărul... șoferi minim pentru desfășurarea activității în 3 himburi respectiv 96 șoferi.

De reținut că fără fundament, contestatorul induce faptul că toți operatorii economici care au depus oferte la această procedură, vor avea nevoie de exact același număr de resurse umane pentru executarea contractului ca și ei.

Prin urmare, Contestatorul s-a limitat la susțineri generice, la calcule proprii, făcute prin raportare la propria ofertă, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

9. (pct. XI din contestație). Referitor la susținerea... că " Autoritatea Contractantă a încălcat în mod nelegal principiul tratamentului egal si propriile obligații referitoare la evaluarea propunerilor financiare aparent neobișnuit de ăzute prin raportare la modalitatea în care a înțeles să evalueze justificarea propunerii financiare a Asocierii „... (Lider) -... -... -..." cu un preț în valoare de... ce reprezintă..., 46% din valoarea estimata contractului.", este nefondată și fără temei legal.

Autoritatea contractantă invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016 și susține că afirmațiile... sunt tendențioase și considerate fără temei legal, din următoarele considerente:

Contrar celor sesizate de contestator, Comisia de evaluare a întreprins toate măsurile în sensul verificării prețurilor ofertate în cadrul procedurii și în urma realizării unui comparativ financiar al prețurilor unitare pe categorii de lucrări pentru toți cei 3 ofertanți, atât pentru activitatea de vară cât și pentru activitatea de iarnă a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu privire la propunerea financiară, respectiv pentru categoriile de lucrări, materiale si utilaje a căror prețuri au înregistrat diferențe semnificative de valoare și a căror pondere este semnificativă în stabilirea ofertei de preț, raportate la prețul de referință al DJDP....

Astfel, au fost solicitate următoarele clarificări:

- Pentru... S.A., lider -..., asociat 1 - CON

- ... S.R.L., asociat 2 -..., asociat 3

"Având în vedere faptul că valoarea ofertată de... S.A., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3, reprezintă..., 46 % din valoarea estimată a contractului, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, solicită să prezinte fundamentarea economică

a modului de formare a prețului, inclusiv ofertele de preț care au stat la bază, pentru categoriile de lucrări.

•..., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2

"1. Având în vedere propunerea financiară depusă, solicită să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv ofertele de preț care au stat la bază, pentru categoriile de lucrări.

2. Solicită să clarifice de ce prețul ATB la cerere având formula, 4x4, 6x4 sau 8x4 cu lama+RSP -.../oră este diferit față de prețul ATB la permanență având formula, 4x4, 6x4 sau 8x4 cu lama+RSP -(ore tehnologice și ore acțiune -.../ora+.../ora)."

• Pentru..., lider - ... S.R.L., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3

"1. Având în vedere propunerea financiară depusă, solicită să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv ofertele de preț care au stat la bază, pentru categoriile de lucrări.

2. Solicită să clarifice de ce prețul ATB având formula, 4x4, 6x4 sau 8x4 cu lama+RSP - la cerere.../oră este diferit față de prețul ATB având formula, 4x4, 6x4 sau 8x4 cu lama+RSP - la permanență (ore tehnologice și ore acțiune -... ora+.../ora)."

După cum se poate observa, solicitările de clarificări au vizat aproximativ aceleași categorii de lucrări, iar solicitarea în plus pentru categoriile de activități de iarnă, suplimentare față de cele solicitate..., s-au datorat faptului că, pentru ofertanții de pe locurile 2 și 3, prețul ATB având formula, 4x4, 6x4 sau 8x4 cu lama+RSP - la cerere este diferit față de prețul ATB având formula, 4x4, 6x4 sau 8x4 cu lama+RSP - la permanență.

Ca urmare a solicitării de clarificări, toți ofertanții au atașat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv ofertele de preț care au stat la bază pentru categoriile de lucrări solicitate, răspunsurile fiind considerate concludente.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile legale impuse de articolele legale menționate mai sus, însă apreciază că nu pot fi reținute criticile... referitoare la faptul că autoritatea contractantă era obligată și, pe cale de consecință, ofertantul ... era obligat să justifice toate elementele de preț solicitate în mod obligatoriu prin formularele depuse la dispoziție de către Autoritatea contractantă, întrucât nu se prevede nicăieri în legislație această obligativitate, iar art. 210 alin. 2 prevede în mod clar că, CLARIFICĂRILE PREVĂZUTE LA ART. 1 SE POT REFERI ÎN SPECIAL....

Sintagma „se pot referi” nu obligă autoritatea contractantă să solicite, respectiv ofertantul să justifice toate elementele de preț solicitate în mod obligatoriu prin formularele depuse la dispoziție de către Autoritatea contractantă, putând fi menționate exact punctele din propunerea financiară care au înregistrat diferențe semnificative de valoare și a căror pondere este semnificativă în stabilirea ofertei de preț, raportate la prețul de referință al DJDP..., cum este cazul în critica de față.

Astfel, urmare a răspunsului primit, decizia cu privire la conformitatea sau neconformitatea ofertei în cauză a fost luată de către comisia de evaluare, întrucât s-a concluzionat că ofertantul poate îndeplini contractul de achiziție publică în condițiile impuse de documentația de atribuire.

De asemenea, legat de criticile... privind o eventuală avantajare a ofertantului câștigător în detrimentul său, autoritatea contractantă constată același caracter speculativ al susținerilor, niciun moment neregăsindu-se în

conestație vreun argument care să demonstreze cele afirmate. Aprecierea autorității contractante este dată și de faptul că autoarea contestației nu a adus în niciun moment vreo dovadă a faptului că ofertele celorlalți ofertanți ar fi fost evaluate după alte criterii decât cele aplicate ofertei sale.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are un preț deosebit de scăzut, cum a susținut autoarea contestației, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de ăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează negativ executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de ăzut, în lumina prevederilor legale în vigoare, contestator trebuia să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Simplul preț neobișnuit de ăzut al ofertei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă. În speță, însă, contestatorul nu aduce vreo dovadă plauzibilă din care să rezulte imposibilitatea ofertantului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă.

Respectivele aprecieri ale... contravin scopurilor organizării procedurii de atribuire reglementate de art. 2 alin.(1) din Legea nr.98/2016, iar reglementarea modului de abordare a ofertelor cu preț aparent neobișnuit de ăzut, fiind în sensul determinării certe a sustenabilității respectivelor prețuri în raport cu ceea ce urmează a fi executat și nicidecum în sensul înlăturării din procedură a ofertelor avantajoase din punct de vedere al prețurilor, doar pe baza unor speculații.

Mai mult, invocarea unui presupus risc de a pune în pericol derularea contractului ca urmare a neînțelegerilor ce pot fi generate de subevaluarea financiară, este efectuată fără probe concludente și bazată doar pe aprecieri subiective de genul celor antemenționate mai sus.

10. (pct. XII din contestație). Referitor la susținerea... că "... se impune a fi respinsă ca neconformă potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 raportat la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece prețul ofertat nu asigură executarea contractului în condiții corespunzătoare și de calitate impuse prin documentația de atribuire, întrucât acestea nu sunt incluse toate costurile directe și indirecte, generând un preț de dumping, nesustenabil din punct de vedere tehnico-...", este nefondată și fără temei legal, motivat de următoarele aspecte:

... .. nu a inclus în prețul ofertat de...46%, respectiv în categoria cheltuielilor indirecte, suma în quantum de minim... necesară pentru infrastructura logistică, respectiv Baze/Sub-Baze/Puncte de Sprijin.

Din acest punct de vedere, Autoritatea contractantă precizează că, nu există o reglementare legală care să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit quantum al cheltuielilor indirecte.

Acuzațiile... sunt pure supoziții și nu au demonstrat că oferta în diuție nu a inclus în categoria cheltuielilor indirecte, suma impusă de contestatar de minim... necesară pentru infrastructura logistică, respectiv Baze/Sub-Baze/Puncte de Sprijin.

Autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini sau Fișa de date a achiziției o valoare pentru procentul cheltuielilor indirecte, așa cum impune Contestatorul la pag. 75 din Contestație.

Fiecare ofertant a avut libertatea de a-și întocmi oferta financiară în concordanță cu tehnologia și resursele proprii, implicit să-și stabilească cuantumul procentului de cheltuieli indirecte, folosind diverse metode.

Raționamentul... cu privire la suma necesară pentru infrastructura logistică, respectiv Baze/Sub-Baze/Puncte de Sprijin, se raportează la valoare totală pe care a ofertat-o..., fără nici o fundamentare.

Dacă am păstra raționamentul Contestatarei și ne-am raporta la valoarea pe care a licitat-o... OPERAȚIONAL....., respectiv....., 65= 1... %, reprezentând 75% din procentul cheltuielilor indirecte ofertat.

În concluzie, ofertantul declarat câștigător are ofertat un procent al cheltuielilor indirecte mai mare decât al..., ceea ce demonstrează că poate susține suma necesară pentru infrastructura logistică, respectiv Baze/Sub-Baze/Puncte de Sprijin.

Prin urmare, Contestatorul s-a limitat la susțineri generice, la calcule proprii, făcute prin raportare la propria ofertă, fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Propunerea financiară a... este nejustificată și se impunea a fi respinsă ca fiind neconformă, deoarece NU a folosit aceleași cote unitare de indirecte și profit la nivelul contractului (conform răspuns 3 din clarificarea nr....164 din...).

Și în acest caz, acuzațiile... sunt pure supoziții, întrucât Comisia de evaluare a analizat toate elementele care au condus la prezentarea ofertei financiare, ofertantul declarat câștigător folosind aceleași cote unitare pentru cheltuieli indirecte și profit la nivelul întregului contract.

Criticile... sunt nereale și simple supoziții, aceasta neavând acces la informații din oferta Asocierii „... (Lider) -... - TOP' AV S.R.L. -..., autoritatea contractantă, fiind obligată, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) și art.57 din Legea 98/2016, de a respecta caracterul confidențial al tuturor ofertelor, așa cum a fost declarat și justificat de toți ofertanții din prezenta procedură de atribuire. Arată faptul că, pe tot parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare a avut în vedere respectarea în integralitate a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât în ce privește evaluarea tuturor informațiilor din ofertele prezentate de către participanții la procedura, cât și în ceea ce privește formularea solicitărilor de clarificări și evaluarea răspunsurilor aferente.

... .. a denaturat realitatea prețurilor oferite și sustenabilitatea acestora prin declararea unor distante de transport mai mici decât distanțele reale rezultate din conținutul ofertei cu scopul de a justifica costuri mai mici pentru transportul materialelor.

Criticile... sunt nereale și simple supoziții, aceasta neavând acces la informații din oferta Asocierii „... S.A.. (Lider) -... -..., autoritatea contractantă, fiind obligată, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) și art.57

din Legea 98/2016, de a respecta caracterul confidențial al tuturor ofertelor, așa cum a fost declarat și justificat de toți ofertanții din prezenta procedură de atribuire. Arată faptul că, pe tot parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare a avut în vedere respectarea în integralitate a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât în ce privește evaluarea tuturor informațiilor din ofertele prezentate de către participanții la procedura, cât și în ceea ce privește formularea solicitărilor de clarificări și evaluarea răspunsurilor aferente.

... .. a denaturat realitatea prețurilor ofertate și sustenabilitatea acestora prin prezentarea unor analize de preț referitoare la resursele aferente transporturilor care nu respectă cerințele legale și tehnice aplicabile..

Criticile... sunt nereale și simple supoziții, aceasta neavând acces la informații din oferta Asocierii „... (Lider) -... -..., autoritatea contractantă, fiind obligată, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) și art.57 din Legea 98/2016, de a respecta caracterul confidențial al tuturor ofertelor, așa cum a fost declarat și justificat de toți ofertanții din prezenta procedură de atribuire. Arată faptul că, pe tot parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare a avut în vedere respectarea în integralitate a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât în ce privește evaluarea tuturor informațiilor din ofertele prezentate de către participanții la procedura, cât și în ceea ce privește formularea solicitărilor de clarificări și evaluarea răspunsurilor aferente.

Propunerea financiară a... nu respectă cerințele obligatorii ale Cap. IV..... din Fișa de Date, lipsind cu desăvârșire costurile indirecte reprezentate de Cheltuielile de recoltare a probelor și efectuare a testelor de laborator.

Din documentele..., rezultă că are acces la laboratoare pentru determinările aferente categoriilor de lucrări prevăzute în Anexa 2 la Caietul de sarcini, care specifică această solicitare. Acestea sunt cuprinse în cadrul ofertei.

Criticile... sunt nereale și simple supoziții, aceasta neavând acces la informații din oferta Asocierii „... (Lider) -... -..., autoritatea contractantă, fiind obligată, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) și art.57 din Legea 98/2016, de a respecta caracterul confidențial al tuturor ofertelor, așa cum a fost declarat și justificat de toți ofertanții din prezenta procedură de atribuire. Arată faptul că, pe tot parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare a avut în vedere respectarea în integralitate a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât în ce privește evaluarea tuturor informațiilor din ofertele prezentate de către participanții la procedura, cât și în ceea ce privește formularea solicitărilor de clarificări și evaluarea răspunsurilor aferente.

... .. nu a oferat în propunerea financiară toate cheltuielile și activitățile obligatorii prevăzute în Anexa 2 la Caietul de Sarcini.

Acuzațiile... sunt pure supoziții și nu au demonstrat că oferta... .. nu a oferat în propunerea financiară toate cheltuielile și activitățile obligatorii prevăzute în Anexa 2 la Caietul de Sarcini.

Din documentele..., Comisia de evaluare a constatat că sunt cuprinse toate cheltuielile și activitățile obligatorii prevăzute în Anexa 2 la Caietul de Sarcini.

Criticile... sunt nereale și simple supoziții, aceasta neavând acces la informații din oferta Asocierii „... (Lider) -... -..., autoritatea contractantă, fiind obligată, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) și art.57 din Legea 98/2016.

Prețurile oferite de... .. pentru PARAZĂPEZI este nesustenabil și nejustificat, deoarece nu sunt incluse și costurile de revizie săptămânală și transportul forței de muncă.

Acuzațiile... sunt pure supoziții și nu au demonstrat că prețurile oferite de... .. pentru PARAZĂPEZI este nesustenabil și nejustificat, deoarece nu sunt incluse și costurile de revizie săptămânală și transportul forței de muncă, dimpotrivă, prețul pentru parazăpezi oferit de... .. este mai mare cu cca....% decât prețul oferit de contestator.

Prețurile oferite de... .. pentru resursele materiale necesare activităților de iarnă, respectiv NISIP și SARE, nu sunt incluse și cheltuielile indirecte cu utilajele, activitatea de amestecare și încărcare în utilaje.

Acuzațiile... sunt pure supoziții și nu au demonstrat că pentru resursele materiale necesare activităților de iarnă, respectiv NISIP și SARE, nu sunt incluse și cheltuielile indirecte cu utilajele, activitatea de amestecare și încărcare în utilaje. Analizând propunerile financiare, Comisia de evaluare a constatat că prețul pentru NISIP și SARE oferit de... .. este comparativ apropiat cu prețul oferit de contestatar și conține toate operațiunile necesare activității de amestecare și încărcare.

Criticile... sunt nereale și simple supoziții, aceasta neavând acces la informații din oferta Asocierii „... (Lider) -... -..., autoritatea contractantă, fiind obligată, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) și art.57 din Legea 98/2016, de a respecta caracterul confidențial al tuturor ofertelor, așa cum a fost declarat și justificat de toți ofertanții din prezenta procedură de atribuire. Arată faptul că, pe tot parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare a avut în vedere respectarea în integralitate a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât în ce privește evaluarea tuturor informațiilor din ofertele prezentate de către participanții la procedura, cât și în ceea ce privește formularea solicitărilor de clarificări și evaluarea răspunsurilor aferente.

Prețurile oferite de... .. „Ore tehnologice ale utilajelor ATB la permanență (4x4 / 6x4 / 8x4 cu lamă + RSP) sunt eronate și nerealistice, fiind imposibilă executarea activităților conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

Prezintă modul în care Autoritatea contractantă a fundamentat prețul utilajelor la permanență " ATB având formula, 4x4, 6x4 sau 8x4 cu lama +RSP" în cadrul Strategiei de contractare nr.... din... din care a rezultat Valoarea estimată a acordului cadru.

Valoarea " ATB având formula, 4x4, 6x4 sau 8x4 cu lama +RSP" - preț unitar/oră -... fără TVA.

Din analiza propunerilor financiare, Comisia de evaluare a constatat că atât prețul oferit de... .., cât și prețul oferit de... de pe locul 3 sunt similare și se încadrează între 80 - 100% față de prețul estimat de Autoritatea contractantă la această categorie de lucrări, considerat ca fiind un preț realist.

Criticile... sunt nereale și simple supoziții, aceasta neavând acces la informații din oferta Asocierii „... (Lider) -... -..., autoritatea contractantă,

fiind obligată, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) și art.57 din Legea 98/2016, de a respecta caracterul confidențial al tuturor ofertelor, așa cum a fost declarat și justificat de toți ofertanții din prezenta procedură de atribuire.

Prețurile ofertate de... .. „Ore de acționare ale utilajelor ATB la permanentă (4x4 / 6x4 / 8x4 cu lamă + RSP) sunt eronate și nerealiste, fiind imposibilă executarea activităților conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

Acuzațiile... sunt pure supoziții și nu au demonstrat că prețurile ofertate de... .. „Ore de acționare ale utilajelor ATB la permanentă (4x4 / 6x4 / 8x4 cu lamă + RSP) sunt eronate și nerealiste, fiind imposibilă executarea activităților conform cerințelor din Caietul de Sarcini. Analizând propunerile financiare, Comisia de evaluare a constata că prețul pentru ATB la permanentă (4x4 / 6x4 / 8x4 cu lamă + RSP) ofertat de... .. este comparativ apropiat cu prețul ofertat de contestatar.

Criticile... sunt nereale și simple supoziții, aceasta neavând acces la informații din oferta Asocierii „... (Lider) -... -..., autoritatea contractantă, fiind obligată, conform dispozițiilor art. 217 alin. (5) și art.57 din Legea 98/2016, de a respecta caracterul confidențial al tuturor ofertelor, așa cum a fost declarat și justificat de toți ofertanții din prezenta procedură de atribuire.

Astfel consideră că pronunțarea de către contestator cu privire la inadmisibilitatea/admisibilitatea ofertei Asocierii „... S.A.. (Lider) -... -... nu poate fi reținută de către Consiliu, atâta timp cât criticile aduse se fundamentează exclusiv pe interpretări speculative ale unor situații de fapt nereale și incorect înțelese, iar deciziile comisiei de evaluare au fost luate pe baza documentelor prezentate în cadrul ofertei depuse.

Din examinarea aspectelor reclamate contestator, Autoritatea contractantă constată faptul că sunt în prezența unei contestații bazată pe considerații generale, fără precizarea unor date/probe concrete în susținerea criticilor formulate. Pe de altă parte, nefiind susținute de niciun mijloc de probă cele afirmate de contestator, simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a celor pretinse, nereieșind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Apreciază că prezenta contestație este în primul rând formulată abuziv și tendențios, având drept op doar obstrucționarea încheierii Acordului cadru de lucrări punând astfel în pericol siguranța circulației (prin nerealizarea de lucrări care să asigure o viabilitate corespunzătoare a rețelei de drumuri județene) iar în al doilea rând este nefondată, motiv pentru care în sensul celor mai sus arătate, solicităm respingerea acesteia.

Solicită, pe această bază, calificarea contestației ca fiind formulată cu rea-credință și tratată ca o manifestare abuzivă a unui drept, ceea ce justifică atât respingerea sa, cât și eventuale măsuri suplimentare, cum ar fi reținerea cauțiunii, în temeiul art. 61 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate aceste motive, solicită să se respingă în integralitate contestația depusă de... formată din OPERAȚIONAL..., lider -..., asociat 1 -..., asociat 2 prin lider de asociere OPERAȚIONAL..., considerând procedura de atribuire ca fiind în concordanță atât cu prevederile documentației de atribuire, cât și cu toate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și să dispuneți continuarea acesteia prin încheierea Acordului cadru.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr...., ... S.A., prin care prealabil combaterii în concret a motivelor invocate de către contestator, apreciază că este necesar a face sumar (în doar 4 pasaje) unele sublinieri referitoare la circumstanțele de fapt în care contestația a fost formulată, aceste circumstanțe constituie elemente care fac în cauză ca obiecțiile invocate de către contestator să fie citite și analizate într-o cheie corectă, întrucât noi apreciază că ele au fost invocate doar în mod sicanator, fapt ce rezultă cu suficientă evidență din zecile de motive invocate, expuse într-o manieră supra abundentă, majoritatea neargumentate.

Contestatorul este o societate comercială care are ca activitate principală activități ale agenților și brokerilor de asigurări, conform cod CAEN.... Această societate a raportat la finele anului 2024 un efectiv mediu de 9 angajați și un profit net de..., obținut preponderent din activități ale centrelor de fitness (conform datelor diseminate de ANAF), la o cifră de afaceri de puțin pe..., reiese fără putință de tăgadă că este o societate fără nici un fel de istoric de activități în domeniul construcțiilor de infrastructuri rutiere.

În fapt, această societate este doar o societate paravan pentru societatea... (societate aflată în procedura insolvenței și care nu avea șanse de participare) care se va ocupa în fapt de executarea contractului de achiziție publică, toate echipamentele și muncitorii aparținând de fapt acestei firme (conform contractelor de închiriere din ofertă) al cărei administrator este tatăl administratorului OPERAȚIONAL... (... , respectiv...,) conform certificatelor constatatoare ORC.

De altfel, documentul... invocat în contestație (1/...26/...) a fost emis pentru... ..., asociere în care ... a avut doar obligația de a furniza materialele de construcții, iar pe de altă parte, așa-zisa „informare” a autorității contractante cu privire la existența... a fost făcută de către OPERAȚIONAL..., (aspect necontestat, învederat de însăși contestator), informare făcută în urma unor comunicări pro causa între... și OPERAȚIONAL....

Este inadmisibil în opinia intervenientului ca în procedura de obținere a unui contract de achiziție publică de o importanță publică majoră, să se procedeze la excluderea unui ofertant prin diferite jocuri de culise, prin specularea factorului juridic, cu ignorarea totală a factorului comercial. Executarea efectivă a contractului trebuie să se facă de către o societate capabilă din punct de vedere... (iar noi avem o experiență impecabilă de peste 20 de ani în acest domeniu).

Privind combaterea motivelor din contestația formulată, învederează următoarele:

Primul aspect invocat constă în faptul că s-a procedat în mod direct de către autoritatea contractantă la presupunerea că sunt o societate credibilă, aserțiune care nu poate fi însă susținută în chiar considerarea clarificărilor solicitate de către aceasta cu privire la credibilitatea noastră. De altfel, cheștiunea credibilității este legată mai mult de existența... cheștiune pe care o vom trata ulterior, luând în ordine motivele din conținutul contestației.

Așadar, nu se poate vorbi de o antepronunțare mascată a autorității contractante câtă vreme documentul... a fost supus analizei iar intervenientul a furnizat dovezile și argumentele de credibilitate. Notează că s-a solicitat de către autoritatea contractantă o serie de clarificări în acest sens. În cauză

trebuie analizate aspectele substanțiale, acelea care ar putea provoca o excludere, nu aspecte absolut formale, lipsite de orice consistență juridică; prin urmare, nu există nici o atitudine favorabilă a autorității contractante și nici crearea unei poziții avantajoase câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat expres clarificări referitoare la credibilitate în raport de existența....

Alt motiv invocat de către contestator este cel legat de lipsa de sinceritate (art.... al. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016) legată de nedeclararea în formularul DUAЕ a existenței... nr....

Subliniază că formularul DUAЕ secțiunea C- face vorbire doar de existența unei abateri profesionale grave sau de situația încetării anticipate sau obligarea la plata de daune interese, situații în care ... nu se află, acesta fiind motivul pentru care s-a bifat „nu” la aceste secțiuni.

Prin răspunsul înregistrat sub nr..., am răspuns la solicitarea de clarificări nr.... înaintată de către Comisia de evaluare, referitoare la dovedirea credibilității ... în raport de documentul... nr....

Mai mult, respectivul document... nici nu a fost comunicat de către autoritatea contractantă, el fiind comunicat doar către ..., care l-a comunicat intervenientului abia după 3 luni de când l-a primit, respectiv la data de... (conform adresei nr.... înaintată de către ..., atașată). Intervenientul consideră că în mod intenționat nu a fost comunicat timp de 3 luni de către ... pentru a fi folosit ulterior împotriva intervenientului.

Consideră că, ... și OPERAȚIONAL... au avut o acțiune concertată de sabotare a intervenientului. ... a contestat respectivul document... în instanță fără ca intervenientul să știe și fără să se poată apăra. Astfel, în dosarul nr... al... ... a solicitat suspendarea și anularea... emis împotriva sa. Aflând ulterior de proces, a formulat cerere de intervenție.

Intervenientul argumentează că simpla nedeclarare în DUAЕ a existenței... nu duce la excluderea imediată și automată din procedura achiziției, fiind necesar ca autoritatea contractantă să facă verificări în sensul de a se identifica o încercare efectivă de fraudare sau producerea unei fraude concrete. Noțiunea de sinceritate invocată de către contestator trebuie tradusă juridic astfel încât trebuie avută în vedere doar o rea credință și o intenție de fraudare (animus nocendi) sinceritatea nefiind o noțiune juridică ci un termen psihologic extrem de fluid și imprevizibil pe care contestatorul încearcă să îl speculeze. Așadar intervenientul invocă art.... al. 1 lit. h din Legea nr. 98/2016

Faptul că textul de lege nu instituie o prezumție absolută de fals și fraudă este confirmat de către însăși... nr....4/..., care a fost implementată în plan național prin Legea nr. 98/2016, directivă care face distincția între excluderi obligatorii și excluderi facultative, art. 57 din conținutul Directivei.

Contestatorul susține că scopul nedeclarării în DUAЕ a existenței... a fost acela de a împiedica autoritatea să verifice existența motivului de excludere.

Va învedera în continuare și alte aspecte legate de documentul... pe care le va detalia ulterior cu prilejul combaterii motivului din contestație referitor la credibilitatea și fiabilitatea intervenientului în raport de cele consemnate în acest document.

Astfel, așa cum a arătat și în preambulul acestei cereri, ... și OPERAȚIONAL... au avut o acțiune concertată de sabotare. ... a contestat

respectivul document... în instanță. Astfel, în dosarul nr.... al... .. a solicitat ... suspendarea și anularea... emis împotriva sa. Aflând ulterior de proces, a formulat cerere de intervenție.

Analizând documentul... invocat în prezenta cauză observă că este emis pe numele asocierii și a fost comunicat doar către

O altă observație esențială este aceea care decurge din cuprinsul acordului de asociere nr.... Astfel, art.....a și....b din acest acord prevăd limpede și expres că ... nu are atribuții legate de execuție ci doar de furnizare a materialelor de bază și că nu răspunde solidar cu ceilalți asociați de executarea lucrării ci doar de obligația sa individuală și specifică de furnizare a materialelor.

Autoritatea contractantă care a emis anterior documentul... negativ avea obligația de a individualiza răspunderea pentru presupusul esec al contractului și de a menționa în corpul... care este... care avea în sarcină obligațiile neexecutate/executate impropriu, pentru ca DCN să genereze doar pentru acesta, în acord cu natura personală a răspunderii administrative, efectul excluderii de la proceduri viitoare. Or, în cuprinsul... nu se face nicio referire la ... și la încălcarea de către acesta a unor obligații concrete, clar individualizate, acesta fiind motivul pentru care nu a apreciat necesar să declare documentul... în DUAE. În document se fac referiri doar la execuție nu și la furnizarea de materiale care a fost singura atribuție.

În concret, pentru a detalia situația de fapt, la pct. 6, 7 și 8 din documentul... emis de autoritate, fără vreo referire la responsabilitățile cocontractanților în cadrul lucrării, sunt redată o serie de obligații presupus neexecutate și deficiențe intervenite la porțiunile de drum ce fac obiectul contractului încheiat de părți.

Deși autoritatea contractantă deținea toate informațiile cu privire la situația execuției contractului, a emis un DCN în defavoarea tuturor membrilor asocierii pe baza unor învinuiri vag formulate, fără a prezenta toate detaliile relevante privind lucrările neexecutate, precum și elementele probatorii rezonabile.

În cazul în care documentul... final este negativ și nu delimitează responsabilitățile pe membri, toți membrii asocierii pot suferi consecințe în funcție de modul în care autoritățile contractante interpretează răspunderea, efectele putând fi aplicate la nivelul fiecăruia dintre contractanți.

Lipsa menționării contribuției împiedică apărarea drepturilor și intereselor legitime ale membrilor care dore să conteste documentul... pentru a demonstra că anumite deficiențe sunt imputabile altui membru în condițiile în care sarcina probei revine celui care susține contrariul, iar probele (facturi, ordine de lucru, procese-verbale, declarații ale autorității) au fost semnate sau comunicate doar liderului asocierii, cum este în speță (art..... din acordul de asociere).

În speță, conform acordului încheiat de asociați (anexă a contractului de achiziții)... are: "exclusiv... atribuțiuni legate de asigurarea materialelor de bază (agregate, anrocamente, pavaje, borduri SAM.d.) necesare realizării lucrărilor", cu mențiunea expresă că "nu va avea atribuțiuni privind execuția (construirea) lucrărilor de realizare a obiectivului"..." - art.....b.

Potrivit tezei finale a art.....b.... "va răspunde individual pentru prestația proprie (cantitate, calitate, regim de furnizare, SAM.d.) privind doar

asigurarea materialelor care îi cad în sarcină, în contextul execuției contractului".

... și-a îndeplinit obligația de a livra fără nicio întârziere toate materialele necesare, nerezultând din cuprinsul... altfel. Pe toată durata de execuție a proiectului, societății ... nu i-au fost sesizate ori notificate de către niciun factor decizional aspecte de neconformitate cu privire la cantități, calități sau conduită contractuală. Emiterea unui DCN asupra întregii asocieri, fără îndeplinirea obligației de motivare, de analiză a contribuției individuale a fiecărui membru, contravine principiului proporționalității, legalității și răspunderii administrative individuale.

Astfel, consideră că era obligatorie o evaluare individuală, motivată și echilibrată, în raport de obligațiile concrete pe care... le avea în cadrul asocierii (obligații anterior învederate, conform clauzelor contractuale) care să demonstreze că acuzația privind neîndeplinirea contractului este reală, adecvată, necesară și proporțională în raport cu opul legitim urmărit. Lipsa acestei evaluări concrete duce la existența nemotivării DCN în raport de... și implicit la nulitatea absolută a acestuia.

Conform doctrinei juridice și practicii constante a Î.C.C.J., motivarea este decisivă pentru a face demarcația între actul administrativ adoptat în cadrul marjei de apreciere conferite de lege autorității publice și cel adoptat prin exces de putere, astfel cum este definit acest termen în articolul 2 alin. 1 lit. n) din Legea nr. 554/2004.

Din cuprinsul tuturor acestor circumstanțe rezultă că ... a fost de bună credință atunci când nu a înscris în formularul DUAЕ mențiunea referitoare la existența..., nefiind conturată nicio culpă concretă în sarcina sa, în raport de atribuțiile concrete stipulate în acordul de asociere. De asemenea nu a vrut să aundă existența acestui certificat, contraofertantul având cunoștință de existența lui încă cu mult înainte de momentul depunerii ofertelor. Pentru toate considerentele mai sus expuse, ... nu a considerat că are obligația de a declara în DUAЕ existența....

Câtă vreme o autoritate contractantă care a emis un document... nu i-a imputat ... o faptă ilicită concretă, nici nu putea să îi impute ulterior faptul că nu a declarat în DUAЕ o eventuală faptă ce poate atrage excluderea, întrucât o astfel de faptă nu a fost vreodată imputată.

Este importantă sublinierea aici a altei observații, anume aceea că în cuprinsul hotărârilor CJUE și ale instanțelor naționale invocate de către contestator se face vorbire în mod expres de o neglijență de o anumită gravitate, de necesitatea existenței unei intenții de a induce în eroare, de existența unor dubii serioase, neoperând așadar o excludere automată, independent de orice alte verificări. Contestator a invocat o serie de pasaje disparate, care i-ar susține argumentele însă nu redă întregul conținut al respectivelor hotărâri întrucât acest conținut integral susține de fapt punctul intervenientului de vedere.

Spre exemplu: decizia Curții de... cod RJ ee8574d6e; decizia Curții de Apel... cod RJ dg983775, decizia Curții de... cod RJ 4eg4g9e4e, hotărârea CJUE C-267/18.

Ceea ce trebuie asadar subliniat este că nu pot fi avute în vedere doar pasaje disparate din hotărâri judecătorești, întrucât ele au analizat cauze concrete iar argumentele acestea circumstațiate nu pot fi preluate pur și

simpu si suprapuse peste prezenta cauză întrucât în aceasta situația de fapt este diferită.

Prin urmare, solicită Consiliului să analizeze cauza prin prisma tuturor aspectelor învederate și să nu acorde prevalență argumentelor strict formale ale... referitoare la „sinceritate” și să aibă în vedere principiile concurenței, efectivității (accesului la procedură) ale echității si proporționalității.

Normele procedurale prevăzute de legislația achizițiilor impun autorității să acorde posibilitatea clarificării sau completării documentelor atunci când omisiunea sau neconcordanța este de natură a putea fi remediată fără a altera competiția sau integritatea procedurii. Excluderea automată fără a oferi această șansă contravine principiului buneii administrări și principiului cooperării procedurale reglementate pentru atribuirea contractelor publice. Excluderea automată este disproportională.

Omisiunea unei mențiuni în DUAЕ, când restul probelor relevante și realitatea juridică a ofertantului demonstrează că acesta îndeplinește condițiile, are caracter de eroare formală/tehnică (ex.: necompletare a unei rubrici), nu o încercare de a aunde un motiv real de excludere. Principiul proporționalității impune măsuri mai blânde (solicitare de lămurire) decât excluderea. Aceasta este o regulă practică recunscută în aplicarea legii achizițiilor: sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea neregulii.

Elementul subiectiv (intenția) are relevanță când se decide excluderea pentru motive privind integritatea/anti-corupție sau când o omisiune indică o tentativă de ehivare a condițiilor. Dacă ofertantul poate demonstra că lipsa mențiunii a fost o eroare neintenționată și că nu există o incompatibilitate cu documentele obținute, sancțiunea maximă nu e justificată.

Încheie prin a învedera că dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016 permit expres ca dacă ofertantul face dovada credibilității, să nu fie exclus din procedură. Iar aceste dovezi pot privi inclusiv eventuale omisiuni din DUAЕ, întrucât art. 171 al. 3 se referă la art.... în mod integral.

Un alt motiv invocat de către contestator se referă la motivul de excludere prevăzut de art.... al. 1 lit. g din Legea nr. 98/2016. Contestatorul invocă faptul că nu am făcut dovada credibilității și fiabilității, dată fiind existența... nr.....

Nu pot fi reținute nici motivele referitoare la codul CAEN.... Contestatorul încearcă din nou să speculeze juridic diverse situații calificate normativ.

Obiectul achiziției publice, al acordului cadru îl reprezintă lucrări de întreținere si reparații multianuale pe timp de iarnă si vară pe drumurile județene iar acestei activități îi corespunde alt cod CAEN, codul CAEN.... nu include întreținere carosabil, asfalt, rigole. El se referă la lucrări de curățenie, întreținerea parcurilor, montare gazon, cosit iarbă, etc. Codul... face parte din diviziunea 81 care se referă la servicii privind clădirile și activități de peisagistică. Reamintește și faptul că activitatea principală a... are cod CAEN...-activități ale agenților și brokerilor de asigurări (... asigurări), împrejurare ce relevă din nou comportamentul neloial al acesteia.

Nici motivele referitoare la utilizarea unor utilaje care deserve deja executarea unui alt contract aflat în derulare nu pot fi reținute. În opinia..., un operator... ar putea participa la o singură licitație si fiecare operator... ar

putea fi parte doar într-un singur contract de achiziție publică, ceea ce evident nu poate fi reținut.

Mențiunea din caietul de sarcini referitoare la neofertarea unor mijloace de dezăpezire care au fost ofertate/închiriate la alte societăți ce desfășoară activități similare cu cele care urmează a fi desfășurate de către autoritatea contractantă, se referă la neparticiparea în paralel, concomitent, în același timp, la două licitații, cu aceleași mijloace de dezăpezire, întrucât aceasta ar împiedica o evaluare obiectivă și loială din partea autorității contractante. Or, în cauză, nu se află în derulare, suprapuse, două proceduri de achiziție publică, contractul anterior invocat de către contestator fiind demult încheiat și aflat în executare.

Oricum, pe de altă parte, caietul de sarcini se referă la mijloace de dezăpezire, noțiunea de mijloace de dezăpezire nesuprapunându-se cu aceea de utilaje. Mijloacele de dezăpezire se referă la mijloacele directe cum ar fi lama de zăpadă, or în acest context, susținerile... sunt lipsite de orice substanță.

Mai mult, pretinsa dublă angajare invocată de către contestator nu poate constitui motiv de respingere în lipsa imposibilității tehnice dovedite. Această imposibilitate o invocă de fapt contestator. Relativ la aceasta e important de reținut că simpla alocare a unei părți din resurse către executarea unui alt contract nu instituie o prezumție absolută de imposibilitate de executare al altuia. Contestatorul invocă o simplă situație de fapt fără a dovedi însă în concret care sunt efectele acestei situații raportat la executarea contractului din prezenta achiziție.

Intervenientul arată că a îndeplinit toate cerințele din caietul de sarcini. Contestatorul nu avansează argumente referitoare la aceste cerințe ci face doar niște calcule extrem de sumare referitoare la niște intervale de timp, fără referiri detaliate, suficient de precise și concordante, referitoare la numărul... utilaje, cantitatea de materiale și de lucrări.

Pe de altă parte pare a face referire la situații de excepție, de vârf de solicitări, adică contestator privește contractul ca și cum în mod continuu, 24 din 24 de ore ar ninge, timp de 4 luni consecutiv, zi de zi. Or este evident că nici un operator... nu depune o ofertă în raport de o asemenea situație absolut fictivă, întrucât este aberant.

Contestatorul trebuia să facă dovada unei imposibilități fizice reale, a unei imposibilități a mobilizării precum și a imposibilității disponibilității, însă se limitează la simple supoziții, invocând din nou doar chestiuni de suprafață, de formă, sperând să speculeze eficient diverse aspecte inventate de fapt prin calcule proprii, decuplate de realitatea economică și comercială.

Solicită să se constate că a demonstrat că simpla afirmație a constatatului privind imposibilitatea „în mod obiectiv” este neîntemeiată și nu îndeplinește condiția art. 137 alin. (3) lit. a) HG 395/2016.

Referitor la ... S.A., acesta participă de foarte mult timp la procedurile de achiziție privind lucrări de întreținere pe timp de iarnă pe drumurile naționale (în cazul ...) și pe drumurile județene (în cazul DJDP) însă dimensiunea parcului sau de utilaje și autovehicole este corespunzător pentru a acoperi sectoarele de drumuri asumate pentru efectuarea lucrărilor de întreținere și reparatii drumuri, respectiv și pentru cele de dezapezire, incluse și ele în această categorie. Ca urmare a lucrărilor corespunzătoare

efectuate de... la cele doua autoritati contractante, societate a primit din partea lor Documente constatatoare și recomandari, toate, pozitive. A se vedea ANEXA 2.

Este evident ca daca supozitiile... ar avea și o baza serioasă si corect investigată iar presupunerile sale ar avea corespondent și în realitate, documentele prezentate ar fi avut consideratii negative la adresa prestatiei ... S.A.

Cu privire la utilajele prezentate de către...(Lider)-...-...-... care, conform afirmației... "erau utilizate în mod activ într- un alt contract de dezăpezire aflat în derulare", și anume Acord cadru CAN1... /..., CONTRACT SUBSECVENT nr.... SDN...-..., beneficiar ... S.A., solicită să se observe că în acest caz, contestatorul face doar o supoziție, bazată pe un anunț de atribuire, nu prezintă nicio dovadă privind suprapunerea exactă a obligațiilor, imposibilitatea fizică reală, imposibilitatea mobilizării precum și imposibilitatea disponibilității.

Totodată, contestatorul nu prezintă nicio dovadă privind orele de mobilizare, nu arată suprapunerea calendaristică, programul ATB-urilor, perioadele de lucru, cerințele exacte ale contractului ... și nici imposibilitatea reală de relocare. De altfel, Contractul subsecvent nr.... SDN... -...este încheiat între... -... și... ... S.R.L. (Lider) -...-... -... S.R.L., iar în procedura contestată ce face obiectul prezentului dosar OFERTANT este... (Lider)-...-...-.... Totodată, ofertantul contestator în aceste dosar este... (Lider) -... -...S.R.L., asociere din care face parte și..., asociat în cadrul... (Lider) -...-... -... S.R.L., executant în cadrul Contractului subsecvent nr.... invocat de către contestatar.

Specifică, că în cadrul procedurii de atribuire a contractului subsecvent nr...., conform fișei de date autoritatea contractantă... nu a aplicat disponibilizarea utilajelor prin catalogul de utilaje "II.2 Descriere, este necesar a se completat formularul cu utilaje disponibile pentru contract? Achiziția se refera la un proiect in care se solicita operatorilor economici sa declare utilajele pe care le vor utiliza in derularea contractului?" iar pozitia declarata a autorității contractante este ca „Nu” e necesar. În sensul aceluiași articol și în cel al cerinței autorității contractante, care neagă necesitatea ofertării acestui articol, rezultă este necesară declararea utilajelor și bloc... lor pe platforma SEAP (Conform HG NR. 342/2022): ceea ce demonstrează că utilajele, echipamentele OFERTATE ȘI CONTRACTATE prin contractului subsecvent nr.... nu sunt disponibilizate 24/24, cu mobilizare în 48 h și monitorizare GPS, așa cum afirmă contestatorul... OPERAȚIONAL... (Lider) -... -...S.R.L..

Lipsit de coerență și temeinicie este și motivul referitor la necorelarea între propunerea financiară si propunerea tehnică.

În primul rând, formularea... presupune în mod necesar că ar fi avut acces la propunerea tehnică si financiară al asocierii ... astfel încât sa poata concluziona asupra necorespondenței invederate - acest fapt ridicand suspiciuni asupra modului în care Societatea OPERAȚIONAL... a avut acces la documentele licitației, în speță respectivul acces fiindu-i imposibil din punct de vedere procedural. Propunerea tehnică și financiară este confidențială, contestator nu avea acces la ele. Un astfel de acces ar duce evident la o concurență neloială.

Se invocă preținse inadvertențe privind corespondența dintre propunerea tehnică și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fără însă a se aduce argumente concrete, detaliate, precise și determinate în acest sens, astfel încât credem că se încearcă pe de o parte doar crearea unor suspiciuni care să fie ulterior speculate iar pe de altă parte provocarea CNSC să facă el din oficiu diverse verificări pentru a deoperi inadvertențe pe care contestator doar și le imaginează. Se face vorbire de consumurile de ore aferente resurselor raportat la durata unui contract, la o necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, la o necorespondență între numărul... utilaje și consumurile de ore aferente listelor de cantități însă nu se aduc argumente în acest sens, contestator rezumându-se la simple aserțiuni.

Este esențial de remarcat că tabelul întocmit de către contestator este doar creația sa, întocmit pro domo, fiind irelevant în lipsa unor argumente precise, limpezi, amănunțite și aprofundate. Mai face aici o subliniere importantă, respectiv aceea că fiecare operator... este liber să își stabilească propriile tehnologii ori consumuri pentru realizarea lucrărilor asumate. Adică nu au toți ofertanții aceleași tehnologii sau exact aceleași utilaje. Spre exemplu un ofertant poate avea un utilaj mai puternic dar care consumă însă mai puțin și pe deasupra poate efectua și o procedură suplimentară pe care un utilaj al altui ofertant nu o poate efectua. Sau ca să dăm alt exemplu un utilaj poate săpa un șanț de 10 m într-un interval de timp mai lung sau mai scurt, cu un consum mai mare sau mai mic, depinde de utilaj și tehnologia aleasă. Or, contestatorul nu intră în aceste chestiuni semnificative, de substanță, atunci când invocă necorelări între propunerea tehnică și cea financiară.

... a depus o documentație completă, fără niciun viciu.

Astfel prin răspunsurile la solicitările de clarificări, cele menționate mai sus și cele menționate de către contestator, concluzionează că pentru activitatea de iarnă nr. de utilaje a fost clar stabilit prin caietul de sarcini, ca minim obligatoriu pentru a se putea stabili conformitatea ofertei. Pentru celelalte activități supuse procedurii de evaluare, numărul... utilaje și echipamente prezentat este cel care rezultă din extrasul de utilaje și transport (C8 și C9) raportat la cantitățile maxime pe durata unui contract subsecvent (12 luni) ținând cont de faptul că fiecare operator a fost liber să-și stabilească propriile tehnologii/ consumuri pentru realizarea lucrărilor prevăzute în lista - Anexa 1 cu respectarea tuturor operațiunilor derivate în Anexa 2, iar întocmirea devizelor cu rețeta articolelor F3 cât și consumurile aferente au fost în sarcina ofertantului. Din nou, contestatorul invocă un calcul propriu privind numărul... utilaje obligatorii, având în vedere modul propriu de calcul și prezentare a ofertei depuse în cadrul procedurii.

În tabelul prezentat în contestație la pagina... și 44... contestatară prezintă un număr de utilaje necesar (în interpretare proprie) și ofertat de către... intervenientului, care nu este dovedit și totodată total incorect, încercând inducerea în eroare a CN printr-un mod de calcul și o logică a evenimentelor aparent corectă.

Așadar în propunerea tehnică de la pagina... este pus la dispoziție tabelul cu resursele tehnice-informații privind utilajele, instalațiile, echipamentele și locațiile deținute pentru desfășurarea activităților.

Referitor la necesarul aparatului de spalare cu presiune, la pagina...0 din propunerea tehnică este mentionat "utilaj de curăţat" având contract de închiriere cu... nr.....

Neîntemeiate sunt si motivele referitoare la ofertarea unei singure macarale.

Aşa cum a dovedit, a prezentat două contracte de închiriere pentru două macarale, respectiv contractul nr... încheiat între... şi... şi contractul 1...8/... încheiat cu....

Aspectul esenţial referitor la acest motiv este faptul că în cadrul propunerii financiare au fost incluse costurile pentru două macarale.

Aşadar, nu este dată o completare a ofertei, cheltuielile cu cele două macarale fiind incluse de la început în ofertă. Este dată o simplă omisiune, o abatere tehnică minoră.

Contestatorul afirmă că a întocmit un contract de închiriere după termenul limită de depunere a ofertelor însă nu aduce nicio dovadă în acest sens. Contestatorul se lansează din nou în afirmaţii de natură a induce iar suspiciuni referitor la comportamentul intervenientului, afirmaţii care nu au însă niciun suport factic.

Un alt aspect deosebit de relevant este acela că, potrivit caietului de sarcini, macaralele trebuiau oferite „la cerere”, adică la nevoie, ele nu erau cerute „la permanentă”, aspect ce relevă încă odată faptul că nu s-a produs o modificare esenţială a ofertei.

Contractul (ANEXA NR...) cu nr..., încheiat între... si... la data depunerii ofertei era existent şi nu poate fi indentificat un mobil pentru care el nu ar fi fost inclus în propunerea tehnică, aceasta omisiune neaducând niciun avantaj ofertantului... în raport cu ceilalţi candidaţi.

Contestatorul depune din nou câte un pasaj favorabil din hotărâri judecătoreşti pentru a induce ideea eronată că orice modificare a ofertei sub aspectul bunurilor, materialelor, produselor, utilajelor, constituie o modificare a ofertei. Ori reţinerea unei asemenea modificări se poate face doar atunci când e schimbat clasamentul, când se modifică esenţial propunerea tehnică sau financiară şi se creează un avantaj (a se vedea exemplul pe care l-am redat doua alineate mai sus), când se îngrădeşte concurenţa.

Nu sunt întemeiate nici motivele referitoare la necesarul minim de utilaje.

Mentionează că societatea ... S.A., conform intelegerii dintre asociati, va avea de asigurat doar bazele de dezapezire din zona de munt, baze pentru care nu sunt necesare 20 de ATB-uri, cât a declarat că deţine... în documentaţia de ofertare, iar Top av va actiona cu propriile utilaje, generandu-se astfel pentru Calcar un numar de autobaulante aflate în rezerva pentru eventuala situatie ca vor aparea defectiune care vor necesita inlocuirea lor temporară sau definitivă.

Contestatorul, Societatea... are absolut toate utilajele si dotările, inclusiv ATB-urile inchiriate de la firma..., firma aflată în insolvenţă si aproape de un faliment foarte probabil, cu un document... negativ la activ si cu probleme mari legate de seriozitatea în activitatea desfasurata inclusiv pentru Autoritatea contracta DJDP... si ca urmare ne intrebam cine poate sti daca aceste utilaje sunt în totalitate disponibile pentru activitatea de

dezapezire, sunt utilizate pe alte lucrari sau daca mai exista si nu au fost vandute pentru plata datoriilor.

Conform prevederilor documentatiei de atribuire, ofertantii au avut libertatea de a-si intocmi propunerea financiară după propria tehnologie, cu respectarea cerintelor din caietul de sarcini anexat la documentatie respectand operatiunile specificate si unitatea de masura mentionata, nefiind impus de catre Autoritatea contractanta un numar minim sau maxim de utilaje necesare. Asadar, in propunerea tehnica de la pagina... este pus la dispozitie tabelul cu resursele tehnice-informatii privind utilajele vara/iarna (ANEXA NR....), instalatiile, echipamentele si locatiile detinute pentru desfășurarea activitatilor pentru un contract cu durata de un an ale Asocierii.

Contestatorul inventează numere minime necesare de utilaje, fără a specifica modalitatea de determinare, calculate probabil cu un norme de timp necorelate cu posibilitatile tehnice ale utilajelor. Astfel dacă numărul... ore pe care contestatorul le-a folosit provin dintr-un calcul efectuat prin intermediul softurilor de devizare, precizează ca acestea au la bază, in majoritate, normative elaborate in anii 80 ai secolului trecut si evident numarul de ore este total necorespunzator fata de performantele utilajelor utilizate in zilele noastre.

Autoritatea contractantă în documentatia de atribuire nu a specificat un numar obligatoriu (maxim/minim) de utilaje sau tipul de utilaj ce ar trebui utilizat, fiecare ofertant intocmindusi calculele in baza utilajelor folosite, modalitate de calcul care genereaza norme de timp diferite de la utilaj la utilaj.

Ca urmare, pretentia... ca... să prezinte același număr de utilaje cu cel inclus de ea în propria ofertă nu corespunde cu cerintele Autoritatii contractante care a acceptat determinarea numarului de utilaje in functie tehnologia proprie utilizata.

În consecință, cerintele minime de utilaje pretinse de către contestator nu pot reprezenta pentru Asociere obligatii ce trebuie respectate sau dovedite (la dorinta sa) ele fiind verificate și acceptate de către autoritatea contractantă, respectiv de către o instituție care deține specialisti pentru absolut toate domeniile legate de construcția, întreținerea și repararea drumurilor, iar o societate ca..., care la sfârșitul anului trecut deținea 9 angajati și zero experiență în constructia de drumuri, nu poate pretinde că are dreptul să impuna ea conditii specifice de clasificare a ofertantilor.

Utilajele de iarna au fost enumerate in cadrul Formularului F 20, fiind prezentate pentru fiecare asociat separat.

Referitor la necesarul aparatului de spălare cu presiune, la pagina...0 din propunerea tehnica, este mentionat "utilaj de curatat " având contract de inchiriere cu... nr.... (ANEXA NR....).

În concluzie... uzitând tehnologii/metodologii proprii de conceperea a ofertei tehnice a declarat si asigura toate utilajele si mijloacele de transport necesare conform cerintelor caietului de sarcini.

Referitor la necesarul aparatului de spălare cu presiune, la pagina...0 din propunerea tehnică este mentionat "utilaj de curătat " având contract de inchiriere cu... nr.....

Referitor la numărul... autoutilitare, consideră că....-..., sunt acoperite conform registrelor de imobilizări prezentate pe asociere intre paginile 1904-

1949 (Anexa atasata). Doar insumând o parte din flota detinuta obține următoarele:...= 9 BUC (pagina...06)...= 9 BUC (...23-...26)...= 11 BUC (...30-...) Total= 29 buc (pe asociere, ANEXA 9)

Contestatorul eronat consideră ca obligatia ofertantilor este să includă în oferta 10 autoutilitare. Prin oferta trebuie dovedită doar deținerea celor 8 autoutilitare, dintre care 4 sunt la cerere. Autoutilitarele la cerere sunt utilaje care nu sunt bloc... 24/24 d, pe toată perioada în care se execută lucrări de dezăpezire, ci ele sunt angrenate în această activitate numai în situația în care apar necesități care impun folosirea lor la solicitarea autorității contractante. În restul timpului ele pot fi folosite la activitățile proprii ale ofertantului, inclusiv la lucrări de de plombări cu mixtura stocabila sau, în cazul în care acestea sunt angajate de către Autoritatea contractantă în activitățile de dezăpezire, se vor folosi utilajele declarate în... de imobilizari. Pentru activitatea de plombări nu s-a solicitat dovedirea deținerii ci doar ofertarea acestei activități, care să includă în conținutul ei (asa cum arata și contestatorul) "toate transporturile și manipulările necesare pentru procurarea și punerea în operă, inclusiv transportul utilajelor și a forței de muncă". Nu se specifică nicăieri că sunt obligatorii a fi utilizate autoutilitare și nici că acestea trebuie să fie în număr de două. Consecință a deciziei... de a face acest lucru cu un număr de 2 autoutilitare, nu reprezintă o obligație pentru ceilalți ofertanți.

Din ceea ce prezintă Autoritatea contractantă în caietul de sarcini, rezultă operațiunile ce trebuie incluse în articolul de deviz privind activitatea de plombări cu mixtura stocabila și nu numărul sau cantitățile de materialele, utilaj, mijloace de transport sau structura de personal. Ca urmare aceasta cauză de excludere din procedura de achiziție este o speculație a... care nu poate fi avută în vedere.

Nu pot fi reținute nici motivele referitoare la utilajele de stropiri.

Nu au fost impuse numărul... utilaje minim sau maxim. Consideră faptul că, cu o singură bucată putem duce la bun sfârșit lucrările aferente optimizând consumul orar/um. Aspectul relevant este acela al posibilității efectuării lucrării, or în condițiile în care se folosește un utilaj (în speță utilaj stropiri succesive) cu o tehnologie ce permite o productivitate și eficiență mare, este suficient unul singur.

Contestatorul susține că ar fi necesare două utilaje dar aceasta este o simplă opinie, încercând să inducă în eroare, prin plasarea diuției într-un registru pur tehnic, bazat doar pe calcule proprii și propriul lui mod de lucru care nu este însă unul universal. Așa cum a arătat și anterior, fiecare operator... este liber să își stabilească propriile tehnologii ori consumuri pentru realizarea lucrărilor asumate. Adică nu au toți ofertanții aceleași tehnologii sau exact aceleași utilaje, putând diferi astfel timpul și resursele alocate unei lucrări specifice.

... -... a oferit un număr corespunzător de utilaje pentru a respecta solicitarea autorității contractante de a fi asternute în decursul a unui an... mp de plombări utilizând metoda....

Nu pot fi reținute nici motivele referitoare la o singură bucată vibrator beton.

Sunt valabile mutatis mutandis argumentele de mai sus referitoare la utilajele de stropiri. Face referire iar la registrele de imobilizari (ANEXA

NR....) depuse în propunerea tehnică (...04-...49).... detine un număr mai mare prin:...= 2 BUC (PAGINA...17)...= 2 BUC (PAGINA...24)

Așadar, acest utilaj este luat în calcul la manopera punerii în operă a betoanelor dar sa nu existe suspiciuni face referire iar la registrele de imobilizari depuse în propunerea tehnică (...). Consideră un număr suficient pentru ducerea la bun sfârșit lucrările.

Un astfel de echipament, considerat utilaj de către contestator, nu reprezintă o problemă pentru nicio societate de construcții fiind la fel de banal în lucrările de betonare ca lopata în lucrările de terasamente sau ca un clește pentru o societate ce prestează lucrări electrice. A calcula cu exactitate în cazul lucrărilor de întreținere și reparații necesarul de vibratoare este un lucru extrem de greu și de relativ de aproximat atât timp cât nu se cunoaște exact natura lucrărilor de realizat și mai ales grosimea stratului de beton ce urmează a fi dispus în acest tip de lucrări.

Toate reprezentând lucrări în care nu este necesară utilizarea vibratoarelor de beton. Ca urmare, nefiind cunoscut cantitatea exactă de beton turnat care impune și vibrarea sa, au fost incluse.

Nici motivele referitoare la aparatul de sablat și aparat de spălat sub presiune nu pot fi reținute

În principiu, solicită a se avea în vedere aplicarea mutatis mutandis a argumentelor referitoare la utilajele de stropiri și vibratorul de beton.

Suplimentar, arată că pentru activitatea de sablare și curățare cu aparat de spălare sub presiune, în caietul de sarcini nu s-a solicitat dovedirea deținerii unor echipamente în acest sens ci doar ofertarea acestei activități, care să includă în conținutul ei "toate transporturile și manipularile necesare pentru procurarea și punerea în operă, inclusiv transportul utilajelor și a forței de muncă". Nu se specifică nicăieri că sunt obligatorii a fi utilizate anumite echipamente, modul de realizare a acestor operațiuni rămânând în sarcina ofertantului.

Din ceea ce prezintă Autoritatea contractantă în caietul de sarcini rezultă doar operațiuni ce trebuie incluse în articolul de deviz privind activitatea de curățare și ungere a aparatelor de reazem (ANEXA NR....- pag. 35 și 36, Anexa 2, din Caietul de sarcini) și nu numărul sau cantitățile de materialele, echipamente, mijloace de transport sau structura de personal.

Ca urmare aceasta clauză de excludere din procedura de achiziție este o speculație a... care nu poate fi avută în vedere.

Suplimentar adăugă că în raport de propriile tehnologii prețul utilajului a fost inclus în prețul manoperei.

Nu pot fi reținute nici motivele referitoare la baze/sub-baze

Documentația nu solicită ca locațiile să fie „dotate complet la momentul depunerii ofertei”. Documentația prevede doar: prezentarea documentelor doveditoare privind deținerea accesului la locații; demonstrarea posibilității de amenajare conform cerințelor; obligația realizării dotărilor pe parcursul derulării contractului.

Acest principiu este constant în jurisprudența CN: CN - Decizia 1524/2022.

Prin urmare, pretenția... ca toate locațiile să aibă încălzire, birouri, cazare, spații de depozitare și utilități în momentul depunerii ofertei este contrară legii și documentației. Locațiile oferite îndeplinesc cerința - există

documente doveditoare pentru toate locațiile prezentate (contrar afirmației...) Contestatorul afirmă că:

- „12 locații sunt doar terenuri”;
- „2 sunt apart...”;
- „1 lipsește complet”;
- „locațiile nu au spații încălzite / birouri / energie electrică / cazare”.

Aceste afirmații sunt nefondate, întrucât: Documentația cere doar dovada deținerii accesului la locații (proprietate / închiriere / comodat).

Caietul de sarcini folosește expresii precum: „se vor amenaja”, „executantul va asigura”, „vor fi utilizate pentru depozitare”, „se vor amplasa”. „În sub-baze fiecare ofertant va asigura cazare temporară”

- ceea ce confirmă că dotările sunt obligații de execuție, nu condiții de excludere la ofertare. CN a reținut deja în nenumărate spețe: CN - Decizia 204/2021.

Critica privind „terenurile” este eronată - terenul este deplin acceptat de documentație.

În contestație, se susține că oferirea unor terenuri ar fi interzisă. Aceasta este fals. Terenurile ofertate sunt:

- în proprietate, în închiriere sau comodat;
- conforme cu cerințele privind amplasarea;
- adecvate amenajării cu: containere încălzite, spații de cazare, zone de depozitare.

Caietul de sarcini NU cere clădiri construite.

Nici în pag. 54-65 din caietul de sarcini, nici în clarificările oficiale, nu există vreo cerință ca baza/sub-baza/punctul de sprijin să fie clădire definitivă.

Se cere doar: existența unui spațiu încălzit, posibilitatea depozitării materialelor, posibilitatea garării utilajelor.

Toate acestea pot fi realizate prin: containere modulare, containere cu grup sanitar, containere încălzite, suprafețe betonate / pietruite.

Critica privind „apart...” este eronată - acestea sunt destinate exclusiv cazării personalului

Contestatorul susține că două locații sunt apart... „și nu pot fi folosite ca bază”.

Apart... ofertate de... sunt folosite doar pentru: cazare temporară a muncitorilor (cerință a caietului de sarcini).

Contestatorul atribuie în mod fals apart... o funcție pe care ofertantul NU le-a declarat.

Contestatorul a utilizat datele legate de situația bazelor de deszăpezire prezentate de către Autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice, unde aceasta a confirmat existența locației, fără a prezenta detaliile incluse în documentele prezentate de Asocieră pentru dovedirea deținerii acestora, numind-o „teren”.

Pentru punctul de sprijin ..., acesta nu a fost declarat, deoarece drumul..., este dispusă față de baza... la cca...km, iar timpul de intervenție necesar este de maxim 3-5 minute). Menționează faptul că intervalul de timp de maxim 15 minute acordat de către Autoritatea contractantă pentru începerea intervențiilor este considerat ca fiind acceptat, încadrat de punctul

de pornire-pornire, respectiv din baza de garare si punctul de intrare pe drumul..., unde urmează a se interveni cu lucrări de deszăpezire.

Referitor la punctul de sprijin Cosna învederează faptul că depunerea actului adițional nr.... la contractul nr.... nu constituie o modificare a ofertei.

În ceea ce privește actul adițional nr.... la contractul 3666/..., referitor la subbaza Cosna (punct de sprijin), acesta nu a fost inclus în documentația de ofertare din aceleasi motive invocate și de ceilalti ofertanti, respectiv producerea unei erori tehnice minore.

Ca urmare, aspectele invocate de catre contestator în legatura cu lipsa dotărilor în bazele/subbazele de deszăpezire este total eronată și lipsită de dovezi.

Aspectul esențial de reținut, sub fizionomia existenței unui viciu de formă, este acela că a fost efectuată doar o completare, o clarificare, câtă vreme, prin ofertă, la dosar era deja depus contractul de închiriere; adică se regăseau în ofertă documente depuse în legătură cu punctul de sprijin Coșna, ele au au fost lămurite prin depunerea actului adițional. Acest act nu este unul pro causa, susținerile... fiind din nou lipsite de orice fundament. Mai mult, prin actul adițional nu s-a modificat prețul contractului, nefiind influențată propunerea financiară, astfel încât abaterea financiară este inexistentă.

Jurisprudența CN este constantă în sensul că formularistica, declarațiile și documentele doveditoare pot fi completate, confirmate sau reînnoite, dacă nu modifică soluția tehnică, parametrii de calitate sau elementele de evaluare ale ofertei. Actul adițional depus nu modifică nici suprafața, nici amplasamentul, nici caracteristicile minime obligatorii impuse prin Caietul de Sarcini - are rol exclusiv probator, nu tehnic.

Contestatorul afirmă în legătură cu punctul de sprijin ... că:

- *... trebuie să fie amplasat în zona DJ... km 23+... - km 46+... (pag. 60-61)*

- *ofertantul nu a prezentat documente pentru În realitate:*

- ... nu i s-a cerut prezentarea unui contract înființat exclusiv la ..., ci prezentarea accesului la o locație care să permită amplasarea punctului de sprijin.*

- Documentele depuse demonstrează accesul la locații amplasate în zona prevăzută în Caietul de sarcini.*

- Caietul de sarcini NU impune ca Punctul de... să fie o locație deja existentă cu aceeași denumire, se cere doar posibilitatea amenajării.*

CN are jurisprudență clară: Decizia 1196/2023.

Criticile... sunt integral nefondate. Cerințele sunt obligații de executare, nu condiții de excludere. Toate locațiile au documente doveditoare conforme. Terenurile sunt perfect conforme. Apart... sunt pentru cazare, conform documentației. Punctul de... este susținut de documente conforme. Actul adițional nr.... NU modifică oferta. Contestatorul atribuie cerințe inexistente în caietul de sarcini.

Nu sunt întemeiate motivele referitoare la insuficiența resurselor umane, printre care și șoferi.

Contestatorul consideră că prezentarea resurselor de personal trebuia făcuta în conformitate cu cerința 4 din Formularul aferent propunerii tehnice.

Este evident faptul că pentru contestator acest aspect era deranjant și incurcă toată argumentația sa legată de modul de prezentare al structurii de

personal utilizate pentru realizarea proiectului. Domnia sa construiește, pentru... ..., o entitate care nu și-a depus oferta în prezenta procedura de achiziție, un întreg esafodaj de reguli și obligații, excedând conținutului documentației de ofertare, prin care încearcă să demonstreze că "personalul muncitor declarat în oferta este insuficient și NU corespunde cu resursele necesare executiei lucrarilor, raportat... la cerințele impuse de documentația de atribuire".

O prima concluzie ce desprinde cu evidență este legată de lipsa accesului... la documentele pe care le invoca, acestuia fiindu-i permis accesul doar la Procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și cel al ofertei financiare, în care nu i s-au oferit astfel de detalii legate de modul deținere a personalului de execuție; toate asertiunile... înfățișează speculații sau poate chiar unele informații ce nu au putut fi obținute altfel decât pe căi ilegale. Oricum, în toate cazurile, afirmațiile de neconformitate nu pot fi luate în considerare, pentru că nu temeiul în documentele licitației, ci în cerințele formulate de către autoritatea contractantă.

Referitor la propunerea tehnică aparținând Asocierii....-..., aceasta a procedat doar la depunerea registrelor de evidență a salariaților (REVISAL - ANEXA NR....), în cadrul propunerii tehnice la paginile 377-418 demonstrând prin acestea, în mod oficial, că dispune de tot personalul angajat pentru executarea contractului. Având în vedere și faptul că documentația de atribuire acordă libertatea ofertanților de a utiliza propria tehnologie, fapt care influențează modul de dimensionare a resurselor alocate, acestea ajungând să fie diferite de la un ofertant la altul.

Numărul și calificările personalului propus sunt suficiente și acoperitoare pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, dovada fiind și faptul că o perioadă îndelungată de timp lucrările de întreținere și reparații pe drumurile județene și naționale din... (circa 20 ani) au fost asigurate de noi și nu au existat aspecte de neconformitate, insuficiență sau indisponibilitate.

În concluzie, diferențele ofertei noastre față de alți ofertanți sunt o consecință firească a metodologiilor și dotărilor tehnice diferite și nicidecum o neconformitate.

Precizează că năcăieri în documentația de atribuire nu se solicită prezentarea deținerii de către ofertanți a unui număr de 1... de soferi ca număr minim obligatoriu și nici contestatorul nu se obosește, ca în întreg cuprinsul acestei contestații, să ofere date care să ne arate de unde să extras această exigentă-tocmai pentru că documentele licitație nu o formulează și nu o include.

Contestatorul inventează unilateral un calcul prin care forțat impune cu de la sine putere cerințe privind deserventi auto, tipul de utilaje și mijloace de transport utilizate. Astfel recurgem la următorul exemplu particular la modul cu privire la autoritatea contractantă cerințe referitoare la necesarul de personal:

- Pentru plombări cu mixtura asfaltică cerința din caietul de sarcini, la pag. 69, cerința....

Referitor la utilajele și forța de muncă necesare nu se precizează tipul de utilaj sau mijlocul de transport, numărul de persoane necesare și/sau calificările acestora, toate aceste aspecte fiind lăsate la latitudinea ofertantului, toate utilajele obligatoriu să fie prezentate pentru realizarea

activitatilor pe timp de iarna fiind incluse in Tabelul nr... de la pag. 60 din caietul de sarcini.

Ca urmare, cerinta privind alocarea referential a unui număr de 2 autoutilitate si a doi soferi, legat de aceasta lucrare este o cerinta impusă obligatorie formulată de autoritatea contractantă ci reprezintă o falsă cerință insinuata de contestator.

În realitate autoritatea contractantă prezintă doar operatiunile care trebuie cotate in calculul valorii, tehnologiile si utilajele incluse rămânând în sarcina conceptiva ofertantului, care trebuie sa le folosească pe cele care consideră el ca sunt necesare cu conditia incadrării în pretul ofertat.

Ca urmare, în acesta situatie, ofertantul poate executa acestea categorie lucrari exemplificata cu tehnologia specifica adoptata generandu-și obligația de a se incadra in costul total de.../to de mixtură stocabilș așternut.

În ceea ce priveste verificarea traseelor si transportul de personal, aceste operatiuni, conform caietului de sarcini, pag. 67, sunt aferente bazelor de deszapezire unde " se va organiza un serviciu de dispecerat, astfel incat să se asigure interventii operative pentru intreaga retea de drumuri județene incadrate pe nivelul I si II de viabilitate". Având in vedere ca aceste activități sunt aferente bazelor/sub-bazelor, ele vor utiliza pentru efectuarea operațiunilor de verificare trasee si transport de personal, autoutilitarele existente la nivelul bazelor/subbazelor, având ca destinație deservirea tuturor operatiunilor efectuate de la nivelul acestora, care implica un necesar de transport realizabil cu mijloace auto din categorie usoara, costurile acestora sunt incluse in recapitulatia de cost indirect a ofertei financiare depuse de ofertant.

Referitor la activitatea de iarnă, susține că a demonstrat prin depunerea registrelor (ANEXA NR....) că are angajat necesarul corespunzător de conducători auto.

....-..., demonstrează capacitatea de a asigura integral resursele umane necesare pentru activitatea de dezăpezire, respectiv existenta personalului pentru deservirea celor 32 de utilaje prevăzute în contract. Pentru funcționarea în 3 ture sunt necesari 96 de șoferi/zi (asa cum arată și contestator).

... pune la dispoziție necesarul de șoferi, conform registrelor de evidență ale salariaților depuse pentru fiecare membru. Aceștia acoperă integral necesarul pentru cele trei himburi, inclusiv personalul de rezervă pentru intervenții de urgență, înlocuiri temporare sau creșterea volumului de muncă în caz de fenomene meteo severe.

Prin urmare, resursele umane ofertate sunt mai mult decât suficiente pentru a asigura continuitatea activităților de iarnă și pentru a îndeplini toate cerințele din caietul de sarcini....= 49 de conducatori auto...= 32 de conducatori auto...= 14 de conducatori auto...= 7 de conducatori auto Total: 102 de conducatori auto.

În concluzie: ținând cont de îndelungata si vasta experiență in lucrări de intretinere si reparatii drumuri judetene pe timp de iarna, consideră că oferta a fost exactă si confirmă referitor la resursa de personal alocata in raport cu cerintele documentatie de atribuire.

Se afirmă faptul că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă propunerea financiară se corelează cu propunerea tehnică, (fără învederarea

clară a unor fraude ori nereguli) adică solicită acestei autorități să îi furnizeze probe care să o ajute să ne oată din competiție, o astfel de argumentare neputând fi însă acceptată de către Consiliu.

Așadar, contestatorul susține că... nu ar fi alocat un număr suficient de șoferi/deservenți pentru activitățile de întreținere pe timp de iarnă, invocând un „necesar minim de 1... șoferi”. Această afirmație este profund eronată, întrucât:

- *Caietul de... stabilește nicăieri un număr minim obligatoriu de șoferi;*
- *Cerința tehnică prevede doar asigurarea capacității operaționale, nu un anumit efectiv riptic;*
- *Estimările... sunt bazate pe un enariu fictiv, care nu reflectă nici modul real de operare, nici normele legale privind programul de lucru;*
- *În analiza sa, contestatorul confundă în mod voit activitățile obligatorii cu enarii maxime ipotetice, neprevăzute de autoritatea contractantă.*

Nicio prevedere nu impune menținerea continuă pe poziție a unui efectiv de 1... șoferi. Caietul de Sarcini stabilește capacități și disponibilități, nu „normative de personal”. Demonstrarea caracterului eronat al calculului... (1... șoferi) Contestator ajunge la „1... șoferi” printr-un raționament artificial.

Caietul de Sarcini permite: organizare în sistem rotațional; folosirea personalului propriu existent; relocarea personalului între baze; utilizarea operatorilor suplimentari în perioadele de vârf.

Deci, nu există obligația legală de a avea 3 himburi permanente. Rezerva de personal este permisă, dar nu reglementată numeric

... cere un anumit număr de șoferi de rezervă.

Resursele umane declarate de Asociere sunt conforme, suficiente și proporționale.

Respectă integral Formularul 4 - Resurse umane

Respectă răspunsurile la clarificări

Sunt adecvate cerințelor reale ale contractului

Asigură executarea activităților pentru toate enariile meteo prevăzute

Diferențele dintre consumurile din propunerea financiară și resursele tehnice - explicație juridică și tehnică.

Autoritatea NU a impus niciodată un coeficient minim sofer/utilaj În lipsa unui prag numeric, condiția nu poate fi inventată de contestator... (Lider)-...-...-... poate asigura 24/7 disponibilitatea tehnică - argument decisiv.

Disponibilitatea 24/7 pentru ATB înseamnă: utilajul trebuie să fie gata de intervenție, nu că lucrează permanent și trebuie să fie în trei himburi simultan.

...(Lider)-...-...-... a demonstrat că:

- *are personal calificat pentru operare;*
- *are personal de rezervă;*
- *poate redistribui personalul între baze;*
- *are proceduri de mobilizare rapidă;*
- *are o structură care funcționează în programe continue în sezonul de iarnă. Prin urmare, cerința de disponibilitate este îndeplinită.*

Concluzie - Criticile privind numărul... șoferi sunt nefondate, speculative și contrare documentației Contestator:

- *inventează un necesar numeric inexistent;*
- *extrapolează orele financiare la șoferi;*

- *ignoră flexibilitatea operațională reală;*
- *se raportează la enarii maxime neprevăzute în documentație;*
- *substituie autoritatea contractantă în stabilirea modului de organizare internă.*

...: a respectat întocmai Formularul de resurse, a oferit personal suficient și calificat, a propus o organizare legală, realistă și sustenabilă, îndeplinește capacitatea tehnică pentru întreținerea pe timp de iarnă.

Cu privire la presupusul număr insuficient de resurse umane contestator introduce o serie de calcule arbitrare, raportate la un „contract subsecvent maximal” care nici nu este cert, nici nu reprezintă situația medie sau reală a unui acord-cadru. Reiterăm următoarele:

Resursele umane nu se raportează la maximum teoretic, ci la capacitatea demonstrată de ofertant de a le asigura în funcție de necesitățile contractului subsecvent, conform jurisprudenței CN (ex: Decizia nr. 1218/2023, NR....62/... etc.).

... .. a prezentat structura completă de personal, în strictă conformitate cu Formularul 4 -..., acoperind toate categoriile de activități prevăzute.

Contestatorul pornește de la o ipoteză greșită - aceea că sezonul de iarnă ar necesita simultan 32 ATB în funcțiune împreună cu toate activitățile auxiliare. Această situație nu este prevăzută nicăieri în caietul de sarcini, nici ca obligație continuă, nici ca enariu maximal obligatoriu.

Prin urmare, numărul... personal prezentat este conform, legal și suficient, iar critica... este pur speculativă.

Ca urmare aspectele invocate de către contestator sunt simple speculații și nu pot fi luate în considerare.

Nu sunt întemeiate nici argumentele referitoare la prețul neobișnuit de scăzut.

... a oferit prin răspunsul la clarificări și documente justificative toate datele necesare privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Din nou, este doar susținerea nefondată a... că această fundamentare nu a fost demonstrată.

Contestatorul se rezumă la simple alegații și calcule sumare, de suprafață, lipsite de claritate și substanță. Mai mult, se înșiruie din nou pasaje din hotărâri ale CJUE prin care se proclamă o serie de principii, pentru a da o aparență de temeinicie argumentelor sale, dar nu se indică în concret cum s-a adus atingere acelor principii.

Contraargument - Autoritatea a verificat corect resursele umane

Caietul de sarcini nu impune un număr... de șoferi. Caietul de sarcini prevede: obligația de a asigura continuitatea activității, obligația de a asigura personal calificat, obligația de a asigura șoferi pentru fiecare utilaj pus la dispoziție, dar nu stabilește numeric 1..., 1...u alt prag obligatoriu.

Cifrele invocate de contestator sunt estimări subiective, nu cerințe obligatorii.

Autoritatea verifică capacitatea, nu un calcul rigid impus de un operator... Jurisprudență CN constantă:... își stabilește modul de organizare a resurselor, iar autoritatea verifică doar îndeplinirea cerinței de capacitate, nu respectarea unui model unic de dimensionare a personalului.(Ex.:... nr....)

Asociația a prezentat un mod coerent de acoperire a turelor, conform... și cerințelor de iarnă.

Oferta declarată admisibilă:

- *conține personal suficient pentru operarea ATB-urilor,*
- *include personal suplimentar pentru înlocuiri,*
- *demonstrează capacitatea de intervenție 24/7. Contestator nu poate impune propriile calcule ca fiind obligatorii.*

Răspuns la critica privind art. 136 alin. (3) HG 395/2016 - presupusa neconformitate Contestator susține că oferta ar fi neconformă pentru: consumuri „eronate” sau „subevaluate”, distanțe medii „nereale”, capacități de transport depășite, costuri indirecte insuficient detaliate.

Contraargument - Niciuna dintre aceste afirmații nu se confirmă

Documentația NU impune valori minime standard pentru consumuri

Caietul de sarcini cere încadrarea în cerințele tehnice, nu stabilirea unor consumuri minime obligatorii.

Distanțele medii sunt calculate conform bazelor declarate și traseelor reale

Datele prezentate sunt: măsurabile, verificabile, coerente cu situația din teren, iar contestator nu prezintă dovezi contrare.

Costurile indirecte nu sunt reglementate ca listă minimală obligatorie.

Art. 136 se aplică doar dacă: cerința este obligatorie, iar nerespectarea ei creează imposibilitatea executării contractului.

Contestator nu demonstrează niciunul dintre aceste aspecte Răspuns la acuzația privind tratamentul inegal

Contestator afirmă că: „autoritatea a analizat mai strict oferta X și mai superficial oferta Asocierii Y”

Contraargument - Situații diferite justifică analize diferite

Conform art. 2 din Legea 98/2016: tratamentul egal= aplicarea acelorași criterii în mod nediriminativ, nu obligă la solicitarea acelorași clarificări, nu obligă la analiză identică pentru oferte care conțin elemente diferite.

CN a confirmat: Diferența de tratament este justificată dacă situația faptică a ofertelor diferă.(... 1268/2023).

Nu sunt întemeiate nici motivele referitoare la prețul infrastructurii logistice

Valoarea infrastructurii logistice a fost inclusă în cadrul propunerii financiare în calculul cheltuielilor indirecte de 4%....

Toate aceste acuzații sunt factual gresite, deoarece:

Toate costurile aferente logisticii, transportului, dotărilor, mixajelor, probelor, uzurii și acțiunilor de iarnă se regăse în prețurile unitare ofertate, conform cerinței expres menționate în Documentație:

o tarifele sunt inclusive, nu defalcate;

o devizele nu trebuie să conțină „listări exhaustive”, ci valori finale.

Contestatorul ignoră faptul că legislația achizițiilor publice nu impune prezentarea unui deviz de analiză de preț, ci doar susținere în caz de clarificare, care a fost oferită.

Criticile referitoare la transport, consum, uzură etc. sunt construite pe parametri ipotetici, nu pe cerințele reale ale Caietului de Sarcini.

Toate clarificările transmise de asociere au fost coerente, complete și acceptate de Autoritatea Contractantă, fără nicio contradicție între propunerea tehnică și cea financiară.

Prin urmare, acuzațiile privind „costurile lipsă” sunt pure speculații și nu reflectă realitatea ofertei analizate.

Contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă nu ar fi depus diligențe suplimentare în vederea suplimentării costului, afirmație ce demonstrează din nou că în cauză contestatorul încearcă să transforme autoritatea contractantă în avocatul său propriu și să-i furnizeze probe favorabile, chiar dacă ele nu există.

Referitor la motivul privind cotele unitare de indirecte și profit arată că la nivelul propunerii financiare s-au folosit în mod generalizat (pentru toate calculele de preturi și valori financiare) aceleași cote financiare de indirecte și profit -nefiind clar de unde contestatorul a extras concluzia folosirii de cote de recapitulatii diferite, mai ales în condițiile în care nu a avut acces la oferta financiară a asocierii.

Nu poate fi reținut nici motivul referitor la declararea unor distanțe mai mici.

Precizează că organizarea în interiorul asocierii alocă fiecărui membru un sector de responsabilitate care este stabilit pe considerente de asociere teritorială cu bazele de producție și operare ale fiecăruia în parte.

În cadrul acestei forme de organizare fiecăruia asociat îi revin distanțe de transport evident și considerabil mai urte față de sectoarele de DJ incredintate și per total ofera asocierii un avantaj comparativ care se materializează în mod obiectiv în preturi mai mici oferite.

În concluzie, distanța medie de transport per sector este asumată de fiecare membru al asocierii strict față de baza lor de producție și operare. (Anexa NR...).

Nu sunt întemeiate nici motivele referitoare la costul transportului pe cursă

Se invocă din nou simple calcule, se exprimă opinii proprii nesustținute de argumente. Afirmațiile sunt atât de generale încât nici nu au cum să fie combătute întrucât nu se raportează la chestiuni concrete. Contestatorul se arată de fapt din nou nemulțumit de evaluarea și verificările făcute de către autoritatea contractantă, nemulțumiri care nu au însă relevanță juridică. Mai mult, provoacă acum și Consiliul să facă calcule și să îi furnizeze probe pe care însăși contestatorul nu a reușit să le identifice.

Media distanței e asumată pe fiecare membru al asocierii față de locațiile lor. Modul de calcul al cursei este în limitele legale. În urma întâlnirii a membrilor asocierii s-a convenit asupra unei distanțe medii față de fiecare operator... și anume de 70 km indiferent de materialul transportat. În calculul transportului cantitatea to/cursă cu care s-a întocmit oferta este de 25 tone/cursă la materiale și agregate iar la transportul betonului a fost calculate cu 20 tone/cursă.

Nu sunt întemeiate nici motivele referitoare la cheltuielile indirecte vizând cheltuielile de recoltare a probelor și de efectuare a testelor de laborator.

Contestatorul face din nou simple afirmații neîntemeiate, lăsând Consiliul să facă verificări, sperând că vor fi găsite nereguli.... a ținut cont de fiecare operațiune stabilită în documentația de atribuire pe fiecare categorie de lucrări în parte.

În concret, cheltuielile aferente operațiunilor de recoltare a probelor și efectuarea testelor de laborator au fost însumate și incluse în cota de 4% aferenta cheltuielilor indirecte din ofertă.

Totodată, având în vedere că fiecare constructor a avut libertatea sa își stabilească propria tehnologie, iar la întocmirea ofertei s-au luat în calcul toate activitățile, după cum se poate verifica, motivele invocate de către contestator apar ca nefondate.

Nu sunt întemeiate nici motivele referitoare la neofertarea în propunerea financiară a cheltuielilor și activităților prevăzute în ANEXA 2 a caietului de sarcini.

Contestatorul se rezumă la simple afirmații deși sunt în discuție cheltuieli expuse pe zeci de pagini (chiar contestator indică paginile 15-53 din caietul de sarcini). De fapt nici simple afirmații nu sunt ci doar o înșiruire de cheltuieli cu privire la care contestator susține că nu au fost valorificate, așteptând din nou ca în cauză CN să îi caute și să îi furnizeze el probe și argumente.

În concret cheltuielile și activitățile obligatorii aferente anexei 2 au fost însumate și incluse în cota de 4% aferenta cheltuielilor indirecte pe ofertă.

Reiterează din nou că fiecare constructor a avut libertatea să își stabilească propria tehnologie iar la întocmirea ofertei s-a luat în calcul toate activitățile, după cum se poate verifica.... a ținut cont de fiecare operațiune stabilită în documentația de atribuire pe fiecare categorie de lucrări în parte.

Totodată având în vedere că fiecare constructor a avut libertatea să își stabilească propria tehnologie iar la întocmirea ofertei s-a luat în calcul toate activitățile, după cum se poate verifica, motivele invocate de către contestator apar ca nefondate.

Nu sunt întemeiate nici motivele referitoare la prețurile ofertate pentru paraziți

Contestatorul susține că nu sunt incluse și costurile de revizii săptămânale și transportul forței de muncă însă nu aduce dovezi în acest sens.

Costurile într-o astfel de activitate care face obiectul contractului sunt nenumărate și variate și nu se poate invoca o neconformitate a ofertei pe motiv că nu sunt dovedite distinct cheltuieli secundare, subsidiare, care sunt cuprinse în activitatea în sine. În cuprinsul ofertei, din punct de vedere tehnologic, prețul acoperă toate operațiunile conexe și adiacente din cadrul documentației de atribuire.

... își asumă prețul și din punct de vedere tehnologic consideră că acoperă toate operațiunile din cadrul documentației de atribuire. (Anexa NR...)

Nu sunt întemeiate motivele referitoare la nisip și sare, respectiv cheltuielile indirecte cu utilajele, activitatea de amestecare și încărcare în utilaje.

Contestatorul doar presupune că respectivele cheltuieli nu au fost luate în considerare. Nu are de unde să știe dacă în prețul materialului antiderapant se regăsește sau nu costul pentru activitatea de amestecare și încărcare. În stabilirea prețurilor pentru sare și nisip am luat în calcul operațiile stabilite în caietul de sarcini, ca și dovadă anexăm modul de calcul.

În stabilirea preturilor pentru sare și nisip a luat în calcul operațiile stabilite în caietul de sarcini, ca și dovada anexam modul de calcul. ANEXA NR....

Nu sunt întemeiate nici motivele referitoare la orele tehnologice

Contestatorul procedează din nou la o serie de calcule proprii care sunt rupte de orice realitate. Se pare că ar avea în vedere situații în care spre exemplu în mod continuu, 24 din 24 de ore ar ninge, timp de 4 luni consecutiv, zi de zi. Or, este evident că nici un operator... nu depune o ofertă în raport de o asemenea situație absolut fictivă, întrucât este aberant. Dacă s-ar da crezare acestor argumente ar însemna că acestea ar putea fi invocate de către oricine, oricând, și nimeni nu ar mai câștiga vreo licitație. Argumentele... induc din nou în eroare, nu au o priză corectă la realitate și nu au niciun suport probator. Ele doar încearcă să stârnea o îndoială pentru ca în cauză Consiliul să caute el argumente și probe și să facă el calcule în locul....

Prin urmare, cu privire la ora tehnologică consideră faptul că a inclus toate cheltuielile ce alcătuie pretul unitar.

Contestatorul adoptă false referințe pentru calculul tehnic și financiar - elemente care în mod aparent induc asupra oricărui competitor cu oferte mai reduse suspiciunea nesustenabilității, fără însă să explice lipsa de eficiență în costuri a ofertei... al cărei principiu pare să fie "cu cât mai ump - cu atât mai sustenabil și fundamentat".

Cu privire la ora tehnologică și ora de acțiune consideră faptul că a inclus toate cheltuielile ce alcătuiesc pretul unitar.

Nu sunt întemeiate nici motivele referitoare la orele de acționare a utilajelor

Solicită să se avenge în vedere și la acest punct argumentele de la motivul anterior. Contestatorul își face din nou calcule proprii.

Prin urmare, cu privire la ora de acțiune consideră faptul că a inclus toate cheltuielile ce alcătuiesc pretul unitar.

Cotațiile de cost analitic folosite de contestator pentru determinarea unor minime prețuri legale sunt absolut subiective, mai ales în condițiile în care contestatorul le raportează la "norme tehnice și legale în vigoare" pe care omite să le indice sau să le precizeze.

Contestatorul adoptă false referințe pentru calculul tehnic și financiar - elemente care în mod aparent induc asupra oricărui competitor cu oferte mai reduse suspiciunea nesustenabilității, fără însă să explice lipsa de eficiență în costuri a ofertei... al cărei principiu pare să fie "cu cât mai ump - cu atât mai sustenabil și fundamentat".

În fapt, oferta asocierii acoperă întreaga structură de articole de calculație pentru ora tehnologică și pentru ora de acțiune indicată de autoritatea contractantă, prețurile per articol fiind complet fundamentate pe resursele și tehnologiile proprii și sustenabile din punct de vedere....

Așadar cu privire la ora de acțiune consideră faptul că a inclus toate cheltuielile ce alcătuie pretul unitar.

Pentru toate cele ce preced, solicităm respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat memorandum de combatere a argumentelor prezentate de autoritatea contractantă și de intervenient (autoritatea contractantă a formulat *punctul de vedere nr....573 din... în combaterea motivelor de contestație, iar... a formulat cerere de intervenție accesorie la data de...*).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., înțelege să înainteze la dosarul cauzei nr... dovezi suplimentare privind lipsa de credibilitate a ... S.A., membru al Asocierii „... (Lider) -... -... -...".

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere, cu privire la memorandumul depus de....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat răspuns, cu privire la memorandumul depus de...

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat memorandum de dezvoltare a motivelor de contestație din CAP. VI - XII

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a formulat concluzii scrise, prin care înțelege să prezinte o sinteză succintă a motivelor de contestație cu indicarea concisă a criticilor și solicitărilor formulate.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere ca urmare a MEMORANDUM DE DEZVOLTARE A MOTIVELOR DE CONTESTAȚIE DIN CAP. VI - XII f.n. din..., prin care solicită respingerea motivelor de contestație dezvoltate ca nefondate și să se dispună continuarea procedurii de atribuire așa cum a fost inițiată și desfășurată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis răspuns cu privire la cel de-al doilea memorandum.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatorul a transmis concluzii scrise, prin care arată că, studierea dosarului de achiziție a fost asigurată în mod integral de către Consiliu, inclusiv asupra ofertei..., deoarece aceștia din urmă nu au dovedit confidențialitatea ofertei prin dovezi concrete conform standardului impus de art.... din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 57 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se solicită să se respingă ca fiind neîntemeiată excepția inadmisibilității argumentelor prezentate în Memorandum-ul pt. 2 din....

Excepția inadmisibilității invocată atât de A.C., cât și de Intervenient se fundamentează pe dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, considerând că argumente din Cap. VIII privind argumentul axat pe Contractul de concesiune nr.... și cele din Cap. XII privind existența a 12 (doisprezece) categorii de lucrări față de care nu au fost ofertate toate activitățile obligatorii prevăzute în Anexa nr.... la Caietul de Sarcini.

Excepția este vădit nefundamentată și se impune a fi respinsă, deoarece pe de-o parte, prin Memorandum-ul pt. 2 din... nu s-au formulat nici motive noi de contestație și nici concluzii scrise, iar pe de altă parte,

argumentele au fost dezvoltate în cadrul motivelor de contestație deja invocate prin contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a informațiilor din oferta....

În concret, dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 se referă exclusiv la motive noi de contestație și nu la argumente în susținerea și dovedirea unor motive deja existente.

În cazul de față, atât motivul de contestație din Cap. VIII, cât și motivul de Contestație din Cap. XII, au fost formulate încă de la bun început prin contestație, fiind evocate exact acele aspecte de neconformitate ale ofertei... față de care prin Memorandum-ul pt. 2 din... s-au adus exclusiv dovezi în susținerea acestora.

În acest sens, prin Cap. VIII din Contestație (pag. 54-61) Subscrisa a invocat nerespectarea cerințelor documentației de atribuire pentru BAZE/SUB-BAZE - PUNCTE DE SPRIJIN, iar prin argumentele de la Pag. 22-31 din Memorandum pt. 2 au fost aduse exclusiv argumente în dovedire, inclusiv față de Contractul de concesiune nr... care confirmă practic neconformitatea ofertei..., evaluarea nelegală și favorizarea acestui ofertant.

De altfel, argumentele din Cap. XII pag. 58 - 65 din Memorandum pt. 2 nu subsumate unui motiv nou de contestație. În acest sens, prin Contestație, în Cap. XII (pag. 80-81) a fost formulat deja argumentul nr... „În al șaselea rând, vă rugăm să constatați că... .. nu a oferat în propunerea financiară toate cheltuielile și activitățile obligatorii prevăzute în Anexa 2 la Caietul de Sarcini.

Astfel, prin argumentele de la pag. 58-65 din Memorandum pt. 2 au fost prezentate exclusiv argumente în dezvoltarea acestui motiv de neconformitate prevăzut în contestație la pag. 80-81 sub forma de „În al șaselea rând", fiind evocate acele categorii de activități din Anexa nr... la Caietul de Sarcini care nu au fost oferate de către... ..

Totodată, argumentele de la pag. 54 - 58 din Memorandum pt. 2 reprezintă la fel argumente în dovedirea unor motive de contestație deja formulate în Cap. XII din Contestație, nefiind nicidecum motive noi în accepțiune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după cum susține în mod nefundamentat Autoritatea Contractantă.

Așadar, contestatorul nu a formulat în niciun caz motive noi de contestație de investire a Consiliului, ci exclusiv argumente în dezvoltarea și dovedirea unor motive de contestație invocate de la bun început prin contestație.

Pe de altă parte, chiar și dacă ar fi prin absurd să califice aceste argumente ca fiind motive noi de contestație, Autoritatea Contractantă și Intervenientul ignoră că dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc dreptul de a formula motive de contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință.

Solicită a se avea în vedere faptul că, prin Contestația introductivă, Subscrisa a formulat 12 motive de contestație cu numeroase argumente în susținere atât față de admisibilitatea ofertei..., cât și față de conformitatea propunerii tehnice și financiare.

Cele 12 motive de contestație au fost formulate prin raportare la suspiciuni de neconformitate izvorâte din procesele de evaluare a ofertelor consultate în procedura reglementată de art. 217 alin. (6) din Legea nr.

98/2016 la sediul Autorității Contractante, însă confirmarea temeiniciei acestora nu a putut fi dovedită la momentul respectiv în lipsa accesului la oferta....

Memorandum pt. 2 nu introduce motive noi de contestații, ci doar dovezi și argumente de susținere care au fost de altfel formulate conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință de informațiile din oferta..., respectiv în termen de 10 zile de la... când Subscrisa a consultat oferta... în procedura prev. de art.... din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul invocă următoarea jurisprudență relevantă:

> CJUE în Cauza C-406/08, Hotărârea din....: „47. (...)”

> CJUE C-54/21, Hotărârea din....: „106. În acest cadru, îi revine printre altele sarcina de a ține seama de jurisprudența constantă a Curții, potrivit căreia obiectivul stabilit la articolul 1 din Directiva 89/..., de a garanta existența unor căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenul impus pentru a formula o cale de atac împotriva deciziei în discuție începe să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate [Hotărârea din 28 ianuarie..., ... (UK), C-406/08, EU: C:....: 45, punctul 32, și Hotărârea din 8 mai.....și alții, C-161/13, EU: C:....: 307, punctul 37, precum și Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 45].

În același sens este și jurisprudența Curților de Apel, precum și a CNSC

C. Ap. ..., s. de cont. adm. și fisc., dec. nr.... din...,

CNSC, dec. nr.... din...,

În concluzie, solicită respingerea ca neîntemeiată excepția inadmisibilității argumentelor de la pag. 54 - 65 din Memorandum pt. 2 din..., deoarece acestea nu reprezintă pe de-o parte motive noi de contestație, ci exclusiv argumente în dovedirea temeiniciei unor motive de contestație preexistente în Contestație (cap. VIII și Cap. XII), iar pe de altă parte, aceste argumente au fost dezvoltate în termen de 10 zile de la data studierii ofertei... în..., dată la care Subscrisa a putut aduce dovezi în susținerea motivelor de neconformitate ale propunerii tehnice și financiare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis concluzii scrise prin care reiterează faptul că - în cauză, contestatorul este o societate comercială care are ca activitate principală activități ale agenților și brokerilor de asigurări, conform cod CAEN..., ce a raportat la finele anului 2024 un efectiv mediu de 9 angajați și un profit net de..., obținut preponderent din activități ale centrelor de fitness (conform datelor diseminate de ANAF); este de netăgăduit faptul că... este o societate fără niciun fel de istoric de natura activităților în domeniul construcțiilor de infrastructuri rutiere. În comparație, intervenientul ... S.A., este o societate de profil, în sensul în care dispune de o experiență de peste 20 de ani în domeniul ce face obiectul achiziției publice, iar preluarea unor servicii publice de amploare și cu valoare însemnată de către un ofertant cu o capacitate de lucru inexistentă, constituie o vulnerabilitate serioasă pentru interesul public.

Este cert faptul că documentul... în discuție nu reține nicio încălcare a obligațiilor contractuale în sarcina societății ... S.A., astfel încât nu era necesar a fi declarat în cadrul oferte; nu a existat nicio lipsă de sinceritate/onestitate din partea societății ca ofertant câtă vreme documentul era public, cunoscut atât de autoritatea contractantă cât și de către contestator. Iar pentru a risipi orice urmă de îndoială asupra acestui aspect, în cuprinsul dosarului nr... al..., ce are ca obiect anularea... (reclamant fiind...), însăși autoritatea contractantă în cauză (...-...) a recunoscut expres că societatea... nu are nicio culpă privind executarea contractului în speță.

Prin cele două memorandumuri depuse la dosar, contestator și-a completat contestația inițială cu depășirea termenului de formulare a contestației, astfel încât motivele noi invocate nu pot fi reținute.

Întrucât numeroase motive și argumente ale... (aproximativ 70% din contestație) privesc modalitățile de stabilire ale prețurilor oferite, achiziția învederează din nou faptul că nu a fost impusă prin caietul de sarcini o metodologie unică de lucru. Urmare a acestui fapt, costurile pot să difere și e normal să difere; tocmai, de aici rezultă concurența, atât în temeiul prețurilor unitare oferite, dar mai ales pe existența diferențelor de know-how, tehnică, tehnologie, organizare, metode de lucru și de management ale resurselor oferite.

Datorită propriilor metode și tehnologii ale unui ofertant, prețul pentru o anumită operațiune, lucrare sau etapă, poate varia în raport de metoda ori tehnologia folosită, de organizarea și de echipamentele folosite, echipamente care - în special datorită complexității și interconectivității lor, pot efectua simultan mai multe etape ale unei operațiuni, sau le pot efectua într-un timp mai scurt cu costuri mai mici decât alte echipamente mai puțin performante.

Mai mult, este posibil ca unele cheltuieli să nu apară cotate distinct întrucât, datorită metodologiei și tehnologiei care este folosită, o operațiune specifică poate fi absorbită de o altă operațiune mai complexă care o înglobează, nemaiputând fi astfel defalcat prețul pentru fiecare operațiune, prețul ei fiind inclus în prețul operațiunii mai complexe care o înglobează.

Argumentele... referitoare la nejustificarea a unor costuri ori la necuprinderea unor cheltuieli în oferta financiară se bazează exclusiv pe propriile ei calcule și aprecieri unilaterale, anume având ca referențiale tehnologiile, metodologiile și echipamentele proprii - pentru care a optat în mod specific în vederea ofertării sale.

..., de-a lungul celor treizeci de ani de activitate continuă, a proiectat și fabrică diverse materiale de construcție specifice infrastructurilor rutiere (astăzi societatea operează trei cariere, două balastiere și zece linii tehnologice de prelucrare pentru obținerea a cca. douăzeci de sorturi de agregate minerale, două stații de asphalt, două stații de betoane, o fabrică de pavaje din beton vibropresat) - a conceput și testat numeroase metodologii și tehnologii de lucru, față de care a găsit rețetele și soluțiile cele mai eficiente de valorificare a resurselor disponibile (pe care și în prezent le supunem ameliorărilor, prin idei, proiecte și teste noi).

Prin urmare, argumentele... sunt pur subiective sau de-a dreptul speculative.

În cadrul dosarului de achiziție există documente relevante, respectiv:

Răspunsul nr.1 din Răspunsul consolidat la solicitări de clarificări - nr....:

1. „Fiecare operator... este liber să își stabilească propriile tehnologii/consumuri pentru realizarea lucrărilor prevăzute. În concluzie, întocmirea devizelor cu rețeta articolelor F3 cât și consumurile aferente cad în sarcina ofertantului.”.

Răspunsurile nr.... și NR.... din Răspunsul consolidat la solicitări de clarificări - nr....:

3. „Fiecare ofertant are libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse în funcție de metodologiile de execuție adoptate iar acestea vor fi incluse în fiecare articol așa cum sunt prevăzute în descrierea operațiunilor pentru realizarea lucrărilor cuprinse în Anexa nr....”

și

4. „Fiecare ofertant are libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse în funcție de metodologiile de execuție adoptate iar acestea vor fi incluse în fiecare articol așa cum sunt prevăzute în descrierea operațiunilor pentru realizarea lucrărilor cuprinse în Anexa 2.”

Se observă clar că primul răspuns consolidat orientează cadrul general de abordare a structurării ofertelor, iar cel de-al doilea tip de răspunsuri consolidate indică modalitatea particulară (acceptată de Autoritatea Contractantă) de raționalizare a componenței de operațiuni a unei categorii de lucrări - anume cu obligația de a încorpora consumurile de resurse (materiale, manoperă, utilaj și transport) specifice acelor pe care nu le ofertează nominal în consumurile explicite ale acelor pe care le ofertează nominal.

Concurenții au libertatea (ca efect al adoptării de metode/tehnologii/consumuri proprii) să oferteze o categorie de lucrări care este descrisă prin Anexa nr.... ca având o structură de 10 operații - sub forma unei oferte proprii, specifice și particulare, cuprinzând (de exemplu) șapte operații (ca efect al soluționărilor și raționalizărilor proprii) dar în care să fie incluse și consumurile de resurse (materiale, manoperă, utilaje și transport) aferente celorlalte 3 operații pe care, astfel, concurentul nu le ofertează explicit ci implicit.

A probat în cuprinsul răspunsului la memorandumul nr.... toate aceste aspecte, indicându-le și contextualizându-le cu date concrete.

CNSC va constata că în diversele forme succesive pe care le-au îmbrăcat demersurile contestatoarei, tactici de sistem, după cum urmează:

- *pe de o parte, persistența... de a expune calcule și de a edicta referențialitatea absolută a structurării acestora în raport cu oricare altă ofertă concurentă - ca și cum soluția ofertată de contestator ar fi unica viabilă, conformă și admisibilă din punct de vedere tehnico-organizatoric, precum și unica modalitate de a realiza tehnic și organizatoric categoria de lucrări ofertată;*

- *pe de altă parte, absolutizarea de către contestator a propriilor concluzii rezultate din comparații valorice improprii cu soluții concurente, structurate și cotate după alte metode și tehnologii (contestatorul comparând sistematic "mere cu pere") pe considerentul că oferta proprie constituie referențialul valoric absolut - anume sub care nicio cotație concurentă nu poate fi admisibilă ca fiind (în accepția contestatoarei) nesustenabilă.*

Or, aplicarea acestor abordări denotă încălcarea și nerespectarea de către contestatoare a însăși cerințelor de fundamentare a ofertelor tehnico-

financiare impuse prin documentația de atribuire, pretinzând referențiale tehnico-valorice acolo unde autoritatea contractantă nu le impune.

Totodată, au fost expuse numeroase elemente fizico-valorice lipsite de substanță, iar uneori logică:

i) *cazul efectivelor de șoferi necesare operării activităților de iarnă (1... de persoane!);*

ii) *cazul valorii chiriilor pentru accesarea-uzitarea structurilor de cazare-depozitare necesare operării activităților de iarnă (tarifele de calcul nu au o referențialitate obiectivă și nu se știe din ce sursă provin);*

iii) *cazul utilajelor pentru stropiri succesive (se pretinde nefundamentat că, fără un număr dublu de echipamente față de cel prevăzut în oferta noastră, nu se pot executa cantitățile de lucrări prevăzute);*

iv) *cazul cotării prețurilor oferite pentru ora de acțiune și ora tehnologică - conexe activităților de iarnă: calculate după metodologii proprii ale contestatoarei (diferite de cele concurente) dar învederate ca minime absolute pentru respectivele cotații;*

v) *cazul enunțării nejustificate a unor efective minim necesare de utilaje și echipamente pe care le pretinde ca fiind obligatorii, deși criteriul de fundamentare impus de autoritatea contractantă îl constituie doar propriile opțiuni ale ofertantului privind metodele, tehnologiile și consumurile de resurse derivate din soluțiile organizatorice particulare adoptate.*

... este o societate care nu are capacitatea managerială, tehnică, tehnologică și organizatorică de a susține lucrările contractului licitat; în fapt, nu are capacitatea de a realiza niciun fel de lucrări din domeniul specific contractului, întrucât nu a deținut și nu deține niciun fel de capabilitate specifică - inclusiv aceea de a analiza și evalua ofertele concurente ale unor firme de specialitate și a cărei nesinceritate în materia informațiilor oferite este demonstrată prin conivența cu..., societate aflată în pragul falimentului, ce s-a disimulat cu intenție în spatele unei societăți incapabile să răspundă cerințelor, exigențelor și rigorilor licitației și, implicit contractului.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică, având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea celor 3, printre care și a..., acesta fiind clasat pe locul 2 cu un punctaj total de... puncte; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de... puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... S.A., acesta are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire,

potrivit Raportului procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulată de către OPERAȚIONAL...., invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientul ... S.A.

Analizând susținerile celor două părți care au invocat excepția, Consiliul constată că acestea invocă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, considerând că argumente din cap. VIII, privind argumentul axat pe contractul de concesiune nr.... și cele din cap. XII, privind existența a 12 (doisprezece) categorii de lucrări, față de care nu au fost oferite toate activitățile obligatorii prevăzute în Anexa nr.... la Caietul de Sarcini, ar constitui critici noi, ce ar trebui respinse, ca inadmisibile, de organismul administrativ-jurisdicțional (art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/... prevede „(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”).

Contrar celor redactate anterior, Consiliul constată că respectivele argumente, ce sunt cuprinse în documentul depus de OPERAȚIONAL.... la dosarul cauzei și intitulat „Memorandum” din..., nu sunt critici noi, ci argumente în susținerea și dovedirea unor motive deja existente, legate de neconformitatea, în opinia..., a ofertei...

Sub acest aspect, sunt pertinente susținerile... conform căroră „prin Cap. VIII din Contestație (pag. 54-61) Subscrisa a invocat nerespectarea cerințelor documentației de atribuire pentru BAZE/SUB-BAZE - PUNCTE DE SPRIJIN, iar prin argumentele de la Pag. 22-31 din Memorandum pt. 2 au fost aduse exclusiv argumente în dovedire, inclusiv față de Contractul de concesiune nr.... care confirmă practic neconformitatea ofertei..., evaluarea nelegală și favorizarea acestui ofertant.

De altfel, argumentele din Cap. XII pag. 58 - 65 din Memorandum pt. 2 nu subsumate unui motiv nou de contestație. În acest sens, prin Contestație, în Cap. XII (pag. 80-81) a fost formulat deja argumentul nr.... „În al șaselea rând, vă rugăm să constatați că... .. nu a oferit în propunerea financiară toate cheltuielile și activitățile obligatorii prevăzute în Anexa 2 la Caietul de Sarcini.

Astfel, prin argumentele de la pag. 58-65 din Memorandum pt. 2 au fost prezentate exclusiv argumente în dezvoltarea acestui motiv de neconformitate prevăzut în contestație la pag. 80-81 sub forma de „În al șaselea rând”, fiind evocate acele categorii de activități din Anexa nr.... la Caietul de Sarcini care nu au fost oferite de către... ..

Totodată, argumentele de la pag. 54 - 58 din Memorandum pt. 2 reprezintă la fel argumente în dovedirea unor motive de contestație deja formulate în Cap. XII din Contestație, nefiind nicidecum motive noi în accepțiune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după cum susține în mod nefundamentat Autoritatea Contractantă.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 8.... 10 alin. (1) și cele ale 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul apreciază că susținerile autorității contractante și ale intervenientului, sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016 respinge excepția inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă... și de către intervenientul ... S.A., contestația formulată de către OPERAȚIONAL.... urmând a fi soluționată pe fondul cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul OPERAȚIONAL.... a înțeles ca, în exercitarea dreptului de a contesta, să formuleze critici vizavi de conținutul ofertei desemnată câșigătoare, depusă de către... „... (Lider) -... -... -...” *efectuând o evaluare proprie a ofertei în analiză, raportat la toate criticile aduse*, iar nu să argumenteze presupusa nelegalitate a evaluării efectuate de achizitoare.

Or, o astfel de abordare nu poate fi primită de către Consiliu, care nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, neavând competența materială în acest sens, fiind riscul... de a nu critica punctual evaluarea efectuată de comisia de evaluare, ci procedând la o evaluare proprie a respectivei oferte.

Ținând seama de cele constatate și menționate anterior, în verificarea aspectelor criticate, Consiliul va avea în vedere activitatea comisiei de evaluare, prin raportare la prevederile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, constatând că susținerile... sunt ample, acesta extinzându-și expunerea de motive - pentru fiecare critică în parte - pe parcursul a numeroase pagini ale contestației formulate, precum și prin depunerea, la dosarul cauzei, a numeroase documente intitulate „MEMORANDUM DE COMBATERE A ARGUMENTELOR PREZENTATE DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ȘI DE INTERVENIENTUL ACCESORIU”, față de motivele din contestație, indicând, pentru fiecare în parte, capitolele la care face referire, această abordare determină organismul administrativ-jurisdicțional să procedeze la sintetizarea tuturor acestor critici, precum și a argumentelor în susținere, după cum urmează:

1.-oferta.... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art.... alin. (1) lit. h) coroborate cu lit. g) din Legea nr. 98/2016,

2.-oferta... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerinței de calificare din CAP. IILi.i.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”,

3.-oferta... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), pentru nerespectarea interdicției de ofertare a unor utilaje care deservesc deja executarea unui alt contract aflat în derulare,

4.-oferta... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, existând o necorelare gravă între propunerea financiară și propunerea tehnică, sub următoarele aspecte, și anume:

-a.-nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, existând o necorelare gravă privire la infrastructura logistică de BAZE/SUB-BAZE/PUNCTE DE SPRIJIN,

-b.-ofertarea unui număr insuficient de resurse umane astfel încât să poată fi executat contractul în mod corespunzător,

-c.-ofertarea unui număr insuficient de șoferi pentru activitatea de iarnă,

5.-autoritatea contractantă a încălcat, în mod nelegal, principiul tratamentului egal și propriile obligații prin raportare la modalitatea în care a înțeles să evalueze justificarea propunerii financiare a..., care este aparent neobișnuit de scăzută,

6.-oferta... se impune a fi respinsă, ca neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece prețul ofertat nu asigură executarea contractului în condiții corespunzătoare și de calitate impuse prin documentația de atribuire, întrucât nu sunt incluse toate costurile directe și indirecte, generând un preț de dumping, nesustenabil din punct de vedere tehnico-....

De precizat faptul că, în soluționare, se va sublinia și reda doar acele prevederi ale documentației de atribuire/argumente ale părților, relevante în susținerea soluției, în condițiile în care acestea sunt cunoscute de părți, contestația, punctul de vedere și cererea de intervenție fiind postate de autoritatea contractantă în SICAP.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit... nr...., în procedura de atribuire în cauză au fost depuse 3 oferte de participare, toate fiind considerate admisibile și punctate cu maximum de... puncte la propunerea tehnică, departajarea fiind efectuată în funcție de prețul ofertat, după cum urmează:

(1) ... S.C. ... S.A., lider -.... S.R. L., asociat 1 -...., asociat 2 -...., asociat 3 cu o propunere financiară de..., clasificată pe locul I cu un punctaj de 100 puncte.

(2) ... S.C..., lider -...., asociat 1 -..., asociat 2 cu o propunere financiară de....., clasificată pe locul II cu un punctaj de... puncte.

(3) ..., lider - S.C. ... S.R.L., asociat 1 -..., asociat 2 -..., asociat 3, cu o propunere financiară de..., clasificată pe locul III cu un punctaj de... puncte.

Verificând aspectele în divergență, Consiliul constată următoarele:

1.-oferta.... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art.... alin. (1) lit. h) coroborate cu lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește această critică adusă ofertei..., Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, în condițiile în care, contrar susținerilor..., conform cărora achizițarea nu ar fi efectuat verificări vizavi de documentul... nr. ... din..., județul..., Consiliul constată contrariul.

În soluționare, se reține că, în etapa de evaluare, respectiv la data de..., OPERAȚIONAL.... a comunicat achizițoarei faptul că.... nu ar fi adus la cunoștința... existența... nr. 1/...26 din... aferent Acordului Contractual nr....3 din... - „Varianta de ocolire...” emis de ... S.A.. - ..., document negativ, aspect asupra căruia ofertantul contestator a revenit la data de..., cu o completare inclusiv cu privire la existența... nr...., rămas definitiv prin Sentința Civilă nr...., pronunțată de... și... nr...., pronunțată de..., ambele în dosarul nr....

Verificând aspectele punctate anterior, raportat la criticile aduse vizează caracterul sumar și superficial, în opinia..., a verificărilor efectuate de autoritatea contractantă față de documentele menționate, Consiliul constată contrariul.

Astfel, se reține că în evaluare, față de împrejurările privind existența... negativ, autoritatea contractantă a solicitat..... -.... -...., prin adresa nr....., „să furnizeze dovezi care să arate că măsurile luate sunt suficiente pentru a demonstra în concret **credibilitate** *p* în raportare la motivele de excludere prevăzute de art 171 din Legea nr. 98/2016, precum și încadrarea în condițiile

cumulative prevăzute la art... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016", rezultatul celor constatate fiind consemnate în procesul-verbal nr...., repectiv:

„Documentul... NEGATIV nr.... a fost contestat în instanță de..., în nume propriu și ca lider al asocierii, și face obiectul dosarului nr...., aflat pe rolul..., cu termen de judecată la data de..., precum și al dosarului nr...., aflat pe rolul Curții de Apel..., cu termen la... (recurs privind suspendarea actului administrativ - Documentul... NEGATIV nr....).

Având în vedere Notificarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, emisă în scopul aplicării unitare de către autoritatea contractantă a prevederilor art.... alin. (1) lit g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în care se arată că documentele constatatoare pot fi publicate în SEAP în scopul opozabilității față de terți doar după expirarea termenului legal de contestare sau în cazul documentelor constatatoare împotriva cărora a fost formulată o contestație numai după soluționarea acesteia,

și răspunsul ... S.A.. la clarificarea privind încadrarea în prevederile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din care reiese că ... S.A.. s-a asociat cu ceilalți membri ai asocierii, în calitate de furnizor de materiale, precum și faptul că, potrivit art.....a din Acordul de asociere, ... S.A.. răspunde solidar cu ceilalți (conform art...), dar va fi exceptat de la recuperarea diferențiată (conform art....) a oricărui prejudiciu izvorât din executare (față de care nu are nicio atribuție conform Acordului de asociere), răspunzând doar individual pentru prestația proprie privind asigurarea materialelor ce îi revin în sarcină,

iar în contextul prevederilor art..... b, unde se stipulează, cităm: „în condițiile în care asociatul ... S.A.. nu va avea atribuții privind executarea (construirea) lucrărilor de realizare a obiectivului și având exclusiv calitatea de asociat cu atribuții legate de asigurarea materialelor de bază (agregate, arăcamente, pavaje, borduri ș.a.m.d.) necesare realizării lucrărilor, prevederile art.... și... din prezentul acord nu vor avea aplicabilitate asupra acestuia,

se apreciază ca, în raport cu conținutul... NEGATIV nr...., nu există motive de excludere din procedură a ... S.A..”.

Consiliul constată că, raportat la documentul... NEGATIV nr...., achizitoarea a efectuat verificările necesare și și-a exercitat, în mod legal, dreptul de apreciere conferit de lege, chiar dacă nu în sensul dorit de contestator, nefiind pertinente susținerile OPERAȚIONAL.... conform cărora „în raport de aceste considerente, (...) Autoritatea Contractantă a dispus în mod discreționar, subiectiv și nefundamentat faptul că... .. nu se încadrează în condițiile art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, fiind efectuată o evaluare sumară, fără verificarea omisiunii intenționate din DUAЕ conform art.... alin. (1) lit. h) din același act normativ și fără justificări obiective asupra conținutului... NEGATIV nr....”

În susținerea caracterului întemeiat al evaluării efectuate, sub aspectul în analiză, Consiliul are în vedere prevederile art.... alin.(1) din Legea nr. 98/2016.... 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.... 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din conținutul cărora reies condițiile pentru excluderea efectivă a unui ofertant, respectiv în cazul îndeplinirii, în mod sunt cumulativ, a condițiilor privind încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale; producerea unor efecte precum încetarea anticipată, plata de daune-interese sau alte sancțiuni similare; neexecutările constatate în documentul... erau de o gravitate atât de mare încât au făcut ca livrările/serviciile/lucrările să fie improprii utilizării conform destinației contractului (art.... alin.1 lit.g), și anume:

-art.... din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție

publică/acordului-cadru orice operator... care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g)... și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”,

-art. 168-„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și..., **orice document considerat edificator**, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă”,

-art. 171 din același act normativ: „(1) Orice operator... aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă **conștient** **do** **prezentate** de... în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude... din **procedura** **d** atribuire.

(3) Dovezile pe care... aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și... le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către... a plății sau la asumarea de către... a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către... în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către... a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(31) Autoritatea contractantă **evalua** **măsurile** luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(32) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului... o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului... i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului... nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

De asemenea, este de subliniat și incidența în cauză a prevederilor art. 57 alin. 4 lit. c) și alin. (5) din Directiva.../24/UE privind achizițiile publice, care stipulează: „(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator... aflat în oricare din următoarele situații:

(c) dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că... se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;

(5) în orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator... în cazul în care se constată că... se află, având în vedere faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4).”

Or, ținând seama de cele punctate anterior, ce au rezutat din verificările efectuate de achizitoare, în ceea ce-l privește pe ... S.A., luând act că... și-a exercitat dreptul de a-și proba credibilitatea chiar și în condițiile unui document... negativ, Consiliul constată că situația nu atrăgea excluderea automată din procedură, ci exercitarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de apreciere.

Contrar susținerilor... legate de faptul că neprecizarea, în DUAE, a respectivului document... atrăgea automat respingerea ofertei, se are în vedere că respectiva situație putea fi încadrată în categoria inadvertențelor de formă, *cu atât mai mult cu cât*, pe de-o parte, aceasta nu a fost ignorată de achizitoare, care a dat curs sesizării ofertatului contestator și a efectuat verificările ce se impuneau iar, pe de altă parte, în condițiile în care ofertantul ... S.A.. - membru al..... -.... -...., a dat curs solicitărilor ce i-au fost adresate de comisia de evaluare, punând la dispoziția acesteia informațiile referitoare la contribuția sa în respectiva asociere, aspecte avute în vedere de către autoritate, în exercitarea dreptului său de apreciere.

Faptul că la momentul depunerii ofertei... în analiză a omis să menționeze în DUAE respectivul document..., este lipsit de orice relevanță, din moment ce autoritatea contractantă a efectuat verificări, aceasta fiind singura în măsură să analizeze situația concretă, în baza documentelor depuse și a clarificărilor solicitate, dacă este cazul, și să decidă în consecință.

În acest sens, prin Ordonanța din 20 noiembrie....., C-552/18, EU: C:....: 997, CJUE a reținut următoarele:

„20. [...] instanța de trimitere întreabă, în esență, dacă articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva.../24 trebuie interpretat în sensul că exclude o reglementare națională conform căreia introducerea unui recurs judiciar împotriva unei decizii de reziliere a unui contract de achiziție publică luate de o autoritate contractantă din cauza „abaterii profesionale grave”, survenită în timpul executării acestui contract, împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de oferte să excludă un operator, în etapa de selectare a ofertanților, pe baza evaluării fiabilității aceluia operator.

21. Rezultă din decizia de trimitere că articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice împiedică o autoritate contractantă să

excludă dintr-o procedură de achiziție un ofertant care a formulat un recurs împotriva unei decizii de reziliere a unui contract de achiziție publică anterior pe motiv că a comis abateri profesionale grave. [...]

24. Din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva.../24 reiese clar că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și numai acesteia, nu unei instanțe naționale, sarcina de a evalua, în etapa de selecție a ofertanților, dacă un candidat sau un ofertant ar trebui exclus dintr-o procedură de achiziție (Hotărârea din... iunie..., Meca, C-41/18, EU: C:....:..., punctele 28 și 34).

25. În aceste condiții, este clar că o dispoziție națională precum articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice nu este adecvată să păstreze efectul util al motivului facultativ de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (c) sau (g) din Directiva.../24 (Hotărârea [Meca], punctul 37).

26. Într-adevăr, puterea discreționară pe care articolul 57 alineatul (4) din Directiva.../24 o conferă autorității contractante este paralizată de faptul că un candidat sau un ofertant a introdus o acțiune împotriva rezilierii unui contract de achiziții publice anterior la care a fost semnat, deși comportamentul său ar părea suficient de deficitar pentru a justifica respectiva reziliere (Hotărârea [Meca], punctul 38).

.... În plus, o regulă precum aceea prevăzută la articolul 80 alineatul (5) litera (c) din Codul contractelor de achiziții publice nu încurajează în mod clar ofertantul câștigător afectat de decizia de reziliere a contractului de achiziții publice anterior să adopte măsuri corective, chiar dacă aceste măsuri evidențiază importanța atribuită fiabilității operatorului..., această fiabilitate având o influență profundă asupra motivelor de excludere legate de caracteristicile subiective ale ofertantului. În această măsură, o astfel de regulă ar putea intra în conflict cu cerințele articolului 57 alineatul (6) din Directiva.../24 (Hotărârea [Meca], punctele 40 și 41).

28. Având în vedere toate considerentele de mai sus, răspunsul la întrebarea adresată trebuie să fie că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva.../24 trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale potrivit căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva unei decizii de a rezilia un contract de achiziții publice adoptate de o autoritate contractantă din cauza unei „abateri profesionale grave”, care a intervenit la momentul executării acestui contract, împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să excludă un operator, în stadiul selectării ofertanților, pe baza unei aprecieri a fiabilității acestui operator”.

Prin urmare, nu are relevanță dacă un document... a rămas valabil, prin neatacarea sa sau dacă a fost atacat și calea de atac este în curs de soluționare, autoritatea contractantă este singura în măsură să aprecieze dacă... este credibil.

Astfel, autoritatea contractantă trebuie să verifice ea însăși, în baza propriei aprecieri, dacă va accepta acest operator, solicitând lămuriri cu privire la motivul pentru care s-a produs rezilierea contractului.

Or, din răspunsul..... -.... -...., la solicitarea de clarificări cu privire la conținutul... NEGATIV nr...., a reieșit că ... S.A.. s-a asociat cu ceilalți membri ai asocierii, în calitate de furnizor de materiale, precum și faptul că, potrivit art.....a din Acordul de asociere, ... S.A.. răspunde solidar cu ceilalți (conform art...), dar va fi exceptat de la recuperarea diferențiată (conform art....) a oricărui prejudiciu izvorât din executare (față de care nu are nicio atribuție conform Acordului de asociere), răspunzând doar individual pentru prestația proprie privind asigurarea materialelor ce îi revin în sarcină, în mod corect

autoritatea contractantă a apreciat că nu există motive de excludere din procedură a ... S.A., ținând seama și de prevederile art..... b din Acordul de asociere, unde s-a stipulat „în condițiile în care asociatul ... S.A.. nu va avea atribuții privind executarea (construirea) lucrărilor de realizare a obiectivului și având exclusiv calitatea de asociat cu atribuții legate de asigurarea materialelor de bază (agregate, arăcamente, pavaje, borduri ș.a.m.d.) necesare realizării lucrărilor, prevederile art.... și... din prezentul acord nu vor avea aplicabilitate asupra acestuia”.

Sub acest aspect, sunt pertinente susținerile autorității contractante, motiv pentru care vor fi reținute în soluționare, conform cărora „Față de cele prezentate, susținerea... că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal presupune că au existat diferențe de tratament pentru entități aflate în situații analoage/identice, or, în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect Acordului cadru "...", anunț de participare nr.... din... și anunț de participare OJ:... publicată în SEAP în data din... nu a existat o asemenea situație. În aplicarea tratamentului egal, comisia de evaluare a tratat ofertele cu aceeași măsură, nu în mod direcțional astfel cum afirmă contestator, prin formularea solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare nu a creat niciun avantaj nici unuia dintre participanții la procedură.”

Consiliul ia act de următoarele aspecte:

-conform Acordului de Asociere nr...., având ca obiect „Varianta de ocolire...” (obiect al... nr...., în analiză), rezultă că societatea... avea în cadrul contractului doar calitatea de furnizor de materiale, iar în această calitate și-a respectat și îndeplinit toate sarcinile de furnizare, neexistând la adresa prestației sale nicio sesizare, imputație ori sancțiune - nici din partea liderului și/sau asociaților și nici din partea autorității contractante, prestația societății... cu privire la îndeplinirea obligațiilor sale contractuale legate de Acordul Contractual nr...., nedeterminând încetarea anticipată a respectivului contract,

-conform dispozițiilor legale citat anterior, existența unui document... negativ nu este de natură a produce efecte, în mod automat, autorității contractante revenindu-i sarcina de a solicita clarificări, de a verifica și stabili dacă cele reținute în cuprinsul respectivului document se încadrează în dispozițiile art.... alin.1 lit. g din Legea nr. 98/2016.

-autoritatea contractantă are obligația de a analiza cazul de excludere, de a efectua o evaluare proprie în ceea ce privește situația operatorului respectiv și de a stabili dacă abaterile constatate au determinat prejudiciile stabilite în documentul..., dându-i posibilitatea ofertantului de a se justifica prin prezentarea „măsurilor corective pe care le-a adoptat” în baza cărora aceasta își poate exercita dreptul de apreciere.

Raportat la situația prezentată și în conformitate cu dispozițiile legale menționate, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat că „Reținând că... s-a asociat cu ceilalți membrii ai asocierii în calitate de furnizor de materiale, precum și faptul că, conform art.....a. din Acordul de Asociere... nu răspunde în solidar cu ceilalți asociați (conform art.....) și va fi exceptat de la recuperarea diferențiată (conform art.....) a oricărui prejudiciu izvorât din execuție (față de care nu are nicio atribuție conform Acordului de Asociere), dar va răspunde

individual pentru prestația proprie privind asigurarea materialelor care îi cad în sarcină, în contextul execuției contractului, precum și prevederile art.....b.

Conform... în discuție, emiterea lui se datorează nefinalizării lucrărilor contractate și neremedierii lucrărilor executate, precum și lipsei constituirii/prelungirii garanției de bună execuție aferente contractului, obligații care nu pot fi reținute în sarcina operatorului... .. care avea doar calitate de furnizor de materiale conform Acordului de asociere nr....”.

Or, ținând seama de marja de apreciere ce îi permite autorității contractante să respingă sau să mențină un operator... în procedura de atribuire, constatând că... a efectuat verificări legate de Documentul... NEGATIV nr...., concluzionând că „emiterea... se datorează nefinalizării lucrărilor contractate și neremedierii lucrărilor executate, precum și lipsei constituirii/prelungirii garanției de bună execuție aferente contractului, obligații care nu pot fi reținute în sarcina operatorului... .., **car a doar c d furnizor d materi conform Acord** de asociere nr....”, Consiliul va menține evaluarea efectuată de autotitate, sub acest aspect, criticile... fiind neîntemeiate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu, și în ceea ce privește celelalte critici aduse de către OPERAȚIONAL...., vizavi de evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de către... (Lider) -... -... -..... - astfel cum s-a punctat anterior - se constată că, în fapt, contestatorul nu critică evaluarea efectuată de comisia desemnată în acest sens, ci procedează la o evaluare proprie a ofertei desemnată câștigătoare, susținând că evaluarea sa este cea corectă, iar nu cea efectuată de achizitoare, criticile aduse fiind neîntemeiate.

Astfel, în mod succit, Consiliul constată următoarele:

2.-oferta... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerinței de calificare din CAP. IILi.i.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, conform căreia „Uzând de dreptul prevăzut de legiuitor la art 173 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, se solicită îndeplinirea următoarelor cerințe obligatorii: Operatorii economici (oferțând unici/ofertanti asociati/subcontractanti/terti sustinatori) trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, sa reiasa ca... este legal constituit, ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

Modalitatea de îndeplinire: (...) corespondent în codul C.A.E.N. principal sau secundar al operatorului... și din care să reiasă structura acționariatului/asociațiilor operatorului...: • certificatul... trebuie să certifice faptul că... aparține categoriei profesionale impuse de îndeplinirea contractului, respectiv are activitate corespunzătoare obiectului achiziției publice. în cazul asociațiilor/subcontractanților/terților susținători, activitatea corespunzătoare obiectului achiziției publice se apreciază prin raportare la partea sa de implicare”, contestatorul susținând că, raportat la „...”, din documentele depuse de... (Lider) -... -... -... nu reiese îndeplinirea cerinței.

Contrar susinerilor..., se constată că achizitoarea nu a impus un anumit cod CAEN. Într-adevăr, conform cerinței de calificare de la capitolul „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat ca operatorii

economici ofertanți să aibă un cod CAEN corespondent activităților ce vor fi desfășurate în cadrul contractelor subsecvente, respectiv activitățile de întreținere curentă pe timp de iarnă și vară, constând în deszăpezirea și combaterea poleiului.

Însă, aserțiunile..., conform căroră, doar codul CAEN... - Alte activități de curățenie era aferent acestei activități, iar nedeținerea respectivului cod CAEN conducea automat la respingerea ofertei, ca inacceptabilă, nu pot fi primite de către Consiliu, în condițiile în care se constată, pe de-o parte - astfel cum s-a subliniat anterior - că prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit cod CAEN iar, pe de altă parte, în condițiile în care membrii asocierii dețin coduri CAEN corespunzătoare implicării lor în derularea contractelor subsecvente.

De asemenea, prezintă relevanță, în soluționare, a se sublinia că în conținutul Strategiei de contractare și a documentației de atribuire s-au specificat codurile... Lucrări de reparare a drumurilor și... Lucrări de întreținere a drumurilor, principalele lucrări care vor fi executate în cadrul acordului cadru fiind, conform mențiunilor din caietul de sarcini: lucrări de întreținere a părții carosabile, a șanturilor și a rigolelor, covoare bituminoase, pietruiri de drumuri, întreținerea periodică a podurilor și podețelor, lucrări privind reparații curente - ziduri de sprijin, reparații curente la poduri, ranforsări, lucrări privind întreținerea curentă pe timp de iarnă, plombări cu mixturi asfaltice stocabile etc., lucrări care vor fi executate pe drumurile județene din administrare.

Or, luând act de cele menționate, din care reiese că lucrările privind întreținerea curentă pe timp de iarnă, reprezintă o mică parte din lucrările aferente achiziției de față, pentru care - la nivelul documentației de atribuire - autoritatea contractantă **nu** a utilizat și un alt cod CPV, cum ar fi... Servicii de deszăpezire sau... Servicii de înlăturare a gheții - aspecte necontestate de niciun operator..., prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 („2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”), așadar nici de către OPERAȚIONAL..., **sublinierea acestui aspect, în această etapă a procedurii, reprezintă un demers tardiv, ce va fi tratat ca atare de către Consiliu.**

Astfel, se ia act că, în stabilirea codurilor CPV aferente achiziției de față, achizitoarea a avut în vedere strict lucrări de reparare și întreținere a drumurilor, apreciind - prin asumarea răspunderii, conform art. 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016 - că, în ceea ce privește codul CAEN... - Alte activități de curățenie (nota C.N.S.C.: codul respectiv se referă la lucrări de curățenie, întreținerea parcurilor, montare gazon, cosit iarbă, etc. - făcând parte din diviziunea 81 - servicii privind clădirile și activități de peisagistică), la care face trimitere contestatorul, acesta „nu este necesar a fi deținut de către operatorii economici pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul prezentei procedur de atribuire, fapt pentru care nu a fost luat în calcul”.

Mai mult, se are în vedere că, raportat la obiectul achiziției publice - lucrări de întreținere și reparații multianuale pe timp de iarnă și vară pe drumurile județene iar acestei activități îi corespunde alt cod CAEN, codul CAEN.... nu include întreținere carosabil, asfalt, rigole.

În atari condiții, constatând, pe de-o parte, caracterul *tardiv* al criticării, de către OPERAȚIONAL..., a aspectului legat de neincluderea, de către autoritatea contractantă, în conținutul documentației de atribuire, a codului CAEN...-Alte activități de curățenie, iar, pe de altă parte, în condițiile în care se reține că inclusiv asociații ofertantului contestator..., respectiv..., cu o participație de 25% și ...S.R..L., cu o participație de 10%, nu dețin codul CAEN..., Consiliul va respinge criticile aduse de contestator, ca nefondate.

3.-oferta... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), pentru nerespectarea interdicției de ofertare a unor utilaje care deserveșc deja executarea unui alt contract aflat în derulare, legat de care contestatorul susține că... .. a oferat utilaje deja angajate în alte contracte active de deszăpezire, este o critică nefondată, în condițiile în care - astfel cum se va sublinia mai jos -... în analiză nu a încălcat respectiva cerință.

În acest sens, se are în vedere că, într-adevăr, prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, pag. 61, referitor la Formularul 20 - „Lista utilajelor”, s-a precizat „Executantul **nu ar d** să oferteze mijloace de deszăpezire care au fost oferate și/sau închiriate la alte societăți ce desfășoară activități similare cu cele ce urmează a fi desfășurate de către autoritatea contractantă.”

Se reține că argumentul... constă în faptul că „... S.C. ... S.A.. a oferat în prezenta procedură utilaje de deszăpezire care, la data depunerii ofertei, erau deja utilizate în mod activ într-un alt contract de deszăpezire aflat în derulare: (Acord-cadru CAN1... /..., Contract subsecvent nr...., Lot 4 SDN...sc - tr. 12025, beneficiar: ... S.A.. Utilajele oferate în această procedură sunt astfel dublu angajate, încălcând în mod direct interdicția din caietul de sarcini. Această împrejurare determină inclusiv imposibilitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini unde este reglementat principiului disponibilității continue 24/24h - cerință esențială pentru 32 ATB la permanență”, făcând trimitere la „32 ATB (autobasculante dotate cu lamă + RSP) la permanență”.

Or, contrar susținerilor... redate anterior, Consiliul constată că, în fapt... în analiză nu a încălcat respectiva cerință, în condițiile în care, în conținutul propunerii tehnice depuse în procedură se regăsește Formularul nr...., pentru fiecare asociat în parte, inclusiv pentru subcontractantul... (a se vedea fișierul din propunerea tehnică 4, pag. 1249 - 1266), în conținutul căruia se regăsesc utilajele propuse pentru achiziția de față, aspectele fiind verificate de către comisia de evaluare și consemnate în procesul verbal nr.5682 din..., privind evaluarea propunerilor tehnice.

Constatând contrariul celor susținute de..., precum și verificarea efectuată de comisia de evaluare vizavi de utilajele și echipamentele tehnice pentru activitatea de deszăpezire pentru toate ofertele depuse, inclusiv a documentelor depuse în cadrul propunerilor tehnice, Consiliul determină că susținerile... sunt simple supoziții, fără suport în documentele achiziției, pertinente sub acest aspect fiind atât susținerile autorității contractante, conform cărora nu se cunoaște „modalitatea prin care contestatorul a avut acces la aceste informații, ajungând astfel la concluzia că Utilajele oferate în această procedură sunt dublu angajate, motiv pentru care, Autoritatea contractantă consideră că aceste afirmații sunt simple supoziții, fără probe concludente și bazate doar pe concluzii subiective de genul celor antemenționate mai sus și nu a

demonstrat că oferta în discuție nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, cât și cele ale intervenientului conform cărora „Cu privire la utilajele prezentate de către... (Lider)-...-...-... care, conform afirmației... "erau utilizate în mod activ într-un alt contract de dezăpezire aflat în derulare", și anume Acord cadru CAN1... /..., CONTRACT SUBSECVENT nr.... SDN...-tr.I2025, beneficiar ... S.A., în acest caz, contestatorul face doar o supoziție, bazată pe un anunț de atribuire, nu prezintă nicio dovadă privind suprapunerea exactă a obligațiilor, imposibilitatea fizică reală, imposibilitatea mobilizării precum și imposibilitatea disponibilității. Totodată, contestatorul nu prezintă nicio dovadă privind orele de mobilizare, nu arată suprapunerea calendaristică, programul ATB-urilor, perioadele de lucru, cerințele exacte ale contractului ... și nici imposibilitatea reală de relocare. De altfel, Contractul subsecvent nr.... SDN... -...este încheiat între... -... și... ... S.R.L. (Lider) -...-... -... S.R.L., iar în procedura contestată ce face obiectul prezentului dosar OFERTANT este...(Lider)-...-...-....”

4.-oferta... se impunea a fi respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, existând o necorelare gravă între propunerea financiară și propunerea tehnică, sub următoarele aspecte, și anume:

-a.-nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, existând o necorelare gravă privind infrastructura logistică de BAZE/SUB-BAZE/PUNCTE DE SPRIJIN,

-b.-ofertarea unui număr insuficient de resurse umane astfel încât să poată fi executat contractul în mod corespunzător,

-c.-ofertarea unui număr insuficient de șoferi pentru activitatea de iarnă.

Legat de acest motiv, Consiliul constată că argumentele... sunt pur subiective, acesta nefăcând altceva decât să prezinte cum trebuia, în opinia sa, să fie structurată oferta Asocierii în analiză, ce să conțină aceasta, cum să fie analizat respectivul conținut de către autoritate, făcând trimitere la prevederi din fișa de date a achiziției, cap. IV..... (ex: „Ofertanții vor prezenta și următoarele formulare: • Formular C 8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, centralizat pe tot obiectul; Formularele solicitate trebuie completate în așa fel încât, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea cu ușurința a corespondentei cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”), la... nr....164 din..., Răspunsul nr.... la Solicitarea de Clarificare 8 - înregistrată cu nr.... din... („...”).

Or, o astfel de abordare nu poate constitui un motiv obiectiv de contestare, ci unul subiectiv, bazat pe propria opinie, vizavi de presupusa necorelare, de către... în analiză, a propunerii financiare cu cea tehnică, acest aspect neputând constitui un motiv de verificare din partea organismului administrativ-jurisdicțional, care are ca atribuții verificarea modalității în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a efectuat verificarea conținutului ofertelor, prin raportare la prevederile impuse prin documentația de atribuire, și a dispozițiilor legale.

Într-o atare situație, susținerile.... de genul celor „în propunerea tehnică nu corespund cu numărul... utilaje ce rezulta din consumurile de ore aferente listelor de cantități și nici cu utilajele ce se impun a fi ofertate”, „pentru

activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă... .. a oferat o singură (1 - unu) buc. Automacara de minim 40 tone, în timp ce prin documentația de atribuire s-a impus ofertarea unui necesar de 2 (două) buc.", „... .. a oferat mai puține autoutilitare față de necesarul minim solicitat prin Caietul de Sarcini pentru Activitățile de Iarnă”, „... .. a oferat un număr insuficient de utilaje stropiri succesive, respectiv 1 buc. în condițiile în care cerințele caietului de sarcini impun un minim necesar de 2 buc. utilaje”, „... .. a oferat un număr insuficient de utilaje -..., respectiv 1 buc., în condițiile în care din propunerea tehnică a acestuia și din cerințele documentației de atribuire rezultă un necesar de minim 4. Buc”, „... .. a oferat următoarele utilaje necesare pentru îndeplinirea activităților obligatorii din Caietul de Sarcini: Aparat de sablat și aparat de spălat cu presiune”, sunt simple supoziții, care nu au corespundent în conținutul ofertei analizate, aspectele respective constituind obiect al verificării de către Consiliu, care a constatat contrariul, motiv pentru care poate concluziona că... în analiză a respectat cerințele minime, impuse prin documentația de atribuire, vivazi de toate utilajele menționate anterior.

Legat de susținerea... că „oferta Asocierii „... (Lider) -... -... -...” se impunea a fi respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016 pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, existând o necorelare gravă între propunerea financiară și propunerea tehnică cu privire la BAZE/SUB-BAZE - PUNCTE DE SPRIJIN”, se constată caracterul nefondat al criticii în condițiile în care, în conținutul ofertei în analiză, se regăsc respectivele informații, fiind prevăzute locații pentru baze/sub-baze și puncte de sprijin, inclusiv pentru punctul de sprijin ..., despre care contestatorul afirmă că ar fi intervenit o completare a ofertei.

Contrar susținerilor acestuia, se reține că, în propunerea tehnică a..., a fost depus contractul de locațiune nr... și actul adițional nr. 1 din..., încheiate între... și..., pentru închirierea unui imobil-apart... în localitatea... (a se vedea pag. 1959 -pag. 1962), inclusiv copia Actului adițional nr... la contractul de închiriere nr..., încheiat între ... S.A., în calitate de locatar și..., în calitate de locator, din care rezultă că locatorul închiriază locatarului, pe perioada de iarnă, cuprinsă între 15 octombrie și 15 aprilie, o suprafață de teren de... mp, din CF..., necesară stocării materialului antiderapant și parcării utilajelor de dezăpezire.

Or, lămuririle aduse de... ofertantă, la solicitarea ce i-a fost adresată de achizitoare, au fost unele de confirmare/clarificare a unor informații conținute inițial în ofertă, fiind incidente prevederile art. 1... alin. (3) din HG nr. 305/2016, iar nu de modificare/completare a ofertei, cum eronat susține contestatorul.

În ceea ce privește susținerea... conform căreia, în urma solicitărilor de clarificări (aspect consemnat în procesul-verbal nr..., pag. 18)... în cauză și-ar fi completat oferta pe motiv că acesta ar fi depus un contract de închiriere pentru „macarale 40 tone”, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, în condițiile în care, în oferta inițială... în cauză a oferat 2 buc. „macarale 40 tone”, (cerința fiind, conform tabelului nr.... din caietul de sarcini, „pentru activitatea de iarnă-un necesar de 2 buc - Automacara minim 40 tone, la cerere”), depunând 2 contracte încheiate între... și..., având nr... și al II-lea cu....- ... S.A., nr....

Or, în condițiile în care, în propunerea tehnică... .. a prezentat *precontractul de închiriere, încheiat între... și..., pentru Macara marca GROVE 40TO, inclusiv factura de achiziție utilaj(a se vedea pag 1228 până la pag. 1232 și pag. 1227), contract închiriere nr...., încheiat între și..., pentru 2 buc macarale (1 buc - 18 to, 1 buc macara... to), depunerea ulterioară a... nu poate fi considerată ca fiind o completare a ofertei, ci o completare formală sau de confirmare a unor informații conținute inițial în ofertă, situație care se circumscrie cazurilor de la art. 1... (3) din HG nr. 395/2016, criticile urmînd a fi respinse, ca nefondate.*

Aspectele legate de ofertarea a mai puține *autoutilitare* față de necesarul minim solicitat prin caietul de Sarcini pentru activitățile de iarnă, sunt respinse de către Consiliu, fiind afirmații ale... fără suport în conținutul ofertei în analiză... .. propunînd 8 buc. autoutilitare (a se vedea pag. 950 - 1 bucată, pag. 953 - 1 bucată, pag. 986 - 988 - 3 bucăți, pag. 1191 - 1 bucată, pag. 1651 - 1663 - 2 bucăți), *aceleași concluzii* fiind avute în vedere și în ceea ce privește susținerile.... conform cărora „utilajele de construcții și mijloace de transport declarate de... .. în propunerea tehnică nu corespund cu numărul... utilaje ce rezulta din consumurile de ore aferente listelor de cantități si nici cu utilajele ce se impun a fi oferate conform cerințelor caietului de sarcini”, fiind simple presupuneri, neprobate în vreun fel, nefiind indicat ce utilaje de construcții și mijloace de transport ar lipsi, aspectul fiind avut în vedere de către Consiliu cu atât mai mult cu cât achizițarea a permis ca fiecare operator... să fie liber să aibă propriile consumuri de manoperă/utilaj și transport corelate cu propriile tehnologii (a se vedea Întrebarea 1/ Răspuns 1 la documentația de atribuire- *„Fiecare operator... este liber să își stabilească propriile tehnologii/ consumuri pentru realizarea lucrărilor prevăzute în lista - Anexa 1 cu respectarea tuturor operațiunilor descrise în Anexa 2. În concluzie întocmirea devizelor cu rețeta articolelor F3 cat și consumurile aferente cad în sarcina ofertantului., precum și întrebarea 2/Răspuns 2: - „Se aplică numai Anexei 2 - Derularea lucrărilor pe timp de vară, la paginile 15-53 din Caietul de sarcini.”*)

Or, în condițiile în care s-a permis ofertanților să-și stabilească tehnologii de lucru proprii, pentru lucrările din categoria *activităților de iarnă* **nu** s-a solicitat *defalcarea/detalierea prețurilor în devize F3 și consumurile aferente*, iar pentru autoutilitarele solicitate în mod obligatoriu în caietul de sarcini s-a precizat că „Bazele de deszăpezire vor fi dotate în mod obligatoriu cu o autoutilitară 5+1 locuri cu benă, pentru verificarea stării de viabilitate a traseelor și intervenții accidentale în vederea degajării carosabilului de arbori căzuți și intervenții asupra elementelor de siguranță rutieră deteriorate (indicatoare rutiere, parapet de siguranță, parapet pietonal etc.). Autoutilitarele vor fi dotate cu unelte specifice fiecărei operațiuni în parte (motofierăstrău, topor, chei, ciocan etc.). Se va prezenta dotarea autoutilitareii. Costurile autoutilitareii solicitate, în mod obligatoriu vor fi incluse în capitolul cheltuieli indirecte”, se constată că susținerile... vivazi de aceste aspecte sunt nefondate, aceleași constatări legate de caracterul speculativ și generic al criticilor fiind avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile legate de „numărul insuficient de utilaje stropiri succesive, respectiv 1 buc.”, la calculul prezentat de contestatar raportând un consum de ore de... ore, ce conduce la un număr de... utilaje, fiind un calcul propriu, fără corespondent în cerințele din caietul de sarcini, în condițiile în care, prin caietul de sarcini și prin răspunsul la Clarificarea 6 (nr....), Întrebarea 1/ Răspuns 1, s-a precizat „Fiecare operator... este liber să își

stabileaa propriile tehnologii/consumuri pentru realizarea lucrărilor prevăzute în lista - Anexa 1 cu respectarea tuturor operațiunilor descrise în Anexa 2. În concluzie întocmirea devizelor cu rețeta articolelor F3 cat si consumurile aferente cad în sarcina ofertantului." iar la Întrebarea 2 /Răspuns 2 s-a precizat „Se aplică numai Anexei 2 - Derularea lucrărilor pe timp de vară, la paginile 15-53 din Caietul de sarcini", nefiind impus un număr de utilaje, respectiv ore de productivitate aferente utilajelor utilizate în licitație de către operatorii economici pentru activitatea de vară.

Concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere și în ceea ce privește criticile ce vizează „numărul insuficient de utilaje” -..., respectiv 1 buc, în opinia..., fiind avute în vedere aceleași condiții menționate anterior, din care a reieșit că achizițioarea a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant posibilitatea de a stabili tehnologii de lucru proprii, fără a solicita un număr minim de echipamente necesare lucrărilor de vară (a se vedea informațiile din propunerea tehnică depuse de către... S.A., pag. 1917 în cadrul Imobilizari pe unitate la... cont imobilizare... (Echip teh masini utilaje), la numărul... inventar 2016 - Vibrator beton - 1 buc și... - 1 set -... S.A.; pag. 1922 - 1924... Imobilizărilor", la numerele de inventar 66 - REPARTIZATOR-FINISOR DE BETOANE - 1 buc, la nr.... - Vibrator beton, deținute de... - 2 buc;), precum și vizavi de „aparat de sablat și aparat de spălat cu presiune”, informațiile regăsindu-se în ofertă (propunerea financiară, pag. 160 - Formularul F3 art. lucrări de sablare și curățare cu aer comprimat aparate de reazem și pag. 211- Formularul F3 art. Curățarea, spălarea și uarea elemente metalice) și fiind concordante cu tehnologia prezentată de acesta pentru cap.....3 - Curățarea și ungerea aparatelor de reazem (UM= buc) solicitată prin caietul de sarcini, unde s-a precizat faptul că „Fiecare operator... este liber să își stabilească propriile tehnologii/ consumuri pentru realizarea lucrărilor prevăzute în lista - Anexa 1 cu respectarea tuturor operațiunilor derise în Anexa 2. În concluzie întocmirea devizelor cu rețeta articolelor F3 cât si consumurile aferente cad în sarcina ofertantului", constatându-se, de asemenea, contrar susținerilor... că nu ar fi fost ofertat articol în cadrul cap.....3 - Curățarea și ungerea aparatelor de reazem, că s-a utilizat în tehnologia prezentată (a se vedea pag. 253-254) ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) TEX 220PS - corelat cu metodologia prezentată la pag.117 - 118, respectiv utilizarea acestuia ca și compresor pentru aer comprimat cu sablare uată cu nisip sau material abraziv (a se vedea propunerea financiară, pag. 160), iar legat de critica ce viza obligația privind ofertarea unui aparat de spălat cu presiune, se constată că nu a fost solicitat un anumit număr de aparate de spălare sub presiune.

Aspectul legat de ofertarea unui număr insuficient de șoferi pentru „activitatea de iarnă” este nefondat, în condițiile în care nu s-a impus un anumit număr minim de șoferi pentru activitatea de dezăpezire, nefiind impusă folosirea a 5 șoferi/ATB, cum eronat susține contestatorul, în legislația muncii nefiind impus ca angajatorul să aibă personal de rezervă care să înlocuiască personalul titular în cazul concediilor, absențelor medicale, instruirii, etc.

5.-autoritatea contractantă a încălcat, în mod nelegal, principiul tratamentului egal și propriile obligații prin raportare la modalitatea în care a

înțeles să evalueze justificarea propunerii financiare a..., care este aparent neobișnuit de scăzută,

precum și

6.-oferta... se impune a fi respinsă, ca neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece prețul ofertat nu asigură executarea contractului în condiții corespunzătoare și de calitate impuse prin documentația de atribuire, întrucât nu sunt incluse toate costurile directe și indirecte, generând un preț de dumping, nesustenabil din punct de vedere tehnico-....

sunt aspecte ce sunt tratate de Consiliu, în mod unitar, acestea vizând prețul ofertat de... ..., constatându-se, și de această dată, caracterul speculativ al criticilor, în condițiile în care se are în vedere că, în activitatea sa, comisia de evaluare a verificat toate prețurile oferite în cadrul procedurii, inclusiv pe cele al..., în valoare de... (... , 46% din valoarea estimată a contractului) a solicitat clarificări tuturor ofertanților cu privire la propunerea financiară, respectiv pentru categoriile de lucrări, materiale și utilaje al căror prețuri au înregistrat diferențe semnificative de valoare și a căror pondere este importantă în stabilirea ofertei de preț, comparativ cu reperele avute în vedere de autoritate.

Or, în condițiile în care aspectele de clarificat de către autoritatea contractantă cu toți ofertanții, inclusiv cu... în analiză, au vizat anumite elemente din componența prețului, față de care achizițarea a avut anumite repere, alegerile contestatorului legate de fiecare detaliu/element al prețului care - în opinia sa - ar fi fost nelegal/nejustificat, nu pot constitui motiv de verificare de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Sub acest aspect, sunt juste susținerile autorității din punctul de vedere conform căroră „Conform art. 2 din Legea 98/2016: *tratamentul egal= aplicarea aceluiași criterii în mod nediscriminatoriu, nu obligă la solicitarea aceluiași clarificări, nu obligă la analiză identică pentru oferte care conțin elemente diferite*”.

Or, în măsura în care, în evaluarea efectuată, autoritatea a verificat oferta *inclusiv* sub aspectul prețului, constatând ofertarea tuturor costurilor și a înțeles să solicite clarificări doar pentru anumite elemente de preț, aceasta și-a asumat răspunderea în ceea ce privește acceptarea unui astfel de preț și a justificărilor aferente constituirii acestuia.

Așadar, numai în măsura în care contestatorul *ar fi probat* caracterul nelegal al evaluării efectuată de comisia de evaluare, vizavi de elemente de preț, a căror justificare a fost solicitată, Consiliul ar fi putut efectua verificări, iar nu o supraevaluare *in integrum* a propunerii financiare, cum solicită..., criticile acestuia, bazate pe aserțiuni proprii legate de presupusul caracter nejustificat al costurilor/tarifelor/cheltuielilor propuse de... ..., fiind neîntemeiate.

Constatându-se caracterul legal al evaluării efectuate în ceea ce privește oferta depusă de către... - ... S.R.L. -..., Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă, vizavi de aceasta, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către.... fiind nefondate, motiv pentru care le respinge.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... S.A.

În ceea ce privește solicitarea..., privind obligarea autorității contractante... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul constată caracterul nejustificat al cererii, achizitoarea nefiind în culpă procesuală, motiv pentru care o va respinge, ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ... S.A., privind obligarea..., la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată caracterul nejustificat al cererii, în condițiile în care, la dosarul cauzei, nu au fost depuse documente justificative, motiv pentru care o va respinge, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge *excepția inadmisibilității*, invocată de autoritatea contractantă... și de către intervenientul ... S.A., cu privire la contestația formulată de către L....

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Admite, în principiu și pe fond, cererea de intervenție formulată de ... S.A., în calitate de lider al Asocierii „... (Lider) -... -... -...".

Respinge solicitarea..., privind obligarea autorității contractante... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Respinge solicitarea intervenientului ... S.A., privind obligarea..., la plata cheltuielilor de judecată, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

