

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 28.11.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 75853/29.10.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat convențional de Sora și Asociații – Societate Civilă de Avocați, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 11828/15.10.2025 și împotriva comunicării nr. 11892/16.10.2025, acte emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Furnizare microbuze electrice în cadrul proiectului «Microbuze electrice pentru elevi la nivelul ...»”,* cod CPV 34144900-7 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../14.05.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii prin care, în mod netemeinic și nelegal a fost declarată ca necâștigătoare oferta ..., în baza art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, respectiv a procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 10813/19.09.2025 și 11605/09.10.2025;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 11892/16.10.2025. prin care a fost adusă la cunoștință faptul că oferta ... este necâștigătoare;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către ... în vederea formulării și soluționării contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestație înregistrată la CNSC sub nr. 75853/29.10.2025, societatea ... prezintă argumente care să justifice interesul său în promovarea contestației sale.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta sa, menționând că, prin raportul procedurii atacat pe calea prezentei contestații, achizitoarea a indicat, punctual, cele trei preținse motive de neconformitate ale ofertei.

În ceea ce privește primul motiv, respectiv că autoritatea, în urma analizei documentelor prezentate nu a regăsit Graficul de livrare, cu respectarea strictă a termenului final, contestatoarea arată că decizia adoptată a fost justificată prin faptul că în documentația de atribuire s-ar fi solicitat graficul de livrare, cu respectarea strictă a termenului final.

Față de acest aspect, susține că potrivit caietului de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă, s-a prevăzut obligația operatorului economic de a prezenta graficul de livrare în termen de cinci zile lucrătoare de la primirea comenzii:

3.7. Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului

Termenul de livrare și punere în funcțiune este termenul prevăzut în oferta tehnică, respectiv pentru o perioadă de 30 zile de la data semnării contractului, dar nu mai târziu de 15.09.2025. Un microbuz este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul / echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă.

Furnizorul va trebui să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii emise de către achizitor, un grafic de furnizare și punere în funcțiune."

În opinia sa, pretenția autorității contractante privind prezentarea unui grafic de livrare în etapa ofertării, respectiv anterior primirii comenzii de furnizare, este lipsită de relevanță practică, susținând că în lipsa unei comenzi, orice grafic de livrare nu poate reprezenta decât un simplu model, fără a avea nicio relevanță în vederea atribuirii contractului de achiziție publică. De asemenea, afirmă că, „mai clar este tranșat acest aspect prin caietul de sarcini, care stabilește faptul că termenul de livrare și punere în funcțiune este de 30 de zile de la semnarea contractului."

Menționează că, prin propunerea tehnică, pag. 42, și-a însușit obligația de a pune la dispoziția autorității contractante graficul solicitat, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii.

A doua critică se referă la motivul: „Din analiza documentelor prezentate comisia de evaluare nu a putut identifica unde anume se regăsește Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul precizează că și-a însușit clauzele contractuale înscrise în Formularul de contract aferent anunțului de participare și este de acord cu acestea. Cerința face parte din capitolul din fișa de dale IV 4.1. «Modul de prezentare al propunerii tehnice»"

Contestatoarea firmă că a inclus în oferta sa Declarația de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la documentația de atribuire, din data de 18.06.2025 - pag. 17 din fișierul intitulat DOCUMENTE

CALIFICARE pdf, menționând că din cuprinsul propunerii tehnice reiese faptul că subscria și-a însușit întru totul clauzele contractului a cărui atribuire este urmărită de către autoritatea contractantă prin parcurgerea procedurii de atribuire.

A treia critică se referă la motivul: *„Din analiza documentelor prezentate comisia de evaluare nu a regăsit declarația privind respectarea principiului DNSH («A nu aduce prejudicii asupra mediului»).* Cerința face parte din capitolul din fișa de date IV 4.1. *«Modul de prezentare al propunerii tehnice» Comisia de evaluare consideră că cerința este neîndeplinită.”*

Contestatoarea prezintă următoarele apărări:

„Declarația privind respectarea principiului DNSH («A nu aduce prejudicii asupra mediului»), este reglementată prin Regulamentul (UE) 2020/852 privind instituirea unui cadru care să faciliteze investițiile durabile, inclusiv cele din 2020.

Articolul 17 din Regulamentul (UE) 2020/852, definește principiul DNSH, respectiv prevede faptul că activitățile economice finanțate de UE care trebuie să nu aducă prejudicii semnificative niciunuia dintre cele șase obiective de mediu, după cum urmează: Atenuarea schimbărilor climatice;(...).

Din analiza documentației de atribuire, reiese faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat operatorilor economici prezentarea unei declarații în temeiul Regulamentului (UE) 2020/852, privind respectarea principiului DNSH (Do No Significant Harm - «A nu aduce prejudicii asupra mediului»). (...).

Astfel, în lipsa solicitării, prin documentația de atribuire, operatorilor economici de a prezenta o declarație în temeiul Regulamentului (UE) 2020/852, privind respectarea principiului DNSH (Do No Significant Harm - «A nu aduce prejudicii asupra mediului»), apreciem că respingerea ofertei subscrisei este nelegală.”

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76074/30.10.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211797128/1 din 28.10.2025, în valoare de 37.391,20 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 12404/31.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 76618/31.10.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, arătând următoarele:

„Comisia de evaluare a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilind că oferta este neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, arătăm că, în etapa de evaluare tehnică a ofertei, în urma verificării documentelor depuse, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul SC ... nu a

prezentat, așa cum au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, următoarele cerințe:

«Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:

- Graficul de livrare pentru microbuzele electrice, cu respectarea strictă a termenului final;

- Declarație pe proprie răspundere a fiecărui participant la procedură în calitate de ofertant, că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului

Analizând documentația primită, comisia de evaluare nu a regăsit Graficul de livrare, cu respectarea strictă a termenului final, considerând cerința neîndeplinită. Cerința face parte din capitolul IV 4.1. din fișa de date ««Modul de prezentare al propunerii tehnice»».

Contestatorul face o confuzie fundamentală între două documente distincte ale achiziției:

- Caietul de sarcini (CS): Stabilește obligațiile viitorului contractant în faza de execuție a contractului.

- Fișa de date (FD): Stabilește regulile de elaborare și prezentare a ofertei.

Prevederea din CS, art. 3.7, pag. 33, citată de contestator, se referă exclusiv la obligația contractantului de a prezenta un grafic după emiterea comenzii, în vederea derulării contractului. Comisia de evaluare a constatat neconformitatea raportându-se la cerința explicită din fișa de date, Secțiunea IV.4.1 «Modul de prezentare al propunerii tehnice». Acest capitol, la pagina 8 a fișei de date, solicită obligatoriu ca ofertanții să includă în Propunerea Tehnică:

«- Graficul de livrare pentru microbuzele electrice, cu respectarea strictă a termenului final;»

Mai mult, fișa de date, Secțiunea IV.4.2 «Modul de prezentare al propunerii financiare», reiterează obligația: «De asemenea propunerea financiară va cuprinde și Graficul de livrare asumat, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.»

Simpla mențiune a contestatorului din pagina 42 a ofertei sale , prin care își «însușește obligația» de a-l prezenta ulterior (conform CS), nu suplinește și nu echivalează cu îndeplinirea cerinței obligatorii din fișa de date de a-l prezenta în ofertă.

Absența acestui document solicitat explicit în ofertă face ca propunerea tehnică să fie neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016.

Totodată, din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare nu a regăsit declarația privind respectarea principiului DNSH («A nu

aduce prejudicii asupra mediului»), considerând cerința neîndeplinită. Cerința face parte din capitolul IV 4.1. din fișa de date «Modul de prezentare al propunerii tehnice».

Este adevărat că procedura este finanțată prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), unde principiul DNSH («A nu aduce prejudicii asupra mediului») este fundamental. Contextul proiectului (ex: «Dezvoltarea de școli verzi și achiziționarea de microbuze verzi») impune obligații stricte de mediu.

Contestatorul afirmă că cerința nu există. Această afirmație este falsă. Fișa de date, Secțiunea IV.4.1, pag. 8, a solicitat în mod explicit și obligatoriu prezentarea următorului document: «- Declarație pe proprie răspundere a fiecărui participant la procedură [...] că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 [...] și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului - Formular D»

Comisia de evaluare a constatat absența acestui document (Formularul D) din oferta contestatorului.

Faptul că în raportul procedurii nr. 11828/15.10.2025 s-a utilizat denumirea «Declarație DNSH» reprezintă o descriere a substanței și scopului documentului solicitat (Formularul D), în contextul obligatoriu al finanțării PNRR. Angajamentul privind «obligațiile relevante din domeniile mediului» este, în esență, angajamentul de respectare a principiilor de mediu, inclusiv DNSH.

Contestatorul invocă jurisprudența CJUE (C-42/13) privind transparența și formularea clară a cerințelor. Autoritatea contractantă a respectat întocmai această jurisprudență: cerința a fost formulată clar, precis și neechivoc în fișa de date (sub forma Formularului D). Contestatorul este cel care nu a îndeplinit o cerință explicită, iar comisia de evaluare a fost obligată să constate neconformitatea.

În conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, oferta a fost considerată neconformă din următoarele considerente: aceasta nu respectă cerințele prezentate în documentația achiziției.

Având în vedere caracterul esențial al documentelor lipsă, respectiv Graficul de livrare și Declarația privind respectarea principiului DNSH, comisia de evaluare a apreciat că acestea nu pot fi solicitate ulterior prin clarificări, întrucât o astfel de solicitare ar fi echivalat cu permiterea completării ofertei, fapt interzis de legislația aplicabilă.

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, care consacră principiile nediscriminării și tratamentului egal între operatorii economici, autoritatea contractantă are obligația de a aplica în mod unitar cerințele din documentația de atribuire tuturor participanților la procedură.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări privind documentele lipsă, pentru a nu încălca principiul tratamentului egal și pentru a nu acorda un avantaj nejustificat ofertantului ... față de ceilalți operatori economici.

În consecință, decizia de a declara oferta neconformă este legală și temeinică, fiind adoptată cu respectarea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, precum și a principiilor generale prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, în conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a) din HG 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, deoarece aceasta nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, și, totodată respinsă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare Legii achizițiilor publice cu completările și modificările ulterioare.

Așadar, comisia de evaluare a aplicat întocmai prevederile legale în domeniu, cu respectarea tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse anterior, solicităm Onorat Consiliu, respingerea contestației formulată de operatorul economic SC ..., ca fiind nefondată."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 76644/31.10.2025, ... a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 12441/31.10.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 76964/03.11.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 75853/29.10.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 12.11.2025. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 10.11.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare microbuze electrice în cadrul proiectului «Microbuze electrice pentru elevi la nivelul ...»”, cod CPV 34144900-7 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../14.05.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.869.560 lei,

fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 11828/15.10.2025, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211797128/1 din 28.10.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Comunicarea rezultatului procedurii către societatea contestatoare s-a efectuat cu adresa nr. 11892/16.10.2025, în conținutul căreia s-au menționat următoarele motive de respingere ca neconformă a ofertei acesteia:

«- *În urma analizei documentelor prezentate comisia de evaluare nu a regăsit Graficul de livrare, cu respectarea strictă a termenului final. Cerința face parte din capitolul din fisa de date IV 4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” Comisia de evaluare considera ca cerința este neindeplinită.*

- *Din analiza documentelor prezentate comisia de evaluare nu a putut identifica unde anume se regăsește Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul precizează că și-a însușit clauzele contractuale înscrise în Formularul de contract aferent anunțului de participare și este de acord cu acestea. Cerința face parte din capitolul din fisa de date IV 4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”. Comisia de evaluare considera ca cerința este neindeplinită.*

- *Din analiza documentelor prezentate comisia de evaluare nu a regăsit declarația privind respectarea principiului DNSH („A nu aduce prejudicii asupra mediului”). Cerința face parte din capitolul din fisa de date IV 4.1. „Modul de*

prezentare al propunerii tehnice" Comisia de evaluare considera ca cerința este neindeplinită.»

În ceea ce privește primul motiv de neconformitatea referitor la *Graficul de livrare*, Consiliul se va raporta la fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, se precizează, printre altele:

„Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:

(...)

- Graficul de livrare pentru microbuzele electrice, cu respectarea strictă a termenului final; (...)”.

Față de modul în s-a solicitat întocmirea propunerii tehnice, Consiliul stabilește că aceasta trebuia să conțină obligatoriu graficul de livrare a produselor în cauză.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia în caietul de sarcini s-a prevăzut:

„Termenul de livrare și punere în funcțiune este termenul prevăzut în oferta tehnică, respectiv pentru o perioadă de 30 zile de la data semnării contractului, dar nu mai târziu de 15.09.2025. Un microbuz este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul / echipamentul este instalat, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de autoritatea contractantă.

Furnizorul va trebui să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii emise de către achizitor, un grafic de furnizare și punere în funcțiune”,

astfel că, în opinia ei, *„termenul de livrare și punere în funcțiune este de 30 de zile de la semnarea contractului”,* întrucât cele citate mai sus se regăsesc la cap. 3.7. - *Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului*, din caietul de sarcini, capitol în care sunt prevăzute condițiile de livrare a produselor de către societatea desemnată câștigătoare, deci după semnarea contractului de achiziției publică în cauză.

Or, condiția impusă prin fișa de date, respectiv de a se depune graficul de livrare a microbuzelor electrice este aferentă întocmirii propunerii tehnice de către oricare participant, astfel încât să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.*

De altfel, acest aspect este confirmat de următoarea precizare din caietul de sarcini, citată chiar de către contestatoare: *„Termenul de livrare și punere în funcțiune este termenul prevăzut în oferta tehnică”.* Prin urmare, este evident că propunerea tehnică trebuia să conțină graficul de livrare astfel încât celelalte condiții să se raporteze la informațiilor conținute de acesta.

Important de reținut este faptul că autoritatea contractantă nu putea să solicite transmiterea în integralitate a acestui document (care

trebuia să fie conținut de propunerea tehnică), ca urmare a unei solicitări din partea autorității, întrucât s-ar fi considerat completare la propunerea tehnică, situație nepermisă de art. 134 alin. (6) din Hg nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. ”

Legat de motivul de respingere a ofertei, în discuție, Consiliul constată că societatea contestatoare nu prezintă niciun argument față de cerința expresă din fișa de date (citată anterior), astfel încât să justifice apărările sale.

De reținut sunt dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016, potrivit căruia: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, care dau posibilitatea operatorilor economici, doritori de a aplica la o procedură de atribuire, să solicite lămuriri asupra anumitor cerințe din documentația de atribuire, în cazul de față referitor la Graficul de livrare pentru microbuzele electrice, stabilit în fișa de date. Însă, neuzând de norma legală citată, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea contestatoare a înțeles și acceptat conținutul întregii documentații de atribuire, astfel încât era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește al doilea motiv de respinge ca neconformă a ofertei referitor la nedepunerea Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul precizează că și-a însușit clauzele contractuale (...), Consiliul constată că societatea ... a prezentat acest document în fișierul „DOCUMENTE DE CALIFICARE ...”, pag. 17. Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a invocat acest motiv de neconformitate.

Referitor la motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, respectiv că aceasta din urmă nu ar fi prezentat declarația privind respectarea principiului DNSH, Consiliul constată, din lecturarea documentației de atribuire, că niciunde autoritatea contractantă nu a impus prezentarea acestei document. Prin urmare, acest motiv de respingere este invocat în mod eronat de către autoritate.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității potrivit căreia cerința în discuție a fost solicitată „în mod explicit și obligatoriu”, în fișa de date la cap. IV.4.1: „Declarație pe proprie răspundere a fiecărui participant la procedură în calitate de ofertant, că la

elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art. 51 alin. (2) din Legea 98/2016 (...) și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului – Formular D”, deoarece chiar în formularea citată nu se regăsește concret sintagma „respectarea principiului DNSH”, cum, de altfel, nu este menționată nici în Formularul D. În modelul Formularului D, pus la dispoziție, se precizează generic: „De asemenea, declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații în prețul ofertat”, fără a se face trimitere la respectarea principiului DNSH.

Față de cele evocate anterior, întrucât motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, în ce privește graficul de livrare, este întemeiat, celelalte motive, chiar dacă au fost eronat invocate, nu mai au însemnătate, deoarece caracterul neconform nu mi poate fi înlăturat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini