CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .....

Data: .....

Prin contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ....., emis de către ...., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă pentru atribuirea acordurilor cadru având ca obiect: „....., s-a solicitat:

- anularea în tot sau în parte a raportului procedurii de atribuire nr. .....pentru loturile 3, 7 și 9, excluderea de la procedură a participanților ..... Com SRL, SC ..... și SC .....SRL, ofertanți ce se află sub incidența unor motive de excludere și desemnarea unor noi câștigători, dintre cei care îndeplinesc condițiile legale.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul solicită anularea raportul procedurii de atribuire nr. 12185/23.08.2019, emis de către ...., pentru loturile 3, 7 și 9.

Potrivit raportului contestat, clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, pentru loturile contestate a fost următorul:

- pentru lotul 3:
    1. SC .....;
    2. SC ..... SRL;
    3. SC ..... SRL;
- pentru lotul 7:
    1. ..... Com SRL;
    2. SC .....;
    3. SC ..... SRL;
- pentru lotul 9:
    1. SC .....;
    2. SC ..... SRL;
    3. SC ..... SRL.

Contestatorul susține că desemnarea operatorilor economici ..... Com SRL, SC ..... și SC ..... SRL printre cei care au vor semna acordul cadru este nelegală întrucât acești ofertanți se află sub incidența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul susține că potrivit procesului verbal nr. ....., ofertantul SC ..... cu ocazia completării DUAE a declarant existența unei încetări anticipate a unui contract de achiziție publică încheiat cu ....., prezentând măsuri adoptate în vederea demonstrării credibilității sale, autoritatea contractantă aplicând dispozițiile art. 171 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/20106 și admițând participarea la procedură a ofertantului. În susținerea celor afirmate, contestatorul indică anexa 2, pagina nr. 73 și următoarele din procesul verbal nr. .....

În cazul ofertantului ..... Com SRL, contestatorul susține că situația este parțial asemănătoare, acesta declarând în DUAE existența unui certificat constatator negativ, în urma rezilierii unui contract de achiziție publică încheiat cu ..... Ca explicații oferite, operatorul a menționat o decizie a Consiliului, prin care s-a constatat că situația cuprinsă în certificatul constatator nu se înscrie în motivul de excludere de la art. 167 lin. (1) lit. g). În susținerea celor afirmate, contestatorul indică anexa 3, pagina 43 și următoarele din procesul verbal nr. .....

Contestatorul susține că cei doi operatori de mai sus, nu au menționat existența și altor rezilieri a unor contracte de achiziție publică anterioare.

Cu privire la operatorul SC ..... SRL, contestatorul precizează că nu a menționat nici o situație de încetare anticipată a unui contract anterior deși ar fi trebuit, exemplificând documentul constatator nr. .....emis de ....., de unde reiese că acordul cadru încheiat între aceasta și operatorul SC .....SRL a fost reziliat întrucât operatorul a comunicat că nu mai are posibilitatea respectării termenelor de livrare solicitate de autoritatea contractantă cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Prin urmare, invocând art. 169 din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că cei trei ofertanți menționați mai sus se află sub incidența unor motive de excludere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., tranzacția ..... din data de 02.09.2019 în valoare de ..... lei, emisă de CEC Bank Sucursala Victoriei, pe seama și la dispoziția CNSC conform art. 61^1 alin.(1) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr. 35034/06.09.2019, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și dosarul achiziției invocând excepția tardivității contestației formulate de SC ..... SRL.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocă art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, precizând faptul că procesul verbal nr. ....., menționat de operatorul contestator, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor suport precum și îndeplinirea cerințelor de calificare a fost publicat în SEAP în data de 31.07.2019. ...../05.09.2019, transmite un print screen din care reiese data postării în SEAP procesului menționat anterior, respectiv data de 31.07.2019.

Prin urmare, solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind tardivă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, pentru atribuirea acordurilor cadru având ca obiect: „....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare ....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... lei fără TVA. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă invocă art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, precizând faptul că procesul verbal nr. ....., menționat de operatorul contestator, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor suport precum și îndeplinirea cerințelor de calificare a fost publicat în SEAP în data de 31.07.2019.

În acest sens, Consiliul reține că societatea contestatoare solicită anularea raportului procedurii de atribuire nr. ....., în partea

aferentă loturilor 3, 7 și 9 și excluderea de la procedură a contracandidaților săi ..... Com SRL, SC ..... și SC .....SRL, ofertanți care, în opinia sa, se află sub incidența unor motive de excludere.

Din analiza contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul reține că acesta indică drept dovadă a modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertelor, procesul verbal nr. ..... și anexa acestuia, din care indică „pag. 73 și urm" pentru SC ..... și „pag. 43 și urm." pentru ..... Com SRL, precum și faptul că „SC .....SRL nu a menționat (n.n. în DUAE) nicio situație de încetare a unui contract anterior, deși ar fi trebuit".

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat procesul verbal nr. ..... și anexa aferentă acestuia în SEAP, în secțiunea *„listă procese verbale, declarații, rapoarte intermediare și finale*", în data de 31.07.2019 ora 10:43, sub numele *„PV evaluare DUAE și propuneri tehnice*", astfel cum rezultă din printscreen-ul după interfața SEAP transmis de către aceasta la dosarul cauzei în anexa corespondenței e-mail înregistrată la CNSC sub nr. .....

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că societatea contestatoare a luat cunoștință despre modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de ..... Com SRL, SC ..... și SC .....SRL, pe care a ales să de critice, la 31.07.2019, din cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare DUAE și propuneri tehnice nr. ..... publicat în SEAP.

Valoarea estimată fiind de 1.746.525,15 lei, deci peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 este de cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Contestația fiind depusă în data de 02.09.2019 și calculând termenul legal în care SC ..... SRL putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Procesul verbal nr. ....., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor suport precum și îndeplinirea cerințelor de calificare fost publicat în SEAP în data de 31.07.2019.

La data de 02.09.2019 (după cca 33 zile de la data luării la cunoștință a procesului verbal nr. .....), contestatorul a înaintat autorității contractante și Consiliului contestația nr. 101/30.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 34074/02.09.2019.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre procesul verbal nr. ..... la data de 31.07.2019 când autoritatea contractantă l-a postat în SEAP.

Ținând cont de dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 5 din același act normativ, rezultă așadar, ca data de

31.07.2019 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva Procesul verbal nr. 11029/ 31.07.2019, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de 02.09.2019.

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a procesului verbal nr. ....., este 31.07.2019, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 02.09.2019, a depunerii contestației la Consiliu. În ateste condiții, este evidentă tardivitatea contestării procesului verbal nr. .....

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că CNSC nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data raportului de atribuire nr. 12185/23.08.2019.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate încă de la data publicării procesului verbal nr. ..... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal.

Contestatorul dacă consideră că existau obiecțiuni de nelegalitate în privința modalității de evaluare a ofertelor consemnată în procesul verbal nr. ..... trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui sau emiterea altor acte de către autoritatea contractantă, cum ar fi raportul procedurii de atribuire deoarece legislația nu prevede că luarea la cunoștință a conținutului raportului procedurii de atribuire ar putea să repună contestatorul în termenul de formulare a contestației cu privire la acte de al căror conținut a luat cunoștință anterior.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 26 alin. (1) Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, să admită excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă iar pe cale de consecință să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ...., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardiv formulată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.