CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 1800/31.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21768/31.05.2018, formulată de către Asocierea formată din SC S... SA – lider de asociere, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., şi SC ... SRL - asociat, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva procedurii de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Contract de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și altor fluxuri de deșeuri, componente ale serviciului de salubrizare de pe raza județului Olt”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei autorităţii contractante nr. 1169/23.05.2018 de răspuns la notificarea prealabilă, respectiv a adresei autorităţii contractante nr. 1153/10.05.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,
- anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv a comunicării /raportului de declarare a ofertei SC .... SA ca fiind câştigătoare),
- obligarea autorităţii contractante la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor,
- obligarea autorităţii contractante la luarea măsurii de remediere constând în reevaluarea ofertelor inclusiv a ofertei contestatoarei, precum şi a celei depuse de SC ... SA,
- obligarea autorităţii contractante să îi permită, în considerarea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi financiare,
- obligarea autorităţii contractante la luarea măsurii de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SC ... SA,

- suspendarea procedurii de atribire până la soluţionarea contestaţiei,
- obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Prin adresa nr. 6695/08.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23223/11.06.2018, SC ... SA cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... în calitate de câştigătoare a procedurii de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Contract de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și altor fluxuri de deșeuri, componente ale serviciului de salubrizare de pe raza județului Olt”, organizată de către ..., formulează cerere de intervenţie voluntară în interes propriu, prin care solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea ca temeinică şi legală a comunicării rezultatului procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 1800/31.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21768/31.05.2018, Asocierea formată din SC SALUBRIS SA – lider de asociere, şi SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În susţinerea cauzei, contestatoarea menţionează că în urma depunerii ofertei, i-au fost solicitate clarificări la aceasta prin adresa nr. 1125/08.03.2018 la care a răspuns prin adresa nr. 1131/15.03.2018.

Deşi contestatoarea susţine că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări formulate şi a îndeplinit toate criteriile de calificare/cerinţele impuse prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a înţeles să îi respingă oferta ca inacceptabilă.

În ce priveşte motivul de respingere a ofertei referitor la criteriul „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională", Cerinţa 1: *„Ofertantul a prestat servicii similare de colectare a deşeurilor vizând o cantitate cumulată de cel puţin 118.000 tone/an deşeuri municipale la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte”*.

Contestatoarea susţine că a îndeplinit cerinţa sus-menţionată şi impusă de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire, respectiv să dovedească că a prestat servicii similare de colectare a deşeurilor vizând o cantitate cumulată de cel puţin *118.000 tone/an deşeuri municipale la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte*. Ca şi modalitate de îndeplinire a cerinţei, prin fişa de date a achiziţiei i s-a solicitat să prezinte *„Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiarului”*.

Astfel, cerinţa este îndeplinită prin prezentarea unei liste de servicii similare prestate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte fără limitare în timp, nesolicitându-se prezentarea unei liste de servicii similare prestate în ultimii 3 ani.

În acest sens, prin adresa intitulată „Răspuns solicitare clarificări 7" publicată de autoritatea contractantă (adresa nr. 987/14.11.2017) aceasta a admis reformularea Formularului 12 „în sensul eliminării perioadei de 3 ani”.

Astfel cum şi autoritatea contractantă reţine prin adresa de respingere a ofertei, cantităţile de deşeuri prezentate în considerarea anului 2016 asigură atingerea, chiar depăşirea pragului impus de aceasta de minim 118.000 tone/an.

Mai precis, acest prag este atins/depăşit pentru anul 2016 prin următoarele cantităţi cumulate:

- 36.297,00 tone puse la dispoziţie de terţul susţinător SC ...SA şi colectate de acesta în temeiul contractului de delegare a serviciului public de salubrizare în municipiul Baia Mare;
- 25.287,88 tone puse la dispoziţie de terţul susţinător ... SRL (conform Anexei 2 la formularul 12 - fila 367 din documentaţia de calificare) şi colectate de acesta în temeiul contractului de delegare a gestiunii activităţilor de colectare şi transport a deşeurilor din municipiul Brăila;
- 61.302,10 tone puse la dispoziţie de terţul susţinător ... SRL Bacău şi colectate de acesta în temeiul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare a municipiului Bacău, însumate, aceste cantităţi totalizează 122.886,98 tone, valoare ce respectă pragul minim impus de autoritatea contractantă de minim 118.000 tone/an.

Pentru fiecare dintre aceste cantităţi au fost prezentate „Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiarului", după cum urmează:

- pentru cantitatea de 36.297,00 tone pusă la dispoziţie de terţul susţinător ...SA, a transmis, odată cu răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1131/15.03.2018, adresa SC ...SA nr. 495/01.03.2017 de înaintare către .... a raportului privind deșeurile reciclate în municipiul Baia Mare în anul 2016.

Acest raport înregistrează o cantitate de 25.559 tone de deşeuri menajere colectate, respectiv o cantitate de 40.189,85 tone de deşeuri stradale colectate. Valoarea de 36.297,00 tone declarată de contestatoare în documentaţia de calificare este alcătuită din cantitatea de 25.559 tone deşeuri menajere şi o cantitate de 10.738 tone deşeuri menajere din cele stradale (adică 10.738 din cantitatea de 40.189,85 tone deşeuri stradale) conform adresei SC ...SA nr. 495/01.03.2017, însoţită de raportul privind deşeurile reciclate în municipiul Baia Mare în anul 2016, ataşată de contestatoare răspunsului la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1131/15.03.2018.

Acest raport/această adresă constituie un document/ certificat contrasemnat tot de către ... SA, întrucât această societate realizează atât activitatea de colectare a deşeurilor (conform obiectului contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de salubrizare în municipiul Baia Mare depus în cadrul documentaţiei de calificare - fila 373 si urmatoarele), cât şi pe aceea de administrare a depozitului de deşeuri (conform contractului de servicii operare în rampa de deşeuri Satu Nou de Jos şi Contractului de concesiune având ca obiect exploatarea unei suprafeţe de

teren proprietate publică a comunei Groşi însoţite de Autorizaţia de Mediu pentru depozit de deşeuri Satu Nou de Jos care la pag. 4 prevede aria de acoperire a localităţii arondate).

Astfel,

(1) Circuitul deşeurilor implică colectarea urmată de depozitarea în depozitele de deşeuri ce sunt administrate de operatorul de depozit (art. 22 alin. (2) din Legea nr. 211/2011; *„Operatorii economici care efectuează operaţii de colectare şi transport de deşeuri au obligaţia să livreze şi să transporte deşeurile numai la instalaţii autorizate pentru efectuarea operaţiunilor de sortare, tratare, reciclare şi depozitare (...)”,*

(2) conform contractelor de delegare menţionate, ... SA este singurul care îndeplineşte atât activitatea de colectare şi depozitare a deşeurilor, cât şi pe aceea de administrare a depozitului de deşeuri;

(3) conform legislaţiei în vigoare, operatorul de depozit este singurul care verifică şi pastrează evidenţa cantităţilor de deşeuri colectate ce intră în depozitul pe care îl administrează (art. 15 din HG nr. 349/2005: *„(1) Operatorii depozitelor de deşeuri sunt obligaţi să respecte, la primirea deşeurilor în depozit, următoarele proceduri de recepţie: a) verificarea documentaţiei privind cantităţile şi caracteristicile deşeurilor, originea şi natura lor, [...]; d) păstrarea unui registru cu înregistrările privind cantităţile, caracteristicile deşeurilor depozitate, originea şi natura, data livrării, identitatea producătorului, a deţinătorului sau, după caz, a colectorului (...)”*.), rezultând, aşadar, că ... SA, în calitatea sa de operator de depozit, este singurul care poate certifica cantitatea de deşeuri colectate şi aduse în depozitul pe care tot acesta îl administrează.

Nicio altă instituţie/autoritate nu are rolul sau obligaţia de a confirma cantităţile de deşeuri colectate de operatorul serviciului de salubrizare pentru a fi în măsură să certifice aceste cantităţi.

Operatorul de depozit are obligaţia de a informa anumite autorităţi precum autoritatea competentă pentru protecţia mediului, despre cantităţile de deşeuri depozitate însă generatorul acestor informaţii rămâne operatorul de depozit SC ... SA, doar acesta putând certifica cantităţile de deşeuri ce i-au fost puse la dispoziţie de fiecare colector în parte.

De asemenea, este adevarat că autoritatea administraţiei publice locale supraveghează îndeplinirea obligaţiei de colectare a deşeurilor, însă asta nu înseamnă că aceasta cunoaşte cantităţile exacte de deşeuri colectate din alte surse decât simpla informare a operatorului serviciului de salubrizare; aceasta nu verifică în sensul că nu cântăreşte efectiv deşeurile colectate pentru a fi în măsură să certifice/să confirme realitatea informaţiilor ce îi pot fi puse la dispoziţie de operatorul serviciului.

Prin chiar contractul de delegare (art. 14 pct. 30), parte a documentaţiei de calificare - se prevede obligaţia concesionarului de a întocmi rapoarte privind cantităţile de deşeuri transportate la depozit, însă este vorba despre o obligaţie a concesionarului, iar nu a concedentului; acesta din urmă nu verifică/nu poate confirma/ certifica cantităţile declarate de concesionar.

Aşadar, singura autoritate care poate certifica cantităţile de deşeuri colectate este operatorul de depozit către care sunt transportate deşeurile

colectate, în speţă tot SC ... SA, motiv pentru care contestatoarea a înaintat autorităţii contractante în urma solicitărilor de clarificări, adresa SC ...SA nr. 495/01.03.2017, de înaintare către ... a raportului privind cantităţile de deşeuri aferente anului 2016, aceasta îndeplinind cerinţa constând în necesitatea prezentării de *„Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiarului”*. Nu există nicio prevedere contractuală care să oblige concedentul să monitorizeze el însuşi cantităţile de deşeuri colectate de operatorul serviciului pentru ca acesta să le poată confirma/certifica, singurul ce poate confirma/certifica este tot Drusal SA.

Mai mult, autoritatea competentă pentru protecţia mediului, în speţă APM Maramureş, urmare a raportărilor primite, respectiv informaţii relative la cantităţi de deşeuri colectate şi depozitate anual, de către ... SA, iar nu defalcate pe fiecare colector în parte, a confirmat global cantităţile declarate de către SC ...SA prin adresa nr. 2793/13.03.2018, tocmai pentru că singura obligaţie a operatorului de depozit este de a-l informa cu privire la cantităţile anuale depozitate, ceea ce înseamnă că este îndeplinită şi cerinţa prezentării documentului emanat de la o autoritate.

- pentru cantitatea de 25.287,88 tone puse la dispoziţie de terţul susţinător ... SRL, contestatoarea a transmis adresa nr. 886/10.01.2018, emisa de ... prin care se confirmă cantitatea de deşeuri colectată declarată.
- pentru cantitatea de 61.302.10 tone puse la dispoziţie de terţul susţinător ...SRL Bacău, contestatoarea a transmis, odată cu răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă nr. 1131/15.03.2018, facturi emise de ... SRL către Primăria Bacău şi procese verbale lunare aferente perioadei ianuarie 2014 - decembrie 2016 încheiate între ... SRL şi ...

Cantitatea de 61.302,10 tone aferentă anului 2016 rezultă din însumarea cantităţilor de deşeuri colectate conform proceselor verbale sus menţionate, după cum urmează:

Luna	Tone	MC X 0,34 = TONE	TOTAL TONE
Ianuarie	3413,06	(841.34 + 239.64) x 0.34 = 367.53	3780,59
Februarie	3901,52	(1123.47 + 244.75 + 1.87) x 0.34 = 465.83	4367,35
Mărie	4517,56	(1131.92 + 196.07) x 0.34 - 451.51	4969,07
Aprilie	4950,78	(1086.20 + 173.65) x 0.34 = 50428.34	5379,12
Mai	4677,8	(957.68 + 261.90 + 7.10) x 0.34 = 417.07	5094,87
Iunie	4892,22	(791 + 372.02) x 0.34 = 4395.42	5287,64
Iulie	5524,58	(884.75+276.25) x 0.34 - 394.74	5919,32
August	5752,68	(724.34 + 472) x 0,34 = 406.75	6159,43
Septembrie	5258,44	(788.48 + 319.58) x 0.34 = 376.74	5635,18

Octombrie	4984,4	(538 + 168 .36) x 03.4-240.16	5224,56
Noiembrie	4858,64	(605.75 + 140.40) x 0.34 - 253.69	5112,31
Decembrie	4097,66	(594.61 + 214.06) x 0.34 = 274.94	4372,66
TOTAL			61302,10

Contestatoarea menţionează că transformarea din mc. în tone s-a realizat conform art. 23 pct. 4 din contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare a municipiului Bacău nr. 26785/01.08.2005 ataşat pentru terţul susţinător ... SRL la documentaţia de calificare depusă.

Prezentarea acestor procese-verbale încheiate cu ... îndeplineşte cerinţa prezentării de „Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiarului" pentru cantităţile de deşeuri aferente anului 2016.

Documentele originale depuse la autoritatea contractantă cuprind procese-verbale aferente perioadei ianuarie - decembrie 2016, iar nu doar până în iulie 2016. Având în vedere că din adresa de respingere a ofertei contestatoarei rezultă că autoritatea contractantă nu deţine/regăseşte decât adresele aferente perioadei ianuarie - iulie 2016, contestatoarea susţine că a reanexat notificării prealabile documentele în integralitate ce au fost depuse în original la sediul acesteia.

Aşadar, la nivelul anului 2016 terţii susţinători au colectat o cantitate de deşeuri ce depăşeşte pragul minim impus prin documentaţia de atribuire, iar prin documentele depuse de contestatoare şi explicitate pe larg în cadrul prezentei secţiuni a fost îndeplinită cerinţa prezentării de „Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiarului", respectiv criteriul „III. 2:3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională Cerinţa 1 („Ofertantul a prestat servicii similare de colectare a deşeurilor vizând o cantitate cumulată de cel puţin 118.000 tone/an deşeuri municipale la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte") din fişa de date a achiziţiei.

În ce priveşte motivul de respingere referitor la solicitarea autorităţii contractante de a demonstra modul în care contestatoarea dispune efectiv de resursele terţului/terţilor care acordă susţinerea.

Prin adresa autorităţii contractante nr. 1125/08.03.2018 i s-a solicitat contestatoarei *„să demonstraţi modul în care dispuneţi efectiv de resursele terţului/terţilor care acordă susţinerea, necesare pentru executarea contractului de concesiune în cauză"*.

Faţă de această solicitare, contestatoarea a transmis răspunsul la clarificări înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1131/15.03.2018, prin care a făcut trimitere, în principal, la angajamentele ferme depuse în cadrul documentaţiei de calificare privind susţinerea terţilor.

Prin adresa de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv prin adresa de respingere a notificării prealabile, autoritatea contractantă susţine că autoarea contestaţiei nu a fi făcut dovada efectivităţii susţinerii acordate de terţi.

Faţă de aceste afirmaţii, contestatoarea invocă prevederile art. 39, art. 76, art. 78 din Legea nr. 100/2016 precum prevederile art. 36 din HG nr. 867/2016:

„(1) Situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi profesională a ofertantului/candidatului poate fi susţinută, dacă este cazul, şi de o altă persoană, în calitate de terţ susţinător, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat şi persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul îşi demonstrează situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi profesională invocând susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terti, în conformitate cu dispoziţiile art. 76-78 din lege, prin prezentarea unui angajament în acest sens din partea terţului/terţilor respectiv/respectivi, entitatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare această susţinere pentru verificarea îndeplinirii de către ofertant/candidat a cerinţelor de calificare şi selecţie.

(3) Susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi în conformitate cu dispoziţiile alin. (1) şi (2) este luată în considerare cu condiţia ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele terţului/terţilor care acordă susţinerea, necesare pentru executarea contractului de concesiune în cauză.

Art 37

În cazul în care susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi în conformitate cu dispoziţiile art. 36 alin. (1) se referă la asigurarea unor resurse care vor fi puse efectiv la dispoziţia ofertantului/candidatului, respectiv resurse financiare, materiale, umane, angajamentul de susţinere dat de terţ/terţi trebuie să prevadă care sunt resursele respective şi să specifice faptul că disponibilizarea acestora se realizează necondiţionat, în funcţie de necesităţile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului de concesiune în cauză.

Art. 38

(1) În cazul în care susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi vizează îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie privind experienţa similară reflectată prin prezentarea unor liste de servicii/lucrări prestate/executate/operate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de concesiune, angajamentul de susţinere dat de terţ/terţi trebuie să prevadă care sunt resursele/utilaiele/personalul pe care terţul/ terţii susţinător/ susţinători le pune/ pun la dispoziţia ofertantului/candidatului şi să specifice faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiţionat, precizându-se şi modul concret în care va interveni în implementarea contractului, în funcţie de necesităţile care apar pe parcursul îndeplinirii acestuia.

(2) În situaţia prevăzută la alin. (1), terţul/ terţii care asigură susţinerea trebuie să depună în cadrul ofertei/ solicitării de participare documente din care să rezulte propria experienţă similară şi/sau cifra de afaceri, corespunzător criteriilor de calificare şi selecţie prevăzute în documentaţia de atribuire. [...]

Art. 40

În cazul în care contractantul întâmpină dificultăţi pe parcursul executării contractului de concesiune, iar susţinerea acordată de unul sau

mai mulţi terţi vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională, terţul/terţii susţinător/susţinători este/sunt obligat/obligaţi să pună la dispoziţia contractantului resursele prevăzute în cuprinsul angajamentului de susţinere dat, necondiţionat şi fără întârziere, la primirea unei solicitări din partea contractantului.

Art. 41

(1) În cazul în care contractantul întâmpină dificultăţi pe parcursul executorii contractului de concesiune, iar susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară, entitatea contractantă poate solicita ca operatorul economic şi terţul/terţii susţinător/susţinători să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de concesiune.

(2) Entitatea contractantă prevede în clauzele contractuale cuprinse în documentaţia de atribuire dacă răspunderea operatorului economic şi terţului/terţilor susţinător/susţinători în legătură cu executarea contractului de concesiune, potrivit dispoziţiilor alin. (1), este solidară sau nu".

Din analiza prevederilor legale prezentate anterior rezultă că:

- susţinerea acordată de un terţ implică ca operatorul economic să poată arăta modul concret în care terţii vor interveni în implementarea contractului demonstrând că dispune efectiv de resursele terţului necesare pentru executarea contractului de concesiune;
- dacă susţinerea acordată se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziţia ofertantului, angajamentul de susţinere trebuie să prevadă care sunt resursele respective.

Având în vedere că în prezenta procedură susţinerea vizează îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică şi/sau profesională, mai precis, experienţa similară, respectiv vizeaza îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară, în concret, cifra de afaceri, contestatoarea învederează că niciuna dintre acestea (nici experienţa similară şi nici cifra de afaceri) nu pot fi în mod efectiv/material puse la dispoziţia ofertantului (nefiind vorba despre o cerinţă referitoare la resurse disponibile sau susţinere în ce priveşte personalul sau utilajele alocate contractului).

De altfel şi prevederile legale sunt în sensul că *„În cazul în care susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi [.,.] se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziţia ofertantului/candidatului, respectiv resurse financiare, materiale, umane, angajamentul de susţinere dat de terţ/terţi trebuie să prevadă care sunt resursele respective şi să specifice faptul că disponibilizarea acestora se realizează necondiţionat, în funcţie de necesităţile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului de concesiune în cauză".*

Or, în speţă, „resursele" constau în experienţa similară şi cifra de afaceri, iar nu resurse/disponibilităţi financiare, materiale, umane, deci nu este vorba despre resurse concrete care ar putea fi efectiv puse la dispoziţia ofertantului.

Discutând despre experienţa similară şi cifra de afaceri, terţul susţinător nu poate pune la dispoziţia ofertantului decât contractele care dovedesc experienţa sa similară însoţite de documente, precum

formulare/declaraţii, bilanţuri, formulare, neexistând vreo altă resursă pe care terţii susţinători să o pună efectiv la dispoziţie.

În ce priveşte motivul de respingere referitor la obligativitatea ofertanţilor de a include în fişa de fundamentare, în secţiunea aferentă veniturilor obţinute din valorificarea reciclabilelor, a veniturilor obţinute de la organizaţiile de preluare a responsabilităţilor, contestatoarea susţine că nu le-a inclus sau, altfel spus, a avut în vedere o valoare „0" (zero) la această categorie de venituri.

În considerarea unei valori „0", contestatoarea a avut în vedere obiectul contractului, anume colectarea separată şi transportul separat al deşeurilor. Deci, se urmăreşte însărcinarea ofertantului declarat câştigător doar cu colectarea şi transportul, nu şi cu valorificarea reciclabilelor, motiv pentru care contestatoarea nu avea cum să realizeze venituri din vânzarea reciclabilelor.

Reciclarea/valorificarea nu intră în componenta activităţii de colectare, ci constituie o activitate distinctă ce nu face obiectul contractului de delegare ce se urmăreşte a se atribui.

Conform prevederilor caietului de sarcini, deşeurile supuse reciclării sunt transportate de operatorul de colectare şi transport la operatorul de transfer şi sortare.

În susţinerea afirmaţiilor sale, contestatoarea redă următoarele dispoziţii ale caietului de sarcini:

„Art. 55

Din cantitatea totală de deşeuri menajere, de cca 84.949 to/an, cca 2.204 to fracţie de sticla va fi transportat la reciclator, fie prin intermediul staţiilor de transfer Bals, Caracal, Corabia şi Scornicesti. fie de la CMID Bălteni, iar cele 16.053 tone/an reprezintă fracţii deşeuri reciclabile (hârtie & carton, plastic & metal) vor fi colectate separat şi vor fi transportate la staţia de sortare Bălteni fie direct, fie prin intermediul staţiilor de transfer Bals, Caracal, Corabia şi Scorniceşti, după cum urmează:

- zona 1 Bals - cca 1.916 to/an la staţia de sortare Balteni, prin intermediul ST Bals;

- zona 2 - Caracal - cca 4.082 to/an, la staţia de sortare Baiteni, prin intermediul ST Caracal;

- zona 3 - Corabia - cca 2.249 to/an, la staţia de sortare Baiteni, prin intermediul ST Corabia;

- zona 4 - Scorniceşti - cca 954 to/an, la staţia de sortare Baiteni, prin intermediul ST Scorniceşti;

- zona 5 - Slatina - cca 6.852 to/an, direct la staţia de sortare Baiteni.

Art. 62

Cantitatea totală de deşeuri din pieţe de circa 1.636 to/an este gestionată ca deşeuri similare, din care circa 200 tone/an reprezintă deşeuri reciclabile ce vor fi colectate separat (incluse în cantităţile de deşeuri reciclabile provenite din deşeurile similare) şi vor fi transportate la staţia de sortare Balteni direct sau prin intermediul staţiilor de transfer. [...]

Art. 95

Deşeurile similare reciclabile colectate separat se sortează la staţia de sortare situată în Balteni având capacitatea de sortare de 29.900 to/an."

Contestatoarea opinează că extrem de relevant în ce priveşte situaţia deşeurilor reciclabile este chiar Contractul de delegare care prevede expres, la art. 14, „FLUXUL DEŞEURILOR *„(1) Delegatul va transporta Deşeurile colectate conform următorului flux de Deşeuri: Deșeurile reziduale colectate de la populaţie şi agenţii economici vor fi gestionate astfel:*

- *Deşeurile reziduale, colectate din zona 1 (Balș) vor fi transportate la staţia de transfer Bals;*
- *Deşeurile reziduale din zona 2 (Caracal) vor fi transportate la staţia de transfer Caracal;*
- *Deşeurile reziduale din zona 3 (Corabia) vor fi transportate la staţia de transfer Corabia;*
- *Deşeurile reziduale din zona 4 (Scorniceşti) vor fi transportate la staţia de transfer Scorniceşti.*
- *Deşeurile reziduale, colectate din zona 5 (Slatina) vor fi transportate la CMID Balteni;*

De la staţiile de transfer, deşeurile reziduale sunt transportate în vederea depozitării la depozitul conform Balteni.

Deşeurile reciclabile colectate de la populaţie şi agenţi economici vor fi gestionate astfel:

- *Deşeurile reciclabile, colectate din zona I (Bals) vor fi transportate la staţia de transfer Bals;*
- *Deşeurile reciclabile din zona 2 (Caracal) vor fi transportate la staţia de transfer Caracal;*
- *Deşeurile reciclabile din zona 3 (Corabia) vor fi transportate staţia de transfer Corabia.*
- *Deşeurile reciclabile din zona 4 (Scorniceşti) vor fi transportate la staţia de transfer Scorniceşti*
- *Deşeurile reciclabile din zona 5 (Slatina) vor fi transportate direct la CMID Balteni.*

(2) Deşeurile colectate trebuie predate instalaţiei expres specificate mai sus pentru fiecare categorie de deşeuri. Delegatul va respecta condiţiile specifice pentru fiecare instalaţie. [...]."

Aşadar, este clar că potrivit documentaţiei de atribuire deşeurile supuse reciclării sunt transportate de operatorul de colectare către operatorul de transfer şi sortare, respectiv operatorul CMID, urmând ca aceştia din urmă să transmită deşeurile la valorificatori, contractul prevăzând expres traseul concret al deşeurilor reciclabile colectate din fiecare zonă.

În cadrul fişei de fundamentare aferentă contractului de delegare prin concesiune a gestiunii activităţii de operare a centrului de management integrat al deşeurilor Bălteni, a staţiilor de transfer şi monitorizarea depozitelor neconforme închise din judeţul Olt, de asemenea, este prevăzută rubrica aferentă veniturilor din vânzarea reciclabilelor; altfel spus, conform acestei fişe de fundamentare, operatorul de depozit, sortare şi transfer are obligaţia să includă venituri

din vânzarea reciclabilelor rezultând, încă o dată, imposibilitatea ca şi operatorul de colectare să prevadă astfel de venituri.

Conform clarificării nr. 2, răspunsul nr. 7 deşeurile reciclabile ajung în staţia de sortare, operatorul acesteia obţinând venituri din comercializarea lor. Însăşi autoritatea contractantă recunoaşte faptul că operatorul de colectare nu este implicat în actul comercial dintre operatorul staţiei de sortare şi cel căruia acesta îi vinde efectiv deşeurile reciclabile (nu deşeurile de ambalaje - pentru a le diferenţia este nevoie de o sortare suplimentară astfel că din deşeuri de hârtie să rezulte deşeuri de ambalaje de hârtie etc.)

Pentru ca o organizaţie de preluare a responsabilităţii să plătească o bonificaţie în contul contractului încheiat cu un agent/operator economic, acesta din urmă trebuie să valorifice către un reciclator, în contul contractului cu organizaţia de preluare a responsabilităţii, o anumită cantitate de deşeuri de ambalaje, făcând plata în urma întocmirii unor documente justificative (factură/ proces-verbal de recepţie/tichet cântar/ formular încărcare-descărcare deşeuri).

Însă, de vreme ce fluxul deşeurilor este cel sus-menţionat, contestatoarea nu este parte în actul comercial respectiv, deci nu poate obţine venituri. (Un operator economic participant la procedură care încă nici nu prestează vreun serviciu în baza unui contract de concesiune nici nu poate încheia un contract cu o organizaţie de preluare a responsabilităţii întrucât acesta se întocmeşte în baza unor cantităţi de ambalaje estimate şi asumate a fi livrate către reciclator în contul contractului cu organizaţie de preluare a responsabilităţii)

Aşadar, operatorul de colectare nu are cum să obţină vreun venit din vânzarea reciclabilelor, ci doar operatorul de transfer/sortare/depozitare. Prin documentaţia de atribuire nu se instituie operatorului de colectare obligaţia de a încheia contracte cu organizaţiile de preluare a responsabilităţiilor, ci are doar obligaţia de a transporta deşeurile reciclabile către operatorul de transfer/sortare/depozitare. În mod corect, contestatoarea nu a inclus în fişa de fundamentare venituri din vânzarea reciclabilelor, având în vedere o valoare „0" (zero) la această categorie de venituri.

De altfel, nici nu putea include un venit pe care nu urma să îl realizeze şi nu putea prezenta contracte/antecontracte/facturi cu persoane cu care nu va avea niciun fel de raport în calitate de operator de colectare.

De asemenea, contestatoarea învederează că prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în adresa de respingere a ofertei sale nu sunt incidente în prezenta procedură:

Art. 26 din Ordinul nr. 932/2016 se referă la obligaţii ce aparţin operatorilor economici autorizaţi pentru preluarea responsabilităţii gestionării deşeurilor de ambalaje, de reciclare a deşeurilor de ambalaje, respectiv *„să încheie contracte cu colectorii autorizaţi să preia deşeuri de ambalaje şi cu operatorii economici autorizaţi pentru reciclarea şi/sau valorificarea [...], care acceptă condiţiile contractuale, în limita cantităţilor şi tipurilor de ambalaje preluate de la operatorii economici responsabili (...)"*. Aşadar, în situaţia în care un colector autorizat doreşte să accepte condiţiile contractuale ale operatorilor economici autorizaţi pentru

preluarea responsabilităţii gestionării deşeurilor de ambalaje, aceştia din urmă sunt obligaţi să încheie contracte, fără să rezulte şi că orice colector autorizat are obligaţia să contracteze cu operatorii economici autorizaţi pentru preluarea responsabilităţii gestionării deşeurilor de ambalaje (ci doar în situaţia în care colectorii autorizaţi acceptă condiţiile contractuale).

Aşadar, nici prevederile legale invocate de autoritatea contractantă nu reglementează vreo obligaţie a tuturor colectorilor de a contracta cu organizaţiile de preluare a responsabilităţilor.

Art. 16 din Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor şi a deşeurilor de ambalaje dispune că:

„(1) Operatorii economici sunt responsabili să asigure gestionarea ambalajelor devenite deşeuri pe teritoriul naţional şi îndeplinirea cel puţin a obiectivelor prevăzute la art. 14, după cum urmează:

a) operatorii economici care introduc pe piaţă produse ambalate, sunt responsabili pentru deşeurile generate de ambalajele primare, secundare şi terţiare folosite pentru ambalarea produselor lor, cu excepţia ambalajelor de desfacere care sunt folosite pentru ambalarea, la locul de vânzare, a produselor pe care aceştia le introduc pe piaţa naţională;

b) operatorii economici care supraambalează produse ambalate individual în vederea revânzării/redistribuirii sunt responsabili pentru deşeurile generate de ambalajele secundare şi terţiare pe care le introduc pe piaţă;

c) operatorii economici care introduc pe piaţa naţională ambalaje de desfacere, inclusiv pungi de transport din plastic, sunt responsabili pentru deseuriie generate de respectivele ambalaje;

d) operatorii economici care dau spre închiriere, sub orice formă, cu titlu profesional, ambalaje, sunt responsabili pentru respectivele ambalaje.

(2) Responsabilităţile operatorilor economici prevăzute la alin. (1) se pot realiza:

a) individual, prin colectarea şi valorificarea deşeurilor de ambalaje provenite din activitatea proprie sau preluate de la generatori sau deţinători de deşeuri, staţii de sortare, colectori autorizaţi, administrate prin intermediul operatorilor economici autorizaţi din punctul de vedere al proiecţiei mediului pentru colectarea şi valorificarea deşeurilor de ambalaje;

b) prin transferarea responsabilităţilor, pe baza de contract, către un operator economic autorizat de autoritatea publică centrală pentru protecţia mediului."

Stabilindu-se expres cine sunt operatorii economici responsabili să asigure gestionarea ambalajelor şi modul alternativ în care aceştia îşi pot îndeplini această responsabilitate (fie individual, fie prin transferarea responsabilităţilor) contestatoarea conchide că încheierea de contracte cu organizaţiile de preluarea a responsabilităţilor nu constituie o obligaţie pentru colectori.

Prevederile legale invocate de autoritatea contractantă se referă la preluarea responsabilităţii gestionării deşeurilor de ambalaje, iar nu la reciclabile (cum se prevede în fişa de fundamentare: „venituri din vânzarea reciclabilelor"); pentru a le diferenţia este nevoie de o sortare

suplimentară astfel ca din deşeuri reciclabile să rezulte deşeuri de ambalaje, rezultând, încă odata, lipsa de incidenţă a prevederilor invocate de autoritatea contractantă în ce priveşte includerea în fişa de fundamentare a veniturilor din vânzarea reciclabilelor.

Art. 89 alin. (2) lit. b) din HG nr. 867/2016, invocat ca temei de drept, dispune că: „(2) În condiţiile art. 93 alin. (2) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: [...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire.

Or, criteriile de calificare impuse prin documentaţia de atribuire sunt cele referitoare la situaţia personală a operatorilor economici, capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, capacitatea economică şi financiară, capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv standardele de asigurare a calităţii şi protectie a mediului, în timp ce modul de întocmire a fişei de fundamentare a tarifului pentru activitatea de colectare ţine de elaborarea/prezentarea propunerii financiare.

Nici situaţiile prevăzute de lege care permit declararea ofertei ca neconformă nu concordă cu problema necompletării pretins greşite a fişei de fundamentare:

Conform art. 89 alin. (3) din HG nr. 867/2016:

„În condiţiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini sau ale documentului descriptiv;

b) conţine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit entitatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deşi a fost informat cu privire la respectiva situaţie, nu acceptă renunţarea la clauzele respective;

c) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări şi concesiunilor de servicii".

Aşadar, în opinia contestatoarei, soluţia de respingere a ofertei sale este nu doar neîntemeiată, dar şi nelegală.

În ce priveşte motivul de respingere referitor la pretinsa nejustificare a costurilor aferente alimentării şi epurării cu apă.

În secţiunea 1.3 din oferta financiară au fost incluse costuri cu alimentare, apă şi canal astfel:

- procurare apă potabilă - 80.936 litri la un preţ de 0,75 lei/l (la bidon);

- alimentare amplasamente - 6.120 mc apă la un preţ de 3,07 lei/mc;

- alimentare apă sisteme de spălare 4 buc. - 4.780 mc apă la un preţ de 3,07 lei/mc (aceste din urmă valori însumează 10.900 mc).

Dintre aceste valori, cei 6.120 mc apă = 3.400 mc - alimentare cu apă potabilă + 2.720 mc - canalizare si epurare (conform Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Slatina nr. 35/2016, cantitatea de apă la

canalizare şi epurare este de 80% din cantitatea de apă consumată/alimentată).

Practic, pentru epurarea apei, s-a prevăzut atât cantitatea de 4.780 mc apă (această cantitate se foloseşte la utilajele de spalat pubele şi se deversează direct în staţiile de epurare, această operaţie fiind prinsă la secţiunea 1.4. din oferta financiară la preţul de 2,14 lei/mc), respectiv de 2.720 mc - apa reziduală la canalizare şi epurare (80% din 3400 mc apă potabilă consumată).

În ce priveşte costul de 3,07 lei/mc prevăzut la secţiunea 1.3, acesta a fost prevăzut ca un preţ mediu între următoarele 3 componente:

- 3400 mc cu 2,86 lei/mc apă potabilă,
- 2720 mc cu 3,49 lei/mc (1,35 lei/mc + 2,14 lei/mc) canalizare şi epurare,
- 4780 mc cu 2,86 lei/mc (2,86 + 2,86 + 3,49) / 3 - 3,07 (preţurile anterior redate se regăsesc în Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Slatina nr. 35/2016).

În mod greşit a înţeles autoritatea contractantă că preţul de 3,07 lei/mc reprezintă o sumă dintre preţul de alimentare cu apă şi epurare, în realitate, pentru a nu preciza preţuri diferite pentru alimentare amplasamente şi alimentare apă sisteme de spalare 4 buc, contestatoarea a determinat un cost mediu pentru acesta având în vedere că cantitatea de apă pentru alimentare amplasamente include şi o cantitate de 2720 mc ce implică şi canalizare şi epurare.

Aşadar, contestatoarea învederează că preţul indicat este pe deplin justificat, asigurând accesul ofertantului la serviciile de alimentare cu apă şi canalizare/epurare, contrar afirmaţiilor autorităţii contractante.

Totodată, autoritatea contractantă nu a arătat în niciun mod care sunt motivele respingerii notificării prealabile, ci s-a limitat să reţină că „În ceea ce priveşte motivul referitor la costurile de alimentare cu apă, se constată de asemenea că motivele invocate de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii se menţin".

Şi în ce priveşte acest motiv de respingere, nu există nicio concordanţă între pretinsa lipsă de justificare a costurilor alimentării şi epurării cu apă şi temeiul de drept ce a stat la baza respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Art. 89 alin. (2) lit. b) din HG nr. 867/2016, invocat ca temei de drept, dispune că: „(2) În condiţiile art. 93 alin. (2) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii; [...] b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire;".

Or, criteriile de calificare impuse prin documentaţia de atribuire sunt cele referitoare la situaţia personală a operatorilor economici, capacitatea de exercitare a activităţii profesionale, capacitatea economică şi financiară, capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv standardele de asigurare a calităţii şi proiecţie a mediului, în timp ce motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă se referă la întocmirea/prezentarea ofertei financiare.

Nici situaţiile prevăzute de lege care permit declararea ofertei ca neconformă nu concordă cu pretinsa problemă a lipsei de justificare a

costurilor alimentării şi epurării cu apă conform art. 89 alin. (3) din HG nr. 867/2016.

Contestatoarea justifică solicitarea reevaluării ofertei depusă de către SC ... SA, prin acea că autoritatea încalcă art. 2 punctul 2 din Legea nr. 100/2016, respectiv principiile tratamentului egal al ofertanţilor şi transparenţei dat fiind faptul că a solicitat accesul la dosarul achiziţiei şi la oferta SC ... SA subliniind că evaluarea s-a făcut în mod nelegal între ofertanţi şi nu a avut la bază o analiză obiectivă, completă şi corelată a documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerinţelor autorităţii.

Contestatoarea critică faptul că în oferta SC ... SA justificarea cantităţilor de deşeuri constituind experienţa similară conform datelor solicitate prin documentaţia de atribuire nu corespunde cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Se contestă faptul că în oferta ... SA elementele referitoare la graficul de mobilizare propus de aceasta, referitoare la cumpararea/închirierea/organizarea punctelor de lucru necesare pentru birouri, spaţii garare utilaje, service etc. nu corespunde perioadei de mobilizare solicitată prin documentaţia de atribuire. În oferta contestatoarei acestea deja există conform cap. C5 din propunerea tehnică, astfel că pentru timpul de mobilizare al acesteia nu există riscul apariţiei întârzierilor în îndeplinirea contractului.

Se contestă de asemenea, faptul că în oferta ... SA nu există efectiv posibilitatea relocării utilajelor propuse de către aceasta, utilaje care la momentul ofertei erau folosite în îndeplinirea altor contracte. Acest aspect fiind de natură să afecteze propunerea financiară justificat de faptul că, în cazul în care propunerea de utilaje s-a bazat pe utilaje existente ce nu pot fi relocate, înseamnă că ... SA trebuia să anexeze antecontracte/promisiuni de cumparare utilaje, fapt ce ar face ca în propunerea financiară, valoarea amortizării şi a altor elemete de cost legate de achiziţia unor utilaje noi să fie mult mai mare.

Se contestă şi faptul că în oferta ... SA, compatibilitatea între utilajele propuse de către aceştia să colecteze din containerele îngropate din municipiul Slatina, şi containerele semiîngropate din Oraşul Balş, având în vedere cerinţa prevăzută de art. 73 din caietul de sarcini *„Ofertantul va face dovada că va dispune de autovehiculele necesare prestării serviciului Calculul autovehiculelor de transport puse la dispoziţie de către operator se va face de către acesta pentru flecare zonă în parte. Operatorul va prezenta la planul de organizare a activităţii din fiecare zonă, numărul şi tipul de vehicule arondat acelei zone. Toate autogunoierele vor avea marcaj CE, ITP la zi şi sistem GPS care să permită monitorizarea acestora în timp real, ADI OLT ECO urmând a avea acces constant şi continuu, 24 de ore din 24 la sistemul de monitorizare. Mijloacele de transport puse la dispoziţie de Delegat (operator) vor fi adecvate tipului şi dimensiunii containerelor achiziţionate şi/sau puse la dispoziţie de către Delegatar şi Delegat (containere de 1,1 mc, containere îngropate de 5 mc, containere semiîngropate de 3 mc şi pubele de 120 şi 240 l)”.*

În acest sens, contestatoarea învederează faptul că SC ... SA nu operează în baza contractelor existente un sistem de colectare asemănător

cu cel organizat la nivelul municipiului Slatina prin containerele îngropate, astfel, utilajele anexate de către aceştia nu corespund cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Contestatoarea contestă totodată faptul că în oferta ... SA, aceştia nu au satisfăcut necesarul de utilaje pentru spălarea recipienţilor de colectare conform art. 138 şi art. 139 din caietul de sarcini şi compatibilitatea între utilajele propuse de către aceştia şi recipienţii existenţi conform art. 73 din caietul de sarcini. De asemenea se contestă faptul că nu au fost incluse costurile cu acestea în propunerea financiară.

Pentru cele arătate este nevoie de un utilaj mobil diferit faţă de utilajele de spălare a containerelor de 1100 l şi a europubelelor de 120 l – 240 l.

În oferta ... SA perioadele de livrare ale utilajelor, echipamentelor, recipienţilor solicitaţi, propuse prin contracte/ antecontracte/ promisiuni de cumpărare, sunt mai mari decât perioada de mobilizare solicitată prin documentaţia de atribuire.

În oferta ... SA traseele, distanţele între punctele de lucru propuse şi Staţiile de transfer sau CMID Balteni, graficele zilnice de colectare nu sunt justificate, astfel încât să existe o evaluare nediscriminatorie între oferta acestuia şi propunerea contestatoarei, propunere ce conţine detaliat distanţe, trasee, grafice de colectare pe fiecare tip de deşeu din fiecare zonă, pe fiecare utilaj şi schimb cu respectarea fluxului deşeurilor din documentaţia de atribuire.

Oferta ... SA nu corespunde cerinţelor de colectare separată a fiecărui tip de deşeu, având în vedere că propunerea contestatoarei este pentru o colectare separată a fiecărui tip de deşeu cu utilajele bicompartimentate, dotate cu cântar, astfel încât să se respecte prevederile Legii nr. 211/2011 privind regimul deşeurilor, art. 14 „(1) Pentru asigurarea unui grad înalt de valorificare, producătorii de deşeuri şi deţinătorii de deşeuri sunt obligaţi să colecteze separat cel puţin următoarele categorii de deşeuri: hârtie, metal, plastic şi sticlă. (2) Operatorii economici care asigură colectarea şi transportul deşeurilor prevăzute la alin. (1) au obligaţia de a asigura colectarea separată a deşeurilor prevăzute la alin. (1) şi de a nu amesteca aceste deşeuri.

În oferta ... SA nu există utilaje, costurile cu acestea şi cu autorizaţiile necesare pentru colectarea deşeurilor periculoase.

Ofertantul ... SA nu transpune în oferta financiară elementele de cost ce survin din elementele contestate de contestatoare în propunerea tehnică a ... SA, ce ar trebui să fie în concordanţă cu solicitarea autorităţii conform art. 168 din caietul de sarcini *„Delegatarul atrage atenţia tuturor ofertanţilor asupra necesităţii corelării tuturor activităţilor şi aspectelor prezentate în oferta tehnică cu modelul financiar solicitat în oferta financiară. Toate activităţile şi aspectele tehnice trebuie cuprinse în modelul financiar, respectiv în fundamentarea tarifului. Tariful va cuprinde suma tuturor activităţilor a căror desfăşurare este necesară pentru prestarea serviciilor. Tarifele maxime pentru fiecare activitate acceptate sunt cele prezentate în fişa de date. În cazul în care activităţile prezentate în oferta tehnică nu se regăsesc în modelul financiar de calcul al tarifelor, oferta este considerată neconformă."*

În oferta ... SA costurile cuprinse în secţiunea combustibili, carburanţi şi lubrifianţi, referitor la nivelul orelor de funcţionare, a consumurilor cu respectarea graficelor de colectare, a respectării fluxului de colectare, şi a respectării prevederilor art. 14 din Legea nr. 211/2011, nu sunt justificate.

În oferta ... SA costurile cuprinse cu alimentarea cu apă şi epurarea apei uzate precum şi cu eliminarea concentratului în aşa fel încât să existe un tratament egal în evaluare, nu sunt sustenabile. Oferta ... SA nu conţine costurile cu Piese de schimb, utilaje, materii prime și materiale consumabile, echipament de lucru și protectia muncii, întreținerea utilajelor și autovehiculelor și reparaţii în așa fel încât să existe un tratament egal în evaluare.

Oferta ... SA nu conţine costurile cu amortizarea în aşa fel încât să existe un tratament egal în evaluare şi să corespundă echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Oferta ... SA nu conţine costurile referitoare la, cheltuieli cu protecţia mediului, alte servicii executate de terţi, alte cheltuieli materiale, în aşa fel încât să existe un tratament egal în evaluare şi să corespundă echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire.

În oferta ... SA cheltuielile cu munca vie, cheltuielile cu taxe, licenţe, acreditări/ certificări şi autorizări, cheltuieli cu închirierea utilajelor, alte cheltuieli nu sunt justificate, în aşa fel încât să existe un tratament egal în evaluare şi să corespundă echipamentelor solicitate şi numărului de personal solicitat de autoritatea contractantă cu respectarea cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Oferta ... SA nu conţine cheltuielile financiare, în aşa fel încât să existe un tratament egal în evaluare.

Oferta ... SA nu a fost evaluată corespunzător, având în vedere veniturile din vânzarea reciclabilelor, astfel încât să existe un tratament egal în evaluare şi să corespundă cerinţelor documentaţiei de atribuire. Valorificarea reciclabilelor este o activitate aparte, înţeleasă greşit de autoritatea contractantă ca o valorificare a deşeurilor de ambalaje ce nu poate fi făcută de ofertanţii prezentei proceduri conform elementelor cunoscute din documentaţia de atribuire.

Dat fiind refuzul autorităţii contractante de a lua în seamă aspectele semnalate şi de a permite accesul la dosarul achiziţiei şi la oferta SC ...S.A în fapt autoritatea contractantă continuă aplicarea eronată a prevederilor legislaţiei achiziţiilor publice având drept consecinţă restrângerea concurenţei şi diminuarea competiţiei, cu încălcarea principiilor legislaţiei în materiea de achiziţii publice.

Autoritatea contractantă a depus dosarul achiziţiei, precum şi punctul de vedere nr. 23003/08.06.2018, cu privire la contestaţia formulată de Asocierea SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menţionează că potrivit fişei de date (cerinţa 1 secţiunea III.2.3.a) s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că: „a prestat servicii similare de colectare a deşeurilor vizând o cantitate cumulată de cel puţin 118.000 tone/an deşeuri municipale la nivelul a

unuia sau maxim 3 contracte", iar la modalitatea de îndeplinire a cerinţei s-a solicitat ca aceştia să prezinte „Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiarului."

La momentul evaluării s-a apreciat că cerinţa nu a fost îndeplinită de contestator având în vedere următoarele:

În dovedirea îndeplinirii cerinţei, contestatoarea a înţeles să apeleze la susţinerea a 3 agenţi economici, respectiv: SC ... SRL., ... S.A., ...S.R.L. S-a constatat, după cum susţine chiar şi contestatoarea, că eventuala îndeplinire a cerinţei s-ar putea realiza doar luându-se în calcul cantităţile aferente anului 2016.

S-a apreciat că cerinţa nu este îndeplinită din cauza documentelor care vizau terţii ... SRL, în cazul documentelor înaintate de către terţul susţinător ... S.A., nu s-au depus "Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiarului".

Prin documentele (aferente acestui terţ) iniţial depuse de către contestatoare (la depunerea ofertei), s-a prezentat anexa 2 la formularul 12 unde se menţiona, pentru anul 2016, o cantitate de 36.297 tone, prin contractul încheiat cu UAT Baia Mare. S-a apreciat că nu se asigură îndeplinirea cerinţei, având în vedere că nu a fost prezentat un Certificat/document emis sau contrasemnat de o autoritate sau de către clientul beneficiarului conform menţiunilor din secţiunea "modalitate de îndeplinire a cerinţei".

Autoritatea contractantă menţionează că în urma solicitării de clarificare înaintată de comisia de evaluare, în ceea ce priveşte terţul ... S.A., au fost depuse:

a). O adresă emisă de către Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului - Agenţia pentru Protecţia Mediului Maramureş, care, pentru anul 2016, atestă o cantitate 96.062,76 tone.

Această adresă s-a apreciat că nu poate fi luată în considerare deoarece, chiar dacă este emisă de o "autoritate", face vorbire despre o cantitate de deşeuri care nu se corelează cu documentele depuse până la acel moment, şi nu indică contractul în baza căruia s-a colectat respectiva cantitate, pentru a se putea verifica în ce măsură se asigură îndeplinirea condiţiei "la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte".

S-a presupus că respectiva cantitate este realizată prin mai multe contracte cu mai multe UAT-uri, nu numai prin contractul iniţial (cu UAT Baia Mare) comunicat de ofertant, având în vedere că la nivelul judeţului Olt cantitatea anulă este de aproximativ 118.000 tone (cantitate care trebuie dovedită pentru îndeplinirea cerinţei pentru dovedirea capacităţii tehnice şi profesionale).

b). O serie de adrese emise de către terţul susţinător şi transmise Primăriei UAT Baia Mare, prin care au fost comunicate cantităţi colectate şi reciclate de pe raza acestui UAT nu sunt nici măcar contrasemnate, ci doar comunicate, şi mai mult decât atât, cantităţile aferente anului 2016 indicate prin documentele transmise în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, nu se corelează cu celelalte cantităţi indicate în documentaţie.

Acestea au fost documentele relevante care au fost depuse spre evaluare pentru terţul ... SA. Orice alte documente depuse ulterior, prin

notificare, nu au putut fi luate în calcul. Chiar dacă se face vorbire despre calitatea de operator a depozitului de la Groşi, în niciun document care să ateste cantităţi nu a fost menţionată această cantitate şi, mai mult decât atât, solicitarea de a prezenta certificate/documente, contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiarului conform menţiunilor din secţiunea "modalitate de îndeplinire a cerinţei", a fost solicitată tocmai pentru a se putea efectua o confirmare din partea unui terţ/entităţi externe a respectivelor cantităţi.

De asemenea, s-a considerat că o nouă solicitare de clarificare care să vizeze aceleaşi aspecte nu ar conduce decât la o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractului, în special a celui privind tratamentul egal şi al nediscriminării.

Un alt motiv care a stat la baza aprecierii că ofertantul nu asigură îndeplinirea cerinţei s-a referit la documentele comunicate în vederea dovedirii îndeplinirii cerinţei, referitoare la tertul ... S.R.L.

În urma evaluării documentaţiei iniţial depuse, s-a constatat că nu sunt îndeplinite cerinţele şi s-a formulat solicitare de clarificări, în urma căreia contestatoarea a depus parţial documente care asigurau îndeplinirea cerinţei.

Astfel, s-au depus facturi şi procese verbale aferente ale contractului încheiat de ...SRL cu ... Bacău, care atestau cantităţi de deşeuri colectate în cursul anului 2016, până în luna a 7-a, şi o factură emisă în luna septembrie. Totalul facturilor şi proceselor verbale nu asigurau îndeplinirea cerinţei, cantitatea calculată fiind mai mică decât cantitatea de 61.302 t iniţial declarată.

Faţă de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că susţinerile contestatoarei sunt nefondate, contestatoarea nefăcând dovada îndeplinirii cerinţei. Invocarea unor texte de lege (Legea nr. 211/2011, HG nr. 349/2005) referitoare la unele obligaţii legale ale operatorilor de depozite de deşeuri nu pot fi primite atât timp cât ofertanţii trebuiau să se conformeze cerinţelor din documentaţie, sau eventual, în cazul în care unele dintre acestea necesitau detalieri sau modificări, aveau la îndemână mijloacele legale cunoscute până la momentul depunerii ofertei.

Referitor la motivele referitoare la susţinerea terţilor, prin clarificare s-a solicitat, în temeiul art. 36 alin.(3) din HG nr. 867/2016, care prevede că "Susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi în conformitate cu dispoziţiile alin. (1) şi (2) este luată în considerare cu condiţia ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele terţului/terţilor care acordă susţinerea, necesare pentru executarea contractului de concesiune în cauză."

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, contestatoarea a făcut referire doar la terţul susţinător al capacităţii financiare, fără a prezenta date referitoare la ceilalţi terţi susţinători. S-a apreciat că prin răspunsul formulat nu se asigură îndeplinirea cerinţei legale, deşi prin solicitarea de clarificare s-a reprodus ad literam textul de lege care face referire la "terţi", iar simpla depunere a unei declaraţii de susţinere nu poate asigura autoritatea contractantă că ofertantul dispune efectiv de resursele terţilor, nefăcându-se nici măcar dovada existenţei unor resurse ale terţului, care să poată fi puse la dispoziţia ofertantului.

În ceea ce priveşte neîncluderea în fişa de fundamentare a tarifului (ANEXA la Formularul de ofertă - formularul 21) aferent veniturilor obţinute de la organizaţiile de preluare a responsabilităţilor, ca urmare a valorificării reciclabilelor, în ultimul paragraf al anexei sus menţionate se preciza: "La veniturile obţinute din valorificarea reciclabilelor se vor include veniturile aferente obţinute de la organizaţiile de preluare a responsabilităţilor". Această prevedere nu a fost contestată de niciun participant la procedură.

Chiar dacă obiect al prezentului contract îl constituie activitatea de colectare şi transport deşeuri, aceste sume vor fi plătite de organizaţiile de preluarea a responsabilităţilor (de exemplu ECOROM Ambalaje), în baza prevederilor art. 26 lit. a) din anexa la Ordinul nr. 932 din 18 mai 2016 privind aprobarea procedurii de autorizare pentru preluarea responsabilităţii gestionării deşeurilor de ambalaje care prevede obligativitatea acestor entităţi de a asigura şi finanţa, în numele operatorilor economici responsabili, şi colectarea.

Reciclabilele sunt vândute de către operatorul staţiei de sortare, după cum susţine contestatoarea, dar acesta nu beneficiază decât de sumele obţinute în urma valorificării acestora, mai concret a vânzării acestora, către reciclatori. Sumele achitate de organizaţiile de preluarea a responsabilităţilor sunt alte sume care sunt achitate de operatorii economici în baza Legii nr. 249 din 28 octombrie 2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor şi a deşeurilor de ambalaje - art. 16.

Acest aspect chiar contestatoarea îl cunoaşte foarte bine, deoarece a depus o ofertă şi pentru contractul care viza activitatea de sortare, iar în cadrul respectivei proceduri s-a adus la cunoştinţa ofertanţilor să includă în fişa de fundamentare, doar veniturile obţinute în urma vânzării reciclabilelor, nu şi veniturile obţinute de la organizaţiile de preluarea a responsabilităţilor.

Necesitatea luării în calcul şi a acestor venituri a fost motivul pentru care în caietul de sarcini la art. 56 alin. (2) s-au indicat cantităţile de reciclabile care rezultă în urma procesului de sortare, pentru fiecare categorie de deşeuri în parte. S-a urmărit prin luarea în considerare a acestor venituri să se obţină o diminuare a tarifului care urmează a fi plătit de către populaţie.

S-a considerat că oferta este neconformă deoarece nu satisface cerinţele entităţii contractante indicate în documentele concesiunii, conform art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016. S-a avut în vedere că textul de lege face vorbire despre documentaţia concesiunii, iar prevederile art. 5 alin. (1) lit. m) coroborate cu cele ale art. 5 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 100/2016 includ între acestea "formatele şi modul de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile candidaţilor/ofertanţilor".

În ceea ce priveşte costurile de alimentare şi epurare a apei, în fişa de fundamentare ofertantul a indicat în secţiunea 1.3 - alimentare cu apă şi epurarea apei uzate: procurare apă potabilă - 80.936 litri - la un cost de 0,75 lei/litru; amplasamente - 6120 mc - la un cost de 3,07 lei/mc; apă sisteme spălare 4 bucăţi - 4.780 mc - la un cost de 3,07 lei/mc, iar în

secţiunea 1.4 costuri cu eliminarea apei uzate 4.780 mc la un cost de 2,14 lei/mc.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul a comunicat comisiei următoarele: „Precizăm că în detalierea fişei de fundamentare, Secţiunea costuri cu eliminarea apelor uzate include costurile cu epurarea a 4.780 mc apă tehnologică rezultată din utilajele mobile de spălare a recipienţilor ce este transportată la staţiile de epurare, iar în secţiunea alimentare cu apă şi epurare a apei uzate sunt incluse costurile de alimentare cu 10.900 mc, ce cuprind inclusiv canalizare şi epurare, iar cantitatea de 80.936 litri reprezintă procurare apă plată în cantitate de un litru/pers zi".

Situaţia cantităţii de 80.936 litri este clară nefiind obiect de dispută, chiar dacă şi acestei cantităţi ar trebui să i se asigure colectare şi epurarea.

Conform datelor furnizate de Operatorul care furnizează serviciul de alimentare cu apă şi canalizare, tarifele per mc pentru agenţi economici sunt următoarele:

a. pentru alimentare cu apă: 2,86 lei/mc (fără TVA) în toate localităţi deservite, cu excepţia UAT Piatra Olt unde tariful este de 2,87 şi UAT Vitomireşti unde tariful este de 2,45;

b. pentru canalizare/epurare: 2,14 lei/mc în Slatina, 2,33 lei/mc în Scorniceşti şi 1,7 lei/mc în Vitomireşti.

Chiar dacă s-ar valida raţionamentul propus de contestatoare prin contestaţie, ţinând cont de răspunsul la solicitarea de clarificare că pentru cantitatea de 10.900 mc se includ tarifele de alimentare cu apă şi canalizare, păstrând raportul de 80% dintre apă alimentată şi apă uzată (canalizare şi epurare) se obţine următoarea situaţie:

a. din total de 10.900 mc cantitate de apă, 6.055,556 mc alimentare cu apă şi 4.844,444 mc canalizare;

b. costurile de alimentare aferente cantităţii de mai sus sunt de 17.318,89 lei (6.055,556 mc X 2,86 lei/mc);

c. costurile aferente canalizării sunt de 6.540 lei (4.844,444 mc x 1,35 lei/mc);

d. costurile aferente epurării sunt de 10.367,11 lei (4.844,444 mc x 2,14 lei/mc);

e. totalul costurilor aferente alimentării cu apă şi epurare apă uzată este de 34.226 lei;

f. totalul costurilor de operare aferente celor 10.900 mc din fişa de fundamentare este de 18.788,4 + 14.674,6 = 33.463, sumă, care este mai mică decât costul real de operare.

Având în vedere că nu se asigură acoperirea costurilor de operare, s-a apreciat că oferta este neconformă în baza art. 93 alin.(3) din Legea nr. 100/2016, coroborat cu prevederile art. 89 alin. (3) lit. a) şi c) din HG nr. 867/2016.

În ceea ce priveşte solicitarea de reevaluare a ofertei ... S.A., autoritatea contractantă consideră că susţinerile contestatoarei sunt nefondate, neprezentând niciun motiv concret care să facă necesară reevaluarea ofertei. Se apreciază că toate susţinerile sunt făcute numai pentru a putea eventual ulterior completa cu noi motive, deoarece sunt

extrem de generale, iar unele pur şi simplu nu au legătură cu prezenta cauză.

0 analiză sumară a costurilor celor doi ofertanţi, conduce la concluzia că în general costurile totale anuale, dar şi unitare ale ... S.A. sunt mai mari decât cele al contestatoarei, diferenţele de tarif fiind date în special de cuantumul profitului indicat de cei doi ofertanţi.

Prin adresa nr. 6695/08.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 23223/11.06.2018, SC ... SA în calitate de câştigătoare a procedurii de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de delegare prin concesiune a gestiunii activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și altor fluxuri de deșeuri, componente ale serviciului de salubrizare de pe raza județului Olt”, organizată de către ... formulează cerere de intervenţie voluntară în interes propriu, prin care solicită respingerea contestaţiei şi menţinerea ca temeinică şi legală a comunicării rezultatului procedurii.

Intervenienta susţine că i-au fost solicitate mai multe clarificări cu privire la oferta sa, la care a răspuns prin adresa nr. E2916/14.03.2018.

Autoritatea contractantă considerând răspunsul adresat concludent, a declarat oferta SC ... SA câştigătoare a procedurii.

Astfel, susţinerile contestatoarei SC ... SA cu privire la oferta SC ... Sa sunt susţineri inadmisibile, nefondate şi efectuate pe baza unor ipoteze false, aceasta neprezentând în susţinerea contestaţiei probe concludente cu privire la considerentele necesare reevaluării ofertei interveniente.

Prin adresa nr. 2026/18.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 24637/19.06.2018, Asocierea SC ... SRL formulează concluzii scrise faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante.

I. În ce priveşte motivul de respingere a ofertei referitor la criteriul ,,III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională", Cerinţa 1: „Ofertantul a prestat servicii similare de colectare a deşeurilor vizând o cantitate cumulată de cel puţin 118.000 tone/an deşeuri municipale la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte", contestatoarea susţine că terţul susţinător Drusal SA are atât calitatea de operator de colectare, cât şi pe aceea de operator de depozitare, potrivit documentelor prezentate atât în oferta, răspuns la clarificări cât şi în cadrul notificării. Aşadar, singura entitate ce poate confirma cantităţile colectate de terţul susţinător este chiar societatea Drusal SA deoarece este societatea care administrează si depozitul de deşeuri.

În mod corect, susţine contestatoarea că a depus documente emise de aceasta societate, documente referitoare la comunicarea cantităţilor către .... Suplimentar, s-au depus şi documente emise de către o autoritate independentă în raportul dintre Drusal SA şi Primăria Baia Mare, respectiv APM Maramureş care confirmă colectarea unor cantităţi mai mari decât cele necesare pentru îndeplinirea cerinţei de calificare; în cazul în care autoritatea contractantă nu era pe deplin lămurită putea solicita informaţii suplimentare/clarificări în considerarea art. 59 alin. (1) din HG 867/2016, iar nu să se bazeze pe simple presupuneri, astfel cum chiar aceasta menţionează.

Aceeaşi evaluare greşită şi discriminatorie se menţine şi în ce priveşte terţul susţinător ... SRL întrucât, în această situaţie, deşi

documentele solicitate au fost depuse odată cu răspunsul de clarificări şi au fost re-anexate notificării prealabile, autoritatea contractanta nu are un punct de vedere/nu se pronunţă în ce priveşte aceste documente, ci continuă să susţină neîndeplinrea cerinţei.

Astfel, contestatoarea subliniază că ... SA nu a făcut dovada cantităţii de 118.000 tone/an deşeuri municipale solicitate, iar autoritatea contractantă trebuia să aplice, în mod similar, aceeaşi măsură şi să declare că inacceptabilă oferta, pentru următoarele motive:

(i) din cantitatea totală declarată de ... SA în vederea îndeplinirii criteriului sus menţionat (118.998,38 tone rezultate din contractul încheiat cu Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară de utilităţi publice pentru serviciul de salubrizare parteneriatul pentru managementul deşeurilor Prahova (ADI Prahova) conform Anexei 2 la Formularul 12 - fila 109 din documentaţia depusă), cantitatea de 19.492,36 tone reprezintă deşeuri stradale care fac obiectul activităţii de măturat căi publice, şi nu celei de colectare deşeuri, (fila 203 din documentaţia depusă) astfel cum se solicită prin cerinţa impusă de autoritatea contractantă, deşeurile stradale nefăcând obiectul contractului de delegare, deci, neputând reprezenta deşeuri colectate în cadrul unor servicii similare;

(ii) din cantitatea totală declarată de ... SA în vederea îndeplinirii criteriului sus menţionat (118.998,38 tone rezultate din contractul încheiat cu ADI Prahova conform Anexei 2 la Formularul 12 - fila 109 din documentaţia depusă), cantitatea de 3.143,06 tone reprezintă deşeuri ce au fost colectate din nouă localităţi (Albeşti-Paleologu, Ariceşti-Zeletin, Balta Doamnei, Cărbuneşti, Gornet Cricov, Rafov, Surani, Şoimari, Valea Călugărească) ce nu se regăsesc în contractul depus de ofertantul câştigător în dovedirea experienţei similare încheiat cu ADI Prahova; de vreme ce s-a depus acest contract, autoritatea contractantă avea obligaţia să verifice corespondenţa dintre adresa nr. 167/07.02.2018 emisă de Vitalia Servicii pentru Mediu - Tratarea Deşeurilor SRL (fila 200 şi următoarele din documentaţia depusă) şi contract (fila 114 şi următoarele din documentaţia depusă), urmând să accepte ca şi experienţă similară doar deşeurile colectate din acele localităţi care se regăsesc în ambele categorii de documente (atât în adresa nr. 167/07.02.2018, cât şi în contractul de delegare);

(iii) astfel, dacă din cantitatea totală de deşeuri, s-ar fi scăzut atât cantitatea de 19.492,36 tone, cât şi cea de 3143,06 tone, cerinţa prevăzută de fişa de date care se referă la „cel puţin 118.000 tone/an deşeuri municipale" nu ar fi fost îndeplinită de ofertantul ... SA;

(iv) de asemenea, adresa nr. 167/07.02.2018, Vitalia Servicii pentru Mediu - Tratarea Deşeurilor SRL (fila 200 din documentaţia depusă) nu specifică faptul că sunt avute în vedere cantităţi colectate ori depozitate, şi de asemenea nefiind clar dacă cantităţile de deşeuri comunicate sunt aferente contractului de delegare încheiat cu ADI Prahova, ceea ce demonstrează că nu este clar dacă cerinţele fişei de date sunt îndeplinite (Cerinţa 2 de la capacitatea tehnică şi/sau profesională);

(v) prin adresa sus-menţionată se certifică o cantitate totală de deşeuri de 122.174,88 tone, mai mare decât cea afirmată prin Anexa 2 la Formularul 12 (fila 109 din documentaţia depusă) fără să se fi solicitat

vreo clarificare pentru lămurirea diferenţei în condiţiile în care contestatoarei i s-au solicitat clarificări atunci când APM Maramureş a confirmat colectarea unor cantităţi mai mari decât cele necesare pentru îndeplinirea cerinţei de calificare; de vreme ce se certifică o cantitate totală de deşeuri de 122.174,88 tone ar înseamna că această cantitate rezultă din mai multe contracte încheiate între părţi fără a se cunoaşte cu precizie care este cantitatea certificată a fi colectată în temeiul contractului depus în dovedirea experienţei similare;

(vi) o altă necorelare cu privire la care autoritatea contractantă nu a înţeles să solicite vreo clarificare este relativă la cantitatea de deşeuri invocată de ... SA ca experienţă similară Anexa 2 la Formularul 12 (fila 109 din documentaţia depusă) care a fost colectată în perioada ianuarie - octombrie 2017, în condiţiile în care contestatoarei i-au fost solicitate clarificări şi i-a fost respinsă oferta reţinându-se că „documentele nu acoperă întreagă perioadă a anului 2016, fiind depuse documente care să corespunda exigentelor fișei de date doar pana in luna iulie 2016";

(vii) ofertantul ... SA a depus, în îndeplinirea criteriului „III. 2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala", Cerinţa 1, ca și „Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiarului", o confirmare/o situaţie a cantităţilor de deşeuri (fila 200 din documentaţia depusă) pusă la dispoziţie de Vitalia Servicii pentru Mediu - Tratarea Deşeurilor SRL - persoana juridică ce are calitatea de operator de depozit conform Contractului de prestări servicii pentru depozitarea deşeurilor în rampă ecologică Boldesti-Scaeni depus de ofertantul Rosal Grup SA în condiţiile în care contestatoarei nu i-au fost acceptate certificatele semnate de Drusal - tot administrator al depozitului de deşeuri; ori în raport cu evaluarea făcută contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat că nu se impune să solicite clarificări ... SA referitoare la îndeplinirea acestei cerinţei în condiţiile în care contestatoarea s-a aflat într-o situaţie similară.

(viii) ofertantul ... SA a depus, de asemenea, în îndeplinirea criteriului „III. 2.3. a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională", Cerinţa 1, ca şi „Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiarului, o confirmare/ o situaţie a cantităţilor de deşeuri (fila 204 din documentaţia depusă) pusă la dispoziţie de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca; ori RADP Cluj Napoca este străină de derularea contractului de concesiune semnat de ... SA cu Municipiul Cluj Napoca si nu se cunoaşte dacă aceasta ar fi beneficiarul serviciilor prestate de Rosal sau clientul beneficiarului, astfel cum se solicită în cadrul Cerinţei 1.

De asemenea, ofertantul ... SA nu a îndeplinit nici cerinţa din fişa de date „III. 2.2) Capacitatea economică şi financiară", „Cerinţa nr. 2: Disponibilităţi băneşti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow, pentru o durată de minim 2 (două) luni de derulare a contractului, în valoare 4.793.958,242 lei sau echivalent (în altă valută) ce vor fi destinate prezentului contract, indiferent de obligaţiile ce îi revin Candidatului în cadrul altor contracte"; mai precis, în vederea îndeplinirii acestei cerinţe a fost depus Angajamentul asumat de Toyo Motor Leasing

IFN SA (fila 105 din documentaţia depusă) prin care acesta se obligă să acorde ... SA acces pe o perioadă de minim 2 luni de derulare a contractului în valoare de 4.793.958,242 lei însă prin acesta nu se face dovada existenţei unor disponibilităţi băneşti - resurse reale negrevate de datori, astfel cum s-a solicitat.

Aşadar, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări privind documentele prezentate pentru îndeplinirea Cerinţei 1 de la Capacitatea tenică şi/sau profesională cu toate că au fost prezentate documente suficiente care să demonstreze îndeplinirea cerinţei, iar acolo unde a fost cazul, inclusiv documente confirmate de Beneficiarul serviciilor (documentele Soma); însă autoritatea contractată nu a evaluat cu aceeaşi rigurozitate documentele cu care ... SA a înţeles să facă dovada îndeplinirii Cerinţei 1, în condiţiile în care asupra acestora există cel puţin semne de întrebare în legătură cu (i) cantităţile confirmate de Vitalia, (ii) statutul RADP Cluj Napoca, aceasta fiind un terţ al contractului încheiat de Rosal cu Municipiul Cluj Napoca, (iii) neclarităţi şi neconcordanţe privind perioada declarată faţă de care este luată în considerare cantitatea de deşeuri declarată de Vitalia.

În aceste condiţii, este evidentă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal în procedura de evaluare şi discriminarea/aplicarea unui tratament diferit între ofertanţii ce s-au prezentat la procedură.

În ceea ce priveşte motivul de respingere a contestatoarei referitor la solicitarea autorităţii contractante de a demonstra modul în care aceasta dispune efectiv de resursele terţului/terţilor care acordă susţinerea, dovada existenţei resurselor terţului cu care este susţinut ofertantul pentru participarea la licitaţie s-a făcut întocmai celor solicitate de autoritatea contractantă întrucât terţii nu acordă susţinere cu altfel de resurse decât cele indicate în documentaţia depusă iniţial, adică asigurarea îndeplinirii cerinţei referitoare la experienţa similară în colectare de deşeuri cu o anumită cantitate de deşeuri pentru 3 dintre susţinători pentru a asigura astfel cantitatea minimă cerută de autoritatea contractanta de 118.000 t şi cu o anumită cifră de afaceri pentru al patrulea terţ pentru asigurarea îndeplinirii cerinţei referitoare la cifra de afaceri. Aşadar, dovada susţinerii s-a făcut fie iniţial prin contracte, cantităţi, formulare/declaraţii, cifre din bilanţ fie în urma clarificărilor cu documente emise sau contrasemnate de către autorităţi, neexistând vreo altă resursă pe care terţii susţinători să o pună efectiv la dispoziţie.

Resursele de natură materială, umană, ori cele constând în utilaje ce pot fi efectiv puse la dispoziţia ofertantului sunt susţinute chiar de către ofertant şi nu de către terţii sustinători, susţinerea acestora din urmă venind doar pentru îndeplinirea criteriilor constând în experienţa similară şi cifra de afaceri.

În ceea ce priveşte motivul de respingere al ofertei contestatoarei referitor la obligativitatea ofertanţilor de a include în fişa de fundamentare, în secţiunea aferentă veniturilor obţinute din valorificarea reciclabilelor, a veniturilor obţinute de la organizaţiile de preluare a responsabilităţilor, aşa cum precizează şi autoritatea contractantă, acest aspect nu a fost contestat, ba chiar a fost lămurit prin răspunsul nr. 7 la clarificarea nr. 2

prin care autoritatea contractantă se referă la deşeuri reciclabile şi nu la deşeuri de ambalaje, în prezent făcându-se confuzie între acestea.

Pentru cele arătate mai sus, dar şi pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, respectiv pe calea notificării prealabile şi a contestaţiei, contestatoarea apreciază că valoarea 0 este justificată pentru veniturile din vânzarea reciclabilelor.

Autoritatea contractantă nu doar că nu ţine seama de justificările contestatoarei, dar realizează noi calcule care sunt vădit greşite, întrucât calculele acesteia se raportează strict la secţiunea 1.4 din oferta financiară a contestatoarei fără să ia în calcul şi secţiunea 1.5 a acesteia; astfel, în ofertă costul total cu alimentarea cu apă, canalizare şi epurare este de 104.394,20 lei/an (Secţiunea 1.3 şi 1.4 din fişa de fundamentare) din care 60.702 lei/an pentru 80.936 litri apă potabilă (conform Secţiunea 1.3 din oferta financiară). Aşadar, diferenţa de 43.692,20 lei/an este totalul costurilor de operare, iar nu 33.463 lei/an aşa cum pretinde autoritatea contractantă la punctul 19 lit. f) din punctul de vedere formulat de aceasta.

Or, de vreme ce au fost solicitate clarificări în ce priveşte preţul ofertat, iar contestatoarea le-a transmis, autoritatea contractantă avea obligaţia să ţină seama de acestea, iar nu să realizeze alte presupuse calcule, vădit eronate şi ce nu reflectă în niciun fel preţul ofertat.

Autoritatea contractantă are la dispoziţie şi tariful de la UAT Vitomirești, pe care daca l-ar fi luat ca bază de calcul ar fi rezultat o sumă mai mare decât costul real de operare, aspect care de asemenea ar fi dus, în opinia acesteia, la o neconformitate a ofertei.

Contestatoarea atrage atenţia asupra calculului autovehiculelor puse la dispoziţie de operatori pentru fiecare zonă în parte, coroborat:

- cu art. 73 din caietul de sarcini *„Ofertantul va face dovada că dispune de autovehiculele necesare prestării serviciului. Calculul autovehiculelor de transport puse la dispoziţie de către operator se va face de către acesta pentru fiecare zonă în parte. Operatorul va prezenta la planul de organizare a activităţii din fiecare zonă, numărul şi tipul de vehicule arondat acelei zone. Toate autogunoierele vor avea marcaj CE, ITP la zi şi sistem GPS care să permită monitorizarea acestora în timp real, ADI OLT ECO urmând a avea acces constant şi continuu, 24 de ore din 24 la sistemul de monitorizare. Mijloacele de transport puse la dispoziţie de Delegat (operator) vor fi adecvate tipului şi dimensiunii containerelor achiziţionate şi/sau puse la dispoziţie de către Delegatar şi Delegat (containere de 1,1 mc, containere îngropate de 5 mc, containere semiîngropate de 3 mc şi pubele de 120 şi 240)”*

- cu răspunsul solicitării de clarificare 3 nr. 991/14.11.2017, *„Containerele îngropate amplasate în Municipiul Slatina au montat un sistem de prindere F-90, realizat de societatea Nord Engineering SRL, conform datelor transmise de furnizorul de containere SC EUROPEAN WASTE TECHNOLOGY SRL.*

La containerele semi - îngropate amplasate în oraşul Balș golirea acestora se realizează prin ridicarea capacului şi a sacului fabricat din polipropilenă cu ajutorul unei macarale cu cârlig. Au fost postate fotografii ale containerelor ingropate si semi-ingropate”,

- cu *„Studiul de fundamentare privind opţiunea delegării activitatilor de colectare şi transport a deşeurilor şi a altor fluxuri de deşeuri, componente ale serviciului de salubrizare pe raza Judeţului Olt".*

Contestatoarea menţionează că potrivit raportului de evaluare al experţilor cooptaţi, ofertantul SC ... SA îndeplineşte cerinţele solicitate, în condiţiile în care acesta nu deţine autogunoiere pentru containere îngropate, aşa cum este specificat în raportul de evaluare al experţilor cooptaţi, unde sunt cuprinse 4 maşini semi-îngropate pentru zona 5.

Conform cerinţelor din caietul de sarcini art. 73 *„Mijloacele de transport puse la dispoziţie de Delegat (operator) vor fi adecvate tipului şi dimensiunii containerelor achiziţionate şi/sau puse la dispoziţie de către Delegatar şi Delegat (containere de 1,1 mc, containere îngropate de 5 mc, containere semiîngropate de 3 mc şi pubele de 12 şi 240 l)".*

Contestatoarea învederează că în Municipiul Slatina (Zona 5) nu există containere semi-îngropate, ci doar containere îngropate, motiv pentru care cerinţa în discuţie nu este îndeplinită de ofertantul SC ...SA.

De asemenea, acest ofertant are 2 autospeciale spălare recipiente, ceea ce reprezintă un număr insuficient, ţinând cont că pentru containerele îngropate trebuie un alt tip de autospecială spălare containere îngropate, cerinţa nefiind îndeplinită nici în acest caz.

Numărul autovehiculelor „semi-îngropate" de la pag. 52-53 din raportul de evaluare al experţilor cooptaţi nu corespunde cu numărul de autovehicule de la pag. 57-58.

Referitor la răspunsul SC ... SA la solicitarea de clarificare nr. 1130/15.03.2018, mai precis, referitor la contribuţia ANRSC, răspuns 10, contetatoarea consideră costul estimat pentru menţinerea licenţei ANRSC, de 480,04 lei/an, în contradicție cu Ordinul ANRSC nr. 337/2015, pentru modificarea tarifelor de acordare şi menţinere a licenţelor/autorizaţiilor eliberate în domeniul serviciilor comunitare de utilităţi publice.

Practic, valoarea indicată de SC ... SA de 480,04 lei/an este vădit mai mică decât minimul impus de actul normativ antemenţionat pentru activitatea de colectare, anume 28.900 lei, încălcându-se prevederile acestuia din urmă.

Prin adresa nr. 7189/20.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 25110/20.06.2018, SC ... SA formulează concluzii scrise prin care reiterează cele menţionate anterior în cadrul cererii de intervenţie.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25442/22.06.2018, ... răspunde la concluziile scrise formulate de către SC ... SA

În ceea ce priveşte critica referitoare la neconformitatea ofertei SC ... SA, raportat la cantitatea de 19.492,36 tone, care reprezintă deşeuri stradale, conform celor invocate prin contestaţie, aceste deşeuri fac obiectul activităţii de măturat căi publice, şi nu activităţii de colectare, comisia trebuind să scadă aceste cantităţi.

În opinia autorităţii contractante, această susţinere este nefondată, având în vedere că în conformitate cu prevederile contractului invocat de ..., ca experienţă similară, numărul 1792/2016 încheiat cu Asociaţia de dezvoltare intercomunitară de utilităţi publice pentru serviciul de salubrizare Parteneriatul pentru managementul deşeurilor Prahova, colectarea deşeurilor stradale constituie o activitate componentă a

serviciului de salubrizare care a fost delegată. Operatorul de colectare trebuie să preia deşeurile stradale de la operatorii care asigură măturarea şi curăţarea arterelor stradale şi să le transporte la facilităţile de depozitare. Prin urmare, este o activitate de colectare în sarcina operatorului de salubrizare.

De asemenea, în recomandarea transmisă de Asociaţia de dezvoltare intercomunitară de utilităţi publice pentru serviciul de salubrizare Parteneriatul pentru managementul deşeurilor Prahova (fila 200 din documentaţia depusă de Rosal ca documente clarificare) la punctul 9 se menţionează Colectarea deşeurilor stradale.

Mai mult decât atât, cerinţa s-a referit la colectarea deşeurilor municipale, iar în conformitate cu Anexa 2 a HG nr. 856/2002 privind evidenţa gestiunii deşeurilor şi pentru aprobarea listei cuprinzând deşeurile, inclusiv deşeurile periculoase, deşeurile stradale au codul 20.03.03 fiind incluse în categoria Deşeurilor municipale şi asimilabile din comerţ, industrie, instituţii, inclusiv fracţiuni colectate separat - cod 20, asigurându-se astfel conformitatea cu cerinţa din fişa de date care a avut în vedere deşeurile municipale.

Referitor la critica privind cantitatea de 3.143,06 tone aferentă unor UAT care nu se regăsesc în cadrul contractului numărul 1792/2016, autoritatea contractantă menţionează că respectivele UAT-uri nu se regăsesc în cadrul contractului respectiv şi nu au fost luate în calcul la momentul evaluării. După cum se susţine prin contestaţie, cantitatea aferentă acestor UAT-uri este de 3.143,06 tone, iar la momentul evaluării a fost scăzută din totalul prezentat în adresa emisă de Vitalia Mediu.

După cum se poate constata, totalul cantităţilor de deşeuri depozitate la facilitatea administrată de Vitalia este de 122,174.88 tone. Chiar dacă se scade cantitatea de 3.143,06 tone, rezultă o cantitate de 119.031,82 care asigură îndeplinirea cerinţei.

În ceea ce priveşte critica referitoare la necorelarea documentelor depuse de ... pentru atestarea experienţei similare şi modul de evaluare a acestora, în momentul depunerii documentaţiei iniţiale s-a constatat că UAT-urile care au efectuat prin intermediul ADI delegarea serviciului de colectare a deşeurilor, se regăsesc şi în adresa emisă de Vitalia. Pentru a se clarifica în legătură cu situaţia sau calitatea Vitalia comisia de evaluare a efectuat o solicitare de clarificare către ...la data de 08.03.18.

Din documentele comunicate prin răspunsul la solicitarea de clarificare a fost comunicat contractul de prestări servicii încheiat de ... cu S.C. Veolia Servicii pentru Mediu - Tratarea Deşeurilor S.R.L. şi o serie de adiţionale ale acestuia pentru depozitarea deşeurilor în Rampa Ecologică Boldeşti- Scăeni.

Aceste date s-au corelat cu cele incluse în contractul de delegare 1792/2016, unde la art. 15 se menţionează în mod explicit că deşeurile colectate vor fi depozitate la depozitul de la Boldeşti-Scăeni, iar conform ştampilei privind numărul de ieşire a documentului emis de Vitalia, se menţionează locaţia Boldeşti-Scăeni.

În consecinţă s-a apreciat că deşeurile colectate în cadrul contractului invocat ca şi experienţă similară sunt depozitate la depozitul de la Boldeşti-Scăeni, aflat în administrarea Vitalia. Totodată s-a avut în

vedere şi faptul că în cadrul contractului încheiat la data de 3 iulie 2017 la BNP Constantinescu Nica între cei doi agenţi economici (pag, 21 din răspunsul la solicitarea de clarificare) se fac referiri în mod expres la contractul 1792 şi la faptul că ... în calitate de beneficiar are responsabilitatea exclusivă a colectării şi transportului deşeurilor (a se vedea în acest sens art. 2.1, 2.2, 3.3, 3.4).

Susţinerea contestatoarei potrivit căreia ofertantului Rosal "nu i s-a solicitat nicio clarificare, deşi nici acesta nu a depus documente care să acopere întreaga perioadă a anului 2017" este vădit lipsită de orice temei. în primul rând i s-a solicita o clarificare, iar în al doilea rând documentele prezentate (adresa Vitalia şi adresa RADP Cluj Napoca - pag. 205 a documentelor de clarificare) se referă la întregul an 2017.

În ceea ce priveşte evaluarea modalităţii de îndeplinire a cerinţei de către contestatoare s-a apreciat că, în urma răspunsului la solicitarea de clarificare, nu a prezentat documentaţia care să ateste îndeplinirea acesteia şi că o nouă formulare a unor solicitări de clarificări nu a face decât să aducă atingere principiilor tratamentului egal şi al nediscriminării, conducând la favorizarea acestui ofertant.

S-a constat că documentele depuse referitoare terţul Drusal nu asigură îndeplinirea cerinţei deoarece:

- în anexa 2 la formularul 12 se indică cantităţi de aproximativ 36.000 tone;
- documentele emise de către APM (transmise în urma solicitării de clarificare) menţionează cu totul alte cantităţi, respectiv de peste 96.000 tone, fără nicio referire la vreun contract, ceea ce a condus la concluzia că sunt aferente mai multor contracte;
- adresele înaintate către Primăria Baia Mare menţionează alte cantităţi de peste 70.000 tone, fără a se putea stabili dacă respectiva raportare a fost aprobată sau validată.

Faţă de această situaţie s-a apreciat că ofertantul nu a prezentat o situaţie clară care să ateste îndeplinirea cerinţei deoarece nicio cantitate din cele prezentate nu se corela, iar o nouă solicitare de clarificare ar conduce la favorizarea ofertantului. Se consideră în continuare că singurul terţ care poate fi luat în considerare este Brai-Cata în baza adresei emise de Primăria Brăila.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că adresa emisă de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca poate fi luată în considerare deoarece în preambulul ei se face referire la Contractul nr. 165428/2010, invocat de ... pentru asigurarea îndeplinirii cerinţei, şi mai mult decât atât, s-a avut în vedere faptul că emitentul este o regie autonomă subordonată Consiliului Local Cluj Napoca.

Prin prisma responsabilităţilor acestei instituţii, se consideră că această regie este cea mai îndreptăţită să ateste cantităţile efectiv colectate de pe raza Municipiului Cluj Napoca.

Mai mult decât atât, se poate constata că ofertantul Rosal îndeplineşte cerinţa numai prin contractul încheiat cu Asociaţia de dezvoltare intercomunitară de utilităţi publice pentru serviciul de salubrizare Parteneriatul pentru managementul deşeurilor Prahova.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinţei referitoare la asigurarea cash-flow-ului pentru 2 luni de contract de către Rosal, această societate a înţeles sa asigure îndeplinirea cerinţei prin prezentarea adresei nr. 270/09.02.2018, emisă de Toyo Motor Leasing IFN SA. Conform celor menţionate în adresă, această instituţie financiară nebancară s-a obligat să acorde acces la instrumente financiare de finanţare, în condiţiile stipulate în fişa de date.

S-a apreciat că în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) din HG 867/2016, care dispune că "Susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi în conformitate cu dispoziţiile alin. (1) şi (2) este luată în considerare cu condiţia ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele terţului/terţilor care acordă susţinerea, necesare pentru executarea contractului de concesiune în cauză", contestatorul nu a răspuns solicitării de clarificare prin care s-a precizat, în mod explicit, să facă dovada că dispune efectiv de resursele terţilor susţinători.

Prin documentaţia publicată s-a indicat ofertanţilor în anexa la formularul de ofertă (formularul 21) — Fişa de fundamentare a tarifului că: „La veniturile obţinute din valorificarea reciclabilelor se vor include veniturile aferente obţinute de la organizaţiile de preluare a responsabilităţiilor".

În acest sens, autoritatea contractantă menţionează că acest aspect nu a fost contestat pe parcursul derulării procedurii, iar în al doilea rând, organizaţiile de preluarea a responsabilităţilor au obligaţia de a asigura în numele operatorilor economici care pun pe piaţă ambalaje inclusiv activitatea de colectare, prin răspunsul nr. 7 la clarificarea nr. 2, precizându-se clar că menţiunile respective din anexa la formularul de ofertă se menţin.

Celelalte susţineri referitoare la imposibilitatea obţinerii unor venituri în urma vânzării deşeurilor, deoarece acestea sunt deşeuri din ambalaje şi nu sunt reciclabile, sunt total nefondate.

În ceea ce priveşte neconformitatea ofertei ..., referitor la dotarea cu autogunoiere, în momentul evaluării ofertelor, având în vedere cerinţele din caietul de sarcini, s-a apreciat că esenţial pentru asigurarea prestării conforme a serviciului, este modul de ridicare şi de golire a containerelor semi-îngropate. S-a constatat că prin autospecialele care vor fi la dispoziţia ofertantului Rosal se asigură o ridicare corespunzătoare şi o golire a containerelor indiferent dacă aceste sunt îngropate sau semi-îngropate.

La pagina 150 din oferta tehnică a Rosal se precizează că vor fi puse la dispoziţie (prin contractul de achiziţie încheiat cu S.C. ... S.A. nr. 2295/06.02.2017) un număr de 5 buc. "autocontainere hack cu braţ macara pentru containere semi-îngropate şi îngropate", fapt pentru care s-a considerat îndeplinită condiţia impusă.

Referitor la modul de plată pentru menţinerea licenţei ANRSC, s-a considerat că suma propusă de ofertantul Rosal este suficientă, deoarece această societate deţine, deja, o licenţă ANRSC de clasă I, iar suma aferentă menţinerii licenţei nu se referă în mod strict la UAT-urile de pe raza judeţului Olt, ci la toate UAT-urile deservite de acest operator.

Conform regulamentului aplicabil, respectiv Regulamentul aprobat prin HG nr. 745 din 11 iulie 2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licenţelor în domeniul serviciilor comunitare de utilităţi publice invocat de către contestatoare (în prezent abrogat) menţionarea UAT-urilor se face prin intermediul condiţiilor asociate licenţei având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 5 lit. d se stipulează: *„condiţii asociate licenţei - anexă la licenţă şi parte integrantă din aceasta, prin care se stabilesc drepturile, obligaţiile, restricţiile, sancţiunile, precum şi unităţile administrativ-teritoriale unde titularul de licenţă are permisiunea de a presta/furniza un serviciu de utilităţi publice ori una sau mai multe activităţi specifice acestuia".*

S-a apreciat că suma solicitată de ofertantul Rosal este cea pe care acesta şi-a asumat-o având în vedere că menţinerea licenţei se realizează pentru toate UAT-urile unde respectivul operator prestează serviciul, nu numai pentru cele care ar urma să fie deservite în baza contractului care a făcut obiectul prezentei proceduri.

Referitor la amortizarea autoturismelor de control, în momentul evaluării s-a constatat conform documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice şi financiare (fişa de fundamentare a tarifului) că respectivele autoturisme sunt achiziţionate prin contractul de leasing nr. 60534B/22.05.15. De asemenea ofertantul a depus taloane ale maşinilor şi cărţi de identitate care atestă faptul că datele de înmatriculare (data de 13 şi 20 mai 2015), deci data de la care începe calcularea amortismentului, este luna mai a anului 2015, pentru toate autoturismele.

Solicitarea de clarificare s-a realizat tocmai pentru a verifica modul de calcul al amortizării investiţiei în cursul executării contractului comisia fiind edificată în urma prezentării răspunsului la cerificare, ţinând cont totodată şi de documentele deja depuse de acest ofertant.

Prin adresa nr. 2094/26.06.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26100/26.06.2018, Asocierea SC ... SRL formulează răspuns la concluziile scrise ale autorităţii contractante, în care, referitor la neconformitatea ofertei SC ... SA, autoritatea contractantă face o confuzie gravă privind deşeurile stradale (cele 19.492,36 tone) prezentate de Vitalia în recomandare, deoarece acestea nu sunt aferente activităţii de colectare stradală aşa cum afirmă aceasta. Deşeurile stradale - cod 200303 - sunt definite astfel:

- potrivit art. 38 lit. d) din Ordinul ministrului sănătăţii nr. 114/2014 de igienă şi sănătate publică privind mediul de viaţă al populaţiei, deşeurile stradale se compun din deşeuri rezultate din măturarea străzilor şi deşeuri asimilabile celor menajere precolectate din recipiente stradaleş,
- potrivit art. 4 pct. 4.23 din regulamentul-cadru al serviciulului de salubrizare aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, defineşte deşeurile stradale - deşeuri specifice căilor de circulaţie publică, provenite din activitatea cotidiană a populaţiei, de la spaţiile verzi, de la animale, din depunerea de substanţe solide provenite din atmosferă.

Mai mult, din coroborarea definiţiilor de mai sus cu prevederile art. 54-57 din Regulamentul - cadru al serviciului de salubrizare rezultă că deşeurile stradale sunt acele deşeuri rezultate din măturatul stradal şi

colectarea deşeurilor stradale, iar în compoziţiua acestora intră praf, pământ, nisip, frunze, crengi, hărţii, deşeuri rezultate în urma curăţirii gurilor de canal şi alte resturi provenite de la populaţie din activitatea de curatare a căilor publice, cum de altfel însăşi Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului defineşte în cadrul documentului aflat pe site-ul ANPM.

În aceste condiţii cantitatea de deşeuri prezentată de Rosal în dovedire este de 99.539,46 tone (122.714,88 tone - 19.492,36 tone (deşeuri stradale) - 3143,06 (deşeuri provenite de la alte UAT-uri decât cele semnatare a contractului de delegare încheiat cu ADI Prahova).

Relativ la necorelarea documentelor depuse de Rosal pentru atestarea experienţei similare şi contrar afirmaţiilor autoritatii contractante, nu există o identitate între UAT-urile care au efectuat prin intermediul ADI delegarea serviciului de colectare a deşeurilor (cele din cuprinsul contractului de delegare depus în dovedirea experienţei similare) şi UAT-urile din adresa emisă de Vitalia iar clarificarea solicitată vizează calitatea emitentului adresei, iar nu necorelarea dintre documentele depuse de Rosal.

Contrar afirmaţiilor autorităţii contractante, adresa RADP Cluj Napoca nu se referă la întregul an 2017, ci doar la perioada ianuarie - octombrie 2017 şi nu doar această adresă are în vedere perioada menţionată, ci şi Anexa 2 la Formularul 12 (fila 109 din documentaţia depusă), fără să se solicite vreo clarificare din partea autorităţii contractante. Mai mult, RADP Cluj Napoca nu are nici calitatea de Beneficiar şi nici cea de Client, aşa cum este precizat în cerinţele din fişa de date, caz în care este mai mult decât elocvent că pentru cantităţile aferente acestei recomandări autoritatea contractantă trebuia să aplice acelaşi tratament, cel puţin să-i solicite clarificări.

În ce priveşte luarea în considerare a veniturilor obţinute din vânzarea reciclabilelor, autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că noţiunea de deşeuri reciclabile ar fi echivalentă cu cea de deşeuri de ambalaje, ceea ce este total fals.

Deşeurile supuse reciclării sunt cele provenite din activităţi casnice sau asimilabile cu acestea şi cuprind deşeuri de hârtie, carton, deşeuri de ambalaje, plastic, metal, sticlă (art. 17 alin. 2 din Legea nr. 211/2011); practic, deşeurile de ambalaje sunt o mică parte/componentă a deşeurilor reciclabile.

Referitor la dotarea cu autogunoiere, de vreme ce prin documentaţia de atribuire autoritatea contractantă a solicitat maşini pentru containere îngropate, ofertantul .... avea obligaţia de a se conforma documentaţiei, iar autoritatea contractantă avea obligaţia de a nu accepta altfel de echipamente în afara celor impuse prin documentaţie.

Or, din cuprinsul raportului de evaluare al experţilor cooptaţi rezultă cu claritate că ofertantul Rosal nu îndeplineşte cerinţele solicitate întrucât acesta nu deţine autogunoiere pentru containere îngropate.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă face o confuzie între modul de ridicare al containerelor semi-îngropate (autocontainere huck cu braţ macara) şi modul de ridicare şi golire al containerelor îngropate (autocontainere cu sistem de ridicare şi golire compatibil cu sistemul de prindere F90).

În legătură cu acest aspect, sistemul de ridicare şi golire al containerelor semi-îngropate este total incompatibil cu sistemul de ridicare şi golire al containerelor îngropate din Slatina pentru care preţul unei singure autogunoiere este de aproape trei ori mai mare decât al unei autocompactoare obişnuite; rezultă, astfel, că autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea ofertei ... pentru incompatibilitatea utilajelor cu sistemul de colectare (conform art. 73 din caietul de sarcini) şi pentru neconcordanţa preţului real al echipamentelor reflectate în elementele din fişa de fundamentare a tarifului.

Din analiza situaţiei din teren reiese faptul că aproximativ 80% din populaţia de la blocuri din municipiul Slatina este racordată acestui sistem de colectare, iar incompatibilitatea utilajelor nu poate face decât să întârzie desfăşurarea proiectului sau, mai grav, să aiba urmări asupra sănătăţii populaţiei prin neefectuarea serviciului de către aceasta.

Referitor la modul de plată pentru menţinerea licenţei ANRSC, valoarea indicată de Rosal de 480,04 lei/an, este vădit mai mică decât minimul impus de actul normativ menţionat de contestatoare, pentru activitatea de colectare, anume 28.900 lei, încălcându-se prevederile legale.

Prin adresa nr. 2140/02.07.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 26710/02.07.2018, Asocierea SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante, prin care solicită respingerea argumentelor acesteia din urmă.

Contestatoarea apreciază că, de vreme ce entitatea contractantă a apreciat că este opţiunea ofertantului Rosal să prezinte cantitatea de deşeuri colectate pe un întreg an calendaristic sau pe doar câteva luni, aceasta avea obligaţia să îi aplice acelaşi tratament, în sensul de a considera că este opţiunea contestatoarei dacă are în vedere cantităţi colectate pe întreaga perioadă a anului 2016 ori dacă o autoritate publică îi certifică colectarea unor cantităţi mai mari decât cele necesare pentru îndeplinirea cerinţei de calificare.

În ce priveşte referirile la deşeurile stradale, contestatoarea subliniază că nu contestă încadrarea acestora în categoria deşeurilor municipale, însă activitatea de „colectare" a deşeurilor stradale nu este o activitate care face obiectul procedurii de delegare care se derulează, respectiv activitatea de măturat şi spălat căi publice; de aceea, colectarea deşeurilor stradale nu poate fi calificată ca experienţă similară şi totodată nici cantitatea de deşeuri rezultată din măturat stradal nu poate fi luată în considerare; confuzia autorităţii contractante este cu atât mai mare cu cât afirmă că în caietul de sarcini al procedurii este menţionat acest flux de deşeuri.

De asemenea, chiar şi dacă s-ar presupune că ar fi fost luată în considerare cantitatea din recomandarea Vitalia privind deşeurile stradale, aceasta nu are cum să fie aferentă contractului de delegare a gestiunii încheiat cu ADI Prahova ci, eventual, acelui contract încheiat cu Municipiul Ploieşti pentru activitatea de măturat şi spălat căi publice.

Totodată, contestatoarea subliniază reaua credinţă a autorităţii contractante care subliniează că arătarea contractului încheiat de Rosal cu municipiul Ploieşti ar fi un element de noutate, însă pierde din vedere că

acest aspect se circumscrie faptului că autoritatea contractantă a avut o atitudine discreţionară, părtinitoare în procedura de evaluare cel puţin în ceea ce priveşte evaluarea îndeplinirii de către ofertanţi a cerinţelor de calificare.

Este evident, că nu contractul încheiat între Rosal şi Vitalia este cel care demonstrează îndeplinirea cerinţei de calificare ci contractul de delegare încheiat de ...cu ADI Prahova, ceea ce denotă încă o încercare nereuşită a autorităţii contractante de motivare a atitudinii părtinitoare în procesul de evaluare, în condiţiile în care aceste considerente nu au fost prezentate în raportul de evaluare.

Deşi autoritatea contractantă afirmă că aceasta ar fi constatat că o parte din UAT-urile declarate de Vitalia nu sunt părţi în contractul de delegare încheiat cu ADI Prahova, niciunde în raportul de evaluare, comisia de evaluare nu a reţinut aceste aspecte, după cum nu a menţionat nici că nu se iau în considerare cantităţile de deşeuri aferente acestora la determinarea modalităţii în care a fost îndeplinită de Rosal cerinţa de calificare.

În ce priveşte referirile la Ordinul nr. 932/2016, prevederile legale invocate de autoritatea contractantă nu sunt incidente în prezenta procedură: art. 26 lit. a) din Ordinul nr. 932/2016 nu reglementează vreo obligaţie de contractare ori de încasare a vreunor sume de la organizaţiile de preluare a responsabilităţilor. Oricum, acestea se referă la preluarea responsabilităţii gestionării deşeurilor de ambalaje, iar nu la reciclabile.

Asemenea, art. 26 din Ordinul nr. 932/2016 se referă la obligaţii ce aparţin operatorilor economici autorizaţi pentru preluarea responsabilităţii gestionării deşeurilor de ambalaje de reciclare a deşeurilor de ambalaje, respectiv *„să încheie contracte cu colectorii autorizaţi să preia deşeuri de ambalaje şi cu operatorii economici autorizaţi pentru reciclarea şi/sau valorificarea [...], care acceptă condiţiile contractuale, în limita cantităţilor şi tipurilor de ambalaje preluate de la operatorii economici responsabili [...]*". Aşadar, în situaţia în care un colector autorizat doreşte să accepte condiţiile contractuale ale operatorilor economici autorizaţi pentru preluarea responsabilităţii gestionării deşeurilor de ambalaje, aceştia din urmă sunt obligaţi să încheie contracte, fără să rezulte şi că orice colector autorizat are obligaţia să contracteze cu operatorii economici autorizaţi pentru preluarea responsabilităţii gestionării deşeurilor de ambalaje (ci doar în situaţia în care colectorii autorizaţi acceptă condiţiile contractuale).

Referitor la dotarea cu autogunoiere, contrar susţinerilor autorităţii contractante, afirmaţiile contestatoarei rezultă din raportul de evaluare al experţilor cooptaţi la care a făcut trimiteri exprese.

Prin adresa nr. 2169/03.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 27047/03.07.2018, contestatoarea a solicitat Consiliului audierea părților, având în vedere multitudinea de documente transmise Consiliului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, privind atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de delegare prin concesiune a gestiunii

activităților de colectare și transport a deșeurilor municipale și altor fluxuri de deșeuri, componente ale serviciului de salubrizare de pe raza județului Olt". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de concesionare nr. ... valoarea estimată a contractului fiind de 230.109.996 lei.

După cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1103/12.02.2018, în cadrul procedurii s-au depus două oferte, respectiv oferta depusă de asocierea SC ... SRL și cea depusă de SC ... SA, ofertanta declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ... SA, nemulțumită de respingerea ofertei sale, solicitând reevaluarea ofertelor, în condiții de egalitate între cei doi ofertanți. Contestatoarea se plânge de aplicarea unui tratament diferențiat între cei doi operatori economici, fiind vădită defavorizarea asocierii din care face parte.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție în interes propriu SC ... SA, în care solicită respingerea contestației ca nefondată. Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție principală, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 62 alin. (1) din codul de procedură civilă, potrivit căruia Cererea de intervenție principală trebuie făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată'' și cele ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, ,,Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente: f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil'', Consiliul observă că cererea de intervenție nu este motivată, respectiv nu sunt formulate apărări față de contestația depusă, intervenienta nesusținându-și, în niciun fel, oferta, nici chiar în concluziile scrise depuse cu adresa nr. 7189/20.06.2017, concluziile fiind, de asemenea, sumare. Astfel, se pune problema utilității demersului intervenientei, în situația în care nu combate argumentele contestatoarei. Cu toate acestea, Consiliul va admite, în principiu, cererea respectivă, pe unicul considerent că intervenienta, în calitate de câștigătoare a procedurii, are interes și trebuie să aibă cunoștință de decizia Consiliului, care poate avea influență asupra situației ofertei sale.

Contestatoarea a solicitat, prin adresa nr. 2169/03.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 27047/03.07.2018, audierea părților, având în vedere multitudinea de documente transmise Consiliului. Potrivit art. 21. alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ,,Procedura în faţa Consiliului este scrisă, iar **părţile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluţionare a contestaţiei**''.

Tocmai având în vedere multitudinea informațiilor, Consiliul are suficiente informații pentru a forma convingerea completului asupra situației de fapt expuse. Prin urmare, nefiind necesară prezența părților, Consiliul va respinge cererea respectivă.

Pe fondul contestației, în ceea ce privește motivele respingerii ofertei sale, contestatoarea arată că a îndeplinit criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

În ce priveşte motivul de respingere a ofertei referitor la criteriul „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională", Cerinţa 1: *„Ofertantul a prestat servicii similare de colectare a deşeurilor vizând o cantitate cumulată de cel puţin 118.000 tone/an deşeuri municipale la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte''*, contestatoarea susţine că a îndeplinit cerinţa prin prezentarea unei liste de servicii similare prestate la nivelul unuia sau maxim 3 contracte fără limitare în timp, în conformitate cu „Răspunsul solicitare clarificări 7" publicată îm SEAP cu adresa nr. 987/14.11.2017, prin care a admis reformularea Formularului 12 „în sensul eliminării perioadei de 3 ani".

Arată că acest prag este atins/depăşit pentru anul 2016, prin următoarele cantităţi cumulate:

- 36.297,00 tone puse la dispoziţie de terţul susţinător SC DRUSAL SA şi colectate de acesta în temeiul contractului de delegare a serviciului public de salubrizare în municipiul Baia Mare;
- 25.287,88 tone puse la dispoziţie de terţul susţinător Brai-Cata SRL (conform Anexei 2 la formularul 12 - fila 367 din documentaţia de calificare) şi colectate de acesta în temeiul contractului de delegare a gestiunii activităţilor de colectare şi transport a deşeurilor din municipiul Brăila;
- 61.302,10 tone puse la dispoziţie de terţul susţinător Soma SRL Bacău şi colectate de acesta în temeiul contractului de delegare a gestiunii serviciului public de salubrizare a municipiului Bacău, însumate, aceste cantităţi totalizează 122.886,98 tone, valoare ce respectă pragul minim impus de autoritatea contractantă de minim 118.000 tone/an.

Autoritatea contractantă nu a luat în considerare cantitățile prezentate de terții susținători SC ... SA și de SC ... SRL, motivat de faptul că nu s-au prezentat documente de confirmare din partea unui terț, entități externe.

Astfel, pentru cantitatea de 36.297,00 tone pusă la dispoziţie de terţul susţinător ... SA, a transmis, odată cu răspunsul la clarificări înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1131/15.03.2018, adresa nr. 495/01.03.2017 de înaintare către Primăria municipiului Baia Mare a raportului privind deșeurile reciclate în municipiul Baia Mare în anul 2016, raport care menționează o cantitate de 25.559 tone de deşeuri menajere colectate, respectiv o cantitate de 40.189,85 tone de deşeuri stradale colectate. Acest raport/această adresă este un document/ certificat contrasemnat tot de către Drusal SA, întrucât această societate realizează atât activitatea de colectare a deşeurilor, cât şi pe aceea de administrare a depozitului de deşeuri (conform contractului de servicii operare în rampa de deşeuri Satu Nou de Jos şi Contractului de concesiune având ca obiect exploatarea unei suprafeţe de teren proprietate publică a comunei Groşi însoţite de Autorizaţia de Mediu pentru depozit de deşeuri Satu Nou de Jos).

Consiliul reține că entitatea contractantă, în măsura în care considera nerelevant răspunsul contestatoarei întrucât avea dubii în legătură cu cele declarate, avea posibilitatea să verifice ea însăși realitatea datelor respective prin solicitarea de informații de la Primăria municipiului Baia Mare. Este unanim acceptat în practica achizițiilor publice că entitățile

publice, înainte de a lua decizia respingerii unui ofertant pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, trebuie să verifice, inclusiv prin solicitarea informațiilor de la alte autorități publice, realitatea celor declarate. Este neîndoielnic că Drusal SA a prestat activități de salubrizare pentru Municipiul Baia Mare, deci nu se poate considera drept nerelevantă experiența sa obținută în calitate de prestator. De altfel, entitatea contractantă susține că Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș recunoaște cantitatea de 96.062,76 tone, prin adresa nr. 2793/13.03.2018, dar arată că nu se face vorbire despre ce, anume, contract este vorba și nu este corelată cu alte documente.

Consiliul, analizând informațiile publice de pe site-ul Primăriei Baia Mare, reține că în Raportul de activitate pentru anul 2016 se menționează ,,6. Salubritate și deszăpezire – Salubritate: În anul 2016 în Municipiul Baia Mare au avut loc următoarele tipuri de activităţi de salubrizare/ecologizare: ¬acţiuni zilnice de salubrizare stradală şi menajeră, conform programelor stabilite de comun acord cu operatorul de salubrizare S.C. ... S.A., care efectuează această activitate pe teritoriul Municipiului Baia Mare în baza Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubrizare nr. 27279 din 20.11.2006''. Prin urmare, fiind vorba de informații publice, nimic nu o împiedica pe entitate să solicite informațiile respective, pentru a verifica în ce măsură datele furnizate de operator sunt unele corecte. A pune la îndoială, integral, datele furnizate, pentru unicul motiv că nu sunt coroborate, este o interpretare contrară principiilor care guvernează materia concesiunilor, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, îndeosebi proporționalitatea. De altfel, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1153/10.05.2016 rezultă foarte clar că autoritatea contractantă cunoaște numărul contractului de salubritate încheiat cu Municipiul Baia Mare, acesta fiind depus în conținutul ofertei, astfel încât este cel puțin discutabilă aprecierea că adresa Agenția pentru Protecția Mediului Maramureș, necuprinzând numărul contractului, este lipsită de relevanță, datele nefiind corelate, documentele depuse fiind relevante în dovedirea cantității respective. Deși nu se exprimă clar, în acest sens, entitatea contractantă dorea o adresă de confirmare din partea Municipiului Baia Mare, dar nicio dispoziție a documentației de atribuire nu se opune prezentării unui document din partea unei agenții care monitorizează activitatea de colectare a deșeurilor.

În același timp, în situația în care, totuși, membrii comisiei mai aveau dubii în legătură cu cantitatea și contractul aferent, solicitarea unei clarificări punctuale referitoare la neclaritățile sesizate din verificarea informațiilor primite în urma solicitării de clarificări nu ar fi favorizat, în niciun fel pe ofertantă, interesul entității fiind acela al promovării concurenței, și nu al eliminării ei.

În ceea ce îl privește pe susținătorul ... SRL, această societate a depus procese-verbale lunare referitoare la cantitățile colectate în perioada ianuarie 2014-iulie 2016 și facturi emise de operator către Municipiul Bacău. Entitatea, considerând că documentele nu acoperă întregul an 2016, nu le-a luat în considerare.

Consiliul apreciază că și această abordare este una greșită, fiind clar că, nefiind necesară o cantitate mai mare, operatorul nu a prezentat mai multe documente. Faptul că serviciile se referă la o perioadă mai mică de timp, nu înseamnă că operatorul nu și-a dovedit capacitatea, din moment ce cerința se referă la o anumită cantitate, care a fost dovedită.

Prin urmare, față de actele depuse în ofertă și de conținutul clarificărilor, Consiliul reține că susținerile contestatoarei sunt întemeiate, fiind necesară reevaluarea ofertei pe aspectul invocat.

În ceea ce privește susținerea terților, entitatea arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a făcut referire doar la terțul susținător al capacității economice, fără a arăta resursele de care dispune efectiv din partea terților susținători ai capacității tehnice.

Verificând angajamentele ferme de susținere, a capacității tehnice depuse de DRUSAL, BRAI-CATA și SOMA SRL, Consiliul reține că acestea se referă la susținerea capacității în ceea ce privește experiența similară, fiind idicate, în concret, cantitățile de deșeuri și contractele în baza cărora au fost colectate, fără a fi indicate resursele/utilajele/personalul pe care terţul/terţii susţinător/susţinători le pune/pun la dispoziţia ofertantului/candidatului şi să specifice faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiţionat, precizându-se şi modul concret în care va interveni în implementarea contractului.

Experiența similară, așa cum susține contestatoarea, nu este, însă, o resursă transferabilă. Cu toate acestea, legislația și practica achizițiilor publice a permis operatorilor să fie susținuți și în ceea ce privește resursele netransferabile, respectiv experiența similară și cifra de afaceri. Vechea legislație a achizițiilor publice cuprindea referiri în ceea ce privește la angajamentul de susținere referitor la resursele netransferabile, respectiv art. 11^1 din HG nr. 925/2016, diferite față de noua legislație. Astfel, dacă vechea legislație considera suficientă prezentarea unui angajament prin care terțul să dea asigurări autorităţii contractante că va îndeplini integral obligaţiile asumate prin acesta, în situaţia în care contractantul întâmpină dificultăţi pe parcursul derulării contractului, noua legislație prezintă o concepție diferită legată de susținere, respectiv efectivitatea transferului de resurse în situația în care ofertantul câștigător nu își îndeplinește obligațiile contractuale sau întâmpină dificultăți în realizarea contractului. Legislația în materia concesiunilor cuprinde următoarele dispoziții:

-Legea nr. 100/2016:

-Art. 76. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul şi în legătură cu un anumit contract de concesiune, să recurgă la susţinerea unui/unor terţ/terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între operatorul economic şi terţul/terţii respectiv/respectivi.

(2) În cazul în care operatorul economic îşi demonstrează situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi profesională invocând şi susţinerea acordată de către unul sau mai mulţi terţi, potrivit prevederilor alin. (1), **atunci operatorul economic are obligaţia de a dovedi entităţii contractante că a luat toate măsurile necesare**

pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terţului/terţilor susţinător/susţinători.

(3) În cazul în care un operator economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia financiară invocând susţinerea unui terţ, entitatea contractantă poate solicita ca operatorul economic şi terţul susţinător să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de concesiune.

(4) Prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi se stabilesc prevederi sau cerinţe standard în legătură cu modalităţile de îndeplinire a criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi capacitatea tehnică şi profesională prin susţinere acordată de unul sau mai mulţi terţi.

- Art. 77. - (1) În cazul în care mai mulţi operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică şi profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar entitatea contractantă poate solicita ca aceştia să răspundă, în mod solidar, pentru executarea contractului de concesiune.

(2) În cazul în care mai mulţi operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceştia pot beneficia de susţinerea unui terţ în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi profesională, potrivit prevederilor prezentei legi.

- HG nr. 867/2016

-Art. 36. - (1) Situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi profesională a ofertantului/candidatului poate fi susţinută, dacă este cazul, şi de o altă persoană, în calitate de terţ susţinător, indiferent de natura relaţiilor juridice existente între ofertant/candidat şi persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul îşi demonstrează situaţia economică şi financiară şi/sau capacitatea tehnică şi profesională invocând susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 76-78 din Lege, prin prezentarea unui angajament în acest sens din partea terţului/terţilor respectiv/respectivi, entitatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare această susţinere pentru verificarea îndeplinirii de către ofertant/candidat a cerinţelor de calificare şi selecţie.

(3) **Susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi în conformitate cu dispoziţiile alin. (1) şi (2) este luată în considerare cu condiţia ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele terţului/terţilor care acordă susţinerea, necesare pentru executarea contractului de concesiune în cauză.**

- Art. 37. - În cazul în care susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi în conformitate cu dispoziţiile art. 36 alin. (1) se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziţia ofertantului/candidatului, respectiv resurse financiare, materiale, umane, angajamentul de susţinere dat de terţ/terţi trebuie să prevadă care sunt resursele respective şi să specifice faptul că disponibilizarea acestora se

realizează necondiţionat, în funcţie de necesităţile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului de concesiune în cauză.

- **Art. 38. - (1) În cazul în care susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi vizează îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie privind experienţa similară reflectată prin prezentarea unor liste de servicii/lucrări prestate/executate/operate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de concesiune, angajamentul de susţinere dat de terţ/terţi trebuie să prevadă care sunt resursele/utilajele/personalul pe care terţul/terţii susţinător/susţinători le pune/pun la dispoziţia ofertantului/candidatului şi să specifice faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiţionat, precizându-se şi modul concret în care va interveni în implementarea contractului, în funcţie de necesităţile care apar pe parcursul îndeplinirii acestuia.**

Interpretarea corectă dată de autoritatea contractantă respectivelor articole este în sensul că, în situația în care un operator pune la dispoziția experiența similară, susținătorul trebuie să demonstreze că va realiza efectiv contractul, arătând resursele pe care le va transfera.

Angajamentele prezentate de susținătorii capacității tehnice sunt redactate în baza vechilor prevederi legislative, abrogate odată cu intrarea în vigoare a Legilor nr. 98/2016, nr. 99/2016 și nr. 100/2016, neținând seama de prevederile art. 38 HG nr. 867/2016, respectiv nu menționează resursele/utilajele/personalul pe care terţul/terţii susţinător/susţinători le pune/pun la dispoziţia ofertantului/candidatului şi să specifice faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiţionat și nu se precizează modul concret în care va interveni în implementarea contractului.

Cu toate că autoritatea contractantă a solicitat operatorului clarificări, acesta nu a înțeles să transmită lista resurselor transferabile, deși arată că are cunoștință de prevederile legale inccidente, citând articolul 38 HG nr. 867/2016, articol care face referire, expres, la susţinerea acordată de unul sau mai mulţi terţi pentru îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie privind experienţa similară reflectată prin prezentarea unor liste de servicii/lucrări prestate/executate/operate într-o perioadă anterioară, deci exact situația din speța în discuție.

Prin urmare, entitatea contractantă a aplicat întocmai legislația incidentă, fiind cert că cele 3 angajamente prezentate nu cuprind referiri la resursele transferate efectiv în situația în care ofertantul va avea dificultăți.

Față de argumentele prezentate, Consiliul consideră că respingerea ofertei, pentru acest motiv, este corectă, mai cu seamă că operatorului i-au fost solicitate clarificări, necorectând lipsurile angajamentelor.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei depuse, respectiv neincluderea în fişa de fundamentare, în secţiunea aferentă veniturilor obţinute din valorificarea reciclabilelor, a veniturilor obţinute de la organizaţiile de preluare a responsabilităţilor, contestatoarea susţine că nu le-a inclus sau, altfel spus, a avut în vedere o valoare „0" (zero) la această categorie de venituri.

Autoritatea arată că în ultimul paragraf al anexei la Formularul de ofertă - formularul 21, aferent veniturilor obţinute de la organizaţiile de preluare a responsabilităţilor, ca urmare a valorificării reciclabilelor, se preciza: "**La veniturile obţinute din valorificarea reciclabilelor se vor include veniturile aferente obţinute de la organizaţiile de preluare a responsabilităţilor",** iar această prevedere nu a fost contestată de niciun participant la procedură. Chiar dacă obiect al prezentului contract îl constituie activitatea de colectare şi transport deşeuri, aceste sume vor fi plătite de organizaţiile de preluarea a responsabilităţilor (de exemplu ECOROM Ambalaje), în baza prevederilor art. 26 lit. a) din anexa la Ordinul nr. 932 din 18 mai 2016 privind aprobarea procedurii de autorizare pentru preluarea responsabilităţii gestionării deşeurilor de ambalaje care prevede obligativitatea acestor entităţi de a asigura şi finanţa, în numele operatorilor economici responsabili, şi colectarea.

Consiliul reține că respectivele costuri trebuiau introduse în formular, neexistând nicio rațiune pentru care un ofertant să calculeze tariful după alte reguli decât cele impuse în documentația de atribuire, necontestată de operatorii economici. Mai mult, textul din formularul citat este unul imperativ, și nu unul de recomandare. Contestatoarea nu neagă necuprinderea respectivelor venituri în fișa de fundamentare a tarifelor. Este adevărat că introducerea veniturilor din reciclare ar fi în favoarea ofertantului, astfel reușind să scadă tarifele inclusiv pentru populație, dar, cu toate că este în beneficiul său, acesta nu poate renunța la acest avantaj, necuprinderea tarifelor reflecându-se în prețul pentru populație. După cum rezultă din raportul procedurii, ofertanta contestatoare are tarifele mai mari decât cele ale ofertantei câștigătoare, în parte, și din lipsa veniturilor obținute din reciclarea deșeurilor.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv costurile de alimentare și epurare a apei, Consiliul reține că argumentele prezentate de autoritatea contractantă, expuse la paginile 20-21 din prezenta, sunt unele excesive. Astfel, după cum rezultă din paragraful 19 al punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază costul real al alimentării cu apă de 34.226 lei (lit. e), pe când din fișa de fundamentare ar rezulta un consum de 33.463 lei (lit. f). Diferența dintre aceste două sume este una atât de mică (aproximativ 700 lei), raportat la valoarea întregului contract, încât nu poate avea o influență asupra prețului. De asemenea, discuțiile referitoare la apa procurată pentru muncitori, apă potabilă, plată, la bidoane, este una neserioasă, în fișa de fundamentare fiind necesar a se menționa apa industrială, folosită în procesul de salubrizare, nu apa băută de muncitori. Prin urmare, acest ultim motiv de respingere a ofertei este unul care excede documentației de atribuire.

Astfel cum rezultă din conținutul celor de mai sus, cel mai important și consistent motiv de respingere a ofertei contetatoarei este cel referitor la susținerea acordată operatorului economic de către terții susținători ai capacității tehnice, respectiv nemenționarea resurselor puse la dispoziția ofertantului în situația în care operatorul ar avea dificultăți în realizarea contractului, după cum și necuprinderea veniturilor din activitatea de reciclare în fișa de fundamentare apare ca fiind corect reținută de

autoritatea contractantă. În aceste condiții, respingerea ofertei contestatoarei apare ca fiind o măsură justificată, prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Cu privire la criticile referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că în contestația depusă, criticile sunt unele generale, contestatoarea invocând diferența de tratament între ofertanți. Astfel, la paginile 20-22 din contestație, sunt formulate 19 critici fără o motivare concretă, ci doar prin simpla enumerare a lor.

Prin concluziile scrise formulate după studiul dosarului la Consiliu, depuse cu adresa nr. 2026/18.06.2018, contestatoarea își precizează criticile referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei depusă de SC ROSAL GRUP SA, arătând că nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, nu îndeplinește cerința referitoare la Capacitatea economică şi financiară, respectiv cash-flow-ul de 4.793.958,242 lei, nu dispune de utilaje pentru containere îngropate, așa cum se solicită în caietul de sarcini, iar costul licenței declarat în ofertă, de 480 lei, este unul derizoriu față de suma de 28.900 lei necesară obținerii respectivului document. Având în vedere că cele patru critici motivate au corespondent în contestația inițial depusă, Consiliul urmează a le analiza doar pe acestea, restul criticilor fiind nemotivate în fapt, prin raportare la elemente concrete din oferta declarată câștigătoare.

În prealabil analizării acestor critici, Consiliul, analizând interesul contestatoarei de a ataca oferta declarată câștigătoare, reține că, deși oferta sa a fost respinsă în mod corect, are interesul a ataca singura ofertă admisibilă, respectiv pe cea declarată câștigătoare, în condițiile în care reclamă un comportament inegal al autorității contractante. În acest sens, prin HOTĂRÂREA CURȚII DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (Camera a zecea), în cauza C-100/12, 4 iulie 2013 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Italia), prin decizia din 25 ianuarie 2012, primită de Curte la 24 februarie 2012, în procedura Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, cu participarea: Telecom Italia SpA, Path-Net SpA, concluziile au fost următoarele:

,,Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, **dispoziția menționată se opune ca**

această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală''.

Prin urmare, Consiliul va analiza pe fond criticile ofertantei contestatoare cu privire la oferta depusă de SC ROSAL GRUP SA.

În ceea ce privește cerința referitoare la experiența similară, contestatoarea subliniază că Rosal Grup SA nu a făcut dovada cantităţii de 118.000 tone/an deşeuri municipale solicitate, iar autoritatea contractantă trebuia să aplice, în mod similar, aceeaşi măsură şi să declare că inacceptabilă oferta, având în vedere că din cantitatea totală declarată de Rosal Grup SA -118.998,38 tone rezultate din contractul încheiat cu Asociaţia de Dezvoltare Intercomunitară de utilităţi publice pentru serviciul de salubrizare parteneriatul pentru managementul deşeurilor Prahova (ADI Prahova) conform Anexei 2 la Formularul 12 - fila 109 din documentaţia depusă, cantitatea de 19.492,36 tone reprezintă deşeuri stradale care fac obiectul activităţii de măturat căi publice, şi nu celei de colectare deşeuri, (fila 203 din documentaţia depusă) astfel cum se solicită prin cerinţa impusă de autoritatea contractantă, deşeurile stradale nefăcând obiectul contractului de delegare, deci, neputând reprezenta deşeuri colectate în cadrul unor servicii similare. De asemenea, cantitatea de 3.143,06 tone reprezintă deşeuri ce au fost colectate din nouă localităţi (Albeşti-Paleologu, Ariceşti-Zeletin, Balta Doamnei, Cărbuneşti, Gornet Cricov, Rafov, Surani, Şoimari, Valea Călugărească) ce nu se regăsesc în contractul depus de ofertantul câştigător în dovedirea experienţei similare încheiat cu ADI Prahova; de vreme ce s-a depus acest contract, autoritatea contractantă avea obligaţia să verifice corespondenţa dintre adresa nr. 167/07.02.2018 emisă de Vitalia Servicii pentru Mediu - Tratarea Deşeurilor SRL (fila 200 şi următoarele din documentaţia depusă) şi contract (fila 114 şi următoarele din documentaţia depusă), urmând să accepte ca şi experienţă similară doar deşeurile colectate din acele localităţi care se regăsesc în ambele categorii de documente (atât în adresa nr. 167/07.02.2018, cât şi în contractul de delegare).

Consiliul, analizând cerința 1 din cadrul cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională", *„Ofertantul a prestat servicii similare de colectare a deşeurilor vizând o cantitate cumulată de cel puţin 118.000 tone/an deşeuri municipale la nivelul a unuia sau maxim 3 contracte”,* reține că susținerile contestatoarei sunt întemeiate în parte.

Astfel, este cert că cele 19.492,36 tone de deşeuri stradale care fac obiectul activităţii de măturat căi publice au fost ulterior încărcate și transportate, activitatea de curățenie stradală nefiind exclusă de cerința în cauză, colectarea referindu-se și la deșeurile stradale. În ceea ce privește cantitatea de 3.143,06 tone reprezintă deşeuri ce au fost colectate din nouă localităţi (Albeşti-Paleologu, Ariceşti-Zeletin, Balta Doamnei, Cărbuneşti, Gornet Cricov, Rafov, Surani, Şoimari, Valea Călugărească) care nu s-ar regăsi în contractul depus de ofertantul câştigător în dovedirea experienţei similare încheiat cu ADI Prahova, Consiliul reține că

pe site-ul oficial al ADI Prahova cele nouă comune sunt membri ai asocierii, deci contractul respectiv se referă și la acestea.

Consiliul consideră, însă, fondate susținerile contestatoarei referitoare la adresa nr. 167/07.02.2018, emisă de Vitalia Servicii pentru Mediu - Tratarea Deşeurilor SRL, nefiind clar dacă respectivele cantităţi de deşeuri comunicate sunt aferente contractului de delegare încheiat cu ADI Prahova, declarat ca experiență similară. Consiliul reține că este vorba de deșeurile depozitate în Rampa ecologică Boldești Scăieni, fiind depus, în acest sens, tabelul cu cantitățile depozitate, respectiv adresa nr. 167/07.02.2018 (paginile 200-203 din documentația de calificare depusă de ofertanta în cauză). Societatea care administrează rampa ecologică este terț față de contratul încheiat între ADI Prahova și SC ROSAL GRUP SA, deci adresa respectivă nu poate face referire la contractul nr. 1796/03.09.2916, de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele 2-Boldești Scăieni și 6 –Valea Doftanei. Verificând localitățile menționate în tabel, Consiliul reține că nu toate societățile din tabel sunt membre ale ADI Prahova. Cu toate acestea, autoritatea contractantă trebuia să întreprindă verificări suplimentare din care să rezulte dacă aceste cantități sunt aferente acelui contract. Astfel, localitățile Aricești Rahtivani, Blejoi, Bucov, Bărcănești, Cocorăști Colt și altele nu se regăsesc printre membrii asocierii, existând, astfel, posibilitatea ca și cantitățile aferente de deșeuri să nu fie aferente contractului încheiat cu ADI Prahova, fiind necesară solicitarea de clarificări pe acest aspect, respectiv probe din care să rezulte că toate cantitățile din tabelul prezentat, declarate ca și experiență similară, sunt aferente contractului cu ADI Prahova, depus de ofertanta câștigătoare în dovedirea cerinței 1 de la cap. III.2.3.a) ,,Capacitatea tehnică și/sau profesională".

Consiliul va lua în considerare situaţia cantităţilor de deşeuri pusă la dispoziţie de Regia Autonomă a Domeniului Public Cluj-Napoca, chiar dacă RADP Cluj Napoca este străină de derularea contractului de concesiune semnat de Rosal Grup SA cu Municipiul Cluj Napoca, fiind cert că, deși contractul este semnat cu municipiul, nu acesta monitorizează curățenia pe domeniul public, situația fiind similară celei privitoare la oferta contestatoarei, respectiv adresa Agenției de Protecția Mediului Maramureș.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul Rosal Grup SA a Cerinţei nr. 2 din fişa de date ,,Disponibilităţi băneşti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow, pentru o durată de minim 2 (două) luni de derulare a contractului, în valoare 4.793.958,242 lei sau echivalent (în altă valută) ce vor fi destinate prezentului contract, indiferent de obligaţiile ce îi revin Candidatului în cadrul altor contracte", Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerinţe, a fost depus Angajamentul asumat de Toyo Motor Leasing IFN SA (fila 105 din documentaţia de calificare depusă), prin care acesta se obligă să acorde Rosal Grup SA acces pe o perioadă de minim 2 luni de derulare a contractului **instrumente financiare de finanțare în valoare de 4.793.958,242 lei.** Consiliul apreciază că societățile de tip IFN pot acorda finanțări și, așa cum unei bănci nu se

poate solicita dovada existenței cash-flowului, o adeverință fiind suficientă, și în cazul de față, este suficient angajamentul, mai cu seamă că acest tip de societate este supravegeat de Banca Națională a României, în baza Regulamentului nr. 20/2009. Prin urmare, operatorul a făcut dovada existenței finanțării în suma solicitată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește lipsa mijloacelor de transport adecvate pentru containerele îngropate și semiîngropate, contestatoarea arată că cerinţa prevăzută de art. 73 din caietul de sarcini obligă ofertanții la dovedirea respectivelor dotări: *„Ofertantul va face dovada că va dispune de autovehiculele necesare prestării serviciului Calculul autovehiculelor de transport puse la dispoziţie de către operator se va face de către acesta pentru flecare zonă în parte. Operatorul va prezenta la planul de organizare a activităţii din fiecare zonă, numărul şi tipul de vehicule arondat acelei zone. Toate autogunoierele vor avea marcaj CE, ITP la zi şi sistem GPS care să permită monitorizarea acestora în timp real, ADI OLT ECO urmând a avea acces constant şi continuu, 24 de ore din 24 la sistemul de monitorizare.* ***Mijloacele de transport puse la dispoziţie de Delegat (operator) vor fi adecvate tipului şi dimensiunii containerelor achiziţionate şi/sau puse la dispoziţie de către Delegatar şi Delegat (containere de 1,1 mc, containere îngropate de 5 mc, containere semiîngropate de 3 mc şi pubele de 120 şi 240 l)”****.*

În apărare, entitatea arată că la pagina 150 din oferta tehnică a Rosal se precizează că vor fi puse la dispoziţie (prin contractul de achiziţie încheiat cu S.C. Gradinariu S.A. nr. 2295/06.02.2017) un număr de 5 buc. "autocontainere hack cu braţ macara pentru containere semi-îngropate şi îngropate", fapt pentru care s-a considerat îndeplinită condiţia impusă. consiliul reține că la pagina 151-179 se regăsește contractul încheiat cu S.C. Gradinariu S.A. nr. 2295/06.**12**.2017(menționat în mod greșit de entitate ca fiind încheiat în luna a doua), însoțit de anexele respective, contractul fiind încheiat și semnat exact în vederea participării la procedura în cauză. Prin contract, S.C. Gradinariu S.A. se obligă să îi furnizeze SC ROSAL GRUP SA mașinile și utilajele respective, adecvate atât containerelor îngropate, cât și a celor semiîngropate. De asemenea, atașat contractului respectiv se regăsește și contractul de leasing financiar pentru plata utilajelor respective. Cum contractul de vânzare cumpărare dovedește existența utilajelor, chiar dacă acesta este încheiat sub condiția suspensivă a semnării contractului de achiziție publică, atât entitatea, cât și Consiliul trebuie să îl ia în seamă, cerința fiind, astfel, respectată, chiar dacă utilajele nu se află în momentul actual în patrimoniul SC ROSAL GRUP SA, fiind sigur că se vor afla în patrimoniul său în momentul în care contractul ar fi semnat.

În ceea ce privește insuficiența fondurilor declarate în ofertă pentru obținerea licenței, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a oferit în motivarea contestației, un calcul corect, fidel, în funcție de situația concretă a ofertantei SC ROSAL GRUP SA. Astfel, societatea în cauză **deține, deja, o licență ANRSC clasa I,** respectiv licența nr. 2673/13.12.2017, costurile licenței fiind aceleași dacă operatorul desfășoară servicii pe raza unui UAT sau pe raza mai multor UAT-uri,

tabelul invocat de contestatoare fiind o dovadă în acest sens. Atât timp cât societatea contestatoare nu a făcut dovada că suma declarată este una insuficientă, Consiliul nu are niciun motiv a considera că oferta este subevaluată pentru acest motiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată ca fiind întemeiate, în parte, criticile formulate de contestatoare față de oferta declarată câștigătoare, fiind necesară verificarea cantităților din tabelul aflat în adresa nr. 167/07.02.2018, respectiv să verifice dacă acestea sunt aferente contractului nr. 1796/03.09.2916, de delegare prin concesiune a gestiunii activității de colectare, transport și transfer a deșeurilor municipale în zonele 2-Boldești Scăieni și 6 –Valea Doftanei.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestaţia formulată de Asocierea SC SALUBRIS SA –SC CLEAN PREST ACTIV SRL, în contradictoriu cu ASOCIAŢIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ OLT-ECO, respectiv capătul de cerere referitor la experiența similară a ofertantei SC ROSAL GRUP SA, urmând a fi solicitate clarificări referitoare la adresa nr. 167/07.02.2018, privind încadrarea tuturor cantităților de deșeuri aferente localităților din tabel în cadrul contractului nr. 1796/03.09.2916.

Pe cale de consecință, văzând că singura apărare formulată de intervenientă este aceea că evaluarea este una corectă, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ROSAL GRUP SA, în temeiul art. 66 din codul de procedură civilă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestaţia formulată de către Asocierea SC SALUBRIS SA –SC CLEAN PREST ACTIV SRL, în contradictoriu cu ASOCIAŢIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ OLT-ECO respectiv capătul de cerere referitor la experiența similară a ofertantei SC ROSAL GRUP SA, urmând a fi solicitate clarificări referitoare la adresa nr. 167/07.02.2018, privind încadrarea tuturor cantităților de deșeuri aferente localităților din tabel în cadrul contractului nr. 1796/03.09.2916.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul art. 66 din Codul de procedură civilă, va respinge ca nefondată cererea de intervenţie în interes propriu formulată de SC ROSAL GRUP SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Doina-Florica ENIŢĂ	**Daniela ŢENESCU**	**Dan TRĂSNEA**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 46 (patruzeci și șase) pagini.