C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația datată cu ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., având CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de ..... – Sistem de angiografie digital monoplan de înaltă performanță, cu fixare în podea pentru utilizare în patologie cardiacă, cu software maximal + OCT integrat și FFR – inclusiv amenajarea spațiilor unde va fi instalat sistemul, cod CPV 33111720-4 Aparate de angiografie (Rev. 2), de ...., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- în principal:

1. Obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de atribuire pe parcursul soluționării contestației;
2. Obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor documentației de atribuire, prin eliminarea sau modificarea cerințelor eronate, necorelate, restrictive și/sau nelegale, astfel:

2.1. Eliminarea următoarelor cerințe, considerate eronate:

a. Eliminarea cerinței „Mișcare longitudinală manuală sau motorizată a brațului C montat pe tavan pe o lungime de minim 200 cm”, din cadrul secțiunii B2 „Braț C montat pe podea”, pagina 7 a caietului de sarcini.

b. Eliminarea cerinței „Structura metalică ce permite suspendarea de tavan a brațului C al sistemului de angiografie" din cadrul secțiunii B8 „Monitoare în camera de comandă", pagina 11 a caietului de sarcini.

2.2. Modificarea/înlocuirea sau eliminarea următoarelor cerințe:

a. înlocuirea cerinței „Angiografie digitală rotațională: - angiografie de rotație nativă și cu substracție cu viteză maximă de rotație de minim 50°/s” din cadrul secțiunii B8 „Monitoare în camera de comandă”, pagina 11 a caietului de sarcini, cu cerința „Angiografie digitală rotațională: - angiografie de rotație nativă și cu substracție cu viteză maximă de rotație de minim 40°/s”.

b. înlocuirea criteriului „1. Capacitatea maximă de stocare termică a anodului: minim 5,2 MHU; 5,2 - 6 MHU 2p; > 6MHU 5p” din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date, cu cerința „1. Capacitatea maximă de stocare termică a anodului: minim 4,5 MHU; 4,5 - 6 MHU = 2p; > 6MHU = 5p”.

c. înlocuirea criteriului „2. Capacitatea maximă de răcire a anodului: minim 1,52 MHU/min; 1,520 - 1,800 MHU/min = 2p.; > 1,800MHU/min = 5p” din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date, cu cerința „2. Capacitatea maximă de răcire a anodului: minim 1,4 MHU/min; 1,4 -1,800 MHU/min = 2p.; > 1,800MHU/min = 5p”.

d. înlocuirea criteriului „5. Rezoluție spațială: minim 2,8 pl/mm 2,8- 3,0 pl/mm 2 p. > 3 pl/mm 5 p” din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date, cu cerința „5. Rezoluție spațială: minim 2,5 pl/mm; 2,5 - 3,0 pl/mm = 2 p.; > 3 pl/mm = 5 p”.

e. eliminarea criteriului „11. Tehnologie de investigare prin ecografie intravasculară IVUS digital care să permită [...]” din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date.

f. eliminarea criteriului „12. Tehnologie de investigare iFR (instant Wave Free ration): vizualizare integrată și corelată în timp real a măsurătorilor iFR și a imaginilor de angiografie 2D [...]” din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date.

2.3. Modificarea următoarelor cerințe și caracteristici tehnice și de performanță desemnate drept factori de evaluare:

a. înlocuirea cerinței „Deplasare verticală motorizată a blatului mesei: minim 80 cm” din cadrul secțiunii B2 „Braț C montat pe podea", pagina 7 a caietului de sarcini, cu cerința „Deplasare verticală motorizată a blatului mesei: minim 32 cm”.

b. înlocuirea cerinței „1 buc. monitor alb negru pentru imaginea live: strălucire maximă: minim 900 cd/mp" din cadrul secțiunii B8 „Monitoare în camera de comandă", pagina 11 a caietului de sarcini, cu „1 buc. monitor alb negru pentru imaginea live: strălucire maximă: minim 900 cd/mp sau strălucire calibrată: minim 400 cd/mp”.

c. înlocuirea cerinței „1 buc. monitor color pentru stația de postprocesare - strălucire maximă: minim 270 cd/mp” din cadrul

secțiunii B8 „Monitoare în camera de comandă”, pagina 11 a caietului de sarcini, cu „1 buc. monitor color pentru stația de postprocesare - strălucire maxima: minim 180 cd/mp”.

2.4. Modificarea criteriilor de atribuire din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date, astfel încât să se remedieze nelegalitățile constatate și acestea să nu fie direcționate către un singur producător, permițându-se accesul în mod nerestricționat la procedură al tuturor operatorilor economici interesați.

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire în acord cu cererile sale și luarea măsurilor de remediere necesare pentru a permite operatorilor economici interesați accesul nerestricționat la procedură.

- În subsidiar, în situația în care nu este posibilă remedierea, anularea procedurii.

Cererea de suspendare a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin Încheierea nr. ../...../...../03.12.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL critică cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini aferente procedurii de atribuire precizată în partea introductivă, solicitând:

1. Obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 să emită actele necesare pentru modificarea documentației de atribuire, implicit cu privire la specificațiile lotului 1 din cadrul fișei de date și caietului de sarcini, forma finală a caietului de sarcini modificată prin Erata nr. EN1005105/22.11....., prin eliminarea sau modificarea cerințelor eronate, necorelate, restrictive și nelegale din documentația de atribuire, astfel:

A. Eliminarea următoarelor cerințe eronate din documentația de atribuire:

- eliminarea cerinței „Mișcare longitudinală manuală sau motorizată a brațului C montat pe tavan pe o lungime de minim 200 cm”, din cadrul secțiunii B2 „Braț C montat pe podea”, pagina 7 a caietului de sarcini, având în vedere că în cadrul lotului 1 s-a solicitat un braț C cu montare pe podea, astfel cum este precizat în titlul acestui lot: „Sistem de angiografie digital monoplan de înaltă performanță, cu fixare în podea pentru utilizare în patologie cardiacă, cu software maximal + OCT

integrat și FFR, inclusiv amenajarea spațiilor unde va fi instalat sistemul", precum și în titlul cerinței B2 „Braț C montat pe podea".
- eliminarea cerinței „Structura metalică ce permite suspendarea de tavan a brațului C al sistemului de angiografie" din cadrul secțiunii B8 „Monitoare în camera de comandă", pagina 11 a caietului de sarcini, luând în considerare că în cadrul lotului 1 s-a solicitat un braț C cu montare pe podea, astfel cum este precizat în titlul acestui lot, precum și în titlul cerinței B2 „Braț C montat pe podea".
B. Modificarea următoarelor cerințe necorelate din documentația de atribuire:
- înlocuirea cerinței „Angiografie digitală rotațională: - angiografie de rotație nativă și cu substracție cu viteza maximă de rotație de minim 50°/s" din cadrul secțiunii B8 „Monitoare în camera de comandă", pagina 11 a caietului de sarcini, cu cerința „Angiografie digitală rotațională: - angiografie de rotație nativă și cu substracție cu viteza maximă de rotație de minim 40°/s" luând în considerare că în cadrul secțiunii B2 - „Braț C montat pe podea", pagina 7 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat o viteză maximă de rotație a brațului C în angiografia rotațională de minimum 40 grade/s. Pentru a menține consistența cerințelor tehnice, contestatoarea propune modificarea acestei cerințe astfel cum este precizat anterior.
- înlocuirea criteriului „1. Capacitatea maximă de stocare termică a anodului: minim 5,2 MHU; 5,2 - 6 MHU 2p; > 6 MHU 5p" din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date, cu cerința *„1. Capacitatea maximă de stocare termică a anodului*: minim 4,5 MHU; 4,5 - 6 MHU = 2p; > 6 MHU = 5p" luând în considerare că în cadrul caietului de sarcini - Cerințele minimale ale tubului Rx, capacitatea de stocare termică a anodei este de minimum 4,5 MHU. Această valoare nu este în concordanță cu valoarea de minimum 5,2 MHU specificată la *Caracteristicile tehnice de performanță punctate*, impunându-se menținerea aceleiași cerințe în cadrul ambelor documente.
- înlocuirea criteriului „2. Capacitatea maximă de răcire a anodului: minim 1,52 MHU/min; 1,520 - 1,800 MHU/min = 2p.; > 1,800MHU/min = 5p" din cadrul secțiunii II.2.5 *Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate*, pagina 3 a fișei de date, cu cerința „2. Capacitatea maximă de răcire a anodului: minim 1,4 MHU/min; 1,4 -1,800 MHU/min = 2p.; > 1,800MHU/min = 5p", având în vedere că în caietul de sarcini la cerințele minimale ale tubului Rx, capacitatea de răcire a anodului este de minimum 1,4 MHU/min. Această valoare nu este în concordanță cu valoarea de minimum 1,52 MHU/min, specificată la *Caracteristicile tehnice de performanță punctate*, impunându-se menținerea aceleiași cerințe în cadrul ambelor documente.
- înlocuirea criteriului „5. Rezoluție spațială: minim 2,8 pl/mm 2,8 - 3,0 pl/mm 2 p. > 3 pl/mm 5 p" din cadrul secțiunii II.2.5 *Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate*, pagina 3 a fișei de

date, cu cerința „5. Rezoluție spațială: minim 2,5 pl/mm; 2,5 - 3,0 pl/mm = 2 p.; > 3 pl/mm = 5 p” având în vedere că în caietul de sarcini la cerințele minimale ale sistemului digital pentru achiziția imaginii, rezoluția spațială solicitată este de minimum 2,5lp/mm. Această valoare nu este în concordanță cu valoarea de minimum 2,8 lp/mm specificată la *Caracteristicile tehnice de performanță punctate*, fiind obligatorie menținerea aceleiași cerințe în cadrul ambelor documente.
- eliminarea criteriului „11. Tehnologie de investigare prin ecografie intravasculară IVUS digital care să permita [...]" din cadrul secțiunii II.2.5 *Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță* punctate, pagina 3 a fișei de date, luând în considerare că, în caietul de sarcini la cerințele minimale ale sistemului de angiografie montat pe podea nu este specificată tehnologia de investigare prin ecografie intravasculară IVUS digital, însă, tehnologia de investigare prin ecografie intravasculară IVUS digital este specificată la *Caracteristicile tehnice de performanță punctate* (Fișa Tehnică). Acest lucru reprezintă o neconcordanță între caietul de sarcini cu cerințele minimale și *Caracteristicile tehnice de performanță punctate*.
- eliminarea criteriului „12. Tehnologie de investigare iFR (instant Wave Free ration): vizualizare integrată și corelată în timp real a măsurătorilor iFR și a imaginilor de angiografie 2D [...]" din cadrul secțiunii II.2.5 *Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate*, pagina 3 a fișei de date, având în vedere că în cadrul caietului de sarcini, la cerințele minimale ale sistemului de angiografie montat pe podea, nu este specificată tehnologia de investigare iFR (instant Wave Free ration) vizualizare integrată și corelată în timp real a măsurătorilor iFR și a imaginilor de angiografie 2D. În același timp, tehnologia de investigare iFR (instant Wave Free ration) vizualizare integrată și corelată în timp real a măsurătorilor iFR și a imaginilor de angiografie 2D este specificată la *Caracteristicile tehnice de performanță punctate* (Fișa Tehnică). Acest lucru reprezintă o neconcordanță între caietul de sarcini cu cerințele minimale și *Caracteristicile tehnice de performanță punctate*.
C. Modificarea următoarelor cerințe și caracteristici tehnice și de performanță desemnate drept factori de evaluare, deoarece sunt restrictive și nelegale, astfel încât să se permită oricărui ofertant dreptul egal de participa la procedură:
- înlocuirea cerinței „Deplasare verticală motorizată a blatului mesei: minim 80 cm” din cadrul secțiunii B2 „Braț C montat pe podea”, pagina 7 a caietului de sarcini, cu cerința „Deplasare verticală motorizată a blatului mesei: minim 32 cm" luând în considerare că niciun producător de echipamente de angiografie nu asigură pentru înălțimea minimă față de podea o valoare de maximum 70 cm, contestatoarea consideră că un domeniu de deplasare de minimum 80 cm este surprinzător de mare, pentru că aceasta ar însemna o înălțime maximă a blatului mesei de cel puțin 150 cm. O astfel de înălțime nu are nicio utilitate practică în examinările de angiografie, dimpotrivă, ar stânjeni accesul medicului în

timpul procedurilor și ar putea reprezenta un pericol pentru siguranța pacientului.
- înlocuirea cerinței „1 buc. monitor alb negru pentru imaginea live: strălucire maximă: minim 900 cd/mp” din cadrul secțiunii B8 „Monitoare în camera de comandă", pagina 11 a caietului de sarcini, cu „1 buc. monitor alb negru pentru imaginea live: strălucire maximă: minim 900 cd/mp sau strălucire calibrată: minim 400 cd/mp”, având în vedere că în cazul monitorului pentru imaginea live, relevantă nu este valoarea strălucirii maxime, ci valoarea calibrată a acestei străluciri, astfel încât trebuie să se ia în considerare dacă nu doar acest parametru, și acest parametru, alternativ față de cel precizat inițial în cerință.
- înlocuirea cerinței „1 buc. monitor color pentru stația de postprocesare - strălucire maximă: minim 270 cd/mp" din cadrul secțiunii B8 „Monitoare în camera de comandă", pagina 11 a caietului de sarcini, cu „1 buc. monitor color pentru stația de postprocesare - strălucire maximă: minim 180 cd/mp" luând în considerare că imaginile în timp real la stația de postprocesare sunt afișate pe monitorul large display (monitorul unde se face vizualizare în timp real de către medic al progresului operației) în camera de examinare. Monitorul solicitat se va afla în camera de comandă, în acest caz nejustificându-se o cerință de 270 cd/mp, deoarece o luminozitate de 180 cd/mp satisface necesitățile clinice operaționale.

Cu privire la modificarea criteriilor de atribuire din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date, contestatoarea precizează că remedierea nelegalităților constatate, permite accesul în mod nerestricționat la procedură a tuturor operatorilor economici interesați.

De asemenea, este de o importanță majoră faptul că în urma analizei criteriilor de atribuire tehnice, indiferent cât de scăzut ar fi prețul ofertat (inclusiv 0), niciunul dintre potențialii operatori economici ofertanți (în afară de Philips) nu ar putea obține un punctaj total competitiv sau apropiat de cel obținut de către Philips.

Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, precum și HG nr. 395/2016, interzic acest tip de practici prin care se deturnează sensul competiției și se direcționează o achiziție direct către un anumit producător.

Autoritatea contractantă are în sarcină definirea specificațiilor și a criteriilor de atribuire în funcție de nevoile sale, dar fără a limita concurența la un singur producător. Această limitare constituie o restrângere artificială a concurenței, fapt contrar prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în măsura în care nu se va anula procedura de atribuire și pentru a permite accesul nelimitat la procedură oricărui potențial ofertant, ... SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să stabilească caracteristici tehnice aferente criteriilor de atribuire pe baza nevoilor sale și nu pe baza caracteristicelor tehnice ale unui anumit ofertant.

Prin cele prezentate și demonstrate, se dovedește că autoritatea contractantă a dorit să limiteze participarea la un singur operator economic, în speță Philips, limitare ce constituie o restrângere artificială a concurenței, fapt contrar prevederilor art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, pentru a evita prejudicierea oricăror potențiali ofertanți, care sunt în prezent împiedicați în mod abuziv și nelegal în a depune o ofertă în cadrul procedurii, solicită modificarea acestor specificații tehnice menționate anterior, pentru a respecta condițiile legale impuse de Legea nr. 98/2016, dupa cum urmează: art. 49, art. 50, art. 155 alin (6), art. 156 alin. (2), precum și în concordanță cu art. 1 alin. (2), (3) și (4) din Normele metodologice.

Contestatoarea susține că cele prezentate anterior reprezintă o vădită încălcare a legislației în vigoare cu privire la achizițiile publice de către autoritatea contractantă, implicit a principiilor stabilite în cadrul art. 2 alin. (2) și art. 49 din cadrul Legii nr. 98/2016, ceea ce conduce la anularea procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, ... SRL solicită acces la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 49524/...../...../28.11....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum şi punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 28684/04.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50393/05.12....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..... SRL, împreună cu documentele solicitate.

...., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată, aducând următoarele argumente:

Referitor la excepția de tardivitate, autoritatea contractantă precizează că a respectat pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție publică principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar caietul de sarcini a fost redactat ținându-se cont de prevederile legale din domeniul sanitar, de necesitățile și exigențele calitative care se impun a fi îndeplinite de aceste echipamente medicale, cu mențiunea că solicitarea acesteia de a „elimina cerințe eronate" sau „necorelate" din cadrul documentației de atribuire este tardivă, deoarece prin erata EN 1005105/ 22.11....., comisia de întocmire a caietului de sarcini consideră că a lămurit aceste aspecte.

1. Referitor la cerința „Mișcare longitudinală manuală sau motorizată a brațului C montat pe tavan pe o lungime de minim 200 cm”, răspuns al său pentru lotul 1 este că această cerință nu există conform solicitărilor actuale ale caietului de sarcini.

2. Referitor la cerința pct.2.1.b: Capitolul B15: „Structură metalică ce permite suspendarea de tavan a brațului C al sistemului de angiografie",

răspuns său pentru lotul 1 este că această cerință nu există conform solicitărilor actuale ale caietului de sarcini.
3. Referitor la cerința pct.2.2.a: „Angiografie digitală rotaționala: angiografie de rotație nativă și cu substracție cu viteza maximă de rotație de minim 40°/s", nu înțelege problema contestatoarei, având în vedere faptul că studiul de piață efectuat rezultă că valoarea de minim 50°/s, este atotcuprinzătoare. Oricum contestatoarea ar trebui să-și motiveze cererea.
4. Referitor la cerința pct.2.2.b „În caietul de sarcini la punctul B2 -Tub Rx, capacitate de stocare termică a anodei: minim 4,5 MHU" a fost introdusă această cerință cu valoare minima de 4,5 MHU, tocmai pentru a nu limita posibilitatea de participare a operatorilor economici. În schimb, la secțiunea *Caracteristici tehnice și de performanță punctate*, s-a plecat cu idea că performanța să fie punctată corespunzător, deci punctarea cu 5 puncte a ofertelor ce au valoarea mai mare de 5,2 MHU, este doar certificarea performanței superioare pentru a da posibilitatea operatorilor economici care au echipamente cu tuburi RX mai performante să fie punctați corespunzător. Aceste caracteristici de la punctul B2 sunt importante în procedurile intervenționale, având în vedere că în astfel de practici sunt utilizate tehnici de imagistică în serie în care sarcina de căldură a anodului este mare datorită utilizării de parametrii de expunere ridicați (curent, tensiune și timp de expunere), astfel încât este necesară o capacitate mai mare de înmagazinare a căldurii atât la anod, cât și pentru întreg ansamblul tub cupolă. În consecință, un sistem de angiografie pentru proceduri intervenționale cardiovasculare performant, trebuie să includă un tub de raze X cu un randament cât mai ridicat, însemnând că tubul de raze X ar trebui să aibă caracteristici tehnice care să reflecte acest randament ridicat, iar astfel de factori trebuie să aibă o pondere mare în evaluarea performanțelor funcționale ale unui sistem de angiografie.
5. În ceea ce privește cerința „În caietul de sarcini la punctul B2 -Tub Rx „Capacitate de răcire a anodei: minim 1.4 MHU/min" a fost introdusă aceasta cerință cu valoare minimă de 1,4 MHU, tocmai pentru a nu limita posibilitatea de participare a operatorilor economici. În schimb, la secțiunea Caracteristici tehnice și de performanță punctate, s-a plecat cu punctajul de la valoarea minimă 1,52 MHU, pentru a da posibilitatea operatorilor economici care au echipamente cu tuburi RX mai performante să fie punctați corespunzător. Capacitatea de stocare termică și capacitate de răcire a anodului tubului de raze X, precum și capacitatea maximă de stocare termică a ansamblului tub-cupolă sunt factori importanți ce reflectă performanța unui sistem de angiografie pentru proceduri intervenționale cardiovasculare. Toate aceste caracteristici, de la punctul B2, sunt importante în procedurile intervenționale, având în vedere că în astfel de practici sunt utilizate tehnici de imagistică în serie în care sarcina de căldură a anodului este mare datorită utilizării de parametrii de expunere ridicați (curent,

tensiune și timp de expunere), astfel încât este necesară atât o capacitate mai mare de înmagazinare a căldurii atât la anod cât și pentru întreg ansamblul tub cupolă. În consecință, un sistem de angiografie pentru proceduri intervenționale cardiovasculare performant, așa cum trebuie să includă un tub de raze X cu un randament cât mai ridicat, însemnând că tubul de raze X ar trebui să aibă caracteristici tehnice care să reflecte acest randament ridicat, iar astfel de factori trebuie să aibă o pondere mare în evaluarea performanțelor funcționale ale unui sistem de angiografie.

6. În ceea ce privește cerința „Rezoluție spațială: minim 2,5 pl/mm, 2,5", s-a acceptat o limită minimă de 2,5 pl/mm pentru a nu limita posibilitatea de participare a operatorilor economici. În schimb, la secțiunea *Caracteristici tehnice și de performanță punctate*, se punctează „Rezoluție spațială: minim 2,8 pl/mm, 2,8-3,0pl/mm 2p , >3pl/mm 5 p pentru a da posibilitatea operatorilor economici care au echipamente cu tuburi RX mai performante să fie punctați corespunzător.

Rezoluția spațială este un parametru important ce caracterizează calitatea imaginilor, reprezentând astfel un factor relevant în evaluarea performanțelor detectorului direct digital și, în speță, a sistemului de angiografie. O rezoluție spațială mai bună, respectiv o valoarea mai mare a acestui parametru, va permite o mai bună vizualizare și caracterizare a leziunilor observate.

7. Referitor la cerința „Prin erata nr. EN 1005105 122.11..... a fost stabilită formularea corectă a enunțului loturilor: lot 1 - Sistem de angiografie digital monoplan de înaltă performanță, cu fixare în podea pentru utilizare în patologie cardiacă, cu software maximal + OCT integrat și FFR"" - inclusiv amenajarea spațiilor unde va fi instalat sistemul și lot 2 - Sistem de angiografie digital monoplan de înaltă performanță, cu fixare pe tavan pentru utilizare în patologie cardiacă, cu software maximal + IVUS integrat și FFR - inclusiv amenajarea spațiilor unde va fi instalat sistemul.

Prin analogie, deoarece nu s-a putut modifica și partea cu "Criterii de atribuire - caracteristici tehnice și de performanță punctate", este logic ca lotului 1 să-i fie atribuită lista cu criterii care nu se referă la IVUS și caracteristicile legate de acestea.

8. Referitor la cerința de la pct. 2.2, autoritatea contractantă nu este de acord cu ceea ce susține contestatoarea cum că respectivele cerințe ar fi „restrictive și nelegale" deoarece:

- la punctul B3. Masa de pacient: „Deplasare verticală motorizată a blatului mesei: minim 80 cm" care reprezintă punctul minim de plecare al înălțimii mesei neavând un maxim solicitat.

- la punctul B8 Monitoare în camera de comandă:„1 buc. monitor alb negru pentru imaginea live strălucire maximă: minim 900 cd/mp", comisia consideră că cerința nu este restrictivă.

- la punctul B8 Monitoare în camera de comandă: „1 buc. monitor color pentru stația de postprocesare-strălucire maximă: minim 270 cd/mp” comisia consideră că cerința nu este restrictivă.

Drept consecință, menționează că își menține cerințele din documentația de atribuire și consideră neadevărate cele susținute de contestatoare, că „există cerințe nelegale care limitează în mod flagrant posibilitatea operatorilor economici de a participa în condiții de liberă concurență la această procedură”. Având în vedere criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, conform art. 187 din Legea 98/....., valabil în procedura de față, comisia nu a făcut altceva decât de a puncta performanța și calitatea superioară a echipamentelor medicale pe care dorește să le achiziționeze.

Totodată, consideră tardivă contestarea la acest moment al unora din „dispozițiile documentației de atribuire”, deoarece în opinia sa, contestatoarea nu a respectat art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9568/10.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 51100/10.12....., ... SRL a formulat punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 28684/04.12....., solicitând, în principal, respingerea excepției tardivității, având în vedere depunerea în termenul legal a contestației, respingerea tuturor excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, admiterea contestației, iar în subsidiar, anularea procedurii.

Referitor la excepția tardivității, contestatoarea susține că a transmis contestația și documentele anexate acesteia, prin e-mail, în data de „26.11.2017”, ora 21:09, către CNSC și către autoritatea contractantă la adresa de e-mail prezentată în fișa de date, respectiv aprov.cciliescu@yahoo.com.

De asemenea, contestația și documentele anexate au fost transmise prin poștă în data de „26.11.2017” către CNSC și către autoritatea contractantă la adresa de corespondență precizată în fișa de date.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația a fost depusă în termenul legal, deoarece autoritatea contractantă a publicat documentația de atribuire în SICAP în data de ..... Astfel, termenul de 10 zile curge începând cu data de 15.11..... și se împlinește în data de .....

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat Erata EN 1005105 în data de 22.11....., termenul de contestare cu privire la aceste modificări împlinindu-se în data de 03.12.....

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la tardivitatea solicitările sale ce au ca obiect eliminarea cerințelor eronate sau necorelate din cadrul documentației de atribuire, argumentate de faptul că prin erata EN 1005105/22.11..... au fost lămurite aceste aspecte, contestatoarea prezintă următoarele:

1. Referitor la solicitarea sa de eliminare a cerinței „Mișcare longitudinală manuală sau motorizată a brațului C montat pe tavan pe o lungime de minim 200 cm", din cadrul secțiunii B2 „Braț C montat pe podea", autoritatea contractantă a modificat prin Erata nr. EN1005105/22.11..... doar titlul secțiunii de la forma inițială „B2. Braț C montat pe plafon” la cea de „B2. Braț C montat pe podea".

Autoritatea contractantă a omis însă eliminarea cerinței mai sus menționate prin Erata EN1005105/22.11....., textul inițial al cerinței păstrându-se integral în noul caiet de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține în mod greșit că prin Erata EN1005105/22.11..... a lămurit aspectele referitoare la această cerință eronată.

2. Referitor la solicitarea sa de eliminare a cerinței „Structură metalică ce permite suspendarea de tavan a brațului C al sistemului de angiografie” din cadrul secțiunii B15, autoritatea contractantă a omis eliminarea cerinței mai sus menționate prin Erata EN1005105/22.11....., textul inițial al cerinței păstrându-se integral în noul caiet de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține în mod greșit că prin Erata EN1005105/22.11..... a lămurit aspectele referitoare la această cerință eronată.

3. Referitor la solicitarea sa de înlocuire a cerinței „Angiografie digitală rotațională: - angiografie de rotație nativă și cu substracție cu viteza maximă de rotație de minim 50°/s” din cadrul secțiunii B11 „Moduri de operare ale sistemului de imagistică”, pagina 8 a caietului de sarcini modificat prin Erata nr. EN 1005105/22.11....., cu cerința „Angiografie digitală rotațională: - angiografie de rotație nativă și cu substracție cu viteza maximă de rotație de minim 40°/s”, menționează că autoritatea contractantă a omis modificarea cerinței mai sus menționate prin respectiva erată, textul inițial al cerinței păstrându-se integral în noul caiet de sarcini. Astfel, cerința „Angiografie digitală rotațională: - angiografie de rotație nativă și cu substracție cu viteza maximă de rotație de minim 50°/s" din cadrul secțiunii B11 de la pagina 8 a caietului de sarcini modificat prin Erata nr. EN1005105/22.11..... este necorelată cu cerința „Viteza maximă de rotație a brațului C în angiografie rotațională: a) La extremitatea cefalică: minim 40°/4” din cadrul secțiunii B2 de la pagina 5 a caietului de sarcini modificat.

Prin urmare, prin Erata EN1005105/22.11..... nu s-au lămurit aspectele referitoare la această cerință necorelată. Solicitarea sa de modificare a acestei cerințe, astfel cum este precizat anterior, se susține în continuare.

4. Referitor la solicitarea sa de înlocuire a criteriului „1. Capacitatea maximă de stocare termică a anodului: minim 5,2 MHU; 5,2 - 6 MHU 2p; > 6MHU 5p" din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date, cu cerința „1. Capacitatea maximă de stocare termică a anodului: minim 4,5 MHU; 4,5 - 6 MHU = 2p; > 6MHU = 5p", autoritatea contractantă, prin Erata

EN1005105/22.11....., a adus unele modificări doar textului caietului de sarcini, omițând însă a aduce modificări și Caracteristicilor tehnice de performanță punctate.

Prin urmare, caracteristica tehnică punctată din fișa de date pe care a precizat-o anterior a rămas nemodificată. Valoarea acestei caracteristici tehnice punctate din fișa de date nu este, în continuare, în concordanță cu valoarea din caietul de sarcini modificat prin erată.

Astfel, autoritatea contractantă susține în mod greșit că prin erată a lămurit aspectele referitoare la această cerință necorelată. Solicitarea sa de modificare a caracteristicei tehnice punctate în fișa de date astfel cum este precizat anterior se susține în continuare.

5. Referitor la solicitarea de înlocuire a criteriului „2. Capacitatea maximă de răcire a anodului: minim 1,52 MHU/min; 1,520 - 1,800 MHU/min = 2p> l,800MHU/min = 5p” din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date, cu cerința „2. Capacitatea maximă de răcire a anodului: minim 1,4 MHU/min; 1,4 - 1,800 MHU/min = 2p.; > 1,800MHU/min = 5p.", contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin Erata EN1005105/22.11....., a adus unele modificări doar textului caietului de sarcini, omițând însă a aduce modificări și Caracteristicilor tehnice de performanță punctate.

Prin urmare, caracteristica tehnică punctată din fișa de date pe care a precizat-o anterior, a rămas nemodificată. Valoarea acestei caracteristice tehnice punctate nu este, în continuare, în concordanță cu valoarea din caietul de sarcini modificat prin erată.

Astfel, autoritatea contractantă susține, în mod greșit, că, prin erată, a lămurit aspectele referitoare la această cerință necorelată. Prin urmare, susține în continuare solicitarea de modificare a caracteristicei tehnice punctate în fișa de date astfel cum este precizat anterior.

6. Referitor la solicitarea de înlocuire a criteriului „5. Rezoluție spațială: minim 2,8 pl/mm 2,8- 3,0 pl/mm 2 p. > 3 pl/mm 5 p” din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date, cu cerința „5. Rezoluție spațială: minim 2,5 p//mm; 2,5 - 3,0 p//mm = 2 p.; > 3 p//mm = 5 p”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, prin Erata EN 1005105/ 22.11....., a adus unele modificări doar textului caietului de Sarcini, omițând însă a aduce modificări și Caracteristicilor tehnice de performanță punctate.

Prin urmare, caracteristica tehnică punctată din fișa de date pe care a precizat-o anterior a rămas nemodificată. Valoarea acestei caracteristice tehnice punctate din fișa de date nu este, în continuare, în concordanță cu valoarea din caietul de sarcini modificat.

Astfel, autoritatea contractantă susține, în mod greșit, că, prin erată, a lămurit aspectele referitoare la această cerință necorelată. Așadar, solicitarea de modificare a caracteristicei tehnice punctate în fișa de date, astfel cum este precizat anterior, se susține în continuare.

7. Referitor la solicitarea de eliminare a criteriului „11. Tehnologie de investigare prin ecografie intravascular IVUS digital care să permită [...] din cadrul secțiunii II.2.5 *Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate*, pagina 3 a fișei de date:

În cadrul caietului de sarcini la cerințele minimale ale sistemului de angiografie montat pe podea (lotul 1) nu este specificată tehnologia de investigare prin ecografie intravascular IVUS digital. Prin Erata EN1005105/22.11..... a omis a aduce modificări și Caracteristicilor tehnice de performanță punctate.

Prin urmare, caracteristica tehnică punctată din fișa de date pe care a precizat-o anterior nu a fost eliminată. Prezența acestei caracteristice tehnice punctate în fișa de date nu este în continuare în concordanță cu conținutul caietul de sarcini modificat.

Astfel, autoritatea contractantă susține în mod eronat că prin erată a lămurit aspectele referitoare la această cerință necorelată. Solicitarea de eliminare a caracteristicei tehnice punctate din fișa de date, astfel cum este precizat anterior, se susține în continuare.

8. Referitor la solicitarea de eliminare a criteriului „12. Tehnologie de investigare iFR (instant Wave Free ration): vizualizare integrată și corelată în timp real a măsurătorilor iFR și a imaginilor de angiografie 2D [...]” din cadrul secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate, pagina 3 a fișei de date, contestatoarea arată că, în cadrul caietului de sarcini la cerințele minimale ale sistemului de angiografie montat pe podea (lotul 1) nu este specificată tehnologia de investigare iFR (instant Wave Free ration) vizualizare integrată și corelată în timp real a măsurătorilor iFR și a imaginilor de angiografie 2D. Prin Erata EN1005105/22.11....., autoritatea contractantă a omis a aduce modificări și Caracteristicilor tehnice de performanță punctate.

Prin urmare, caracteristica tehnică punctată din fișa de date pe care contestatoarea a precizat-o anterior nu a fost eliminată. Prezența acestei caracteristice tehnice punctate în fișa de date nu este în continuare în concordanță cu conținutul caietul de sarcini modificat prin Erata nr. EN1005105/22.11.....

..... SRL menționează că solicitarea sa de eliminare a caracteristicei tehnice punctate din fișa de date, astfel cum este precizat anterior, se susține în continuare.

Prin adresa nr. 9582/12.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 51561/13.12....., ... SRL a transmis Concluzii scrise, menționând că:

1. Referitor la cerința prevăzută la pct. 2.2. e) și f.) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat în punctul de vedere transmis, următoarele: „[....] Prin analogie, deoarece nu s-a putut modifica și partea cu «Criterii de atribuire - caracteristici tehnice și de performanță punctate», este logic ca lotului 1 să-i fie atribuită lista cu criterii care nu se referă la IVUS și caracteristicile legate de acestea»".

De asemenea, autoritatea contractantă a susţinut următoarele: „[...] răspundem contestatoarei conform celor ce urmează, cu mențiunea că solicitarea acesteia de a «elimina cerințe eronate» sau «necorelate» din cadrul documentației de atribuire este tardivă deoarece prin erata EN 1005105/22.11....., comisia de întocmire a caietului de sarcini consideră că a lămurit aceste aspecte”.

În fapt, contestatoarea precizează că nu au fost aduse modificări Criteriilor de atribuire - caracteristici tehnice și de performanță punctate. Afirmația sa că cerințele minime (caietul de sarcini) și caracteristicile tehnice și de performanță punctate (fișa de date) sunt necorelate se susține în continuare.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a menționat în punctul său de vedere motivele pentru care s-a aflat în imposibilitatea de a modifica «Criteriile de atribuire - caracteristici tehnice și de performanță punctate».

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să aducă modificări *Criteriilor de atribuire - caracteristici tehnice și de performanță punctate* din fișa de date, în conformitate cu solicitările sale prezentate în cadrul contestației, astfel încât acestea să fie corelate cu cerințele din caietul de sarcini. În cazul în care autoritatea contractantă se află în imposibilitatea punerii în acord a caietului de sarcini cu fișa de date, soluția legală este anularea lotului 1.

2. Referitor la cerința pct.2.2. din cadrul caietului de sarcini, arată că:

- La punctul B3. Masa de pacient: „Deplasare verticală motorizată a blatului mesei: minim 80c cm”, o deplasare a mesei reprezintă un domeniu cu valori multiple, ce are un minim și un maxim, în cazul de față valoarea maximă nefiind specificată. Punctul minim de plecare al înălțimii mesei, reprezentat printr-o singură valoare, nu poate fi nicidecum substituit deplasării, astfel cum susține autoritatea contractantă.

- La punctul B8 Monitoare în camera de comandă: „1 buc. Monitor alb negru pentru imaginea live strălucire maximă: minim 900 cd/mp”, în cazul examinărilor angiografice, monitorul relevant pentru ghidajul radiologului intervenționist se află în camera de examinare, alta decât cea de comandă. În cazul monitorului din camera de examinare este uzuală o valoare a strălucirii mai mare în comparație cu valoarea strălucirii pentru monitorul live din camera de comandă, deoarece radiologul intervenționist se află în camera de examinare atunci când efectuează examinări angiografice cu rol de diagnostic sau de ghidaj.

Monitorul alb negru pentru imaginea live folosit în camera de comandă are doar rol de orientare a personalului medical, nefiind folosit de radiologul intervenționist în timpul examinărilor angiografice. Valoarea strălucirii de minim 900 cd/mp pentru monitorul live amplasat în camera de comandă este neobișnuit de mare, fiind restrictivă.

- La punctul B8 Monitoare în camera de comandă: „1 buc. Monitor color pentru stația de postprocesare-strălucire maximă: minim 270 cd/mp”, în

cazul examinărilor angiografice monitorul relevant pentru ghidajul radiologului intervenționist se află în camera de examinare, alta decât cea de comandă. În cazul monitorului din camera de examinare este uzuală o valoare a strălucirii mai mare în comparație cu valoarea strălucirii pentru monitorul de la stația de postprocesare din camera de comandă, deoarece radiologul intervenționist se află în camera de examinare atunci când efectuează examinări angiografice cu rol de diagnostic sau de ghidaj.

Monitorul color aflat la stația de postprocesare amplasată în camera de comandă are doar rol de orientare a personalului medical, nefiind folosit de radiologul intervenționist în timpul examinărilor angiografice. Valoarea strălucirii de minim 270cd/mp pentru monitorul color pentru stația de postprocesare amplasată în camera de comandă este neobișnuit de mare, fiind restrictivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de ..... – Sistem de angiografie digital monoplan de înaltă performanță, cu fixare în podea pentru utilizare în patologie cardiacă, cu software maximal + OCT integrat și FFR – inclusiv amenajarea spațiilor unde va fi instalat sistemul, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 07.01.2019, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului este de 7.058.823,54 lei, fără TVA, iar pentru lotul 1, valoarea estimată este 3.529.411,77 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț.

Împotriva documentației de atribuire, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 70.588,23 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 modificată prin OUG nr. 45/....., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205068704/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 23.11.....

În ceea ce privește tardivitatea contestației formulată de ..... SRL împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire pentru lotul 1, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de ....., astfel că, prin raportarea la valoarea estimată a acestui procedurii termenul de 10 zile pentru depunerea contestației se împlinea la data de luni, ... Raportat la data de publicare a eratei nr: EN1005105, respectiv 22.11....., depunerea contestației în data de ..... s-a

făcut, de asemenea, cu respectarea termenului de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Conform documentelor aflate la dosar, se constată că a fost transmisă contestația în ultima zi a termenului, respectiv în data de ....., atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin e-mail și poștă.

Pe fondul contestației, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor formulate de contestatoare împotriva documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, referitor la eliminarea cerințelor considerate eronate din documentația de atribuire legate de montarea brațului pe tavan, Consiliul constată că, pentru lotul 1, autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui Sistem de angiografie digital monoplan de înaltă performanță, cu fixare în podea pentru utilizare în patologie cardiacă, cu software maximal + OCT integrat și FFR – inclusiv amenajarea spațiilor unde va fi instalat sistemul, motiv pentru care apreciază că întreaga ..... aferentă acestui lot trebuie să prevadă informații cu privire la fixarea brațului în podea și nu pe tavan, acest din urmă mod de fixare fiind aferent sistemului de la lotul 2.

Conform caietului de sarcini denumirea acestui sistem este aceeași cu cea din anunțul de participare, fiind prevăzut faptul că sistemul va fi fixat în podea. De asemenea, configurația generală (B1) prevede că brațul C trebuie să fie montat în podea (pag. 7 a caietului de sarcini), în timp ce la pct. B2 se prevede *Braț C montat pe plafon*, respectiv *Mișcare longitudinală manuală sau motorizată a brațului C montat pe tavan pe o lungime de minim 200 cm* (pag. 8).

Prin erata nr: EN1005105/22.11....., autoritatea contractantă a adus modificări în ceea ce privește titulatura pct. B, în schimb, chiar în cuprinsul eratei a păstrat aceeași prevedere Mișcare longitudinală manuală sau motorizată a brațului C montat pe tavan pe o lungime de minim 200 cm.

Devine astfel evidentă eroarea autorității contractante, precum și faptul că este necesară modificarea acestei erori prin indicarea în mod clar a faptului că brațul C trebuie fixat în podea pentru sistemul dorit a se achiziționa pentru lotul nr. 1.

De asemenea, aceeași lipsă de acuratețe în eliminarea neconcordanțelor existente în specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 1 se regăsește și la pct. B15 *Echipamente de radioprotecție*, care în final indică aceeași modalitate eronată de fixare pe tavan a brațului C: *Structură metalică ce permite suspendarea de tavan a brațului C al sistemului de angiografie*, exprimare păstrată în cuprinsul eratei amintite în aceeași formă. Contrar afirmațiilor autorității contractante că nu ar exista o astfel de cerință, Consiliul constată că este ultima specificație a lotului 1 din cuprinsul eratei.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară efectuarea corecțiilor care se impun astfel încât prevederile caietului de sarcini aferente lotului

1 să facă referire doar la specificațiile necesare sistemului dorit a se achiziționa pentru acest lot, respectiv sistem de angiografie digital monoplan de înaltă performanță, cu fixare în podea.

Referitor la viteza minimă de rotație de 50°/s în cazul angiografiei rotaționale, specificație tehnică existentă în caietul de sarcini inițial la pct. B11 *Moduri de operare ale sistemului de imagistică* (pag.15), Consiliul constată că a fost păstrată și în urma publicării eratei în discuție. De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației susține că în discuție este o necorelare între această specificație și cea existentă la pct. B2 *Braț fixat în podea*.

Astfel, se constată că la acest punct, pagina 7 a caietului inițial, se regăsește următoarea specificație tehnică: *Viteza maximă de rotaţie a braţului C în angiografia rotaţională : a) La extremitatea cefalică : minim 40 grade/s,* iar autoarea contestației a solicitat corelarea celor două valori, astfel încât viteza de rotație să fie în ambele cazuri minim 40°/s.

Având în vedere că prin erata amintită autoritatea contractantă nu a adus nicio modificare a celor două specificații legată de viteza de rotație, păstrând forma inițială a caietului de sarcini, Consiliul constată necesitatea îndepărtării acestei neconcordanțe.

Cât privește valoarea acestei viteze minime de rotație, Consiliul consideră că ar trebui să primeze caracteristica constructivă a brațului pentru care s-a stabilit că trebuie să fie de minim 40°/s și nu cea prevăzută la modurile de operare ale sistemului de imagistică de minim 50°/s, fiind evident că viteză constructivă a sistemului este cea care trebuie să prevaleze.

Legat de lipsa unei justificări din partea contestatoarei privind această viteză invocată de achizitoare, Consiliul consideră că autoarea contestației nu a făcut altceva decât să solicite corectarea unei inadvertențe în sensul documentației de atribuire, modurile de operare ale unui echipament trebuind corelate cu caracteristicile funcționale solicitate ale acestuia. Singura responsabilă de existența unor neconcordanțe în cadrul caietului de sarcini este autoritatea contractantă, fiind culpa sa, nu a operatorilor economici care intenționează să participe la procedura de atribuire.

Referitor la modificarea criteriului de atribuire solicitată de contestatoare privind capacitatea maximă de stocare termică, Consiliul constată că, în fapt, se dorește corelarea prevederilor caietului de sarcini cu modul de acordare al punctajului în aplicarea criteriului de atribuire stabilit: *cel mai bun raport calitate-preț*.

Astfel, autoarea contestației solicită ca acordarea celor 2/5 puncte din cadrul caracteristicilor tehnice și de performanță punctate acordate pentru o capacitate de stocare termică a anodului de minim 5,2-6 MHU să fie acordate pentru valori de 4,5-6 MHU.

Ori, contrar susținerilor contestatoarei în discuție nu este o neconcordanță, ci este alegerea autorității contractante de a puncta o anumită valoare/limită inferioară a intervalului capacității maxime de

stocare a anodului, și nu pe cea prevăzută în caietul de sarcini ca și condiție minimă de conformitate a ofertei.

În acest caz nu trebuie să existe concordanță între cele două valori, fiind punctat ceea ce autoritatea contractantă consideră o certificare a performanței sistemului ofertat. Nefiind limitată participarea operatorilor economici de valoarea stabilită prin caietul de sarcini, și necontestată valoarea stabilită în fișa de date a achiziției a fi punctată pentru această capacitate în sensul obținerii unei performanțe superioare, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse din acest punct de vedere.

De asemenea, neîntemeiate sunt considerate și criticile aduse împotriva acordării punctajului de 2/5 puncte pentru capacitate maximă de răcire a anodului, pentru aceleași considerente, autoritatea contractantă stabilind în caietul de sarcini că sunt acceptate sisteme care au o capacitate maximă de răcire a anodului de minim 1,4 MHU/min, dar punctajul va fi acordat doar dacă această capacitate este de minim 1,52 MHU/min.

Pentru aceleași motive sunt considerate neîntemeiate și criticile contestatoarei legate de rezoluția spațială fiind alegerea autorității contractante de a puncta valori ale acesteia superioare celor considerate minim acceptabile stabilite prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile legate de factorul de evaluare din cadrul caracteristicilor tehnice și de performanță punctate *11 Tehnologie de investigare prin ecografie intravasculara IVUS digital*, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin erata amintită a aduse corecții caietului de sarcini aferent lotului 1, dar nu a făcut corecțiile necesare și în ceea ce privește modul de aplicare a factorilor de evaluare.

Se constată că autoritatea contractantă recunoaște existența acestei erori și invocă faptul că nu a putut aduce corecțiile necesare fișei de date.

Legat de acest aspect, pe de o parte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 32 alin. (10) din HG nr. 395/2016, de a apela la posibilitatea stabilirii de criterii de atribuire separate și diferite pentru fiecare lot în parte, sau măcar să modifice conținutul factorilor de evaluare în sensul explicitării lor și clarificării lor, atât timp cât tehnologia de investigare prin ecografie intravasculara IVUS nu este o caracteristică a sistemului solicitat pentru lotul 1.

Astfel, se constată necesitate aducerii corecțiilor necesare acestui factor de evaluare în sensul explicitării/clarificării lui prin indicarea lotului pentru care se aplică respectivul factor de evaluare.

Această măsură este aplicabilă și în cazul factorului de evaluare *Tehnologie de investigare iFR (Instant Wave Free ration): vizualizarea integrată şi corelată în timp real a măsurătorilor iFR şi a imaginilor de angiografie 2D*, atât timp cât această tehnologie nu a fost solicitată pentru sistemul dorit la lotul 1.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de masa pentru pacient, Consiliul constată că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut la pct. B3. *Masă de pacient*, printre altele, următoarea cerință: *Deplasare verticală motorizată a blatului mesei*: minim 80 cm.

Legat de acest aspect, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că 80 cm reprezintă punctul minim de plecare al înălțimii mesei, fără a fi stabilit un maxim.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea modificării cerinței în sensul celor indicate în punctul de vedere la contestație, deoarece, așa cum a fost formulată cerința semnificația existentă în caietul de sarcini reprezintă distanța de deplasare pe verticală și nu punctul de pornire (înălțimea) al acestei deplasări.

În ceea ce privește ”strălucirea” maximă a monitoarelor alb negru și color pentru camera de comandă, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, pct. B8 *Monitoare in camera de comanda*, autoritatea contractantă
a stabilit *monitor alb negru pentru imaginea live: stralucire maxima: minim 900 cd/mp*, respectiv *monitor color pentru statia de postprocesare: stralucire maxima: minim 270 cd/mp*.

Legat de aceste valori autoarea contestației susține că acestea sunt prea mari, raportat la necesitatea și destinația lor (radiologul intervenționist aflându-se în camera de examinare, ghidându-se după imaginile existente pe monitorul din camera respectivă), în timp ce autoritatea contractantă susține că cerințele respective nu sunt restrictive, fără a fi adus vreun argument care să susțină motivele pentru care ar trebui ca cele două categorii de monitoare să îndeplinească aceste condiții.

Legat de monitorul pentru imaginea live, Consiliul constată că autoarea contestației propune completarea acesteia astfel: *monitor alb negru pentru imaginea live: strălucire maximă: minim 900 cd/mp sau strălucire calibrată minim 400 cd/mp*. Astfel, dat fiind faptul că, într-adevăr, în practică, prezintă relevanță mărimea calibrată a acestui parametru, iar autoritatea contractantă nu a manifestat nicio opoziție legată de completarea solicitată de contestatoare, Consiliul va admite solicitarea petentei de completare a acesteia în sensul propus. Luarea acestei măsuri, chiar dacă autoritatea contractantă nu a acceptat expres solicitarea contestatoarei, este și rezultatul faptului că nu au putut fi constatate motive pentru care ar trebuie respinsă cererea petentei, respectiv nu a putut fi identificate motive pentru care luarea acestei măsurii este de natură a afecta interesul obiectiv al achizitoarei în achiziționarea sistemului aferent lotului 1.

În ceea ce privește monitorul pentru stația de procesare, Consiliul nu poate lua în considerare propunerea contestatoarei motivat de faptul că valoarea solicitată a luminozității pentru acest monitor color nu este una disproporționată/excesivă, pe de o parte. Într-adevăr, așa cum

susține și contestatoarea, o valoare inferioară a acestui parametru ar putea satisface nevoia autorității din punct de vedere clinic, dar aceasta nu înseamnă că valoarea solicitată este una de natură a restricționa concurența ori că trebuie acceptată orice valoare a acestui parametru. Pe de altă parte, nu a fost adusă nicio argumentație legată de caracterul restrictiv al solicitării, ori legată de modul în care este afectată participarea sa la procedura de atribuire de față prin stabilirea acestui prag al valorii luminozității monitorului, maxim: minim 270 cd/mp.

Prin urmare, cerința legată de luminozitatea monitorului color al stației de procesare de maxim: minim 270 cd/mp va fi menținută.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de necesitatea modificării criteriilor de atribuire din cadrul secțiunii II.2.5 *Criterii de atribuire - Caracteristici tehnice și de performanță punctate*, Consiliul s-a pronunțat anterior pentru fiecare dintre criticile aduse, neputându-se constata un presupus avantaj în favoarea unui alt producător. Prin contestația sa, autoarea acesteia nu a adus niciun argument care să determine un eventual caracter restrictiv al cerințelor analizate, respectiv de a dovedi faptul că factorii de evaluare stabiliți nu sunt de natură a aduce un avantaj autorității contractante. Faptul că un producător ar putea obține un punctaj superior pentru unii dintre aceștia nu presupune că factorii de evaluare sunt formulați astfel încât să de termine un avantaj evident al acestuia în detrimentul celorlalți. Presupusa restrângere artificială a concurenței invocată de contestatoare nu a fost dovedită, simpla prezentare a unui tabel comparativ nefiind suficientă, mai ales în condițiile în care s-a constatat necesitatea efectuării unor corecții și clarificări legate de factorii de evaluare, fapt ce face irelevantă respectiva analiză comparativă din Anexa 4 la contestație. Nu în cele din urmă, trebuie avut în vedere că autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, iar contestatoarea nu a adus niciun argument că factorii de evaluare folosiți nu ar fi de natură a-i aduce achizitoarei un aport de calitate. Specificațiile tehnice nefiind de natură a afecta participarea la procedură, introducerea unor criterii de acest gen nu poate fi considerată discriminatorie atât timp cât nu este dovedit faptul că sunt lipsiți de relevanță respectivii factori de evaluare.

Fiind posibilă dispunerea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire este considerată neîntemeiată.

În acest condiții, Consiliul constată necesitatea realizării modificărilor/clarificărilor stabilite de Consiliu ca fiind necesare, publicarea acestor clarificări în SEAP, astfel încât să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire de față și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 20 de zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări, motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ...., și dispune modificarea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivare. Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, în termen de 15 zile la primirea deciziei și stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor care nu poate fi mai mic de 20 de zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări, în conformitate cu cele reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere de obligare a autorității contractante la anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**....**

Redactată în patru exemplare, conține 21 pagini.