

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77689/03.12.2024, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de director general, și, convențional, prin ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări și furnizare dotări în cadrul proiectului cu titlul «Extindere complex Clinica medicală III - Chirurgie III în incinta Institutului Regional de ... „... ..” ...»*, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

I. Anularea raportului procedurii nr. 15257/20.11.2024 și a deciziei autorității contractante de a declara neconformă oferta asocierii ...- ... SRL, comunicate prin adresa nr. 15258/ 20.11.2024, a cărei nulitate o solicită de asemenea;

II. Anularea raportului procedurii nr. 15257/20.11.2024 și a deciziei autorității contractante de a declara conformă, respectiv acceptabilă oferta tehnică și financiară a ofertantului asocierea formată din ...;

III. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, asocierea ...- ... SRL, reținând caracterul conform al acesteia în raport de argumentele din cadrul contestației;

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din ... reținând caracterul neconform al ofertei tehnice și inacceptabil al ofertei financiare;

V. Anularea tuturor actelor subsecvente a căror nulitate a solicitat-o la punctele anterioare și

V.1. fie continuarea procedurii cu luarea în considerare a soluțiilor solicitate la punctele anterioare,

V.2. fie anularea procedurii de atribuire, în măsura în care nu mai pot fi implementate măsuri de remediere de către autoritatea

contractantă, aceasta fiind afectată de erori, omisiuni și încălcări ale principiilor fundamentale.

Solicită, totodată, accesul la dosarul format la Consiliu în vederea completării/dezvoltării contestației.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 80606/16.12.2024, asocieria ...(asociat), prin liderul asocierii ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrul Comertului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin ... - Director General, reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, s-a solicitat:

1. În principal, respingerea contestației ca tardiv formulată, în temeiul art. 8 coroborat cu art. 16 din Legea nr. 101/2016;

2. În subsidiar, respingerea contestației formulate de către asocieria ... (lider) și ... SRL (asociat), ca netemeinică și nelegală;

3. Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei depuse de asocieria ... și declararea ofertei sale ca și ofertant câștigător al procedurii, ca fiind legale și temeinice, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 15258/20.11.2024 emisă de către autoritatea contractantă către contestatoare și a comunicării rezultatului procedurii nr. 15259/20.11.2024;

4. Menținerea raportului procedurii nr. 15257/20.11.2024 ca fiind temeinic și legal;

5. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate pentru soluționarea demersului judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ... critică respingerea ofertei sale, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Asocieria contestatoare arată că, după ce autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pe care să le depună în 3 zile, privind specificațiile tehnice a 88 de Fișe tehnice (aferele a 88 de tipuri de echipamente/mobilier), dintr-un total de 99, a considerat că nu ar fi respectat specificațiile pentru 22 de Fișe tehnice și tipuri de produse.

În realitate, deși în conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile specifice achizițiilor publice, autoritatea a permis îndeplinirea cerințelor prin echivalent, practic, pentru mare parte din cele 22 de produse, nu i-a permis dreptul la oferta produse echivalente. Însăși

solicitarea de clarificări i-a fost adresată nu în sensul de a dovedi echivalența, ci a dovedi întocmai specificațiile exagerate și îndreptate spre izolarea unui produs unic sau extrem de restrâns.

Pentru o altă parte din cele 22 de produse a făcut dovada respectării întocmai a specificațiilor, iar pentru o altă parte, autoritatea contractantă a respins oferta pe motiv că nu ar fi făcut dovada că putea executa contractul chiar la data ofertei, respectiv că nu ar fi făcut dovada deținerii avizelor de funcționare/import/distribuție și, pe care, între timp oricum le-a obținut, deși, față de practică constantă emisă în interpretarea principiului proporționalității, astfel de avize nu trebuie obținute la data ofertei, ci la data executării contractului.

I. Temeinicia cererii de acces la dosarul achiziției constituit la Consiliu

Prealabil, menționează că restricționarea accesului la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă o pune în imposibilitatea de a contesta, la acest moment, eventualele acte nelegale emise în procedură care încalcă grav verificarea legalității din perspectiva tratamentului egal și principiul transparenței. De aceea, după studierea dosarului de achiziție constituit la Consiliu, își rezervă dreptul de a completa/dezvolta contestația.

După ce a luat cunoștință de rezultatul procedurii, a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul de achiziție publică, pentru a beneficia de dreptul la o cale de atac eficientă.

În acest sens, a invocat art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 15458/26.11.2024, i-a comunicat că îi poate pune la dispoziție doar raportul procedurii - la care avea deja acces - deoarece ofertanții au declarat că toate informațiile depuse sunt confidențiale în integralitate.

În acest context, la data de 26.11.2024, a reiterat cererea de acces la dosarul achiziției și, totodată, a atras atenția asupra faptului că refuzul autorității contractante contravine inclusiv dreptului european și că aceasta nu se poate prevala de confidențialitatea declarată de ofertanți pentru a refuza accesul la documentele emise în procedura achiziției.

Cu încălcarea principiului transparenței, autoritatea contractantă își menține decizia de a nu îi pune la dispoziție dosarul achiziției despre care afirmă că *„s-a făcut cu luarea în considerare a prevederilor legale în vigoare.”*

Or, contestatoarea invocă concluziile îndrumării ANAP privind analiza confidențialității ofertei, publicate în data de 07.03.2023.

Cererea sa este susținută inclusiv de practica CJUE în cauza C-54/21, Antea Polska, punctele 64-67.

Un refuz, fără o evaluare comparativă - obligatorie conform Deciziei pronunțate de CJUE în cauza C-927/19 - poate ascunde o încercare a autorității contractante de a-și pune ofertantul preferat la adăpost de

eventualele contestații care ar putea viza critici concrete la oferta acestuia.

De aceea, solicită Consiliului, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul de achiziție publică pentru a completa/dezvolta contestația în urma prezentării documentelor în mod nelegal declarate confidențiale de ceilalți ofertanți la procedura de achiziție.

Consideră că lipsa accesului la dosar transformă în derizoriu principiul egalității de tratament, al transparenței, al accesului la o cale de atac eficace și, totodată, face inutile deciziile CJUE și ultimele modificări legislative menite să stopeze practica autorităților de opacizare a procedurilor sub umbrela declarațiilor nejustificate de confidențialitate.

II. Situația de fapt. Descrierea procedurii de atribuire

Precizează că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini prevăd explicit faptul că cerințele Fișelor tehnice dotări sunt cerințe minime obligatorii, ofertanții putând oferta echipamente care să corespundă parametrilor tehnici și funcționali echivalente.

Arată că a depus fișele tehnice ale echipamentelor oferite, precum și alte documente relevante, regăsite la paginile 96-15.759 din ofertă.

În ceea ce privește oferta financiară, a oferit prețul total de 158.761.538,14 lei, fără TVA, din care 89.854.550,11 lei, fără TVA, pentru lucrări și restul de 68.906.988,3 lei, fără TVA, pentru componenta dotări (echipamente).

În etapa de verificare a documentelor, comisia de evaluare, prin adresa nr. 9591/05.07.2024, i-a solicitat clarificări cu privire la un număr de 88 de echipamente (cuprinse în 88 de Fișe tehnice) privind oferta dotări de echipamente, menționând, totodată, să demonstreze, în termen de 3 zile lucrătoare, îndeplinirea întocmai a specificațiilor tehnice impuse. Numărul de clarificări pentru fiecare Fișă tehnică variază între 1-25, la care se adaugă un număr de două clarificări de ordin general, însumând un total de 233 de clarificări. În ceea ce privește componenta de lucrări construcții, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare.

Autoritatea contractantă, prin modul de formulare solicitărilor de clarificări către ..., a exclus din start că oferta poate conține echipamente echivalente.

Așadar, în termenul precizat de comisia de evaluare, prin adresa nr. 4372/10.07.2024, a transmis răspunsul la clarificările solicitate, arătând conformitatea echipamentelor și invocând echivalența acolo unde produsele oferite erau echivalente.

În soluționare, autoritatea contractantă a desemnat, prin raportul procedurii nr. 15257/20.11.2024, oferta prezentată de asocierea formată din ... SA (lider), ... (asociat 4) ca ofertă câștigătoare, clasată pe primul loc, cu 99 de puncte. Prețul oferit de aceasta a fost de 175.333.665,41

lei, fără TVA (față de valoarea estimată a Contractului de 176.839.791,93 fără TVA).

Cu privire la oferta ..., autoritatea a considerat că oferta tehnică este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, cerințele minime nefiind îndeplinite ca urmare a răspunsurilor neconcludente la solicitările de clarificări pentru un număr de 22 din 88 de Fișe tehnice dotări pentru care au fost solicitate clarificări.

Cea de-a treia ofertă depusă de asocieria ... SA (lider) - ... (asociat 6) a fost, de asemenea, respinsă, ca neconformă, pentru partea din contract privind execuția de lucrări.

III. Motivele de respingere a ofertei ... din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15258/20.11.2024 („adresa de comunicare a rezultatului procedurii”) sunt neîntemeiate

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

În primul rând, pentru o parte din echipamentele ofertate, susține că a demonstrat, prin răspunsul la clarificări, îndeplinirea cerințelor din fișele tehnice. Cu toate acestea, fără nicio motivare, autoritatea contractantă a reținut că cerințele nu ar fi îndeplinite.

De asemenea, pentru o serie de produse a arătat - chiar prin oferta depusă și a detaliat prin răspunsul la clarificări - îndeplinirea cerințelor prin echivalent. Și cu privire la aceste produse, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a prezentat în detaliu motive reale, apte să conducă la respingerea ofertei ... ca neconformă. Aceasta trebuia să analizeze oferta și să stabilească:

- (i) dacă oferta de echipamente corespunde sau nu parametrilor tehnici și funcționali care să îndeplinească cerința echivalenței;
- (ii) în măsura în care consideră că nu este îndeplinită cerința echivalenței, să arate motivele care au condus-o la luarea acestei decizii.

Or, autoritatea contractantă pur și simplu a declarat oferta ... ca neconformă, fără a arăta, în concret, de ce echipamentele ofertate nu se încadrează în categoria celor echivalente, ignorându-și propria documentație de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității.

III.1. Necesitatea verificării echivalenței în procesul de evaluare a ofertelor

Din analiza fișelor tehnice pentru toate cele 22 de echipamente pentru care autoritatea contractantă a reținut că oferta sa nu îndeplinește criteriile, rezultă că specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini reprezintă cerințe minime sau echivalente.

Posibilitatea operatorilor economici de a dovedi echivalența soluțiilor pe care le propun este prevăzută în mod expres în art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (4). De altfel, autoritatea contractantă are obligația de a introduce în documentația de atribuire mențiunea "*sau echivalent*" atunci când stabilește specificațiile tehnice (lato sensu) conform 156 alin. (1) pct. b) din Legea 98/2016 - respectiv prin trimitere la specificații tehnice (stricto sensu), inclusiv standarde naționale/internaționale.

Posibilitatea îndeplinirii cerințelor tehnice prin echivalent nu este un drept iluzoriu. Autoritatea contractantă nu are doar obligația de a include în documentația de atribuire posibilitatea îndeplinirii prin echivalent - ceea ce în cazul de față a și făcut - ci este obligată să analizeze în mod real și serios echivalența ofertei în procesul de evaluare a ofertelor (ceea ce în cazul de față însă nu s-a întâmplat).

Acest fapt rezultă în mod expres din prevederile art. 156 alin. (4) din Legea 98/2016.

Or, echivalența este permisă tocmai pentru a îndeplini cerința prevăzută de art. 42 - *Specificațiile tehnice* - alin. (2) din Directiva nr. 2014/24/UE și art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016 care transpune articolul din Directivă: "*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*".

În egală măsură, stabilirea unor criterii detaliate și în număr mare - așa cum s-a întâmplat în cazul de față - are capacitatea de a restrânge concurența, deoarece doar un număr limitat de echipamente (sau chiar unul singur, pe care doar un anumit operator îl poate oferta) pot îndeplini toate aceste cerințe. Cu titlu de exemplu, pentru produsul descris în fișa tehnică nr. FT 18-*lampă operație pregătită video*, sunt prevăzute un număr de 46 de cerințe tehnice (din care 4 opționale). Această în condițiile în care funcționalitatea și siguranța produsului sunt oricum dovedite de standardele aplicabile și cerute în mod expres de Fișa tehnică (IEC 60601-2-41, IEC 60601-1, IEC 60601-1-4, IEC 60601-1-2, IEC 60601-1-6, IEC 62366, IEC 62471.)

Echivalența - atât la nivelul elaborării specificațiilor tehnice, cât și în procesul de evaluare a ofertelor - reprezintă o garanție a respectării principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

În ceea ce privește specificațiile tehnice, principiul proporționalității se manifestă în sensul că autoritatea contractantă trebuie să impună doar acele criterii care sunt *necesare* față de obiectul contractului.

Reține, astfel, Curtea că, atunci când specificațiile tehnice sunt formulate într-un mod foarte detaliat, există un risc real de încălcare a principiilor proporționalității, egalității de tratament, nediscriminării și transparenței prin restrângerea în mod artificial a concurenței, iar adăugarea mențiunii „sau echivalent” este de natură a reduce acest risc.

Cu atât mai mult, în cazuri precum cel de față, în care autoritatea contractantă a adăugat mențiunea „sau echivalent” - deci a afirmat încă de la elaborarea documentației de atribuire ca aceste cerințe nu sunt *necesare* îndeplinirii obiectului contractului - pentru respectarea tuturor principiilor analizate de CJUE, în cauza citată mai sus este absolut necesar ca autoritatea să analizeze în mod real și serios echivalența ofertei în procesul de evaluare a ofertelor. În caz contrar, mențiunea „sau echivalent” nu își atinge scopul și rămâne o simplă mențiune.

III.2. Autoritatea contractantă nu a verificat echivalența produselor ofertate de Produsele ofertate respectă cerințele prin echivalență.

Deși prin documentele depuse în susținerea ofertei sale (dosar de producător, broșuri), precum și prin răspunsul la clarificări, a demonstrat că produsele ofertate îndeplinesc, într-un mod echivalent, cerințele definite prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă a refuzat să analizeze echivalența produselor și a reținut, fără o motivare, neîndeplinirea cerințelor.

Procedând astfel, nu a verificat o echivalență a cerințelor din specificațiile tehnice raportându-se la funcționalitatea echipamentelor ofertate, ci a analizat oferta sa strict din perspectiva îndeplinirii specificațiilor tehnice pe care ea însăși le-a stabilit ca fiind minime și a permis îndeplinirea lor prin echivalență.

Toate produsele ofertate - inclusiv cele 22 de echipamente pentru care autoritatea a considerat că nu îndeplinește cerințele tehnice - îndeplinesc standardele internaționale prevăzute în mod expres în fișele tehnice, parte din caietul de sarcini.

Conformitatea cu standardele internaționale ale tuturor acestor echipamente ofertate vine să dovedească funcționalitatea acestora și posibilitatea îndeplinirii actului medical în cele mai bune condiții.

Acest fapt este valabil pentru echipamentele descrise de următoarele fișe tehnice:

- fișa tehnică nr. FT 17-lampă operație cu camera video, monitor și sistem de documentare (5 buc.);
- fișa tehnică nr. FT 18-lampă operație pregătită video (8 buc.);
- fișa tehnică, nr. FT 19-lampă consultație montată pe perete (13 buc.);
- fișa tehnică nr. FT 20-lampă consultație montată pe șină (43 buc.);
- fișa tehnică nr. FT 22 - lavoar spălare medici (9 buc.);
- fișa tehnică nr. FT 24 - truse de instrumentar chirurgical reutilizabil, în containere pt sterilizare (7 buc.);
- fișa tehnică nr. FT 36 - sterilizator rapid cu două uși capacitate 60 litri (1 buc.);
- fișa tehnică nr. FT 40 - sterilizator cu plasmă (1 buc.);
- fișa tehnică nr. FT 29-stație de tratare a apei pentru sterilizare (1 buc.);

- fișa tehnică nr. FT t 44 - stație producere aer comprimat medical (fără ulei);
- fișa tehnică nr. FT 63 - ECG portabil (8 buc.).

Cu titlu de exemplu, indică o serie de cerințe unde a demonstrat îndeplinirea prin echivalență:

- fișa tehnică nr. FT 17-lampă operație cu camera video, monitor și sistem de documentare (5 buc.):

Solicitare clarificare autoritate contractantă:

1. Referitor la cerința: „În scopul asigurării unei iluminări uniforme corespunzătoare și un control cat mai bun al umbrelor, sistemul de iluminare sa fie format din minim 100 de LED-uri pe lampă principală, dispuse concentric și minim 55 LED-uri dispuse concentric pe cupola secundară”, clarificați modul de îndeplinire a cerinței intrucat din cele indicate nu reiese numărul de LED-uri pentru validarea conformității.

Răspuns:

2. Numărul LED-urilor unei cupole a sistemului de iluminare nu influențează performanța acesteia atâta timp cât cu un număr optim de LED-uri este emisă o lumină de calitate, ...ilă, distribuită uniform, în parametrii solicitați. Performanța tehnică a unei lămpi de operație nu este influențată de numărul de LED-uri. Lampă oferită HeluxPro este prevăzută cu un număr mare de LED-uri, suficiente pentru a asigura o iluminare uniformă corespunzătoare și un control cat mai bun al umbrelor, îndeplinind cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Solicitare clarificare autoritate contractantă:

3. Referitor la cerința: „Valoarea energiei radiante ($mW/m^2.lx$) sa fie de maxim 3,5 pentru oricare dintre cupole”, clarificați modul de îndeplinire a cerinței intrucat din cele indicate nu reiese îndeplinirea.

Răspuns:

2. Valoarea energiei radiante ($mW/m^2.lx$) a lămpii oferite, respectiv 3,84 ($mW/m^2.lx$) diferă cu doar 0,34 ($mW/m^2.lx$), încadrându-se sub limita impusă de standardele IEC în vigoare pentru energia radiantă, respectiv 6 $mW/m^2.lx$ conform SR EN 60601-2-41:2010 + A1:2015. Cuantificarea acestei valori ar trebui să facă ținând cont de parametrii tehnici de performanță ai lămpii de operație coroborate cu valorile maxime impuse prin standardul IEC. Având în vedere că lampă oferită dispune de caracteristici tehnice performante, valoarea energiei radiante se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini

Cu privire la cerințele referitoare la camera video FULL HD, monitor FULL HD min 26" tip touchscreen, unitatea captură și transmisie video FULLHD, a arătat că a oferit echipamente 4K, cu performanțe superioare unor unități de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

- fișa tehnică nr. FT 18-lampă operație pregătită video (8 buc.) - situația este similară cu FT 17 - în ceea ce privește cerințele privind numărul LED-urilor și valoarea energiei radiante.

- fișa tehnică nr. FT 19-*lampă consultație montată pe perete* (13 buc.)
- situația este similară cu FT 17 -în ceea ce privește cerințele privind numărul LED- urilor și valoarea energiei radiante.
- fișa tehnică nr. FT 20-*lampă consultație montată pe șină* (43 buc.)

Solicitare clarificare autoritate contractantă:

Cu privire la cerința „Iradieria la 50 cm (Ee) sa fie de maxim 250 W/m²”

Răspuns:

Cu valoarea a iradierii totale de 380 W/m², lampă Truligt 1000 se încadrează sub limita maxima impusa de standardele IEC in vigoare pentru iradierea totala, respectiv 1.000 W/m² conform SR EN 60601-2-41:2010 + A1:2015. Cuantificarea acestei valori ar trebui sa facă ținând cont de parametrii tehnici de performanță ai lămpii de operație coroborate cu valorile maxime impuse prin standardul IEC

- fișa tehnică nr. FT 22 - lavoar spălare medici (9 buc.)

Deși autoritatea contractantă a considerat a fi neîndeplinite un număr de 6 cerințe, în realitate, din răspunsul la clarificări, rezultă îndeplinirea întocmai a 5 dintre acestea. Singură cerință rămasă se referă la cerința *Statia de spălare sa fie confectionata din otel inoxidabil AISI 304 sau rasina poliesterica ranforsata* - îndeplinită prin echivalență: Lavoarul este format dintr-un singur corp cu 2 bazine fără separatoare, din material compozit, cu structura din otel inoxidabil (conform broșurii).

- fișa tehnică nr. FT 24 - *truse de instrumentar chirurgical reutilizabil, in containere pt sterilizare* (7 buc.)

Solicitare clarificare autoritate contractantă:

Referitor la cerința: „FOARFECA RAGNELL-TUULA, VARF SUBȚIRE BONT, CURB;205MM DIN TITAN", clarificați modul de îndeplinire a cerinței intrucat din cele indicate nu reiese îndeplinirea (METZENBAUM-NELSON, Dissecting Scissors 20,0 cm, blunt/ blunt, curved, Ceramic Coat- 03-095-200K).

Răspuns:

Foarfece ... ofertata de către noi este tot o foarfeca de disecție acoperita ceramic de calitate superioara similara cu cea solicitata (Ragnell Tuula) permițând efectuarea actului medical in bune condiții.

- fișa tehnică nr. FT 36 - Sterilizator rapid cu doua usi capacitate 60 litri (1 buc.)

Cerință considerată neîndeplinită: Sterilizator rapid capacitate aproximativ 60 litri, cu generator electric de abur incorporat, cu doua uși si operare prin față. Conform Broșurii produsului, indicată prin Răspunsul la clarificări, produsul ofertat are capacitatea de 500 L.

Condiție considerată neîndeplinită: Modelul sa prezinte doua usi, actionate manual sau automat, cu închidere verticala sau orizontala, in sus sau lateral prin culisare astfel incat presiunea din camera sa fie distribuita proporțional pe toata suprafața ușii.

Contestatoarea afirmă că, în răspunsul la clarificări, a indicat echivalența prin faptul că: Sterilizator cu funcție de uscare, cu funcție de auto-protectie la supra-temperatura si suprapresiune. Sistemul are un mecanism de deschidere a ușii ce nu poate fi acționat până când presiunea din

cameră nu este redusă la 0,027MPa, cu alte cuvinte, nu poate porni dacă ușa nu se închide bine, conform broșura produs, cap."Caracteristici", pagina 1.

Condiție considerată neîndeplinită: Dimensiunile minime utile ale camerei de sterilizare: 300 X 300 x 600 mm +/-5% (latime x inaltime x adancime).

În răspunsul la clarificări a indicat echivalența prin faptul că: dimensiunile camerei de sterilizare sunt de 700x1300 mm. Având în vedere că modelul ofertat nu are dimensiuni rectangulare (lungime x lățime x adâncime), ci este un sterilizator de formă cilindrică, dimensiunile sunt exprimate în funcție de diametru. În orice caz, volumul este unul superior față de cel din specificațiile tehnice.

- fișa tehnică nr. FT 29-Stație de tratare a apei pentru sterilizare (1 buc.)

Condiție considerată neîndeplinită: Filtru sedimente cu cartuș filtrant de 20" din polipropilena cu finețea de filtrare de 1 micron pentru protecția osmozei inverse.

În răspunsul la clarificări a indicat echivalența prin faptul că: Conform broșura produs, cap."Funcții filtru", pagina 1 produsul are un filtru din bumbac PP (filtru PPF cu dimensiunea porilor de 5 microni): filtrarea preliminară a apei brute pentru îndepărtare particule mai grosiere, coloizi, solide în suspensie etc. În apă Produsul ofertat are membrana de osmoză inversă RO: dimensiunea porilor de 0,0001 microni, ce elimină eficient virusuri, metale grele din apa, conform broșura produs, cap."Funcții filtru", pagina 1. Astfel, filtrarea se produce în mai multe etape, dimensiunea porilor fiind de 0,0001 microni, superioară celei de 1 micron din specificațiile tehnice.

- fișa tehnică nr. FT 44 - Stație producere aer comprimat medical (fără ulei)

Condiție considerată neîndeplinită: „Greutate aproximativa 150 Kg, dar sa nu fie mai mare de 190Kg;"

În răspunsul la clarificări a indicat echivalența prin faptul că: Având în vedere tehnologia de ultima ora necesara pentru compresor fără injecție de ulei si eficienta înalta totodata, compresorul depășește greutatea de 150 de kg.

Din comunicarea privind rezultatul procedurii, rezultă că, pentru toate aceste echipamente, autoritatea contractuală nu a verificat echivalența îndeplinirii cerințelor definite prin specificațiile tehnice ci, pentru fiecare dintre ele, s-a limitat a considera că "*Cerința nu este îndeplinită*".

O astfel de măsură încalcă prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și, pe cale de consecință, reprezintă o gravă încălcare a principiului proporționalității, deoarece se ajunge la o limitare a concurenței care nu își găsește o justificare în ceea ce este necesar pentru autoritatea contractantă.

Aceasta și în condițiile în care, așa cum a arătat deja, toate aceste produse respectă standardele internaționale pentru fiecare dispozitiv medical în parte, standarde pe care însăși autoritatea le indică în fișele

tehnice, fapt ce demonstrează îndeplinirea funcționalității acestor echipamente.

Mai mult, ... SRL, asociatul său în procedură, a oferit același tip de dispozitive medicale în diferite proceduri de achiziție publică, iar acestea au fost considerate conforme și ca îndeplinind funcționalitățile de către autoritățile contractante. De asemenea, astfel de produse au fost furnizate în cadrul unor proceduri de achiziție din alte state membre.

III.3. Oferta ... îndeplinește întocmai cerințele din fișele tehnice pentru un număr de cinci echipamente

Lăsând la o parte faptul că autoritatea contractantă nu a verificat oferta sa în acord cu cerința echivalenței, aceasta i-a respins oferta ca neconformă chiar și pentru echipamentele care îndeplinesc întocmai cerințele stabilite în caietul de sarcini (echipamentele cuprinse în cinci fișe tehnice). Pentru un număr de trei fișe tehnice, o parte din cerințe sunt îndeplinite întocmai, restul fiind îndeplinite prin echivalent.

În categoria echipamentelor care îndeplinesc întocmai cerințele descrise în fișele tehnice dotări se regăsesc echipamentele cuprinse în următoarele:

- fișa tehnică, nr. FT 13 - frigider tip bancă de sânge (1 buc.)

Motivul respingerii: Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări indicând modelul oferit fără a clarifica modul de îndeplinire. În realitate: prin Răspunsul la clarificări: am indicat modelul oferit pentru care am furnizat Fișa tehnică și Declarație de conformitate.

- fișa tehnică, nr. FT 16 - masa operație chirurgie generală (13 buc.)

Cerință considerată neîndeplinită: „Mișcare Suport de cap aproximativ +45%45° fata de poziția „0”.

În răspunsul la clarificări a indicat faptul că: *Suportul de cap oferit cu dubla articulare, poate fi mișcat fata de poziția 0 în intervalul +550/-550. Conform Extras Catalog Componente TruSystem 7000, pag. 9, deci o mișcare mai largă decât cea din specificațiile tehnice.*

- fișa tehnică nr. FT 38 - masa de împachetat complet echipată (2 buc.)

Cerință considerată neîndeplinită: „Blatul mesei sa fie confecționat din oțel inox cu grosimea de cel puțin 1,5 mm, rezistent la lovire/îndoire sau din blat special de tip TRESPA cu grosimea de cel puțin 12 mm”.

În răspunsul la clarificări susține că a indicat aceste aspecte, respectiv: *Conform broșura depusă, punctul 2, masa este în întregime din oțel inox, iar conform punctului 5, grosimea blatului este de minim 2mm. Oțelul inoxidabil 304 este de cea mai bună calitate, rezultând în mod evident o rezistență crescută la lovire/îndoire.*

- fișa tehnică, nr. FT 34-aparat de curățat cu ultrasunete (2 buc)

Cerință considerată neîndeplinită: „greutate neta să fie mai mică de 15kg +/-3%”.

În răspunsul la clarificări a menționat că cerința este îndeplinită conform broșură atașată, respectiv aparatul are o greutate neta de 4,3 kg.

- fișa tehnică, nr. FT 35 - sterilizator cu abur cu doua uși încastat în doi pereți (1 BUC.)

Cerință considerată neîndeplinită: „Instrumentar împachetat la 134°C, conform EN285. Sa se specifice timpul maxim de proces si cantitatea in Kg/STU; și „Material moale/poros împachetat la 134°C, conform EN 285. Sa se specifice timpul maxim de proces inclusiv timpul de uscare si cantitatea in Kg/STU;”

În răspunsul la clarificare: Conform broșura depusa, pag. 2, exista programe standard, cu durate standard, definite de producător, dar durata oricărui program este customizabila. De asemenea, diferite spitale folosesc diferite standarde, diferite durate de sterilizare, de uscare, in funcție de prevederile din ordinul ministrului cu privire la sterilizare, in funcție de recomandările producătorului sterilizatorului, in funcție de recomandările producătorilor materialelor de sterilizat, in funcție de procedurile existente in spital, etc. Prin urmare, nu exista un timp maxim de proces si o cantitate in kg/STU, acestea pot fi oricât se dorește, ceea ce este, de fapt, o caracteristica superioara.

Cu privire la echipamentele care îndeplinesc o parte din cerințe întocmai, iar restul prin echivalent se regăsesc:

- fișa tehnică nr. FT 22 - *lavoar spălare medici* (9 buc.), care, în afară de cerința „Stația de spălare să fie confecționată din oțel inoxidabil AISI 304 sau rășină poliesterică ranforsată” pentru care a demonstrat că îndeplinește cerința echivalenței, toate celelalte cerințe sunt îndeplinite, respectiv:
 - (i) Stația de spălare să fie dotată cu dispenser din otel inoxidabil prevăzut cu senzor si recipient aprox 1litru
 - (ii) Statia de spălare sa fie prevăzută cu bloc de prefiltare in trei trepte, pentru reținerea impurităților si prevenirea colmatarii capsulei microfiltrante
 - (iii) Statia de spălare sa fie prevăzută cu capsule microfiltrante pentru fiecare post de spălare
 - (iv) Pentru instalarea lavoarului chirurgical toate accesoriile (filtre, supape, valve de amestec, reductoare de presiune, baterie de prefiltrare,...) trebuie să fie incluse: Capsulele microfiltrante să se conecteze la stația de andocare reutilizabilă, fără a fi nevoie de alte conexiuni sau reducții;
- fișa tehnică nr. FT 36 - *sterilizator rapid cu două uși capacitate 60 litri* (1 buc.) pentru care îndeplinește întocmai cerințele cu privire la:
 - (i) Camera de sterilizare, mantaua si ușile sa fie construite din otel inoxidabil de inalta calitate AISI 316Ti;
 - (ii) Tensiunea de alimentare 380 V /maxim 10 Amp;

- fișa tehnică nr. FT 17-*lampă operație cu camera video, monitor și sistem de documentare* (5 buc.) pentru care este îndeplinită cerința referitoare la: „În cazul în care sistemul de management al iluminării va fi activat, nivelul de umbrire reziduală al cupolei principale trebuie să aibă următoarele caracteristici: - cu o singură mască: 100%, - cu două masti: 100% sau echivalent - să se specifice”.

Privitor la celelalte cerințe aferente fișei tehnice nr. FT. 17 a demonstrat mai sus că sunt îndeplinite prin echivalent.

Astfel, la o simplă analiză a răspunsului la clarificări și comunicarea rezultatului procedurii, se observă modalitatea superficială de evaluare a ofertei sale, urmată de respingerea acesteia ca neconformă, fără o motivare reală a modului în care echipamentele ofertate nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

În plus, în ceea ce privește fișa tehnică nr. FT 67 - *Aparat mobil pentru epurare extrarenală*, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul la clarificare nu susține cele prezentate în oferta tehnică inițială, fiind considerată o completare la ofertă.

Contestatoarea apreciază că soluția adoptată de autoritatea contractantă este greșită: menționează că, deși matricea de conformitate și documentația suport nu a fost prezentată, din eroare prin oferta depusă, această eroare a fost remediată prin răspunsul la clarificări, ceea ce nu reprezintă o modificare de ofertă, deoarece acest aspect se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore prevăzute de art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016. Menționează că valoarea echipamentelor descrise în FT 67 este de 0,54% din valoarea ofertată.

ANAP susține această interpretare: *„există posibilitatea ca din eroare ofertantul să fi inclus în cadrul propunerii tehnice o fișă tehnică a echipamentului în versiunea construită din fontă, în loc să includă fișa tehnică a echipamentului în versiunea construită din oțel inoxidabil, iar corectarea unei astfel de erori de către ofertant să intre în categoria abaterilor tehnice”.*

III.4. Decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru lipsa - la momentul ofertării - a avizelor emise de ANMDM este disproporționată și contrară jurisprudenței CJUE

Autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă pentru neindicarea documentului edificator cu referire la îndeplinirea legislației privind importarea conform ANMDM a următoarelor produse:

- fișa tehnică nr. FT 1 - canapea consultații (8 buc.)
- fișa tehnică nr. FT 5 - stetoscop profesional (8 buc.)
- fișa tehnică nr. FT 6- termometru profesional non contact cu IR (infrarosu) (8 buc.)

Pe de o parte, aceste echipamente îndeplinesc întocmai/prin echivalent specificațiile tehnice conform fișe tehnice dotări și, pe de altă parte, a menționat în răspunsul la clarificări faptul că ... SRL a efectuat toate demersurile în vederea adăugării producătorilor în avizul de funcționare.

Se impune să menționeze că, ulterior, producătorii ChineSport SPA și Rudolf Riester Gmhh au fost adăugați în avizul de funcționare al ... SRL, iar cu privire la cel de-al treilea producător, procedura de includere în aviz este într-un stadiu avansat.

Or, soluția autorității contractante este una rigidă și disproporționată din mai multe perspective:

- (i) scopul procedurii este selecția unei oferte viabile, nu sancționarea pentru aspecte remediabile;
- (ii) depunerea avizelor încă din faza de întocmire a ofertei este mai degrabă o cerință formală care nu este esențială pentru evaluarea ofertei;
- (iii) obținerea avizelor presupune o durată mai îndelungată de timp, iar experiența profesională a ... SRL care activează în domeniul echipamentelor medicale conduce la soluția ca vor fi obținute avizele necesare.

În final, asocierea contestatoare face trimitere la jurisprudența CJUE, prin Decizia pronunțată în cauza C-295/20-„*Sanresa*” UAB, punctul 60.

Prin adresa nr. 15919/06.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 78908/06.12.2024, ... formulează punct de vedere, solicitând respingerea contestației depuse de către

În urma contestației formulate de către ..., în calitate de lider al asocierii ...și ... SRL (asociat), aduce la cunoștință următoarele:

Referitor la afirmația conform căreia specificațiile tehnice ale echipamentelor sunt exagerate și că acestea nu au permis acceptarea altor soluții echivalente, menționează că atât în etapa predepunere, cât și în etapa de evaluare, a fost oferită posibilitatea de a clarifica toate aspectele invocate. Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări a fost comunicat în mod transparent tuturor operatorilor economici interesați să participe, astfel încât orice nelămurire sau obiecție legată de cerințele tehnice considerată a fi restrictivă ar fi trebuit formulată înainte de depunerea ofertelor, inclusiv cele privind acceptarea unor soluții echivalente. Astfel, consideră că afirmația privind caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice în această etapă este tardivă și nejustificată. Specificațiile tehnice minime, dacă erau considerate restrictive, se puteau contesta înainte de termenul de depunere a ofertelor. Formularea contestației după evaluarea ofertei indică, în mod evident, o nemulțumire față de neacceptarea soluțiilor propuse de contestatoare, și nu o preocupare autentică privind caracterul restrictiv al specificațiilor. Acest aspect subliniază faptul că obiectivul contestației este de a influența rezultatul procedurii în favoarea contestatoarei, nu de a corecta o presupusă eroare procedurală. Prin urmare, consideră că această contestație este tardivă, întrucât eventualele obiecții privind specificațiile tehnice puteau fi formulate anterior depunerii ofertei. De asemenea, subliniază că, dintre cele trei oferte depuse, doar oferta contestatoarei a

fost considerată neconformă în privința dotărilor solicitate. Celelalte două oferte au respectat cerințele minime stabilite, ceea ce demonstrează că acestea nu sunt restrictive, fiind îndeplinite de cel puțin doi ofertanți.

Mai mult decât atât, contestatoarea induce în eroare privind interpretarea mențiunii "sau echivalent" în raport cu cerințele minime descrise. Acceptarea unei soluții echivalente nu implică acceptarea automată a oricărei soluții tehnice ofertate, ci presupune demonstrarea clară a faptului că soluția ofertată îndeplinește toate cerințele minime stabilite în documentația de atribuire, fapt care nu a fost clarificat nici ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate în etapa de evaluare tehnică. Orice soluție ofertată trebuie să fie explicit justificată, prin referințe clare la cerințele specifice, astfel încât să nu rămână loc de ambiguități. În cazul de față, soluțiile ofertate de contestatoare nu au îndeplinit în totalitate aceste cerințe, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări fie nu au susținut cele prezentate în cadrul documentelor suport fiind în contradictoriu, fie nu au fost concludente și suficient de clare pentru a demonstra conformitatea cu specificațiile minime.

Referitor la afirmația potrivit căreia *motivul respingerii este acela că aceasta nu a făcut dovada că poate executa contractul chiar la data ofertei, respectiv că nu a făcut dovada deținerii avizelor de funcționare/import/distribuție și care între timp au fost obținute, deși - față de practică constantă emisă în interpretarea principiului proporționalității — astfel de avize nu trebuie obținute la data ofertei, ci la data executării contractului*, subliniază faptul că această cerință este clar formulată în caietul de sarcini astfel (pag. 7 din 41) - pentru dotările medicale:

La nivelul propunerii tehnice, se vor regăsi avizele necesare în conformitate cu prevederile legale, după cum nrmeaza:

Aviz, de funcționare emis de ANMDMR, în conformitate cu Ordinul Ministerului Sanatatii nr. 566/2020. pentru aetivitatile de import/comercializare și distributie dispozitive medicale - prezentare aviz pentru fiecare dispozitiv medical conform Fise tehnice Proiect tehnic Aviz de funcționare emis de ANMDMR, în conformitate cu Ordinul Ministerului Sanatatii nr. 566/2020, pentru aelivilatile de service și reparații dispozitive medicale - prezentare aviz pentru fiecare dispozitiv medical conform Fise tehnice Proiect tehnic.

Din cele prezentate anterior rezultă că, la nivelul propunerii tehnice, era specificat faptul că avizele necesare, inclusiv cele emise de ANMDMR, trebuie să fie incluse în conformitate cu prevederile legale. Acest aspect putea fi clarificat de contestatoare încă din etapa pre-depunere. Subliniază că scopul principal al acestor avize este de a preveni riscul unor neconformități ulterioare sau necesitatea reluării procedurii. În lipsa acestor avize la momentul propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu poate avea certitudinea că oferta respectă cerințele legale privind siguranța și calitatea dispozitivelor medicale. Absența avizului necesar poate genera riscul ca echipamentele ofertate să nu fie aprobate ulterior, ceea ce ar putea duce la întârzieri

semnificative, aplicarea de penalități, rezilierea contractului și, implicit, afectarea implementării proiectului.

Precizează, de asemenea, că, în cadrul răspunsului consolidat la clarificări nr. 1996/07.02.2024, din etapa pre-depunere, au fost formulate clarificări privind avizarea ANMDMR, fiind reformulată mult mai clar cerința, fără a fi eliminată (pag. 97 din 104):

De aceea, pentru asigurarea unui cadru concurențial corect și respectarea regulilor general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, rugăm Autoritatea contractantă să reformuleze cerințele astfel:

- Aviz de funcționare emis de ANMDMR, în conformitate cu Ordinul Ministerul Sănătății nr. 566/2020, pentru activitățile de import/comercializare și distribuție dispozitive medicale - prezentare aviz de funcționare.
- Aviz de funcționare emis de ANMDMR, în conformitate cu Ordinul Ministerul Sănătății nr. 566/2020, pentru activitățile de service și reparații dispozitive medicale - prezentare aviz de funcționare.

Răspuns 134: Se acceptă solicitările și reformularile.

Referitor la afirmația conform căreia i s-a restricționat accesul la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă, fiind astfel împiedicată să conteste eventualele acte nelegale din procedură, precizează că, prin răspunsul nr. 15458/26.11.2024, a informat că poate fi pus la dispoziție doar raportul procedurii. Această limitare a apărut ca urmare a faptului că toți ofertanții au declarat toate informațiile depuse drept confidențiale, în integralitate. De asemenea, subliniază că accesul la dosarul complet al achiziției publice nu este o condiție necesară pentru depunerea unei contestații. Contestatoarea are posibilitatea să formuleze o contestație pe baza documentației de atribuire și a actelor comunicate în mod legal de către autoritatea contractantă, inclusiv raportul procedurii/comunicarea către ofertant, care conține informațiile esențiale despre evaluarea ofertelor și motivele pentru care o anumită ofertă a fost declarată conformă sau neconformă.

Referitor la afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu a detaliat motivul respingerii, achizitoarea menționează că această precizare induce în eroare, întrucât fiecare cerință a fost justificată în raport cu cerința minimă și răspunsul parțial concludent/neconcludent ca urmare a răspunsurilor la clarificări. Drept urmare, exemplifică:

Extras raport evaluare tehnică (exemplul 1 - valabil pentru majoritatea echipamentelor incluse în oferta tehnică a contestatoarei):

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Având în vedere că a fost menționat producătorul CHINESPORT SPA, fiind indicat totodată și GIALi Spa, ofertantul va clarifica modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDM.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „... a efectuat toate demersurile în vederea adaugării

producătorului CHINESPORT Spa in avizul de funcționare si este avizata pentru efectuarea de instalare, mentenanta si service pentru mese de consultatie."

RĂSPUNS PARȚIAL CONCLUDENT: Ofertantul a clarificat modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDM fără să indice documentul edificator de unde reies cele declarate.

Extras raport evaluare tehnică (exemplul 2):

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Mișcare Suport de cap aproximativ $+45^{\circ}/-45^{\circ}$ fata de poziția „O”, ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele precizate nu reiese îndeplinirea cerinței.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „Suportul de cap ofertat cu dubla articulatie, poate fi mișcat fata de poziția O in intervalul $+550/-550$. Conform Extras Catalog Componente TruSystem 7000, pag. 9"

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Răspunsul nu este edificator. La pagina indicată nu reies cele precizate. Conform Extras Catalog Componente TruSystem 7000, pag. 9, intervalul de reglare a suportului de cap cu dublă articulație este $+ 45^{\circ} / - 30^{\circ}$.

Extras raport evaluare tehnică (exemplul 3):

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Valoarea energiei radiante ($\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$) sa fie de maxim 3,5 pentru oricare dintre cupole. ", ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „ Valoarea energiei radiante ($\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$) a lămpii ofertate, respectiv 3,84 ($\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$) diferă cu doar 0,34 ($\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$), incadrându-se sub limita impusa de standardele IEC in vigoare pentru energia radianta, respectiv 6 $\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$ conform SR EN 60601-2-41:2010 + A1:2015. Cuantificarea acestei valori ar trebui sa facă ținând cont de parametrii tehnici de performanță ai lămpii de operație coroborate cu valorile maxime impuse prin standardul IEC. Având in vedere ca lampa ofertata dispune de caracteristici tehnice performante, valoarea energiei radiante se incadreaza in cerințele minime din caietul de sarcini. "

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Din cele prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței. Lampa ofertată are o valoare de 3,84 $\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$, care depășește această limită. Deși diferența este mică (0,34 $\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$), valoarea specificată depășește cerința maxim admisă. Deși standardul IEC SR EN 60601-2-41. 2010 + A1:2015 permite o valoare maximă de 6 $\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$, cerința maximă face referire la oricare dintre cele 2 cupole. Conformitatea cu standardele IEC nu anulează cerințele minime, în acest caz făcându-se referire la oricare dintre cupolele sistemului de iluminare (în răspunsul consolidat s-a acceptat o valoare maximă de 3,7).

Extras raport evaluare tehnică (exemplul 4):

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „In cazul in care sistemul de management al iluminării va fi activat, nivelul de umbrire reziduala al cupolei principale trebuie sa ai ba armatoarele caracteristici: - cu o singura masca: 100%, - cu doua masti: 100% sau

echivalent - sa se specifice ", ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea.

Răspuns clarificări nr. 43 72 /10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „Avand in vedere ca lampa He lux Pro dispune de un management automat al umbrelor, implementat cu ajutorul senzorului laser 3D, nivelul de umbrire reziduala in cazul obturării câmpului de către un chirurg (cu o singura masca) sau de către doi chirurghi (doua masti) este de 100%, umbrele fiind eliminate in totalitate. Conform Broșura HELUX PRO, pag. 4,5" - RĂSPUNS NECONCLUDENT: Răspunsul nu susține cele indicate în matricea de conformitate și documentul suport anexat (în matricea de conformitate, cerința este regăsită astfel: „ O singura masca: 92%. Doua masti: 68%. Conform Fisa Date tehnice, pag. 4");

Extras raport evaluare tehnică (exemplul 5):

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Controlul intensității luminoase sa se faca electronic de la 10% la 100%, in minim 10 niveluri sau de la minim 32% la 100% in minim 7 niveluri", ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „O reglare a intensității luminoase sub 30% din valoarea intensității luminoase maxime solicitate (160.000 lux), respectiv 48.000 lux, reprezintă deja o valoare prea joasa pentru desfășurarea în condiții bune de vizibilitate a intervențiilor chirurgicale clasice, majoritatea producătorilor optând pentru posibilitatea reglării intensității luminoase in intervalul 30%-100%. De asemenea ajustarea intensității luminoase in minim 7 trepte de nivel nu reprezintă un avantaj clinic in actul medical, diferența intre trepte fund insesizabila. Astfel, controlul intensitatii luminoase in intervalul 30%- 100% in patru trepte este suficient din punct de vedere clinic pentru îndeplinirea cerințelor tehnice. "

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Din cele prezentate, nu reiese îndeplinirea cerinței întrucât nivelul minim de trepte solicitat este de 7, fiind necesar un reglaj fin.

Extras raport evaluare tehnică (exemplul 6):

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Iluminarea LED-urilor pentru lumina ambientala sa fie de maxim 500 lx", ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „ Pentru intervențiile minim invazive este recomandata o iluminare difuza de aproximativ 5%-10% din intensitatea luminoasa maxima a unei lămpi de operație performanta, ceea ce echivalează cu o valoare de aproximativ 8.000 lux - 16.000 lux. Astfel, HeluxPro dispune de funcția endo<10% din iluminarea maxima (160.000 lux) ceea ce echivaleaza cu 16,000 lux, indeplinindu-se cerința tehnica."

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Din cele prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței. Ofertantul a clarificat că pentru intervențiile minim invazive se recomandă o iluminare difuză de 5%-10% din intensitatea maximă a lămpii,

Însă acest lucru nu corespunde cerinței specifice pentru iluminarea ambientală de maxim 500 lx.

Extras raport evaluare tehnică (exemplul 7):

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Ecranul sa fie de tip touchscreen sau echivalent”, ofertantul va clarifica de unde reiese echivalența privind ecranul touchscreen.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „A fost oferit un monitor video 4K, ale cărui performanțe sunt superioare unui monitor de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale monitorului oferit îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.”

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Ofertantul nu a indicat modul de îndeplinire privind ecranul touchscreen sau echivalent pentru validarea conformității.

Extras raport evaluare tehnică (exemplul 8):

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Sa aibă timp de răspuns de maxim 14 ms”, ofertantul va clarifica de unde reiese îndeplinirea cerinței privind timpul maxim.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „A fost oferit un monitor video 4K, ale cărui performanțe sunt superioare unui monitor de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale monitorului oferit îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.”

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Ofertantul nu a clarificat modul de îndeplinire privind încadrarea în timpul maxim de răspuns de 14 ms pentru validarea conformității (în matricea de conformitate cerința este regăsită astfel: „Timp de răspuns <16 ms. Conform Fișa Date tehnice Monitor medical, pag. 2”).

Extras raport evaluare tehnică (exemplul 9):

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Iradieră totală (E_e) să fie în intervalul 235 W/m² până la 364 W/m²”, ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea (Iradieră (W/m²) - 587).

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „Această cerință face parte din FT19- Lampa consultativă montată pe perete. Pentru FT 20 cerința este următoarea „Iradieră la 50 cm (E_e) să fie de maxim 250 W/m²”. Cu valoarea a iradierii totale de 380 W/m², lampa Truligt 1000 se încadrează sub limita maximă impusă de standardele IEC în vigoare pentru iradierea totală, respectiv 1.000 W/m² conform SR EN60601-2A 1:2010 + A1:2015. Cuantificarea acestei valori ar trebui să facă ținând cont de parametrii tehnici de performanță ai lămpii de operație coroborate cu valorile maxime impuse prin standardul IEC.”

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Se menționează o valoare a iradierii totale de 380 W/m², care este mult peste valoarea admisă de 250 W/m². Deși valoarea de 380 W/m² se încadrează sub limita maximă impusă de standardele IEC (1.000 W/m²), aceasta nu respectă valoarea maximă specificată. Iradierea la o distanță de 50 cm este un parametru specific care trebuie evaluat în mod particular. În documentația tehnică nu sunt prezentate măsurătorile de iradiere la diferite distanțe, inclusiv la 50 cm, 80 cm (Iradieră la 50 cm (E_e) să fie de maxim 250 W/m², Iradierea la 80 cm (E_e) să fie de maxim 100 W/m²).

Extras raport evaluare tehnică (exemplul 10):

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Instrumentar împachetat la 13 4°C, conform EN285. Sase specifice timpul maxim de proces si cantitatea in Kg/STU;”, ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței în integralitatea sa întrucât din cele indicate nu reiese timpul maxim de proces și cantitatea în Kg/STU.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „Conform broșura depusa, pag. 2, exista programe standard, cu durate standard, definite de producător, dar durata oricărui program este customizabila. De asemenea, diferite spitale folosesc diferite standarde, diferite durate de sterilizare, de uscare, in funcție de prevederile din ordinul ministrului cu privire la sterilizare, in funcție de recomandările producătorului sterilizatorului, in funcție de recomandările producătorilor materialelor de sterilizat, în funcție de procedurile existente în spital, etc. Prin urmare, nu exista un timp maxim de proces si o cantitate in kg/STU, acestea pot fi oricât se dorește, ceea ce este, de fapt, o caracteristica superioara.”

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Nu este îndeplinită integral cerința minimă. Cerința solicită explicit specificarea unui timp maxim de proces și a cantității în kg/STU la 134°C, conform EN 285. Răspunsul se concentrează pe flexibilitatea și variabilitatea programelor de sterilizare, fără a clarifica modul de îndeplinire în raport cu cerința minimă.

După cum se poate observa mai sus, pentru fiecare cerință considerată neconformă, a fost specificată/justificată neîndeplinirea în raport cu cerința minimă. Totodată, se observă că răspunsurile la clarificări formulate de contestatoare nu permit declararea ofertei ca fiind conformă/echivalentă, întrucât acestea sunt ambigue și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime, făcând referire la funcționalități separate sau la justificări privind lipsa de relevanță a cerințelor, aspecte care trebuiau clarificate înainte de depunerea ofertei. Răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neclare sau conțin detalii irelevante care nu susțin îndeplinirea cerințelor minime, ci sugerează că acestea ar fi inutile. În acest context în care au fost depuse 3 (trei) oferte, răspunsurile ambigue de acest tip sau lipsa de relevanță a cerințelor minime care exprimă necesitatea nu pot fi considerate suficiente pentru declararea unei oferte ca fiind conformă.

Referitor la exemplele indicate de contestatoare și afirmația acesteia că nu a fost verificată *echivalența produselor oferite*, va detalia și aceste aspecte, după cum urmează:

Referitor la exemplul indicat de contestatoare privind Fișa tehnică nr. 17, conform căreia aceasta consideră că răspunsul oferit este concludent, indică un extras din raport unde se regăsesc atât solicitarea, cât și răspunsul la clarificări, urmat de justificare:

EXEMPLUL 1

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „In scopul asigurarii unei iluminări uniforme corespunzătoare și un control cat mai bun al umbrelor, sistemul de iluminare sa fie format din minim 100 de LED-uri pe lampa principala, dispuse concentric și minim 55 LED-uri dispuse concentric pe cupola secundara”, ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței

întrucât din cele indicate nu reiese numărul de LED-uri pentru validarea conformității.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „Numărul LED-urilor unei cupole a sistemului de iluminare nu influențează performanța acesteia atâta timp cât cu un număr optim de LED-uri este emisă o lumină de calitate, ...ila, distribuită uniform, în parametrii solicitați. Performanța tehnică a unei lămpi de operație nu este influențată de numărul de LED-uri. Lampa ofertată HeluxPro este prevăzută cu un număr mare de LED-uri, suficiente pentru a asigura o iluminare uniformă corespunzătoare și un control cât mai bun al umbrelor, îndeplinind cerințele solicitate în caietul de sarcini.”

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Ofertantul nu a specificat numărul de LED-uri pentru validarea conformității în raport cu cerința minimă. Precizarea: număr mare de LED-uri nu este concludentă pentru validarea cerinței care face referire la un număr minim de LED-uri pentru fiecare cupolă în parte, iar pentru validarea echivalenței nu au fost indicate documente concludente care să ateste cele declarate.

Astfel, conform celor de mai sus, dacă cerința minimă face referire la un număr minim de LED-uri, cum poate fi evaluată o soluție tehnică ofertată și declarată conformă sau echivalentă, dacă în cadrul răspunsului se precizează că numărul de LED-uri nu influențează performanța acesteia și că aceasta dispune de un număr mare de LED-uri? Ambiguitatea acestor răspunsuri nu permite cuantificarea.

EXEMPLUL 2

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Valoarea energiei radiante ($\text{mW}/\text{m}^2\cdot\text{lx}$) să fie de maxim 3,5 pentru oricare dintre cupole.”, ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „Valoarea energiei radiante ($\text{mW}/\text{m}^2\cdot\text{lx}$) a lămpii ofertate, respectiv 3,84 ($\text{mW}/\text{m}^2\cdot\text{lx}$) diferă cu doar 0,34 ($\text{mW}/\text{m}^2\cdot\text{lx}$), încadrându-se sub limita impusă de standardele IEC în vigoare pentru energia radiantă, respectiv 6 $\text{mW}/\text{m}^2\cdot\text{lx}$ conform SR EN 60601-2-41:2010 + A1:2015. Cuantificarea acestei valori ar trebui să facă ținând cont de parametrii tehnici de performanță ai lămpii de operație coroborate cu valorile maxime impuse prin standardul IEC. Având în vedere că lampa ofertată dispune de caracteristici tehnice performante, valoarea energiei radiante se încadrează în cerințele minime din caietul de sarcini.”

RĂSPUNS NE CONCLUDENT: Din cele prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței. Lampa ofertată are o valoare de 3,84 $\text{mW}/\text{m}^2\cdot\text{lx}$, care depășește această limită. Deși diferența este mică (0,34 $\text{mW}/\text{m}^2\cdot\text{lx}$), valoarea specificată depășește cerința maxim admisă. Deși standardul IEC SR EN 60601-2-41:2010 + A1 :2015 permite o valoare maximă de 6 $\text{mW}/\text{m}^2\cdot\text{lx}$, cerința maximă face referire la oricare dintre cele 2 cupole. Conformitatea cu standardele IEC nu anulează cerințele minime, în acest caz făcându-se referire la oricare dintre cupolele sistemului de iluminare (în răspunsul consolidat s-a acceptat o valoare maximă de 3,7).

Astfel, conform celor de mai sus, soluția ofertată depășește valoarea maximă, fapt validat încă din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări. Menționează că acceptarea valorii putea fi invocată în etapa pre-depunere pentru validare, nu ulterior.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la cerințele referitoare la camera video FULL HD, monitor FULL HD min 26" tip touchscreen unitatea captura și transmisie video FULL HD, conform căreia aceasta a arătat că au fost oferite echipamente 4K, cu performanțe superioare unor unități de tip HD și, drept urmare, toate caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite sunt considerate îndeplinite, clarifică faptul că o singură frază generică nu poate fi considerată suficientă pentru validarea tuturor cerințelor. Exemplifică astfel:

EXEMPLUL 3.1

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Distanța de focalizare să fie de cel puțin 10 mm (la ∞) pentru unghiul cel mai larg și de cel puțin 800 mm (la ∞) pentru unghiul cel mai mic (apropiere/zoom maxim) - sau echivalent. Să se specifice și alte distanțe de focalizare”, ofertantul va clarifica cum este îndeplinită cerința întrucât din cele precizate nu reiese conformitatea.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „A fost oferită o camera video 4K, ale cărei performanțe sunt superioare unei camere video de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale camerei video oferite îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.”

RĂSPUNS PARȚIAL CONCLUDENT: Ofertantul a clarificat că este propusă o cameră video 4K superioară celei FullHD însă din cele precizate nu reiese îndeplinirea în raport cu cerința minimă în integralitatea sa privind distanțele de focalizare la infinit pentru ambele capete ale intervalului de zoom. (în matricea de conformitate cerința este regăsită astfel: „F = 4,4 mm (larg) până 1 88 mm (tele), F 2.0 la F.3.8 - Conform Fisa Date tehnice Camera 4K, Pag. 2”).

EXEMPLUL 3.2

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Să aibă minim 3 niveluri de îmbunătățire al contrastului”, ofertantul va clarifica cum este îndeplinită cerința întrucât din cele precizate nu reiese acest aspect.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „A fost oferită o camera video 4K, ale cărei performanțe sunt superioare unei camere video de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale camerei video oferite îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.”

RĂSPUNS PARȚIAL CONCLUDENT: Ofertantul a clarificat că este propusă o cameră video 4K superioară celei FullHD însă din cele precizate nu reiese îndeplinirea în raport cu cerința minimă în integralitatea sa. Indiferent de rezoluția camerei 4K în raport cu cea Full HD, din informațiile oferite nu reies capacitățile camerei în ceea ce privește îmbunătățirea contrastului. Pentru a fi conformă cu cerința specificată pentru o cameră Full HD cu privire la îmbunătățirea contrastului, specificația ar trebui să includă detalii despre

funcționalitățile sau caracteristicile camerei care oferă minim 3 niveluri de ajustare a contrastului. Informațiile despre iluminare minimă și viteza obturatorului pentru o cameră 4Knu sunt relevante pentru evaluarea îndeplinirii acestei cerințe specifice de îmbunătățire a contrastului pentru o cameră Full HD. (în matricea de conformitate cerința este regăsită astfel: „Iluminare minima 0,4 lx (viteza obturatorului s1/30s) 0,06 h (viteza obturatorului 1/4 s sau 1/3 s). Conform Fisa Date tehnice Camera 4K, Pag. 2”).

EXEMPLUL 3.3

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Ecranul sa fie de tip touchscreen sau echivalent ofertantul va clarifica de unde reiese echivalența privind ecranul touchscreen.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „A fost ofertata un monitor video 4K, ale cărui performante sunt superioare unui monitor de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale monitorului ofertat indeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.”

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Ofertantul nu a indicat modul de îndeplinire privind ecranul touchscreen sau echivalent pentru validarea conformității.

EXEMPLUL 3.4

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Sa aiba timp de răspuns de maxim 14 ms ofertantul va clarifica de unde reiese îndeplinirea cerinței privind timpul maxim.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „A fost ofertata un monitor video 4K, ale cărui performante sunt superioare unui monitor de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale monitorului ofertat indeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Ofertantul nu a clarificat modul de îndeplinire privind încadrarea în timpul maxim de răspuns de 14 ms pentru validarea conformității (în matricea de conformitate cerința este regăsită astfel: „Timp de răspuns <16 ms. Conform Fisa Date tehnice Monitor medical, pag. 2”).

EXEMPLUL 3.5

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Sa aiba cel puțin următoarele intrări disponibile: Min 1 x DV1 /1 x VGA / 1 x Composite / 1 x SG-SDI sau VBS”, ofertantul va clarifica de unde reiese echivalența în raport cu cerința minimă solicitată.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „A fost ofertata un monitor video 4K, ale cărui performante sunt superioare unui monitor de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale monitorului ofertat indeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.”

RĂSPUNS PARȚIAL CONCLUDENT: Ofertantul nu a clarificat modul de îndeplinire/superioritatea soluției ofertate în raport cu cerința minimă pentru validarea conformității.

EXEMPLUL 3.6

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Sa aiba cel puțin următoarele ieșiri disponibile în sistem transfer: 1 x 3G - SDI / DVI”, ofertantul va clarifica de unde reiese echivalența în raport cu cerința minimă solicitată.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: *Ofertantul a clarificat următoarele: „A fost ofertata un monitor video 4K, ale cărui performante sunt superioare unui monitor de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale monitorului ofertat îndeplinesc cerințele minimale din caietul de sarcini.”*

RĂSPUNS PARȚIAL CONCLUDENT: *Ofertantul nu a clarificat modul de îndeplinire / superioritatea soluției ofertate în raport cu cerința minimă pentru validarea conformității.*

EXEMPLUL 3.7

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: *„UNITATEA CAPTURA SI TRANSMISIE VIDEO FULLHD: Tipuri intrări video: DVI (DVI-D pana la 920x1200 pixeli); 3G- SDI; BNC ”, ofertantul va clarifica de unde reiese echivalența în raport cu cerința minima solicitată.*

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: *Ofertantul a clarificat următoarele: „A fost ofertata o unitate de captura si transmisie video 4K, ale cărui performante sunt superioare unei unitati de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale unitatii ofertate îndeplinesc cerințele minimale din caietul de sarcini.”*

RĂSPUNS PARȚIAL CONCLUDENT: *Ofertantul nu a clarificat modul de îndeplinire / superioritatea soluției ofertate în raport cu cerința minimă pentru validarea conformității.*

EXEMPLUL 3.8

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: *„UNITATEA CAPTURA SI TRANSMISIE VIDEO FULLHD: Tipuri ieșiri video: DVI-D; 3G-SDI”, ofertantul va clarifica de unde reiese echivalența în raport cu cerința minima solicitată.*

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: *Ofertantul a clarificat următoarele: „A fost ofertata o unitate de captura si transmisie video 4K, ale cărui performante sunt superioare unei unitati de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale unității ofertate îndeplinesc cerințele minimale din caietul de sarcini.”*

RĂSPUNS PARȚIAL CONCLUDENT: *Ofertantul nu a clarificat modul de îndeplinire / superioritatea soluției ofertate în raport cu cerința minimă pentru validarea conformității.*

Astfel, conform celor de mai sus, pentru cerințele care fac referire la camera video FULLHD, monitor FULLHD min 26" tip touchscreen unitatea captura și transmisie video FULLHD, a fost formulat același răspuns, iar pentru cerințele unde nu a fost regăsită/identificată clar referința, răspunsul nu a fost considerat concludent. Solicitățile de clarificări au fost formulate punctual pentru fiecare cerință în parte, răspunsul contestatoarei fiind identic.

Notă: Fișele tehnice nr. FT 18, FT 19, sunt în situațiile similare de mai sus, în ceea ce privește cerințele privind numărul de LED-uri și valoarea energiei radiante, fapt remarcat de contestatoare.

Referitor la exemplul indicat de contestatoare privind Fișa tehnică nr. 20, conform căreia aceasta consideră că răspunsul oferit este concludent, indică un extras din raport unde se regăsesc atât solicitarea, cât și răspunsul la clarificări, urmat de justificare:

EXEMPLUL 4

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Iradieră totală (Ee) să fie în intervalul 235 W/m² până la 364 W/m²”, ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea (Iradieră (W/m²) - 587).

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „Această cerință face parte din FT 19 - Lampa consultatie montata pe perete. Pentru FT 20 cerința este următoarea „Iradieră la 50 cm (Ee) să fie de maxim 250 W/m²”. Cu valoarea a iradierii totale de 380 W/m², lampa Truligt 1000 se încadrează sub limita maximă impusă de standardele IEC în vigoare pentru iradierea totală, respectiv 1.000 W/m² conform SR EN60601-2-41:2010 + A1:2015. Cuantificarea acestei valori ar trebui să facă ținând cont de parametrii tehnici de performanță ai lămpii de operație coroborate cu valorile maxime impuse prin standardul IEC.”

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Se menționează o valoare a iradierii totale de 380 W/m², care este mult peste valoarea admisă de 250 W/m². Deși valoarea de 380 W/m² se încadrează sub limita maximă impusă de standardele IEC (1.000 W/m²), aceasta nu respectă valoarea maximă specificată. Iradierea la o distanță de 50 cm este un parametru specific care trebuie evaluat în mod particular. În documentația tehnică nu sunt prezentate măsurătorile de iradiere la diferite distanțe, inclusiv la 50 cm, 80 cm (Iradieră la 50 cm (Ee) să fie de maxim 250 W/m², Iradierea la 80 cm (Ee) să fie de maxim 100 W/m²).

Astfel, conform celor de mai sus, soluția oferită depășește valoarea maximă admisă, fapt pentru care aceasta nu poate fi considerată îndeplinită. Menționează că acceptarea valorii putea fi invocată în etapa pre-depunere pentru validare, nu ulterior.

Referitor la exemplul indicat de contestatoare privind Fișa tehnică nr. 22, conform căreia aceasta consideră că răspunsul oferit este concludent, indică un extras din raport unde se regăsesc atât solicitarea, cât și răspunsul la clarificări, urmat de justificare:

EXEMPLUL 5

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Ofertantul va indica pentru fiecare cerință modul de îndeplinire și / sau referința edificatoare (pagina / paragraful) pentru validarea conformității.

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „Așașata regăsiți fișa tehnică.”

RĂSPUNS PARȚIAL CONCLUDENT: Ofertantul a indicat fișa tehnică completată conform solicitării însă din cele prezentate nu reiese îndeplinirea următoarelor cerințe în integralitate în raport cu cerințele minime: „Stăția de spălare să fie confecționată din oțel inoxidabil AISI 304 sau rasina poliesterică ranforsată.” (este indicat doar oțel inoxidabil), „Stăția de spălare să fie dotată cu dispense- din oțel inoxidabil prevăzută cu senzor și recipient aprox 1 litru.” (nu este menționat și recipientul de aprox. 1 litru), „Stăția de spălare să fie prevăzută cu bloc de prefiltare în trei trepte, pentru reținerea impurităților și prevenirea colmatarei capsulei microfiltante” (nu este indicat paragraful edificator), „Pentru instalarea lămpii chirurgicale toate accesoriile (filtre, supape, valve de amestec, reductoare de presiune, baterie de prefiltrare,...) trebuie să fie incluse” (nu este anexat niciun document edificator în acest

sens), „Statia de spalare sa fie prevăzută cu capsule microfiltrante pentru fiecare post de spalare” (nu este indicat paragraful edificator), „Capsulele microfiltrante sa se conecteze la statia de andocare reutilizabila, fara a fi nevoie de alte conexiuni sau reducții” (nu este indicat paragraful edificator), cerințele privind stația de andocare (nu sunt indicate paragrafele edificatoare pentru validarea duratei de 62 zile, diametru, greutate, temperatura de intrare, presiune maxima de funcționare, modalitatea de curățare și dezinfectare a suprafețelor externe), cerințele privind capsula filtrantă (nu sunt indicate paragrafele edificatoare pentru validarea cerinței privind gradul farmaceutic, gradul de sterilizare al membrane de 0,2 pm, reutilizarea la 60 zile, minimizarea contaminării în sens invers, flux debit).

Astfel, după cum se poate observa, răspunsul la solicitările de clarificări formulate este parțial concludent, întrucât nu cuprinde toate informațiile necesare pentru validarea conformității. Ca urmare a răspunsului la clarificări, nu a fost demonstrată îndeplinirea în integralitate a cerințelor.

Referitor la exemplul indicat de contestatoare privind Fișa tehnică nr. 24, conform căreia aceasta consideră că răspunsul oferit este concludent, prezintă un extras din raport unde se regăsesc atât solicitarea, cât și răspunsul la clarificări, urmat de justificare:

EXEMPLUL 6

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „FOARFECĂ RAGNELL TUULA, VÂRF SUBȚIRE BONT, CURB, 205MM DIN TITAN”, ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea (METZENBAUM-NELSON Dissecting Scissors 20,0 cm, blunt/blunt, curved, Ceramic Coat- 03-095-200K).

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „Foarfeca ... ofertata de către noi este tot o foarfeca de disecție acoperita ceramic de calitate superioara similara cu cea solicitata (Ragnell Tuula) permițând efectuarea actului medical in bune condiții.”

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Ofertantul a clarificat modul de îndeplinire însă foarfeca la care se face referire are o lungime inferioară de 200mm (+/- 1 %) în raport cu cerința de 205 mm, iar materialul din care este confecționată foarfeca ofertată este inferior celui solicitat. A fost solicitat TITAN și a fost ofertată foarfecă cu ACOPERIRE CERAMICĂ.

După cum se poate constata, și în acest caz, răspunsul la clarificări este neconcludent, întrucât cerința solicită în mod explicit un anumit tip de foarfecă (Ragnell Tuula) cu caracteristici clare: vârf subțire bont, curbat, 205 mm, din titan. Foarfeca ..., chiar dacă este destinată disecției și acoperită ceramic, poate avea caracteristici diferite în ceea ce privește materialul (titan vs. acoperire ceramică), forma vârfurilor, lungimea sau curbura, ceea ce ar putea afecta conformitatea. Subliniază faptul că acceptarea unei soluții echivalente putea fi clarificată în etapa pre-depunere pentru validare.

Referitor la exemplul indicat de contestatoare privind Fișa tehnică nr. 36, conform căreia aceasta consideră că răspunsul oferit este

concludent, menționează un extras din raport unde se regăsesc atât solicitarea, cât și răspunsul la clarificări, urmat de justificare:

EXEMPLUL 7

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: *Având în vedere că nu se acceptă copierea cerințelor astfel cum sunt menționate în fișa tehnică, ofertantul va clarifica modul de îndeplinire a fiecărei cerințe, indicând și pagina sau paragraful edificator pentru validarea conformității.*

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a prezentat matricea de conformitate.

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Următoarele cerințe nu sunt îndeplinite: „Sterilizator rapid capacitate aproximativ 60 litri, cu generator electric de abur incorporat, cu doua usi si operare prin fata - 1 buc" (depășește semnificativ capacitatea aproximativă de 60 litri - un sterilizator de capacitate foarte mare de 500 litri nu poate fi considerat superior în raport cu cerința minimă solicitată, nu dispune de 2 uși), „Modelul sa prezinte doua usi, actionate manual sau automat, cu inchidere verticala sau orizontala, in sus sau lateral prin culisare astfel incat presiunea din camera sa fie distribuita proportional pe toata suprafata usii." (nu reiese că dispune de 2 uși), „Capacitatea camerei de sterilizare sa fie de o unitate de sterilizare (1 STIU=300x300x600 mm)." (nu reiese caacitatea în STU, conform precizărilor), „Dimensiunile minime utile ale camerei de sterilizare: 300 X 300 x 600 mm +/-5% (latime x inaltime x adancime) (nu reiese conformitatea în raport cu cerința minimă), „Camera de sterilizare, mantaua si ușile sa fie construite din otel inoxidabil de înalta calitate AISI 316Ti"(nu reiese îndeplinirea privind materialul AISI 316Ti), „Camera de sterilizare sa fie bine izolata termic cu materiale fara compuși cu fluor sau cloruri de 30 - 80 mm grosime sau echivalent si găzduite in carcasa din table galvanizata rezistenta la coroziune" (nu reiese echivalența în raport cu cerința minimă), „In vederea validarii, camera sa fie prevăzută cu o conexiune pentru un manometru de presiune/vacuum si o conexiune pe filet de 1" pentru senzorul test." (nu se regăsește modul de îndeplinire în broșura indicată), „Accesul ușor pentru service si înlocuire a supapelor si a altor componente." (din modul de îndeplinire indicat nu reiese îndeplinirea cerinței), „Camera de sterilizare, mantaua si ușile sa fie construite din otel inoxidabil de înalta calitate AISI 316Ti." (nu reiese îndeplinirea privind materialul AISI 316Ti), cerințele privind sistemul automat de control a proceselor, sistemul de alarmare, imprimanta termică internă (nu este clarificat modul de îndeplinire pentru niciuna dintre cerințe), „Durata totala a unui ciclu, inclusiv uscare sa fie cuprins intre 30 - 40 minute sau asemanator" (este indicată durata totală de 120 minute indiferent de program - 60 sterilizare + 60 uscare), „Tensiunea de alimentare 380 V / maxim 10 Amp", „Consum energie electrica / ciclu max. 6 kilo-Watt (kW)" (este indicat un consum de 18 KW), „Consum apa generator: max.0,4 litri ± 3% pe minut (i/min) sau asemanator;" (nu este indicat și nici regăsit modul de îndeplinire în broșura indicată), „Dimensiunile externe maxime ale sterilizatorului 600 x 900 x 1600 mm ± 3% (latime x adancime x inaltime);" (pentru îndeplinire au fost indicate dimensiunile camerei de sterilizare însă la pagina 1 din broșură se regăsește modelul STH-500 cu următoarele dimensiuni externe 1850x1050x2050 mm, care depășesc semnificativ dimensiunile externe maxime admise), „Greutate 350 kilograme

(kg) $\pm$ 5%," (greutatea depășește semnificativ 350 kg, greutatea echipamentului oferit fiind de 470 kg).

Astfel, conform celor de mai sus, reiese faptul că cerințele nu sunt îndeplinite în integralitate, răspunsul la clarificări nefiind concludent pentru validarea conformității. Subliniază faptul că acceptarea unei soluții echivalente putea fi clarificată în etapa pre-depunere pentru validare.

Referitor la exemplul indicat de contestatoare privind Fișa tehnică nr. 29, conform căreia aceasta consideră că răspunsul oferit este concludent, indică un extras din raport unde se regăsesc atât solicitarea, cât și răspunsul la clarificări, urmat de justificare:

EXEMPLUL 8

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: *Având în vedere că nu se acceptă copierea cerințelor astfel cum sunt menționate în fișa tehnică, ofertantul va indica modul de îndeplinire a fiecărei cerințe /paragraful edificator pentru validarea conformității.*

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: *Ofertantul a prezentat matricea de conformitate conform solicitării.*

RĂSPUNS NECONCLUDENT: *Din cele indicate nu reiese îndeplinirea cerințelor: „Statie de dedurizare destinata pentru o duritate de 20 gr. G. Trebuie sa asigure furnizarea continua la debitul de aproximativ 1000 litri/ora +/-3%”, „Filtru sedimente cu cartuș filtrant de 20" din polipropilena cu finețea de filtrare de 1 micronn. Pentru proiecția osmozei inverse.”, „Filtru sedimente cu cartuș filtrant de 20" din polipropilena cu finețea de filtrare de 1 micronn. Pentru proiecția osmozei inverse. ”, „Statie Osmoza Inversa cu cadru din inox, preostat proiecție lipsa apa, pompa de presiune înalta, rotametre pe permeat si concentrat, tablou automatizare, indicator nivel pornire-oprire automata”, „Rezervor de stocare apa osmozata din plastic de aproximativ 100 litri +/-3% . ”, „Hidrofor pentru apa osmozata din inox. ”. Din documentele anexate în cadrul propunerii tehnice reies următoarele:*

„Statie de dedurizare destinata pentru o duritate de 20 gr. G. Trebuie sa asigure furnizarea continua la debitul de aproximativ 1000 litri/ora +/-3%” (Conform broșura Atașata, cap. "specificații tehnice", debit: 150L/ora);

„Filtru sedimente cu cartuș filtrant de 20" din polipropilena cu finețea de filtrare de 1 micronn. Pentru protectia osmozei inverse.” (Conform broșura produs, cap. "Funcții filtru pagina 1 produsul are un filtru din bumbac PP (filtru PPF cu dimensiunea porilor de 5 microni): filtrarea preliminară a apei brute pentru îndepărtare particule mai grosiere, coloizi, solide în suspensie etc. în apă);

„Statie Osmoza Inversa cu cadru din inox, preostat proiecție lipsa apa, pompa de presiune înalta, rotametre pe permeat si concentrat, tablou automatizare, indicator nivel pornire-oprire automata" (Produsul oferit are membrana de osmoză inversă RO: dimensiunea porilor de 0,0001 microni, ce elimină eficient virusuri, metale grele din apa, conform broșura produs, cap. "Funcții filtru ", pagina 0;

„Rezervor de stocare apa osmozata din plastic de aproximativ 100 litri +/- 3%.” (Produsul oferit are membrana de osmoză inversă RO: dimensiunea porilor de 0,0001 microni, ce elimină eficient virusuri, metale grele din apa,

conform broșura produs, cap. "Funcții filtru", pagina 1); „Hidrofor pentru apa osmozata din inox.” (Produsul oferat are membrana de osmoză inversă RO: dimensiunea porilor de 0,0001 microni, ce elimină eficient virusuri, metale grele din apa, conform broșura produs, cap. "Funcții filtru", pagina 1).

Drept urmare, contestatoarea nu a clarificat neconcordanțele/aspectele menționate în integralitate pentru validarea conformității în raport cu cerințele minime. Subliniază că acceptarea unei soluții echivalente putea fi clarificată în etapa pre-depunere pentru validare.

Referitor la exemplul indicat de contestatoare privind Fișa tehnică nr. 44, conform căreia aceasta consideră că răspunsul oferit este concludent, indică un extras din raport unde se regăsesc atât solicitarea, cât și răspunsul la clarificări, urmat de justificare:

EXEMPLUL 9

Solicitare de clarificări nr. 9591/05.07.2024: Referitor la cerința: „Greutate aproximativă 150 Kg, dar sa nu fie mai mare de 190Kg;”, ofertantul va clarifica cum este îndeplinită cerința dacă greutatea indicată depășește 190 kg (valoarea indicată fiind 372 KG).

Răspuns clarificări nr. 4372/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: „Având în vedere tehnologia de ultima ora necesara pentru comprcsor fara injectie de ulei si eficienta înalta totodata, compresorul depășește greutatea de 150 de kg”.

RĂSPUNS NECONCLUDENT: Din cele indicate nu reiese îndeplinirea cerinței.

Față de aceste aspecte, solicită respingerea contestației formulate.

Prin adresa nr. 78546/4198/C9/05.12.2024, Consiliul a solicitat asocierii contestatoare ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunicați motivarea în fapt și în drept a capetelor de cerere de la punctele II și IV din contestație, potrivit căroră solicitați:

II. Anularea raportului procedurii nr. 15257/20.11.2024 și a deciziei autorității contractante de a declara conformă, respectiv acceptabilă oferta tehnică și financiară a ofertantului socierea formată din Constructii Erbasu SA, Concelex SRL, Innova Integration SRL, Viei Evolution SRL, ...Business SRL

IV. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din Constructii Erbasu SA, Concelex SRL, Innova Integration SRL, Viei Evolution SRL, ...Business SRL reținând caracterul neconform al ofertei tehnice și inacceptabil al ofertei financiare.

Prin email-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 78914/06.12.2024, autoritatea contractantă transmite dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Asocierea contestatoare, prin email-ul înregistrat la Consiliu cu nr. 79393/10.12.2024 transmite *Precizări*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 80068/12.12.2024, asocierea contestatoarea transmite *Note de probă* prin care solicită administrarea înscrisurilor indicate în susținerea faptului că echipamentele medicale ofertate în deplinesc cerințele de performanță și funcționalitate, fiind folosite în alte instituții medicale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 80606/16.12.2024, asocieria ...(asociat), prin liderul asocierii ... SA, formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

1. În principal, respingerea contestației ca tardiv formulată, în temeiul art. 8 coroborat cu art. 16 din Legea nr. 101/2016,
2. În subsidiar, respingerea contestației formulate de către asocieria ... CLUJ (lider) și ... SRL (asociat), ca netemeinică și nelegală;
3. Menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei depuse de asocieria ... și declararea ofertei sale ca și ofertant câștigător al procedurii, ca fiind legale și temeinice, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 15258/20.11.2024 emisă de către autoritatea contractantă către contestatoare și a comunicării rezultatului procedurii nr. 15259/20.11.2024;
4. Menținerea raportului procedurii nr. 15257/20.11.2024 ca fiind temeinic și legal;
5. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate pentru soluționarea demersului judiciar, în temeiul art. 453 C. proc. civ.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației, intervenienta susține că, din motivarea contestației formulate de către Asocieria ... rezultă că atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15258, cât și raportul procedurii nr. 15257 au fost comunicate către contestatoare la data de 20.11.2024.

Față de data la care actele emise de către autoritatea contractantă și luate la cunoștință de către asocieria ..., termenul de 10 zile impus de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calculat prin raportare la normele exprese ale art. 5 din același act normativ, s-ar fi împlinit la data de 02.12.2024. Aceeași situație rezultă și dacă actele autorității contractante au fost comunicate către asocieria ... în data de 21 sau 22.11.2024. Cu toate acestea, din informațiile regăsite pe portalul CNSC, precum și cele rezultate din consultarea SEAP, rezultă că asocieria ... a formulat contestație la data de 03.12.2024, depășind termenul de 10 zile instituit de Legea nr. 101/2016, impunându-se ca CNSC să efectueze verificări asupra modalității de comunicare a contestației și data la care, în condiții de legalitate, a fost depusă.

Pe fondul cauzei, arată, cu titlu prealabil, că societatea contestatoare își susține contestația prin simple afirmații cu caracter general, fără a arăta în niciun moment cum îndeplinesc soluțiile propuse de aceasta cerințele tehnice prin echivalent, cu ignorarea sensului clar și lipsit de interpretări diferite al documentației de atribuire și al solicitării de clarificări nr. 9591/05.07.2024.

Astfel, deși în petitele contestației se atacă raportul procedurii nr. 15257 și comunicarea raportului, în sine, aceasta vizează modalitatea de întocmire a documentației de atribuire și a conținutului solicitării de clarificări nr. 9591/05.07.2024. Mai mult, deși se precizează în petite că

asocierea ... aduce critici inclusiv ofertei intervenientei, solicită să se rețină lipsa de interes a acesteia de a solicita anularea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta sa cât timp aceasta NU aduce nicio critică nici actelor emise de autoritatea contractantă și nici ofertei sale, nici măcar la nivel formal.

Or, în măsura în care contestatoarea se considera vătămată de modul în care autoritatea contractanta a formulat documentația de atribuire ori de specificațiile tehnice, sau că aceasta nu a putut răspunde Solicitarea de clarificări nr. 9591/05.07.2024 în termenul de 3 zile acordat, aceasta ar fi trebuit să formuleze contestație împotriva acestora în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului vătămător, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 or să solicite suplimentarea termenului în vederea formulării răspunsului, iar nu să invoce doar la momentul formulării contestației că *"prin modul de formulare a solicitărilor de clarificări către ..., a exclus din start că oferta poate conține echipamente echivalente"*.

Analizând raportul procedurii nr. 15257 și contestația, reiese clar că ofertantul nu și-a întocmit oferta în modalitatea impusă de autoritatea contractantă, deoarece a apreciat că nu trebuie depuse în această etapă avizele ANMDM, or că specificațiile tehnice sunt îndeplinite prin echivalent indiferent de modalitatea în care ofertanții înțeleg să respecte cerințele, toate acestea în condițiile în care modul de elaborare al ofertei cât și cerințele exprese din documentația de atribuire nu au fost contestate de participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția din prezenta cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Intervenienta a prezentat detaliat motivele pentru care oferta asocierii ...- ... SRL trebuia respinsă, depunând anexat, argumentele tehnice în susținerea celor afirmate.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 18.12.2024, ... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 82467/ 23.12.2024. Contestatoarea răspunde excepțiilor și argumentelor formulate de autoritatea contractantă și intervenientă. De asemenea, depune tabelul cuprinzând motivele de neconformitate ale ofertei asocierii ...(asociat).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 82620/23.12.2024, urmare studierii dosarului cauzei în data de 17.12.2024, asocierea ... (asociat) a depus note scrise, aducând argumente în susținerea excepțiilor lipsei de obiect și nulității contestației pentru petitele II și IV din contestație și a lipsei de interes a contestației. De asemenea, a prezentat motivele pentru care apreciază că oferta contestatoarei în mod corect a fost respinsă.

Cu adresele nr. 83122/C9/4198/24.12.2024 și 83123/C9/4198/ 24.12.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante și intervenientei punctul de vedere asupra concluziilor scrise formulate de

Autoritatea contractantă și intervenienta au răspuns cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 83207/30.12.2024 și 83228/30.12.2024, depunând probe în susținere.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 83131/30.12.2024, ... a depus dovada privind plata onorariului avocațial din data de 19.12.2024, aferentă facturii ZVD nr. 0919/06.12.2024 și facturii ZVD nr. 0919/06.12.2024.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 53/03.01.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, în original, asupra notelor și concluziilor scrise depuse de contestatoare și documentele în susținerea celor prezentate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări și furnizare dotări în cadrul proiectului cu titlul «Extindere complex Clinică medicală III - Chirurgie III în incinta Institutului Regional de ... „... ..” ...»*, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. CN.../04.01.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 176.839.791,93 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.02.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ..., în calitate de lider al asocierii ..., a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sumă de 2.000.000 lei, fiind depusă la dosarul cauzei recipisa de consemnare nr. 210826866/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, la data de 04.12.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, asocierii ...(asociat) a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 80606/16.12.2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocieria amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 15257/20.11.2024. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu

au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", Cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă, respectiv la data de 13.12.2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 03.12.2024.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere ca neconformă a asocierii ..., în continuarea asocierii ..., și deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ...(asociat), în continuare asocierii

Preliminar, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția tardivității formulării contestației, invocată de intervenientă în cererea sa de intervenție. Astfel, s-a susținut că, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 02.12.2024, ... luând la cunoștință de actele atacate (raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii) la data de 20.11.2024. Întrucât, din informațiile existente pe portalul Consiliului și din consultarea SEAP, rezultă că ar fi fost transmisă contestația la data de 03.12.2024, se consideră că aceasta este tardiv formulată.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 82467/23.12.2024, contestatoarea a arătat că a luat cunoștință de raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii la data de 20.11.2024 și a depus contestația atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în termenul legal, în data de 02.12.2024.

Analizând actele dosarului, Consiliul constată a fi neîntemeiată excepția tardivității invocată de intervenientă, contestația fiind înaintată, prin e-mail în data de 02.12.2024 către Consiliu și autoritatea contractantă. De asemenea, la oficiul poștal, contestația a fost depusă la data de 02.12.2024 către organul administrativ-jurisdicțional și institut.

Raportat la prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare. și art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă potrivit căreia Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen, întrucât data luării la cunoștință de actele atacate a fost 20.11.2024, înaintarea contestației prin e-mail și depunerea acesteia la oficiul poștal în data de 02.12.2024 s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 10 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Postarea contestației, în SEAP, de către autoritatea contractantă la data de 03.12.2024 și înregistrarea ei de către Consiliu la data de 03.12.2024 este lipsită de relevanță în calcularea termenului pentru formularea contestației, relevantă fiind data transmiterii prin e-mail a acesteia, respectiv data depunerii la oficiul poștal (02.12.2024).

Astfel fiind, va fi respinsă excepția tardivității depunerii contestației de către

O a doua excepție invocată de intervenientă privește lipsa de interes a contestatoarei în a solicita anularea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta asocierii ..., atât timp cât nu aduce niciun fel de critică nici actelor emise de achizitoare nici ofertei asocierii, nici cel puțin la nivel formal.

Mai întâi, vizavi de această excepție, se constată că, deși este invocată lipsa de interes a ... în a critica oferta asocierii ..., în fapt, se aduce în discuție, lipsa unei minime motivări a capetelor de cerere referitoare la anularea actelor care privesc desemnarea câștigătoare a acestei oferte.

Or, pentru a se pronunța asupra acestor aspecte, analiza trebuie pornită de la modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției. Se reține că, în contestație, s-a solicitat, în cadrul petitelor II și IV, anularea raportului procedurii nr. 15257 din 20.11.2024 și a deciziei autorității contractante de a declara conformă, respectiv acceptabilă oferta tehnică și financiară a ofertantului asocierea formată din Constructii Erbasu SA, Concelex SRL, Innova Integration SRL, Vici Evolution SRL, ...Business SRL și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea formată din Constructii Erbasu SA, Concelex SRL, Innova Integration SRL, Vici Evolution SRL, ...Business SRL reținând caracterul neconform al ofertei tehnice și inacceptabil al ofertei financiare.

În prima parte a contestației, ... a reclamat modul în care s-a asigurat accesul la dosarul achiziției de către organizatoarea procedurii,

respectiv asigurarea accesului doar la raportul procedurii, aducând la cunoștința Consiliului, între altele:

Prealabil, menționăm că restricționarea accesului la dosarul achiziției publice de către Autoritatea contractantă ne pune în imposibilitatea de a contesta, la acest moment, eventualele acte nelegale emise în prezenta procedură încalcă grav verificarea legalității Autorității contractante din perspectiva tratamentului egal și principiul transparenței. De aceea, după studierea dosarului de achiziție constituit la CNSC, ne rezervăm dreptul de a completa/dezvolta contestația.

(...)

... un refuz, fără o evaluare comparativă - obligatorie conform Deciziei pronunțată de CJUE în cauza C-927/19 - poate ascunde o încercare a Autorității contractante de a-și pune ofertantul preferat la adăpost de eventualele contestații care ar putea viza critici concrete la oferta acestuia.

De aceea, solicităm CNSC, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul de achiziție publică pentru a completa/dezvolta prezenta contestație în urma prezentării documentelor în mod nelegal declarate confidențiale de ceilalți ofertanți la prezenta procedură de achiziție.

Lipsa accesului la dosar transformă în derizorii principiul egalității de tratament, al transparenței, al accesului la o cale de atac eficace și, totodată, face inutile deciziile CJUE și ultimele modificări legislative menite să stopeze practica autorităților de opacizare a procedurilor sub umbrela declarațiilor nejustificate de confidențialitate.

Prin adresa nr. 78546/4198/C9/05.12.2024, Consiliul a solicitat ..., motivarea în fapt și în drept a capetelor de cerere de la punctele II și IV din contestație.

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 79393/10.12.2024, în care a arătat, între altele:

În aceste condiții, înțelegem să contestăm în integralitate propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului Asocieria ..., urmând ca argumentele punctuale și concrete să fie formulate ulterior studierii documentelor din dosarul achiziției.

10. Amintim faptul că Autoritatea contractantă a refuzat să dea curs cererii noastre de acces la dosarul achiziției comunicându-ne că ne poate pune la dispoziție **doar Raportul procedurii** - la care oricum avem deja acces - pe motiv că celelalte două oferte depuse în procedură au fost declarate confidențiale în integralitate.

11. Nici după cea de-a doua solicitare din partea subscrisei autoritatea contractantă nu ne-a permis accesul la dosarul achiziției, invocând cu titlu general „*prevederile legale în vigoare*”.

12. De altfel, autoritatea contractantă nu ne-a permis accesul nici la acele documente ale procedurii care emană de la aceasta - clarificările cerute de Comisia de evaluare, procesele verbale de evaluare intermediare și finale etc. - deși subscrisa am solicitat în mod expres acest lucru. De altfel, Autoritatea contractantă nu ne-a dat acces nici la Raportul de evaluare tehnică a propriei oferte.

13. În aceste condiții, la momentul formulării contestației, subscrisa nu am avut posibilitatea reală de a ne exercita dreptul de a formula o cale de atac efectivă.

A fost anexată jurisprudența în susținerea cererii de completare/dezvoltare a contestației ulterior studierii dosarului cauzei.

Urmare studierii dosarului cauzei în data de 18.12.2024, ... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 82467/ 23.12.2024, la care a atașat *Tabelul privind neconformitatea ofertei asocierii*

Pentru respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, cu adresele nr. 83122/C9/4198/24.12.2024 și 83123/C9/4198/24.12.2024, Consiliul a solicitat intervenientei și autorității contractante punctul de vedere asupra concluziilor scrise formulate de S-a răspuns cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 83207/ 30.12.2024 și 83228/30.12.2024.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitările contestatoarei și ale intervenientei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau

comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de societatea contestatoare și ofertanta declarată câștigătoare, Consiliul constată că ambele ofertante au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare.

În declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice, ... a declarat, între altele:

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile / informațiile mai sus menționate, din propunerea tehnică, sunt confidențiale sunt următoarele:

a. Declarația de confidențialitate depusa de subscrisa vizeaza intreaga oferta si in special propunerea noastra tehnica intrucat am considerat ca aceasta este necesar a fi inclusa in sfera secretului comercial. Conform legislației românești - Legea 11 /1991 privind combaterea concurenței neloiale - secretul comercial reprezintă orice informație care, total sau parțial, nu

este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupa în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, pentru care detinatorul legitim a luat măsuri rezonabile ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret.

b. Considerăm că accesul altor operatori economici, în special cei care activează în același domeniu de activitate și care ne sunt practic competitori, la propunerea noastră tehnică ne-ar prejudicia interesul legitim de a ne menține secrete informațiile referitoare la furnizorii pe care îi avem și relațiile contractuale cu aceștia, tehnologiile de lucru, capacitatea tehnică atât în ceea ce privește mână de lucru, în special aspecte salariale, cât și dotarea cu echipamente și utilaje.

c. Conform Fisei de Date a achiziției pentru prezenta procedură propunerea tehnică depusă trebuia să conțină printre altele, (fără a se limita la acestea) următoarele:

abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

În această secțiune, subscrisa a prezentat propria tehnologie de execuție a lucrărilor precum și aspecte organizatorice generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului modul de realizare a lucrărilor.

Modul în care subscrisa prezintă documentele solicitate pentru îndeplinirea acestei cerințe din Fisa de Date precum și informațiile care le conțin aceste documente sunt elaborate în urma participării la numeroase licitații și a unei experiențe dobândite în execuția unor lucrări. De asemenea aceste documente reprezintă conceptul propriu al societății noastre.

Cunoașterea acestor documente de către firmele concurente conduce la cunoașterea politicii firmei și implicit induce vulnerabilitatea firmei în procedurile următoare. Oricare operator economic care a luat cunoștința de documentele noastre se poate inspira din acestea și chiar să le utilizeze pentru alte proceduri viitoare.

- resurse (personal și instalații I echipamente)

În cadrul acestei secțiuni, subscrisa prezintă resursele proprii necesare executării lucrărilor, resurse calculate în urma experienței proprii, iar aceste documente reprezintă conceptual propriu al societății noastre.

- programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Și în ceea ce privește aceste aspecte, este esențială experiența proprie a societății noastre. Toate aceste documente reprezintă în fapt organizarea noastră internă și modul de a aborda lucrările, motiv pentru care le considerăm concept propriu.

Fiecare membru component al asocierii și subcontractant deopotrivă, protejează propria tehnologie și metodologie prin informarea tuturor angajaților asupra confidențialității și protecției datelor sensibile, concretizat prin act adițional de confidențialitate la contractul individual de muncă. De asemenea contractele operatorilor ce implică prelucrarea de date confidențiale includ clauza de confidențialitate. Așadar, operatorii economici componenți ai asocierii respectă politica de prelucrare a datelor și iau toate măsurile necesare la stocare, prelucrare, limitarea numărului de persoane care au acces la aceste date strict la ce este necesar, și nu numai, astfel încât know-how-ul dobândit prin experiența să fie protejat și utilizat doar în scop legitim.

d. Vă rugăm să observați că informațiile de mai sus nu au caracter public. Acestea țin strict de organizarea internă a societății noastre, atât în ceea ce privește managementul și metodele de lucru cât și în ceea ce privește surse de aprovizionare, furnizori, rute de transport, proceduri de execuție. Societatea are un portofoliu considerabil de lucrări care se datorează și rețelei de furnizori/colaboratori pe care am dezvoltat-o în timp, metodelor specifice de lucru/execuție și a managementului intern.

e. Considerăm că accesul altor operatori economici la propunerea noastră tehnică, la ofertele noastre de preț primite de la diverși furnizori, la personalul implicat în procedura etc., încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece permite celorlalți operatori să vadă prețuri unitare folosite, deducerea unor tehnologii proprii de aplicare la lucrare, posibilitatea de creare a unei baze de date cu prețuri pentru materiale/ manoperă/utilaje/ transporturi (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar încercarea de recrutare pe viitor a unor angajați ai subscrisiei.

(...)

Dovezile care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale deoarece sunt (se va bifa varianta corespunzătoare)

Date cu caracter personal |

Secrete tehnice sau comerciale |

Sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală |

sunt următoarele:

- toate documentele ce fac parte din Propunerea tehnica;
- procedurile tehnice ce sunt proprietatea intelectuală a societății, întrucât au fost întocmite de către susținător;
- toate documentele care conțin date cu caracter personal;
- toate resursele cuprinse în documentația de licitație personal/echipamente/instalații etc.
- diplome, autorizații.

În declarațiile privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, asocierii ... a declarat, între altele:

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate, din propunerea tehnică, sunt confidențiale sunt următoarele:

Aceste informații declarate ca fiind confidențiale se referă la modul de formare a preturilor unitare, la rețetele folosite, la consumuri și productivitate, metodologii și proceduri tehnice de execuție care tin de politica și knowhow-ul societății noastre.

Listele de cantități și modul de defalcarea al preturilor unitare aferente fiecărui articol de deviz reprezintă un aspect major privind confidențialitatea întrucât prețurile unitare depind de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit.

Prin urmare, aceste elemente putând fi oferite în mod diferit conduc la un rezultat diferit al prețului unitar în funcție de politica și experiența de ofertare a fiecărui operator economic.

(...)

În ceea ce privește oferta tehnică, aceasta reprezintă un concept integrat și interdependent, fiind concepută special pentru acest proiect, pentru asigurarea eficientizării lucrărilor atât cu privire la timp, cât și la costuri. În cadrul ofertei tehnice au fost incluse soluții tehnice proprii care aparțin colectivului care a întocmit oferta.

Întocmirea ofertei tehnice s-a realizat în baza experienței Subscrierii, a metodologiei și procedurilor de execuție proprii, a tehnologiilor și fluxurilor tehnologice proprii, mobilizarea unor resurse specifice cu particularități care, dacă ar fi făcute publice, ar pierde beneficiile preconizate.

Considerăm că se impune păstrarea caracterului confidențial al acestor informații motivat de faptul că în cadrul ofertei tehnice se regăsește soluția tehnică propusă de subscrier, respectiv modalitatea proprie a subscrierii de a implementa acest proiect în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini. În măsura în care oricare alt ofertant ar avea acces la aceste informații, aceștia ar putea utiliza propunerile subscrierii în alte proceduri, creând astfel o concurență neloială și un dezavantaj clar subscrierii în viitor și un tratament comercial discriminatoriu prin raportare la ceilalți operatori economici de profil.

Sunt confidențiale și informațiile cuprinse în contractele de subcontractare, furnizare de produse și servicii negociate de subscrier cu diverși parteneri în scopul realizării proiectului și prezentării ofertei.

Astfel, acordând acces la soluția noastră tehnică (conforma) unui concurent, s-ar facilita transferul de know-how către acesta, fiind de natură să ne prejudicieze interesele comerciale în această licitație și în oricare altele viitoare.

Acest mijloc incorect ar putea fi descris ca un subterfugiu al unui alt concurent de a avea acces la o soluție tehnică mai performantă a unui competitor sub pretextul unei decizii viciate a Comisiei de Evaluare și va avea beneficiul aflării unui decret comercial în mod gratuit, care îi va conferi avantaje în licitațiile viitoare.

Toate informațiile cuprinse în Oferta Tehnică reprezintă Secrete Comerciale, iar divulgarea acestora către competitori ar conduce la o concurență neloială având în vedere faptul că, dacă acesta ar lua la cunoștință de elementele declarate confidențiale, acesta va dobândi un avantaj incorect în cadrul altor proceduri de achiziție publică la care vom participa.

În plus, dezvăluirea către terți a ofertei tehnice și/sau financiare ar permite folosirea acestor informații în elaborarea propriilor oferte, care ne-ar putea prejudicia grav în cazul participării la

alte proiecte "otodata, solicitarea subscrisei de a pastra caracterul confidențial al documentelor referitoare la personalul propus, va rugam sa aveți în vedere ca aceste informații reprezintă date cu caracter personal respectiv informații referitoare la o persoana fizica identificata sau identificabila; o persoana identificabila este acea persoana care poate fi identificata, direct sau indirect, in mod particular prin referire la un număr de identificare ori la unul sau la mai mulți factori specifici identitatii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale, incadrându-se astfel în prevederile Legii 677/2001 pentru protectia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

Protectia datelor cu caracter personal este un drept fundamental consacrat, de asemenea, prin Tratatul de la Lisabona. Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene prevede ca „Orice persoana are dreptul la protectia datelor cu caracter personal care o privesc. Asemenea date trebuie tratate in mod corect, in scopurile precizate”, astfel ca orice persoana fizica are dreptul la protectia adecvata a datelor sale cu caracter personal.

(...)

A fost anexată decizia ... SA nr. 2577/22.07.2020 privind informațiile și documentele considerate secrete comerciale la nivelul societății.

In ceea ce privește oferta financiara, aceasta reflecta soluțiile propuse prin oferta tehnica si detaliaza preturi, care sunt rezultatul experienței dobândite, în stransa legătură cu resursele umane si material folosite, cheltuieli indirecte si profit, reflecta formarea preturilor, productivitatea si consumurile utilizate, metodologii si proceduri de lucru, elaborate în baza know-how-ului, personalului subscrisei, în baza politicilor si procedurilor interne.

Mai mult, preturile sunt rezultatul negocierilor individuale purtate de Subscrisa asociere cu furnizorii de materiale pentru acest proiect, având în vedere relațiile partenariale de lunga durata cu aceștia, ce au condus la obținerea unor facilitati privind preturile si/sau termenele de livrare, dezvaluirea aspectelor de ordin financiar ne poate crea semnificative prejudicii comerciale.

Menționez faptul ca nu exista acceptul colaboratorilor si furnizorilor subscrisei pentru a face publice informațiile cu privire la ofertele de pret transmise, motiv pentru care solicitam Autoritatii Contractante sa păstreze confidențialitatea acestor documente si informații în virtutea respectării secretului comercial si a relațiilor contractuale pe care subscrisa le deruleaza cu terte persoane.

Elementele cu privire la pret constituie un secret comercial al Subscrisei, iar divulgarea acestora către alt competitor ar fi de natura sa exercite presiune asupra furnizorilor noștri consacrați si sa creeze totodata un avantaj nepermis în favoarea concurenților Subscrisei.

De asemenea, listele de cantitati si modul de formare al preturilor unitare reprezintă un aspect major privind confidențialitatea întrucât preturile unitare depind de materiale, forța de munca, echipament, transport, cheltuieli indirecte si profit. Pe cale de consecință, aceste elemente putând fi ofertate în mod diferit, conduc la un rezultat diferit al prețului unitar în funcție de politica si experiența de ofertare a fiecărui operator economic.

Costurile finale ale contractului sunt influentate de metodologia de executare a lucrărilor, succesiunea si corelarea activitatilor si resurselor, astfel ca întocmirea unui program de lucru/grafic de execuție în acord cu cerințele documentației, dar care sa diminueze costurile finale ale proiectului nu poate fi făcut decât prin deținerea unui know-how specific fiecărei societati.

Toate aceste informații cu privire la oferta financiara au un caracter confidențial si reprezintă în mod incontestabil Secrete Comerciale, existând neîndoiește motive obiective pentru care dezvaluirea acestor informații către competitorii subscrisei este de natura a ne produce prejudicii cu privire la dreptul la protecția secretelor comerciale.

În plus, dezvaluirea către terti a ofertei tehnice si/sau financiare ar permite folosirea acestor informații în elaborarea propriilor oferte, care ne-ar putea prejudicia grav în cazul participării la alte proiecte

(...)

In ceea ce privește proba confidentialitatii documentelor, astfel cum a fost argumentat mai sus, documentele din cuprinsul ofertei tehnice si ofertei financiare reprezintă elemente ce tin de experiența, resursele, expertiza, " know-how-ul si politica subscrisei, facand referire la preturi unitare, rețetele folosite, consumuri si productivitate, metodologii si proceduri tehnice

de execuție, informații ce nu pot fi accesibile/dezvaluite celorlalți ofertanți sau tertilor, intrucat cunoașterea lor ar conduce la o concurența neloială, fapt nedorit de subscrisa.

În plus, în ceea ce privește prejudiciile aduse ca urmare a dezvăluirii informațiilor confidențiale, acestea sunt de mai multe tipuri, astfel cum a fost prezentat mai sus, respectiv dobândirea unui avantaj incorect de către ceilalți ofertanți în cadrul altor proceduri de achiziție publică, posibilitatea folosirii informațiilor confidențiale de către ceilalți ofertanți în elaborarea propriilor oferte, dezvaluirea know-how-ului subscrisei către terți, dezvaluirea modului de defalcare a preturilor, a programului de lucru/graficului de execuție într-un mod care să diminueze costurile finale ale proiectului, toate aceste dezvăluiri fiind de natura a cauza un prejudiciu semnificativ subscrisei.

Raportat la aspectele menționate mai sus, rezulta, dincolo de orice echivoc, faptul că informațiile declarate de subscrisa asociere în cadrul ofertei și eventuale răspunsuri la solicitările de clarificări îndeplinesc condițiile privind calificarea în cadrul "secretelor comerciale", a căror protecție este garantată de lege, existând neîndoiește motive obiective pentru care dezvaluirea acestor informații către competitorii noștri este de natura a ne produce prejudicii în ceea ce privește dreptul la protecția secretelor comerciale.

Solicitarea unui operator economic de a lua cunoștința de aspectele confidențiale ale ofertei subscrisei, respective secrete comerciale, drepturi de proprietate intelectuală, etc., ar conduce la o concurență neloială întrucât, dacă acesta ar lua la cunoștință de elementele propunerii tehnice și financiare declarate confidențiale, în cadrul altor proceduri de achiziție publică la care vom participa, acesta o să dobândească un avantaj incorect și, mai mult decât atât, dezvaluirea către terți ar permite folosirea acestor informații în elaborarea propriilor oferte, care ne-ar putea prejudicia grav în cazul participării la alte proiecte.

De asemenea, conținutul răspunsurilor la eventualele clarificări de natură tehnică și/sau financiară solicitate de Autoritatea Contractantă prin Comisia de Evaluare, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, este confidențial și nu poate fi consultat de terți fără acordul scris al CONSTRUCTII ERBASU SA.

Dovezile care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale deoarece sunt (se va bifa varianta corespunzătoare)

- Date cu caracter personal **X**

- Secrete tehnice sau comerciale **X**

- Sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei și intervenientei care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatelor lor, respectiv *propunerea tehnică și propunerea financiară*.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale de intervenientă se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, acestea au fost puse de Consiliu la dispoziția autoarei contestației și autoarei intervenției.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către asocierea ... a caracterului confidențial al informațiilor din cuprinsul declarației de confidențialitate, Consiliul constată netemeinicia acestor susțineri. În stabilirea acestei finalități se are în vedere că asocierea ... a avut aceeași conduită ca și contracandidata sa, respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidata sa care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă a concurentei sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, invocată de contestatoare, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două asocieri, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertanților în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de ... vizavi de neprobarea informațiilor cuprinse în declarația de confidențialitate de asocierea ..., Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă

de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorie a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile

referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare și ofertantei interveniente să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.S. SECURITY SERVAPID SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu

dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut,

printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

"39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare

la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Consiliul va respinge, ca nefundată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către asocierea ..., având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ...SA vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de asocierea ..., motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind

respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea asocierii ... nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, solicitări/răspunsuri la clarificări în referirea la propunerea tehnică și financiară.

Urmare studierii proceselor-verbale care nu au fost puse la dispoziția contestatoarei la sediul autorității contractante, ci doar în data de **18.12.2024**, la sediul Consiliului, ... a formulat critici concrete împotriva ofertei desemnate câștigătoare, asocierea ..., prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 82467/23.12.2024, atașând tabelul cuprinzând neconformitățile acestei oferte.

Vizavi de posibilitatea completării contestației prin intermediul concluziilor scrise, astfel cum a arătat și contestatoarea, situația trebuie raportată la datele speței, respectiv, imposibilitatea întocmirii unei motivări corespunzătoare și complete, în contextul în care autoritatea contractantă nu a asigurat accesul decât la raportul procedurii de atribuire, fără a permite studierea proceselor-verbale de evaluare. În termenul legal, calculat de la data luării la cunoștință de conținutul proceselor-verbale, 18.12.2024, ... a formulat concluzii scrise, în cuprinsul cărora a prezentat motivări concrete vizavi de oferta câștigătoare, elementele aduse în discuție fiindu-i cunoscute abia la data studierii dosarului la Consiliu.

Contestatoarea a invocat jurisprudența relevantă în acest sens, atașată precizărilor din 10.12.2024, din care este de amintit Hotărârea nr. 228/2024 din 29.03.2024, cod RJ 3963g4de4dosar nr. 170/59/2024, prin care Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, a admis plângerea formulată de Euro-Audit Service SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 127/C3/3481 din 16.01.2024 și a desființat decizia atacată. A admis cererea de repunere în termen cu privire la motivele de contestație formulate prin concluziile scrise depuse în fața Consiliului și, în consecință, a repus în termenul de contestare pe contestatoarea Euro-Audit Service SRL cu privire la aceste motive.

În motivare, s-au reținut, între altele:

Curtea va analiza cu prioritate excepția repunerii în termenul de formulare a motivelor noi ale contestației, în temeiul art. 186 al in. 1 din Codul de procedura civilă, ca și o excepție procedurală, care trebuie să fie soluționată

cu prioritate, potrivit art. 248 din Codul de procedura civila, reținând următoarele aspecte:

Cu privire la cererea completatoare formulata de către petenta la Curtea de Apel Timișoara comunicata prin email la data de 2 februarie 2024 si înregistrata la data de 5 februarie 2024, Curtea apreciaza ca aceasta a fost formulata in termenul legal de 10 zile de la comunicare, prevăzut de art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 fata de plangerea inițiala ce a fost formulata la data de 31 ianuarie 2024 tot prin email la aceeași instanța. Astfel, comunicarea deciziei CNSC ce a făcut obiectul prezentei plângeri a fost comunicata petentei la data de 23 ianuarie 2024 si plangerea inițiala cat si completare la aceasta au fost formulate in termenul de 10 zile de la comunicare, potrivit textului de lege mai sus amintit.

Referitor la repunerea in termenul de completare a contestatiei, formulata de către petent la CNSC, potrivit art. 186 alin. 1 din Codul de procedura civila „Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusa in termen numai daca dovedește ca intarzierea se datoreaza unor motive temeinic justificate.” Curtea observa din considerentele deciziei CNSC cat si din dosarul acestuia.

ca petenta din prezenta cauza a formulat cerere de studiere a documentelor depuse de către ##### SRL, potrivit art. 19 alin.1 din Legea nr. 101/2016 la data de 5 decembrie 2023 la autoritatea contractanta prin Cererea înregistrata cu nr. 934/2023 si la data de 7 decembrie 2023 cand s-a prezentat la sediul acesteia, i-a fost refuzat accesul la studiul dosarului si documentelor depuse de către ofertanta castigatoare.

Consiliu a solicitat de la ##### MMM SRL prin Adresa nr. 590/3481/C3 din data de 4

ianuarie 2024 sa comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor marcate ca fiind confidențiale, sa justifice aceasta încadrare si sa demonstreze prin orice mijloc de proba caracterul confidențial al acestora si prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații. Prin Adresa nr. 842 din data de 8 ianuarie 2024 înregistrata la Consiliu, ofertanta MM MMM SRL a transmis un răspuns cu un continut generalist, prin caare nu a administrat nici un mijloc de proba care sa demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare si nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora.

In urma analizei răspunsului transmis de către MM MMM SRL, Consiliu a decisa sa puna la dispoziția MMMMM MMM# SRL, care si-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform prevederilor art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016. documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal. Potrivit art. 217 alin. 5 din Legea nr. 98/2016 „Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. 4 se realizeaza cu respectarea termenelor si procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public si nu poate fi restrictionat decât in masura in care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare si/sau fundamentarile/justificarile de pret/cost au fost declarate si probate conform art. 57 alin. 4 ca fiind confidențiale potrivit legii.”

Curtea retine ca petenta a avut acces la dosarul achiziției la data de 11 ianuarie 11 ianuarie 2024 potrivit Legii nr. 544/2001 si la data de 12 ianuarie 2024 a transmis prin email atat la autoritatea contractanta, la ofertanta castigatoare MM MMM SRL si la Consiliu concluzii scrise prin care a completat

contestatia inițiala ce a fost formulata la data de 11 decembrie 2023 prin email împotriva actelor emis de către autoritatea contractanta, solicitând în același timp și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestatie întemeiate pe informațiile cu privire la care a luat cunoștința la sediul Consiliului pe data de 11 ianuarie 2024, cu privire la care autoritatea contractanta i-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. 1 din Codul de procedura civila.

Curtea apreciaza ca în mod nelegal considera Consiliul prin considerentele deciziei CNSC atacate ca, contestatorul ar fi trebuit să formuleze o noua contestatie. Potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 în urma consultărilor înscrisurilor de la dosarul cauzei și să nu formuleze „concluzii scrise” cum le-a denumit, deoarece aceste contestatii ar fi fost conexe în vederea soluționării unitare a acestora, potrivit art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016. În acest sens, Consiliul invoca și practica CJUE, respectiv cauza C-54/21 prin care menționează ca „ Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului *MMMM* și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte. În cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.”

Consiliul mai reține în considerentele deciziei CNSC faptul ca #####
SRL prin depunerea acestor concluzii scrise a prezentat în realitate „noi motive de contestare”, prin invocarea unor critici legate de propunerile tehnice și financiare depuse de ##### SRL, critici ce nu se regăsesc în contestatia depusa anterior de către contestatoare. În aceasta situație, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 care prevede „##### inadmisibila prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestatia ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Curtea apreciaza ca prin decizia CNSC în mod nelegal Consiliul a considerat ca trebuia să fie formulata o noua contestatie de către contestatoarea ##### SRL, potrivit art. 8 alin. 1 din Legea nr. 101/2016

si ca acestea ar fi putut fi conexate si solutionate împreuna, potrivit art. 17 alin. 2 din lege. In acest sens, Curtea considera faptul ca, Consiliul art fi trebuit sa califice aceste „concluzii scrise” depuse de către contestatoare la data de 12 ianuarie 2024 si înregistrata la sediul CNSC la data de 15 ianuarie 2024 ca fiind o „completare a motivelor” la contestatia inițiala formulata la CNSC si nu sa arate ca ar fi trebuit sa fie formulata o noua contestatie, cum greșit s-a aratat. O asemenea interpretare data de către Consiliu ar fi obligat contestatoarea sa suporte o noua cauțiune pentru contestatia formulata cat si noi cheltuieli de reprezentare in fata CNSC.

Trebuie menționat ca ofertanții sunt in drept sa conteste actele autoritatii contractante din momentul in care iau act de continutul acestor documente, indiferent daca au introdus sau nu o contestatie. Curtea considera ca prima contestatie formulata de către ##### SRL a fost motivata doar in baza unor presupuse aspecte de nelegalitate si temeinicie a actelor emise de autoritatea contractanta cand a declarat oferta ##### SRL ca fiind castigatoare, deoarece nu a avut acces la documentele dosarului din partea autoritatii contractante cand a formulat solicitare in acest sens.

Numai cand Consiliul i-a aprobat studierea dosarului cand a apreciat ca motivele invocate de ofertanta castigatoare ca documentele depuse ar fi confidentiale, fara sa probeze acest lucru, atunci contestatoarea a avut posibilitatea sa formuleze motive noi la contestatia inițial formulata si prin care a denumit-o „concluzii scrise.” Aceasta este si esența considerentelor deciziei CJUE din cauza C-532/20 care mentioneaza in dispozitivul acesteia „Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei. energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului ##### și a Consiliului din 26 februarie 2014. trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă. În cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar/ Curtea apreciaza in aceasta situatie ca decizia CNSC atacata cu plângere de către petenta este nelegala si pe cale de consecință, potrivit art. 34 alin. 2 teza 1 din Legea nr. 101/2016 va admite plangerea formulata de către petenta si va desființa decizia atacata. De asemenea, Curtea va admite cererea de repunere in termen cu privire la motivele de contestatie formulate prin concluzii scrise si depuse in fata CNSC si in consecința, va repune in

termenul de contestare pe contestatoarea ##### SRL cu privire la aceste motive.

Astfel fiind, apreciind că detalierea criticilor împotriva ofertei câștigătoare s-a realizat în termenul legal raportat la luării la cunoștință de procesele-verbale de evaluare a acestei oferte, Consiliul le va analiza pe fond, urmând a fi respinsă excepția inadmisibilității invocării lor pe calea concluziilor scrise, ridicată de intervenientă. De asemenea, va fi respinsă excepția lipsei de obiect și a nulității petitelor II și IV din contestație.

Totodată, vizavi de lipsa de interes în formularea contestației, invocată de intervenientă, se reține că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ este definită persoana care se consideră vătămată, ca fiind *orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

În hotărârea Curții Europene de Justiție din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt (Austria), în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), s-a reținut că art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă. Articolul precitat permite statelor membre să îngrădească din două considerente dreptul de acces la procedurile privind căile de atac în legătură cu atribuirea de contracte de achiziții publice: pe de o parte, prin necesitatea existenței unui interes al reclamantului pentru contractul de achiziții publice în cauză, iar pe de altă parte, prin necesitatea ca reclamantul să fi fost lezat, respectiv să existe riscul de a fi lezat.

De asemenea, s-au avut în vedere considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în

acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr- o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea

din 4 iulie 2013, Fastweb, C- 100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea

din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și

Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische

Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C- 355/15, EU:C:2016:988,

punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect

contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C- 100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE* (C- 689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C- 100/12, EU:C:2013:448,

punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C- 689/13,

EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und*

Caverion Österreich (C- 355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36),

Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr- o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, **decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr- o decizie**

care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului

de achiziții publice. Într- o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în

sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într- o situație precum cea în discuție în cauza

principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la oferta câștigătoare, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei.

Așadar, la data formulării contestației, 02.12.2024, nefiind exclusă definitiv oferta sa și, întrucât decizia de respingere a ofertei sale și de

declarare câștigătoare a ofertei ... au fost adoptate *simultan*, ... are interes să critice inclusiv oferta câștigătoare.

Astfel fiind, va fi respinsă și excepția lipsei de interes invocată de intervenienta asocierea

O altă excepție adusă în discuție de intervenientă privește tardivitatea criticării documentației de atribuire. S-a susținut în cererea de intervenție, pag. 8, că în măsura în care contestatoarea se considera vătămată de modul în care Autoritatea Contractantă a formulat documentația de atribuire ori de specificațiile tehnice, sau că aceasta nu a putut răspunde Solicitarea de clarificări nr. 9591/05.07.2024 în termenul de 3 zile acordat, aceasta ar fi trebuit să formuleze contestație împotriva acestora în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință a actului vătămător, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. 2 din Legea nr. 101/2016 or să solicite suplimentarea termenului în vederea formulării răspunsului, iar nu să invoce **doar** la acest moment ca "*prin modul de formulare a solicitărilor de clarificări către ..., a exclus din start că oferta poate conține echipamente echivalente*".

Analizând Raportul procedurii nr. 15257 și contestația formulată de Asocierea ..., reiese clar că ofertantul nu și-a întocmit oferta în modalitatea impusă de Autoritatea Contractantă, deoarece a apreciat că nu trebuie depuse în această etapă avizele ANMDM, or că specificațiile tehnice sunt îndeplinite prin echivalent indiferent de modalitatea în care ofertanții înțeleg să respecte cerințele, toate acestea în condițiile în care modul de elaborare al ofertei cât și cerințele exprese din documentația de atribuire nu au fost contestate de participanții la achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția din prezenta cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de Autoritatea contractantă.

Asadar, în măsura în care documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini) nu a fost modificată anterior datei limita de depunere a ofertelor, considerăm că aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți - care trebuie să o respecte întocmai - cât și pentru entitatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor.

Similar, autoritatea contractantă a invocat tardivitatea contestației susținând că, în fapt, este criticată documentația de atribuire.

Răspunzând celor sesizate prin cererea de intervenție și punctul de vedere asupra contestației, ..., în concluziile scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 82467/23.12.2024, pag. 3, a explicat, între altele:

Un prim argument invocat atât de Autoritate, cât și de către intervenientă constă într-o pretinsă calificare a criticilor noastre ca fiind, de fapt, nu critici față de rezultatul procedurii, ci critici față de documentația de atribuire însăși. Din această calificare, acestea trag concluzia că subscrisa nu am fi formulat contestația în termen.

Argumentul este însă eronat, deoarece premisa pe care se bazează este greșită. Or, o premisă greșită nu putea să conducă decât la o concluzie la fel de greșită.

Astfel, argumentul nostru constă nu într-o formulare nelegală a documentației de atribuire sub aspectul cerințelor tehnice, **ci în greșita aplicare a unei documentații a cărei legalitate nu o contestăm**. Problema pe care o ridicăm nu este aceea că documentația nu ar fi prevăzut posibilitatea îndeplinirii specificațiilor tehnice prin echivalent. Din contră, documentația de atribuire nu numai că nu exclude, ci chiar prevede în mod expres această posibilitate, așa cum am arătat pe larg prin contestație.

Problema constă tocmai în **nerespectarea de către Autoritate a propriei documentații**, prin aceea că la momentul evaluării în concret a îndeplinirii cerințelor tehnice, aceasta nu a verificat în ce măsură acele cerințe erau îndeplinite prin echivalent. Procedând în această manieră, Autoritatea contractantă a transformat într-o chestiune pur formală posibilitatea prevăzută de documentație de a face dovada îndeplinirii specificațiilor tehnice prin echivalent, refuzând în fapt o asemenea dovadă.

Or, aceasta constituie atât o încălcare a caracterului obligatoriu al documentației, subliniat de CJUE prin hotărârea pronunțată în cauza Manova, cât și principiul egalității de tratament și al nediscriminării, lipsa luării în considerare a soluțiilor echivalente reprezentând o discriminare indirectă, ocultă, care este în egală măsură interzisă.

Analizând contestația, Consiliul constată a fi judicioase în parte cele susținute de ... în sensul în care, deși aceasta nu este îndreptată împotriva documentației de atribuire, ci a modului de aplicare de către însăși achizitoare a propriei documentații, contestatoarea considerând că s-a efectuat o evaluare nelegală a ofertei sale, în raport de ceea ce s-a impus prin documentația de atribuire, la pag. 11 din contestație, ... aduce în discuție faptul că stabilirea unor specificații tehnice pe care doar un operator economic (sau un număr restrâns de operatori - n.n.) le poate respecta este contrar principiului tratamentului egal dacă aceste criterii nu sunt proporționate cu nevoile autorității contractante.

36. În egală măsură, stabilirea unor criterii detaliate și în număr mare - așa cum s-a întâmplat în cazul de față - are capacitatea de a restrânge concurența, deoarece doar un număr limitat de echipamente (sau chiar unul singur, pe care doar un anumit operator îl poate oferi) pot îndeplini toate aceste cerințe.(...)

Or, la momentul evaluării ofertelor, este evident tardiv criticat modul în care au fost detaliate specificațiile tehnice prin caietul de sarcini.

Deși susține și în concluziile scrise că nu critică specificațiile tehnice impuse, în fapt, contestatoarea reclamă, pe lângă modul de evaluare a ofertei sale, și modul în care au fost stabilite specificațiile tehnice.

Astfel fiind, Consiliul constată *tardivitatea criticilor aduse documentației de atribuire*, fiind întemeiate, în parte, cele susținute de intervenientă și autoritatea contractantă în privința acestui aspect.

Excepțiile fiind respinse, Consiliul va trece la analiza fondului contestației. Se reține că un prim set de critici privește decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii ..., contestatoarea apreciind că autoritatea contractantă nu a acceptat și nu a verificat îndeplinirea specificațiilor tehnice în mod echivalent.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15258/20.11.2024, s-au adus la cunoștința asocierii ...următoarele:

Oferta este NECONFORMA dacă comisia de evaluare ține cont de prevederile art. 134 și art. 135 alin (3) din HG 395/2016 coroborat cu prevederile art. 209 și art. 215 din legea nr. 98/2016 având în vedere că: răspunsurile nu sunt concludente, iar completurile/clarificările transmise NU SUNT susținute în integralitate în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor

informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la proceduri, după cum urmează:

1. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 1** - Canapea consultatii (ti buc.) - Ofertantul a precizat modelul orientativ și producătorul fără să clarifice legătura dintre codul 27602 și modelul LHLxx (broșura și manualul fiind de la producători diferiți). Ofertantul a clarificat modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDM fără să indice documentul edificator de unde reies cele declarate.

2. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 2** - Scaun consultatii (8 buc.) - Ofertantul nu a indicat declarația de conformitate a produsului și/sau certificatele ISO ale producătorului pentru validarea standardelor aplicabile, care să ateste cele declarate.

3. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 5** - Stetoscop profesional (8 buc.) - Ofertantul a clarificat modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDM fără să indice documentul edificator de unde reies cele declarate.

4. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 6** -Termometru profesional non contact cu IR (infrarosu) (ti buc.) - Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări însă din cele precizate nu reiese modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDM. Ofertantul nu a indicat documentul edificator din care să reiasă acest aspect.

5. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 13 - Frigider tip banca de sânge (1 buc.)** - Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări indicând modelul ofertat fără a clarifica modul de îndeplinire.

6. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 16 - MASA OPERAȚIE CHIRURGIE GENERALA (13 buc.)** - Cerința: „ Mișcare Suport de cap aproximativ +45°/-45° fata de poziția „ 0 ” nu este îndeplinită

7. **FT 17 - LAMPA OPERAȚIE CU CAMERA VIDEO, MONITOR SI SISTEM DE DOCUMENTARE (5 buc.)** - Cerințele: „In scopul asigurarii unei iluminări uniforme corespunzătoare și un control cat mai bun al umbrelor, sistemul de iluminare sa fie format din minim 100 de LED-uri pe lampa principala, dispuse concentric și minim 55 LED-uri dispuse concentric pe cupola secundara”, „Valoarea energiei radiante (mW/m2.lx) sa fie de maxim 3,5 pentru oricare dintre cupole. ”, „Iradierie totala (W/ m2) pentru cupola principala sa fie de maxim 520 (W/ nr) +5% conform IEC.”, „In cazul in care sistemul de management al iluminării va fi activat, nivelul de umbrire reziduala al cupolei principale trebuie sa aiba urmatoarele caracteristici: - cu o singura masca: 100%, - cu doua masti: 100% sau echivalent - sa se specifice ”, „Controlul intensității luminoase sa se faca electronic de la 10% la 100%, in minim 10 niveluri sau de la minim 32% la 100% in minim 7 niveluri”, „Iluminarea LED-urilor pentru lumina ambientala sa fie de maxim 500 lx ”, „Distanța de focalizare sa fie de cel puțin 10 mm (la co) pentru unghiul cel mai larg si de cel puțin 800 mm (la w) pentru unghiul cel mai mic (apropiere/zoom maxim). – sau echivalent. Sa se specifice si alte distante de focalizare ”, „Sa aiba minim 3 niveluri de imbunatatire al contrastului”, „Ecranul sa fie de tip touchscreen sau echivalent”, „Sa aiba timp de răspuns de maxim 14 ms”, „Sa aibe cel puțin urmatoarele intrări disponibile: Min 1 x DVI / 1 x VGA / 1 x Composite / 1 x SG-SDI sau VBS”, „Sa aibe cel puțin urmatoarele ieșiri disponibile in system transfer: 1 x 3G - SDI/ DVI”, „UNITATEA CAPTURA SI TRANSMISIE VIDEO FULLHD: Tipuri intrări video: DVI (DVI-D pana la 920x1200 pixeli); 3G-SDI; BNC ”, „UNITATEA CAPTURA SI TRANSMISIE VIDEO FULLHD: Tipuri ieșiri video: DVI-D; 3G-SDI” nu sunt îndeplinite.

8. **FT 17 - LAMPA OPERAȚIE CU CAMERA VIDEO, MONITOR SI SISTEM DE DOCUMENTARE (5 buc.)** - Cerințele: „In scopul asigurarii unei iluminări uniforme corespunzătoare și un control cat mai bun al umbrelor, sistemul de iluminare sa fie format din minim 100 de LED-uri pe lampa principala, dispuse concentric și minim 55 LED-uri dispuse concentric pe cupola secundara”, „Valoarea energiei radiante (mW/m2.lx) sa fie de maxim 3,5 pentru oricare clinti-e cupole. ”, „ Iradiere totala (IV/ m2) pentru cupola principala sa fie de maxim 520 (W/ m2) +5% conform IEC.”, „In cazul in care sistemul de management al iluminării va fi activat, nivelul de umbrire reziduala al cupolei principale trebuie sa aiba urmatoarele caracteristici: - cu o singura masca: 100%, - cu doua masti: 100% sau echivalent - sa se specifice ”, „Controlul intensității luminoase sa se faca electronic de la 10% la 100%, in minim 10 niveluri sau de la minim 32% la 100% in minim 7 niveluri”, „Iluminarea LED-urilor pentru lumina ambientala sa fie de maxim 500 lx ”, „Distanța de focalizare sa fie de cel puțin 10 mm (la oo) pentru unghiul cel mai larg si de cel puțin 800 mm (la ∞) pentru unghiul cel mai mic (apropiere/zoom maxim). – sau echivalent. Sa se specifice si alte distante de focalizare ”, „Sa aiba minim 3 niveluri de imbunatatire al contrastului”, „Ecranul sa fie de tip

touchscreen sau echivalent", „Sa aiba timp de răspuns de maxim 14 ms", „Sa aibe cel puțin următoarele intrări disponibile: Min 1 x DVI / 1 x VGA / 1 x Composite / 1 x SG-SDI sau VBS", „Sa aibe cel puțin următoarele ieșiri disponibile in system transfer: 1 x 3G ~ SDI/DVI", „UNITATEA CAPTURA SI TRANSMISIE VIDEO FULLHD: Tipuri intrări video: DVI (DVI-D pana la 920x1200 pixeli); 3G-SDI; BNC", „UNITATEA CAPTURA SI TRANSMISIE VIDEO FULLHD: Tipuri ieșiri video: DVI-D; 3G-SDI" nu sunt îndeplinite.

9. FIȘA TEHNICĂ nr. FT 18 - LAMPA OPERAȚIE PREGĂTITĂ VIDEO (8 buc.) - Cerințele: „In scopul asigurarii unei iluminări uniforme corespunzătoare și un control cat mai bun al umbrelor, sistemul de iluminare sa fie format din minim 100 de LED-uri pe lampa principala, dispuse concentric și minim 55 LED-uri dispuse concentric pe cupola secundara", „ Valoarea energiei radiante (mW/nV.lx) sa fie de maxim 3,5 pentru oricare dintre cupole.", „Iradieră totală (W/ m2) pentru cupola principala sa fie de maxim 520 (W/ m2) +5% conform IEC. ", „In cazul in care sistemul de management al iluminării va fi activat, nivelul de umbră reziduală al cupolei principale trebuie sa aiba următoarele caracteristici: - cu o singura masca: 100%, - cu doua masti:

100% sau echivalent sa se specifice „ Controlul intensității luminoase sa se faca electronic de la 10% la 100%, in minim 10 niveluri sau de la minim 32% la 100% in minim 7 niveluri", „Iluminarea LED-urilor pentru lumina ambientală sa fie de maxim 500 lx" nu sunt îndeplinite.

10. FIȘA TEHNICĂ nr. FT 19 - LAMPA CONSULTATIE MONTATA PE PERETE (13 buc.) - Cerințele: „Iradieră totală (Ee) sa fie in intervalul 235W/m2 pana la 364IV/m2, „Consum energetic pentru cupola max 60VA", „Nivelul de umbră al cupolei sa aiba următoarele caracteristici (procentul de iluminare ramas in urma obturării): Cu o singura masca - sa fie cuprins intre 1% pana la max. 5%, Cu doua masti - sa fie cuprins in intervalul de la 48% pana la 54%, Cu un tub la baza acestuia - 80%, Cu un tub si o masca - sa fie cuprins in intervalul de la 1% pana la 5%, Cu un tub si doua masti - sa fie cuprins in intervalul de la 46% pana la cel puțin 55% " nu sunt îndeplinite.

11. FIȘA TEHNICĂ nr. FT 20 - LAMPA CONSULTATIE MONTATA PE SINA (43 buc.) - Cerințele: „Iradieră la 50 cm (Ee) sa fie de maxim 250 W/m 2, Iradieră la 80 cm (Ee) sa fie de maxim 100 W/m2 ", „ Consum energetic pentru cupola max 15VA" nu sunt îndeplinite.

12. FIȘA TEHNICĂ nr. FT 22 - LA VOAR SPALARE MEDICI (9 buc.) - Ofertantul a indicat fișa tehnică completată conform solicitării însă din cele prezentate nu reiese îndeplinirea următoarelor cerințe: „Stat ia de spalare sa fie confectionata din otel inoxidabil AISI304 sau rasina poliesterica ranforsata. ", „ Statia de spalare sa fie dotata cu dispenser din otel inoxidabil prevăzut cu senzor si recipient aprox 1 litru.", „ Statia de spalare sa fie prevăzuta cu bloc de prefiltare in trei trepte, pentru reținerea impurităților si prevenirea colmatarii capsulei microfiltante ., Pentru instalarea lavoarului chirurgical toate accesoriile (filtre, supape, valve de amestec, reductoare de presiune, baterie de prefiltrare,...) trebuie sa fie incluse", „Statia de spalare sa fie prevăzuta cu capsule microfiltrante pentru fiecare post de spalare ", „ Capsulele microfiltrante sa se conecteze la statia de andocare reutilizabila, far a a fi nevoie de alte conexiuni sau reducții", cerințele privind stația de andocare, cerințele privind capsula filtrantă.

13. FIȘA TEHNICĂ nr. FT 24 - TRUSE DE INSTRUMENTAR CHIRURGICAL REUTILIZABIL, ÎN CONTAINERE PT STERILIZARE (7 buc.) - Ofertantul a clarificat modul de îndeplinire însă din cele precizate reiese neîndeplinirea cerinței: "FOARFECA RAGNELL-TUULA, VARF SUBȚIRE BONT, CURB,205MMDIN TITAN".

14. FIȘA TEHNICĂ nr. FT 34 - Aparat de curatat cu ultrasunete (2 buc) - Ofertantul a prezentat parțial matricea de conformitate conform solicitării. Din cele indicate în cadrul răspunsului la clarificări nu reiese îndeplinirea cerinței „ Greutate neta sa fie mai mica de 15 kg +/-3%; ".

15. FIȘA TEHNICĂ nr. FT 35 - Sterilizator cu abur cu doua usi încastrat in doi pereți (1 buc.) - Răspunsul nu este concludent pentru validarea conformității cerințelor: „Instrumentar împachetat la 134°C, conform EN285. Sa se specifice timpul maxim de proces si cantitatea in Kg/STU;", „Material moale/poros împachetat la 134°C, conform EN 285 Sa se specifice timpul, maxim de proces inclusiv timpul de uscare si cantitatea in Kg/STU;

16. FIȘA TEHNICĂ nr. FT 36 - Sterilizator rapid cu doua usi capacitate 60 litri (1 buc.) - Răspunsul nu este concludent pentru validarea conformității cerințelor: „Sterilizator rapid capacitate aproximativ 60 litri, cu generator electric de abur incorporat, cu doua usi si operare prin fata – 1 buc", „Modelul sa prezinte doua usi, actionate manual sau automat, cu închidere verticală sau orizontală, in sus sau lateral prin culisare astfel incat presiunea din camera sa fie

distribuita proporțional pe toată suprafața ușii. ", „ Capacitatea camerei de sterilizare sa fie de o unitate de sterilizare (1STU~300x300x600 mm). ", „Dimensiunile minime utile ale camerei de sterilizare: 300 X 300 x 600 mm +/-5% (latime x înălțime x adancime ", „ Camera de sterilizare, mantaua si ușile sa fie consfruite din otel inoxidabil de înalta calitate AISI 316Ti", „Camera de sterilizare sa fie bine izolata termic cu materiale far a compuși cufiuor sau cloruri de 30 - 80 mm grosime sau echivalent si găzduite în carcasa din table galvanizata rezistenta la coroziune", „In vederea validarii, camera sa fie prevăzută cu o conexiune pentru un manometru de presiune/vacuum si o conexiune pe filet de 1" pentru senzorul test.", „Accesul ușor pentin service si înlocuire a supapelor si a altor componente.", „Camera de sterilizare, mantaua si ușile sci fie construite din otel inoxidabil de înalta calitate AISI 316Ti. ", cerințele privind sistemul automat de control a proceselor, sistemul de alarmare, imprimanta termică internă (nu este clarificat modul de îndeplinire pentru niciuna dintre cerințe), „Durata totala a unui ciclu, inclusiv uscare sa fie cuprins între 30 - 40 minute sau asemanator ", „ Tensiunea de alimentare 380 Vi maxim 10 Amp ", „ Consum energie electrica / ciclu max. 6 kilo-Watt (kW)", „Consum apa generator: max.0,4 litri ± 3% pe minut (l/min) sau asemanator;", „Dimensiunile externe maxime ale sterilizatorului 600 x 900 x 1600 mm ± 3% (latime x adancime x inaltime); ", „ Greutate 350 kilograme (kg) ± 5%;"

17. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 40 - Sterilizator cu plasma 1 buc.)** - Răspunsul nu este concludent pentru validarea conformității cerințelor: „Sa permita o incarcare de cel puțin 12 kg de materiale", „Puterea totala: 3500 W +/- 5%", „Masa maxima a sterilizatorului sa nu depaseasca 400 kg +/-10%;".

18. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 38 - Masa de împachetat complet echipata (2 buc.)** - Ofertantul a clarificat parțial modul de îndeplinire pentru validarea conformității. Din cele indicate, nu reiese îndeplinirea cerinței „Blatul mesei sa fie confecționat din otel inox cu grosimea de cel puțin 1,5 mm, rezistent la lovire/indoire sau din blat special de tip TRESPA cu grosimea de cel puțin 12 mm "

19. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 29 - Statie de tratare a apei pentru sterilizare (1 buc.)** - Răspunsul nu este concludent pentru validarea conformității cerințelor: „Statie de dedurizare destinata pentru o duritate de 20 gr.G. Trebuie sa asigure furnizarea continua la debitul de aproximativ 1000 litri/ora +/-3%", „ Filtru sedimente cu cartuș filtrant de 20" din polipropileno cu finețea de filtrare de 1 micronii. Pentru protectici osmozei inverse.", „Filtru sedimente cu cartuș filtrant de 20" din polipropileno cu finețea de filtrare de 1 micronn. Pentru protectici osmozei inverse. ", „Statie Osmoza Inversa cu cadru din inox, preostat proiecție lipsa apa, pompa de persiune înalta, rotametre pe permeat si concentrat, tablou automatizare, indicator nivelpornire-oprire automata", „Rezervor de stocare apa osmozata din plastic de aproximativ 100 litri +/- 3% .", „Hidrofor pentru apa osmozata din inox. ".

20. **FIȘA TEHNICĂ nr, FT 44 - Statie producere aer comprimat medical (fara ulei)** - Răspunsul nu este concludent pentru validarea conformității cerinței: „Greutate aproximativa 150 Kg, dar sa nu fie mai mare de 190Kg; ", „ Dimensiuni externe: 80 x 110 x 70 cm +/-3%; Este necesar a se tin cont de spațiul destinat amplasarii compresorului; "

21. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 63 - ECG portabil (8 buc.)** - Răspunsul nu este concludent pentru validarea conformității cerințelor: „Interval dinamic: +/- 325 mV", „Latime de banda: 0,05-150 Hz", „Capacitate acumulator: minim 500ekg-uri".

22. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 63 - ECG portabil (10 buc.)** - Cerințele: „Interval dinamic: +/- 325 mV", „Latime de banda: 0,05-150 Hz „ Capacitate acumulator: minim 500 ekg-uri" nu sunt îndeplinite.

23. **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 67 - Aparat mobil pentru epurare extra ren ala (4 buc.)** - Ofertantul a prezentat fișa tehnică ca urmare a răspunsului la clarificări pentru validarea conformității (matricea de conformitate și documentele suport lipsesc din oferta inițială, acestea fiind anexate răspunsului la clarificări). Documentele anexate răspunsului nu susțin cele prezentate în oferta tehnică inițială, fiind considerată completare de ofertă.

Față de motivele comunicate, intervenienta a invocat (pag. 29 din cererea de intervenție) lipsa de interes a ... pe motiv că nu a criticat modalitatea de evaluare a fișei tehnice nr. 2, 40 și 63.

Or, contrar susținerilor intervenientei, dat fiind că, din cuprinsul contestației, rezultă că societatea contestatoare a susținut conformitatea

produselor oferite prin raportare la anumite standarde, înțelegând prin aceasta că nu acceptă modalitatea de evaluare a ofertei *sub toate aspectele*, nu se poate considera că nu au fost formulate critici și față de constatările pentru cele trei fișe tehnice. Mai mult, se poate observa că structura contestației privește atât o parte generală, aplicabilă modalității de evaluare a ofertei în ansamblul său, cât și o parte specifică cuprinzând exemplele din fișele tehnice însoțite de argumentarea aferentă. A considera că nu este criticat modul de evaluare a celor trei fișe tehnice ar înseamna neluarea în considerare a aspectelor detaliate legate de modul eronat de evaluare sub aspectul considerării îndeplinite a tuturor specificațiilor tehnice prin raportare la standardele aplicabile. Or, o astfel de interpretare ca cea propusă de intervenientă nu poate fi admisă, raportat la modul de elaborare a contestației, precum și a concluziilor/notelor scrise depuse de

Astfel fiind, în cele ce urmează, Consiliul va trece la analiza motivelor de respingere a ofertei, păstrându-se structura din comunicarea privind rezultatul procedurii.

Se reține că, prin adresa nr. 9591/05.07.2024, referitor la fișele tehnice FT 1, FT 2, FT 5 și FT6, s-au solicitat următoarele clarificări:

FIȘA TEHNICĂ nr. FT 1 – Canapea consultatii (8 buc.)

1. Având în vedere că nu se acceptă copierea cerințelor astfel cum sunt menționate în fișa tehnică, indicați modul de îndeplinire a fiecărei cerințe / paragraful edificator pentru validarea conformității.
2. Referitor la indicarea furnizorului GIMA - Italia și a declarației de conformitate anexate pentru THER LH - CHINESPORT SPA, clarificați producătorul și modelul oferit.
3. Având în vedere că a fost menționat producătorul CHINESPORT SPA, fiind indicat totodată și GIMA Spa, clarificați modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDM.

FIȘA TEHNICĂ nr. FT 2 – Scaun consultatii (8 buc.)

1. Având în vedere că nu se acceptă copierea cerințelor astfel cum sunt menționate în fișa tehnică, indicați modul de îndeplinire a fiecărei cerințe / paragraful edificator pentru validarea conformității.
2. Referitor la modelul oferit, având în vedere că ați anexat o fișă tehnică din cadrul căreia nu reiese producătorul modelului oferit, se va clarifica existența / absența producătorului menționat pe avizul ANMDM.

FIȘA TEHNICĂ nr. FT 5 – Stetoscop profesional (8 buc.)

1. Având în vedere că nu se acceptă copierea cerințelor astfel cum sunt menționate în fișa tehnică, indicați modul de îndeplinire a fiecărei cerințe / paragraful edificator pentru validarea conformității.
2. Referitor la condițiile privind performanța cu standardele relevante, vă rugăm să prezentați declarația de conformitate a produsului sau un document edificator din care să reiasă standardele aplicabile.
3. Având în vedere că a fost menționat producătorul Rudolf Riester GmbH, fiind indicat totodată și GIMA Spa, clarificați modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDM.

FIȘA TEHNICĂ nr. FT 6 –Termometru profesional non contact cu IR (infrarosu) (8 buc.)

Referitor la condițiile privind performanța cu standardele relevante, având în vedere că ați anexat certificatul CE de la producătorul Wenzhou Yosun Medical Technology Co.,Ltd., manualul de utilizare și catalogul fiind de la Gima, clarificați care este producătorul modelului oferat și modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDM.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 4372/10.07.2024, astfel:

RASPUNS solicitare 1:

1. Atasata regasiti fisa tehnica in care este indicat modul de indeplinire a fiecărei cerințe pentru validarea conformității.
2. Modelul orientativ este 27602, mobilierul medical este realizat la comanda de producator in functie de cerintele Autoritatii contractante. Producatorul este CHINESPORT Spa – ITALIA.
3. ... **a efectuat toate demersurile in vederea adaugarii producatorului CHINESPORT Spa in avizul de functionare** si este avizata pentru efectuarea de instalare, mentenanta si service pentru mese de consultatie.

RASPUNS solicitare 2:

1. Atasata regasiti fisa tehnica in care este indicat modul de indeplinire a fiecărei cerințe pentru validarea conformității.
2. Produsul "Scaun consultatii" nu este un dispozitiv medical si nu necesita prezenta in Avizul ANMDM.
3. Avand in vedere caracteristicile specifice scaunului consultatii, precum si faptul ca scopul acestuia nu corespunde niciunui scop medical, este evident ca acesta nu se incadreaza in definitia legala si nu poate fi considerat dispozitiv medical conform prevederilor legislatiei aplicabile. In concluzie, acest produs nu necesita o declaratie de conformitate pentru a fi comercializat in mediile spitalicesti.

RASPUNS solicitare 5:

1. Atasata regasiti fisa tehnica in care este indicat modul de indeplinire a fiecărei cerințe pentru validarea conformității.
2. Reatasam Declaratia de conformitate a produsului Stetoscop.
3. Rudolf Riester GmbH este producatorul echipamentului oferat, Gima spa este furnizor al S.C. ... S.R.L.. ... **a efectuat toate demersurile in vederea adaugarii producatorului Rudolf Riester GmbH in avizul de functionare.**

RASPUNS solicitare 6:

1. Modelul oferat este 25591. Wenzhou Yosun Medical Technology Co. Ltd este producatorul echipamentului oferat, Gima spa este furnizor al S.C. ... S.R.L. ... **a efectuat toate demersurile in vederea adaugarii producatorului Wenzhou Yosun Medical Technology Co. Ltd in avizul de functionare.**

În caietul de sarcini, pag. 7, s-au solicitat, **pentru dotările medicale**, următoarele:

La nivelul propunerii tehnice, se vor regăsi avizele necesare in conformitate cu prevederile legale, dupa cum urmeaza: Aviz de funcționare emis de ANMDMR, în conformitate cu Ordinul Ministerului Sanatatii nr. 566/2020, pentru activitatile de import/comercializare și distributie

dispozitive medicale - prezentare aviz pentru fiecare dispozitiv medical conform Fise tehnice Proiect tehnic Aviz de funcționare emis de ANMDMR, în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății nr. 566/2020, pentru activitățile de service și reparații dispozitive medicale - prezentare aviz pentru fiecare dispozitiv medical conform Fise tehnice Proiect tehnic.

În răspunsul consolidat nr. 1996/07.02.2024, publicat în SEAP, în 07.02.2024, la pag. 96-97, la **întrebarea nr. 134:**

Pentru activitatea de comercializare sau distribuție echipamente medicale, operatorii economici trebuie să prezinte:

"Avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății pentru activități de import și distribuție dispozitive medicale din care să reiasă că ofertantul este autorizat/are capacitatea să comercializeze dispozitive medicale ale producătorilor din anexa acestuia. Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizări: Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 652/28 august 2015 (Titlul XX Dispozitive medicale - art. 924-941):

Menționăm că **unui operator economic**, atunci când este avizat atât pentru activitățile de import și distribuție dispozitive medicale, cât și pentru activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale, **ii sunt solicitate procedurile interne pentru activitățile enumerate anterior, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale.**

Rezultă astfel, în urma avizării din partea Ministerului Sănătății, că operatorul economic este avizat pentru activitatea de import și distribuție echipamente medicale.

Pentru activitatea de punere în funcțiune și reparații echipamente medicale, operatorii economici trebuie să prezinte:

"Avizul de funcționare eliberat de Ministerul Sănătății pentru activități de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale din care să reiasă că ofertantul este autorizat/are capacitatea să efectueze aceste activități. Actul normativ care impune obligativitatea acestei avizări: Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 652/28 august 2015 (Titlul XX Dispozitive medicale - art. 924 - 941)

Menționăm că **unui operator economic**, atunci când este avizat atât pentru activitățile de import și distribuție dispozitive medicale, cât și pentru activitățile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare dispozitive medicale, **ii sunt solicitate procedurile interne pentru activitățile enumerate anterior, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale.**

De asemenea, *procedurile de reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare sunt regăsite în manualul fiecărui dispozitiv medical, nefiind nevoie de autorizarea producătorului pentru aceste activități, ci doar de autorizarea Ministerului Sănătății prin eliberarea Avizului de funcționare pentru activitățile enumerate anterior, în concordanță cu cele menționate mai sus, respectiv Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 652/28 august 2015 (Titlul XX Dispozitive medicale - art. 924 - 941).*

Rezultă astfel, în urma avizării din partea Ministerului Sănătății, că personalul este autorizat pentru instalare și punere în funcțiune echipamente medicale.

De aceea, pentru asigurarea unui cadru concurențial corect și respectarea regulilor general-aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, rugăm Autoritatea contractantă să reformuleze cerințele astfel:

- Aviz de funcționare emis de ANMDMR, în conformitate cu Ordinul Ministerul Sănătății nr. 566/2020, pentru activitățile de import/comercializare și distribuție dispozitive medicale - prezentare aviz de funcționare.

- Aviz de funcționare emis de ANMDMR, în conformitate cu Ordinul Ministerul Sănătății nr. 566/2020, pentru activitățile de service și reparații dispozitive medicale - prezentare aviz de funcționare.

Răspuns 134 a fost: Se acceptă solicitările și reformulările.

Mai întâi este de observat, contrar susținerilor contestatoarei, că avizele de funcționare în discuție trebuiau prezentate în cadrul propunerii

tehnice, nu la data executării contractului, astfel că autoritatea contractantă avea obligația verificării acestora.

Cerința de prezentare a avizelor de funcționare a fost clar precizată în documentația de atribuire și explicitată prin intermediul răspunsului consolidat la clarificări, neînțelegându-se că putea fi acceptate lipsa acestora.

Pe de altă parte, însă, circumstanțiind solicitarea la complexitatea procedurii și multitudinea producătorilor pentru care trebuiau efectuate cererile de actualizare a avizelor, nu se poate susține că nu puteau fi acceptate avizele actualizate ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în situația în care acestea ar fi fost prezentate anexat solicitărilor de clarificări adresate în acest sens.

Pentru situația analizată, o respingere a ofertei în condițiile existenței unor anexe de actualizare a avizelor anterior solicitărilor de clarificări, ar fi fost o măsură disproporționată, astfel că nu se pot aprecia ca fiind judicioase cele susținute în concluziile scrise din 23.12.2024 (tabel neconformități asociere ...) potrivit cărora Autoritatea contractantă, contrar specificațiilor tehnice care prevăd depunerea avizelor ANMDMR la momentul ofertării, a declarat conformă oferta Asocierii ..., deși aceasta a depus avizul de funcționare ulterior datei de 29.02.2024 (data limită de depunere a ofertelor). Asupra modului de evaluare a avizelor de funcționare de către asocierea ..., Consiliul va răspunde o data cu pronunțarea asupra criticilor aduse acestei oferte.

Pe de altă parte, însă, se constată a fi eronate susținerile autoarei contestației potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, deoarece nu a acceptat aceeași soluție și cu privire la oferta sa. Astfel, analizând răspunsul ofertantei asocierea ... la adresa nr. 9591/05.07.2024, se constată că, pentru fișele tehnice FT nr. 1, 5 și 6, operatorul economic, prin adresa nr. 4372/10.07.2024, a declarat că **a efectuat toate demersurile în vederea adaugării producătorului CHINESPORT Spa, Rudolf Riester GmbH și Wenzhou Yosun Medical Technology Co. Ltd în avizele de funcționare.** Or, analizând actele atașate contestației, se poate constata că cererea de actualizare a avizelor a fost întocmită la data de **12.07.2024**, așadar, ulterior datei răspunsului la clarificări (10.07.2024). Mai mult, este de subliniat faptul că cererea de clarificări a fost adresată la aproximativ 5 luni de la data limită de depunere a ofertelor (29.02.2024), dată la care ar fi trebuit inițial depuse documentele.

Astfel fiind, răspunsul transmis de operatorul economic nu putea fi considerat concludent, raportat la prevederile art. 135 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, câtă vreme anexat clarificării nu a fost depusă nici cel puțin cererea de actualizare a avizului și, mai mult, respectiva cerere a fost formulată ulterior transmiterii răspunsului la clarificări.

Totodată, trebuie avut în vedere că societatea contestatoare alege să nu răspundă concludent cererilor achizitoarei, aducând în discuție în cadrul contestației caracterul disproporționat al măsurilor luate de achizitoare, fără însă să prezinte cel puțin o dovadă că ar fi efectuat toate demersurile pentru actualizare avizelor cu producătorii în discuție.

Așadar, separat de faptul că a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, documente incomplete, la solicitarea expresă a autorității contractante, operatorul economic nu depune documente în acoperirea lipsurilor înscrisurilor depuse, reclamând ulterior, pe calea contestației, caracterul excesiv al solicitărilor pe perioada evaluării ofertelor, apreciind că avizele trebuiau depuse la momentul executării contractului.

Câtă vreme, prin documentația de atribuire, s-a solicitat expres prezentarea avizelor de funcționare, este evident că acesta trebuie să fie un aviz care să reflecte situația ofertantei raportat la produsele cuprinse în propunerea tehnică, cu specificațiile tehnice aferente, neputându-se califica o ofertă ca fiind conformă pe baza unor angajamente viitoare fără o minimă dovadă că producătorii vor fi adăugați în avizele respective.

Răspunsurile ofertantei la solicitările de clarificări, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 nu puteau fi considerate concludente, situație care atrage respingerea ofertei. [În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise **nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.]

Documentele depuse de către contestatoare atașat înscrisului "Note de probe" pot face dovada experienței similare a operatorului economic nefiind în măsură să răstoarne caracterul neconcludent la răspunsului la clarificări.

În contextul celor expuse, Consiliul are în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente

În acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, *nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate)*.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din

Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Concluzionând, autoritatea contractantă trebuia să aplice în evaluarea ofertelor cerința astfel cum a fost prevăzută în documentația de atribuire, neputându-i-se reproșa tocmai acest mod de evaluare a ofertelor.

Contrar afirmațiilor autoarei contestației, cererile institutului erau îndreptățite, fiind circumstanțiate cerințelor din documentația de atribuire, răspunsurilor la clarificări, documentelor depuse de ofertant și legislației aplicabile, astfel că se constată caracterul nefondat al criticilor formulate.

De altfel, în răspunsul din 30.12.2024, cuprinzând tabelul cu modul de evaluare a ofertei asocierii ..., autoritatea contractantă a explicat că, la baza respingerii, a stat lipsa depunerii unor dovezi în susținerea celor declarate, respectiv de efectuare a demersurilor pentru actualizarea avizelor, dovezi care se regăsesc în oferta câștigătoare.

Așadar, este corectă evaluarea autorității față de fișele tehnice FT 1, 5 și 6.

Vizavi de motivul reținut pentru **FIȘA TEHNICA nr. FT 2 - Scaun consultatii (8 buc.)**, respectiv *Ofertantul nu a indicat declarația de conformitate a produsului și/sau certificatele ISO ale producătorului pentru validarea standardelor aplicabile, care să ateste cele declarate*, se reține că, în **RASPUNS** solicitare 2 (adresa nr. 4372/10.07.2024), operatorul economic a explicat următoarele:

1. Atasata regasiti fisa tehnica in care este indicat modul de indeplinire a fiecărei cerinte pentru validarea conformitatii.

2. Produsul "Scaun consultatii" nu este un dispozitiv medical si nu necesita prezenta in Avizul ANMDM.

3. Avand in vedere caracteristicile specifice scaunului consultatii, precum si faptul ca scopul acestuia nu corespunde niciunui scop medical, este evident ca acesta nu se incadreaza in definitia legala si nu poate fi considerat dispozitiv medical conform prevederilor legislatiei aplicabile. In concluzie, **acest produs nu necesita o declaratie de conformitate pentru a fi comercializat in mediile spitalicesti.**

În Raportul final de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic pentru DOTĂRI MEDICALE, pag. 149, s-a menționat la modul de evaluare a răspunsului la clarificări: **RĂSPUNS PARȚIAL CONCLUDENT:** Ofertantul nu a indicat declarația de conformitate a produsului și/sau certificatele ISO ale producătorului pentru validarea standardelor aplicabile, care să ateste cele declarate. Concluziile au fost preluate și în procesul-verbal nr. 12605/18.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Față de solicitarea adresată (**FIȘA TEHNICĂ nr. FT 2 – Scaun consultatii 8 buc.**): Având în vedere că nu se acceptă copierea cerințelor astfel cum sunt menționate în fișa tehnică, indicați modul de îndeplinire a fiecărei cerințe / paragraful edificator pentru validarea conformității; Referitor la modelul ofertat, având în vedere că ați anexat o fișă tehnică din cadrul căreia nu reiese producătorul modelului ofertat, se va clarifica existența / absența producătorului menționat pe avizul ANMDM) și răspunsul primit, ținând seama de declarația operatorului economic că produsul nu necesită o declarație de conformitate, o clarificare suplimentară trebuia adresată de achizitoare, dat fiind că ar fi reflectat o situație existentă, respectiv încadrarea sau nu a echipamentului în categoria dispozitivelor medicale.

Spre deosebire de situația analizată în cadrul fișelor tehnice nr. 1, 5 și 6, în care o nouă solicitare de clarificare ar fi condus la avantajarea nepermisă a ofertantei prin depunerea unor înscrisuri noi pentru o situație nouă, ulterioare datei răspunsului la clarificări, pentru fișa tehnică nr. 2, o cerere de prezentare a documentelor în susținere ar fi privit încadrarea unui produs într-o anumită categorie, astfel că acest lucru ar fi trebuit cunoscut autorității contractante pentru a putea decide asupra realității celor declarate.

Cu toate acestea, obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi solicitări de clarificare nu se mai impune, dat fiind că oferta trebuia respinsă pentru motivele mai sus cercetate.

Vizavi de **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 13** - Frigider tip banca de sânge (1 buc.) s-a reținut: Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări indicând modelul ofertat fără a clarifica modul de îndeplinire.

La solicitarea nr. 13 (adresa nr. 9591/05.07.2024):

FISA TEHNICA. nr. FT 13 -Frigider tip banca de sange (1 buc.)

1. Avand in vedere ca nu este indicat modelul ofertat si modul de indeplinire in matricea de conformitate, iar in broșura se regasesc mai multe modele BR4-110 BR4-210 BR4-370 BR4-660 BR4-1000, **clarificati modelul ofertat.**

răspunsul a fost (adresa nr. 4372/10.07.2024):

1. Modelul de frigider ofertat in cadrul propunerii tehnice atasate la procedura este BR4-370.

Se observă că, deși i s-a solicitat să clarifice *modelul ofertat* fără a i se solicita expres să depună modul de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă indică drept motiv de repingere lipsa clarificării modului de îndeplinire. Faptul că, în întrebare, s-a specificat că nu este indicat modelul ofertat și *modul de îndeplinire în matricea de conformitate* nu

atrăgea automat obligația contestatoarei de a depune răspuns la ambele cerințe câtă vreme s-a cerut *clarificarea strict a modelului ofertat*.

Așadar, autoritatea ar fi trebuit să adreseze clarificări suplimentare.

În privința **FIȘEI TEHNICE nr. FT 16 – MASA OPERATIE CHIRURGIE GENERALA (13 buc.)** s-a solicitat prin intermediul adresei de clarificări anterior amintite: Referitor la cerința: „Miscare Suport de cap aproximativ +45°/-45° fata de pozitia „0”, clarificați modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele precizate nu reiese îndeplinirea cerinței.

S-a răspuns astfel: 3. Suportul de cap ofertat cu dubla articulatie, poate fi miscat fata de pozitia 0 in intervalul +550/-550, Conform Extras Catalog Componente TruSystem 7000, pag. 9.

În Raportul de evaluare tehnică final s-a specificat rezultatul evaluării: **RĂSPUNS NECONCLUDENT:** Răspunsul nu este edificator. La pagina indicată nu reies cele precizate. Conform Extras Catalog Componente TruSystem 7000, pag. 9, intervalul de reglare a suportului de cap cu dublă articulație este +45° / -30°.

Față de cele constatate, dat fiind că existau neconcordanțe între cele declarate și documentul depus, achizitoarea ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare.

De altfel, întrucât în comunicarea privind rezultatul procedurii s-a menționat: **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 16 - MASA OPERAȚIE CHIRURGIE GENERALA (13 buc.)** - Cerința: „ Mișcare Suport de cap aproximativ +45°/-45° fata de poziția „ 0” **nu este îndeplinită**, operatorul economic a susținut, și în cadrul contestației, ofertarea unei soluții superioare, făcând trimitere la ceea ce a declarat.

Așadar, preliminar luării măsurii respingerii ofertei pentru acest motiv, achizitoarea ar fi trebuit să lămurească intervalul de reglare. În lipsa acestor clarificări, nu se cunosc cu exactitate specificațiile tehnice oferite.

Referitor la **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 17 – LAMPA OPERATIE CU CAMERA VIDEO, MONITOR SI SISTEM DE DOCUMENTARE (5 buc.)**, la întrebarea nr. 1, s-a solicitat: Referitor la cerința: „In scopul asigurarii unei iluminari uniforme corespunzatoare și un control cat mai bun al umbrelor, sistemul de iluminare sa fie format din minim 100 de LED-uri pe lampa principala, dispuse concentric și minim 55 LED-uri dispuse concentric pe cupola secundara”, clarificați modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese numărul de LED-uri pentru validarea conformității.

Răspunsul operatorului economic a fost: Numărul LED-urilor unei cupole a sistemului de iluminare nu influențează performanța acesteia atâta timp cât cu un număr optim de LED-uri este emisă o lumină de calitate, ...ila, distribuită uniform, în parametrii solicitați. Performanța tehnică a unei lămpi de operație nu este influențată de numărul de LED-uri. Lampa ofertată HeluxPro este prevăzută cu un număr mare de LED-uri, suficiente pentru a asigura o iluminare uniformă corespunzătoare și un control cat mai bun al umbrelor, îndeplinind cerințele solicitate în caietul de sarcini.

În raportul final de evaluare s-a menționat: **RĂSPUNS NECONCLUDENT:** Ofertantul nu a specificat numărul de LED-uri pentru validarea conformității în raport cu cerința minimă. Precizarea: *numar mare de LED-uri* nu este concludentă pentru validarea cerinței care face referire la un număr minim de LED-uri pentru fiecare cupolă în parte, iar pentru validarea echivalenței nu au fost indicate documente concludente care să ateste cele declarate.

Se observă, aşadar, că motivul respingerii ofertei, vizavi de fișa tehnică 17, cerința mai sus amintită, a constatat pe de o parte în neindicarea numărului minim de leduri pentru fiecare cupolă în parte și, pe de altă parte, că, pentru validarea echivalenței, nu au fost indicate documente concludente.

Mai întâi, se poate observa că solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost foarte clară și a privit indicarea modului de îndeplinire a cerinței. De altfel, și din răspunsul ofertantei, rezultă că aceasta a înțeles solicitarea adresată, însă, astfel cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă, răspunsul său nu putea fi considerat concludent. Astfel, operatoul economic nu a indicat cu exactitate care este numărul de leduri al lămpii operație cu cameră video, astfel încât comisia de evaluare să poată face o apreciere asupra îndeplinirii în mod echivalent a cerinței. De asemenea, nu au fost aduse explicații în sensul asigurării echivalenței și a modului concret de acoperire a cerințelor impuse. Mai mult, nici prin intermediul contestației, nu a fost demonstrat din punct de vedere tehnic această echivalență. O nouă solicitare de clarificări, cu același obiect, nu putea fi transmisă fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Este de subliniat că, în cuprinsul contestației, este criticată pe larg măsura autorității contractante de a nu analiza echivalența produselor oferite și a nu lua în considerare propunerile echivalente aduse de asocierea

Astfel, la pag. 14 din contestație, pct. III.2, se susține că autoritatea contractantă nu a verificat echivalența produselor oferite de Produsele oferite respectă cerințele prin echivalentă. S-au afirmat următoarele: Deși prin documentele depuse în susținerea ofertei noastre (dosar de producător, broșuri) precum și prin Răspunsul la clarificări subscrisa am demonstrat că produsele oferite îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, autoritatea contractantă a refuzat să analizeze echivalența produselor și a reținut, fără o motivare, neîndeplinirea cerințelor.

Procedând astfel, autoritatea contractantă nu a verificat o echivalență a cerințelor din specificațiile tehnice raportându-se la funcționalitatea echipamentelor oferite, ci a analizat oferta subscrisei strict din perspectiva îndeplinirii specificațiilor tehnice pe care ea însăși le-a stabilit ca fiind minime și a permis îndeplinirea lor prin echivalență.

În realitate, la momentul analizei ofertei, autoritatea contractantă a ignorat în totalitate cerința stabilită prin documentația de atribuire - cea a echivalenței - ceea ce

încalcă prevederile art. 156 din Legea 98/2016, principiile prezentate în secțiunea anterioară precum și deciziile obligatorii ale CJUE.

Iar toate produsele oferite de subscrisa - inclusiv cele 22 de echipamente pentru care autoritatea a considerat că nu îndeplinesc cerințele tehnice - îndeplinesc standardele internaționale prevăzute în mod expres în Fișele tehnice, parte din Caietul de sarcini.

Conformitatea cu standardele internaționale ale tuturor acestor echipamente oferite vine să dovedească funcționalitatea acestora și posibilitatea îndeplinirii actului medical în cele mai bune condiții.

Se poate constata că, în susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea a invocat respectarea standardelor internaționale, fără însă a prezenta comparativ și concret modul în care sunt îndeplinite în mod echivalent, din punct de vedere tehnic, cerințele minime impuse. Simpla trimitere la respectarea unor standarde internaționale nu determină echivalența și conformitatea specificațiilor tehnice, fiind în sarcina operatorului economic demonstrarea acoperirii în mod echivalent a cerințelor. Consiliul nu poate obliga achizițitorul la o reevaluare a ofertei, sub aspectul verificării echivalenței produselor, dat fiind că, pe de o parte, au fost solicitate clarificări ofertantei vizavi de modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice, iar pe de altă parte, nici cu ocazia înaintării contestației nu a fost demonstrată o astfel de echivalență. Susținerile detaliate din cadrul contestației au un caracter general și privesc modul de abordare a evaluării în situația în care este permisă ofertarea unor produse care îndeplinesc în mod echivalent specificațiile minime impuse, cum este cazul în speță, însă nu există o argumentare probatorie asupra acoperirii din punct de vedere tehnic a specificațiilor cerute în documentația de atribuire (fișele tehnice).

Este de amintit în acest context că atașat cererii de intervenție, asocierea ... a depus documente de analiză tehnică a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice de către asocierea ..., raportat la ceea ce s-a criticat, spre exemplu, pentru cerința mai sus analizată fiind aduse următoarele explicații:

III. Impactul asupra calității și performanței produsului

Numărul și distribuția LED-urilor într-o lampă de operație sunt factori critici care influențează direct calitatea și siguranța intervențiilor chirurgicale. Aceste cerințe nu sunt doar tehnice, ci sunt fundamentale pentru asigurarea unui mediu de operare optim din punct de vedere medical, având un impact semnificativ asupra performanței chirurgului și siguranței pacientului. În acest context, neîndeplinirea cerințelor privind numărul minim de LED-uri poate compromite atât eficiența energetică a produsului, cât și calitatea iluminatului, cu repercusiuni asupra actului medical.

În ceea ce privește considerentele tehnice, clinice și medicale reliefam următoarele:

a. Intensitatea și uniformitatea luminoasă

În mediul operator, iluminarea insuficientă sau inadecvat distribuită poate compromite vizibilitatea detaliilor critice ale țesuturilor, vaselor sanguine sau ale organelor interne, ceea ce poate duce la erori de intervenție. Potrivit unui studiu publicat în The Journal of Surgical Research (2019), iluminarea adecvată și uniformă este esențială pentru reducerea erorilor chirurgicale și îmbunătățirea preciziei în timpul procedurilor complexe (Mills et al., 2019). De asemenea, iluminarea concentrată poate duce la un contrast slab între țesuturile sănătoase și cele afectate, ceea ce crește riscul de leziuni accidentale.

Un număr adecvat de LED-uri asigură o uniformitate a iluminării care este esențială pentru vizibilitatea clară a câmpului operator. Conform unui studiu realizat de The British Journal of Surgery (2017), iluminarea de înaltă calitate, cu o distribuție uniformă a luminii, este crucială în prevenirea lăzii difuze sau umbrei, care poate cauza o vizibilitate incorectă și o scădere a acurateții în intervențiile chirurgicale.

b. Reducerea umbrelor și îmbunătățirea preciziei chirurgicale

În timpul intervențiilor chirurgicale, reducerea umbrelor reprezintă un factor esențial pentru o vizibilitate adecvată a câmpului operator. Un număr suficient de LED-uri permite distribuirea luminii într-un mod optim, asigurând o iluminare continuă și precisă, esențială pentru tehnici chirurgicale complexe. Potrivit unui articol publicat în The Journal of Clinical Engineering (2016), iluminarea adecvată reduce semnificativ riscurile de erori chirurgicale, fiind un factor cheie pentru asigurarea unui câmp operator clar (Smith et al., 2016). Numărul minim de LED-uri este, așadar, determinat nu doar de necesitatea de a ilumina complet zona de lucru, dar și de a preveni efectele adverse ale umbrelor, care pot duce la decizii greșite în timpul intervenției.

c. Siguranța pacientului și prevenirea erorilor medicale

Un alt argument clinic puternic pentru respectarea cerințelor minime de iluminat este legat de siguranța pacientului. În lipsa unei iluminări adecvate, chirurgul poate să nu observe detalii cruciale, cum ar fi vascularizația adecvată a țesuturilor, posibilele leziuni ale vaselor sanguine sau tumori invizibile în condiții de iluminare insuficientă. Acest lucru poate duce la complicații post-operatorii majore, inclusiv hemoragii sau leziuni tisulare care ar putea fi evitate cu o iluminare corespunzătoare. De asemenea, conform unui raport al World Health Organization (WHO) privind siguranța pacientului, iluminarea adecvată este un factor critic în prevenirea erorilor de operare și leziunilor asociate (WHO, 2019).

i. ...ilitatea și durabilitatea sistemului de iluminat

Din punct de vedere tehnic, un număr adecvat de LED-uri nu doar că îmbunătățește performanța imediată a lămpii de operație, dar contribuie și la durabilitatea acesteia pe termen lung. LED-urile sunt cunoscute pentru eficiența lor energetică și pentru durata lungă de viață, dar numai dacă sunt distribuite uniform și sunt utilizate într-un sistem echilibrat. Neîndeplinirea cerințelor tehnice minime pentru numărul de LED-uri poate reduce ...ilitatea lămpii și poate conduce la înlocuirea frecventă a pieselor, cu costuri adiționale pentru unitatea medicală. Un studiu realizat de International Journal of Lighting and Visual Environment (2020) a arătat că, în condițiile unei utilizări necorespunzătoare a tehnologiilor de iluminat, riscurile de defectare prematură a echipamentului pot crește semnificativ (Kang et al., 2020).

e. Eficiența energetică

În ceea ce privește eficiența energetică, este important de menționat că iluminarea în chirurgia modernă nu trebuie doar să fie puternică, dar și economică. LED-urile sunt, în general, mai eficiente din punct de vedere energetic decât tehnologiile tradiționale (halogen, incandescente), oferind o luminozitate similară cu un consum de energie mult mai mic. Cu toate acestea, pentru a menține această eficiență, este esențial ca numărul și distribuția LED-urilor să fie conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire. În caz contrar, un sistem defectuos ar putea consuma mai multă energie decât este necesar, ceea ce ar afecta atât sustenabilitatea financiară, cât și costurile operaționale ale unității medicale.

Având în vedere cele mai sus enunțate, numărul și distribuția LED-urilor într-o lampă de operație sunt factori fundamentali care influențează semnificativ siguranța pacientului, precizia chirurgicală, performanța tehnică a echipamentului și durabilitatea acestuia. Respectarea cerințelor minime de LED-uri este esențială pentru asigurarea unui iluminat adecvat, care să îndeplinească standardele de siguranță și eficiență în mediul operațional. Neîndeplinirea acestor cerințe poate compromite actul medical, crescând riscurile de erori chirurgicale și punând în pericol siguranța pacientului.

Societatea contestatoare nu a depus nici cel puțin anexat contestației evaluarea sub aspect tehnic a produselor oferite prin care să demonstreze echivalența susținută. Sunt aduse acuzații la adresa autorității în privința modului de evaluare a echivalenței îndeplinirii cerințelor minime impuse, însă nu sunt prezentate argumentele concrete care să determine necesitatea reevaluării ofertei.

Ulterior studierii dosarului cauzei și formulării criticilor cu privire la modul de evaluare a ofertei câștigătoare, ... a invocat încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât în cazul asocierii ... a fost acceptată îndeplinirea echivalentă a specificațiilor tehnice, însă, separat de faptul că, în cazul asocierii câștigătoare au existat explicații vizavi de echivalența în discuție, care au fost analizate de comisie care a decis în consecință, în punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 83207/30.12.2024, autoritatea contractantă a explicat că, pentru toate echipamentele din acest tabel detaliate de contestatoare, ale căror soluții constructive nu au avut impact clinic, au fost acceptate soluții constructive echivalente **pentru toate ofertele depuse pe același principiu ca cele acceptate pentru oferta câștigătoare.** Soluțiile echivalente la care face referire contestatoarea prin raportare la acestea fac strict referire la oferta depusă de aceasta ca fiind fie incompletă, fie nejustificată din punct de vedere tehnic pentru validare. Faptul că prin acest tabel Contestatoarea încearcă să sugereze că au fost acceptate soluții echivalente nu este un motiv pentru acceptarea tuturor soluțiilor din moment ce au fost analizate soluțiile în integralitatea lor prin raportare la informațiile furnizate de fiecare ofertant în parte.

Sunt judicioase aceste sublinieri ale achizitoarei, dat fiind că, în evaluarea sa, trebuia să se raporteze la specificația tehnică analizată și modul în care a înțeles operatorul economic să demonstreze îndeplinirea sa, aplicarea principiului tratamentului egal neînsemnând considerarea automată a tuturor specificațiilor tehnice ca fiind îndeplinite doar pe motiv că operatorii economici susțineau la nivel declarativ că sunt îndeplinite cerințele în mod echivalent.

Consiliul nu poate sancționa achizitoarea pentru evaluarea ofertelor tocmai prin raportare la ceea ce s-a susținut și demonstrat de ofertanți, mai ales că, din documentele evaluării, rezultă o analiză detaliată a fiecăreia dintre specificațiile tehnice solicitate în cadrul fișelor tehnice.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că răspunsul primit la solicitările de clarificări adresate, în mod corect, a fost considerat neconcludent.

Tot în referire la fișa tehnică nr. 17, s-a solicitat operatorului economic referitor la cerința: „Valoarea energiei radiante ($\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$) sa fie de maxim 3,5 pentru oricare dintre cupole.”, să clarifice modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea.

Răspunsul transmis: Valoarea energiei radiante ($\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$) a lampii ofertate, respectiv 3,84 ($\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$) difera cu doar 0,34 ($\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$), încadrându-se sub limita impusa de standardele IEC în vigoare pentru energia radiantă, respectiv 6 $\text{mW}/\text{m}^2.\text{lx}$ conform SR EN 60601-2-41:2010 + A1:2015. Cuantificarea acestei valori ar trebui să se facă ținând cont de parametrii tehnici de performanță ai lămpii de operație coroborate cu valorile maxime impuse prin standardul IEC. Având în vedere că lampa ofertată dispune de

caracteristici tehnice performante, valoarea energiei radiante se încadrează în cerințele minimale din caietul de sarcini.

În raportul final de evaluare s-a consemnat: **RĂSPUNS NECONCLUDENT:** Din cele prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței. Lampa ofertată are o valoare de $3,84 \text{ mW/m}^2.\text{lx}$, care depășește această limită. Deși diferența este mică ($0,34 \text{ mW/m}^2.\text{lx}$), valoarea specificată **depășește cerința maxim admisă**. Deși standardul IEC SR EN 60601-2-41:2010 + A1:2015 permite o valoare maximă de $6 \text{ mW/m}^2.\text{lx}$, cerința maximă face referire la oricare dintre cele 2 cupole. Conformitatea cu standardele IEC nu anulează cerințele minime, în acest caz făcându-se referire la oricare dintre cupolele sistemului de iluminare (în răspunsul consolidat s-a acceptat o valoare maximă de 3,7).

Se reține că, în răspunsul consolidat la clarificări, aferent documentației de atribuire, pentru cerința valoarea energiei radiante ($\text{mW/m}^2.\text{lx}$) să fie de maxim 3,5 pentru oricare dintre cupole, s-a solicitat: Față de cerința impusă, pentru asigurarea unui cadru concurențial corect și respectarea regulilor general aplicabile în materia desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică și pentru a permite accesul și altor operatori economici la procedură cu oferte a unor echipamente de ultimă generație tehnologică, de calitate, inclusiv prețuri competitive, vă rugăm respectuos să acceptați și varianta:

- "Valoarea energiei radiante ($\text{mW/m}^2.\text{lx}$) să fie de **maxim 3,7 pentru oricare dintre cupole**." Menționăm că această diferență este foarte mică și nu influențează în niciun fel calitatea și desfășurarea în siguranță a actului medical.

Răspuns:

Cerințele solicitate sunt cerințe minime sau echivalent care trebuie îndeplinite. Se accepta și această cerință față de cerința minimă din fișa tehnică.

Așadar, se poate observa că minimul impus pentru cerința în discuție a fost modificat într-un sens mai larg prin răspunsul consolidat, fiind acceptată o *valoare a energiei radiante ($\text{mW/m}^2.\text{lx}$) de maximum 3,5 pentru oricare dintre cupole*.

Ca și în cazul cerinței mai sus analizate, contestatoarea face trimitere la respectarea unui standard fără a prezenta o argumentare din punct de vedere tehnic a modului de îndeplinire a valorii maxime pentru energia radiantă, cu atât mai mult cu cât era impusă pentru oricare dintre cupole. Așadar, trebuia demonstrată atât neafectarea din punct de vedere clinic a depășirii cu doar $0,34 \text{ (mW /m}^2.\text{lx)}$ a valorii maxime impuse, cât și acoperirea cerinței pentru ambele cupole.

O reevaluare a ofertei cu noi solicitări de clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței astfel cum a fost impusă nu poate fi dispusă dat fiind că au fost deja adresate clarificări în acest sens și, în plus, nici prin intermediul contestației nu au fost aduse explicații suplimentare care să demonstreze acoperirea echivalentă a specificațiilor tehnice.

Într-adevăr, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a reținut, cu privire la cerințele din cadrul fișei tehnice nr. 17, că nu au fost îndeplinite, fără a fi comunicate detaliile reținute în raportul de evaluare/procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice, însă, față de concluzia neîndeplinirii cerinței, contestatoarea ar fi trebuit să aducă explicații concrete asupra modului de îndeplinire. În plus, aceasta a avut posibilitatea studierii dosarului cauzei, ocazie cu care i-a fost asigurat accesul la procesul-verbal de evaluare tehnică a ofertelor. Or, contestația și concluziile scrise nu au relevat motivele pentru care ar trebui dispusă reevaluarea ofertei pentru reverificarea cerințelor în discuție.

În anexa la cererea de intervenție, asocierea ... a prezentat argumente vizavi de importanța cerinței mai sus analizate:

b. Impactul asupra siguranței pacientului și a echipei chirurgicale

Relevanță clinică și medicală: în mediul chirurgical, iluminarea optimă este esențială nu doar pentru vizibilitatea adecvată a câmpului operator, dar și pentru siguranța pacientului și confortul echipei medicale. Energia radiantă mai mare decât limita specificată poate duce la o creștere a temperaturii în zona de iluminat, ceea ce poate provoca disconfort termic pentru chirurghi și personalul medical, având un impact negativ asupra performanței și concentrării acestora. În plus, o sursă de lumină prea intensă poate cauza oboseală oculară și iritarea ochilor, afectând capacitatea echipei chirurgicale de a efectua proceduri precise și de lungă durată.

Consecințe asupra confortului termic și siguranței: O valoare mai mare a energiei radiante ($3,84 \text{ mW/m}^2.\text{lx}$ față de $3,5 \text{ mW/m}^2.\text{lx}$) poate duce la o încălzire excesivă a camerei de operație. Acest lucru poate afecta confortul echipei chirurgicale, mai ales în condiții de proceduri lungi sau complexe. În plus, temperaturile mai ridicate pot crea un mediu propice pentru dezvoltarea bacteriilor și pot reduce ...ilitatea echipamentelor chirurgicale, având un impact indirect asupra siguranței pacientului.

c. Considerații tehnice și impactul asupra performanței

Performanța iluminatului chirurgical: Potrivit cercetărilor și recomandărilor din domeniul iluminatului chirurgical, valoarea energiei radiante este crucială pentru asigurarea unei iluminări uniforme, fără umbre care să afecteze vizibilitatea câmpului operator. Iluminarea chirurgicală trebuie să fie bine reglată pentru a evita suprasolicitarea ochilor echipei chirurgicale și pentru a preveni oboseala prematură, care poate conduce la erori în timpul intervențiilor (Rossi et al., 2018). O valoare mai mare de energie radiantă poate genera o distribuție neuniformă a luminii, ducând la apariția umbrelor și dificultăți în vizualizarea detaliilor anatomice, esențiale în timpul procedurilor de precizie.

Studii de specialitate: Conform unui studiu publicat în The Journal of Surgical Research (2019), iluminarea chirurgicală uniformă și controlată este esențială pentru reducerea erorilor chirurgicale și îmbunătățirea preciziei în timpul procedurilor (Mills et al., 2019). Depășirea valorii maxime a energiei radiante poate influența negativ acest aspect, creând condiții nesigure atât pentru chirurghi, cât și pentru pacient.

d. Relevanța standardelor și legislației aplicabile

Standardele internaționale vs. cerințele specifice: Deși standardele IEC prevăd o limită generală de $6 \text{ mW/m}^2.\text{lx}$ pentru energia radiantă, autoritatea contractantă a ales o valoare mai strictă de $3,5 \text{ mW/m}^2.\text{lx}$ pentru a răspunde unor nevoi operaționale specifice. Conform legislației naționale privind achizițiile publice, atunci când autoritatea contractantă definește cerințele tehnice în documentația de atribuire, acestea devin obligatorii pentru toți ofertanții. Invocarea standardelor IEC nu poate justifica neîndeplinirea cerinței specifice din caietul de sarcini, întrucât acestea sunt

doar orientative și nu au aceeași valoare legală ca cerințele impuse de autoritatea contractantă.

O altă cerință considerată neîndeplinită vizând aceeași fișă tehnică nr. 17, a fost următoarea: „In cazul in care sistemul de management al iluminarii va fi activat, nivelul de umbrire reziduala al cupolei principale trebuie sa aiba urmatoarele caracteristici: - cu o singura masca: 100%, - cu doua masti: 100% sau echivalent – sa se specifice”. S-a solicitat să se clarifice modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea.

Raspunsul ofertantei a fost: Avand in vedere ca lampa HeluxPro dispune de un management automat al umbrelor, implementat cu ajutorul senzorului laser 3D, nivelul de umbrire reziduala in cazul obturarii campului de catre un chirurg (cu o singura masca) sau de catre doi chirurgi (doua masti) este de 100%, umbrele fiind eliminate in totalitate. Conform Brosura HELUX PRO, pag.4,5

Prin raportul de evaluare tehnic, răspunsul a fost considerat **neconcludent**: Răspunsul nu susține cele indicate în matricea de conformitate și documentul suport anexat (în matricea de conformitate, cerința este regăsită astfel: „O singura masca: 92%. Doua masti: 68%. Conform Fisa Date tehnice, pag.4”).

Și pentru cerința amintită rămân valabile cele de mai sus, nefiind demonstrată îndeplinirea cerinței.

Referitor la cerința din cadrul fișei tehnice nr. 17: „Controlul intensității luminoase sa se faca electronic de la 10% la 100%, in minim 10 niveluri sau de la minim 32% la 100% in minim 7 niveluri”, în cadrul aceleiași solicitări de clarificări, nr. 9591/05.07.2024, întrebarea nr. 6, s-a cerut clarificarea modului de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea.

Răspuns 6 (adresa nr. 4372/10.07.2024): O reglare a intensității luminoase sub 30% din valoarea intensității luminoase maxime solicitate (160.000 lux), respectiv 48.000 lux, reprezintă deja o valoare prea joasa pentru desfășurarea în condiții bune de vizibilitate a intervențiilor chirurgicale clasice, majoritatea producătorilor optând pentru posibilitatea reglării intensității luminoase in intervalul 30%-100%. De asemenea ajustarea intensității luminoase in **minim 7 trepte de nivel nu reprezintă un avantaj clinic in actul medical**, diferenta intre trepte fiind insesizabila. Astfel, controlul intensitatii luminoase in intervalul 30%-100% in patru trepte este suficient din punct de vedere clinic pentru indeplinirea cerintelor tehnice.

În raportul final de evaluare s-a reținut: **RĂSPUNS NECONCLUDENT**: Din cele prezentate, nu reiese îndeplinirea cerinței întrucât nivelul minim de trepte **solicitat este de 7**, fiind necesar un reglaj fin.

Din nou se constată că, deși cerința minimă nu este îndeplinită, autoarea contestației nu a demonstrat cum va acoperi cerința cu patru trepte de nivel, într-un mod echivalent astfel cum susține. Așadar, și pentru această cerință, rămân valabile cele de mai sus.

Cum s-a arătat și anterior, deși ... a adus numeroase dezvoltări sub aspectul modului în care trebuia efectuată evaluarea pentru specificațiile tehnice care, în opinia sa, îndeplinesc *într-un mod echivalent* cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu a depus

probe și argumente nici în răspunsul la clarificări, nici în etapa de soluționare a contestației, pentru susținerea celor declarate.

În cadrul întrebării nr. 10 din aceeași adresă de clarificări s-a solicitat: Referitor la cerința: "Iluminarea LED-urilor pentru lumina ambientală să fie de maxim 500 lx", clarificați modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea.

Răspunsul ofertantei a fost: Pentru intervențiile minim invazive este recomandată o iluminare difuză de aproximativ 5%-10% din intensitatea luminoasă maximă a unei lămpi de operație performantă, ceea ce echivalează cu o valoare de aproximativ 8.000 lux- 16.000 lux. Astfel, HeluxPro dispune de funcția endo<10% din iluminarea maximă (160.000lux) ceea ce echivalează cu 16.000 lux, îndeplinindu-se cerința tehnică.

Prin raportul de evaluare, răspunsul a fost considerat **RĂSPUNS NECONCLUDENT**: Din cele prezentate nu reiese îndeplinirea cerinței. Ofertantul a clarificat că pentru intervențiile minim invazive se recomandă o iluminare difuză de 5%-10% din intensitatea maximă a lămpii, însă acest lucru nu corespunde cerinței specifice pentru iluminarea ambientală de **maxim 500 lx**.

Din nou, deși în discuție este o cerință cu o valoare maximă impusă, nu este demonstrat modul de îndeplinire echivalent printr-o altă valoare maximă.

La întrebarea nr. 17: Referitor la cerința: „Ecranul să fie de tip touchscreen sau echivalent”, clarificați de unde reiese echivalența privind ecranul touchscreen.

RĂSPUNSUL ofertantei a fost: A fost oferit un monitor video 4K, ale cărui performanțe sunt superioare unui monitor de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale monitorului oferit îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

În raportul final de evaluare s-a reținut: **RĂSPUNS NECONCLUDENT**: Ofertantul nu a indicat modul de îndeplinire privind ecranul touchscreen sau echivalent pentru validarea conformității.

Se poate constata din răspunsul transmis că, deși susține că toate cerințele minime sunt îndeplinite, operatorul economic face vorbire de o echivalență între monitor video 4k și monitor de tip HD, însă în discuție este echivalența privind ecranul touchscreen care nu a fost demonstrată.

La întrebarea nr. 18: Referitor la cerința: „Să aibă timp de răspuns de maxim 14 ms”, clarificați de unde reiese îndeplinirea cerinței privind **timpul maxim, răspuns 18** a fost: A fost oferit un monitor video 4K, ale cărui performanțe sunt superioare unui monitor de tip HD. Astfel, toate caracteristicile tehnice ale monitorului oferit îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini.

În raportul final de evaluare s-a menționat: Ofertantul nu a clarificat modul de îndeplinire privind încadrarea în timpul maxim de răspuns de 14 ms pentru validarea conformității (*în matricea de conformitate cerința este regăsită astfel: „Timp de răspuns < 16 ms. Conform Fișa Date tehnice Monitor medical, pag.2”*);

Și cu privire la această cerință, susținerea operatorului economic este că sunt îndeplinite toate specificațiile tehnice, însă timpul maxim de răspuns nu a fost demonstrat.

În anexa 1 la cererea de intervenție a fost prezentată necesitatea, din punct de vedere tehnic, asupra respectării cerințelor analizate.

De asemenea, în sensul celor reținute mai sus, în punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă prezintă concluziile sale pentru cerințele de la fișa tehnică nr. FT 19 și FT 35, exemplele 9 și 10, care vor fi analizate în cele ce urmează.

În ceea ce privește evaluarea pentru fișa tehnică nr. **FT19 - LAMPA CONSULTATIE MONTATA PE PERETE (13 buc.)**, la **întrebarea 4**: Referitor la cerința: „Iradieria totala (E_e) sa fie in intervalul 235W/m² pana la 364W/m²”, clarificați modul de îndeplinire a cerinței întrucât din cele indicate nu reiese îndeplinirea (Iradierie (W/m²) – 587), **s-a răspuns**: Cu valoarea iradierii totale de 587 W/m², lampa Truligt 3300 se încadrează sub limita maxima impusa de standardele IEC in vigoare pentru iradierea totala, respectiv 1.000 W/m² conform SR EN 60601-2-41:2010 + A1:2015. Cuantificarea acestei valori ar trebui sa se facă ținând cont de parametrii tehnici de performanță ai lămpii de operație coroborate cu valorile maxime impuse prin standardul IEC.

În raportul final de evaluare, s-a considerat: **RĂSPUNS NECONCLUDENT**: Specificația oferită menționează o valoare a iradierii totale de 587 W/m², care este mult peste intervalul cerut de 235 W/m² până la 364 W/m². Deși valoarea de 587 W/m² se încadrează sub limita maximă impusă de standardele IEC (1.000 W/m²), **aceasta nu respectă intervalul specificat în cerință**.

Din nou, asocierea ofertantă alege să justifice modul de îndeplinire a cerinței prin raportare la un anumit standard fără a indica modul de îndeplinire prin echivalență, astel cum susține, a cerinței pentru care s-a impus un anumit interval de acoperire.

În exemplul nr. 10 din punctul de vedere al autorității contractante, care privește **FIȘA TEHNICĂ nr. FT 35 – Sterilizator cu abur cu doua usi incastrat in doi pereti (1 buc.)**, la **Întrebarea nr. 7**: Referitor la cerința: „Instrumentar impachetat la 134°C, conform EN285. Sa se specifice timpul maxim de proces si cantitatea in Kg/STU;”, clarificați modul de îndeplinire a cerinței în integralitatea sa întrucât din cele indicate nu reiese timpul maxim de proces și cantitatea în Kg/STU, **s-a răspuns**: Conform broșura depusa, pag. 2, exista programe standard, cu durate standard, definite de producator, dar durata oricarui program este customizabila. De asemenea, diferite spitale folosesc diferite standarde, diferite durate de sterilizare, de uscare, in functie de prevederile din ordinul ministrului cu privire la sterilizare, in functie de recomandarile producatorului sterilizatorului, in functie de recomandarile producatorilor materialelor de sterilizat, in functie de procedurile existente in spital, etc. Prin urmare, **nu exista un timp maxim de proces si o cantitate in kg/STU, acestea pot fi oricat se doreste, ceea ce este, de fapt, o caracteristica superioara**.

În raportul final de evaluare s-a reținut: **RĂSPUNS NECONCLUDENT**: Nu este îndeplinită integral cerința minimă. Cerința solicită explicit specificarea unui timp maxim de proces și a cantității în kg/STU la 134°C, conform EN 285. Răspunsul se concentrează pe flexibilitatea și variabilitatea programelor de sterilizare, fără a clarifica modul de îndeplinire în raport cu cerința minimă.

Cum a reținut și autoritatea contractantă răspunsul la clarificări nu a demonstrat îndeplinirea cerinței în discuție.

Intervenienta a prezentat anexat cererii de intervenție (anexa 8) analiza tehnică și științifică în ceea ce privește cerințele pentru fișa tehnică FT 35.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată a fi corecte concluziile autorității contractante din punctul său de vedere potrivit căroră După cum se poate observa mai sus, pentru fiecare cerință considerată neconformă a fost specificată/justificată neîndeplinirea în raport cu cerința minimă. Totodată, se observă că răspunsurile la clarificări formulate de contestatoare nu permit declararea ofertei ca fiind conformă / echivalentă, întrucât acestea sunt ambigue și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor minime, făcând referire la funcționalități separate sau la justificări privind lipsa de relevanță a cerințelor, aspecte care trebuiau clarificate înainte de depunerea ofertei. Răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neclare sau conțin detalii irelevante care nu susțin îndeplinirea cerințelor minime, ci sugerează că acestea ar fi inutile. În acest context în care au fost depuse 3 (trei) oferte, răspunsurile ambigue de acest tip sau lipsa de relevanță a cerințelor minime care exprimă necesitatea nu pot fi considerate suficiente pentru declararea unei oferte ca fiind conformă.

Așadar, se constată că în mod corect a fost respinsă oferta asocierii ...pentru motivele mai sus cercetate, astfel că devine lipsită de relevanță analiza motivelor pentru celelalte fișe tehnice la care s-a făcut trimitere în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Trebuie reținut, în plus față de cele constatate, că societatea contestatoare a invocat termenul scurt pentru transmiterea răspunsurilor la clarificări, însă aceasta avea posibilitatea fie să solicite prelungirea termenului pentru depunerea unor răspunsuri conforme și probe concludente, fie să critice respectivul răspuns pe calea contestației în cazul în care aprecia că este vătămată prin termenul foarte scurt acordat.

La pag. 10 și 11 din contestație, ... a expus opinia sa vizavi de modul de evaluare a ofertei prin luarea în considerare a îndeplinirii *echivalente* a cerințelor impuse, însă astfel cum s-a arătat mai sus nu a fost demonstrată o astfel de îndeplinire. S-a susținut că

31. Posibilitatea operatorilor economici de a dovedi echivalența soluțiilor pe care le propun este prevăzută în mod expres în art. 156 alin. (1) pct. b) și alin. (4). De altfel, autoritatea contractantă are obligația de a introduce în documentația de atribuire mențiunea "*sau echivalent*" atunci când stabilește specificațiile tehnice (lato sensu) conform 156 alin. (1) pct. b) din Legea 98/2016 - respectiv prin trimitere la specificații tehnice (stricto sensu), inclusiv standarde naționale/internaționale.

32. Iar posibilitatea îndeplinirii cerințelor tehnice prin echivalent nu este un drept iluzoriu. Autoritatea contractantă nu are doar obligația de a include în documentația de atribuire posibilitatea îndeplinirii prin echivalent - ceea ce în cazul de față a și făcut - ci este obligată să analizeze în mod real și serios echivalența ofertei în procesul de evaluare a ofertelor (ceea ce în cazul de față însă nu s-a întâmplat).

Or, se observă că societatea contestatoare învinuiește achizitoarea pentru modul său de evaluare a ofertelor, deși vina pentru întocmirea

ofertei și a răspunsului la clarificări este exclusiv a operatorului economic.

Totodată, cum s-a arătat anterior, se reține tardivitatea criticării documentației de atribuire la 11 luni de la data publicării acesteia în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (04.01.2024).

S-a susținut la pag. 11 din contestație că, în egală măsură, stabilirea unor criterii detaliate și în număr mare - așa cum s-a întâmplat în cazul de față - are capacitatea de a restrânge concurența, deoarece doar un număr limitat de echipamente (sau chiar unul singur, pe care doar un anume operator îl poate oferta) pot îndeplini toate aceste cerințe. Cu titlu de exemplu, pentru produsul descris în FISA TEHNICA nr. FT 18-LAMPA OPERAȚIE PREGĂTITĂ VIDEO sunt prevăzute un număr de 46 de cerințe tehnice (din care 4 opționale). Aceasta în condițiile în care funcționalitatea și siguranța produsului **sunt oricum dovedite de standardele aplicabile și cerute în mod expres de Fișa tehnică** (IEC 60601-2-41, IEC 60601-1, IEC 60601-1-4, IEC 60601-1-2, IEC 60601-1-6, IEC 62366, IEC 62471.). Or, aceste aspecte privesc modul de elaborare a documentației de atribuire, nu modul de evaluare a ofertelor. Cele reclamate puteau face obiectul unei contestații împotriva documentației de atribuire sau a răspunsurilor la clarificări aferente acestei, însă nu al unei contestații care privește rezultatul procedurii.

Sunt demene de amintit și cele afirmate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nr. 1579/06.12.2024 potrivit căroră contestatoarea induce în eroare privind interpretarea mențiunii "sau echivalent" în raport cu cerințele minime descrise. Acceptarea unei soluții echivalente nu implică acceptarea automată a oricărei soluții tehnice ofertate, ci presupune demonstrarea clară a faptului că soluția ofertată îndeplinește toate cerințele minime stabilite în documentația de atribuire, fapt care nu a fost clarificat nici ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări formulate în etapa de evaluare tehnică. Orice soluție ofertată trebuie să fie explicit justificată, prin referințe clare la cerințele specifice, astfel încât să nu rămână loc de ambiguități. În cazul de față, soluțiile ofertate de contestatoare nu au îndeplinit în totalitate aceste cerințe, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări fie nu au susținut cele prezentate în cadrul documentelor suport fiind în contradictoriu, fie nu au fost concludente și suficient de clare pentru a demonstra conformitatea cu specificațiile minime.

În considerarea celor prezentate, se determină corectitudinea evaluării ofertei asocierii ..., fiind neîntemeiate criticile contestatoarei în referire la evaluarea ofertei sale.

Trecând în continuare la analiza criticilor formulate împotriva modului de evaluare a ofertei asocierii ..., prezentate sub formă tabelară, atât de contestatoare, cât și de intervenientă și autoritatea contractantă în răspunsurile aferente, preliminar, este de remarcat faptul că ceea ce a reclamat societatea contestatoarea, în principal, este încălcarea principiului tratamentului egal, lipsind, ca și în cazul criticilor aduse evaluării ofertei sale, argumentația corespunzătoare, *sub aspect tehnic*, pentru care anumite specificații considerate a fi îndeplinite *în mod superior* sau echivalent reprezentau de fapt neconformități ale ofertei. În analiza sa, Consiliul se va limita la cele susținute de părți, neputând fi efectuată o analiză exhaustivă a întregii oferte a asocierii câștigătoare,

sub toate aspectele, în lipsa criticilor aferente. Intervenienta și autoritatea contractantă în răspunsurile înregistrate la Consiliu în data de 30.12.2024 au prezentate explicații similare.

Astfel, trecând la analiza criticilor, se reține, cu privire la fișa tehnică nr. **FT1 – CANAPEA CONSULTAȚII** că rezultatul evaluării, consemnat în tabelul de corespondență întocmit de contestatoare, este: Cerința este îndeplinită astfel: „Secțiunea cap este ajustabilă prin pistoane pneumatice în intervalul 0°/+70° – Fișa tehnică – Canapea examinare Ref. 2 Pag. 1; Ref. 3. Pag. 2.” Autoritatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită deoarece intervalul de reglaj este superior.

Contestatoarea a invocat faptul că autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o soluție echivalentă în evaluare ofertei asocierii

În răspunsul institutului înregistrat la Consiliu sub nr. 83207/30.12.2024, cuprinzând modul de îndeplinire a cerințelor criticate de către asocierea câștigătoare, s-a menționat: Cerința minimă este îndeplinită la nivel superior întrucât produsul oferat de Asocierea ... dispune de un interval de reglaj superior celui minim solicitat. Intervalul 0°/+70° este superior intervalului 0°/+65°. Așadar, faptul că soluția oferată include intervalul minim solicitat, nu constituie în acest caz o soluție echivalentă, ci o cerință îndeplinită la **nivel superior**.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervalul propus este superior celui minim solicitat (Secțiune de cap să fie ajustabilă prin pistoane pneumatice sau echivalent în intervalul de 0°/+65°), nu este o soluție echivalentă, cum este cazul produselor sale.

Societatea contestatoarea a susținut încălcarea principiului tratamentului egal, neaducând vreun argument sau vreo dovadă că soluția câștigătoare nu ar acoperi în mod superior minimul impus.

Rezultatul evaluării pentru fișa tehnică 1, pentru Cerința Înălțimea să fie reglabilă electric: 45-90 cm $\pm$ 10% s-a considerat că este îndeplinită astfel: „Înălțimea este reglabilă electric: 45-48 cm – Fișa tehnică –Canapea examinare-Ref. 4 Pag. 1: Ref. 5. Pag 2”. Autoritatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită deoarece se încadrează în abaterea de 10%.

Contestatoarea a susținut că În realitate, conform Catalogului producătorului, echipamentul are înălțimea reglabilă de 54-85 cm.

În răspunsul institutului, înregistrat la Consiliu sub nr. 83207/30.12.2024, autoritatea contractantă a explicat: În cadrul raportului de evaluare se precizează în mod clar faptul că: *Cerința: „Inaltimea sa fie reglabila electric: 45-90 cm $\pm$ 10%.” este îndeplinită astfel: „Inaltimea este reglabila electric: 48-85 cm - Fisa tehnica-Canapea examinare- Ref.4, Pag.1; Ref.5, Pag.2.” – Cerință îndeplinită - se încadrează în abaterea de $\pm$ 10%.*

Technical data ()*

Matress platform dimensions: cm 191x63x48/85H

Ref. 5 Matress platform height: min. cm 48- max cm 85H

Analizând propunerea tehnică a asocierii ..., Consiliul constată că a fost depusă *Fișa tehnică 1 Canapea examinare*, în care s-au făcut

trimiterile de mai sus. Din referințele amintite, existente în fișa tehnică a producătorului Malvestio, rezultă înălțimea declarată.

Autoritatea contractantă avea obligația luării în considerare a documentelor prezentate de ofertant, nu a unor informații de pe site-ul producătorului. Astfel fiind, evaluarea este raportată, în mod corect, la informațiile existente în propunerea tehnică.

Pentru fișa tehnică nr. FT 1, Cerința: Suprafața canapelei din 2 secțiuni, cu secțiunea spate reglabila sa fie cuprinsa minim intre $+0^{\circ}/+60^{\circ}$, rezultatul evaluării a fost: cerința este îndeplinită astfel: „Suprafața canapelei din 3 secțiuni, cu secțiunea spate *reglabilă este cuprinsă între $+0^{\circ}/+70^{\circ}$* - Fișa tehnică – Canapea examinare – Ref. 3 Pag. 2”.

Observațiile contestatoarei: Autoritatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită deoarece intervalul de reglaj este superior, fără a ține cont de faptul că echipamentul propus este împărțit în 3 secțiuni, în loc de 2, așa cum s-a solicitat prin specificațiile tehnice.

În răspunsul său înregistrat în data de 30.12.2024, autoritatea contractantă a explicat că nu a fost ignorat numărul secțiunilor fiind în mod evident soluție tehnică superioară din moment ce **include minim cele 2 secțiuni**, având un interval superior de reglaj pentru secțiunea spate, aceasta fiind cerința centrală. Observațiile ...nu fac decât să pună accent pe explicațiile suplimentare din punctul acesteia de vedere, care ar fi putut fi mult mai detaliate, fără a schimba rezultatul evaluării întrucât este în mod evident o soluție superioară.

Din cele susținute de contestatoare nu rezultă care sunt motivele pentru care o canapea cu trei secțiuni nu acoperea cerința autorității contractante care privea cerința minimă de 2 secțiuni.

Pentru fișa tehnică nr. FT 1: 4. Condiții de garanție și postgaranție; 5. Alte condiții cu caracter tehnic, prin **solicitare nr. 9592/05.07.2024: s-a cerut:** Referitor la cerințele 4. Condiții de garanție și post-garanție și 5. Alte condiții cu caracter tehnic – ofertantul va indica declarația pe propria răspundere la care se face referire în matricea de conformitate de unde reiese îndeplinirea cerințelor privind perioada de garanție și postgaranție, timpul de intervenție în perioada de garanție și post-garanție, precum și celelalte condiții de ordin tehnic.

Răspuns nr. 6293/10.07.2024: Dintr-o eroare materială, în cadrul Propunerii tehnice nu au fost transmise Declarațiile pe proprie răspundere. Vă rugăm să regăsiți atașate Declarațiile cu privire la perioada de garanție și postgaranție, timpul de intervenție în perioada de garanție și postgaranție, precum și celelalte condiții de ordin tehnic (FISE TEHNICE pdf). Vă rugăm să luați în considerare că documentul a cărui depunere inițială a fost omisă, este un document fără impact de natură tehnică sau financiară asupra ofertei depuse. Depunerea acestui document prin răspunsul la clarificări, nu produce subscrierei niciun avantaj. Legislația în vigoare permite corectarea viciilor de formă, deoarece informațiile din acest document se regăsesc în alte documente. Informațiile de bază aflându-se la dispoziția autorității contractante încă de la momentul deschiderii ofertei.

Rezultatul evaluării: **Răspuns concludent:** Ofertantul a clarificat modul de îndeplinire pentru validarea conformității.

Observațiile contestatoarei: Contrar principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a permis asocierii ... să depună documentele lipsă chiar și după expirarea termenului-limită de depunerea ofertelor. În schimb, a declarat oferta ... ca neconformă și nu a permis depunerea documentele pentru FIȘA TEHNICĂ nr. FT 67 – APARAT MOBIL PENTRU EPURARE EXTRARENALĂ (4 buc.) considerând o completare la ofertă.

În răspunsul autorității contractante din 30.12.2024 se arată următoarele: Întărim faptul că declarația pe proprie răspundere indicată de Asocierea ..., la care se face referire, susține cele declarate în matricea de conformitate. În acest caz, au fost asumate tot printr-un document pe proprie răspundere așa cum este și matricea de conformitate, nefiind aceeași situație cu cele identificate la ...unde documentele pentru FIȘA TEHNICĂ nr. FT 67 – APARAT MOBIL PENTRU EPURARE EXTRARENALĂ lipseau cu desăvârșire din oferta inițială. Dacă un ofertant omite anexarea unei declarații al cărei conținut (fără vreun impact de natură tehnică) a fost deja asumat în matricea de conformitate, documentul pe proprie răspundere confirmând practic cele declarate în oferta depusă, nu este similară cu situația în care un ofertant omite depunerea în integralitate a unei fișe tehnice și a documentelor edificatoare.

Mai întâi, este de observat că, în cazul contestatoarei, s-au reținut, pentru fișa tehnică 67 următoarele:

23. FIȘA TEHNICĂ nr. FT 67 - Aparat mobil pentru epurare extra renala (4 buc.) - Ofertantul a prezentat fișa tehnică ca urmare a răspunsului la clarificări pentru validarea conformității (**matricea de conformitate și documentele suport lipsesc din oferta inițială, acestea fiind anexate răspunsului la clarificări**). Documentele anexate răspunsului nu susțin cele prezentate în oferta tehnică inițială, fiind considerată completare de ofertă.

Așadar, constatările comisiei de evaluare privesc însăși lipsa matricei de conformitate și a documentelor suport, în timp ce, în cazul asocierii câștigătoare, a fost omisă prezentarea declarațiilor pe propria răspundere referitoare la perioada de garanție și postgaranție, timpul de intervenție în perioada de garanție și postgaranție, precum și celelalte condiții de ordin tehnic.

Mai mult decât atât, declarațiile pe propria răspundere reprezentau documente în susținerea celor declarate în fișele tehnice referitoare la condițiile de garanție și postgaranție.

Pentru **FT. 2 – SCAUN CONSULTAȚII** se reclamă completarea ofertei cu declarațiile pe propria răspundere, astfel că rămân valabile cele mai sus arătate în privința aceluiași condiții prevăzute în cadrul FT 1.

Pentru fișa tehnică FT 2 Cerința: Diametru baza de **aproximativ**: 45 cm +/-15%, observațiile contestatoarei au fost: În realitate, conform broșurii echipamentului de pe site-ul producătorului diametrul de baza este de 34 cm. Autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări cu privire la această cerință.

În răspunsul său înregistrat la Consiliu în 30.12.2024, autoritatea contractantă a susținut că nu a omis să solicite clarificări în acest sens

Întrucât oferta îndeplinește cerința minimă, dovedită prin referințele edificatoare anexate. În cadrul evaluării se analizează documentele edificatoare care însoțesc oferta tehnică, nu toate informațiile regăsite pe site-urile producătorilor întrucât aceste aspecte nu sunt relevante. Oferta depusă este cea care confirmă configurația produsului care poate fi adaptată de producător pentru a se potrivi nevoilor autorității contractante. Soluția ofertată îndeplinește cerințele minime, conform tabelului de conformitate depus de către ofertant.

Față de cele reclamate, se reține că, separat de faptul că s-a cerut diametrul **aproximativ**, iar abaterea era de +/-15% în fișa tehnică 2 ofertanta a menționat: Diametrul de baza de 48 cm

Fisa tehnica- Ref.1, Pag.1 (conform solicitarii de clarificare).

Rezultă că cerința era îndeplinită, astfel că nu era necesară solicitarea de clarificări.

Pentru Cerința: Diametru scaun de **aproximativ**: 36 cm, în fișa 2: Diametru scaun: 35 cm, **Fisa tehnica- Ref.2, Pag.1**

Pentru **Cerința**: Înălțime reglabilă scaun de **aproximativ**: 42-60 cm +/- 5%, în FT 2: Înălțime reglabila scaun: 44- 63 cm

Fisa tehnica- Ref.3, Pag.1.

Câtă vreme documentele din ofertă indicau specificațiile tehnice mai sus amintite, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare respectivele documente.

Nu s-a explicat de către contestatoare care ar fi fost motivele pentru care informațiile și documentele din ofertă ar fi trebuit ignorate.

Pentru fișa tehnică **FT 3 – SCARIȚA CU 1 TREAPTĂ** s-au reclamat următoarele: Contrar principiului tratamentului egal, Autoritatea contractantă a permis Asocierii ... să depună documentele lipsă chiar și după expirarea termenului-limită de depunerea ofertelor. În schimb, a declarat oferta ... ca neconformă și nu a permis depunerea documentelor pentru FIȘA TEHNICĂ nr. FT 67 – APARAT MOBIL PENTRU EPURARE EXTRARENALĂ (4 buc.) considerând o completare la ofertă.

Întrucât criticile sunt identice cu cerințele de în cadrul fișelor tehnice FT 1 și FT 2 rămân valabile cele mai sus reținute.

Pentru fișa tehnică **FT 4 – TENSIOMETRU PROFESIONAL** - s-au reclamat aceleași aspecte legate de completarea ofertei cu condițiile de garanție și postgaranție astfel că rămân valabile cele de mai sus.

Vizavi de cerința referitoare la prezentarea avizului de funcționare, se reține că, prin **solicitare nr. 9592/05.07.2024 s-a cerut**: Ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business, însă producătorul OMRON HEALTHCARE Co./JAPONIA nu se regăsește pe aviz. Ofertantul va clarifica acest aspect.

S-a răspuns cu adresa nr. 6293/10.07.2024: Vă anexăm Cererea pentru modificarea avizului de funcționare pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale pentru adăugarea producătorului OMRON HEALTHCARE Co./JAPONIA în Avizul de funcționare nr. 8998/12.07.2023 al SC ...BUSINESS SRL (FT 4-1. Cerere pentru modificarea avizului de funcționare pentru activități în domeniul dispozitivelor medicale).

Observațiile contestatoarei au fost: Cu încălcarea principiului tratamentului egal, Autoritatea contractantă a declarat conformă oferta Asocierii ... deși producătorul OMRON HEALTHCARE Co./Japonia nu se găsește pe Avizul de funcționare al ...Business, iar cu privire la oferta subscrisei pentru Fișele tehnice nr. FT 1, FT 5 și FT 6 aceasta a considerat:

„Ofertantul a clarificat modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDM fără să indice documentul edificator de unde reies cele declarate.”

Autoritatea contractantă, în răspunsul înregistrat în data de 30.12.2024, a arătat următoarele: Așa cum a fost deja clarificat, ofertantul declarat câștigător a indicat documentul edificator pentru validare, respectiv **Cererea pentru modificarea avizului de functionare** pentru activitati in domeniul dispozitivelor medicale pentru adaugarea producatorului OMRON HEALTHCARE Co. / JAPONIA IN Avizul de functionare nr. 8998 / 12.07.2023 al SC ...BUSINESS SRL. În ceea ce privește fișele la care face referire Contestatoarea (prin comparație), precizăm faptul că în acest caz **nu a fost dovedită modalitatea de îndeplinire conform solicitării**, întrucât simpla afirmare că *“... a efectuat toate demersurile in vederea adaugarii producatorului CHINESPORT Spa in avizul de functionare si este avizata pentru efectuarea de instalare, mentenanta si service pentru mese de consultatie”* fără a fi însoțită de un document edificator care să susțină demersurile la care face referire, nu poate fi acceptată ca fiind conformă.

Se observă din cele de mai sus că, în cazul asocierii câștigătoare, aceasta a depus avizul de funcționare nr. 8998/12.07.2023 al SC ...BUSINESS SRL în cadrul ofertei și cererea de completare a avizului a fost anexată răspunsului la clarificări.

Ținând seama de complexitatea procedurii și de multitudinea documentelor care trebuiau depuse, precum și de numărul de mare de avize actualizate cu producătorii declarați care ar fi trebuit depuse în cadrul ofertei, Consiliul a apreciat că, în mod corect, cu respectarea principiului proporționalității, au fost acceptate și dovezile care priveau inițierea demersurilor ofertanților pentru completarea avizelor.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu se poate vorbi despre încălcarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă în evaluarea acelorași cerințe, dat fiind că situația sa a fost diferită, în sensul în care răspunsul transmis la solicitările de clarificări nu putea fi considerat un răspuns concludent câtă vreme cuprindea o simplă afirmație că au fost efectuate demersurile pentru completarea avizului, neînsoțită de dovada aferentă. În plus, cum s-a arătat în motivarea criticilor formulate cu privire la decizia de respingere a ofertei asocierii ..., Consiliul nu putea obliga autoritatea contractantă să adreseze noi clarificări cu același obiect dat fiind că solicitarea adresată a fost foarte clară, însă operatorul economic nu a răspuns în consecință. Pe de altă parte, demersurile sale pentru completarea avizului au fost inițiate ulterior transmiterii răspunsului la clarificări, spre deosebire de asocierea ... care a depus cererea de completare a avizului atașat

răspunsului. Tocmai o soluție ca cea propusă de autoarea contestației ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal prin acceptarea simplor afirmații din răspunsul transmis de asocierea ...neînsoțite de documentele aferente ceea ce nu a fost cazul pentru asocierea

Astfel fiind, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse de contestatoare.

Cu privire la fișa tehnică nr. **FT 5 – STETOSCOPI PROFESIONALI** – s-a criticat acceptarea depunerii prin intermediul clarificărilor a declarațiilor pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de garanție și postgaranție, astfel că rămân valabile cele mai sus reținute sub aceleași aspecte, în cadrul criticilor aferente fișelor FT 1 și FT 2.

Pentru fișa tehnică **FT 6 TERMOMETRU PROFESIONAL NON CONTACT CU IR (INFRAROSU)**, cerința: Distanța de măsurare: 1-15 cm (distanța optimă 3-5 cm), observațiile contestatoarei au fost: În realitate, conform manualului producătorului privind echipamentul oferit distanța de măsurare este 1-5 cm (0,4-2 in). Autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări cu privire la această cerință.

În răspunsul său înregistrat la Consiliu în data de 30.12.2024, autoritatea contractantă a explicat că nu a omis să solicite clarificări în acest sens întrucât oferta îndeplinește cerința minimă, dovedită prin referințele edificatoare anexate. Și în acest caz, Contestatoarea induce în eroare prin prezentarea altor documente suport decât cele care au fost anexate în cadrul ofertei tehnice depuse.

În cadrul documentului suport se regăsește modul de îndeplinire astfel:

Measuring distance: 1-15cm (optimal distance approx.3-5 cm)

Potrivit propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare, Distanța de măsurare: 1-15 cm (distanța optimă 3-5 cm)

Ref.4, pag.6-Brosura HTD8813C.

În broșura atașată se confirmă cele declarate.

Ca și în cazul criticilor similare mai sus analizate, este de reținut că, atâta vreme cât propunerea tehnică cuprinde informații și înregistrări care dovedesc îndeplinirea cerințelor, autoritatea contractantă nu avea motive să nu le ia în considerare. Autoarea contestației nu a prezentat motivele pentru care acele informații ar fi trebuit ignorate și luate în considerare informațiile generale de pe un site al producătorului.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința cerinței: Interval măsurare în modul de temperatură corporală: 33-43 gr. C, observațiile contestatoarei fiind: În realitate, conform manualului producătorului privind echipamentul oferit intervalul de măsurare în modul de temperatură corporală: 34-34.9°C. Autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări cu privire la această cerință.

În răspunsul său înregistrat la Consiliu în data de 30.12.2024, autoritatea contractantă a explicat: nu a omis să solicite clarificări în acest sens întrucât oferta îndeplinește cerința minimă, dovedită prin referințele edificatoare anexate. Și în acest caz, Contestatoarea induce în eroare **prin prezentarea altor documente suport decât cele care au fost anexate în cadrul ofertei tehnice depuse.** În cadrul documentului suport se regăsește modul de îndeplinire astfel:

measurement range: body mode:33-43.

În propunerea tehnică s-a prevăzut: Interval masurare în modul de temperatura corporala: 33-43 gr.C, **Ref.6, pag.6-Brosura HTD8813C**. În broșură se confirmă cele declarate.

Pentru Cerința: Memorie: ultimele 32 de măsurători, observațiile contestatoarei fiind: În realitate, conform manualului producătorului privind echipamentul oferat memoria prevede ultimele 50 de măsurători. Autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări cu privire la această cerință.

În răspunsul autorității contractante înregistrat la Consiliu în data de 30.12.2024 s-a explicat: Autoritatea contractantă nu a omis să solicite clarificări în acest sens întrucât oferta îndeplinește cerința minimă, dovedită prin referințele edificatoare anexate. Având în vedere cele semnalate, este evident că nu este înțeles conceptul de soluție superioară. În acest caz, o capacitate de memorare a ultimelor de măsurători este evident superioară unei capacități de memorare a ultimelor 32 de măsurători.

Intervenienta a explicat în răspunsul său înregistrat la Consiliu sub nr. 83228/30.12.2024: În mod evident, aparatura oferată este evident **superioară** față de cerința documentației de atribuire, aceasta nu numai că a fost respectată în totalitate, ci ofertând o memorie pentru **un număr mai mare de măsurători** este evident că nu era necesar a fi clarificat numărul de măsurători care aduce un real beneficiu și este superior tehnice cerinței din documentație.

Se poate observa că, în discuție, nu este vreo neconcordanță pentru care să se solicite clarificări, dat fiind că cerința minimă impusă era acoperită, câștigătoarea propunând o memorie cu un număr de măsurători mai ridicat.

Autoarea contestației nu a menționat care ar fi motivele pentru care nu ar fi trebuit acceptată o memorie mai mare a măsurătorilor.

Pentru Cerința: Opreire automată după 30 sec de inactivitate, observațiile contestatoarei au fost: În realitate, conform manualului producătorului privind echipamentul oferat acesta se oprește automat după cel mult 18s. Autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări cu privire la această cerință.

Autoritatea contractantă a răspuns că nu a omis să solicite clarificări în acest sens întrucât oferta îndeplinește cerința minimă, dovedită prin referințele edificatoare anexate. În cadrul documentului suport se regăsește modul de îndeplinire astfel: **Automatic power-off: ≤30 seconds**.

În răspunsul înregistrat la Consiliu în data de 30.12.2024, intervenienta a arătat: Așa cum rezultă din documentele anexate, extrase din broșura produsului oferat și prezentate în cadrul procedurii, echipamentul respectiv îndeplinește în mod complet cerințele specificațiilor tehnice solicitate, respectând integral condițiile stipulate: ref. 12: **automatic power-off: ≤30 seconds**.

Consiliul constată că, în propunerea tehnică, se menționează: Dispune de oprire automata după 30 sec de inactivitate

Ref.12, pag.6-Brosura HTD8813C

Cele declarate se confirmă în broșura atașată.

Rezultă astfel că, prin înscrisurile prezentate în cadrul propunerii tehnice, a fost demonstrată îndeplinirea cerinței, iar autoritatea contractantă nu putea ignora documentele depuse.

Cu privire la prezentarea prin intermediul clarificărilor a declarațiilor pentru îndeplinirea condițiilor de garanție și postgaranție, rămân valabile cele mai sus reținute și în cadrul criticilor aferente fișelor tehnice FT 1 și FT2.

Pentru **FT 7 – CANTAR ELECTRONIC CU TALIOMETRU**, este criticat modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea avizului de funcționare.

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă a menționat în Procesul verbal nr. 12605/18.09.2024 – pag. 400 faptul că "Ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business (producătorul Hetaida Technology Co. Ltd se răgăsește pe aviz)". Or, pentru FT 7 este indicat producătorul ... GmbH, iar nu Hetaida Technology Co. Ltd.

În răspunsul său înregistrat în 30.12.2024, autoritatea contractantă a susținut: Producătorul ... GmbH se regăsește pe Avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business (pagina 1106 din documentul 2. Propunere Tehnica_IRG ...-CLINICA-semnat, conform celor indicate în raport). Confuzia vine de la faptul că dintr-o eroare de tehnoredactare se regăsește și precizarea de la produsul anterior, al cărui producător este Hetaida Technology Co., Ltd.

Analizând propunerea tehnică a asocierii ..., pagina 1106 din documentul 2. Propunere Tehnica_IRG ...-CLINICA-semnat, Consiliul constată că, în avizul de funcționare nr. 7055/30.06.2020 al ...Business SRL, se regăsește producătorul ... GmbH.

Rezultă astfel că este vorba despre existența unei erori.

Cu privire la prezentarea prin intermediul clarificărilor a declarațiilor pentru îndeplinirea condițiilor de garanție și postgaranție, rămân valabile cele mai sus reținute și în cadrul criticilor aferente fișelor tehnice FT 1 și FT2.

Pentru **FT 8 – GLUCOMETRU PROFESIONAL**, cerința: sa fie de dimensiune redusă a picăturii de sange necesara testarii cuprinsa intre: -0,6 μ L – 0,7 μ L, rezultatul evaluării a fost: Cerința este îndeplinită astfel: Echipamentul necesită o dimensiune redusă a picăturii de sânge necesară testării 0,5 μ L Ref. 2. Broșura XPER Technology TD-4216, pag. 2 (soluție superioară – este necesar o dimensiune mai redusă pentru testare).

Observațiile contestatoarei sunt: Autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o **soluție echivalentă** în evaluare ofertei Asocierii

În răspunsul său înregistrat în 30.12.2024, autoritatea contractantă a menționat: Așa cum a fost deja menționat în cadrul raportului, soluția ofertată este considerată superioară.

Pentru a înlătura orice îndoială, adăugăm faptul că cerința de dimensiune redusă a picăturii de sânge (0,6–0,7 μ L) a fost interpretată ca o limitare superioară pentru a asigura confortul pacientului și eficiența procesului de testare. Soluția propusă (0,5 μ L) reprezintă o soluție îmbunătățită, deoarece reduce și mai mult volumul de sânge necesar, ceea ce este benefic pentru utilizator. Conform Brosurii XPER Technology TD-4216 (pag. 2), echipamentul poate opera cu succes cu o picătură de sânge de 0,5 μ L. Acest volum mai mic asigură rezultate precise și este perfect compatibil cu cerințele documentației de atribuire, care vizează dimensiuni reduse ale

picăturii de sânge. Pentru utilizarea profesională a glucometrului, caracteristica de a necesita un volum redus de sânge (0,5 µL) oferă un avantaj semnificativ în practică. Aceasta permite realizarea rapidă a testelor, minimizează disconfortul pacienților și reduce riscul de erori asociate prelevării unor volume mai mari.

În acest sens, considerăm că acceptarea acestei soluții ca fiind superioară este strict raportată la îndeplinirea necesității autorității contractante, aceasta fiind cea care cunoaște cel mai bine necesitatea și este în măsură să accepte soluțiile considerate superioare/echivalente în raport cu cerințele minime.

Și intervenienta a adus explicații similare: Este evident că, în beneficiul pacientului, utilizarea unui echipament care necesită o cantitate mai mică de sânge pentru efectuarea testării demonstrează o capacitate superioară a produsului propus în comparație cu cerințele tehnice minime prevăzute. Acest aspect nu doar că îmbunătățește eficiența procesului medical, dar se aliniază și celor mai înalte standarde de calitate.

Din nou se constată, similar aspectelor constatate în cadrul altor fișe tehnice, că, în discuție, este acceptarea unei soluții îmbunătățite (0,5 µL) nu de acceptare a unei soluții echivalente.

Cu privire la prezentarea prin intermediul clarificărilor a declarațiilor pentru îndeplinirea condițiilor de garanție și postgaranție, rămân valabile cele mai sus reținute și în cadrul criticilor aferente fișelor tehnice FT 1 și FT2.

Vizavi de prezentarea avizului de funcționare, observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, contrar specificațiilor tehnice care prevăd depunerea avizelor ANMDMR la momentul ofertării, a declarat conformă oferta Asocierii ..., deși aceasta a depus avizul de funcționare ulterior datei de 29.02.2024 (data limită de depunere a ofertelor). Procedând în acest fel, Autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, deoarece nu a acceptat aceeași soluție și cu privire la oferta subscrisei.

Se reține că, prin solicitarea nr. 9592/05.07.2024, s-a cerut: Ofertantul va clarifica modalitatea de respectare a legislației privind importarea producătorului indicat TaiDoc Technology Corp.

S-a răspuns cu adresa nr. 6293/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: Vă anexăm avizul ANMDMR al SC ...Business SRL. În anexa din data de 17.06.2024 la poziția 72 se regăsește producătorul TaiDoc Technology Corporation (FT 8- 1. Aviz ANMDMR nr. 8998 din 12.07.2023 – ...Business).

În răspunsul său, achizitoarea a explicat că avizul de funcționare la care face referire contestatoarea nu a fost depus ulterior, ci a fost indicată anexa în cadrul căreia se regăsește producătorul conform solicitării.

Analizând documentele depuse, Consiliul constată că anexa de actualizare a avizului de funcționare este din 04.03.2024, așadar, anterioară solicitării de clarificări transmise, fiind atașată în răspunsul la clarificări. Avizul a fost depus în cadrul ofertei și actualizarea acestuia atașat răspunsului la clarificări, prin urmare, rămân valabile argumentele mai sus reținute vizavi de posibilitatea acceptării în evaluare a răspunsurilor la clarificări care privesc actualizarea documentelor.

Pentru **FT 9 - LAMPA UV-C**, cu privire la prezentarea prin intermediul clarificărilor a declarațiilor pentru îndeplinirea condițiilor de

garanție și postagaranție, rămân valabile cele mai sus reținute și în cadrul criticilor aferente fișelor tehnice FT 1 și FT2.

Pentru **FT 10 - DULAP MEDICAL**, cerința: Dimensiuni **aproximative**: 60x30x140 cm, +/-20%, observațiile contestatoarei au fost: În realitate, conform catalogului producătorului, dulapul medical modelul 315455, dimensiunile sunt: 93x51x200 cm. Acestea depășesc valorile indicate de în Specificațiile tehnice. Autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări cu privire la această cerință.

În răspunsul său înregistrat la Consiliu în 30.12.2024, autoritatea contractantă a explicat: Cerința minimă este îndeplinită din punct de vedere **constructiv la nivel superior**. Așa cum a fost deja indicat în matricea de conformitate sunt acceptate **dimensiuni aproximative**, tocmai pentru a indica faptul că sunt acceptate soluții constructive echivalente, fără a se limita la o anumită dimensiune, dimensiunile indicate fiind utile pentru ofertarea unor dulapuri cât mai spațioase, care să se încadreze în spațiul disponibil. În acest caz, soluția ofertată este acceptată întrucât dispune de o capacitate de depozitare superioară, încadrându-se în spațiul disponibil. Mai mult decât atât, în astfel de situații, singura în măsură să accepte o soluție constructivă ca fiind echivalentă fără impact clinic este autoritatea contractantă.

Intervenienta a afirmat: În concordanță cu celelalte acuzații formulate, și prezenta afirmație a contestatoarei se dovedește a fi lipsită de temei, fiind evident că aceasta a fost formulată cu o intenție vicioasă, având ca scop subminarea transparenței procedurale. Așa cum reiese din documentele anexate, extrase din broșura produsului ofertat și prezentate în cadrul procedurii, produsul în cauză îndeplinește în mod riguros și complet cerințele tehnice specificate, respectând integral condițiile impuse de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, așa cum a fost specificat în mod explicit de autoritatea contractantă, **dimensiunile oferite sunt aproximative**, iar abateri nesemnificative sunt permise în cadrul toleranțelor stabilite. În consecință, autoritatea contractantă a concluzionat în mod corespunzător că produsul respectă în totalitate exigentele prevăzute în documentația procedurii.

Mai întâi, ca și în cazul altor cerințe criticate de contestatoare, apreciate a nu fi îndeplinite de oferta asocierii câștigătoare, se poate observa că cerința privește dimensiuni **aproximative** pentru dulapul medical. Astfel fiind, nu putea fi eliminată o soluție constructivă care presupune alte dimensiuni ale dulapului medical, câtă vreme, nu au fost impuse dimensiuni fixe și, pe de altă parte, achizițioarea dispune de spațiu disponibil, cum a declarat. Este judicioasă mențiunea autorității contractante că aceasta este singura în măsură să accepte o soluție constructivă ca fiind echivalentă **fără impact clinic**.

Deși autoarea contestației a adus în discuție ca punct esențial în formularea criticilor vizavi de modul de evaluare a ofertei câștigătoare a încălcării principiului tratamentului egal, este de subliniat că cerințele a căror nerespectare este reclamată în cazul asocierii ... nu sunt de tipul celor care au atras respingerea ofertei contestatoarei, cum este și cazul dulapului medical, pentru care s-au cerut **dimensiuni aproximative**. Mai mult, cum s-a arătat în motivarea aferentă criticilor aduse deciziei de

respingere a ofertei asocierii ..., în esență, decizia a avut la bază o lipsă a demonstrării acoperirii cerințelor minime impuse, cu impact medical ridicat, determinate tocmai de transmiterea unor răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări. Cum a evidențiat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere înregistrat la Consiliu în 30.12.2024, pentru toate echipamentele din tabel detaliate de contestatoare, ale căror soluții constructive nu au avut impact clinic, au fost acceptate soluții constructive echivalente pentru toate ofertele depuse pe același principiu ca cele acceptate pentru oferta câștigătoare.

Așadar, nu poate fi sancționat modul de evaluare al autorității, raportat la cerința impusă.

Pentru cerința: 2 polițe la interior să fie stabile, observațiile contestatoarei au fost: În realitate, conform catalogului producătorului, dulapul medical modelul 315455 are 3 polițe, iar nu 2 așa cum a fost solicitat în Specificațiile tehnice. Autoritatea contractantă a omis să solicite clarificări cu privire la această cerință.

În răspunsul său din 30.12.2024, autoritatea contractantă a explicat: Contestatoarea indică din nou alte referințe decât cele depuse în realitate de ofertantul câștigător. În cadrul ofertei depuse se regăsește referința edificatoare care atestă îndeplinirea cerinței.

Analizând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, se poate constata că este prevăzut în cuprinsul acesteia: 2 polițe stabile la interior, Ref.6, pag.1-Technical sheet. Broșura confirmă cele declarate.

Astfel fiind, prin intermediul propunerii tehnice, a fost demonstrată îndeplinirea cerinței, neexistând motive pentru neluarea în considerare a documentelor depuse.

Cu privire la prezentarea, prin intermediul clarificărilor, a declarațiilor pentru îndeplinirea condițiilor de garanție și postgaranție, rămân valabile cele mai sus reținute și în cadrul criticilor aferente fișelor tehnice FT 1 și FT2.

Pentru fișa tehnică **FT 11 – DISPOZITIV OMOLOGAT DE INCALZIRE A SANGELUI / FT 12 – DISPOZITIV OMOLOGAT PENTRU DECONGELARE PLASMA/CRIOPRECIPITAT**, cerința: Interval de temperatură: +37°C pana la +45 °C, prin răspunsul nr. 6293/10.07.2024:

Ofertantul a clarificat următoarele: Sângele se încălzește standardizat până la 38°C maxim. Utilizarea oricărei temperaturi superioare acesteia conduce la compromiterea produsului transfuzabil. În cazul utilizării echipamentului ofertat pe programul de încălzire sânge, temperatura nu va depăși 38, reglarea temperaturii pe acest program nefiind posibilă. Echipamentele de profil nu permit reglarea temperaturii din cauza riscului de greșeală umană.

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o soluție echivalentă în evaluare ofertei Asocierii

În răspunsul său din 30.12.2024, autoritatea contractantă a declarat: Având în vedere validitatea justificării din punct de vedere clinic,

soluția propusă a fost acceptată ca **soluție tehnică superioară**, astfel cum a fost menționat întrucât limitează temperatura maximă de încălzire a sângelui la 38°C, conform standardelor internaționale. Prin urmare, soluția oferită asigură o protecție superioară pentru pacient.

Având în vedere explicațiile aduse de ofertant și considerând cerința îndeplinită printr-o soluție superioară, autoritatea contractantă a luat în considerare respectiva soluție. În luarea deciziei sale, achizitoarea a avut în vedere că soluția propusă a fost justificată de operatorul economic, situație care nu s-a întâmplat în cazul ofertei contestatoarei.

Nu au fost aduse de către contestatoare argumente care să combat cele susținute de organizatoarea procedurii și intervenientă vizavi de modul de îndeplinire a cerinței.

Pentru cerința: Program Plasma 45° in 20 minute si Program Sange 37° in 15 Minute, observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o soluție echivalentă în evaluare ofertei asocierii

În răspunsul său, institutul a adus următoarele explicații: Așa cum a fost deja justificată echivalența, cerința minimă este considerată îndeplinită întrucât echipamentul oferit funcționează conform specificațiilor și recomandărilor producătorului, care garantează siguranța și calitatea dezghețării plasmei și încălzirii sângelui. Aceste setări sunt testate pentru a menține integritatea produselor medicale. Echipamentul oferit este proiectat pentru a încălzi plasma și sângele conform specificațiilor tehnice ale producătorului. Setările recomandate (37°C și 25/35 minute) sunt optimizate pentru a evita deteriorarea produselor medicale și pentru a asigura un proces standardizat, eliminând riscul de supraîncălzire. **Deși durata procesului este mai lungă decât cea solicitată, această abordare permite o încălzire graduală, protejând integritatea plasmei și a sângelui.** Temperaturile mai scăzute și durata optimizată sunt alese pentru a preveni degradarea proteică și a asigura siguranța maximă a produselor biologice. Soluția tehnică oferită este adaptabilă pentru pungi de diferite dimensiuni, inclusiv 260 ml și 600 ml, ceea ce oferă utilizatorului o flexibilitate crescută în utilizare, un beneficiu care nu este specificat în cerința inițială. Astfel, în acest context deși durata este mai mare, aceasta este justificată prin specificațiile de siguranță și calitate recomandate de producător, iar temperatura mai scăzută este optimizată pentru păstrarea integrității biologice a plasmei și a sângelui. Soluția propusă aduce beneficii suplimentare, cum ar fi protejarea integrității plasmei și a sângelui, iar diferențele față de cerință nu afectează scopul principal, ci îl îmbunătățesc.

Din nou se constată că măsura luată de achizitoare a fost justificată, în cauză nefiind vorba despre încălcarea principiului tratamentului egal. Trebuie subliniat, cum s-a arătat și anterior, că ... nu a prezentat argumente tehnice care să combat soluția acceptată de autoritatea contractantă și motive pentru care decizia luată să fie considerată eronată.

Cu privire la prezentarea, prin intermediul clarificărilor, a declarațiilor pentru îndeplinirea condițiilor de garanție și postgaranție,

rămân valabile cele mai sus reținute și în cadrul criticilor aferente fișelor tehnice FT 1 și FT2.

În privința cerinței referitoare la prezentarea avizului de funcționare, prin adresa nr. 9592/05.07.2024, s-a solicitat: Ofertantul va clarifica modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDMR întrucât producătorul indicat KW Apparecchi Scientifici SRL nu se regăsește pe aviz. În răspunsul nr. 6293/10.07.2024 s-a precizat: Vă anexăm avizul ANMDMR al SC ...Business SRL. În Anexa din data de 17.06.2024 la poziția 38 se regăsește producătorul KW Apparecchi Scientifici SRL (FT 11- 2. Aviz ANMDMR nr. 8998 din 12.07.2023 – ...Business.pdf).

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, contrar specificațiilor tehnice care prevăd depunerea avizelor ANMDMR la momentul ofertării, a declarat conformă oferta Asocierii ..., deși aceasta a depus avizul de funcționare ulterior datei de 29.02.2024 (data limită de depunere a ofertelor). Procedând în acest fel, Autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, deoarece nu a acceptat aceeași soluție și cu privire la oferta subscrisei.

Răspunsul autorității contractante din 30.12.2024 a fost: Avizul de funcționare la care face referire Contestatoarea nu a fost depus ulterior, ci a fost indicată anexa în cadrul căreia se regăsește producătorul conform solicitării.

Analizând documentele depuse, se constată că anexa cuprinzând actualizarea avizului este anterioară datei răspunsului la clarificări, situație care nu este similară celei a contestatoarei. Așadar, avizul a fost depus în ofertă, iar anexele au fost atașate răspunsului la clarificare.

Pentru **FT 13 - FRIGIDER TIP BANCA DE SANGE**, cerința: Structura și izolație: Vopseaua să fie cu acțiune bacteriostatică, rezistentă la coroziune; izolație: din poliuretan de min. 40 mm. La solicitarea nr. 9592/05.07.2024: Referitor la cerința: "Structura și izolație: Vopseaua să fie cu acțiune bacteriostatică, rezistentă la coroziune; izolație: din poliuretan de min. 40 mm", ofertantul va clarifica modul de îndeplinire privind cerința izolației de min 40 mm, întrucât din cele indicate nu reiese acest aspect, s-a răspuns cu adresa nr. 6293/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: "Frigiderul dispune de structură și izolație și anume: vopsea cu acțiune bacteriostatică, rezistentă la coroziune și izolație din poliuretan de 60-65 mm PU. Regăsiți atașat în anexa documente susținătoare (FT 13 – Anexa documente susținătoare.pdf)".

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o soluție echivalentă în evaluare ofertei Asocierii

În răspunsul său din 30.12.2024, autoritatea contractantă a explicat: Din cele indicate reiese în mod evident superioritatea soluției ofertate în raport cu cerința minimă. Grosimea de **60-65 mm este superioară minimului de 40 mm specificat, oferind o izolație mai bună, ceea ce îmbunătățește performanțele**. O grosime mai mare a izolației contribuie la reducerea pierderilor de căldură și la menținerea stabilă a temperaturii, ceea

ce este esențial pentru păstrarea produselor medicale sensibile. Izolația din poliuretan de 60-65 mm asigură o protecție sporită împotriva șocurilor mecanice și contribuie la prelungirea duratei de viață a frigiderului. Soluția propusă îndeplinește integral cerința inițială și poate fi considerată superioară datorită următoarelor: grosimea mai mare a izolației îmbunătățește performanțele tehnice și eficiența energetică, vopseaua bacteriostatică și rezistentă la coroziune respectă întocmai specificațiile, iar documentele justificative oferă transparență și sprijin pentru evaluarea conformității.

Din nou, contestatoarea nu aduce argumente, din punct de vedere tehnic, pentru care soluția adoptată nu ar fi corectă. În privința respectării principiului tratamentului egal, situația este similară cu celelalte cerințe analizate, în sensul în care achiziția, pe baza explicațiilor primite de la ofertant, a justificat acceptarea soluției superioare.

Pentru cerința: Interval temperatura sa fie cuprins între: +2 / +15 °C, rezultatul evaluării este: Cerința este îndeplinită astfel: Echipamentul dispune de o variație a temperaturii între +2/+6° C ceea ce permite menținerea calității produselor stocate. Echipamentul fiind dotat cu sistem de alarmare pentru depășirea temperaturii. Ref. 5 Extras broșură ... Systems pag. 4 – se acceptă ca soluție tehnică echivalentă (cuprins în intervalul +2/+150 C).

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o soluție echivalentă în evaluare ofertei Asocierii

Răspunsul autorității contractante a fost: Cerința face referire la un interval, și anume să fie cuprins între acele valori, iar soluția ofertată se încadrează în intervalul solicitat, aspect deja clarificat în cadrul raportului. Soluția propusă a fost acceptată având în vedere că intervalul de temperatură de +2°C până la +6°C este inclus în intervalul indicat și este suficient pentru anumite tipuri de produse, sistemul de alarmare adăugând un nivel suplimentar de protecție.

Rămân valabile cele de mai sus vizavi de acceptarea unor soluții superioare.

Pentru cerința: Tipul refrigerării: Ventilate; R404A; fara CFC, prin solicitarea nr. 9592/05.07.2024 s-a cerut: Referitor la cerința: "Tipul refrigerării: Ventilate; R404A; fara CFC", ofertantul va clarifica conformitatea/ echivalența cu cerința minimă întrucât din cele precizate nu reiese acest aspect.

S-a răspuns cu adresa nr. 6293/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele: Echipamentul dispune de R290, acesta fiind superior. Se poate consulta literature de specialitate de pe internet. R290 are o conductivitate termică mai mare decât R404A. Prin urmare, cantitatea de agent frigorific necesară pentru a obține aceeași cantitate de transfer de căldură (efect de răcire) este mult mai mică cu R290 decât R404A. R290 este clasificat ca agent frigorific pe bază de hidrocarburi (HC), care este un agent frigorific natural, netoxic și alternativă de top la agenții frigorifici pe bază de hidrofluorcarburi (HFC).

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o soluție echivalentă în evaluare ofertei Asocierii

Răspunsul autorității a fost: Așa cum a fost deja clarificat în cadrul raportului de evaluare, soluția ofertată a fost acceptată ca soluție tehnică superioară. Pentru a nu lăsa loc de îndoieli privind acest aspect, clarificăm faptul că aceasta a fost acceptată întrucât R290 nu conține CFC, respectând astfel cerința de a nu utiliza acest tip de agent frigorific. De asemenea, R290 are un GWP mult mai scăzut decât R404A, ceea ce îl face mult mai prietenos cu mediul. R290 este un agent frigorific ecologic, cu un impact redus asupra mediului și un GWP semnificativ mai mic decât R404A, conform standardelor internaționale de protecția mediului. Datorită conductivității termice superioare, **R290 permite o răcire mai eficientă și utilizarea unei cantități mai mici de agent frigorific, ceea ce reduce consumul de energie și crește performanța generală a echipamentului.** Soluția oferită utilizează un sistem de refrigerare ventilat, adaptabil pentru a răci produsele conform cerințelor tehnice și de performanță.

Rămân valabile cele de mai sus, autoritatea contractantă justificând măsura luată de acceptare a soluției superioare.

Cu privire la prezentarea prin intermediul clarificărilor a declarațiilor pentru îndeplinirea condițiilor de garanție și postgaranție, rămân valabile cele mai sus reținute și în cadrul criticilor aferente fișelor tehnice FT 1 și FT2.

Cu privire la prezentarea avizului de funcționare, la solicitarea nr. **9592/05.07.2024:** Ofertantul va clarifica modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDMR întrucât producătorul indicat ... System nu se regăsește pe aviz, răspunsul din adresa nr. **6293/10.07.2024:** a fost: Vă anexăm avizul ANMDMR al SC ...Business SRL. În Anexa din data de 17.06.2024 la poziția 8 se regăsește producătorul ... Systems (FT 13- 5. Aviz ANMDMR nr. 8998 din 12.07.2023).

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, contrar specificațiilor tehnice care prevăd depunerea avizelor ANMDMR la momentul ofertării, a declarat conformă oferta Asocierii ..., deși aceasta a depus avizul de funcționare ulterior datei de 29.02.2024 (data limită de depunere a ofertelor). Procedând în acest fel, Autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, deoarece nu a acceptat aceeași soluție și cu privire la oferta subscrisei.

Cum a susținut și autoritatea contractantă în răspunsul său, avizul a fost depus în cadrul ofertei, iar anexa privind actualizarea avizului a fost depusă în cadrul răspunsului la clarificări.

Ca și în cazul altor avize, anexele prezentate sunt anterioare datei răspunsului la clarificări.

Pentru fișa tehnică **FT 14 - CONGELATOR TIP BANCA DE SANGE**, referitor la CERINȚA: Sa fie echipat cu 1 usa, rafturi **recomandate:** 4 rafturi/sertare, rezultatul evaluării a fost: Autoritatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită astfel: "Echipamentul este dotat cu 1 ușă, 6 rafturi cu acoperire frontală, 1 raft fără acoperire și un sertar în partea de

jos. Ref. 2. Broșura Congelatoare ... System, pag. 7" – soluție tehnică superioară.

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o soluție echivalentă în evaluare ofertei Asocierii

În răspunsul transmis, autoritatea contractantă a explicat: Soluția propusă este în mod evident **superioară**. Soluția oferă **6 rafturi** (mai multe decât cerința de 4 rafturi), ceea ce este superior cerinței. În mod tehnic, soluția depășește cerința minimă, oferind mai mult spațiu de depozitare, iar conform exprimării din cadrul cerinței minime sertarul poate fi considerat echivalent cu un raft.

Ca și în cazul altor cerințe, structura congelatorului a fost *recomandată* și, în plus, autoarea contestației nu argumentează vizavi de neluarea în considerare a unei soluții superioare, raportat la explicațiile prezentate de achizitoare.

Și în cazul cerinței: Dimensiuni externe (W x D x H) cm 67 x 82,5 x 159±5%, situația este similară, rezultatul evaluării fiind: Autoritatea contractantă a considerat că cerința este îndeplinită astfel: "Echipamentul dispune de dimensiuni externe de 1750x603x650 mm Ref. 8 Broșura Congelatoare ... System pag. 4" – se acceptă ca soluție constructivă superioară întrucât asigură o capacitate superioară (2811) și mai multe rafturi (6 rafturi în loc de 4)- Capacitate superioară de depozitare, în răspunsul achizitoarei din 30.12.2024 explicându-se următoarele: Având în vedere soluția ofertată, în completarea celor anterior detaliate, soluția a fost privită în ansamblul ei, fiind ofertată o capacitate superioară și mai multe rafturi, fapt ce se reflectă în dimensiunile produsului, care nu afectează încadrarea în spațiul care urmează a fi dotat. De asemenea, astfel cum a fost menționat și în cadrul celorlalte oferte tehnice, nu doar a celei câștigătoare, au fost acceptate și alte dimensiuni echivalente raportate la soluția tehnică ofertată, neafectând în acest mod nici celelalte oferte depuse, fără a compromite rezultatul evaluării.

Față de explicațiile prezentate, autoarea contestației nu a prezentat motivele care, sub aspect tehnic, să nu permită acceptarea soluției.

Pentru cerința: Tipul refrigerării: Ventilate; R404A; fara CFC, rămân valabile cele mai sus reținute la cerința similară.

Cu privire la prezentarea prin intermediul clarificărilor a declarațiilor pentru îndeplinirea condițiilor de garanție și postgaranție, rămân valabile cele mai sus reținute și în cadrul criticilor aferente fișelor tehnice FT 1 și FT2.

Referitor la prezentarea avizului de funcționare, se reține că, la **solicitare nr. 9592/05.07.2024**: Ofertantul va clarifica modalitatea de respectare a legislației privind importarea acestui produs conform ANMDMR întrucât producătorul indicat ... System nu se regăsește pe aviz, s-a răspuns cu adresa nr. 6293/10.07.2024 astfel: Vă anexăm avizul ANMDMR al SC ...Business SRL. În Anexa din data de **17.06.2024** la poziția 8 se regăsește Producătorul ... Systems (FT 14- 3. Aviz ANMDMR nr. 8998 din 12.07.2023 – ...Business.pdf).

Din nou, se observă, cum a susținut și autoritatea contractantă, că anexele cu actualizarea avizului sunt prezentate prin răspunsul la clarificări, avizul fiind depus în cadrul ofertei.

Pentru cerința privind prezentarea Declarației de conformitate CE a echipamentului ofertat, la solicitare nr. 9592/05.07.2024: În cadrul ofertei tehnice nu se regăsește declarația de conformitate CE a echipamentului ofertat. Ofertantul va clarifica acest aspect, s-a răspuns cu adresa nr. 6293/10.07.2024: Ofertantul a clarificat următoarele Declarația de conformitate atașată în anexa (FT 14. 3. Declarație de conformitate.pdf).

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă a permis asocierii ... să depună documentele lipsă chiar și după expirarea termenului-limită de depunerea ofertelor. În schimb, a declarat oferta ... ca neconformă și nu a permis

depunerea documentele pentru FIȘA TEHNICĂ nr. FT 67 – APARAT MOBIL PENTRU EPURARE EXTRARENALĂ (4 buc.) considerând o completare la ofertă.

În răspunsul din 30.12.2024, autoritatea contractantă a explicat: Dacă un ofertant omite anexarea unei declarații al cărei conținut a fost deja asumat în matricea de conformitate, documentul confirmând practic cele declarate în oferta depusă, nu este similară cu situația în care un ofertant omite depunerea în integralitate a unei fișe tehnice și a documentelor edificatoare.

Având în vedere că, în cadrul ofertei, a fost depusă fișa tehnică, broșura producătorului și informațiile privind descrierea produsului, declarația de conformitate reprezintă doar un document de confirmare a cărui depunere prin intermediul clarificărilor era permisă, nereprezentând o completare semnificativă a ofertei, ci o completare de confirmare, în sensul art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În ceea ce privește fișa tehnică **FT 15 - CENTRIFUGA DE LABORATOR**, pentru Cerința: Viteza maxima: **300-4900 rpm**, ajustabil în increment de 100 rpm, rezultatul evaluării a fost: Cerința este îndeplinită astfel: "Echipamentul dispune de o viteză între **4500 și 16000 rpm**, ajustabil în increment de 100 rpm. Ref. 2. Extras broșura NEYA pag. 1" – se acceptă ca soluție tehnică superioară (viteza de rotație superioară – viteze mari și intensive).

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o soluție echivalentă în evaluare ofertei Asocierii

Explicațiile achizitoarei vizavi de cele reclamate au fost: așa cum a fost deja menționat în cadrul raportului de evaluare, soluția tehnică ofertată este considerată superioară din punctul de vedere al performanței (viteze mai mari și ajustabilitate fină). În termeni de performanță, soluția oferă o viteză de rotație superioară în raport cu cerința minimă, ceea ce poate fi considerat superior având în vedere scopul echipamentului (sunt necesare viteze mari și intense). Din moment ce soluția ofertată are un nivel superior de performanță, aceasta este considerată superioară, fiind astfel conformă.

Astfel fiind, cum a arătat și autoritatea contractantă soluția este superioară celei ofertate, interesul său fiind obținerea unor viteze de centrifugare mai mari, astfel că oferta nu putea fi respinsă.

Pentru cerința: RCF maxim: 3,114xg – rotor angular și 3,490xg rotor swing-out, la **solicitarea nr. 9592/05.07.2024**: Referitor la cerința: RCF maxim: 3,114xg – rotor angular și 3,490xg rotor swing-out, ofertantul va clarifica conformitatea/echivalența cu cerința minimă întrucât din cele precizate nu reiese acest aspect, s-a răspuns cu **adresa nr. 6293/10.07.2024**: Ofertantul a clarificat următoarele: RCF pt S4-175, 360g conform fișei tehnice. Astfel putând reduce viteza la nivelul dorit, RCF pt A32- 15, 380g reglabilă conform fișei tehnice, astfel putând reduce viteza la nivelul dorit. Regăsiți atașat în anexa documente susținătoare (FT 15-2. Anexa documente susținătoare.PDF).

Rezultatul evaluării a fost: Răspuns **concludent**: Ofertantul a clarificat modul de îndeplinire pentru validarea conformității (se poate accepta ca soluție constructivă echivalentă în raport nivelul de Performanță oferit).

Observațiile contestatoarei au fost: Autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o soluție echivalentă în evaluare ofertei Asocierii

Autoritatea contractantă a explicat măsura luată astfel: Așa cum a fost deja menționat în cadrul raportului, soluția propusă poate fi acceptată ca soluție tehnică echivalentă din punctul de vedere al performanței, deoarece oferă o **performanță superioară** în ceea ce privește RCF, iar posibilitatea de ajustare a vitezei permite realizarea valorilor exacte necesare. Soluția este superioară întrucât oferă posibilitatea de a reduce viteza pentru a ajusta nivelul de RCF dorit, ceea ce poate permite ajustarea la valorile specificate în cerință. Acest control al vitezei face ca echipamentul să fie versatil și să poată îndeplini o gamă largă de cerințe de performanță, ceea ce poate compensa diferențele de RCF în anumite aplicații. Având în vedere că soluția oferă performanțe superioare (un RCF de 3600 g pentru rotorul S4-175) și flexibilitate de reglaj, aceasta ar putea fi considerată o soluție tehnică echivalentă.

A fost acceptată astfel o soluție apreciată ca având performanțe superioare, astfel că rămân valabile cele de mai sus reținute în același sens.

Pentru Cerința: Dimensiuni **aproximative**: 240x325x450 mm (HxWxD)±5%, Greutate: maxim 16 kg, la **solicitarea nr. 9592/05.07.2024**: Referitor la cerințele: Dimensiuni **aproximative**: 240x325x450 mm (HxWxD) ±5% și Greutate: maxim 16 kg , ofertantul va clarifica conformitatea cu cerințele minime întrucât din cele indicate nu reiese conformitatea. Răspunsul a fost: Ofertantul a clarificat următoarele: Dimensiunile centrifugii în sine sunt cele aferente NEYA 16 și anume 450x5590x330 la care, datorită cerinței de control a temperaturii, impune existența unui compresor, modelul NEYA 16R ajunge la dimensiuni de 730x640x330. Cerința dumneavoastră îndrumă către un echipament cu racire, iar echipamentul ofertat este superior din toate punctele de vedere al performanței și ...ilității echipamentului. Greutatea de 16 kg este imposibilă în cazul unui echipament cu racire așa cum este solicitat de dumneavoastră.

Rezultatul evaluării a fost: Răspuns concludent: Ofertantul a clarificat modul de îndeplinire pentru validarea conformității (se poate accepta ca soluție constructivă echivalentă în raport nivelul de performanță oferit).

Obs. Contestatoarei: Autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a analizat și acceptat o soluție echivalentă în evaluare ofertei Asocierii

În răspunsul său din 30.12.2024, achizitoarea a explicat: Așa cum a fost deja menționat în cadrul raportului, soluția propusă poate fi acceptată ca soluție constructivă echivalentă. Echipamentul propus este superior în ceea ce privește performanța și ...ilitatea datorită integrării unui sistem de răcire (compresor), care nu este indicat în cerința inițială. Acest lucru este considerat un avantaj suplimentar, deoarece răcirea poate îmbunătăți ...ilitatea și durata de viață a echipamentului. În acest caz, soluția ofertată este superioară din punct de vedere al performanței, fiind acceptate soluții constructive echivalente.

Dorim să întărim faptul că pentru toate echipamentele din acest tabel detaliate de Contestatoare, ale căror soluții constructive nu au avut impact clinic, au fost acceptate soluții constructive echivalente pentru toate ofertele depuse pe același principiu ca cele acceptate pentru oferta câștigătoare. Soluțiile echivalente la care face referire Contestatoarea prin raportare la acestea fac strict referire la oferta depusă de aceasta ca fiind fie incompletă, fie nejustificată din punct de vedere tehnic pentru validare. Faptul că prin acest tabel Contestatoarea încearcă să sugereze că au fost acceptate soluții echivalente nu este un motiv pentru acceptarea tuturor soluțiilor din moment ce au fost analizate soluțiile în integralitatea lor prin raportare la informațiile furnizate de fiecare ofertant în parte.

Așadar, a fost acceptată o soluție echivalentă, cu justificarea aferentă, necombătută de contestatoare.

În ceea ce privește fișa tehnică **FT 22 - LAVOAR SPALARE MEDICI**, s-a susținut că Autoritatea contractantă menționează în Procesul verbal nr. 12605/18.09.2024 că producătorul echipamentului Malvestio SPA se regăsește în avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business. În realitate, producătorul echipamentul oferat este ... **Solutions SRL**.

În răspunsul său din 30.12.2024, achizitoarea a explicat: Producătorul este în mod evident ... SOLUTIONS S.R.L., iar pentru acest produs a fost anexat Avizul de funcționare nr. 5485 din 29.05.2023 - ...SOLUTIONS SRL, aspecte regăsite în cadrul raportului la FT 22. Menționez că având în vedere formula de participare, se regăsește indicat și avizul la care face referire Contestatoarea cu indicarea și a producătorului Malvestio regăsit la o poziție anterioară, acesta fiind regăsit în documentele comune, respectiv Propunerea tehnică [2. Propunere Tehnica_IRG ...-CLINICA-semnat, pag. 1104-1105].

Faptul că a fost indicat în coloana cu documentele depuse și acest aviz nu considerăm că este în contradictoriu cu Avizul relevant, respectiv Avizul de funcționare nr. 5485 din 29.05.2023 - ...SOLUTIONS SRL.

În raportul final s-a prevăzut:

Model: HOSPIASEPT LAS-R-2-EE

Producător: ... SOLUTIONS S.R.L.

Oferta tehnică pentru produsul oferat cuprinde: Formularul de propunere tehnică – matricea de conformitate completată cu modul de îndeplinire a cerinței minime și indicarea referinței edificatoare; Fișă tehnică producător - Lavoar aseptice 2 posturi pentru microfiltrarea apei HOSPIASEPT – LAS - R - 2 – EE, DECLARAȚIA DE CONFORMITATE UE - model: HOSPIASEPT, Broșură LAVOARE ASEPTICE, CIM și Certificat de instruire personal autorizat - ...SOLUTIONS SRL, **Aviz de funcționare nr. 5485 din 29.05.2023** - ...SOLUTIONS SRL, Certificat de instruire ISO 9001:2015, EN ISO 13485:2016, ISO 14001:2015, Certificat CE - ...SOLUTIONS SRL, Declarația producătorului - ...SOLUTIONS SRL.

Propunerea tehnică [2. Propunere Tehnica_IRG ...-CLINICA-semnat, pag. 1104-1105] include următoarele documente: Certificatul SR EN ISO 9001:2015 – ...Business SRL, Aviz de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business, unde se regăsește producătorul MALVESTIO SPA.

Fișierul atașat distinct [2.4 DECLARAȚII _ subantreprenori si furnizori-semnat] cuprinde următoarele declarații: DECLARAȚII MOBILIER, Declarații tehnic CJAM Olt, Declarații tehnic GE, Declarații tehnic INNOVA, Declarații tehnic L'orso Service, Declarații tehnic Revimed, Declarații tehnic TEMCO, Declarații tehnic Three Pharm, Declarații tehnic VICI (inclusiv Declarație privind asumarea cerințelor ecologice).

Analizând propunerea tehnică, documentele atașate fișei tehnice 22 - LAVOAR SPĂLARE MEDICI, Consiliul constată că a fost depus avizul de funcționare nr. 5485 din 29.05.2023 al ...SOLUTIONS SRL, valabil până la data de 28.05.2026.

Având în vedere că producătorul este ...SOLUTIONS SRL, pentru care a fost depus avizul de funcționare amintit, menționarea eronată a producătorului în procesul-verbal nu poate determina ignorarea documentelor depuse.

Pentru fișa tehnică **FT 23 - Sistem integrat de comanda sala de operație si transmitere date**, contestatoarea a susținut că Autoritatea contractantă menționează în Procesul verbal nr. 12605/18.09.2024 că producătorul echipamentului Malvestio SPA se regăsește în avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business. În realitate, producătorul echipamentului oferat este

Autoritatea contractantă în răspunsul din 30.12.2024 a menționat că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat **Avizul de funcționare nr. 9108 din 04.09.2023** – ...Endoscopia Romania.

În raportul final de evaluare s-a specificat:

Model: OR1

Producător: ...

Oferta tehnică pentru produsul oferat cuprinde: Formularul de propunere tehnică – matricea de conformitate completată cu modul de îndeplinire a cerinței minime și indicarea referinței edificatoare; Pliant OR1® NEO, Manual de utilizare IMAGE1 S, Manual de utilizare OR1 table interface, Manual de utilizare AIDA WD 300, Manual de utilizare AV System NEO Release 54.3, Pliant OR1 AIR, Brosura workflow AIDA, Broșură OR1 AIR, Extras Catalog

IMAGE 1S-STORZ, Certificat ISO 9001:2015, EN ISO 13485:2016 – KG, Certificat ISO 13485:2016, ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 – ... Endoscopia Romania SRL.

Propunerea tehnică [2. Propunere Tehnica_IRG ...-CLINICA-semnat, pag. 1104-1105] include următoarele documente: Certificatul SR EN ISO 9001:2015 – ...Business SRL, Aviz de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business, unde se regăsește producătorul MALVESTIO SPA.

Fișierul atașat distinct [2.4 DECLARAȚII _ subantreprenori si furnizori-semnat] cuprinde următoarele declarații: DECLARAȚII MOBILIER, Declarații tehnic CJAM Olt, Declarații tehnic GE, Declarații tehnic INNOVA, Declarații tehnic L'orso Service, Declarații tehnic Revimed, Declarații tehnic TEMCO, Declarații tehnic Three Pharm, Declarații tehnic VICI (inclusiv Declarație privind asumarea cerințelor ecologice).

Analizând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul constată că, în cadrul documentelor de calificare, a fost depus avizul de funcționare nr. 9108/04.09.2023, al subcontractantului ... Endoscopia Romania SRL, valabil până la data de 03.09.2026. Având în vedere că producătorul este ... KG, menționat în cadrul avizului amintit, menționarea eronată a producătorului în procesul-verbal nu poate determina ignorarea documentelor depuse.

Pentru fișa tehnică **FT 24 - TRUSE DE INSTRUMENTAR CHIRURGICAL REUTILIZABIL, ÎN CONTAINERE PT STERILIZARE**, s-a oferat: Model: ... AG Producător: ... AGB. Braun, observațiile contestatoarei fiind: autoritatea contractantă menționează în Procesul verbal nr.12605/18.09.2024 că producătorul echipamentului Malvestio SPA se regăsește în avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business. În realitate, producătorul echipamentului oferat este ... AGB. BRAUN

Autoritatea contractantă în răspunsul din 30.12.2024 a menționat: Anexat se regăsește Avizul de funcționare nr. 5803 din 02.12.2021 – B.Braun Medical SRL (producătorul ... AG se regăsește pe aviz).

Analizând documentele de calificare ale asocierii, Consiliul a constatat că a fost depus avizul în discuție pentru subcontractantul B.Braun Medical SRL (producătorul ... AG se regăsește pe aviz).

Pentru fișa tehnică **FT 25 - Aparat de anestezie cu funcție de recrutare pulmonara automata**, s-a oferat: Model: Aisys CS 2 + Carcscap B650, **Producător:** ...Inc/Reprezentant autorizat ..., contestatoarea susținând că autoritatea contractantă menționează în Procesul verbal nr. ____că producătorul echipamentului Malvestio SPA se regăsește în avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business. În realitate, producătorul echipamentului oferat este ... Inc/Reprezentant autorizat

Autoritatea contractantă a explicat că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7259/06.02.2023 al Vici Evolution, însoțit de anexe unde se regăsește producătorul ... și Aviz de funcționare nr. 5778 din 27.12.2021 însoțit de anexă – ... SYSTEMS ROMANIA SRL.

Din analiza documentelor de calificare, reultă că producătorul ... Company Limited este menționat în cele două avize amintite aflate în cadrul documentelor de calificare, astfel că menționarea eronată a producătorului nu poate determina ignorarea documentelor depuse.

Pentru fișa tehnică **FT 26 – VENTILATOR INALTA PRFORMANTA CU MOD DE VENTILARE CLOSED LOOP**, s-a oferat: Model: ... R860 **Producător:** ... Inc/Reprezentant autorizat ..., contestatoarea susținând că autoritatea contractantă menționează în Procesul verbal nr.12605/18.09.2024 că producătorul echipamentului Malvestio SPA se regăsește în avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business. În realitate, producătorul echipamentului oferat este ... Inc/Reprezentant autorizat ... În urma verificărilor avizului ...Bussines pe site-ul <https://avize.anmdm.ro/public> acest producător ... nu se regăsește nici la momentul actual pe aviz.

Autoritatea contractantă a explicat că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7259/06.02.2023 al Vici Evolution, însoțit de anexe unde se regăsește producătorul ... și Aviz de funcționare nr. 5778 din 27.12.2021 însoțit de anexă – ... SYSTEMS ROMANIA SRL.

Producătorul ... Company Limited este menționat în cele două avize amintite aflate în cadrul documentelor de calificare, astfel că menționarea eronată a producătorului nu poate determina ignorarea documentelor depuse.

Pentru fișele tehnice: **FT 46 - Monitor portabil de inalta performanta**; s-a oferat Model: B125M, **Producător:**

Sușinerile contestatoarei și ale autorității contractante sunt aceleași cu cele aferente fișelor tehnice 25 și 26 astfel că rămân valabile cele de mai sus.

Pentru fișa tehnică **FT 55 - Sistem de perfuzie sub presiune cu incalzire**; s-a oferat Model: ESH 04, **Producător:** ... GmbH, contestatoarea susținând că autoritatea contractantă menționează în Procesul nr.12605/18.09.2024 că producătorul echipamentului Malvestio SPA se regăsește în avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 – ...Business. În realitate, producătorul echipamentului oferat este ... GmbH. În urma verificărilor avizului ...Business pe site-ul <https://avize.anmdm.ro/public> acest producător ... GmbH nu se regăsește nici la momentul actual pe aviz.

Autoritatea contractantă a explicat că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Aviz de funcționare nr. 7195 din 02.03.2023 pentru Innova Integration SRL, însoțit de anexe, rapoartele de evaluare, cererile de modificare a avizului de funcționare, unde se regăsește și producătorul Biegler GmbH.

Întrucât cererea pentru modificare avizului de funcționare este datată 20.02.2024 și au fost depuse în cadrul documentelor de calificare, menționarea eronată a producătorului nu poate determina ignorarea documentelor depuse.

Pentru fișa tehnică **FT 59 - Monitor pacient de înaltă performanță**; Model ofertat: B125M, **Producător**: ..., rămân valabile cele menționate pentru fișa tehnică FT26.

Pentru fișa tehnică **FT 60 - Aparat ventilație mecanică de înaltă performanță**, Model: ... R860, **Producător**: ..., rămân valabile cele menționate la fișa tehnică FT 26.

Pentru fișa tehnică **FT 65 - Stimulatoare cardiace externe** Model ofertat: 4427 EASYPACE, **Producător**: ... SpA - Italia, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă menționează în Procesul verbal nr. 12605/ 18.09.2024 că producătorul echipamentului Malvestio SPA se regăsește în avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 - ...Business. În realitate, producătorul echipamentului ofertat este ... SpA - Italia . În urma verificărilor avizului ...Business pe site-ul <https://avize.anmdm.ro/public> acest producător ... SpA - Italia nu se regăsește nici la momentul actual pe aviz.

Autoritatea contractantă a explicat că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Aviz de funcționare nr. 7195 din 02.03.2023 pentru Innova Integration SRL, însoțit de anexe, rapoartele de evaluare, cererile de modificare a avizului de funcționare, unde se regăsește și producătorul ... S.p.A.

Cerere pentru modificarea avizului Innova Integration SRL din 20.02.2024 a fost depusă în cadrul documentele de calificare.

Pentru fișa tehnică **FT 68 - Aparat de monitorizare hemodinamică complexă**, Model: Hemosphere, **Producător**: ... LLC, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă menționează în Procesul verbal nr.12605/18.09.2024 că producătorul echipamentului Malvestio SPA se regăsește în avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 - ...Business. În realitate, producătorul echipamentului ofertat este ... LLC. În urma verificărilor avizului ...Business pe site-ul <https://avize.anmdm.ro/> public acest producător ... LLC nu se regăsește nici la momentul actual pe aviz.

Achizitoarea a răspuns că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Aviz de funcționare nr. 7195 din 02.03.2023 pentru Innova Integration SRL, însoțit de anexe, rapoartele de evaluare, cererile de modificare a avizului de funcționare, unde se regăsește și producătorul ... LLC.

Cum s-a arătat anterior, cerere pentru modificarea avizului Innova Integration SRL din 20.02.2024 a fost depusă în cadrul documentele de calificare.

Pentru fișa tehnică **FT 69 - Aparat de măsurare a debitului cardiac minim invaziv**, s-a susținut că autoritatea contractantă menționează în Procesul verbal nr.12605/18.09.2024 că producătorul echipamentului Malvestio SPA se regăsește în avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 - ...Business. În realitate, producătorul echipamentului ofertat este ... LLC. În urma verificărilor avizului ...Business pe site-ul <https://avize.anmdm.ro/> public acest producător ... LLC nu se regăsește nici la momentul actual pe aviz.

Autoritatea contractantă a explicat faptul că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Aviz de funcționare nr. 7195 din 02.03.2023 pentru Innova Integration SRL, însoțit de anexe, rapoartele de evaluare, cererile de modificare a avizului de funcționare, unde se regăsește și producătorul LLC.

Cum s-a arătat anterior, cererea pentru modificarea avizului Innova Integration SRL din 20.02.2024 a fost depusă în cadrul documentelor de calificare.

Pentru fișa tehnică **FT 71 - Aparat de măsurare a perfuziei cerebrale**, Model ofertat: FORE SIGHT ELITE, **Producător:** LLC, rămân valabile cele de mai sus.

Pentru fișa tehnică FT 73 -Aparat Rx mobil, Model: AMX Navigate, **Producător:** GE Medical Systems, autoritatea contractantă: a explicat că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7259/06.02.2023 al Vici Evolution, însoțit de anexe unde se regăsește producătorul GE Medical Systems.

Avizul amintit este valabil până la 05.02.2026 și a fost anexat la documentele de calificare.

Pentru **FT 74 – Ecograf Multifunctional**, Model: Venue R4, **Producător:** ... LLC, în răspunsul din 30.12.2024, institutul a menționat: Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7259/06.02.2023 al Vici Evolution, însoțit de anexe unde se regăsește producătorul GE Medical Systems Ultrasound and Primary Care Diagnostics LLC.

Din analiza efectuată rezultă că anexa din 18.09.2023 la avizul amintit a fost anexata în cadrul documentelor de calificare.

Pentru fișa tehnică **FT 75 - Monitor functii vitale de transport**, Model: B125M, **Producător:** ..., achizitoarea a susținut că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7259/06.02.2023 al Vici Evolution, însoțit de anexe unde se regăsește producătorul ... și Aviz de funcționare nr. 5778 din 27.12.2021 însoțit de anexă – ... SYSTEMS ROMANIA SRL.

Rămân valabile cele de mai sus în referire la același producător.

Pentru fișa tehnică **FT 77 - Ventilator de Transport**, Model: ... R860, **Producător:** ... Inc/Reprezentant autorizat ..., în răspunsul său achizitoarea a susținut că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7259/06.02.2023 al Vici Evolution, însoțit de anexe unde se regăsește producătorul ... și Aviz de funcționare nr. 5778 din 27.12.2021 însoțit de anexă – ... SYSTEMS ROMANIA SRL.

Rămân valabile cele reținute în referire la aceleași avize în care este menționat producătorul amintit.

Pentru fișa tehnică **FT 79 – Carucior Resuscitare**, autoritatea contractantă a explicat: Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât produsul ofertat nu este încadrat ca dispozitiv

medical, fapt confirmat și de ofertantul ... SA, care a oferat același model de cărucior. Produsele care sunt considerate dispozitive medicale sunt cele care sunt emise în baza Regulamentului UE 2017/745 al parlamentului european și al consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului și a Regulamentului (UE) 2017/746 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro și de abrogare a Directivei 98/79/CE și a Deciziei 2010/227/UE a Comisiei.

Nu au fost aduse de către contestatoare argumente vizavi de necesitatea prezentării avizului, raportat la ceea ce s-a susținut de către achizitoare.

Pentru **FT 80 -Cărucior pentru Pansamente**, Model: ...

Producător: ... SAS, în răspunsul din 30.12.2024 s-a menționat că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7055 din 30.06.2020 - ...Business (producătorul ... SAS se regăsește pe aviz).

Din analiza propunerii tehnice, pag. 1106, rezultă existența avizului cu indicarea producătorului amintit.

Pentru fișa tehnică **FT 84 - Ecograf portabil (de mana)**, Model: ... AIR, **Producător:** ... Ultrasound AS, institutul a susținut că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7259/06.02.2023 al Vici Evolution, însoțit de anexe, unde se regăsește producătorul ... Ultrasound A/S.

Anexa cuprinzând producătorul amintit este din 18.09.2023 și se regăsește în documentele de calificare.

Pentru **FT 85 - Lampă bactericidă**, Model: Hibrid UVRO 2.30, **Producător:** ..., răspunsul institutului a fost că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât produsul oferat nu este încadrat ca dispozitiv medical, fapt confirmat de documentele de conformitate anexate.

Nu au fost depuse de către contestatoare explicații sau documente prin care să fie susținut contrariul celor concluzionate de achizitoare.

Pentru fișa tehnică **FT 86- Statie centrala de monitorizare**, autoritatea contractantă a explicat că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Avizul de funcționare nr. 7259/06.02.2023 al Vici Evolution, însoțit de anexe unde se regăsește producătorul ... și Aviz de funcționare nr. 5778 din 27.12.2021 însoțit de anexă - ... SYSTEMS ROMANIA SRL.

Fiind aduse în discuție avizele deja analizate rămân valabile ce mai sus analizate.

Pentru fișa tehnică **FT 89 - Cărucior lenjerie**, achizitoarea a concluzionat: Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât produsul oferat nu este încadrat ca dispozitiv medical. Produsele care sunt considerate dispozitive medicale sunt cele care sunt emise în baza Regulamentului UE 2017/745 al parlamentului european și al consiliului din 5

aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului și a Regulamentului (UE) 2017/746 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro și de abrogare a Directivei 98/79/CE și a Deciziei 2010/227/UE a Comisiei.

Nu au fost depuse de către contestatoare explicații sau documente prin care să fie susținut contrariul celor concluzionate de achizitoare.

Pentru fișa tehnică **FT 93 - Turn de endoscopie**, Model: ARC 250+GIF-HQ190, **Producător:** ... – ELECTRONIC GmbH & Co KG + ... Medical Systems Corp/... Europa Holding, institutul a răspuns astfel: Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Aviz de funcționare nr. 7195 din 02.03.2023 pentru Innova Integration SRL, însoțit de anexe, rapoartele de evaluare, cererile de modificare a avizului de funcționare, unde se regăsesc producătorii ...-electronic GmbH & Co. KG și ... Europa Holding GmbH.

Cererea de modificare a avizelor este din 20.02.2024 fiind atașată în cadrul documentelor de calificare, astfel că acestea trebuiau luate în considerare în evaluare.

Pentru fișa tehnică **FT 94 - Mobilier medical din inox inclusiv frigider si incalzitor**, Model: WBINOX20080, **Producător:** ... SRL, achizitoarea a susținut că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât produsul ofertat nu este încadrat ca dispozitiv medical. Produsele care sunt considerate dispozitive medicale sunt cele care sunt emise în baza Regulamentului UE 2017/745 al parlamentului european și al consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului și a Regulamentului (UE) 2017/746 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro și de abrogare a Directivei 98/79/CE și a Deciziei 2010/227/UE a Comisiei.

Nu au fost depuse de către contestatoare explicații sau documente prin care să fie susținut contrariul celor concluzionate de achizitoare.

Pentru fișa tehnică **FT 95 – Combinație mobilier medical din lemn inclusiv frigider si incalzitor**, Model: WBMDF20080, **Producător:** ... SRL, rămân valabile cele de mai sus menționate la fișa tehnică FT 85.

De asemenea, pentru **fișele tehnice FT 97 -Carucior deseuri / FT 98 Carucior colectare Lenjerie**, Model: ..., **Producător:** ... SPOL s.r.o/Cehia, susținerile achizitoarei au fost aceleași, respectiv: Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât produsul ofertat nu este încadrat ca dispozitiv medical. Produsele care sunt considerate dispozitive medicale sunt cele care sunt emise în baza Regulamentului UE 2017/745 al parlamentului european și al consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a

Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului și a Regulamentului (UE) 2017/746 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic in vitro și de abrogare a Directivei 98/79/CE și a Deciziei 2010/227/UE a Comisiei.

Nu au fost depuse de către contestatoare explicații sau documente prin care să fie susținut contrariul celor concluzionate de achizitoare.

Pentru fișa tehnică **FT 72 - Aparat de spalat si dezinfectat endoscoape flexibile**, Model: ETD Mini, **Producător:** ..., autoritatea contractantă a susținut că Nu au fost identificate neconformități în oferta tehnică depusă, întrucât ofertantul a anexat Aviz de funcționare nr. 7195 din 02.03.2023 pentru Innova Integration SRL, însoțit de anexe, rapoartele de evaluare, cererile de modificare a avizului de funcționare, unde se regăsește producătorul ... Europa Holding GmbH.

Cererea de modificare a avizelor este din 20.02.2024 fiind atașată în cadrul documentelor de calificare, astfel că acestea trebuiau luate în considerare în evaluare.

Față de cele de mai sus, se concluzionează că, raportat la susținerile părților, criticile contestatoarei au un caracter nefondat, intervenienta și autoritatea contractantă aducând explicații pertinente vizavi de modul de evaluare a ofertelor. Nu s-a constatat încălcarea principiului tratamentului egal, achizitoarea justificând măsurile luate vizavi de cerințele tehnice astfel cum au fost impuse și modul de evaluare a acestora. Analiza Consiliului s-a limitat la cele sesizate de autoarea contestației, fiind obligat să analizeze ofertele în raport de ceea ce s-a criticat.

Totodată, pentru cele expuse, nu există motive pentru anularea în întregime a procedurii.

În considerarea celor prezentate, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor contestatoarei atât față de decizia de respingere a ofertei sale, cât și de cea privind declararea câștigătoare a ofertei asocierii ..., Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

Fiind respinsă contestația va fi respisă cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

De asemenea, întrucât a fost respinsă respinsă contestația, față de cele reținute în motivare, va fi admisă cererea de intervenție formulată de asocierea

Va fi respinsă cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului, nefiind depuse înscrisuri în susținerea efectuării cheltuielilor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ...(asociat), prin liderul asocierii ... SA, și o admite.

Respinge cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea litigiului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...