

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul profesional în, sediu procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, lot 1 „.....” și lot 2 „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. publicat în SEAP la data de - punctele referitoare la declararea neconformă a ofertei pentru lotul 1 și lotul 2 - pct. 2.4. Procesul de evaluare a ofertelor - pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice (pag. 55-56); pct. 2.4.8 - Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți din cadrul ofertelor ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și punctele relativ la calificarea, declararea drept acceptabilă, admisibilă, conformă și, respectiv, câștigătoare inclusiv aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților pe poziția 1 pentru lotul 1 a ofertei depuse de și pe poziția 1 pentru lotul 2 a ofertei depuse precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestui raport, inclusiv:

- procesul-verbal nr. privind evaluarea tehnică parte a dosarului achiziției;

- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. pentru lotul 1 și comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. pentru lotul 2;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depuse de contestatoare pentru lotul 1 și 2, și la reevaluarea ofertei câștigătorilor pentru aceste loturi, stabilirea ofertei câștigătoare pentru aceste loturi în conformitate cu prevederile legale și cele ale caietului de sarcini, cu consecința declarării ofertei tehnice a contestatoarei depusă pentru lotul 1 și lotul 2 ca fiind conformă, admisibilă în baza legii, dar și a declarării ofertei sale drept câștigătoare și pe poziția 1 în clasamentul pentru lotul 1 și lotul 2 și încheierii contractului cu subscrisa câștigătoare pe respectiva poziție 1 pentru lotul 1 și lotul 2;

- obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu indicarea operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, anularea procedurii, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;

- obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF, reprezentată legal prin, în calitate de reprezentant împuternicit, cu referire exclusivă la lot 1 „.....” s-a solicitat Consiliului:

- pe cale incidentală:
 - admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- pe cale de excepție:

- admiterea excepției lipsei de interes a contestației în ceea ce privește oferta, și pe cale de consecință, respingerea în parte a contestației ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta

- admiterea excepției nulității criticilor privind oferta, precum și în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016.

- pe fondul cauzei, în măsura în care Consiliu va trece peste excepțiile invocate cu privire la criticile împotriva ofertei și solicitarea de anulare a procedurii și, în orice caz față de criticile cu privire la respingerea ofertei sale, solicită:

- admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, la lotul 1, oferta depusă de și, la lotul 2, oferta depusă de apreciind că acestea nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii solicitate prin fișa de date și prin caietul de sarcini.

I. Autoarea contestației prezintă istoricul procedurii arătând că prin comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, iar prin raportul procedurii, oferta sa a fost declarată, în mod eronat, nelegal și abuziv, neconformă și a fost respinsă pentru că „*nu satisface cerințele caietului de sarcini - ofertantul nu a depus raport de testare conform standard EN.*”

Aceasta arată că, prin ofertele tehnice depuse pentru lotul 1 și 2 a precizat că produsele oferite sunt echipamente care respectă standardul SR EN 149:2001 + A1:2009, a indicat modul de îndeplinire a cerințelor de performanță, a indicat rapoartele de testare, a indicat în procente cerința privind eficiența de filtrare și a indicat și a depus documentele din care rezultă și în care se prevede, în mod expres, îndeplinirea cerinței privind standardul EN și în care este nominalizat expres raportul de testare emis.

În continuare, arată că, autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări nr., cu privire la lotul 1, și nr., cu privire la lotul 2 ,a solicitat, în mod nejustificat:

- depunerea raportului de testare conform EN 149:2001 + A1:2009 în format sursă și format traducere autorizată privind penetrarea materialului filtrant;

- depunerea raportul de testare conform EN 149:2001 + A1:2009 în format sursă și format traducere autorizată conform solicitărilor din Fișa de date și caietul de sarcini, fără ca aceasta să indice unde anume în fișa de date sau în caietul de sarcini se solicită expres depunerea acestui raport prin el însuși ca având caracter obligatoriu.

Contestatoarea precizează că în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. pentru lotul 1 pentru care a oferat produsul - și nr. pentru lot 2 a menționat expres că *„Rapoartele de testare reprezintă secrete tehnice, protejate de dreptul de proprietate intelectuală”*.

Aceasta arată că a explicat și demonstrat pe larg cele solicitate de autoritatea contractantă la pct. 7 și pct. 8, clarificând cum îndeplinește cerința standardului EN 149:2001+A1:2009, astfel:

- a explicat că deține Certificatul de testare pentru aprobarea tipului CE și organismul care a efectuat testele;

- a explicat că deține marcaj în conformitate cu standardul EN 149:2001+A1:2009;

- a explicat modul în care produsul respectă nivelul de filtrare din standard, adică a indicat clar rezultatele raportului de testare privind penetrarea materialului filtrant;

- a declarat că deține respectivul raport de testare și a demonstrat îndeplinirea cerinței prin următoarele documente parte ale ofertei tehnice, pe care le-a depus inclusiv prin documente de la producător:

- declarația de conformitate emisă de producător din - care menționează expres standardul EN 149:2001+A1:2009, în acord cu Regulamentul UE 425/2016 - privind echipamentele individuale de protecție și de abrogare a Directivei 89/686/CEE a Consiliului;

- certificat de examinare UE de tip din 12.12.2018 - emis de Organism notificat european, în conformitate cu Regulamentul UE 425/2016 care menționează expres standardul EN 149:2001+A1:2009 și desemnarea produsului, faptul că testarea a fost realizată și nominalizează Raportul de testare din - (lot 1 și nr. din (lot 2);

- declarația pe propria răspundere;

- fișa tehnică a produsului pentru, parte din, unde la pct. 1.4 indică din nou ca singur standard relevant - standardul EN 149:2001+A1:2009; (.....) și la pct. 1.5 - certificat de omologare CE de tip, încercări efectuate și acordate de organismul notificat și acreditat Institut für Arbeitsschutz der Deutschen gesetzlichen Unfallversicherung (IFA) și la pct. 3.1. - Eficiența filtrării particulelor (EN 149), 4.1. marcaje în conformitate cu EN 149:2001+A1:2009;

- prospect - pag. 6. Aprobări - EN 149:2001+A1:2009, Regulament (EU) 2016/425;

- instrucțiuni de folosire - unde, la secțiunea Omologări - Semi-măștile sunt omologate conform EN 149:2001+A1:2009;

- a depus Raport final privind rezistența la pătrundere a sângelui sintetic;

- toate documentele care demonstrează îndeplinirea standardului au fost depuse și în traducere autorizată;

- principalele explicații, documente și demonstrații au fost incluse și în oferta tehnică depusă pentru lotul 1 și 2.

Prin urmare, apreciază că este evident că din punct de vedere al îndeplinirii standardului EN și al rapoartelor de testare, oferta sa pentru lotul 1 și 2 este conformă și îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini și pe cele ale fișelor tehnice.

În opinia sa, oferta sa a fost declarată, în mod eronat, nelegal și abuziv, neconformă și a fost respinsă pentru că *„nu satisface cerințele caietului de sarcini - ofertantul nu a depus raport de testare conform standard EN”*.

II. Critici comune pentru lotul 1 și 2 privind declararea ofertei pentru lotul 1 și lotul 2 ca neconformă și respinsă de către autoritatea contractantă

În continuare critică și combate modul în care autoritatea a evaluat oferta tehnică a sa pentru loturile 1 și 2, a interpretat și aplicat eronat, nelegal aceste cerințe de conformitate relative la standardul EN și raportul de testare:

- Autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar nici în comunicările privind rezultatul procedurii, nici în raportul procedurii care anume cerință din caietul de sarcini nu este îndeplinită și nici nu a explicat care anume standard nu este îndeplinit.

Susține că din toate documentele prezentate, fiecare în parte și per ansamblu, rezultă îndeplinirea standardului, iar fundamentarea tehnică a îndeplinirii acestui standard și a existenței rapoartelor de testare a fost demonstrată și explicată pe larg și în mod repetat.

- Din cerințele caietului de sarcini și ale fișelor de date pentru lotul 1 și 2 relative la raportul de testare rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților raportul de testare prin el însuși să fie depus ca atare, ci a solicitat demonstrarea îndeplinirii cerințelor de performanță și îndeplinirea standardului SR EN 149:2001 + A1:2009 care presupune și rapoarte de testare. Mai mult, autoritatea a menționat expres care teste de laborator nu sunt acceptate - *Nu vor fi acceptate teste de laborator incomplete sau din care să nu reiasă în mod clar trasabilitatea producător - produs.*

Precizează că, în condițiile în care contestatoarea a depus ofertă tehnică edificatoare privind îndeplinirea cerințelor - îndeplinirea standardului EN 149: 2001 + A1: 2009 în format sursă și format traducere autorizată, a clarificat modul de îndeplinire a cerințelor de performanță privind penetrarea materialului filtrant, a menționat că deține rapoarte de testare și a depus documente emise în baza

prevederilor legale europene obligatorii și direct aplicabile care indică clar și indubitabil raportul de testare și a depus documente emise direct de producător (indicate chiar de Fișa de date - Secțiunea IV.4.1.), nu există nicio rațiune pentru declararea ofertei sale ca neconformă, pentru lot 1 și 2, pentru nerespectarea standardului EN, nedepunerea raportului de testare, raport nesolicitat ca atare prin documentația de atribuire.

- având în vedere că potrivit legislației speciale aplicabile, certificatul UE de tip nu poate fi emis în lipsa rapoartelor de testare, iar certificatul UE de tip emis în baza legislației europene, depus pentru lot 1 și 2, nominalizează expres câte un raport de testare din 2018, este evident că prin solicitarea autorității contractante în mod intempestiv a raportului de testare prin solicitările de clarificări, aceasta procedează la o adăugire tardivă, nepermisă și abuzivă la cerințele documentației de atribuire după depunerea ofertelor.

Arată că această adăugire împreună cu respingerea ofertei sale, pentru lot 1 și 2, ca neconformă pentru acest aspect atrage și o încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Date fiind situația de fapt, contextul prezentat și modul de formulare a Caietului de sarcini și a Fiselor tehnice, depunerea raportului de testare aferent standardului *SR EN 149:2001 + A1:2009* însuși reprezenta un drept, o opțiune suplimentară, iar nu o obligație a ofertantului care a dovedit și clarificat pe larg și în mod repetat îndeplinirea standardului și a cerințelor de performanță.

- Autoritatea contractantă nesocotește definiția standardelor și lipsa de obligativitate a unui anumit standard sau a unui anumit document care să menționeze acest standard, care rezultă din prevederile Legii nr. 98/2016 - art. 3 pct. 46, 47, 48, tt) standard - *o specificație tehnică adoptată ca standard internațional, standard european sau standard național de către un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, care nu este obligatorie; uu) standard european - un standard adoptat de o organizație de standardizare europeană, care este pus la dispoziția publicului;*

- autoritatea contractantă nesocotește definiția și scopul „documentației de atribuire” prevăzute de art. 3 lit z) din Legea nr. 98/2016, denaturează informațiile oferite per ansamblu prin caietul de Sarcini, cu efectul favorizării ofertanților desemnați câștigători pentru loturile 1 și 2 și nesocotește obligația sa care rezultă din această definiție *"de a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul*

contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice (...)";

- Pentru a evidenția lipsa de consecvență, dar și de transparență, de încălcare a tratamentului egal și de neasumare a răspunderii din partea autorității contractante, subliniază că la o procedură anterioară derulată de aceeași autoritate pentru aceleași produse (CN), cu același cerințe în documentația de atribuire, autoritatea i-a solicitat clarificări privind raportul de testare conform standard EN149:2001 + A1:2009, ... oferind aceleași argumente și documente doveditoare, oferta fiind considerată admisibilă, clasată pe locul I". Subliniază că oferta sa a fost descalificată atunci în etapa de evaluare a documentelor DUAЕ, pentru că nu a prezentat procese - verbale de recepție pentru contractele declarate ca experiență similară.

- comisia de evaluare și experții desemnați nu au analizat și evaluat oferta sa în ansamblul său, nu au luat în considerare precizările din Oferta tehnică și nici răspunsurile la solicitările de clarificări și nu au reținut că "*Rapoartele de testare reprezintă secrete tehnice, protejate de dreptul de proprietate intelectuală*" - deci nu au reținut caracterul lor confidențial și că toate documentele depuse fac referire la îndeplinirea standardului.

- Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, deși au fost indicat clar că rapoartele de testare reprezintă secrete tehnice, deci că se încadrează în prevederile acestui articol, iar dovada care le conferă caracterul de confidențialitate este făcută prin ele însele, prin scopul și cuprinsul cunoscut ale unor astfel de rapoarte de testare aferente standardelor și

legilor europene și prin dubla componentă a caracterului confidențial - secrete tehnice și drepturi de proprietate intelectuală.

- Autoritatea contractantă, prin modul de evaluare a conformității ofertei sale restrânge în mod artificial concurența și rezultă că scopul său în stabilirea, aplicarea și interpretarea cerințelor era restrângerea concurenței la un singur concurent - ofertantul câștigător pentru lotul 1, respectiv cel pentru lotul 2, aspect interzis de Legea art. 50 din 98/2016. Consideră că autoritatea manifestă o lipsă de consecvență și încalcă prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, pe lângă principiul transparenței și tratamentul egal, proporționalității.

- Verificarea și evaluarea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini ar fi trebuit făcută prin prisma minimului adică a cerințelor și prevederilor legale și a standardului european, nu a impunerii de către autoritatea contractantă, în mod obligatoriu, abia în etapa solicitării de clarificări, a prezentării unor rapoarte de testare cu caracter obligatoriu și unic, ignorând toate documentele oficiale și informațiile prezentate din care rezultă că acele rapoarte stau la baza respectivelor documente și că îndeplinește standardul și cerințele de performanță.

- autoritatea contractantă respinge eronat și nelegal produsul ca neconform pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, deși a demonstrat prin oferta tehnică, prin clarificări și prin contestație îndeplinirea tuturor cerințelor și standardelor solicitate, indicând și demonstrând conformitatea produselor cu standardele și regulile aplicabile.

- autoritatea contractantă nu are în vedere caracteristicile produselor sale, explicate și clarificate, precum și faptul că îndeplinesc cerințele pe deplin, prin raportare la performanța, funcționalitate, îndeplinirea standardului EN aplicabil și solicitat și că rapoartele de testare au fost emise și sunt nominalizate expres în certificate UE de tip, emise în baza legislației europene direct aplicabile în dreptul intern și în documentele emise de producător, în dezacord cu prevederile art. 156 - 159 din Legea nr. 98/2016.

- autoritatea contractantă nu evaluează conformitatea ofertelor cu specificații tehnice interpretate prin prisma documentației de atribuire în ansamblul ei, a legislației, a standardelor, a prevederilor art. 156 - 158 și următoarele din Legea nr. 98/2016, ci cu specificații tehnice denaturate și interpretate subiectiv eronat, nelegal.

- autoritatea contractantă încalcă principiul priorității dreptului european și regulilor UE aplicabile în România noțiunea de "standard" și regulile legale aferente utilizării și evaluării cerințelor relative la standarde și rapoarte de încercare din Legea nr. 98/2016, în special, prin respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru lotul 1 și 2, pentru

nedepunerea rapoartelor de testare, deși au fost depuse certificate UE de tip, declarații de producător, fișe tehnice.

- autoritatea contractantă nu a respectat nici următoarele dispoziții din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016: • art. 1 alin. (1), (2), (3) și (4); • art. 20 alin. (10); • art. 133 alin. (1) și (2); • art. 134 alin. (1).

- autoritatea contractantă nu ține cont nici de propria Fișă de date, unde la Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, a permis ofertanților, în funcție de propria expertiză, să formuleze oferta tehnică și să demonstreze îndeplinirea cerințelor minimale și a conferit o valoare semnificativă și probantă a îndeplinirii cerințelor - inclusiv a celor relative la standardul EN și existența rapoartelor de testare și a cerințelor de performanță - prin documente de la producător, a căror valoare este recunoscută expres și care pot substitui astfel rapoartele de încercare.

- autoritatea contractantă a încălcat regulile de elaborare a specificațiilor tehnice, regulile de evaluare a îndeplinirii cerințelor și specificațiilor tehnice, cazurile exprese de declarare a ofertei neconforme, interdicțiile exprese din Legea nr. 98/2016 care nu îi permiteau să respingă oferta și să declare neîndeplinite cerințele caietului de sarcini pentru nedepunerea rapoartelor de testare menționate în certificate UE de tip și în declarațiile de conformitate ale producătorului și în celelalte documente prezentate și depuse de contestatoare ca parte a ofertei tehnice, a stabilit și aplicat incorect criteriul de atribuire și a încălcat principiile stabilite la art. 2 alin. (2) din Lege și chiar și principiile eficienței, economicității și eficacității stabilite de Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

III. Critici cu privire la evaluarea ofertelor ofertanților desemnați câștigători pentru lotul 1 și 2

În ceea ce privește lotul 1 arată că produsul ofertat de (preț lei, fără TVA) este semnificativ mai ieftin ca produsul ofertantului desemnat câștigător (preț lei, fără TVA), corespunde cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date, interpretate în ansamblul lor, prin raportare la lege și la necesarul autorității contractante.

Menționează că la evaluarea ofertelor, pentru loturile 1 și 2, autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele obligatorii prevăzute expres în documentația de atribuire și prin aceasta tinde să neglijeze rigorile și principiile din materia achizițiilor publice, în special, transparența și tratamentul egal, dar și imparțialitatea.

Susține că aceasta pare că a procedat la o analiză superficială și părtinitoare a documentelor depuse de ofertanții clasati pe poziția 1 în clasamentul pentru loturile 1 și 2 contestate, deși ofertele acestora nu îndeplineau cerințele de calificare, cerințele minimale și obligatorii solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini și nici pe cele rezultate din prevederile legale, astfel comisia de evaluare și-a încălcat atribuțiile prevăzute de lege (Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - art. 127 alin. (1) – (4) lit. b), c), f), h), i), j), k), l), m).

Contestatoare semnalează că produsele ofertanților câștigători pentru Loturile 1 și 2 nu îndeplinesc cerințele privind depunerea integrală a rapoartelor de testare și nici celelalte cerințe din caietul de sarcini și fișele tehnice, pentru că cel puțin din raportul procedurii nu rezultă cum anume au fost evaluate aceste oferte și care sunt documentele și informațiile din care rezultă că ofertele sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini și fișele tehnice.

Subliniază următoarele cerințe legale specifice pe care comisia de evaluare le-a nesocotit sau pe care le-a interpretat și aplicat eronat: art. 154 -156 din Legea nr. 98/2016; art. 75; art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. f), j); art. 133 alin. (1); art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

IV. Critici cu privire la evaluarea ofertei financiare a ofertantului desemnat câștigător pentru lotul 2

Având în vedere dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, consideră că prețul ofertat de ofertantul desemnat câștigător pentru lotul 2 - lei, fără TVA, mult sub 80% din valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest lot de lei, fără TVA, nu a fost justificat corespunzător, nici autoritatea nu a evaluat corespunzător acest aspect din punct de vedere al evaluării financiare, existând o probabilitate foarte mare ca justificarea prețului neobișnuit de scăzut să fie consecința neîndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a respectat obligațiile legale și trebuia să respingă oferta ca neconformă, comisia nu a solicitat clarificări corespunzătoare și cu siguranță documentele ofertantului desemnat câștigător „justifică” prețul scăzut doar prin neconformități cu cerințele Caietului de Sarcini sau cu fișele tehnice.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de

Având în vedere data la care a fost trimisă contestația formulată de, respectiv ora 00:00, autoritatea contractantă solicită să se constate tardivitatea transmiterii acesteia, conform art. 26 alin. (2) lit. c) punctul 6) din Legea nr. 101/2016.

Aceasta arată că, având în vedere că termenul de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a), curge începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului atacat (data luării la cunoștință fiind), adică data de, iar contestatoarea ar fi trebuit să depună în timp util contestația până la data de inclusiv.

În ceea ce privește criticile contestatoarei arată următoarele:

- pentru lot 1-....

Aceasta arată că în cadrul fișei tehnice s-a solicitat expres „*Raport testare conform cerințelor standardului EN149:2001 + A1:2009 pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de performanță pentru produsul oferat, având tipul de material și gramajul oferate. Nu vor fi acceptate teste de laborator incomplete sau din care să nu reiasă în mod clar trasabilitatea producător - produs*”.

Astfel, arată că ofertantul a depus în cadrul ofertei tehnice următoarele documente:

- Certificat de conformitate în format original și format traducere autorizată în care este specificat faptul ca testarea s-a bazat pe: DIN EN 149:2009 și nu pe EN 149:2001 + A1:2009 și Raportul testului: din - emis de către [....., raport pe care nu l-a depus, menționând că este confidential;

- Declarație de conformitate format sursa și format traducere în care este menționat certificatul de examinare de tip CE nr. : ne care ofertantul nu l-a depus, menționând că este confidențial;

- Fișa tehnică produs în format sursă și format traducere în care nu este specificat numărul de straturi filtrante conform cerințelor din fișa tehnică și caietul de sarcini, ci doar „Semi-măștile filtrante împotriva particulelor X-plore 1900 sunt alcătuite din câteva straturi de materiale nețesute, parțial cu încărcare electrostatică”;

- Raport testare în format sursă și format traducere autorizată pentru sânge sintetic emis de către Nelson Laboratories, LLC în care se menționează: *„Această metodă de testare a fost concepută să respecte ASTM F1862 și ISO 22609 (așa cum se face referire în EN 14683:2019 și AS4381:2015) cu următoarea excepție: ISO 22609 indică ca testarea să fie efectuată într-un mediu cu o temperatură de $21 \pm 5^{\circ}\text{C}$ și o umiditate relativă de $85 \pm 10\%$. În schimb, testarea s-a efectuat în condiții de mediu ambiant, în interval de un minut de la scoaterea din camera de mediu menținută în acei parametri”;*

- Instrucțiuni de folosire;

- Prospect - descriere mască ofertată.

Menționează că în cadrul evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat lipsuri și inadvertențe între solicitările din caietul de sarcini și oferta depusă de, astfel prin adresa nr. s-au solicitat clarificări.

Aceasta susține că autoarea contestației a răspuns solicitării de clarificări, dar nu a furnizat Raportul de testare, conform cerințelor din caietul de sarcini și Fișa tehnică.

Autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei depusă de este temeinică și legată, fiind adoptată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației achizițiilor publice.

Apreciază că nu poate invoca caracterul confidențial al unui document solicitat expres prin documentația de atribuire pentru a scuza neprezentarea acestuia în ofertă.

Totodată, arată că potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 la care se face referire chiar prin contestație, caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor din ofertă indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Susține că nu a dovedit prin nicio modalitate secretul tehnic sau comercial sau un drept de proprietate intelectuală asupra raportului de testare solicitat, astfel, autoritatea contractantă nu avea obligația reținerii caracterului confidențial al unui document care nu a fost depus.

Raportul de testare nu poate avea caracter de secret tehnic, întrucât acesta prezintă doar o imagine calitativă/cantitativă asupra caracteristicilor produsului testat și încadrat în acest caz conform standardului SR EN 149:2001 + A1:2009. Acest standard testează după aceleași metode toate produsele de acest gen, nu doar masca ofertată de contestator în prezenta procedură. Raportul de testare nu descrie, așadar, un proces tehnologic de fabricație care ar putea să facă obiectul unui brevet.

Prin urmare, prin clarificările furnizate, ... nu a reușit să demonstreze nici că produsul ofertat îndeplinește cerința referitoare la prezentarea Raportului de testare și nici că Raportul de testare ar fi un document confidențial în raport cu autoritatea contractantă.

Susține că Raportul de testare ar fi trebuit depus în cadrul propunerii tehnice în etapa de evaluare, sau în acest caz ca răspuns la solicitările de clarificări, nu în fața CNSC. În susținere invocă Decizia CNSC 02023_674.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu consecința *„declarării ofertei subscrisei drept câștigătoare și pe poziția în clasamentul pentru Lotul 1 și Lotul 2 și încheierii contractului cu subscrisa câștigătoare pe respectiva poziție I pentru Lotul 1 și Lotul 2”* arată că oferta nu poate fi declarată câștigătoare a lotului 1, întrucât pe lângă neprezentarea Raportului de testare, produsul ofertat de aceasta nu este conform nici

cu solicitarea autorității de a avea produsul oferat minim 5 straturi, așa cum reiese din Fișa Tehnică și caietul de sarcini.

Aceasta arată că prin răspunsul la clarificări, ... a menționat că a oferat o mască cu 4 straturi, pe care le-a și enumerat, dar în același timp a menționat că nu este necesar și concludent numărul straturilor, astfel ignorând cerința autorității contractante și ofertând un produs neconform.

Mai arată că a menționat că filtrarea se face conform standard EN 149:2001 prin materialul filtrant, care prin produsul oferat nu îl îndeplinește ca și rigurozitate solicitată de autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează că prin instrucțiunile de utilizare ale măștii oferate de, este specificat clar faptul că aceasta are restricții de utilizare „împotriva substanțelor cancerigene, radioactive și substanțelor biologice transportate de aer cu clasificare în grupa de risc 3 și enzime numai după evaluarea riscurilor”. Întrucât virusurile reprezintă agenți biologici ce se pot răspândi prin aer, iar autoritatea contractantă este o unitate spitalicească care prin natura activității poate include agenți infecțioși cu risc ridicat clasa 3 (exemplu SARS COV-2), produsul oferat de nu respectă cerințele autorității contractante.

Concluzionând, susține că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respectat cerințele obligatorii din documentația de atribuire și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile legale referitoare la evaluarea ofertelor pentru lot 1.

- pentru lot 2-.....

Aceasta arată că în cadrul fișei tehnice s-a solicitat expres *„Raport testare conform cerințelor standardului EN149:2001 + A1 :2009 pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de performanță pentru produsul oferat, având tipul de material și gramajul oferate. Nu vor fi acceptate teste de laborator incomplete sau din care să nu reiasă în mod clar trasabilitatea producător - produs”*.

Astfel, arată că ofertantul a depus în cadrul ofertei tehnice următoarele documente:

- Certificat de conformitate în format original și format traducere autorizată în care este specificat faptul că testarea s-a bazat pe: EN 149:2009 și nu pe EN 149:2001+A1:2009;

- Declarație de conformitate format sursa și format traducere în care este menționat certificatul de examinare de tip CE nr.;

- Fișa tehnică produs în format sursa și format traducere în care nu este specificat numărul de straturi filtrante conform cerințelor din fișa tehnică și caietul de sarcini, ci doar „Semi-măștile filtrante împotriva

particulelor X-plore 1900 sunt alcătuite din câteva straturi de materiale nețesute, parțial cu încărcare electrostatică”;

- Raport testare în format sursă și format traducere autorizată pentru sânge sintetic, emis de către, ... în care se menționează: *„Aceasta metodă de testare a fost concepută să respecte ASTM F1862 și ISO 22609 (așa cum se face referire în EN 14683:2019 și AS4381:2015) cu următoarea excepție: ISO 22609 indică ca testarea să fie efectuată într-un mediu cu o temperatură de $21 \pm 5^{\circ}\text{C}$ și o umiditate relativă de $85 \pm 10\%$. În schimb, testarea s-a efectuat în condiții de mediu ambiant, în interval de un minut de la scoaterea din camera de mediu menținută în acei parametri.”*;

- Instrucțiuni de folosire;

- Prospect - descriere masca ofertată.

Menționează că, în cadrul evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat lipsuri și inadvertențe între solicitările din caietul de sarcini și oferta depusă de, astfel prin adresa nr. s-au solicitat clarificări.

Aceasta susține că autoarea contestației a răspuns solicitării de clarificări, dar nu a furnizat Raportul de testare, conform cerințelor din caietul de sarcini și Fișa tehnică.

Apreciază că nu poate invoca caracterul confidențial al unui document solicitat expres prin documentația de atribuire pentru a scuza neprezentarea acestuia în ofertă.

Susține că Raportul de testare nu poate avea caracter de secret tehnic, întrucât acesta prezintă doar o imagine calitativă/cantitativă asupra caracteristicilor produsului testat și încadrat în acest caz conform standardului SR EN 149:2001 + A1:2009. Acest standard testează după aceleași metode toate produsele de acest gen, nu doar masca ofertată

de contestator în prezenta procedură. Raportul de testare nu descrie, aşadar, un proces tehnologic de fabricaţie care ar putea să facă obiectul unui brevet.

Prin urmare, prin clarificările furnizate, ... nu a reuşit să demonstreze că produsul oferat îndeplineşte cerinţa referitoare la prezentarea Raportului de testare şi nici că Raportul de testare ar fi un document confidenţial în raport cu autoritatea contractantă.

Susţine că Raportul de testare ar fi trebuit depus în cadrul propunerii tehnice în etapa de evaluare, sau în acest caz ca răspuns la solicitările de clarificări, nu în faţa CNSC. În susţinere invocă Decizia CNSC 02023_674.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei sale cu consecinţa *„declarării ofertei subscrisei drept câştigătoare şi pe poziţia 1 în clasamentul pentru Lotul 1 şi Lotul 2 şi încheierii contractului cu subscrisea câştigătoare pe respectiva poziţie 1 pentru Lotul 1 şi Lotul 2”* arată că oferta nu poate fi declarată câştigătoare a lotului 2, întrucât pe lângă neprezentarea Raportului de testare, produsul oferat de aceasta nu este conform nici cu privire la solicitarea autorităţii de a avea produsul oferat minim 6 straturi, aşa cum reiese din fişa tehnică şi caietul de sarcini.

Aceasta arată că prin răspunsul la clarificări, ... a menţionat că a oferat o mască cu 4 straturi, pe care le-a şi enumerat, dar în acelaşi timp a menţionat că nu este necesar şi concludent numărul straturilor, astfel ignorând cerinţa autorităţii contractante şi ofertând un produs neconform.

Arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a menţionat că a oferat o mască cu 4 straturi pe care le şi enumeră dar în acelaşi timp menţionează că nu este necesar şi concludent numărul straturilor, astfel ignorând cerinţa autorităţii contractante şi ofertând un produs neconform.

De asemenea, menţionează că prin instrucţiunile de utilizare ale măştii FFP2 oferate de, este specificat clar faptul că aceasta are restricţii de utilizare *„împotriva substanţelor cancerigene, radioactive şi substanţelor biologice transportate de aer cu clasificare în grupa de risc 3 şi enzime numai după evaluarea riscurilor”* Întrucât virusurile reprezintă agenţi biologici ce se pot răspândi prin aer, iar autoritatea contractantă este o unitate spitalicească care prin natura activităţii poate include agenţi infecţioşi cu risc ridicat clasa 3 (exemplu SARS COV-2), produsul oferat de nu respectă cerinţele autorităţii contractante.

Concluzionând, susţine că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respectat cerinţele obligatorii din documentaţia de atribuire şi principiile aplicabile în materia achiziţiilor publice prevăzute la

art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile legale referitoare la evaluarea ofertelor pentru lot 1.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Referitor la excepția lipsei de interes, arată că prin criticile formulate cu privire la oferta, ... nu se află în situația de a i se înlătura o vătămare, întrucât oferta sa nu poate fi desemnată în mod legal câștigătoare deoarece este vădit inadmisibilă.

Menționează că în condițiile în care contestația va fi respinsă în privința ofertei, cu atât mai mult se impune respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes în privința ofertei, ... Contestatoarea nu va mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, iar interesul acestuia față de procedura pe care o contestă nu va mai fi actual.

Prin urmare, în opinia sa, admiterea/respingerea ofertei pentru lotul nr. 1 nici nu îi profită și nici nu îi aduce vreo vătămare contestatoarei.

Or, în conformitate cu prevederile art. 33 din Codul de procedură civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Caracterul actual al interesului trebuie să existe atât la momentul formulării cererii, cât și pe parcursul soluționării acesteia.

În aceeași ordine de idei, susține că prejudiciul este întotdeauna rezultatul încălcării unui drept subiectiv sau al unui interes, așadar, singurul interes pe care l-ar putea avea contestatorul și a cărui vătămare ar putea-o reclama este legat de posibilitatea reală de câștigare a contractului de achiziție publică.

De asemenea, subliniază faptul că respingerea ca lipsite de interes a criticilor formulate cu privire la altă ofertă în condițiile respingerii ofertei contestatoarei a fost reținută și în Decizia Curții de Apel Oradea nr. 662/CA/2021/10.09.2021.

Susține și faptul că, în egală măsură, criticile vizează „în devălmășie” ofertele câștigătoare pentru loturile 1 și 2, fără a fi la vreun moment individualizate sau susținute prin raportare la conținutul concret al vreuneia dintre ele. Această manieră neargumentată și nesusținută de formulare a criticilor de către demonstrează deopotrivă și lipsa caracterului legitim al interesului în promovarea și susținerea contestației.

2. Nulitatea criticilor din contestație cu privire la oferta

Aceasta susține că formulează critici generale față de oferta, criticile nu includ motivarea în fapt și în drept prin raportare la oferta sa, fiind bazate pe simple supoziții ale contestatoarei, care nu au însă suport în oferta depusă.

Similar, susține că autoarea contestației afirmă oximoronic că se impune luare de măsuri urgente de remediere „mergând până la anularea procedurii” însă cele două variante se exclud reciproc, o eventuală remediere a procedurii exclude anularea, iar în cazul anulării nu mai există o procedură asupra căreia să fie adoptate măsuri de remediere.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la netemeinicia contestației:

1. Autoritatea contractantă a respins în mod temeinic și legal oferta din procedură

Arată că autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, întrucât:

- ofertantul nu a depus Raportul de testare conform standardului EN conform solicitărilor din caietul de sarcini; și

- a răspuns neconcludent solicitării de clarificări nr. și nu a furnizat Raportul de testare nici măcar ca urmare a solicitării exprese de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

1.1. Criticile sunt tardive, întrucât sunt formulate împotriva documentației de atribuire și împotriva solicitării de clarificări

Un prim aspect pe care îl subliniază este faptul că nu a contestat cerințele documentației de atribuire (citate și la pag. 3-4 din contestație) sau nu a formulat solicitări de clarificări în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016. Aceasta nu a uzat de niciuna dintre aceste căi legale, acceptând astfel prin depunerea unei oferte în cadrul procedurii, cerințele documentației astfel cum au fost formulate.

Susține că ofertanții, inclusiv, au cunoscut de început obligația depunerii unui Raport de testare conform cerințelor standardului EN 149:2001+A1:2009 (Raportul de testare).

Prin urmare, arată că susținerile contestatoarei în sensul în care cerințele documentației de atribuire nu mai pot suferi modificări după depunerea ofertelor nu pot fi reținute în sensul urmărit de, ci dimpotrivă, în sensul temeiniciei și legalității măsurii de respingere a ofertei sale.

Nu comportamentul autorității contractante, ci adoptarea interpretării contestatoarei ar modifica în mod nepermis și netransparent cerințele explicite din caietul de sarcini și din fișele tehnice anexate acestuia, cu încălcarea gravă a principiului transparenței. Contrar aserțiunilor din contestație, în contextul în care:

- autoritatea contractantă și-a respectat obligația de a elabora documentația de atribuire, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice;

- documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă;

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- conform art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, comisia de evaluare verifică conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016;
- prin caietul de sarcini și fișele tehnice, s-a solicitat expres depunerea Raportului de testare, cerințele documentației de atribuire nu mai pot fi modificate și „ocolite” în etapa de evaluare a ofertelor, astfel cum solicită prin contestație.

1.2. Oferta pentru Lotul nr. 1 este neconformă și Autoritatea Contractantă a respins corect și temeinic oferta acestuia

Apreciază că, în condițiile în care:

- prevederile documentației de atribuire impun obligația depunerii Raportului de testare; prezentarea Raportului de testare nu reprezintă „un drept, o opțiune suplimentară” astfel cum se afirmă contestatoarea, ci o obligație aplicabilă tuturor ofertanților din procedură;
- depunerea Raportului de testare este deosebit de importantă pentru evaluarea produsului ofertat, întrucât furnizează autorității contractante informațiile relevante pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de performanță pentru produsul ofertat, precum și tipul de material și gramajul ofertate;
- nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea Raportului de testare;
- a răspuns neconcludent solicitării de clarificări nr. 3124/26.04.2023 și nu a furnizat Raportul de testare nici măcar ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, decizia autorității contractante de a respinge oferta este temeinică și legală.

În susținere, invocă [Decizia publicată în B02022 1916](#) și Decizia publicată în B02023 1021:

Totodată subliniază faptul că raportul de testare ar fi trebuit depus însă în fața autorității contractante în etapa de evaluare, nu la acest moment, în fața Consiliului, acesta neputându-se substitui membrilor comisiei de evaluare, așa cum rezultă din prevederile art. 126 alin. (1) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Menționează că depunerea Raportului de testare în fața organismului administrativ-jurisdicțional în acest context este lipsită de relevanță, astfel cum s-a reținut și în Decizia CNSC publicată în B02023_674.

1.3. Susținerile contestatoarei referitoare la confidențialitatea Raportului de testare sunt netemeinice

În primul rând, arată că astfel cum rezultă din art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, caracterul confidențial al anumitor documente din ofertă vizează accesul celorlalți ofertanți din procedură sau al altor persoane care solicită acces la dosarul achiziției publice și nicidecum relația cu autoritatea contractantă. nu poate

invoca pretinsul caracterul confidențial al unui document solicitat expres prin documentația de atribuire pentru a scuza ne prezentarea acestuia în ofertă.

În al doilea rând, justificările referitoare la pretinsul caracterul confidențial al Raportului de testare sunt netemeinice și nu pot fi reținute.

Arată că astfel cum a precizat și în răspunsul la clarificări, rapoartele de testare solicitate reprezintă o parte din documentația uzuală pentru obținerea standardului EN 149:2001+A1:2009. Raportul pe care aceasta îl consideră confidențial este un raport standard care determină caracteristicile măștii, document care nu poate fi, așadar, confidențial.

Subliniază faptul că Raportul de testare nu poate avea caracter de secret tehnic, întrucât acesta prezintă doar o imagine calitativă/cantitativă asupra caracteristicilor produsului testat și încadrat în acest caz conform standardului SR EN149:2001 + A1:2009. Acest standard testează după aceleași metode toate produsele de acest gen, nu doar masca ofertată de în prezenta procedură. Raportul de testare nu descrie, așadar, un proces tehnologic de fabricație care ar putea să facă obiectul unui brevet.

Prin urmare, susține că, prin clarificările furnizate, ... nu a reușit să demonstreze nici că produsul ofertat îndeplinește cerința referitoare la prezentarea Raportului de testare și nici că Raportul de testare ar fi un document confidențial în raportul cu autoritatea contractantă.

1.4. Autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu un ofertant care a depus o ofertă inadmisibilă în procedură

Arată, în primul rând că, deși prin fișa tehnică pentru produsele ce fac obiectul lotului nr. 1 (anexată la Caietul de sarcini), s-a solicitat o semi mască cu minim 5 straturi, ... a oferit o mască cu 4 straturi.

În Răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declară că masca are 4 straturi, pe care le și enumeră: stratul interior: strat protector pentru pielea feței, non alergen; strat intermediar: material filtrant; strat intermediar: material din lână, care asigură stabilitate și formă; și strat exterior: material protecție exterior, rezistent la pulverizare

Apreciază că oferta nu respectă, așadar, cerința din caietul de sarcini referitoare la ofertarea unui produs cu minim 5 straturi, produsul său având doar 4 straturi.

În al doilea rând, arată că, prin instrucțiunile de utilizare ale măștii FFP2 oferite de, este specificat clar faptul că aceasta are restricții de utilizare *„împotriva substanțelor cancerigene, radioactive și substanțelor biologice transportate de aer cu clasificare în grupa de risc 3 și enzime numai după evaluarea riscurilor”*. Întrucât virusurile reprezintă agenți biologici ce se pot răspândi prin aer, iar autoritatea contractantă este o unitate spitalicească care prin natura activității poate include agenți infecțioși cu risc ridicat clasa 3 (precum SARS COV-2), produsul oferit de nu respectă cerințele autorității contractante.

2. Oferta este admisibilă

În primul rând, arată că deși contestă la nivel declarativ, acesta nu arată în concret care sunt cerințele pretins neîndeplinite de și nu demonstrează în vreun fel neconformitatea ofertei.

În susținere invocă decizia publicată în BO2023_348, BO2023_1152, BO2023_2026.

În al doilea rând, arată, faptul că, în pofida susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a respectat pe parcursul evaluării ofertelor (i) cerințele obligatorii din documentația de atribuire, (ii) principiile aplicabile în materia achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și (iii) prevederile legale referitoare la evaluarea ofertelor:

- Autoritatea Contractantă nu a evaluat cu indulgență oferta, ci în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu prevederile legale;

- raportul procedurii nu a fost întocmit într-un mod defectuos și lacunar; informațiile solicitate în raportul procedurii nu necesită gradul de detaliere pretins de

- o consemnare concisă nu presupune că autoritatea contractantă nu și-ar fi respectat cu rigurozitate obligațiile impuse de legislația în domeniul achizițiilor publice de verificare a admisibilității și conformității

propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător; contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta ca urmare a unui proces complex, complet și temeinic de evaluare, în cadrul căruia a ținut cont de necesarul și prevederile proprii documentații de atribuire;

- comisia de evaluare a interpretat și aplicat corect și prevederile legale citate la pag. 13-14 din contestație:

- art. 154 - 156 din Legea nr. 98/2016;

- art. 75 din Legea nr. 98/2016 - a depus oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de DUAЕ, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197 din Legea nr. 98/2016, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă;

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nu este aplicabil ofertei, întrucât această ofertă respectă toate cerințele prezentate în documentele achiziției;

- a respectat și prevederile art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, întrucât oferta a fost elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- comisia de evaluare a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și j), art. 133 și art. 137 alin. (1) din Normele metodologice, oferta fiind evaluată atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

- temeiurile de respingere prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din Normele metodologice nu sunt aplicabile ofertei, întrucât oferta (i) satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și (ii) nu

conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; de altfel, contestatoarea nici măcar nu argumentează în vreun mod incidența acestor temeuri de respingere sens în care art. 137 alin. (1) nu este incident în privința ofertei sale.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Notă de înaintare - Dovezi cheltuieli de judecată” depunând, în copie:

- contract de asistență juridică;
- factura;
- OP ING din;
- factura MG;
- OP BRD din

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... - ofertant declarat câștigător, la lotul 1, a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în quantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu fază finală licitație electronică. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. și nr., la loturile 1 și 2, potrivit cărora ofertele sale au fost respinse, ca neconforme, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu a depus raportul de testare conform standard EN (conform solicitărilor din caietul de sarcini) iar ofertele depuse de (la lot 1) și de (la lot 2) trebuiau respinse ca inacceptabile/neconforme nu declarate admisibile și câștigătoare, ... a

formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că actele contestate sunt adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. și nr., raportul procedurii nr., postate în SEAP la data de, iar pe de altă parte, transmiterea contestației, către autoritatea contractantă și CNSC, s-a făcut în cele 10 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, potrivit dovezilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că, raportat la data postării în SEAP a actelor contestate (....) transmiterea contestației, în data de, orele 23:59, prin email, la adresele: office@cnscl.ro și se situează în interiorul termenului legal, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția de tardivitate, invocată de autoritatea contractantă. Faptul că informațiile indicate pe print-screen-ul prezentat de autoritatea contractantă arată data de, orele 00:00 e lipsit de relevanță, acest fapt fiind ținut de setarea corectă a orei calculatorului.

Potrivit cerințelor documentației de atribuire, Consiliul constată că, contrar susținerilor contestatoarei, la lotul 1, conform fișei tehnice, pentru, s-au solicitat printre altele: „Este constituită în cea mai mare parte din material filtrant minim 5 straturi și conține o piesă facială în care este montat nedetașabil filtrul (filtrele) principal (principale) (...) Cerințe de performanță conform SR EN 149:2001 + A1:2009 – rapoarte de testare; penetrația materialului filtrant <2%, cerință obligatorie (conform standardului clasa FFP2 eficiență de filtrare este de <6% în

funcție de mărimea particulelor de aerosol, dar autoritatea contractantă va utiliza aceste măști în zonele cu risc crescut de contaminare cu virus și solicită expres valoarea de minim 2% a eficienței de filtrare (...) Raport testare conform cerințelor standardului EN149:2001+A1:2009 pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de performanță pentru produsul oferat, având tipul de material și gramajul oferate. Nu vor fi acceptate teste de laborator incomplete sau din care să nu reiasă în mod clar trasabilitatea producător – produs”.

Prin urmare, pentru stabilirea conformității produselor oferate, Consiliul concluzionează că ofertanții trebuiau să probeze că măștile oferate, la lotul 1, au minim 5 straturi și să prezinte Raport de testare conform cerințelor standardului EN149:2001+A1:2009 pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de performanță pentru produsul oferat.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă (inclusiv clarificările aduse până la data limită de depunere a ofertelor), este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare al ofertei nu a fost contestat de participanții la procedură, iar, prin depunerea ofertelor, pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În situația în care contestatoarea aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, fie, dacă aprecia că cerințele tehnice au fost incorect stabilite, putea contesta documentația

de atribuire potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., următoarele: «(...) **6.** Vă rugăm să clarificați cum îndepliniți cerința referitoare la numărul de straturi, conform solicitărilor din caietul de sarcini „este constituită în cea mai mare parte din material filtrant minim 5 straturi și conține o piesă facială în care este montat nedetașabil filtrul (filtrele) principal (principale)” având în vedere că ați declarat: semimăștile filtrante X-plore 1900 sunt alcătuite din câteva straturi de materiale nețesute, parțial cu încărcare electrostatică: 4 straturi, din interior spre exterior: filtru interior, material filtrant, strat stabilizator, filtru exterior. **7.** Vă rugăm să depuneți raportul de testare conform EN 149:2001 + A1:2009 în format sursă și format traducere autorizată privind penetrarea materialului filtrant. **8.** Vă rugăm să depuneți raportul de testare conform EN 149:2001 + A1:2009 în format sursă și format traducere autorizată conform solicitărilor din fișa de date și caietul de sarcini (...)»;

- prin adresa fără număr și nedată, contestatoarea a răspuns astfel: „(...) **6.** este constituită din material nețesut încărcat electrostatic + mecanic și are inserată în partea frontală supapa de inspir/expir. Conform EN 149:2001 semimasca X-Plore 1920V respectă toate cerințele de certificare pentru semimăști tip FFP2 și reprezintă alegerea de a produce acest tip de articol, în construcție cu mai multe straturi, nespecificându-se numărul acestora, deoarece nu sunt necesare și concludente. Straturile constituente ale semimăștilor sunt dispuse după cum urmează: stratul interior: strat protector pentru pielea feței, non alergic; strat intermediar: material filtrant; strat intermediar: material din lână, care asigură stabilitate și formă; strat exterior: material protecție exterior, rezistent la pulverizare. Conform EN149:2001, filtrarea propriu-zisă în cadrul semimăștilor de unică folosință se realizează prin materialul filtrant, nu prin supapă, aceasta din urmă facilitând procesul de respirație. **7.** sunt echipamente de protecție individuală din categoria III: Standard EN 149:2001 + A1:2009. Certificatul de testare pentru aprobarea tipului CE, teste efectuate și acordate de organismul acreditat și notificat Marcajele în conformitate cu EN 149:2001 + A1:2009, data expirării, producătorul și nr. aprobării. Marcajul aprobării: CE 0158. Testul la colmatare cu dolomita: trecut: măștile sunt testate și certificate ca echipamente de protecție personală (PPE) conform standardului EN 149:2001 + A1:2009. Având obținută certificarea FFP2, semimasca 1920V respectă întocmai prevederile standardului privind nivelul de filtrare: filtru de particule P1=eficiență >80%; filtru de particule P2=eficiență >94%; filtru de particule P3=eficiență >99,95%. prin, garantează performanța indicată de clasa și tipul filtrului cu care este marcat. Atașăm prezentului documente certificat CE de la producător în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/425 privind echipamentele individuale de protecție și standardul EN 149:2001 + A1:2009 Dispozitive de protecție respiratorie, valabil până la data de 11.12.2023. Punem la dispoziția dumneavoastră documentele oficiale și originale care atestă certificarea conform standard EN 149:2001 + A1:2009, respectiv: declarația de conformitate; certificat de examinare; declarația pe propria răspundere; fișa tehnică produs; prospect; instrucțiuni de folosire. **8.** reprezintă Toate documentele prezentate constituie documente Rapoartele de testare reprezintă secrete tehnice, protejate de dreptul de proprietate intelectuală (...) Punem la dispoziția dumneavoastră documentele oficiale și originale care atestă certificarea conform standard EN 149:2001 + A1:2009, respectiv: declarația de conformitate; certificat de examinare; declarația pe propria răspundere; fișa tehnică produs; prospect; instrucțiuni de folosire”.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că nu a depus Rapoartele de testare întrucât acestea ar reprezenta secrete tehnice, protejate de dreptul de proprietate intelectuală, Consiliul are în vedere că potrivit dispozițiilor art. 249 din codul de procedură civilă, : *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, or, societatea contestatoare nu a transmis autorității contractante nicio probă din care să rezulte cele declarate pentru demonstrarea refuzului de a prezenta Rapoartele.

Prezentarea Rapoartelor de testare, la Consiliu, atașate contestației, fiind lipsite de relevanță, Consiliul neputându-se substitui atribuțiilor comisiei de evaluare și neputând efectua, în locul acesteia, evaluarea ofertei prin raportare la conținutul Rapoartelor de testare. Rolul Consiliului fiind acela de verificare a legalității deciziilor dispuse de o autoritate contractantă vizavi de ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Conform fișei tehnice, pentru, s-au solicitat printre altele: „Este constituită în cea mai mare parte din material filtrant minim 6 straturi și conține o piesă facială în care este montat nedetașabil filtrul (filtrele) principal (principale) (...) Raport testare conform cerințelor standardului EN149:2001 + A1:2009 pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de performanță pentru produsul oferat, având tipul de material și gramajul oferate. Nu vor fi acceptate teste de laborator incomplete sau din care să nu reiasă în mod clar trasabilitatea producător – produs”.

Prin urmare, pentru stabilirea conformității produselor oferțate, Consiliul concluzionează că ofertanții trebuiau să prezinte pentru măștile oferțate, la lotul 2, dovezi privind numărul minim de 6 straturi, precum și Raportul de testare conform cerințelor standardului EN149:2001 + A1:2009 pentru certificarea îndeplinirii cerințelor de performanță pentru produsul oferțat.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., următoarele: „(...) **6.** Vă rugăm să clarificați cum îndepliniți cerința referitoare la numărul de straturi, conform solicitărilor din caietul de sarcini „este constituită în cea mai mare parte din material filtrant minim 6 straturi” având în vedere că ați declarat: semimăștile filtrante X-plore 1900 sunt alcătuite din câteva straturi de materiale nețesute, parțial cu încărcare electrostatică: 4 straturi, din interior spre exterior: filtru interior, material filtrant, strat stabilizator, filtru exterior. **7.** Vă rugăm să depuneți raportul de testare conform EN 149:2001 + A1:2009 în format sursă și format traducere autorizată privind penetrarea materialului filtrant. **8.** Vă rugăm să depuneți raportul de testare conform EN 149:2001 + A1:2009 în format sursă și format traducere autorizată conform solicitărilor din fișa de date și caietul de sarcini (...)”.

- prin adresa fără număr și nedată, contestatoarea a răspuns astfel: „(...) **6.** este constituită din material nețesut încărcat electrostatic + mecanic și are inserată în partea frontală supapa de inspir/expir. Conform EN 149:2001 respectă toate cerințele de certificare pentru semimăști tip FFP3 și reprezintă alegerea de a produce acest tip de articol, în construcție cu mai multe straturi, nespecificându-se numărul acestora, deoarece nu sunt necesare și concludente, atât timp cât respectă certificarea menționată mai sus. Straturile constituente ale semimăștilor sunt dispuse după cum urmează: stratul interior: strat protector pentru pielea feței, non alergic; strat intermediar: material filtrant; strat intermediar: material din lână, care asigură stabilitate și formă; strat exterior: material protecție exterior, rezistent la pulverizare. Conform EN149:2001, filtrarea propriu-zisă în cadrul semimăștilor de unică folosință se realizează prin materialul filtrant, nu prin supapă, aceasta din urmă facilitând procesul de respirație. Atașat regăsiți fișa tehnică tradusă în limba română (...) **7.** sunt echipamente de protecție individuală din categoria III: Standard EN 149:2001 + A1:2009. Certificatul de testare pentru aprobarea tipului CE, teste efectuate și acordate de organismul acreditat și notificat Marcajele în conformitate cu EN 149:2001 + A1:2009,

data expirării, producătorul și nr. aprobării. Marcajul aprobării: CE 0158. Testul la colmatare cu dolomita: trecut; măștile sunt testate și certificate ca echipamente de protecție personală (PPE) conform standardului EN 149:2001 + A1:2009. asigură, conform prevederilor standardului EN 149:2001 protecție minimă 99,5% din particulele cu mărime mai mică de 0,3 microni: filtru pentru particule P1=eficiență >80%; filtru pentru particule P2=eficiență >94%; filtru pentru particule P3=eficiență >99,95%. Punem la dispoziția dumneavoastră documentele oficiale și originale care atestă certificarea conform standard EN 149:2001 + A1:2009, respectiv: declarația de conformitate; certificat de examinare; declarația pe propria răspundere; fișa tehnică produs; prospect; instrucțiuni de folosire. **8.** reprezintă Toate documentele prezentate constituie documente Rapoartele de testare reprezintă secrete tehnice, protejate de dreptul de proprietate intelectuală (...) Punem la dispoziția dumneavoastră documentele oficiale și originale care atestă certificarea conform standard EN 149:2001 + A1:2009, respectiv: declarația de conformitate; certificat de examinare; declarația pe propria răspundere; fișa tehnică produs; prospect; instrucțiuni de folosire”.

Totodată, Consiliul reține aceleași considerente, la lotul 2, reținute mai sus cu privire la analiza efectuată privind respingerea ofertei contestatoarei la lotul 1.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatoarei, cu rigurozitatea impusă de legislația

în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, Consiliul constată că, la lotul 1, au fost două oferte declarate admisibile, respectiv: – locul I; – locul II; iar la lotul 2, au fost trei oferte declarate admisibile, respectiv: – locul III; – locul II; – locul I.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliu constată că aceasta nu justifică un interes actual în criticarea ofertanților declarați câștigători, la lotul I și II, deoarece, chiar dacă aceasta ar obține o reevaluare a ofertei declarate câștigătoare și s-ar constata că acestea nu îndeplinesc prevederile documentației de atribuire, o astfel de reevaluare ar fi lipsită de efecte concrete în ceea ce o privește, din moment ce aceasta a fost corect respinsă și nu a criticat și ofertele clasate pe locurile II, respectiv III. Astfel, aceasta nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul II, și nu de către contestatoare, iar un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește respingerea ofertelor sale, la loturile 1 și 2;

- ca lipsită de interes, în partea ce privește ofertele declarate câștigătoare, la loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de - ofertant declarat câștigător, la lotul 1.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de - ofertant declarat câștigător, la lotul 1.

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește respingerea ofertelor sale, la loturile 1 și 2;

- ca lipsită de interes, în partea ce privește ofertele declarate câștigătoare, la loturile 1 și 2.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de - ofertant declarat câștigător, la lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

