

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată prin director general (...) și convențional prin av. (...), în baza contractului de asistență juridică încheiat între parti, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Cabinetului De Avocatură (...), situat în municipiul (...), formulată împotriva documentației de atribuire, aferente procedurii de atribuire, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii acordului - cadru având ca obiect „(...)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) din data de 13.11.2024, cod CPV (...) (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

1. suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației;

2. obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire a contractului de prestări servicii mai sus precizat, publicată în SICAP anexat anunțului CN (...) din 13.11.2024;

3. publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsurile de remediere;

4. în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri remediere, solicită anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

5. acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

6. pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, solicită amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și înaintării concluziilor scrise;

7. în situația admitterii contestației, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, solicită inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

8. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în sumă de 10.660,09 lei.

Prin Încheierea nr. (...) din data de (...), Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a acordului-cadru de servicii menționat în referință, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, până la soluționarea contestației.

II. Referitor la solicitarea de la punctul 2: *„obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire aferente achiziției de Servicii de Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare, prestate de societăți specializate, pentru spațiile de cazare, de servire și preparare a mesei și spațiile de învățământ, administrative, aferente imobilelor ce aparțin Academiei de Studii Economice din București, administrate de Direcția Socială și Direcția Administrativă, precum și ale C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna, în vederea asigurării condițiilor igienico-sanitare prevăzute în legislația specifică pentru desfășurarea activităților educaționale, administrative, de cercetare, de cazare, preparare și servire a mesei, prin încheierea unui acord-cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 48 luni, conform specificațiilor din Caietul de sarcini”*, contestatorul are în vedere următoarele considerente:

II.1. Cerința prevăzută în caietul de sarcini - pct. 3.1.2 alin. (4), regăsit la pag. 3 din 7, privind inspectarea momelilor „lunar” contravine prevederilor Ordinului Ministerul Sănătății nr. 562/2023 (modifică Ordinul Min. Sănătății nr. 119/2014), - prevederile art. 130 alin. (3) și alin. (4) fiind evidentă nerespectarea prevederilor legale în vigoare.

În caietul de sarcini anexat procedurii mai sus precizate, la pagina 3 din 7 este prevăzută cerința inspectării „lunare” a momelilor amplasate, respectiv: *„Punctele în care se va plasa momeala vor fi inspectate lunar, completate și înlocuite atunci când momeala a fost consumată. Cadavrele vor fi îndepărtate pentru a fi eliminate cât de curând posibil pentru a evita consumarea acestora de către animalele, păsări, sau să intre în descompunere biologică și să reprezinte o sursă de contaminare pentru alte specii și oameni. În momentul în care nu mai există consum al momelilor și activitatea rozătoarelor a încetat, resturile de momeală sunt îndepărtate pentru a fi eliminate”*.

Contestatorul precizează că această cerință este preluată din documentația anterioară, întocmită la nivelul anului 2021, în condițiile în care, începând cu data de 13 martie 2023, a intrat în vigoare Ordinul Ministerul Sănătății nr. 562/2023 (modifică Ordinul Min. Sănătății nr. 119/2014), care la art. 130, alin. (3) și alin. (4) prevede că:

„(3) Prima vizită de verificare se realizează în cel mult o săptămână de la prima aplicare a momelii, cu excepția cazului în care sunt aplicate rodenticide reglementate la art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012, pentru care vizita de verificare se realizează a doua zi.

(4) Ulterior, vizitele de verificare se realizează cel puțin la fiecare 14 zile, atunci când se utilizează rodenticide anticoagulante.”, iar la art. 131 *„La încheierea tratamentului cu rodenticide trebuie îndepărtate toate momelile și trebuie efectuată o vizită de verificare după 14 zile de la îndepărtarea tuturor momelilor pentru a colecta toate carc(...)-le animalelor”*.

Astfel, contestatorul menționează că începând cu luna martie 2023, pentru un tratament de deratizare sunt necesare - din punct de vedere „LEGAL” - următoarele operațiuni:

- amplasarea momelilor + minim 2 vizite de verificare/inspectare a punctelor de momeală (verificare 1 la cel mult 7 zile, verificare 2 la fiecare 14 zile), într-un interval de 21 de zile, în timp ce, în caietul de sarcini - raportat și la prețul procedurii, determinat eronat - se prevede doar:

- amplasarea momelilor + 1 vizita lunară, iar la îndepărtarea cadavrelor se folosește o noțiune generică *„vor fi eliminate cât de curând posibil”*, fără să existe o noțiune clar determinată, din perspectiva timpului în care prestatorul poate ridica aceste cadavre, fiind evident că noțiunea folosită în caietul de sarcini nu poate fi acceptată din perspectiva obligațiilor autorității contractante, de a elabora documentația în baza asigurării unei informări complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției.

Așadar, contestatorul susține că această cerință trebuie modificată și reactualizată cu respectarea prevederilor legale privind etapele unui serviciu de deratizare, care implică minim alte 2 (două) vizite lunare, aceste cerințe urmând a fi transpuse inclusiv în prețul achiziției, din perspectiva costului aferent fiecărei vizite, suplimentar introduse de legea specială în materie, intrată în vigoare la 13.03.2023, neavută în vedere de autoritatea contractantă.

Din această perspectivă, contestatorul consideră că este evidentă necesitatea rectificării cerințelor din documentație, raportat la numărul minim de vizite prevăzut de prevederile legale în vigoare, respectiv minim 2 vizite de verificare într-un interval lunar.

Mai mult, contestatorul susține că este evident că se impune înlocuirea termenului generic *„cât mai curând posibil”* cu un termen pe zile clar și precis, cu atât mai mult cu cât legea specială în materie impune un termen de 14 zile de colectare a carc(...)-lor, de la ultima vizită - conform art. 131, fiind evident că noțiunea în cauză nici măcar nu prevede un termen reper de la care s-ar aplicat noțiunea de *„cât mai curând posibil”*.

II.2. Valoarea estimată de autoritatea contractantă este mult subdimensionată și are la bază prețuri unitare estimate eronat și cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare.

La capitolul II.1.5 din Fișa de date este precizată valoarea estimată pentru achiziția publică a serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție la Academia de Studii Economice: 1.264.714,12 RON fără T.V.A.

Contestatorul precizează că estimarea acestei valori contravine prevederilor legale în vigoare, conform motivării de mai jos.

1) În strategia de contractare, atașată la documentația de atribuire, la pagina 5, capitolul IV, autoritatea contractantă precizează că:

„Estimarea valorii achiziției publice a fost determinată de către structurile de specialitate - Direcția Socială și Direcția Administrativă, pe baza analizei necesităților concrete, a suprafețelor care vor face obiectul serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, a prețului unitar de prestare (în lei fără TVA/mp) estimat, a bugetului aprobat. Prețurile unitare ale serviciilor (lei/mp) au fost determinate, de (...)menea, de către structurile beneficiare, pe bază istorică, având în vedere prețurile contractului încheiat anterior, majorate cu 10%.”

2) Achiziția anterioară s-a finalizat prin încheierea unui acord-cadru și contracte subsecvente pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinsecție și a avut la bază documentația de atribuire publicată în SICAP prin anunțul de participare CN 1031682/10.06.2021 și caietul de sarcini, nr. 1633/06.05.2021.

În cadrul acestui caiet de sarcini, la pagina 5, este prevăzut că:

„Punctele în care se va amplasa momeala vor fi inspectate lunar și înlocuite atunci când momeala a fost consumată.”

Ținând cont de cerința din caietul de sarcini din 2021, precum și de legislația în vigoare la acel moment, (Ordinul Min. Sănătății nr. 119/2014) prețul unitar pentru serviciul de deratizare a cuprins cheltuieli cu manopera pentru maxim 1 amplasare + 1 vizită de verificare în decursul unei luni).

Contestatorul menționează că în 13 martie 2023 a intrat în vigoare Ordinul Ministerul Sănătății nr. 562/2023 (modifică Ordinul Min. Sănătății nr. 119/2014), conform căruia [art. 130 alin. (3) și alin. (4)], începând cu luna martie 2023, pentru un tratament de deratizare sunt necesare:

- amplasarea momelilor + minim 2 vizite de verificare/inspectare a punctelor de momeală (verificare 1 la cel mult 7 zile, verificare 2 la fiecare 14 zile), într-un interval de 21 de zile.

În prezentul caiet de sarcini, la pagina 3 din 7, este precizat că: *„Punctele în care se va amplasa momeala vor fi inspectate lunar, completate și înlocuite atunci când momeala a fost consumată.”*

Contestatorul susține că această cerință contravine prevederii legale citată anterior, respectiv Ordinul Ministerul Sănătății nr. 562/2023, art. 130, alin. (3) și alin. (4), întrucât o periodicitate lunară, așa cum este solicitat în caietul de sarcini, nu acoperă necesarul de vizite impuse de legislația în vigoare.

Coroborând punctul 3) și 4) de mai sus rezultă indubitabil faptul că prețul unitar ofertat pentru serviciul de deratizare va trebui să includă atât cheltuieli cu manoperă pentru minim 2 vizite/lună, cât și alte cheltuieli pentru realizarea tratamentelor.

Astfel, ținând cont de cele precizate anterior, contestatorul precizează că prețul unitar estimat luat ca bază de calcul pentru valoarea estimată a acordului-cadru, este eronat, întrucât:

a) Fundamentarea acestui preț a avut la bază prevederi legislative care nu mai sunt în vigoare;

b) Procentul de 10%, care a fost adăugat prețului unitar estimat, din contractul anterior încheiat, este mult sub evoluția Indicelui Prețurilor de Consum, pentru categoria servicii, indice care este luat ca referință chiar și la ajustarea prețului contractului. Astfel, în fișa de date din 2024, punctul II.3 se precizează: „... se va putea face ajustarea prețului unitar pe baza evoluției indicelui prețurilor de consum (IPC) pentru servicii, publicat de Institutul Național de Statistică.”

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 20, litera a) din Legea nr. 98/2016 și menționează că prețul unitar estimat, pentru serviciul de deratizare, include cheltuieli cu manopera mult subdimensionate, din punct de vedere:

- al timpului propriu zis de prestare, care în anul 2021 a fost de maxim 2 deplasări/lună - amplasare + vizită -, iar începând cu anul 2023 este de minim 3 deplasări/lună - amplasare + vizită la 7 zile + vizita la 14 zile - impuse de legislația în vigoare - Ordinul Ministerul Sănătății nr. 562/2023, art. 130 alin. (3) și alin. (4);

- al costurilor cu manopera, astfel în anul 2024 salariul minim pe economie a crescut cu un procent de 60,86% față de salariul minim pe economie din anul 2021. Astfel, în anul 2021 salariul minim pe economie a fost de 2.300 lei, conform H.G. nr. 4/2021, iar în anul 2023, acesta este de 3700 lei, conform H.G. nr. 598/2024;

- al ajustării prețului unitar pe baza evoluției prețului de consum pentru servicii, în condițiile în care indicele de consum publicat de INS pentru perioada 2021 - 2024 este de 132,64%, - conform anexei comunicate de INS - fiind evident că valoarea contractului pentru aceleași servicii oferite la nivelul anului 2021 nu poate fi majorată doar cu 10 % pentru stabilirea valorii pentru anul 2024, cu atât mai mult cu cât sunt necesare acum și mai multe treceri/vizite la verificarea momelilor, așa cum este ea precizată în strategia de stabilire a valorii achiziției.

II.3. Referitor la documentația de atribuire, sub aspectul factorului de evaluare tehnic, precum și modul de evaluare și calcul al acestuia, contestatorul susține că nu respectă prevederile legale respectiv, art. 32 alin. (1) și (2) din anexa la H.G. 395/2016, art. 189 alin. (2) și (3) și art. 49 alin (1) din Legea 98/2016.

Astfel, factorul de evaluare tehnic, perioada de remanență este un factor de evaluare care nu respectă prevederile legale precizate la art. 32 alin. (1) și (2) din anexa la H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul precizează că va trata factorul de evaluare sub două aspecte, și anume: perioada de remanență (I) și structura factorului de evaluare (II).

(I) Pentru primul aspect, referitor la perioada de remanență, face următoarele precizări:

a) Conform DEX, remanență = care nu se degradează, care persistă;

b) Produsele raticide nu prezintă remanență (produsele utilizate în serviciul de deratizare).

Autoritatea contractantă solicită prin documentația de atribuire, în caietul de sarcini, pag.3, ca pentru serviciul de deratizare să se utilizeze „*raticid de tip bloc cerat, momeală bloc cerat ce conține substanță rodenticidă anticoagulantă*”.

Contestatorul precizează că aceste raticide își produc efectul atunci când sunt consumate, deci atunci când acestea sunt ingerate de rozătoare. Odată ce aceste produse sunt consumate, ele nu mai există fizic în „stația de intoxicare”, ci acționează ca agent anticoagulant odată cu ingerarea lor de către rozătoare. Astfel, ținând cont și de definiția remanenței, produsele raticide odată consumate/ingerate se degradează și nu persistă.

Rezultă că, prin natura lor și modul în care acționează, raticidele nu prezintă remanență, întrucât acestea se consumă de către rozătoare.

Din acest motiv, nu există niciun document care să ateste că produsele raticide au remanență.

Se poate afirma cel mult, că serviciul de deratizare are garanție și poate produce efecte pe o perioadă de 90 de zile (de exemplu), dacă în această perioadă se efectuează inspecții periodice a stațiilor de intoxicare și se completează raticidul consumat. De (...)menea, se mai poate aminti termenul de valabilitate al produselor raticide, care reprezintă un termen până la care produsul (dacă este păstrat și depozitat în anumite condiții descrise în fișa tehnică cu date de securitate) poate fi utilizat în prestarea serviciului de deratizare.

Astfel, pentru respectarea art. 32 alin. (2) din anexa la H.G. nr. 395/2016, pentru ca factorii să prezinte un avantaj real autorității contractante, în cazul produselor raticide trebuie înlocuită remanența cu garanția serviciului de deratizare.

c) Produsele insecticide prezintă remanență (produsele utilizate în serviciul de dezinsecție) prin modul lor de acțiune de a produce efecte de combatere a insectelor, prin caracteristicile lor de a adera la suport (diverse suprafețe ale pereților, tavanului, mobilier, unghiuri, etc.). Astfel, acestea produc efecte prin prezența lor pe suprafețe (prin pulverizare), producând moartea insectelor prin contact sau ingestie cu particulele de insecticid care persistă pe suprafețe (pe perioada remanenței).

Astfel, produsele insecticide prezintă remanență, întrucât după evaporarea apei (solventul utilizat în prepararea soluției de lucru), pe suport (suprafețe) rămân cristale de insecticid care produc efecte o anumită perioadă de timp.

În concluzie, referitor la perioada de remanență pentru produsele raticide, contestatorul susține că aceasta trebuie eliminată din întreaga documentație de atribuire și înlocuită cu perioada de garanție a serviciului de deratizare, întrucât așa cum a arătat anterior produsele raticide nu prezintă remanență și astfel autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele sub acest aspect, întrucât nu există documente care pot atesta această caracteristică a raticidelor.

(II) Pentru cel de-al doilea aspect, referitor la structura factorului de evaluare, contestatorul face următoarele precizări:

Pentru o evaluare cât mai corectă și unitară, dar și pentru a evita tergiversarea procedurii prin contestații, autoritatea contractantă trebuia să întocmească noua documentație de atribuire cu respectarea tuturor recomandărilor și măsurilor impuse de CNSC prin decizia nr. 53086/2510/2511/C4/21.08.2024.

Autoritatea contractantă trebuia să stabilească un algoritm de calcul clar pentru acest factor de evaluare tehnic, prin împărțirea acestui factor în subfactori, astfel:

- Subfactorul a) pentru serviciul de dezinsecție, care trebuie să se refere la perioada de remanență a produsului insecticid, urmează a fi împărțit la rândul lui în alți subfactori pe categorii de obiective, ținând cont de faptul că remanența este diferită în funcție de tipul de insecticid oferat pentru fiecare tip de imobil (de învățământ, cămine și spații speciale, cantine). De exemplu: insecticidul gel are remanență diferită față de un produs insecticid microîncapsulat;

- Subfactorul b) pentru serviciul de deratizare, care trebuie să se refere la perioada de garanție a serviciului de deratizare (asigurată de cele mai multe ori prin vizite de completare a raticidelor consumate sau deteriorate).

Contestatorul învederează Consiliului faptul că, autoritatea contractantă nu precizează niciunde în fișa de date și nici nu solicită în mod clar și concret, ce documente trebuie să prezinte ofertanții pentru demonstrarea și justificarea perioadei de remanență.

În acest sens, contestatorul susține că este încălcat art. 189 alin. (2) și (3) din Legea 98/2016.

Prin acest factor de evaluare tehnic, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale din Legea nr. 98/2016, art. 49, alin. (1), care precizează că *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*.

Contestatorul motivează aceasta prin faptul că autoritatea contractantă nu precizează în mod clar modul de calcul al perioadei de remanență, iar autoritatea contractantă se va afla în imposibilitatea evaluării unitare, egale, transparente și proporționale a ofertelor.

În acest sens, contestatorul invocă decizia CNSC cu nr. „53086/2510/2511/C4/21.08.2024”, decizie în care Consiliul s-a pronunțat în aceeași speță, la aceeași autoritate contractantă, unde este precizat că *„Neexistând repere clare referitoare la formularea și aplicarea factorului de evaluare tehnic, cum cere art. 32, alin. (2) precizat, autoritatea urmează să adopte și să publice în SEAP măsuri de remediere clarificatoare.”*

Așadar, contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă, vis-a-vis de această măsură impusă de CNSC, nu a adoptat nicio măsură de remediere. Mai mult decât atât, a preferat să anuleze procedura de achiziție și să publice o nouă procedură, care este identică, din punctul de vedere al factorului de evaluare tehnic, cu procedura anterioară contestată și pentru care trebuia să adopte măsuri de remediere.

În concluzie, contestatorul precizează că documentația de atribuire, sub aspectul factorului de evaluare tehnic, precum și modul de evaluare și calcul al acestuia, nu respectă prevederile legale anterior citate, respectiv: art. 32,

alin. (1) și (2) din anexa la H.G. nr. 395/2016, art. 189 alin. (2) și (3) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

II.4. Referitor la documentația de atribuire, sub aspectul cerințelor privind respectarea fișelor tehnice ale produselor folosite, recomandate de producători nu respectă prevederile legale privind folosirea produselor biocide exclusiv conform prevederilor Certificatelor privind autorizarea produsului biocid/avizul pentru plasarea pe piață a produselor biocide

În acest sens, contestatorul redă din fișa de date, capitolul IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”, iar din caietul de sarcini - pagina 2, 3, 6 și 7 și învederează, din perspectiva legală, că fișele tehnice sunt diferite față de fișele tehnice cu date de securitate, iar potrivit Regulamentului (CE) nr. 1907/2006, modificat și completat, al Parlamentului European și al Consiliului privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), cu modificările și completările ulterioare, fișele tehnice pentru produsele biocide nu se mai emit, ci se emit doar „*fișe tehnice cu date de securitate*” pentru produsele biocide.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că producătorii/deținătorii de avize au obligația de precizare a instrucțiunilor de utilizare în capitolele special destinate în acest sens, în cadrul avizelor sanitare/certificatelor de autorizare a produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății.

În plus față de acestea, contestatorul subliniază că în Ordinul Min. Sănătății nr. 10/2010, cu modificările și completările ulterioare, la art. 4 alin. (1), sunt precizate documentele obligatorii ale produselor biocide în vederea autorizării, iar fișa tehnică nu se află printre documentele necesare pentru autorizarea unui produs biocid.

Instrucțiunile de utilizare și alte informații necesare operatorilor economici se regăsesc în avizul sanitar/certificatul de autorizare a produsului biocid, precum și pe eticheta/prospectul produsului întocmită în conformitate cu prevederile avizului sanitar/certificatului de autorizare a produsului biocid.

Astfel, singurul document validat de instituțiile abilitate în acest sens, care indică modul de preparare, norma de consum/unitatea de măsură, precum și concentrațiile produselor biocide este avizul sanitar/certificatul de autorizare al produsului biocid eliberat de Ministerul Sănătății, acest document fiind sigurul care stabilește și indică cele solicitate de autoritatea contractantă și nicidecum alte fișe tehnice și/sau recomandări ori etichete emise de producători.

În concluzie, contestatorul susține că cerințele din documentația de atribuire, referitoare la fișele tehnice contravin prevederilor legale în vigoare.

Aceste cerințe privind fișele tehnice trebuie eliminate sau modificate în sensul în care cerințele referitoare la modul de utilizare, concentrații, norme de consum etc. a produselor biocide oferite să se regăsească exclusiv în avizul sanitar sau certificatul de recunoaștere mutuală, după caz. În cadrul documentației de atribuire trebuie să se înlocuiască sintagma de „*fișă tehnică*”, cu „*fișă tehnică cu date de securitate*”, conform prevederilor legislative în vigoare.

II.5. Cu privire la documentația de atribuire, sub aspectul Formularului de ofertă - formularul 1, contestatorul precizează că nu respectă prevederile legale.

În fișa de date, la pagina 9, punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare este precizat că: *„2. Propunerea financiară corespunzătoare fiecărui lot ofertat cuprinde Formularul de ofertă (Formularul nr. 1) însoțit de Centralizator de prețuri (conform Anexelor la Formularul 1 din Ușierul Modele de formulare)”*.

Contestatorul precizează că din modelul de formular de ofertă, și din anexa la acesta, se poate observa cu ușurință faptul că acestea nu cuprind, pentru niciun serviciu, coloana cu prețul unitar (lei/mp fără T.V.A.), astfel valorile ofertate pentru o trecere, respectiv pentru acordul-cadru, nu reies din niciun calcul.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, cantitățile precizate în anexa la formularul de ofertă, în coloanele 1, 2 și 3, sunt cantitățile maxime aferente fiecărui serviciu pe întreaga perioadă a acordului-cadru, de 48 de luni (conform caietului de sarcini, pagina 1). Ori, dacă ofertanții respectă modul de calcul precizat în anexa la formularul de ofertă, coloana 10 = $1 \times 4 \times 7$, 11 = $2 \times 5 \times 8$ și 12 = $3 \times 6 \times 9$, rezultă că aceștia vor înmulți cantitatea maximă pe acord cadru de 16, 32, respectiv 48 de ori (coloanele 7 și 8), fapt ce conduce la depășirea valorii estimate.

În concluzie, contestatorul menționează că prin publicarea acestui model de formular de ofertă și a anexei la acesta, precum și a precizărilor referitoare la revizuirea prețului unitar, autoritatea contractantă nu respectă prevederile din Legea nr. 98/2016, art. 154 alin. (1).

Pentru respectarea legislației în vigoare, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să procedeze la corectarea anexei la formularul de ofertă, astfel:

- corectarea suprafețelor pentru serviciul de deratizare și dezinsecție, întrucât cele precizate în anexă sunt suprafețe aferente întregului acord-cadru, și nu pentru o trecere, așa cum este precizat în coloana 3 *„Suprafețe aferente unei treceri în interiorul Acordului Cadru/mp”*;

- corectarea unității de măsură și a suprafeței, din mc în mp, pentru activitatea de dezinsecție, din coloana 4 *„Suprafețe aferente unei treceri în interiorul Acordului Cadru/mc”*;

- corectarea denumirii aferentă coloanei 5, astfel din *„Valoare unitară/operațiune (trecere) (lei fără TVA)”*, să se corecteze în *„Preț unitar/operațiune (trecere) (lei fără TVA/mp)”*;

II. 6. Documentația de atribuire, sub aspectul corelării unității de măsură a suprafețelor (menționate eronat în mc, în prima pagină a caietului de sarcini și Anexa la Formularul de ofertă) pentru serviciul de dezinsecție, cu cerințele precizate în caietul de sarcini privind prestarea acestor servicii pe suprafețe (exprimate în mp) și cu prețul unitar stabilit pentru suprafețe exprimate în mp.

Astfel,

a) În fișa de date, la pagina 9, capitolul IV.4.2, punctul 5, este precizat că: *„Prețurile unitare în lei (fără TVA/mp) vor rămâne fixe, ferme și nerevizuibile pe toată perioada de valabilitate a acordului cadru.”*

b) Prin precizările din caietul de sarcini de la pagina 2, 4 și 5, din anexele 2 și 4 la caietul de sarcini, precum și din modelul de contract subsecvent, autoritatea contractantă solicită ca serviciile de dezinfecție să se efectueze pe suprafața obiectivelor aparținând Academiei de Studii Economice.

Conform Sistemului Internațional de Unități (SI), suprafața sau aria, are ca unitate de măsură metrul pătrat (mp), iar volumul are ca unitate de măsură metrul cub (mc) sau litrul (l). Astfel, suprafața maximă care va fi supusă activității de dezinfecție trebuie să fie exprimată în metri pătrați.

În concluzie, contestatorul menționează că documentația de atribuire trebuie remediată, în sensul înlocuirii m.c. (unitatea de măsură a volumului conform SI) cu m.p. (unitatea de măsură a suprafeței conform SI - metru pătrat) în prima pagină a caietului de sarcini și în Anexa la Formularul de ofertă.

De (...)menea, contestatorul precizează că această remediere este obligatorie și necesară pentru corelarea cerințelor din fișa de date, caietul de sarcini, Formularul de ofertă și contractul subsecvent, dar și pentru respectarea cerinței legale din Legea nr. 98/2016, art. 154 alin. (1).

II.7. Referitor la documentația de atribuire, sub aspectul cerinței prevăzute la pagina 7 din caietul de sarcini, privind prezentarea de „*certificate de specializare (...)*”, contestatorul susține că nu este conformă cu cerințele legale în materie.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 77 alin. (3) din Ordinul Min. Sănătății nr. 119/2014, modificat și completat prin Ordinul nr. 562/2023, precum și art. 1 alin. (1) din Ordinul Min. Sănătății nr. 2209/4469/2022.

Astfel, contestatorul menționează că persoanele care pot fi instruite cu privire la noțiunile fundamentale de igienă, trebuie să fie calificate. În cazul de față, calificarea personalului trebuie să fie în profesia de Agent DDD.

Coroborând prevederile legislative de mai sus, precum și specificul activităților ce urmează a fi achiziționate, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să își ia toate măsurile pentru respectarea legislației și pentru achiziția unor servicii sigure pentru pacienți, personal și terți.

Astfel, acesta susține că prin documentația de atribuire, pentru respectarea legislației în vigoare, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților, prezentarea pentru personalul ofertat a certificatelor de calificare profesională în profesia de Agent DDD și a certificatelor privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, în conformitate cu OG nr. 129/2000 și Ordinul Min. Sănătății nr. 2209/4469/2022, noțiunea de certificate de specializare nerespectând nici prevederile speciale în materie și nefăcând nici o precizare clară a noțiunii de „*certificat de specializare*”, această cerință reprezentând evident și o încălcare a prevederilor art. 154 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

II.8. Documentația de atribuire, sub aspectul cerinței prevăzute la pagina 1 din 7 a caietului de sarcini, privind dubla semnare a declarațiilor pe proprie răspundere.

Contestatorul menționează că declarațiile pe proprie răspundere se semnează de fiecare persoană în parte, iar în cazul de față, prin această cerință se înțelege faptul că tehnicienii DDD trebuie să dea o declarație pe

proprie răspundere, prin care declară că sunt „conștienți de cerințele mai ample de sănătate și siguranță ale activităților lor, odată cu utilizarea biocidelor”. Astfel, aceste declarații nu pot fi semnate de „către persoana desemnată în acest sens de operatorul economic”, întrucât ele sunt deja semnate de tehnicienii DDD.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să observe că și această cerință contravine prevederii art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

II.9. Referitor la documentația de atribuire, sub aspectul prezentării suprafețelor solicitate a fi prestate serviciile, contestatorul susține că încalcă prevederile legale în materie, respectiv prevederile art. 154 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 privind obligația informării complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției, nefiind prevăzute suprafețele de execuție a serviciilor, din perspectiva precizării suprafețelor deschise și a suprafețelor închise.

Astfel,

a) la pagina 3 din 7, punctul 3.1.2., în caietul de sarcini, referitor la serviciul de deratizare, este precizat că „Produsele raticide să aibă rezistența mare pentru spațiile umede și zonele exterioare ...”, precum și „În prestarea serviciilor de deratizare se va utiliza Raticid de tip bloc cerat, momeală bloc cerat ce conține substanță rodenticidă anticoagulantă, ce poate fi folosit în jurul clădirilor și în spații deschise.”

Contestatorul precizează că din aceste mențiuni se poate concluziona că serviciile de deratizare se execută pe suprafețe exterioare.

b) Pe de altă parte, acesta susține că în fișa de date, pagina 1 și 2, punctul II.1.4. „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, precum și la punctul II.2.4 „Descrierea achiziției publice”, este precizat că: „Obiectul achiziției îl reprezintă achiziția de servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, prestate de societăți specializate, pentru spațiile de cazare, de servicii și preparare a mesei și spațiile de învățământ, administrative, aferente imobilelor ce aparțin Academiei de Studii Economice din București...”.

De (...)menea, în caietul de sarcini, pagina 1, punctul 2.1, este precizat că: „Cantitățile/Suprafețele de servicii de dezinsecție, dezinsecție și deratizare ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini sunt prezentate în Anexele la prezentul Caiet de Sarcini”, iar în aceste anexe la serviciul de deratizare este precizată „Suprafețe utile deratizare”.

Mai mult decât atât, tot în caietul de sarcini, la pagina 5, punctul 3.2.4 este precizat că „Operațiunile de dezinsecție/deratizare se vor efectua la intervale de timp precizate în prezentul Caiet de Sarcini și anume:...

Deratizare - 16 prestații în cadrul acordului-cadru cu durata de valabilitate de 48 de luni, cu o frecvență a operațiunilor la intervale de 90 de zile calendaristice, efectuate în spațiile de învățământ și administrative;

Deratizare - 16 prestații în cadrul acordului-cadru cu durata de valabilitate de 48 de luni, cu o frecvență a operațiunilor la intervale de 90 de zile, efectuate în spațiile din cămine, cantine și spații speciale (C.P.C Predeal și C.P.P. Covasna)... ”.

Din aceste mențiuni, contestatorul susține că se poate concluziona că serviciile de deratizare se execută pe suprafețe interioare.

Ținând cont de cele precizate la punctele a) și b) de mai sus, contestatorul precizează că se poate observa faptul că, în ceea ce privește serviciul de deratizare, nu este specificat clar niciunde în documentația de atribuire unde trebuie prestat serviciul (interior și exterior).

Mai mult decât atât, acesta susține că niciunde în documentația de atribuire nu este precizată în mod distinct o suprafață interioară și o suprafață exterioară, astfel încât ofertanții să întocmească o ofertă corectă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Contestatorul învederează Consiliului, că aceste precizări, referitoare la suprafețele interioare, respectiv exterioare, sunt extrem de importante, deoarece specificul serviciului de deratizare impune măsuri și metodologii distincte de prestare, care trebuie evidențiate și tratate diferit într-o ofertă tehnică conformă.

În acest context, pentru respectarea prevederilor legislative din Legea nr. 98/2016, art. 154 alin. (1), contestatorul consideră că este necesară modificarea documentației de atribuire în sensul menționării clare:

a) tipului de suprafață pe care se va efectua deratizarea, respectiv interior și/sau exterior;

b) a cantității/suprafețelor de interior și exterior.

De (...)menea, în cazul în care, prestarea serviciilor se va face doar pe suprafețe interioare, contestatorul solicită eliminarea precizărilor referitoare la deratizarea în spațiile exterioare din întreaga documentație de atribuire.

II.10. Referitor la documentația de atribuire, sub aspectul cerințelor prevăzute la pagina 4 din 7 pct. 3.1.2 a caietului de sarcini, contestatorul menționează că încalcă prevederile legale în materie, respectiv prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind obligația informării complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției precum și prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2024.

Contestatorul susține că cerința de la pag. 4 din 7 pct 3.1.2 a caietului de sarcini, este în deplină necorelare cu cerințele generale ale caietului de sarcini, referitoare la remanența produselor, la modul de efectuare a dezinsecției, precum și la respectarea frecvenței de prestare menționată în documentația de atribuire.

Acesta precizează că este o cerință neclară și extrem de interpretativă, astfel că ofertanții nu vor putea să întocmească o ofertă tehnică și financiară corectă și care respectă cerințele documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, cerința fiind formulată într-un mod neclar și confuz, evaluarea ofertelor nu se va putea face respectând principiile și prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2024.

Așadar, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe sau reformularea acesteia, printr-o detaliere mai clară și fără interpretări a precizărilor din acest paragraf.

II.11. Cu privire la documentația de atribuire, sub aspectul cerințelor prevăzute la pagina 3 din 7 pct. 3.1.1 a caietului de sarcini, contestatorul menționează că încalcă prevederile legale în materie, respectiv prevederile art. 154 alin. (1) din Legea 98/2016.

Contestatorul susține că aceste cerințe se contrazic, de la paragraf la paragraf, astfel că ofertanții nu pot întocmi o ofertă conformă, clară și corectă,

nici din punct de vedere tehnic și nici financiar, fapt ce încalcă prevederea legislativă din Legea nr. 98/2016, art. 154 alin. (1).

Mai întâi se solicită utilizarea, la modul general, pe toate tipurile de suprafețe a unui insecticid de tip soluție.

În continuare, se precizează că în funcție de tipul de suprafață se poate utiliza un insecticid tip soluție sau tip gel, pentru blocurile alimentare.

Mai apoi, urmează o cerință referitoare la eficacitatea insecticidelor (care trebuie să aibă un spectru larg de combatere a insectelor), proprietate care trebuie îndeplinită de ambele insecticide; după care este precizat faptul că insecticidul gel trebuie să combată speciile de gândaci.

Contestatorul face precizarea că, insecticidele sub formă de gel, autorizate la nivel național, combat strict gândacii sau furnicile, neavând eficiență în combaterea altor insecte târâtoare sau zburătoare.

În aceste condiții (cerințe contradictorii din documentația de atribuire), în vederea întocmirii unei oferte conforme, contestatorul consideră că se impune remedierea documentației de atribuire, astfel încât să specifice în mod clar ce tip de insecticid se folosește pe categorii de suprafețe, precum și ce tipuri de insecte se dorește a fi combătute pe fiecare categorie de suprafață.

II.12. Referitor la documentația de atribuire, sub aspectul prevederilor din contractul subsecvent, contestatorul susține că încalcă prevederile legale în materie, respectiv prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în modelul de contract subsecvent, există două exemplare diferite de pagină nr. 2 din 11, cu conținut diferit.

Pe exemplarul nr. 2 din această pagina 2 din 11, la finalul tabelului I, este inserată o notă care precizează că: *„La Dezinsecția cu gel nu se aplică coef. 2,5.”*

Așadar, contestatorul menționează faptul că, coeficientul de 2,5 nu este menționat niciunde în documentația de atribuire.

Aceste aspecte conduc la o interpretare diferită a cerințelor din documentația de atribuire, în speță, din modelul de contract subsecvent, astfel că întocmirea ofertelor ar putea fi deficitară, fapt ce ar rezulta în declararea ofertei ca fiind neconformă/inadmisibilă/inacceptabilă.

Pentru evitarea unei evaluări incorecte, exemplarul 2 din pagina 2, cel pe care este menționată nota referitoare la coef. de 2,5, contestatorul susține că trebuie eliminat.

II.13. Referitor la documentația de atribuire, sub aspectul cerințelor prevăzute la pagina 4 din 7 pct. 3.2.2.1 a caietului de sarcini, coroborat cu cerințele prevăzute la pagina 5 din 7, pct. 3.2.2.2, contestatorul menționează că încalcă prevederile legale în materie, respectiv prevederile art. 154 alin.(1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatorul solicită eliminarea din documentația de atribuire a articolului 3.2.2.1 întrucât metodologia descrisă este aplicabilă serviciului de dezinsecție (combaterea insectelor) pentru care aplicarea benzilor de soluție împiedică eficient migrarea insectelor dintr-un spațiu în altul, în timp ce activitatea de dezinsecție presupune dezinfectarea *„TUTUROR SUPRAFEJELOR”* existente în încăpere, conform cerințelor prevăzute la pagina 5, art. 3.2.2.2.

Impunerea unei astfel de metodologii impune restricții de efectuare a unei dezinfecții corecte precum și o contradicție în solicitările efectuării acestui tip de serviciu.

Contestatorul precizează faptul că dezinfecția se va executa la cererea autorității contractante, atunci când va fi necesară combaterea unor anumite microorganisme (virusuri, bacterii, fungi etc.), iar funcție de ce urmează a fi combătut, metodologia de lucru poate să difere.

De (...)menea, acesta precizează faptul că și prin art. 3.2.2.2, autoritatea contractantă solicită acoperirea întregii suprafețe, astfel că necesitatea autorității contractante în acest sens (de acoperire a întregii suprafețe) este acoperită de această cerință, metoda solicitată și prevăzută la art. 3.2.2.1 - benzi perimetrale de soluție de lățime 0,3 m - venind în contradicție cu cerința prevăzută la art. 3.2.2.2 - pe acoperirea tuturor suprafețelor încăperilor tratate.

II.14. Referitor la documentația de atribuire, sub aspectul suprafețelor totale menționate în anexa la formularul de oferta, contestatorul susține că încalcă prevederile legale în materie, respectiv prevederile art. 154 alin.(1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, suprafețele totale menționate în anexa la formularul de ofertă, nucoincid cu suprafețele menționate în caietul de sarcini, pagina 1.

Astfel, în caietul de sarcini la activitatea de dezinsecție, punctul a), la imobile cămine, cantine și spații speciale este precizată suprafața de 2.665.888 mp, iar în anexa la formularul de ofertă, aceasta este de 2.661.888 mp pentru insecticid tip soluție și 500 mp pentru insecticid tip gel.

Pentru respectarea Legii nr. 98/2016, art. 154 alin (1), contestatorul solicită precizarea corectă a suprafețelor pentru fiecare activitate și obiectiv, astfel încât ofertele să fie întocmite corect, având la bază suprafețe maxime/acord-cadru corecte.

III. Referitor la anularea procedurii de atribuire, raportat la prevederile legale a căror nerespectare a fost menționată în cuprins, în măsură în care, se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără ca acestea să nu aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere cele expuse, coroborat cu prevederile în drept incidente, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...)înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la suspendarea procedurii, autoritatea contractantă menționează că această operațiune a fost efectuată urmând ca după pronunțarea Consiliului să se revină din suspendare publicându-se în același timp și o clarificare prin care va fi corectată documentația de atribuire pentru punctele la care operatorul economic a făcut observații pertinente și pentru care A.S.E. București nu a luat deja măsuri de remediere. Totodată la revenirea din suspendare va fi transmis și un anunț de tip ERATĂ prin care va fi decalat termenul limită de depunere a ofertelor, oferindu-se tuturor

operatorilor economici interesați timp suficient pentru a fundamenta și depune ofertă la procedura inițiată de (...).

2. Referitor la solicitarea operatorului economic privind acceptul pentru studiul dosarului achiziției, autoritatea contractantă își exprimă acceptul de studiere a dosarului achiziției la sediul său din strada Stanislav Cihoschi, nr. 5-7, etaj 3, cam. 5311 în orice zi lucrătoare, de luni până joi între orele 08:00-16:00 și vineri între orele 8:00-13:30. Totodată, aceasta comunică contestatorului că nu vede utilitatea acestui demers, întrucât toate documentele din dosarul achiziției sunt încărcate în SEAP, inclusiv strategia de contractare.

3. Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că *«Cerința prevăzută în Caietul de Sarcini, - p-tul 3.1.2 alin 4, regăsit la pagina 3 din 7, privind inspectarea momelilor „lunar” contravine prevederilor Ordinului Ministerul Sănătății nr. 562/2023 (modifică Ordinul Min. Sănătății nr. 119/2014), - prevederile art. 130 alin. (3) și alin. (4) fiind evidentă nerespectarea prevederilor legale în vigoare»*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În contextul solicitării privind factorul de remanență stabilit pentru procesul de evaluare, aceasta susține că acesta a fost corelat cu acțiunea planificată, așa cum este precizată în certificatele pentru autorizarea produselor biocide.

În acest sens, raportat la cerințele caietului de sarcini remanența a fost asimilată cu acțiunea de înlocuire a momelilor amplasate în zona de infestare. Practic, prin introducerea perioadei de remanență la serviciile de deratizare autoritatea contractantă face precizări cu referire la intervalele de timp în raport cu care, pentru eficientizarea serviciilor prestate, momelile amplasate se vor înlocui la fiecare 90 zile.

Din perspectiva invocată de contestator, privind definiția regăsită în DEX pentru noțiunea de „*remanență*” – care nu se degradează, care persistă, autoritatea contractantă apreciază că oricare produs eliberat în atmosferă rămâne în stare negredată și persistă o perioadă de timp, motiv pentru care, la un moment dat se impune înlocuirea acestuia. Astfel, se va reține, momelile se vor înlocui la fiecare 90 de zile, este cerință diferită de momelile se vor completa la fiecare 90 zile.

De (...)menea, autoritatea contractantă subliniază că:

- în temeiul prevederilor art. 50 lit. b) din Ordinul nr. 119 din 4 februarie 2014, pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, actualizat, *„...deratizarea periodică se va face la intervale de maximum 6 luni...”*;

- având în vedere gradul mediu de infestare declarat prin documentație de autoritatea contractantă a fost stabilită, inclusiv perioada de 90 zile dintre două prestații, solicitată de ambele direcții beneficiare ale serviciilor;

- prin formularea cerințelor de „inspectare lunară”, de „înlocuire a momelilor consumate” și de „eliminare cât mai curând posibil” a cadavrelor s-au avut în vedere următoarele aspecte:

* perioada dintre două prestații, stabilită la intervale de 90 zile fiecare;

* particularitățile gamelor de produse sau ale producătorilor avizați la nivel național;

* tipul de gunoi ridicat din imobilele beneficiarului, care poate sau nu să favorizeze dezvoltarea populației de dăunători – rozătoare.

Mai mult, prevederile art. 130. alin (2) menționează explicit recomandările privind Frecvența vizitelor de verificare se realizează conform indicațiilor producătorului de rodenticid și în funcție de:

- a) caracteristicile spațiilor tratate;
- b) speciile dăunătoare și dimensiunea infestării prezente la locul respectiv;
- c) accesul publicului sau al personalului neimplicat în tratament.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că, prin sintagma „*inspectare lunară*”, *NU* a condiționat în niciun fel numărul inspecțiilor stării momelilor la care este obligat sau limitat ofertantul. Mai mult, se va reține că formularea din caietul de sarcini „*inspectarea lunară*” *NU* poate fi asimilată cu „*câte o inspectare lunară*”, sau „*doar o inspectare lunară*”, așa cum eronat, încearcă contestatorul să evidențieze.

De (...)menea, autoritatea contractantă precizează că se va reține că inclusiv normativele invocate de (...) vizează obligativitatea inspecției momelilor, raportată la durata unei luni calendaristice, dacă ia în calcul recomandările legiuitorului, respectiv:

- cel mult 7 zile de la prima aplicare a momelii;
- cel puțin la fiecare 14 zile;
- după 14 zile de la încheierea tratamentului.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că se poate observa că operatorul economic face referire la impunerile privind verificarea momelilor în primele 21 zile din cele 90 și la 14 zile de după cele 90, fără să ia în calcul modalitatea de acoperire a următoarelor 69 de zile.

Autoritatea contractantă subliniază că, din perspectiva eficientizării costurilor și ținând cont că în imobilele sale gradul de infestare „*NU*” este unul sever, beneficiarul a luat în calcul tratamente aplicate la fiecare 90 zile și nu la 30.

De (...)menea, prin formularea din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a apreciat că „*în cel mai scurt timp*” reprezintă alternativa prin care ofertantul își stabilește ritmicitatea de inspectare a momelilor amplasate, în contextul în care se cumulează aspecte referitoare la:

- produsul oferat, respectiv specificațiile tehnice ale acestuia;
- recomandările producătorului;
- impunerile legiuitorului.

Pentru înlăturarea oricăror aspecte de interpretare a sensurilor sintagmelor invocate de contestator, formularea „*Punctele în care se va plasa momeala vor fi inspectate lunar, completate și înlocuite atunci când momeala a fost consumată. Cadavrele vor fi îndepărtate pentru a fi eliminate cât de curând posibil pentru a evita consumarea acestora de către animalele, păsări, sau să intre în descompunere biologică și să reprezinte o sursă de contaminare pentru alte specii și oameni. În momentul în care nu mai există consum al momelilor și activitatea rozătoarelor a încetat, resturile de momeală sunt îndepărtate pentru a fi eliminate*” din caietul de sarcini se va citi „*Punctele în care se va plasa momeala vor fi inspectate periodic, conform reglementărilor și recomandărilor precizate prin documente de referință,*

completate și înlocuite atunci când momeala a fost consumată. La fiecare inspectare cadavrele vor fi îndepărtate pentru a evita consumarea acestora de către animalele, păsări, sau să intre în descompunere biologică și să reprezinte o sursă de contaminare pentru alte specii și oameni. În momentul în care nu mai există consum al momelilor și activitatea rozătoarelor a încetat, resturile de momeală sunt îndepărtate pentru a fi eliminate”.

În concluzie, (...)consideră că cerința sa este clar formulată și astfel operatorii economici interesați pot depune oferte comparabile.

De altfel, autoritatea contractantă susține că până la data prezentei, doi operatori economici au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire fără să aibă obiecții la cerința din caietul de sarcini referitoare la acest aspect.

4. Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că *„valoarea estimată de autoritatea contractantă este mult subdimensionată și are la baza prețuri unitare estimate eronat și cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, mai jos detaliate”*, autoritatea contractantă precizează că estimarea valorii unui contract de achiziție publică este strict de competența autorităților contractante care inițiază proceduri de achiziții publice.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 20 din Legea nr. 98/2016.

De altfel, raportat la aprecierile contestatorului, privind estimarea eronată a prețurilor unitare ale serviciilor prestate, autoritatea contractantă subliniază că față de prețurile unitare contractate în baza procedurii anterior atribuită acestea au fost ajustate astfel:

- prețul unitar atribuit pentru prestarea serviciilor de dezinsecție – aferent biocidelor de tip soluție a fost de 0,1 lei/ mp (fără TVA). În procedura aflată în prezent în derulare prețul unitar estimat de autoritatea contractantă este de 0,29 lei (fără TVA);

- prețul unitar atribuit pentru prestarea serviciilor de dezinsecție – aferent biocidelor de tip gel a fost de 0,1 lei/ mp (fără TVA). În procedura aflată în prezent în derulare prețul unitar estimat de autoritatea contractantă este de 0,41 lei (fără TVA);

- prețul unitar atribuit pentru prestarea serviciilor de deratizare a fost de 0,16 lei/ mp (fără TVA). În procedura aflată în prezent în derulare prețul unitar estimat de autoritatea contractantă este de 0,32 lei (fără TVA);

- prețul unitar atribuit pentru prestarea serviciilor de dezinfecție a fost de 0,08 lei/ mp (fără TVA). În procedura aflată în prezent în derulare prețul unitar estimat de autoritatea contractantă este de 0,13 lei (fără TVA);

- se evidențiază, astfel că prin valorile estimate ale procedurii în derulare, autoritatea contractantă a ținut cont de toate aspectele reliefate în contestație de (...), respectiv inspectarea periodică a momelilor amplasate, creșterea nivelului de salarizare și al recomandărilor privind evoluția prețurilor unitare a serviciilor, raportate la indicii de consum.

Astfel, în contextul celor de mai sus și al prevederilor legale în vigoare la data inițierii, autoritatea contractantă apreciază că „*NU*” a subestimat prețurile unitare, motiv pentru care apreciază ca nefondat argumentul contestatorului.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că estimarea a fost făcută în conformitate cu prevederile legislației cum de altfel afirmă și contestatorul

respectiv, că au fost luate în calcul contracte subsecvente din acordul-cadru încheiat de instituția sa la care s-a adăugat coeficient de ajustare.

5. Referitor la *„documentația de atribuire, sub aspectul cerințelor privind respectarea fișelor tehnice ale produselor folosite, recomandate de producători nu respectă prevederile legale privind folosirea produselor biocide exclusiv conform prevederilor Certificatelor privind autorizarea produsului biocid/avizul pentru plasarea pe piața a produselor biocide”*.

În raport cu aprecierea operatorului economic legat de nerespectarea prevederilor legale privind folosirea produselor biocide, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin documentația de atribuire a solicitat potențialilor operatori economici dovedirea conformității produselor oferite, făcând trimitere la documentele și impunerile legale;

- în contextul utilizării frecvente a unor cantități de substanțe cu posibil impact nociv asupra populației, al stabilirii unor factori de evaluare, autoritatea contractantă a precizat prin caietul de sarcini că la fundamentarea frecvenței aplicării produselor și la stabilirea cantității necesară în aplicare, operatorii economici vor ține cont de recomandările producătorilor. Aceasta subliniază că producătorii sunt cei abilitați/ în măsură să aprecieze eficiența și eficacitatea în funcție de calitatea produselor și de elementele chimice din componență;

- pentru evitarea situațiilor privind recomandările/ punctele de vedere formulate de diverse instituții, aplicate punctual în raport cu tipologia zonei tratate și ținând cont că la nivelul direcțiilor beneficiare se vor trata suprafețe cu diferite destinații (cantine, cămine, spații de învățământ), autoritatea contractantă a precizat că *„evaluarea ofertelor se face în strictă corelare cu fișele tehnice ale produselor oferite, fără a lua în calcul alte documente conexe”*. Așa cum a precizat, prin această exprimare autoritatea contractantă a ținut să aplice aceeași măsură a egalității de șanse în evaluarea ofertelor depuse de fiecare potențial participant la licitație. Concret, dacă un operator economic ofertează un produs pentru care anexează fișa tehnică în care sunt evidențiate aspectele privind intervalele de prestație și cantitățile de substanță utilizate și alt operator economic ofertează un produs la care anexează recomandări ale unei entități care nu îl produce și îl comercializează, fiind vorba de documente incomparabile nu se aplica același tratament în evaluare. Astfel, pentru evitarea situațiilor de acest gen, autoritatea contractantă a subliniat cu privire la aspectele care vor sta la baza analizării propunerilor tehnice.

Cu referire la aprecierile operatorului economic privind diferențele dintre fișa tehnică a unui produs biocid/raticid și fișa tehnică cu date de securitate, autoritatea contractantă punctează asupra următoarelor aspecte:

- Fișa tehnică a produsului include date referitoare la: Denumirea produsului, Caracteristicile fizico-chimice; Domeniul de aplicare, Utilizarea substanței/preparatului, Tipul de produs biocid, Modul de utilizare, Indicații de utilizare, modalitate de ambalare, Transport, livrare, derstizare, precauții de utilizare. Pentru exemplificare, se anexează fișa tehnică a unui produs oarecare, preluată de pe internet.

- Fișa tehnică cu date de securitate include date referitoare la: Identificarea substanței (denumirea comercială), Identificarea pericolelor, Compoziția, Măsuri de prim ajutor, Măsuri de combatere a incendiilor, Măsuri de luat în caz de dispersie accidentală, Manipularea și depozitarea, Controale ale expunerii/Protecția personală, Proprietăți fizico-chimice, Stabilitate și reactivitate, Informații toxicologice, Informații ecologice, Considerații privind eliminarea, Informații referitoare la transporturi, Informații de reglementare, Alte informații. Pentru exemplificare, se anexează fișa tehnică a unui produs oarecare, preluată de pe internet.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că se poate constata cu ușurință că niciunde în fișa tehnică cu date de securitate „NU” sunt incluse detaliile referitoare la cantitatea de soluție/substanță necesară în efectuarea prestării, la intervalele de timp dintre două prestații, acestea fiind evidențiate concret și fără echivoc în fișa tehnică a produsului.

Mai mult, în răspunsul la solicitarea formulată Ministerului Sănătății de un operator economic, cu referire la remanența produselor biocide se precizează fără echivoc că, „.... începând cu 01.06.2008 ISP București sau Comisia Națională pentru Produse Biocide NU MAI ELIBEREAZĂ adrese din care să reiasă remanența produselor biocide, acestea fiind stabilite de producător.” În sprijinul celor afirmate anexează adresa nr. 4281/4292/4393/23.06.2008 emisă de Institutul de Sănătate Publică din București.

6. Referitor la critica contestatorului - „documentația de atribuire, sub aspectul factorului de evaluare tehnic, precum și modul de evaluare și calcul al acestuia, nu respectă prevederile legale respectiv: art. 32 alin. (1) și (2) din anexa la HG 395/2016, art. 189 alin. (2) și (3) și art. 49 alin (1) din Legea 98/2016”, autoritatea contractantă precizează că în mod eronat a fost păstrată în documentație precizarea referitoare la substanțele folosite pentru prestarea serviciului de deratizare. Factorul de evaluare respectă prevederile legislației în vigoare, este de natură să încurajeze operatorul economic să utilizeze produse de calitate superioară și pe cale de consecință și servicii prestate calitative.

De altfel, aceasta susține că pentru remedierea aspectului contestat era suficientă o solicitare de clarificări în urma căreia autoritatea contractantă remedia deficiența.

Totodată, menționand că un alt operator economic a solicitat clarificarea acestui aspect, (...)a întocmit un răspuns la solicitarea de clarificări și a încărcat răspunsul în SEAP.

Autoritatea contractantă redă răspunsul la solicitarea de clarificări anexat documentației de atribuire „Algoritmul de calcul aplicat pentru factorul de evaluare - remanența produsului este detaliat în secțiunea II.2.5 și se aplică numai substanțelor utilizate pentru prestarea serviciilor de dezinsecție.

Pentru raticide nu se aplică factorul de evaluare.

Facem precizarea că operatorii economici potențiali participanți la procedură au avut acces și la strategia de contractare.

Astfel, în acest document la factorul II este menționat „perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție”

Litera b) referitoare la serviciile de deratizare

„b) pentru servicii de deratizare:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;

- la 90 de zile calendaristice pentru cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna)”, se elimină.

În fișa de date în secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, în tabelul – Factor de evaluare în loc de *„perioada de remanență”* se va citi *„perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție”*.

Așadar, autoritatea contractantă nu consideră că trebuie întocmită o noua documentație de atribuire întrucât operatorii economici potențiali participanți la procedură au avut acces și la strategia de contractare și astfel au văzut denumirea factorului de evaluare respectiv *„perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție”*.

În consecință, autoritatea contractantă susține că măsurile impuse de CNSC prin Decizia nr. 5308/25.11/C4/21.08.2024 au fost implementate și numai dintr-o eroare de redactare s-au păstrat mențiuni cu privire la serviciile de deratizare.

De (...)menea, autoritatea contractantă susține că nu este necesară introducerea unui alt factor de evaluare, întrucât consideră că factorul referitor la remanența produselor utilizate pentru serviciile de dezinsecție este suficient și este de natură să aducă autorității contracte produse de calitate sporită pentru serviciile prestate.

7. Referitor la critica contestatoarei cu privire la faptul că în coloanele 4, 5 și 6 din anexa la formularul de ofertă în loc de valori unitare/operațiuni (treceri) trebuia solicitat preț unitar, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic are dreptate, dar cu toate acestea cerința privind modul de calcul al valorii totale al acordului-cadru a fost înțeleasă. Acest lucru reiese din precizările privind modul de calcul transmis de operatorul economic prin contestație.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că, corectarea sintagmei, având în vedere că modalitatea de întocmire a ofertei a fost înțeleasă și de alți operatori economici interesați de procedură, putea fi făcută în urma unei simple solicitări de clarificări. Prin modalitatea aleasă de contestator de a-i atrage atenția asupra corectării sintagmei nu se obține decât amânarea termenului la care procedura poate fi atribuită.

8. Referitor la *„documentația de atribuire, sub aspectul corelării unității de măsură a suprafețelor (menționate eronat în mc, în prima pagină a Caietului de Sarcini și Anexa la Formularul de Ofertă) pentru serviciul de dezinsecție, cu cerințele precizate în Caietul de Sarcini privind prestarea acestor servicii pe suprafețe (exprimate în mp) și cu prețul unitar stabilit pentru suprafețe exprimate în mp”*.

Cu referire la corelarea unităților de măsură detaliate la punctul 2 din caietul de sarcini (pag. 1 din 7), autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare umană unitățile de măsură din caietul de sarcini au fost trecute în m.c. Subliniază cu referire la eroarea umană, mai cu seamă că se poate observa că atât în caietul de sarcini cât și în anexele la acesta se face referire la suprafețe, acestea având drept unitate de măsură m.p.

În contextul celor de precizat, autoritatea contractantă precizează că a luat măsuri de remediere și de corectare a aspectelor semnalate.

În acest sens:

„b) Suprafețe maxime supuse operațiilor de dezinfecție, pe întreaga durată a acordului cadru, respectiv 48 luni de prestație: 405.060,00 m.c.;
- imobile de învățământ: 280.000,00 m.c. (Direcția Administrativă);
- cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna): 125.060,00 m.c. (Direcția Socială)” ;

se va citi

„b) Suprafețe maxime supuse operațiilor de dezinfecție, pe întreaga durată a acordului cadru, respectiv 48 luni de prestație: 405.060,00 m.p.;
- imobile de învățământ: 280.000,00 m.p. (Direcția Administrativă);
- cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna): 125.060,00 m.p. (Direcția Socială)”.

9. Referitor la critica cum că la pagina nr. 7 în loc de certificate de absolvire s-a folosit sintagma certificate de specializare, autoritatea contractantă susține că nu crede că acesta este de natură să conducă la contestarea unei documentații de atribuire.

Aceasta precizează că este de la sine înțeles că documentele care atestă dreptul de prestare a serviciilor pentru persoanele implicate în derularea contractului vor fi verificate de către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv să fie emise de către organisme care au calitatea de a emite acest tip de documente.

10. Referitor la critica privind *„dubla semnare a declarațiilor pe proprie răspundere”*, autoritatea contractantă precizează:

- este de acord că o declarație pe propria răspundere este semnată de către persoana care dă respectiva declarație, dar nu vede ce prevedere legală încalcă dacă solicită semnarea și ștampilarea acesteia de către o persoană desemnată de operatorul economic sau altfel spus, însușirea de către ofertant a celor declarate de angajații săi.

Totodată, aceasta susține că este posibil ca până la atribuirea procedurii, parte din personalul care depune declarațiile să nu mai fie în relații contractuale cu operatorii care depun oferta. În această situație operatorul economic trebuie să înlocuiască personalul indisponibil cu alte persoane care dețin cel puțin aceleași calificări.

11. Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că *„documentația de atribuire, sub aspectul prezentării suprafețelor solicitate a fi prestate serviciile, încalcă prevederile legale în materie, respectiv prevederile art. 154 alin.(1) din Legea 98/2016 privind obligația informării complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției, nefiind prevăzute suprafețele de execuție a serviciilor, din perspectiva precizării suprafețelor deschise și a suprafețelor închise”*. În contextul solicitărilor privind clarificarea Cantităților/Suprafețelor pentru efectuarea serviciilor de deratizare, se va avea în vedere că amplasarea momelilor se face la exterior, în spații deschise, în jurul clădirilor aparținând autorității contractante, fie că acestea sunt clădiri de învățământ sau cămine.

De altfel, așa cum contestatorul subliniază, acest aspect este reliefat prin documentația achiziției sub următoarele aspecte:

- caracteristicile tehnice ale produsului solicitat pentru prestarea serviciilor de deratizare;

- cantitățile suprafețelor aferente prestației serviciilor de deratizare, așa cum sunt ele detaliate în anexele caietului de sarcini;
- lipsa cantităților spațiilor aferente prestării serviciilor de deratizare în cantinele (...).

Cu referire la sintagma „(...) în spațiile (...)”, autoritatea contractantă precizează că acesta „NU” face referire la locul prestației ci la delimitarea spațiilor în funcție de direcțiile beneficiare. Cât privește termenul „utile” uzitat de autoritatea contractantă în coloana „*Suprafețe utile deratizare (mp)*”, aferentă serviciilor de deratizare în anexele la caietul de sarcini, aceasta se va ignora de către potențialii ofertanți, rămânând de referință „*Suprafețe deratizare (mp)*”. Aceasta apreciază că se putea observa că este vorba de o eroare de redactare, în condițiile în care eroarea strecurată „NU” se repeta în coloanele care stabilesc cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru, respectiv ale contractului subsecvent.

12. Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că *„documentația de atribuire, sub aspectul cerințelor prevăzute la pagina 4 din 7 p-tul 3.1.2 a Caietului de sarcini, încalcă prevederile legale în materie, respectiv prevederile art. 154 alin.(1) din Legea 98/2016 privind obligația informării complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției precum și prevederile art.2, alin. (2) din Legea 98/2024”*, autoritatea contractantă face precizarea că această cerință a fost introdusă pentru a permite accesul la procedură și al unor operatori care dețin substanțe cu remanentă mai mică de 90, 45 sau 30 de zile. Prestarea serviciilor și numărul de zile de remanență trebuie asigurat de operatorul economic participant la procedură chiar dacă utilizează o substanță cu o remanență mai mică, dar atingerea scopului respectiv remanența de 90, 60 sau 30 de zile va fi obținută din mai multe treceri spre exemplu: dacă solicitarea (...) este cu o remanență de 90 de zile și operatorul economic utilizează o substanță cu remanență de 60 de zile o prestație va fi asigurată din cel puțin două treceri, respectiv o trecere care asigură o remanență de 60 de zile și altă trecere, utilizând aceeași substanță care are remanența de 60 de zile și astfel acoperă remanența solicitată în caietul de sarcini de 90 de zile și totodată având 30 de zile de remanență pentru următoarea prestație, iar pentru acoperirea remanenței solicitate de (...) București, operatorul economic va fi nevoit să mai presteze o trecere.

Referitor la solicitarea privind eliminarea sau reformularea cerinței precizată prin punctul 3.1.2 din pagina 4 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă punctează asupra următoarelor aspecte:

- în formularea acesteia autoritatea contractantă a ținut cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv „NU” a limitat numărul potențialilor participanți la licitație, prin condiționarea acceptării exclusiv a produselor biocide care îndeplinesc cerința de remanență stabilită la 30 zile pentru cantine; 45 zile pentru cămine sau 90 de zile pentru imobilele de învățământ. Astfel, pentru a nu îngreuna accesul participării la licitație autoritatea contractantă precizează că în interiorul unei prestații se pot realiza mai multe treceri, practic se pot oferta produse cu perioada de remanență mai mică decât cea solicitată de beneficiar, astfel încât să fie acoperite termenele solicitate. În contextul unor remanențe inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, prin succedarea trecerilor autoritatea

contractantă menționează că se va ține cont în prestare de remanența oferită de fiecare trecere.

Pentru edificare, autoritatea contractantă exemplifică:

- pentru remanța de 45 zile solicitată în spațiile de la cămine, un potențial operator economic ofertează un produs cu o remanență de 30 zile. Pentru acoperirea întregii perioade de remanență operatorul are nevoie de două treceri. Efectuând 2 (două) treceri eficiența produsului se păstrează în intervalul a 60 zile. Astfel, pe considerentul eficienței produsului și al interesului pentru cheltuirea banului public ce-a de-a doua prestație se începe după 60 zile și nu după 45 de zile. Astfel este evidentă și susținută solicitarea autorității contractante, care a dovedit interesul pentru eficiența cheltuirii fondurilor publice.

13. Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că în modelul de contract subsecvent sunt două pagini de nr. 2, autoritatea contractantă precizează că pagina care cuprinde precizarea *„la dezinfecția cu gel nu se aplică coeficient 2,5”*, a fost păstrată dintr-o eroare.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că eliminarea respectivei pagini putea fi făcută în urma unei simple solicitări de clarificări. (...)a luat deja măsuri și printr-o clarificare a publicat un nou model de contract subsecvent eliminând dublura paginii nr.2.

Referitor la critica *„documentația de atribuire, sub aspectul cerințelor prevăzute la pagina 4 din 7 p-tul 3.2.2.1 a Caietului de sarcini coroborat cu cerințele prevăzute la pagina 5 din 7, p-tul 3.2.2.2, încalcă prevederile legale în materie, respectiv prevederile art. 154 alin.(1) din Legea 98/2016 privind obligația informării complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției”*.

Cuvântul care trebuie inserat la articolul 3.2 din caietul de sarcini, punctul 3.2.1 era *„dezinfecție”*.

Printr-o clarificare din oficiu, autoritatea contractantă susține că a îndreptat eroarea materială din caietul de sarcini.

De (...)menea, aceasta precizează că în același mod va proceda și cu următoarea critică și la îndreptarea erorii materiale din anexa la formular ofertă.

În concluzie, având în vedere considerentele mai sus-enunțate și ținând cont de faptul că prin clarificări au fost deja îndreptate erorile din documentația de atribuire, Academia de Studii Economice din București solicită respingerea contestației formulate de (...), ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 06.12.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului **concluzii scrise**, prin care solicită admiterea contestației și pe cale de consecință:

- obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire a contractului de prestări servicii mai sus precizat, publicată în SICAP anexat anunțului CN (...) din 13.11.2024;

- publicarea unui anunț tip erată, la anunțului inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsurile de remediere;

- în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri remediere, solicită anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

- în situația admiterii contestației, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, solicită inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

1. Cu privire la punctul 3 din punctul de vedere (punctul II.1 din contestație)

În contestația depusă, la punctul II. 1, contestatorul precizează că nu a făcut nicio referire la perioada de remanentă, așa cum greșit interpretează autoritatea contractantă, ci a subliniat faptul că cerința din caietul de sarcini nu respectă prevederile legale ale Ordinului Ministerului Sănătății nr. 562/2023, art. 130 alin. (3), referitor la numărul de vizite pe care trebuie să le efectueze un operator economic în cadrul unui tratament de deratizare, indiferent de frecvența de aplicare a unui tratament sau de gradul de infestare.

Contestatorul menționează faptul că explicațiile oferite de autoritatea contractantă nu sunt precizate sau detaliate niciunde în documentația de atribuire, astfel că niciun operator economic nu putea cunoaște aceste aspecte.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că aceste explicații creează și mai multe neclarități, iar cerința chiar dacă este modificată nu este clar formulată. Astfel, chiar dacă frecvența serviciului de deratizare solicitată de autoritate este de 90 de zile, conform prevederilor legale orice operator economic este obligat să efectueze vizitele de verificare în primele 21 de zile.

De (...)menea, contestatorul susține că articolul 130 alin. (2), din Ordinul 562/2023 invocat de autoritatea contractantă nu exclude efectuarea vizitelor conform prevederilor legale invocate de acesta. Astfel, vizitele se vor efectua conform prevederilor legale de la art. 130, alin. (3) și (4) (la 7 zile de la amplasare, ulterior la fiecare 14 zile, așa cum a explicat în contestație), cu respectarea art. 130, alin (2), respectiv ținându-se cont de:

„a) caracteristicile spațiilor tratate;

b) speciile dăunătoare și dimensiunea infestării prezente la locul respectiv;

c) accesul publicului sau al personalului neimplicat în tratament.”

De (...)menea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă susține că nu a luat în calcul modalitatea de acoperire a următoarelor 69 de zile (diferența de zile dintre 90 de zile dintre tratamente și cele 21 de zile impuse de legislație), context în care contestatorul precizează că, fiecare operator economic, își întocmește oferta tehnică și financiară ținând cont atât de prevederile legale cât și de cerințele documentației de atribuire, astfel că (...) nu poate susține că societatea sa nu a luat în calcul „*modalitatea de acoperire*”.

Autoritatea contractantă a modificat cerința din caietul de sarcini, însă a precizat că *„Punctele în care se va amplasa momeala vor fi inspectate periodic, conform reglementărilor și recomandările precizate prin documente de referință, completate și înlocuite atunci când momeala a fost consumată.”*

Pentru evitarea oricăror confuzii și dubii, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să precizeze la care *„reglementări și recomandări precizate prin documente de referință”* face referire.

În concluzie, contestatorul precizează că își menține critica și solicită Consiliului obligarea autorității contractante să remedieze caietul de sarcini, în sensul clarificării aspectelor contestate.

2. Cu privire la punctul 4 din punctul de vedere (punctul II.2 din contestație), contestatorul precizează faptul că, în strategia de contractare, autoritatea contractantă a precizat:

„Prețurile unitare (lei fără TVA), astfel estimate sunt de:

- 0,29 lei fără TVA/mp pentru operațiunile de dezinsecție pentru Direcția Socială și Direcția

- 0,41 lei fără TVA/mp pentru operațiunile de dezinsecție pentru Cantina Moxa - bloc alimentar;

Rezultă, astfel, că prețurile unitare din contractul anterior, conform celor precizate de autoritate în strategia de contractare, sunt:

- pentru serviciul de dezinsecție - aferent biocidelor de tip soluție 0,29 lei/mp - 10% = 0,26 lei/mp;

- pentru serviciul de dezinsecție - aferent biocidelor de tip gel 0,41 lei/mp - 10% = 0,37 lei/mp;

- pentru serviciul de deratizare: 0,32 lei/mp - 10% = 0,29 lei/mp;

- pentru serviciul de dezinsecție: 0,13 lei/mp - 10% = 0,12 lei/mp.

Contestatorul susține că din documentele existente la dosar reiese în mod evident că prețul unitar nu a avut în vedere nici inflația aferentă perioadei de reper cu perioada curentă și evident nu există nici măcar dovada prețurilor unitare din contractul anterior, nefiind comunicat la dosar de către autoritatea contractantă contractul anterior.

Mai mult, contestatorul precizează că în punctul de vedere comunicat la dosar, autoritatea contractantă menționează prețuri unitare total diferite față de cele din strategia de contractare, conform facsimil din punct de vedere redat.

Astfel, contestatorul susține că se poate concluziona că autoritatea contractantă se contrazice în cele două documente.

Având în vedere că autoritatea contractantă se contrazice referitor la baza de calcul în estimarea valorii achiziției și nu este consecventă în explicații, contestatorul menționează că își menține critica, cu atât mai mult cu cât, la data încheierii contractului anterior, prevederile legislative invocate de (...) nu erau în vigoare.

3. Cu privire la punctul 5 din punctul de vedere (punctul II.4 din contestație), contestatorul precizează faptul că fișa tehnică la care face referire autoritatea contractantă nu este un document obligatoriu, din punct de vedere legal, al unui produs biocid, așa cum a precizat și în contestație.

Tocmai, pentru ca evaluarea ofertelor să se desfășoare cu imparțialitate și în mod egal pentru toți ofertanții, acesta solicită modificarea documentației

de atribuire, în sensul în care autoritatea contractantă să evalueze ofertele și produsele biocide având ca și criteriu avizul sanitar/certificatul de autorizare al produsului biocid. Contestatoul motivează aceasta prin faptul că, așa cum a menționat și în contestație, în conformitate cu prevederile din Regulamentul (CE) nr. 1907/2006, fișele tehnice pentru produsele biocide nu se mai emit, ci se emit doar fișe tehnice cu date de securitate.

Informațiile referitoare la „cantitatea de soluție/substanță necesară în efectuarea prestării, la intervalele de timp dintre două prestați, necesare autorității contractante pentru evaluarea ofertelor, dar și operatorilor economici pentru întocmirea ofertelor și prestarea serviciilor, se regăsesc în avizul sanitar/certificatul de autorizare al produsului biocid. Așa cum este precizat chiar și în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 562/2023, art. 83³ alin. (1), *„Produsele biocide se folosesc de către unitățile prestatoare de servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare numai în scopul pentru care au fost avizate/autorizate, cu respectarea indicațiilor de utilizare, precum și a recomandărilor și restricțiilor privind protecția sănătății și a factorilor de mediu.”*

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prin precizările din punctul de vedere de genul *„diverse instituții”* sau *„recomandări ale unei entități care nu îl produce și îl comercializează”*, autoritatea contractantă alege să ignore, să nu accepte și să submineze importanța unui document validat și emis de Ministerul Sănătății.

În acest fel, permite ca operatorii economici să oferteze și să utilizeze produse biocide cu încălcarea prevederilor din avizul sanitar/certificatul de autorizare al produsului biocid.

Contestatorul precizează că a solicitat remedierea documentației, astfel încât aceasta să fie în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Astfel, nu se poate ca autoritatea contractantă să evalueze ofertele în baza unei fișe tehnice (care nu este validată/verificată de Ministerul Sănătății sau alt organism abilitat din Uniunea Europeană), care nu are niciun termen de valabilitate și nicio viză a unui organism abilitat.

De (...)menea, contestatorul menționează că adresa la care face referire autoritatea contractantă nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât aceasta a fost emisă în anul 2008, pentru un operator economic anume și nu este cunoscută tuturor operatorilor economici. În plus, din anul 2008, legislația, atât la nivelul Uniunii Europene, cât și la nivel național, referitoare la produsele biocide a fost actualizată și modificată de mai multe ori.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că, chiar autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. DAP4291/22.07.2024 înaintat Consiliului, în procedura anterioară de achiziție publică a serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție (publicată în SICAP sub nr. (...)/09.07.2024), referitor la o altă adresă a INSP București, emisă pentru un operator economic, a susținut că:

- în ceea ce privește documentele emise de diferite instituții, sub forma unor puncte de vedere/răspunsuri la solicitări punctuale ale unor operatori economici, anexate contestației, ele au rolul de a furniza recomandări și nu sunt opozabile altor organisme decât celor pentru care au fost emise și în alte condiții decât în legătură cu situațiile și întrebările cuprinse în solicitări.

Răspunsurile nu pot substitui prevederile legale în materia achizițiilor publice sau prevederile legale aplicabile prestării serviciilor de dezinsecție și deratizare, invocate în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează faptul că această adresă invocată de autoritatea contractantă, respectiv adresa INSP cu nr. 4281/4292/4393/23.06.2008, nu poate fi reținută de Consiliu, dar nici de autoritatea contractantă.

De (...)menea, contestatorul învederează Consiliului faptul că în anul 2021, aceeași instituție (INSP București) a emis un „*Ghid privind procedurile și măsuri/e de igienă aplicabile tratamentelor de dezinsecție și deratizare efectuate de prestatorii de servicii profesionale și de populație*”, disponibil la adresa de web [https://insp.gov.ro/download/cnmrmc/Ghiduri/Igiena%20Mediului%20si%20Apa%20Potabila/Ghid-dezinsecție deratizare.pdf](https://insp.gov.ro/download/cnmrmc/Ghiduri/Igiena%20Mediului%20si%20Apa%20Potabila/Ghid-dezinsecție%20deratizare.pdf). La pagina 36 din acest Ghid, este prevăzut că: „*Orice produs biocid TP14 - rodenticid se utilizează conform indicațiilor înscrise în Aviz/Certificat, acte administrative eliberate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide*”, iar la pagina 48 este precizat că „*Orice produs biocid TP18 se utilizează conform indicațiilor înscrise în Aviz/Certificat de recunoaștere mutual a unei autorizații naționale ...*”.

În plus, față de acestea, la aceeași pagină 48 este precizat că „*Actul administrativ de plasare pe piață (Aviz sau Certificat de recunoaștere mutual a unei autorizații), eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, conține informații referitoare la: domeniul de utilizare, specia țintă, mod de aplicare, doza și rata de aplicare, indicații care trebuie să se regăsească întocmai pe etichetă și/sau în prospectul produsului.*”

Ținând cont de cele precizate anterior, contestatorul precizează că își menține critica, și solicită remedierea documentației de atribuire, așa cum a precizat în contestație, respectiv eliminarea fișei tehnice din documentația de atribuire.

4. Cu privire la punctul 6 din punctul de vedere (punctul II.3 din contestație).

Referitor la serviciul de deratizare, contestatorul precizează faptul că autoritatea contractantă a remediat parțial documentația, în sensul eliminării perioadei de remanență pentru produsele raticide, doar din Fișa de date, însă în caietul de sarcini, cerința s-a menținut.

Așadar,contestatorul solicită remedierea întregii documentații de atribuire cu menționarea clară și detaliată a cerinței referitoare la serviciul de deratizare, respectiv eliminarea perioadei de remanență pentru serviciul de deratizare și din caietul de sarcini.

Referitor la serviciul de dezinsecție, contestatorul menționează faptul că, niciunde în punctul de vedere sau în remedierile publicate în SICAP, autoritatea contractantă nu precizează algoritmul de calcul pentru punctajul acordat perioadei de remanență pentru serviciul de dezinsecție, așa cum a solicitat în contestație.

Contestatorul reiterează faptul că, produsele biocide insecticide au perioade de remanență diferită, iar în documentația de atribuire autoritatea contractantă solicită produse insecticide diferite.

Astfel, așa cum este formulat, algoritmul de calcul al punctajului pentru perioada de remanență nu poate fi aplicat. Mai mult decât atât, contestatorul

susține că având în vedere similaritatea celor contestate referitor la perioada de remanență diferită, invocă Decizia cu nr. 2325/C4/2510/2511 din 19.08.2024, contestație judecată pe aceleași servicii, împotriva aceleași autorități contractante.

Pentru a demonstra necesitatea clarificării acestui aspect, contestatorul precizează că urmează a avea în vedere modalitatea prin care autoritatea contractantă poate calcula punctajul pentru factorul tehnic, pentru perioada de remanență pentru serviciul de dezinsecție, în exemplul de mai jos:

Operatorul X ofertează trei produse insecticide diferite, astfel:

- pentru obiectivul imobile de învățământ - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 100 de zile;
- pentru obiectivul cămine și spații speciale - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 60 de zile;
- pentru obiectivul cantine - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 50 de zile.

Operatorul Z ofertează trei produse insecticide diferite, astfel:

- pentru obiectivul imobile de învățământ - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 110 de zile;
- pentru obiectivul cămine și spații speciale - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 60 de zile;
- pentru obiectivul cantine - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 40 de zile.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă nu a oferit nicio explicație sau detaliere a modului de calcul, referitoare la cele contestate pentru perioada de remanență pentru serviciul de dezinsecție.

Acesta consideră că este imperios necesar ca modul de calcul al punctajului, să fie cât mai explicit și clar, astfel încât operatorii economici să poată întocmi oferte tehnice și financiare conforme, iar autoritatea contractantă să le poată evalua în mod unitar, echidistant și transparent.

În concluzie, contestatorul susține că își menține critica cu privire la factorul de evaluare tehnic.

5. Cu privire la punctul 7 din punctul de vedere (punctul II.5 din contestație).

Cu toate că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, susține că modificarea solicitată de (...), putea fi făcută printr-o simplă solicitare de clarificări, și că aceasta a remediat formularul de ofertă, contestatorul precizează faptul că această remediere s-a efectuat doar parțial. Astfel, coloana 3 și 4, au rămas nemodificate.

Pentru întocmirea corectă a ofertei de către toți ofertanții, contestatorul reiterează solicitarea referitoare la aceste coloane:

- corectarea suprafețelor pentru serviciul de deratizare și dezinsecție, întrucât cele precizate în anexă sunt suprafețe aferente întregului acord cadru, și nu pentru o trecere, așa cum este precizat în coloana 3 „Suprafețe aferente unei treceri în interiorul Acordului Cadru/mp”;
- corectarea unității de măsură și a suprafeței, din mc în mp, pentru activitatea de dezinsecție, din coloana 4 „Suprafețe aferente unei treceri în interiorul Acordului Cadru/mc”.

Cu titlu de exemplu, dacă aplică prețurile unitare menționate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, în clarificarea din oficiu a autorității contractante cu nr. 7045/29.11.2024, contestatorul susține că va depăși valoarea estimată a contractului, numai din activitatea de dezinsecție la imobilele de învățământ, fără a adăuga suprafețele la celelalte categorii de imobile și fără a adăuga și serviciile de deratizare și dezinsecție.

Astfel, contestatorul redă capul de tabel din anexa remediată la formularul de ofertă, pentru serviciul de dezinsecție, precum și tariful unitar pentru serviciul de dezinsecție, tarif pe care autoritatea contractantă susține că l-a luat în calcul la estimarea valorii (în Strategia de contractare, pagina 5).

Așa cum se poate observa, contestatorul susține că doar pentru serviciul de dezinsecție la imobile de învățământ, valoarea obținută este de 4.842.707,12 lei, valoare care este de 3,83 ori mai mare decât valoarea estimată precizată în fișa de date, respectiv: 1.264.714,12 lei.

De (...)menea, acesta precizează că dacă înlocuiește prețul unitar, în tabelul atașat, **cu 0,1 lei/mp** (prețul unitar menționat în punctul de vedere), valoarea estimată va fi depășită, astfel: $1.043.686,88 \text{ mp} \times 0,1 \text{ lei/mp} \times 16 \text{ treceri/operațiuni/acord cadru} = 1.669.899,01 \text{ lei}$.

Ținând cont de anexa la formularul de ofertă, precum și de precizările autorității contractante, pot rezulta două concluzii:

a) Autoritatea contractantă nu a remediat corespunzător anexa la formularul de ofertă, în sensul menționării suprafețelor aferente unei treceri pentru fiecare activitate și tip de obiectiv;

sau

b) Autoritatea contractantă a greșit valoarea estimată a procedurii.

Ținând cont de cele precizate anterior, precum și în contestație, contestatorul menționează că își menține critica.

6. Cu privire la punctul 8 din punctul de vedere (punctul II.6 din contestație), contestatorul susține că este de înțeles faptul că pot apărea erori umane de redactare, însă precizează faptul că a solicitat remedierea întregii documentații, inclusiv în Anexa la formularul de ofertă, referitor la precizarea clară a unității de măsură pentru serviciul de dezinsecție, însă autoritatea contractantă a remediat documentația doar parțial.

Astfel, în anexa la formularul de ofertă unitatea de măsură pentru serviciul de dezinsecție este tot mc, și nu mp, fiind evident își menține critica și solicită remedierea anexei la formularul de ofertă.

7. Cu privire la punctul 9 din punctul de vedere (punctul II.7 din contestație), contestatorul precizează faptul că critica nu s-a referit la sintagma utilizată de autoritatea contractantă, ci la faptul că solicitarea din caietul de sarcini nu respectă prevederile legale invocate.

Astfel, contestatorul reiterează faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertantul va prezenta în oferta sa inclusiv:

- Autorizația sanitar-veterinară pentru prestarea serviciilor de dezinsecție;

- Certificate de specializare pentru operațiuni de dezinsecție ale personalului utilizat pentru prestarea serviciului.”

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat certificatele de specializare doar pentru activitatea de dezinsecție, ori obiectul procedurii de achiziție include și serviciile de deratizare și dezinsecție.

Așa cum a menționat și în contestație, operatorul economic trebuie să efectueze toate serviciile cu personal calificat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv Ordinul Ministerului Sănătății, nr. 562/2023, art. 77 alin. (3) și Ordinul Ministerului Sănătății, nr. 2209/4469/2022, art. 1 alin. (1).

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles critica (...), precizează că își menține această critică și solicită remedierea documentației, astfel încât aceasta să fie întocmită cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

8. Cu privire la punctul 10 din punctul de vedere (punctul II.8 din contestație), contestatorul precizează faptul că a contestat faptul că documentația de atribuire nu este suficient de clar întocmită, astfel operatorii economici participanți la procedură nu pot concluziona din cele precizate în caietul de sarcini, cine trebuie să semneze aceste declarații.

Așa cum și autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere, este de acord ca toți operatorii economici trebuie să își însușească cele declarate de angajații săi, însă așa cum este formulată cerința din caietul de sarcini, contestatorul susține că nu se înțelege care este intenția autorității contractante.

Așadar, contestatorul consideră că, fără o remediere a documentației de atribuire, în sensul precizării clare a cerinței, operatorii economici nu pot să întocmească o ofertă conformă.

Ținând cont de cele precizate mai sus, contestatorul menționează că își menține critica și solicită remedierea documentației de atribuire, în sensul precizării clare a semnăturilor pe care trebuie să le conțină declarațiile solicitate.

9. Cu privire la punctul 11 din punctul de vedere (punctul II.9 din contestație), contestatorul menționează că în punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că sintagma „(...) în spațiile (...)”, „*NU face referire la locul prestației, ci la delimitarea spațiilor în funcție de direcțiile beneficiarei*”, dar acesta solicită Consiliului să constate că așa cum este formulată cerința nu se înțelege ceea ce autoritatea contractantă susține în punctul de vedere, deoarece nu este precizat în mod clar în documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează că nu se poate interpreta ca o eroare de redactare, întrucât trebuia precizat clar că este vorba de spații deschise ale imobilelor respective.

Faptul că autoritatea contractantă a eliminat doar cuvântul „*utile*” din Anexa la caietul de sarcini, contestatorul susține că nu reprezintă o clarificare sau o remediere în sensul stabilirii tipului de suprafață pe care se va presta serviciul.

Astfel, contestatorul susține că își menține critica și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea întregii documentații de atribuire cu specificarea clară a suprafețelor pe care se va efectua serviciul de deratizare, așa cum precizează și în punctul de vedere.

10. Cu privire la punctul 12 din punctul de vedere (punctul II.10 din contestație).

În punctul de vedere autoritatea contractantă susține că a introdus această cerință pentru *„a permite accesul la procedură și unor operatori care dețin substanțe cu remanență mai mică de 90,45 sau 30 de zile.”* .

Astfel, contestatorul susține că prin această explicație autoritatea contractantă contrazice prevederea din caietul de sarcini, de la pagina 2, punctul 2.2, unde precizează că *„...obligatoriu se va ține cont că remanența produsului să fie acoperită pe întreaga perioadă solicitată de beneficiar...”*.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să respingă această explicație a autorității contractante întrucât cerința referitoare la remanența produsului reprezintă inclusiv factor de evaluare tehnic. Acest factor a fost solicitat, chiar de autoritatea contractantă care susține în același punct de vedere că *„Factorul de evaluare respectă prevederile legale în vigoare, este de natură să încurajeze operatorul economic să utilizeze produse de calitate superioară și pe cale de consecință și servicii prestate calitative”*.

De (...)menea, în strategia de contractare, la pagina 14, *„Justificare factori de evaluare”*, autoritatea contractantă precizează:

„Acest factor de evaluare a fost stabilit în directă legătură cu natura și obiectul caietului de sarcini care urmează a fi atribuit, precum și pentru a reflecta avantaje reale și evidente ce pot fi obținute în acest sens.

Pentru acest factor de evaluare s-au alocat 10 puncte din 100 total puncte”.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează faptul că o cerință referitoare la proprietățile calitative ale unui produs nu reprezintă o limitare sau o condiționare, referitor la participarea operatorilor economici la procedură, întrucât pe piața de profil din țară se regăsesc mai multe tipuri de produse care respectă cerința autorității referitoare la perioada de remanență.

De (...)menea, contestatorul susține că explicația autorității contractante referitor la cerința din caietul de sarcini, de la punctul 3.1.2, pagina 4, criticată de (...), este absurdă și contrazice în totalitate scopul declarat de autoritatea contractantă în alegerea factorului de evaluare. Mai mult decât atât, perioada de remanență a produsului insecticid nu trebuie să influențeze numărul de treceri/tratamente efectuate, întrucât frecvența de prestare este prevăzută în legislația specifică în vigoare.

Totodată, contestatorul menționează că din explicațiile autorității contractante, înțelege că, în cazul în care un operator economic ofertează un produs insecticid cu o remanență de 365 de zile, va efectua un tratament de dezinsecție/an.

În acest caz, contestatorul își pune întrebarea cum se va respecta legislația în vigoare, referitoare la prestarea serviciului de dezinsecție la intervale de 3 luni (Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119/2014, art. 50 și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1456/2020, art. 15 alin. (2).

Având în vedere explicațiile autorității contractante, contestatorul consideră că este clar că această cerință trebuie eliminată sau modificată astfel încât să fie suficient de detaliată și explicită pentru întocmirea unei oferte conforme.

În acest sens, contestatorul precizează că își menține critica și solicită Consiliului la obligarea autorității contractante de a remedia documentația de atribuire.

11. Referitor la punctul II.11, contestatorul susține că nu a fost explicat și abordat de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului, drept urmare își menține critica.

12. Cu privire la punctul II.13 din contestație, contestatorul menționează că autoritatea contractantă în finalul punctului de vedere susține că a îndreptat o eroare materială și că de fapt în loc de serviciul de dezinsecție trebuie inserat dezinfecție.

Contestatorul precizează că prin această remediere autoritatea contractantă se află într-o gravă abatere a prevederilor legislative, referitoare la informarea completă, corectă și explicită a posibililor participanți la procedură.

În acest sens, contestatorul motivează prin faptul că, forma actuală (remediată) a acestor articole 3.2.2.1 și 3.2.2.2, a făcut obiectul unei contestații anterioare, iar față de această cerință contestată în cadrul procedurii anterioare publicată în SICAP sub nr. (...)/09.07.2024, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 2325/C4/2510/2511 din 19.08.2024, redată.

Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă persistă în formularea unor cerințe neclare și transmiterea unor informații incomplete și contradictorii, care nu permit întocmirea unei oferte conforme.

Ținând cont de cele precizate anterior, contestatorul susține că își menține critica și solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini, de la art. 3.2.2.1 și nu remedierea acesteia într-o cerință mai neclară și confuză.

În concluzie, contestatorul face mențiunea că nu a dorit să întârzie procesul de atribuire, ci a uzat de dreptul prevăzut de legislația în vigoare, prin care orice operator economic interesat poate să conteste o procedură de achiziție publică, dacă acesta consideră că documentația de atribuire nu respectă prevederile legale în vigoare.

Ținând cont de considerentele precizate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația formulată, pe baza considerentelor dezvoltate precum și a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care solicită respingerea ca netemeinică și nelegală a contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), precum și solicitarea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată, având în vedere următoarele considerente:

1. Cu referire la aprecierea contestatoarei, de la punctul 3 din punctul de vedere (punctul II.1 din contestație), prin care se evidențiază: *„... subscrisa nu a făcut nicio referire la perioada de remanentă, așa cum greșit interpretează autoritatea contractantă, ci a subliniat faptul că cerința din caietul de sarcini nu respectă prevederile legale, ale Ordinului Ministerului Sănătății nr. 562/2023. art. 130 alin (3). referitor la numărul de vizite pe care trebuie să le efectueze un operator economic în cadrul unui tratament de deratizare, indiferent de frecvența de aplicare a unui tratament sau de gradul de infestare.”*, autoritatea contractantă precizează că, în punctul de vedere anterior a punctat asupra următoarelor aspecte:

a. intervalul de timp dintre două prestații (în cazul de față două tratamente) a fost corelat cu gradul de infestare și cu prevederile legale în vigoare, astfel:

i. a fost stabilit intervalul de 90 zile dintre două treceri (în cazul de față dintre două tratamente), în strictă concordanță cu prevederile art. 50 lit. b) din Ordinul nr. 119 din 4 februarie 2014, pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, actualizat;

ii. în contextul impunerilor prevederilor art. 130, alin (3) din Ordinul Ministerului Sănătății, nr. 562/2023, privind numărul de vizite ce se vor efectua în cadrul unui prestații, în intervalul celor 90 zile, autoritatea contractantă a evidențiat că, atât timp cât prevederile în vigoare invocate de operatorul economic contestator fac referire la obligativitatea oricărui operator economic de a efectua vizite de verificare în primele 21 zile de la amplasare, din motive de siguranță și sănătate publică beneficiarul „NU” își poate permite ca în celelalte 69 de zile momelile să nu fie inspectate. Astfel, din afirmațiile contestatoarei reiese că *„...orice operator economic este obligat să efectueze vizitele de verificare în primele 21 de zile”*, după care, conform a ceea ce susține, se mai ocupă de acestea în ziua 90.

iii. autoritatea contractantă subliniază, cu referire la necesitatea inspectării periodice a momelilor amplasate, în condițiile în care în timpul celor 69 de zile în care nu se efectuează vizite de verificare, pot apărea situații care degenerază în riscuri precum:

1. Riscul deteriorării momelilor, cu consecință directă asupra ineficienței serviciului prestat;

2. Riscul rămânerii în amplasament a cadavrelor de dăunători, cu consecință directă asupra sănătății și siguranței studenților, a personalului angajat și a persoanelor aflate în trecere pe spațiile autorității contractante;

3. Riscul înmulțirii dăunătorilor - rozătoarelor, în condițiile în care o perioadă îndelungată de timp nu se iau măsuri de completare a momelilor consumate sau deteriorate, până la cantitatea recomandată de producător.

Autoritatea contractantă reiterează, în contextul celor invocate mai sus, faptul că a apreciat că este de notorietate ca ofertanții să-și fundamenteze oferta în funcție de specificațiile/particularitățile tehnice ale fiecărui produs ales, prevederile legale în vigoare și cerințele beneficiarului, sens în care *„în cel mai scurt timp”*, reprezintă perioada în raport cu care prestația se dovedește eficientă și sigură.

Autoritatea contractantă menționează că se va reține, așa cum a evidențiat anterior, în contextul unui grad de infestare mediu, și „NU” sever, tratamentele efectuate la fiecare aproximativ 30 zile (cel mult 7 zile de la aplicarea momelii, cel puțin la 14 zile după verificarea de la aplicarea momelii și 14 zile de la tratamentul) sunt echivalente cu cheltuirea inutilă a banului public.

2. Cu privire la punctul 4 din punctul de vedere (punctul II.2 din contestație), autoritatea contractantă precizează:

Strategia de contractare nu este un document destinat vizualizării de către operatorii economici. Din cauza funcționării deficitare a SEAP la data publicării, a fost nevoită să încarce documentul în secțiunea dedicată vizualizării de către operatorii economici, potențiali participanți la procedură.

La estimarea valorii viitoarei achiziții (...)a avut în vedere, pe lângă valoarea reală globală a tuturor contractelor similare succesive atribuite în ultimele 12 luni și evoluția prețurilor în piața de profil, respectiv:

- prețul unitar atribuit pentru prestarea serviciilor de dezinsecție - aferent biocidelor de tip soluție a fost de 0,1 lei/ mp (fără TVA). În procedura aflată în prezent în derulare prețul unitar estimat de autoritatea contractantă este de: 0,29 lei (fără TVA), ceea ce indică o ajustare a prețului de 290% și nu cu 10%, așa cum subliniază operatorul economic;

- prețul unitar atribuit pentru prestarea serviciilor de dezinsecție - aferent biocidelor de tip gel a fost de 0,1 lei/ mp (fără TVA). În procedura aflată în prezent în derulare prețul unitar estimat de autoritatea contractantă este de: 0,41 lei (fără TVA), ceea ce indică o ajustare a prețului de 410% și nu cu 10%, așa cum subliniază operatorul economic;

- prețul unitar atribuit pentru prestarea serviciilor de deratizare a fost de 0,16 lei/ mp (fără TVA). În procedura aflată în prezent în derulare prețul unitar estimat de autoritatea contractantă este de: 0,32 lei (fără TVA), ceea ce indică o ajustare a prețului de 200% și nu cu 10%, așa cum subliniază operatorul economic;

- prețul unitar atribuit pentru prestarea serviciilor de dezinfecție a fost de 0,08 lei/ mp (fără TVA). În procedura aflată în prezent în derulare prețul unitar estimat de autoritatea contractantă este de: 0,13 lei (fără TVA), ceea ce indică o ajustare a prețului de 162,50% și nu cu 10%, așa cum subliniază operatorul economic.

3. Cu privire la punctul 5 din punctul de vedere (punctul II.4 din contestație), autoritatea contractantă precizează:

- contestatoarea face confuzie între documentele ce stabilesc conformitatea ofertei și documentele pe care autoritatea contractantă le solicită în vederea evaluării ofertei;

- fișa tehnică a produsului, document emis de producător, va sta la baza evaluării ofertelor, dar pentru a stabili conformitatea acestora, autoritatea contractantă va verifica ca produsele biocide propuse pentru prestarea serviciilor să dețină toate avizele sau certificările impuse de legislația în vigoare și să se regăsească în Registrul național al produselor biocide, actualizat.

4. Cu privire la punctul 6 din punctul de vedere (punctul II.3 din contestație), autoritatea contractantă precizează:

Algoritmul de calcul aplicat pentru factorul de evaluare - remanența produsului este detaliat în secțiunea II.2.5 din fișa de date, respectiv:

- punctajul pentru factorul de evaluare „*Perioada de remanență*”, cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

- pentru ofertele care acordă o perioadă de remanență egală cu minimul solicitat în caietul de sarcini, respectiv: pentru servicii de dezinsecție: (la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ; la 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna); la 30 zile calendaristice pentru cantine) - puncte acordate - 0 (zero).

5. Referitor la punctul 7 din punctul de vedere (punctul II.5 din contestație) - autoritatea contractantă susține că va remedia erorile din

formular, prin corelarea cantităților cu cele redată în Anexele de la caietul de sarcini.

În acest sens, (...)va publica o clarificare din oficiu atașând anexa la formularul de ofertă corectat.

6. Cu referire la punctul 9 din punctul de vedere (punctul II.7 din contestație), autoritatea contractantă precizează că va remedia eroarea din formular prin corectarea și înlocuirea mc cu mp.

În acest sens, (...)va publica o clarificare din oficiu atașând anexa la formularul de ofertă corectat.

7. Cu privire la punctul 9 din punctul de vedere (punctul II.7 contestație), referitor la susținerea contestatoarei în raport cu care afirmația *„După cum se poate observa autoritatea contractantă a solicitat certificatele de specializare doar pentru activitatea de dezinsecție, ori obiectul procedurii de achiziție include și serviciile de dezinsecție și deratizare.”*, așa cum a precizat în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține că este de la sine înțeles că prestatorul va efectua serviciile cu personal calificat în temeiul prevederilor legale în vigoare, aspect pe care orice operator economic știe că trebuie să-l îndeplinească.

8. Cu privire la punctul 10 din punctul de vedere (punctul II.8 contestație), autoritatea contractantă precizează că din punctul său de vedere, orice document încărcat în platforma SEAP, trebuie să fie asumat de către operatorul economic/împuțernicitul acestuia. Nu o consideră dublă semnătură, ci doar confirmare a conformității și exactității conținutului documentului.

9. Cu privire la aspectele invocate la punctul 11 din contestație - au fost clarificate aspectele legate de suprafețele de presăție a serviciului de deratizare, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost clarificate în punctul de vedere anterior transmis. Mai mult, cerințele privind produsele utilizate stabilesc clar aspectele legate de tipologia spațiilor în care momelile sunt amplasate, sens în care apreciază că menținerea criticii nu este întemeiată.

10. Legat de punctul 12 din punctul de vedere (punctul II.10 din contestație) cu privire la: *„remanența produsului să fie acoperită pe întreaga perioadă solicitată de beneficiar”* și la aprecierile contestatoarei, se va reține că specificațiile caietului de sarcini au avut drept scop clarificarea aspectelor privind efectuarea prestațiilor, sens în care:

- NU vor fi considerate neconforme Ofertele cu produse a căror remanență declarată de producător este diferită decât intervalul dintre două treceri, respectiv (90 zile, 45 zile și/sau 30 zile), în condițiile în care prestațiile efectuate fac ca eficiența produsului aplicat să se păstreze în intervalul solicitat de Autoritatea Contractantă;

- cerințele din caietul de sarcini NU condiționează acceptarea exclusiv a produselor care îndeplinesc solicitările autorității contractante, oferind astfel posibilitatea tuturor operatorilor economici de a-și eficientiza propunerile și costurile generate de prestarea serviciilor.

Cu referire la aprecierea contestatoarei privind: *„Din explicațiile Autorității Contractante înțelegem că, în cazul în care un operator economic ofertează un produs insecticid cu o remanență de 365 zile, va efectua un tratament de dezinsecție/an”*, autoritatea contractantă solicită CNSC să rețină

că „TOCMAI” pentru a evita situațiile de genul celei exemplificate de contestatoare, privind invocarea unei perioade îndelungată a remanenței produselor insecticide devine oportună evaluarea ofertelor în funcție de specificațiile tehnice precizate prin documente emise de producător, așa cum subliniază anterior cel abilitat să aprecieze perioada de timp în care produsul își păstrează eficiența.

11. Cu referire la punctul II.11 din contestație, autoritatea contractantă subliniază că:

- așa cum reiese din cerințele și anexele caietului de sarcini suprafețele au fost detaliate în funcție de tipologia spațiului și de direcția beneficiară;

- raportat la specificul activităților derulate în spațiile deținute, autoritatea contractantă a precizat în mod expres (prin caietul de sarcini și Anexele la caietul de sarcini) că în blocul alimentar prestarea serviciilor se realizează utilizând gel, cu eficiență mare pentru combătea gândacilor sau a târâtoarelor. Pentru celelalte suprafețe, așa cum s-a solicitat prin documentația de achiziție, se utilizează insecticid, pentru care produsele oferite vor ține cont de cerințele caietului de sarcini.

12. Cu referire la punctul II.13 din contestație, prin care se evidențiază: *„Autoritatea Contractantă în finalul punctului de vedere susține că a îndreptat o eroare materială și că de fapt în loc de serviciul de dezinsecție trebuie inserat serviciul de dezinsecție. Prin această remediere Autoritatea contractantă se află într-o gravă abatere a prevederilor legislative, referitoare la informarea completă, corectă și explicită a posibilor participanți la procedură.”*, punctual, se va reține că:

- nici în documentația anterioară a procedurii publicată în SICAP sub nr. (...) / 09.07.2024, autoritatea contractantă „NU” a introdus coeficientul de 2,5 solicitat de diverși operatori economici, justificând lipsa temeiului legal și existența unor decizii ale instanței, pe aceeași speță, în favoarea Academiei de Studii Economice din București;

- în temeiul Deciziei CNSC nr. 2325/C4/2510/2511 din 19.08.2024 autoritatea contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini de la forma:

„3.2.1. Fiecare prestație se va efectua sub directă supraveghere a reprezentanților desemnați pe fiecare imobil al autorității contractante, iar produsele vor fi desigilate de prestator în prezența acestora. Prepararea soluțiilor la fiecare locație se va face folosind concentrate sigilate, etichetate, în termen de valabilitate.

3.2.2. În ceea ce privește operațiunile specifice de dezinsecție și dezinsecție, prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate, pe toate suprafețele încăperilor (podea, pereți, tavan). Soluțiile se aplică până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se vor trata suficient și cu atenție sporită unghiul paviment-perete, tocurele de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului etc. ”, la forma:

„3.2. Cerințe privind modul de efectuare a prestației

3.2.1. Fiecare prestație se va efectua sub directă supraveghere a reprezentanților desemnați pe fiecare imobil al autorității contractante, iar produsele vor fi desigilate de prestator în prezența acestora. Prepararea

soluțiilor la fiecare locație se va face folosind concentrate sigilate, etichetate, în termen s de valabilitate.

3.2.2.1. Prestarea serviciilor de dezinsecție se va realiza prin aplicarea perimetrală a unor benzi de soluție de lățime 0,3 m. Prestatorul va avea în vedere, la aplicarea perimetrală a benzilor, tratarea suficientă și cu atenție sporită și a unghiului pavament-perete, a tocurilor de la uși și ferestre, a spațiilor din jurul dozelor electrice, a pereților din spatele încălzitoarelor, până la completarea suprafețelor de prestație, solicitate de Autoritatea Contractantă prin prezenta documentație.

3.2.2.2. Prestarea serviciilor de dezinsecție se va executa cu utilajele corespunzătoare, prin aplicarea soluțiilor preparate pe suprafețele încăperilor, până la acoperirea suprafețelor tratate, solicitate de Autoritatea Contractantă prin prezenta documentație.

3.2.2.3. Pe parcursul derulării contractelor, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a verifica conformitatea soluțiilor și concentrațiilor utilizate pentru serviciile prestate, prin teste efectuate în laboratoare acreditate. Probele necesare vor fi recoltate direct din substanțele aplicate în momentul pulverizării, din soluția preparată în echipamentele utilizate pentru prestarea serviciului, în prezența unui reprezentant al prestatorului. Prestatorul are obligația de a deține, la fiecare testare, minimum două recipiente omologate pentru recoltarea probelor. După recoltare, recipientele vor fi sigilate în prezența reprezentantului prestatorului și trimise la un laborator acreditat pentru analize. Un reprezentant al prestatorului poate participa, de (...)menea, la predarea probelor către laborator. Orice neconformitate constatată în urma analizelor poate atrage aplicarea penalităților prevăzute în contract sau, după caz, încetarea acestuia".

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că cerința privind modalitatea de clarificare a prestării serviciilor de dezinsecție și deratizare a fost reformulată clar și precis, iar exprimarea permite oricărui operator economic să înțeleagă conținutul exact și să-l interpreteze în același mod. În acest sens, la punctul 3.2.2.1., autoritatea contractantă susține că a precizat cum se vor efectua serviciile de dezinsecție, iar la punctul 3.2.2.2. s-a evidențiat modalitatea de prestare a serviciului de dezinsecție.

Autoritatea contractantă, solicită CNSC să rețină că prin menținerea criticii privind „eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la art. 3.2.2.1. și nu remedierea acesteia...”, contestatoarea dorește să inducă în eroare concurența, solicitând eliminarea informațiilor cu referire la aspecte legate de modalitatea de îndeplinire a serviciului de dezinsecție. Subliniază, de (...)menea, că prin clarificarea cerințelor legate de modalitatea în care se efectuează prestarea, autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv corelarea suprafețelor aferente prestației serviciilor, astfel că apreciază că solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței 3.2.2.2. NU se susține.

În concluzie, având în vedere considerentele mai-sus enunțate, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca netemeinică și nelegală, a contestației formulate de (...)

II. Referitor la solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată, în cuantum de 10.660,09 lei, reprezentând onorarii avocațiale, autoritatea

contractantă solicită cenzurarea acestora, având în vedere următoarele aspecte:

În privința cheltuielilor de judecată, art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilește care sunt criteriile care trebuie avute în vedere la stabilirea acestora, atunci când sunt reprezentate de onorariul de avocat.

La stabilirea onorariului de avocat pe care trebuie să îl plătească partea care a căzut în pretenții, legiuitorul a stabilit două criterii, respectiv: valoarea sau complexitatea cauzei, precum și muncă depusă de avocat.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În ceea ce privește necesitatea acestor cheltuieli, autoritatea contractantă menționează că trebuie avută în vedere importanța obiectului dosarului, natura acestuia și calitatea serviciilor oferite de avocat în dosarul CNSC nr. (...)

Referitor la caracterul rezonabil, autoritatea contractantă precizează că aceste cheltuieli trebuie să reflecte complexitatea cauzei, în cauză neputând fi vorba de o complexitate, dar și munca depusă de avocat, care, în speță, a presupus doar activitățile de redactare, semnare și depunere a contestației și a concluziilor scrise în prezentul dosar. De (...)menea, aceste cheltuieli trebuie să fie proporționale cu riscul potențial dat de existența litigiului, care nu există în cauza de față. Ca urmare, cheltuielile de judecată solicitate nu au caracter rezonabil, motiv pentru care apreciază că nu pot fi admise în cuantumul solicitat.

Așadar, autoritatea contractantă solicită CNSC ca, în temeiul prevederilor art. 451 din Codul de procedură civilă, să dispună diminuarea cheltuielilor de judecată solicitate în prezentul dosar, în scopul evitării îmbogățirii contestatoarei, prin rambursarea unor onorarii excesive, urmând să aibă în vedere asigurarea unui onorariu just, care să nu fie abuziv sau disproporționat, urmărindu-se stabilirea unor cheltuieli de judecată echitabile, sub aspectul proporționalității acestora.

De (...)menea, autoritatea contractantă precizează că dosarul nr. (...)/C7/2024, aflat pe rolul CNSC, reprezintă faza administrativ-jurisdicțională derulată între cele două părți și până la momentul la care aceasta a depus concluziile scrise, părțile nu s-au prezentat la niciun termen.

Totodată, autoritatea contractantă susține că din probele depuse la dosar, nu se justifică în niciun fel onorariul exorbitant, în cuantum de 10.660,09 lei, cu atât mai mult cu cât, în probatoriu, nu a fost depus contractul de asistență juridică nr. (...), la care se face referire în împuternicirea avocațială.

Dincolo de probatoriul administrat în cauză, chiar dacă (...) a plătit sumele solicitate de Cabinetul de avocat (...), fără a verifica realitatea serviciilor prestate, autoritatea contractantă subliniază că această situație nu poate să atragă culpa sa și obligarea la plata cheltuielilor neefectuate sau efectuate în mod nejustificat de către contestatoare.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în cuantum de aprox. 1.264.714,12 lei fără TVA, autoritatea contractantă precizează că, cuantumul total al cheltuielilor de judecată solicitate se ridică la

suma de 10.660,09 lei, o sumă exorbitantă, reprezentând 0,85% din valoarea contractului, astfel încât apreciază că se impune diminuarea acesteia.

Astfel, așa cum reiese din factura fiscală seria 2024, nr. 128/25.11.2025, emisă de Cabinetul de avocat (...), la pct. 2-1.2 se regăsește, în cuprinsul cheltuielilor de judecată, onorariul de stabilire a sediului profesional al (...) la Cabinetul de avocat (...), cheltuieli în cuantum de 497,67 lei (100 Euro+TVA).

Referitor la acest onorariu, autoritatea contractantă învederază Consiliului faptul că, la dosar, a fost depusă doar împuternicirea avocațială seria B, nr. (...), emisă de Baroul București, care face referire la Contractul de asistență juridică nr. (...), încheiat între părți.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că la dosar nu a fost depus Contractul de asistență juridică mai sus menționat, deși în temeiul acestuia se solicită plata onorariilor stipulate în Factura fiscală seria 2024, nr. 128/25.11.2025, emisă de Cabinetul de avocatură (...).

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile Anexei la Hotărârea nr. 64/2011 privind Statutul profesiei de avocat - Subsecțiunea 5, art. 104 și următoarele, precum și prevederile art. 158 din Codul de procedură civilă, citate.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale anterior citate, aceasta este singura situație în care între client și avocat se încheie un contract de asistență juridică având acest obiect. Stabilirea sediului procesual pentru comunicarea actelor de procedură face parte din serviciile de reprezentare prestate de avocat în beneficiul clientului.

Ca urmare, stabilirea sediului ales pentru comunicarea actelor de procedură face parte din cumulul acțiunilor prin care un avocat prestează activitatea de reprezentare juridică. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că onorariul stabilit la pct. 2-1.2 din Factura fiscală seria 2024, nr. 128/25.11.2024, nu poate fi solicitat drept cheltuială de judecată, deoarece nu se încadrează în prevederile legale la care a făcut referire mai sus, astfel încât această cheltuială nu are un caracter real.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că este nedovedită și suma de 995,34 lei (200 Euro+TVA), reprezentând onorariul solicitat la pct. 3-1.3 din Factura fiscală mai sus menționată, vizând deplasare/reprezentare CNSC/autoritatea contractantă, deoarece, în opinia sa, pe de o parte reprezentarea clientului la CNSC/autoritatea contractantă se încadrează la activitățile enumerate la pct. 1-1.1 din Factură, care vizează depunerea contestației, iar, pe de altă parte, dacă se referă la un onorariu avocațial pentru fiecare termen la care avocatul se prezintă pentru a-l reprezenta pe client, în speță părțile nu s-au prezentat la niciun termen, astfel încât onorariul solicitat apare cu atât mai mult nedatorat. De (...)menea, deplasările avocatului, în măsura în care s-ar fi efectuat, trebuiau dovedite cu mijloacele de probă aferente (bonuri de benzină, tichete de călătorie sau abonamente STB), iar la dosar nu a fost depusă vreo dovadă în acest sens. Totuși, chiar și în ipoteza în care aceste deplasări ar fi avut loc, autoritatea contractantă apreciază că suma de 995,34 lei este exagerată, nefiind vorba de deplasări în afara localității.

În concluzie, pentru toate motivele de mai sus, având în vedere și criteriile impuse de art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă,

autoritatea contractantă susține că se impune diminuarea cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare, deoarece nu sunt reale, nu sunt dovedite și nu au un caracter rezonabil.

Suma solicitată cu titlu de cheltuieli de judecată - onorariu de avocat, este nerezonabilă și disproporționat de mare față de munca prestată de către reprezentantul convențional al contestatoarei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN(...)/13.11.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 17.12.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, valoarea estimată, fără TVA, de 1.264.714,12 lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 316.178,53 lei.

Fiind nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, (...) a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

1. suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației;

2. obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, a documentației de atribuire a contractului de prestări servicii, publicată în SICAP anexat anunțului CN (...) din 13.11.2024;

3. publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsurile de remediere;

4. în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri remediere, solicită anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

5. acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice;

6. pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, solicită amânarea pronunțării deciziei la o dată ulterioară accesului la dosarul achiziției și înaintării concluziilor scrise;

7. în situația admiterii contestației, în sensul remedierii documentației de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, solicită inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

8. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. (...) din data de (...), fiind respinsă ca rămasă fără obiect deoarece autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire la data de 26.11.2024, ora 14:37.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. (...)din data de 22.11.2024, eliberată de CEC BANK – Sucursala Ploiești, în sumă de 25.295 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cauțiunea constituită de contestatoare este mai mare decât cea solicitată de CNSC prin adresa nr. (...), respectiv 12.647,14 lei, calculată prin raportare la valoarea celui mai mare contract subsecvent de 316.178,53 lei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare:

Prima critică a contestatoarei (II.1) vizează cerința Caietului de sarcini, care se regăsește la punctul 3.1.2 alin. (4) și anume:

*„Punctele în care se va plasa momeala **vor fi inspectate lunar**, completate și înlocuite atunci când momeala a fost consumată. Cadavrele vor fi îndepărtate pentru a fi eliminate **cât de curând posibil** pentru a evita consumarea acestora de către animalele păsări, sau să intre în descompunere biologică și să reprezinte o sursă de contaminare pentru alte specii și oameni. În momentul în care ca nu mai există consum al momelilor și activitatea rozătoarelor a încetat, resturile de momeală sunt îndepărtate pentru a fi eliminate”.*

Contestatoarea susține că inspectarea momelilor „lunar” încalcă dispozițiile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 562/2023, care modifică Ordinul Min. Sănătății nr. 119/2014, respectiv art. 130 alin. (3) și alin. (4), precum și art. 131, iar termenul generic „cât mai curând posibil”, trebuie înlocuit cu un termen pe zile clar și precis, cu atât mai mult cu cât legea specială impune un termen de 14 zile de colectare a carc(...)lor „de la ultima vizită” – conform art. 131 din ordinul anterior menționat.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.9) Legislația aplicabilă procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a menționat și **„Ordinul MS 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igiena si sanatate publica privind mediul de viata al populatiei”.**

De (...)menea, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 3. - Specificații tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și **deratizare** ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, se va realiza în conformitate cu art. 38, lit. b) din Legea nr. 95/2006 și art. 50 din Anexa 1 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. **119/2014**, a art. 15 (2) și art. 20, lit. e) din Ordinul 1456/2020”.*

Față de această situație și raportat la dispozițiile legale în vigoare, Consiliul apreciază că în prezenta procedură de atribuire este obligatorie respectarea dispozițiilor *Ordinului MS nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igiena și sănătate publică privind mediul de viață al populației*, act normativ care de-a lungul timpului a avut mai multe modificări printre care și cea realizată prin Ordinul nr. 562/2023, invocat de contestator.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele dispoziții ale Ordinului MS nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, cu modificările ulterioare, cu precizarea că autoarea contestației a indicat în susținerea criticii dispozițiile art. 130 alin. (3) și (4) și art. 131 din Norme:

„Art. 129. - La sfârșitul primei acțiuni de tratament, beneficiarul, respectiv supraveghetorul, administratorul locului sau o altă persoană responsabilă, cum ar fi proprietarul terenului sau proprietarul locuinței/reprezentantul legal, este informat în scris, cu confirmare de primire, asupra pozițiilor fiecărui punct de momeală, indicând măsurile care trebuie întreprinse:

- a) în situația în care este găsit un rozător mort în timpul tratamentului;
- b) în situația în care un punct de momeală devine disponibil unui animal-nețintă sau unei persoane;
- c) când apare un caz de urgență, de exemplu, dacă un animal-nețintă și/sau o persoană au/are acces și consumă momeala.

Art. 130. - (1) După aplicarea tratamentului cu momeli, lucrătorii efectuează vizite de verificare a spațiilor tratate și întreprind următoarele măsuri:

- a) înlocuiesc momelile consumate sau deteriorate;
- b) verifică dacă punctele de momeală sunt sigure, nederanjate și nu au existat împrăstieri ale momelii;
- c) colectează carc(...)-le de rozătoare;
- d) repoziționează sau elimină punctele de momeli neconsumate de rozătoare.

(2) Frecvența **vizitelor** de verificare se realizează conform indicațiilor producătorului de rodenticid și în funcție de:

- a) caracteristicile spațiilor tratate;
- b) speciile dăunătoare și dimensiunea infestării prezente la locul respectiv;
- c) accesul publicului sau al personalului neimplicat în tratament.

(3) Prima vizită de verificare se realizează **în cel mult o săptămână** de la prima aplicare a momelii, cu excepția cazului în care sunt aplicate rodenticide reglementate la art. 19 alin. (4) din Regulamentul (UE) nr. 528/2012, pentru care vizita de verificare se realizează a doua zi.

(4) Ulterior, vizitele de verificare se realizează **cel puțin la fiecare 14 zile**, atunci când se utilizează **rodenticide anticoagulante**.

(5) După fiecare vizită de verificare se notează cantitatea de momeală consumată, astfel:

- a) momeala poate fi cântărită și cantitatea consumată este calculată prin scădere din cantitatea inițială; sau
- b) poate fi notat numărul de unități consumate; sau
- c) se folosesc alternativ modalitățile prevăzute la lit. a) și b); sau
- d) se indică faptul că momeala nu a fost consumată sau a fost parțial sau complet consumată.

Art. 131. - La încheierea tratamentului cu rodenticide trebuie îndepărtate toate momelile și trebuie efectuată **o vizită de verificare după**

14 zile de la îndepărtarea tuturor momelilor pentru a colecta toate carc(...)-le animalelor”.

Analizând prevederile caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 3.1.2., se regăsesc următoarele precizări:

„Produsele biocide utilizate pentru efectuarea prestației de deratizare - raticide - pot fi autohtone sau din import. Acestea trebuie să facă parte din grupa principală 3, tip de produs 14 și trebuie să fie avizate/ autorizate de Ministerul Sănătății.

Forma de prezentare poate fi batoane sau blocuri hidrofuge/parafinate, amplasate în stații de intoxicare care trebuie obligatoriu ancorate, marcate, etichetate și securizate. Produsele raticide trebuie să prezinte eficiență în combaterea șoarecilor și șobolanilor, să aibă rezistență mare pentru spațiile umede și zonele exterioare și să fie amplasat în conformitate cu precizările producătorilor/deținătorilor de aviz pentru profilaxia sanitar-umană/fișele tehnice/de securitate ale produselor.

În prestarea serviciilor de deratizare se va utiliza **Raticid de tip bloc cerat, momeală bloc cerat ce conține substanță rodenticidă anticoagulantă**, ce poate fi folosit **în jurul clădirilor și în spațiile deschise**. Raticidul trebuie să se pl(...)ze în zona de infestare cu rozătoare plasate în stații de intoxicare ancorate, securizate și marcate pe sol, în așa fel încât șoarecii și șobolanii să aibă acces la ele, speciile nevizate să nu le poată accesa. Raticidul utilizat trebuie să aibă eficiență pentru combaterea Șoarecelui de casă (*Mus musculus*), Șobolanului brun (*Rattus norvegicus*) și șobolanului negru (*Rattus rattus*), etc”.

În raport de aceste dispoziții legale, în mod evident, nu se poate constata decât că inspectarea momelilor „lunar” încalcă dispozițiile art. 130 alin. (3) și (4) din *Ordinul MS nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației*, cu modificările ulterioare, fiind necesară și clarificarea termenului generic „cât de curând posibil”, din următoarea specificație tehnică „Cadavrele vor fi îndepărtate pentru a fi eliminate **cât de curând posibil**”.

În Clarificarea din oficiu, publicată în SEAP la data de 29.11.2024, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ în Caietul de sarcini, la art. 3 Specificații tehnice, pct.3.1.2.

în loc de:

«Punctele în care se va plasa momeala vor fi inspectate lunar, completate și înlocuite atunci când momeala a fost consumată. Cadavrele vor fi îndepărtate pentru a fi eliminate cât de curând posibil pentru a evita consumarea acestora de către animalele păsări, sau să intre în descompunere biologică și să reprezinte o sursă de contaminare pentru alte specii și oameni. În momentul în care ca nu mai există consum al momelilor și activitatea rozătoarelor a încetat, resturile de momeală sunt îndepărtate pentru a fi eliminate»

se va citi:

«Punctele în care se va plasa momeala vor fi inspectate

**p
e
riod c**

referință, completate și înlocuite atunci când momeala a fost consumată. **La fiecare inspectare cadavrele vor fi îndepărtate** pentru a evita consumarea acestora de către animalele păsări, sau să intre în descompunere biologică și să reprezinte o sursă de contaminare pentru alte specii și oameni. In momentul în care ca nu mai există consum al momelilor și activitatea rozătoarelor a încetat, resturile de momeală sunt îndepărtate pentru a fi eliminate»”.

În cadrul concluziilor scrise, autoarea contestației, solicită, pentru evitarea oricăror confuzii și dubii, ca autoritatea contractantă să precizeze la care „reglementări și recomandări precizate prin documente de referință” face referire. Contestatorul precizează că își menține critica și solicită Consiliului obligarea autorității contractante să remedieze caietul de sarcini, în sensul clarificării aspectelor contestate.

Față de această situație, Consiliul constată că documentația de atribuire conține legislația aplicabilă, printre care se regăsește și *Ordinul MS nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației*, cu modificările ulterioare, astfel încât aplicarea dispozițiilor acestuia, respectiv art. 130 alin. (2), (3) și (4) precum și art. 131 referitoare la „vizitele de verificare”, respectiv „inspecțiile periodice” la care se referă autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini, este obligatorie.

Consiliul apreciază că solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a preciza „la care reglementări și recomandări precizate prin documente de referință face referire”, ar face ca documentația de atribuire să capete caracter redundant, motiv pentru care Consiliul o va respinge.

În legătură cu clarificarea sintagmei „cât de curând posibil”, din cadrul specificației tehnice „*Cadavrele vor fi îndepărtate pentru a fi eliminate cât de curând posibil*”, Consiliul constată că măsura de remediere dispusă „*La fiecare inspectare cadavrele vor fi îndepărtate*”, nu acoperă și dispozițiile art. 131 din *Ordinul MS nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației*, cu modificările ulterioare, care impun un termen de colectare a carc(...)lor de animale de 14 zile de la ultima vizită: „La încheierea tratamentului cu rodenticide trebuie îndepărtate toate momelile și trebuie efectuată o vizită de verificare după 14 zile de la îndepărtarea tuturor momelilor pentru a colecta toate carc(...)le animalelor”, documentația de atribuire urmând a fi remediată sub acest aspect, motiv pentru care critica va fi admisă în parte.

Critica de la punctul II.2. din contestație vizează faptul că valoarea estimată de autoritatea contractantă este mult subdimensionată și are la bază prețuri unitare estimate eronat și cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare.

În susținerea acestei critici, contestatoarea realizează o comparație între prezenta procedură de atribuire și cea anterior atribuită de autoritatea contractantă, derulată în baza anunțului de participare (...)/ 10.06.2021 și

precizează că prețul unitar estimat luat ca bază de calcul pentru valoarea estimată a acordului-cadru, este eronat, întrucât:

a) Fundamentarea acestui preț a avut la bază prevederi legislative care nu mai sunt în vigoare (a se vedea critica anterioară analizată de Consiliu);

b) Procentul de 10%, care a fost adăugat prețului unitar estimat, din contractul anterior încheiat, este mult sub evoluția Indicelui Prețurilor de Consum, pentru categoria servicii, indice care este luat ca referință chiar și la ajustarea prețului contractului.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 20, litera a) din Legea nr. 98/2016 și menționează că prețul unitar estimat, pentru serviciul de deratizare, include cheltuieli cu manopera mult subdimensionate, din punct de vedere:

- al timpului propriu zis de prestare, care în anul 2021 a fost de maxim 2 deplasări/lună - amplasare + vizită -, iar începând cu anul 2023 este de minim 3 deplasări/lună - amplasare + vizită la 7 zile + vizita la 14 zile - impuse de legislația în vigoare - Ordinul Ministerul Sănătății nr. 562/2023, art. 130 alin. (3) și alin. (4);

- al costurilor cu manopera, astfel în anul 2024 salariul minim pe economie a crescut cu un procent de 60,86% față de salariul minim pe economie din anul 2021. Astfel, în anul 2021 salariul minim pe economie a fost de 2.300 lei, conform H.G. nr. 4/2021, iar în anul 2023, acesta este de 3700 lei, conform H.G. nr. 598/2024;

- al ajustării prețului unitar pe baza evoluției prețului de consum pentru servicii, în condițiile în care indicele de consum publicat de INS pentru perioada 2021 - 2024 este de 132,64%, - conform anexei comunicate de INS - fiind evident că valoarea contractului pentru aceleași servicii oferite la nivelul anului 2021 nu poate fi majorată doar cu 10 % pentru stabilirea valorii pentru anul 2024, cu atât mai mult cu cât sunt necesare acum și mai multe treceri/vizite la verificarea momelilor, așa cum este ea precizată în strategia de stabilire a valorii achiziției.

Analizând strategia de contractare, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele precizări:

„JUSTIFICĂRILE PRIVIND DETERMINAREA VALORII ESTIMATE A CONTRACTULUI/ACORDULUI-CADRU, PRECUM ȘI ORICE ALTE ELEMENTE LEGATE DE OBTINEREA DE BENEFICII PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ ȘI/SAU ÎNDEPLINIREA OBIECTIVELOR COMUNICATE LA NIVELUL SECTORULUI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE ÎN CARE ACTIVEAZĂ AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

Valoarea estimată a achiziției: 1.264,714,12 lei fără TVA- (...) dupa cum urmeaza:

Direcția Socială- 863.605,32 lei fără TVA

Direcția Administrativă- 401.108,80 lei fără TVA

Estimarea valorii achiziției publice a fost determinată de către structurile de specialitate - Direcția Socială și Direcția Administrativă, pe baza analizei necesităților concrete, a suprafețelor care vor face obiectul serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, a prețului unitar de prestare (în lei fără TVA/mp) estimat, a bugetului aprobat și în conformitate cu prevederile prevăzute în Capitolul I, Secțiunea a 4 - a, Paragraful 3 din

Legea nr. 98/2016, cu modificări și completări, respectiv Capitolul II, Secțiunea a 2 - a din HG 395/2016, cu modificări și completări. Prețurile unitare ale serviciilor (lei /mp) au fost determinate, de (...)menea, de către structurile beneficiare, pe bază istorică, având în vedere prețurile contractului încheiat anterior, majorate cu 10%.

Prețurile unitare (lei fără TVA/mp), astfel estimate sunt de:

- 0,29 lei fără TVA/mp pentru operațiunile de dezinsecție pentru Direcția Socială și Direcția Administrativă;
- 0,41 lei fără TVA/mp pentru operațiunile de dezinsecție pentru Cantina Moxa - bloc alimentar;
- 0,32 lei fără TVA/mp pentru operațiunile de deratizare pentru Direcția Socială și Direcția Administrativă;
- 0,13 lei fără TVA/mp pentru operațiunile de dezinsecție pentru Direcția Socială și Direcția Administrativă.

Cantitățile minime și maxime, precum și valoarea estimată a acordului-cadru sunt prezentate detaliat în anexele la prezenta strategie”.

Consiliul va respinge această critică având în vedere caracterul speculativ. Nu se prezintă de către contestatoare calcule concrete, care să demonstreze că valoarea estimată este insuficientă, ci se realizează doar speculații.

Conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Or, în speță nu s-a prezentat nicio dovadă ci doar s-au realizat speculații.

Acordul-cadru atribuit anterior de autoritatea contractantă, inițiat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/10.06.2021, a fost divizat în patru loturi, acordurile-cadru fiind încheiate la data de **31.08.2022**, aspect care rezultă din anunțul de atribuire nr. (...)/17.04.2024 publicat în SEAP, valorile contractelor subsecvente încheiate în baza celor 4 acorduri-cadru, fiind mai mici decât valoarea acordurilor-cadru (pentru loturile 3 și 4) și egale cu valoarea acordurilor-cadru (pentru loturile 1 și 2).

Astfel, din analiza informațiilor publice existente în SEAP, Consiliul constată următoarele:

- Valoarea acordului-cadru nr. 626/31.08.2022 (aferent lotului 1) a fost de 151.278,4 lei, fiind încheiate două contracte subsecvente în valoare de 75.639,2 lei fiecare, respectiv $2 \times 75639,2 = 151.278$ lei);
- Valoarea acordului-cadru nr. 627/31.08.2022 (aferent lotului 2) a fost de 386.380,8 lei, fiind încheiate două contracte subsecvente în valoare de 193.190,4 lei fiecare = $2 \times 193.190,4 = 386.380,8$ lei);
- Valoarea acordului-cadru nr. 628/31.08.2022 (aferent lotului 3) a fost de 67.264,32 lei, fiind încheiate două contracte subsecvente în valoare de 27.496,4 lei și 26.200,92 lei, totalizând 53.698,32 lei);
- Valoarea acordului-cadru nr. 629/31.08.2022 (aferent lotului 4) a fost de 334.632 lei, fiind încheiate două contracte subsecvente în valoare de 136.250,4 lei și 130.143,72 lei, totalizând 266.394,12 lei).

Astfel valoarea celor patru acorduri-cadru încheiate în baza procedurii de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/10.06.2021, a fost de 939.555,52 lei, iar valoarea contractelor subsecvente a fost de 857.751,64 lei.

În condițiile în care valoarea estimată a prezentei proceduri este de 1.264.714,12 lei fără TVA (fiind astfel majorată cu mai mult de 10%) iar prezenta documentație de atribuire conține și clauze de ajustare a prețului contractului (punctul II.3 din fișa de date), Consiliul va respinge această critică a contestatoarei, ca nefondată.

Critica de la punctul II. 3 din contestație vizează factorul de evaluare tehnic, precum și modul de evaluare și calcul al acestuia.

În cadrul acestei critici, contestatoarea susține următoarele:

- perioada de remanență pentru produsele raticide trebuie eliminată din întreaga documentație de atribuire și înlocuită cu perioada de garanție a serviciului de deratizare, întrucât produsele raticide nu prezintă remanență și astfel autoritatea contractantă nu poate evalua ofertele sub acest aspect, întrucât nu există documente care pot atesta această caracteristică a raticidelor;

În ceea ce privește structura factorului de evaluare, contestatorul precizează că pentru o evaluare cât mai corectă și unitară, dar și pentru a evita tergiversarea procedurii prin contestații, autoritatea contractantă trebuia să întocmească noua documentație de atribuire cu respectarea tuturor recomandărilor și măsurilor impuse de CNSC prin decizia nr. 2325/C4/ /2510/2511/21.08.2024.

Astfel, se impunea să se stabilească un algoritm de calcul clar pentru acest factor de evaluare tehnic, prin împărțirea lui în subfactori:

- Subfactorul a) pentru serviciul de dezinsecție trebuie să se refere la perioada de remanență a produsului insecticid și se impune a fi împărțit la rândul lui în alți subfactori pe categorii de obiective, ținând cont de faptul că remanența este diferită în funcție de tipul de insecticid oferat pentru fiecare tip de imobil (de învățământ, cămine și spații speciale, cantine). De exemplu: insecticidul gel are remanență diferită față de un produs insecticid microîncapsulat;

- Subfactorul b) pentru serviciul de deratizare trebuie să se refere la perioada de garanție a serviciului de deratizare (asigurată de cele mai multe ori prin vizite de completare a raticidelor consumate sau deteriorate).

Contestatorul învederează Consiliului faptul că, autoritatea contractantă nu precizează niciunde în fișa de date și nici nu solicită în mod clar și concret, ce documente trebuie să prezinte ofertanții pentru demonstrarea și justificarea perioadei de remanență.

De (...)menea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu indică în mod clar modul de calcul al perioadei de remanență, astfel încât se va afla în imposibilitatea evaluării unitare, egale, transparente și proporționale a ofertelor.

În acest sens, contestatorul invocă decizia CNSC nr. 2325/C4/2510/2511/ 21.08.2024, în care Consiliul s-a pronunțat în aceeași speță, la aceeași autoritate contractantă, unde este precizat că „*Neexistând repere clare referitoare la formularea și aplicarea factorului de evaluare*

tehnic, cum cere art. 32, alin. (2) precitat, autoritatea urmează să adopte și să publice în SEAP măsuri de remediere clarificatoare."

Așadar, contestatorul face mențiunea că autoritatea contractantă, vis-a-vis de această măsură impusă de CNSC, nu a adoptat nicio măsură de remediere. Mai mult decât atât, a preferat să anuleze procedura de achiziție și să publice o nouă procedură, care este identică, din punctul de vedere al factorului de evaluare tehnic, cu procedura anterioară contestată și pentru care trebuia să adopte măsuri de remediere.

În concluzie, contestatorul precizează că documentația de atribuire, sub aspectul factorului de evaluare tehnic, precum și modul de evaluare și calcul al acestuia, nu respectă prevederile legale respectiv: art. 32, alin. (1) și (2) din anexa la H.G. nr. 395/2016, art. 189 alin. (2) și (3) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând Fișa de date a achiziției (punctul II.2.5), Consiliul reține că în cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, autoritatea contractantă a menționat următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei Componenta financiară 90% - Punctaj maxim factor: 90

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru cel mai scazut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculeaza proportional, astfel:

$P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$

2. Perioada de remanență Componenta tehnica 10% - Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare „Perioada de remanență”, cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă care prezintă cea mai mare perioadă de remanență – 10 puncte

b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$P_{\text{puncte}}(n) = (\text{Perioada remanență}(n) / \text{Perioada remanență}(\text{max})) \times 10$, unde:

$P_{\text{puncte}}(n)$ = punctajul obținut de oferta admisibilă evaluate pentru factorul de evaluare „perioada de remanență”;

Perioada remanență(n) = remanența declarată și documentată în cadrul ofertei admisibile aflată în evaluare;

Perioada remanență (max) = cea mai mare perioadă de remanență declarată și documentată în cadrul ofertelor admisibile;

Pentru ofertele care acorda o perioadă de remanență egală cu minimul solicitat in caietul de sarcini, respectiv:

a) pentru servicii de dezinsecție:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;

- la 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);

- la 30 zile calendaristice pentru cantine;
- b) pentru servicii de deratizare:
- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;
- la 90 de zile calendaristice pentru cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);

Se vor acorda 0 puncte.

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini.

Analizând strategia de contractare, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele precizări:

Factori de evaluare utilizați pentru criteriul de atribuire «cel mai bun raport calitate preț»:

1. Prețul ofertei Componenta financiară 90% - Punctaj maxim factor: 90

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare „Preț”, cu o valoare de 90 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 90% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

a) Pentru Oferta admisibilă cu prețul cel mai scăzut - 90 puncte

b) Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$P_{\text{puncte (n)}} = (\text{Preț}_{(\text{min})} / \text{Preț}_{(n)}) \times 90$, unde:

$P_{\text{puncte(n)}}$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare;

$\text{Preț}_{(\text{min})}$: prețul cel mai scăzut dintre prețurile Ofertelor admisibile;

$\text{Preț}_{(n)}$: prețul Ofertei admisibile aflată sub evaluare.

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini.

2. Perioada de remanență pentru p

**d
n
sec
ț
ie.**

Componenta tehnică - 10%, Punctaj maxim factor – 10.

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare „Perioada de remanență”, cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă care prezintă cea mai mare perioadă de remanență - 10 puncte

b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$P_{\text{puncte (n)}} = (\text{Perioada remanență}_{(n)} / \text{Perioada remanență}_{(\text{max})}) \times 10$, unde:

$P_{\text{puncte (n)}}$ = punctajul obținut de oferta admisibilă evaluate pentru factorul de evaluare „perioada de remanență”;

Perioada remanență_(n) =

r

emanența declarată și documentată în cadrul ofertei admisibile aflată în evaluare;

Perioada remanență_(max) = cea mai mare perioadă de remanență declarată și documentată în cadrul ofertelor admisibile;

Pentru ofertele care **acorda o perioada de remanență** egală cu minimul solicitat in caietul de sarcini, respectiv:

a) pentru servicii de dezinsecție:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;

- la 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);

- la 30 zile calendaristice pentru cantine;

b) **pentru servicii de deratizare:**

- **la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;**

- **la 90 de zile calendaristice pentru cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);**

Se vor acorda 0 puncte.

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini”.

În cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7043/29.11.2024, publicat în SEAP la data de 29.11.2024, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume:

„Solicitare nr. 1:

Având în vedere că, la punctul II.2.5 - criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate - preț, este menționată: perioada de remanență, iar în caietul de sarcini nu este menționat clar cum se îndeplinește această cerință (pagina 2/7), ținând cont de adresa nr. 4281/2008 emisă de Institutul Național de Sănătate Publică,

Vă rugăm să fiți de acord cu eliminarea acestei cerințe — remanența produsului care se aplică numai la insecticide și ca ofertantul să dea o declarație pe propria răspundere că își asumă ca garanția serviciilor DDD să fie conform cerințelor caietului de sarcini și în termenul de garanție să remedieze acest serviciu pe cheltuiala lui”,

Autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Algoritmul de calcul aplicat pentru factorul de evaluare - remanența produsului este detaliat în secțiunea II.2.5 și se aplică numai substanțelor utilizate pentru prestarea serviciilor de dezinsecție.

Pentru raticide nu se aplică factorul de evaluare.

Facem precizarea că operatorii economici potențiali participanți la procedură au avut acces și la strategia de contractare.

Astfel, în acest document la factorul II este menționat «perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție»

Litera b) referitoare la serviciile de deratizare

«b) pentru servicii de deratizare:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;

- la 90 de zile calendaristice pentru cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna)», se elimină.

În Fișa de Date în secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, în tabelul - Factor de evaluare în loc de «perioada de remanență» se va citi «perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție»”.

În cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea precizează următoarele:

- Referitor la serviciul de deratizare, autoritatea contractantă a remediat parțial documentația, în sensul eliminării perioadei de remanență pentru produsele raticide, doar din Fișa de date, însă în caietul de sarcini, cerința s-a menținut. Așadar, contestatorul solicită remedierea întregii documentații de atribuire cu menționarea clară și detaliată a cerinței referitoare la serviciul de deratizare, respectiv eliminarea perioadei de remanență pentru serviciul de deratizare și din caietul de sarcini.

- Referitor la serviciul de dezinsecție, contestatorul menționează faptul că, niciunde în punctul de vedere sau în remediile publicate în SICAP, autoritatea contractantă nu precizează algoritmul de calcul pentru punctajul acordat perioadei de remanență pentru serviciul de dezinsecție, așa cum a solicitat în contestație. Contestatorul arată faptul că, produsele biocide insecticide au perioade de remanență diferită, iar în documentația de atribuire autoritatea contractantă solicită produse insecticide diferite. Astfel, așa cum este formulat, algoritmul de calcul al punctajului pentru perioada de remanență nu poate fi aplicat. Pentru a demonstra necesitatea clarificării acestui aspect, contestatorul precizează că urmează a avea în vedere modalitatea prin care autoritatea contractantă poate calcula punctajul pentru factorul tehnic, pentru perioada de remanență pentru serviciul de dezinsecție, în exemplul de mai jos:

Operatorul X ofertează trei produse insecticide diferite, astfel:

- pentru obiectivul imobile de învățământ - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 100 de zile;
- pentru obiectivul cămine și spații speciale - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 60 de zile;
- pentru obiectivul cantine - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 50 de zile.

Operatorul Z ofertează trei produse insecticide diferite, astfel:

- pentru obiectivul imobile de învățământ - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 110 de zile;
- pentru obiectivul cămine și spații speciale - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 60 de zile;
- pentru obiectivul cantine - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 40 de zile.

Mai mult decât atât, contestatorul solicită Consiliului să observe că autoritatea contractantă nu a oferit nicio explicație sau detaliere a modului de calcul, referitoare la cele contestate pentru perioada de remanență pentru serviciul de dezinsecție. Acesta consideră că este imperios necesar ca modul de calcul al punctajului, să fie cât mai explicit și clar, astfel încât operatorii economici să poată întocmi oferte tehnice și financiare conforme, iar autoritatea contractantă să le poată evalua în mod unitar, echidistant și transparent.

În concluzie, contestatorul susține că își menține critica cu privire la factorul de evaluare tehnic.

Analizând măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, Consiliul constată că perioada de remanență pentru produsele raticide a fost eliminată din factorul de evaluare tehnic, însă în Caietul de sarcini a fost menținută, motiv pentru care se impunea și remedierea dispozițiilor Caietului de sarcini, cu privire la remanența produselor raticide.

În ceea ce privește serviciul de dezinsecție, Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, (...) arată că autoritatea contractantă nu precizează niciunde în fișa de date și nici nu solicită în mod clar și concret, ce documente trebuie să prezinte ofertanții pentru demonstrarea și justificarea perioadei de remanență.

Consiliul constată că în cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare tehnic, se menționează „Perioada remanență_(n) = **remanența declarată și documentată în cadrul ofertei admisibile aflată în evaluare**;

Prin urmare perioada de remanență a produselor biocide folosite pentru dezinsecție trebuie declarată și „documentată” în cadrul propunerii tehnice.

În condițiile în care **remanența reprezintă eficiența în timp a produselor, declarată de producător**, pe baza unor teste de remanență, dovedirea acesteia se va face în condițiile deja existente în Caietul de sarcini, și anume: „operatorii economici interesați vor avea în vedere produse cu un grad de remanentă **declarat de producător, conform caracteristicilor din fișele tehnice ale acestora**. În acest sens evaluarea ofertelor se va face **în strictă corelare cu fișele tehnice ale produselor oferite**, fără a se lua în calcul orice alte documente conexe”.

În prezent, INS București și Comisia Națională pentru Produse Biocide nu eliberează documente din care să reiasă remanența produselor biocide, aceasta fiind stabilită de producător. **Eficacitatea produsului biocid** la care face referire Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, vizează *spectru de insecte dăunătoare combătute de insecticid*, și nu remanența produsului biocid care garantează menținerea nealterat a efectului un anumit interval de timp.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că documentația de atribuire precizează documentul prin care va fi demonstrată și justificată perioada de remanență, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește algoritmul de calcul al factorului de evaluare „perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție”, Consiliul constată următoarele:

Pentru produsele de dezinsecție, prin Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat o perioadă de remanență minimă, pentru fiecare tip de imobil:

„- 90 de zile calendaristice pentru **imobilele de învățământ**;

- 45 zile calendaristice pentru imobile: **cămine și spații speciale** (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);

- 30 zile calendaristice pentru **cantine**".

Algoritmul actual de calcul al factorului de evaluare tehnic „perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție”, (așa cum rezultă din Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 02.12.2024), este următorul:

„Punctajul pentru factorul de evaluare „Perioada de remanență”, cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă care prezintă cea mai mare perioadă de remanență - 10 puncte

b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$P_{\text{puncte (n)}} = (\text{Perioada remanență}_{(n)} / \text{Perioada remanență}_{(max)}) \times 10$, unde:

$P_{\text{puncte (n)}}$ = punctajul obținut de oferta admisibilă evaluate pentru factorul de evaluare „perioada de remanență”;

$\text{Perioada remanență}_{(n)}$ = **remanența declarată și documentată în cadrul ofertei admisibile aflată în evaluare;**

$\text{Perioada remanență}_{(max)}$ = cea mai mare perioadă de remanență declarată și documentată în cadrul ofertelor admisibile;

Pentru ofertele care acorda o perioadă de remanență egală cu minimul solicitat în caietul de sarcini, respectiv:

a) pentru servicii de dezinsecție:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;

- la 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);

- la 30 zile calendaristice pentru cantine”.

Astfel, Consiliul constată că din Algoritmul de calcul modificat lipsesc următoarele mențiuni „Se vor acorda 0 puncte.

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini”, eliminate din eroare **impunându-se completarea algoritmului de calcul.**

În cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7043/29.11.2024, publicat în SEAP la data de 29.11.2024, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume:

„Solicitare nr. 1:

Având în vedere că, la punctul II.2.5 - criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate - preț, este menționată: perioada de remanență, iar în caietul de sarcini nu este menționat clar cum se îndeplinește această cerință (pagina 2/7), ținând cont de adresa nr. 4281/2008 emisă de Institutul Național de Sănătate Publică,

Vă rugăm să fiți de acord cu eliminarea acestei cerințe — remanența produsului care se aplică numai la insecticide și ca ofertantul să dea o declarație pe propria răspundere că își asumă ca garanția serviciilor DDD să fie conform cerințelor caietului de sarcini și în termenul de garanție să remedieze acest serviciu pe cheltuiala lui”,

Autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Algoritmul de calcul aplicat pentru factorul de evaluare - remanența produsului este detaliat în secțiunea II.2.5 și se aplică numai substanțelor utilizate pentru prestarea serviciilor de dezinfecție.

Pentru raticide nu se aplică factorul de evaluare.

Facem precizarea că operatorii economici potențiali participanți la procedură au avut acces și la strategia de contractare.

Astfel, în acest document la factorul II este menționat «perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinfecție»

Litera b) referitoare la serviciile de deratizare

«b) pentru servicii de deratizare:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;

- la 90 de zile calendaristice pentru cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna)», se elimină.

În Fișa de Date în secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, în tabelul - **Factor de evaluare în loc de «perioada de remanență» se va citi «perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinfecție»**”.

În concluzie, urmare a măsurii de remediere, autoritatea contractantă a eliminat doar lit. b) și denumirea factorului de evaluare, restul prevederilor aferente factorului de evaluare rămânând nemodificate.

Pentru înțelegerea aspectului în discuție, Consiliul va reproduce în continuare conținutul factorului de evaluare tehnic, **înainte de măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă:**

„Perioada de remanență Componenta tehnica 10% - Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare „P” _____ cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă care prezintă cea mai mare perioadă de remanență – 10 puncte

b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_{\text{puncte}}(n) = (\text{Perioada remanență}(n) / \text{Perioada remanență}(\text{max})) \times 10$$
, unde:

$P_{\text{puncte}}(n)$ = punctajul obținut de oferta admisibilă evaluate pentru factorul de evaluare „perioada de remanență”;

Perioada remanență(n) = remanența declarată și documentată în cadrul ofertei admisibile aflată în evaluare;

Perioada remanență (max) = cea mai mare perioadă de remanență declarată și documentată în cadrul ofertelor admisibile;

Pentru ofertele care acorda o perioadă de remanență egală cu minimul solicitat în caietul de sarcini, respectiv:

a) pentru servicii de dezinfecție:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;

- la 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);

- la 30 zile calendaristice pentru cantine;

b) pentru servicii de deratizare:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;***
- la 90 de zile calendaristice pentru cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);***

Se vor acorda 0 puncte.

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini”.

În consecință, Consiliul constată că Algoritmul actual de calcul al factorului de evaluare tehnic „perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție”, (așa cum rezultă din Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentatiei de atribuire, publicată în SEAP la data de 02.12.2024), este incomplet, impunându-se remedierea acestui aspect.

Pe de altă parte, algoritmul factorului de evaluare tehnic nu acoperă modalitatea de calcul a punctajului, în situație ipotetică indicată de contestatoare, și anume:

„Operatorul X ofertează trei produse insecticide diferite, astfel:

- pentru obiectivul imobile de învățământ - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 100 de zile;*
- pentru obiectivul cămine și spații speciale - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 60 de zile;*
- pentru obiectivul cantine - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 50 de zile.*

Operatorul Z ofertează trei produse insecticide diferite, astfel:

- pentru obiectivul imobile de învățământ - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 110 de zile;*
- pentru obiectivul cămine și spații speciale - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 60 de zile;*
- pentru obiectivul cantine - un produs insecticid cu o perioadă de remanență de 40 de zile”.*

Astfel, Consiliul constată că nu sunt respectate dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (...)”*, context în care se impune adoptarea și publicarea în SEAP a unor măsuri de remediere clarificatoare [**de exemplu, fie** factorul de evaluare va fi împărțit în trei subfactori de evaluare corespunzător fiecărui tip de imobil indicat în caietul de sarcini, cărora le va fi atribuit un punctaj maxim, **fie** factorul de evaluare va fi aplicat cu privire la fiecare tip de imobil indicat în caietul de sarcini (de învățământ, cămine și spații speciale, cantine) urmând ca ulterior să se facă media aritmetică a celor trei punctaje obținute de fiecare ofertant pentru fiecare tip de imobil, etc].

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite, în parte, această critică a contestatoarei.

Critica de la punctul II. 4 din contestație vizează faptul că cerințele din documentația de atribuire referitoare la fișele tehnice contravin prevederilor legale în vigoare. Se susține că cerințele privind fișele tehnice trebuie

eliminate sau modificate în sensul în care cerințele referitoare la modul de utilizare, concentrații, norme de consum etc. a produselor biocide oferite să se regăsească exclusiv în avizul sanitar sau certificatul de recunoaștere mutuală, după caz. În cadrul documentației de atribuire trebuie să se înlocuiască sintagma de „fișă tehnică”, cu „fișă tehnică cu date de securitate”, conform prevederilor legislative în vigoare.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul constată că produsele

utilizate pentru operațiunile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare trebuie să fie produse biocide care intră sub incidența dispozițiilor Ordinului nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României.

În Caietul de sarcini, la pagina 7, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va prezenta în oferta sa inclusiv:

(...)

- Avize/autorizații pentru plasarea pe piață a produselor biocide în conformitate cu Ordinul Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 și Ordinul nr. 1182/12777/114/2005 cu modificările și completările ulterioare;

- Declarația de conformitate a produselor utilizate;

- Fișa/Fișele cu date de securitate ale produselor propuse pentru utilizare, după caz, traduse în limba română;

- Fișa tehnică/ Fișele tehnice ale produselor propuse pentru utilizare, după caz, traduse în limba română”.

Față de tipurile de documente solicitate de autoritatea contractantă Consiliul constată următoarele:

1. Fișa tehnică/de date tehnice **și** Fișa de siguranță/ fișa cu date de securitate sunt ambele, documente utilizate pentru a oferi informații importante despre produse. Acestea servesc unor scopuri diferite și conțin tipuri de informații diferite, astfel încât acestea nu se exclud.

- Fișa tehnică sau Fișa cu date tehnice oferă informații tehnice despre un produs, concentrându-se adesea pe caracteristicile de performanță, specificațiile și aplicațiile recomandate ale acestuia. Fișa tehnică este orientată spre furnizarea de date tehnice și legate de performanță pentru a ajuta utilizatorii să înțeleagă cum să folosească produsul în mod eficient.

- Fișa tehnică cu date de securitate include, de obicei, informații despre:

- compoziția chimică;
- proprietățile fizice și chimice
- pericolele potențiale (cum ar fi toxicitatea, inflamabilitatea, reactivitatea)
- limitele de expunere
- măsurile de prim ajutor
- instrucțiunile de manipulare și depozitare
- recomandări privind echipamentele de protecție personală (EIP)
- proceduri de urgență și altele.

2. Avizul pentru plasarea pe piață a produselor biocide, este reglementat de art. 2 lit. a) din Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României și reprezintă *„actul administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), prin care produsul biocid este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, **pe baza unui referat de evaluare**, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață; domeniul de utilizare prevăzut în prezentul act are valoare indicativă și nu constituie o aprobare a folosirii produsului în domenii reglementate specific, cum ar fi cel medical, alimentar, veterinar, apa potabilă, apa de îmbăiere”*.

Modelul de aviz al produsului biocid este prevăzut în anexa nr. 2 a Ordinului nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României

În analiza criticii anterioare, Consiliul a constatat că în prezent, INS București și Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) nu eliberează documente din care să reiasă remanența produselor biocide, aceasta fiind stabilită de producător. **Eficacitatea produsului biocid** la care face referire Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, vizează *spectru de insecte dăunătoare combătute de insecticid*, și nu remanența produsului biocid care garantează menținerea nealterat a efectului un anumit interval de timp.

Față de aceste aspecte, rezultă că în prezenta procedură de atribuire este necesară prezentarea Fișei tehnice a produsului a cărei solicitare nu încalcă dispozițiile legale în vigoare ci oferă autorității contractante informații în plus față de cele care se regăsesc în Fișa tehnică cu date de securitate și , respectiv, în Avizul pentru plasarea pe piață a produselor biocide.

Desigur, în ipoteza în care anumite informații se regăsesc atât în Fișa tehnică a produsului, cât și în avizul CNPB, primează informațiile din avizul CNPB deoarece acest document are la bază un referat de evaluare care reprezintă, conform art. 2 lit. d) din Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, *„un document cu caracter justificativ intern întocmit de către **experții desemnați** din partea autorităților prevăzute la art. 6 alin. (1), în care sunt înscrise datele privind identitatea solicitantului, a producătorului, încadrarea produsului biocid, substanțele active, forma de condiționare și modul de ambalare, domeniul și indicațiile de utilizare, proprietățile fizico-chimice, date toxicologice, date ecotoxicologice și comportarea în mediu din fișa cu date de securitate și din documentația care a stat la baza întocmirii acestei fișe, date de eficacitate ale produsului biocid din rapoartele de testare sau echivalente, etichetarea și clasificarea produsului biocid și categoriile de utilizatori, conforme cu documentele conținute în dosarul tehnic al produsului biocid, concluziile referitoare la riscul pe care îl reprezintă produsul pentru sănătate și mediu, precum și posibilitățile de control sau diminuare a acestuia”*.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Critica de la punctul II. 5 din contestație vizează formularul de ofertă și anexa acestuia.

Contestatorul precizează că din modelul de formular de ofertă, și din anexa lui, se poate observa cu ușurință faptul că acestea nu cuprind, pentru niciun serviciu, coloana cu prețul unitar (lei/mp fără T.V.A.), astfel valorile ofertate pentru o trecere, respectiv pentru acordul-cadru, nu reies din niciun calcul. Mai mult decât atât, contestatorul susține că, cantitățile precizate în anexa la formularul de ofertă, în coloanele 1, 2 și 3, sunt cantitățile maxime aferente fiecărui serviciu pe întreaga perioadă a acordului-cadru, de 48 de luni (conform caietului de sarcini, pagina 1). Ori, dacă ofertanții respectă modul de calcul precizat în anexa la formularul de ofertă, coloana $10 = 1 \times 4 \times 7$, $11 = 2 \times 5 \times 8$ și $12 = 3 \times 6 \times 9$, rezultă că aceștia vor înmulți cantitatea maximă pe acord cadru de 16, 32, respectiv 48 de ori (coloanele 7 și 8), fapt ce conduce la depășirea valorii estimate.

În concluzie, contestatorul menționează că pentru respectarea legislației în vigoare, autoritatea contractantă trebuie să procedeze la corectarea anexei la formularul de ofertă, astfel:

- corectarea suprafețelor pentru serviciul de deratizare și dezinsecție, întrucât cele precizate în anexă sunt suprafețe aferente întregului acord-cadru, și nu pentru o trecere, așa cum este precizat în coloana 3 „*Suprafețe aferente unei treceri în interiorul Acordului Cadru/mp*”;

- corectarea unității de măsură și a suprafeței, din mc în mp, pentru activitatea de dezinsecție, din coloana 4 „*Suprafețe aferente unei treceri în interiorul Acordului Cadru/mc*”;

- corectarea denumirii aferentă coloanei 5, astfel din „*Valoare unitară/operațiune (trecere) (lei fără TVA)*”, să se corecteze în „*Preț unitar/operațiune (trecere) (lei fără TVA/mp)*”;

Prin Clarificarea din oficiu nr. 7045/29.11.2024, publicată în SEAP la data de 29.11.2024, autoritatea contractantă a înlocuit Anexa la Formularul de ofertă (pagina 14 din Clarificare), însă remediile s-au efectuat doar parțial.

Față de această situație, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la corectarea în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă a suprafețelor aferente unei treceri în interiorul acordului-cadru, respectiv la modificarea unității de măsură din mc în mp pentru „suprafața dezinsecție”, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Critica de la punctul II.6 din contestație vizează corelarea unității de măsură a suprafețelor (menționate eronat în mc, **în prima pagină a caietului de sarcini și Anexa la Formularul de ofertă**) pentru serviciul de dezinsecție, cu cerințele precizate în caietul de sarcini privind prestarea acestor servicii pe suprafețe (exprimate în mp) și cu prețul unitar stabilit pentru suprafețe exprimate în mp.

Prin Clarificarea din oficiu nr. 7045/29.11.2024, publicată în SEAP la data de 29.11.2024, autoritatea contractantă a modificat în Caietul de sarcini, la art. 2 Specificații tehnice, pct. 2.1.

Astfel, în loc de:

„b) *Suprafețe maxime supuse operațiilor de dezinsecție, pe întreaga durată a acordului cadru, respectiv 48 luni de prestație: 405.060,00 m.c.;*

- *imobile de învățământ: 280.000,00 m.c. (Direcția Administrativă);*

-cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna): 125.060,00 m.c. (Direcția Socială)”

se va citi

„b) Suprafețe maxime supuse operațiilor de dezinfecție, pe întreaga durată a acordului cadru, respectiv 48 luni de prestație: 405.060,00 m.p.;

- imobile de învățământ: 280.000,00 m.p. (Direcția Administrativă);

- cămine, cantine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna): 125.060,00 m.p. (Direcția Socială)”, însă remedierile s-au efectuat doar parțial, în cadrul Caietului de sarcini.

Față de această situație, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă a unității de măsură din mc în mp pentru „Suprafața dezinfecție”, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Critica de la punctul II.7 din contestație vizează cerința prevăzută la pagina 7 în caietul de sarcini, privind prezentarea de „Certificate de specializare pentru operațiuni de dezinfecție ale personalului utilizat pentru prestarea serviciului”.

Contestatoarea susține că pentru respectarea legislației în vigoare, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților, prezentarea pentru personalul ofertat a **certificatelor de calificare profesională în profesia de Agent DDD** și a **certificatelor privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă**, în conformitate cu OG nr. 129/2000 și Ordinul Min. Sănătății nr. 2209/4469/2022, noțiunea de „certificate de specializare” nerespectând nici prevederile speciale în materie și nefăcând nici o precizare clară a noțiunii de „certificat de specializare”, această cerință reprezentând și o încălcare a prevederilor art. 154 alin (1) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

„ Referitor la critica cum că la pagina nr. 7 în loc de certificate de absolvire s-a folosit sintagma certificate de specializare nu credem că acesta este de natură să conducă la contestarea unei documentații de atribuire.

Este de la sine înțeles că documentele care atestă dreptul de prestare a serviciilor pentru persoanele implicate în derularea contractului vor fi verificate de către comisia de evaluare în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, respectiv să fie emise de către organisme care au calitatea de a emite acest tip de documente”.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a solicitat certificatele de specializare doar pentru activitatea de dezinfecție, ori obiectul procedurii de achiziție include și serviciile de deratizare și dezinsecție. Așa cum a menționat și în contestație, operatorul economic trebuie să efectueze toate serviciile cu personal calificat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv Ordinul Ministerului Sănătății, nr. 562/2023, art. 77 alin. (3) și Ordinul Ministerului Sănătății, nr. 2209/4469/2022, art. 1 alin. (1). Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles critica sa, (...), precizează că își menține această critică și solicită remedierea documentației, astfel încât aceasta să fie întocmită cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă menționează că *„este de la sine înțeles că prestatorul va efectua serviciile cu personal calificat în temeiul prevederilor legale în vigoare, aspect pe care orice operator economic știe că trebuie să-l îndeplinească”*.

În analiza acestei critici, Consiliul reține faptul că deși obiectul prezentei proceduri de atribuire îl constituie prestarea unor servicii profesionale de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, care conform dispozițiilor art. 77 alin. (3) din *Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014, cu modificările și completările ulterioare*, *„se realizează numai cu lucrători care dețin certificate de absolvire emise în temeiul Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației nr. 2.209/4.469/2022 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă”*, autoritatea contractantă a solicitat prin Caietul de sarcini, prezentarea certificatelor de absolvire doar pentru personalul care realizează operațiuni de dezinfecție *„Certificate de specializare pentru operațiuni de dezinfecție ale personalului utilizat pentru prestarea serviciului”*, nu și pentru personalul utilizat pentru prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție.

Față de această situație și pentru respectarea dispozițiilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*], Consiliul apreciază că se impune remedierea documentației de atribuire în sensul solicitării de depunere a certificatelor de absolvire pentru personalul utilizat în vederea serviciilor profesionale de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

Critica din contestație de la punctul II.8, vizează următoarea cerință din Caietul de sarcini, pag. 1 – *„Tehnicienii de combatere a dăunătorilor trebuie să demonstreze că îndeplinesc cerințele necesare pentru a rezolva problemele legate de dăunători. Astfel, ei ar trebui: (...) b. să fie conștienți de cerințele mai ample de sănătate și siguranță ale activităților lor, odată cu utilizarea biocidelor, prin declarație pe propria răspundere, semnată și ștampilată de către persoana desemnată în acest sens de operatorul economic”*.

Contestatorul menționează că declarațiile pe proprie răspundere se semnează de fiecare persoană în parte, iar în cazul de față, prin această cerință se înțelege faptul că tehnicienii DDD trebuie să dea o declarație pe proprie răspundere, prin care declară că sunt *„conștienți de cerințele mai ample de sănătate și siguranță ale activităților lor, odată cu utilizarea biocidelor”*. Astfel, aceste declarații nu pot fi semnate de *„către persoana desemnată în acest sens de operatorul economic”*, întrucât ele sunt deja semnate de tehnicienii DDD.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să observe că și această cerință contravine prevederii art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă menționează că este de acord că o declarație pe propria răspundere este semnată de către persoana care dă respectiva declarație, dar nu vede ce prevedere legală încalcă dacă solicită semnarea și ștampilarea acesteia de către o persoană desemnată de operatorul economic sau altfel spus, însușirea de către ofertant a celor declarate de angajații săi. Totodată, aceasta susține că este posibil ca până la atribuirea procedurii, parte din personalul care depune declarațiile să nu mai fie în relații contractuale cu operatorii care depun oferta. În această situație operatorul economic trebuie să înlocuiască personalul indisponibil cu alte persoane care dețin cel puțin aceleași calificări.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatorul afirmă că a contestat faptul că documentația de atribuire nu este suficient de clar întocmită, astfel operatorii economici participanți la procedură nu pot concluziona din cele precizate în caietul de sarcini, cine trebuie să semneze aceste declarații. Așa cum și autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere, este de acord ca toți operatorii economici trebuie să își însușească cele declarate de angajații săi, însă așa cum este formulată cerința din caietul de sarcini, contestatorul susține că nu se înțelege care este intenția autorității contractante. Așadar, contestatorul consideră că, fără o remediare a documentației de atribuire, în sensul precizării clare a cerinței, operatorii economici nu pot să întocmească o ofertă conformă.

Ținând cont de cele precizate mai sus, contestatorul menționează că își menține critica și solicită remediarea documentației de atribuire, în sensul precizării clare a semnăturilor pe care trebuie să le conțină declarațiile solicitate.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă menționează că din punctul său de vedere, orice document încărcat în platforma SEAP, trebuie să fie asumat de către operatorul economic/împuternicitul acestuia. Nu o consideră dublă semnătură, ci doar confirmare a conformității și exactității conținutului documentului.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, la punctul 2, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnatura electronica (Legea nr. 455/2001 privind semnatura electronica, cu modificarile si completarile ulterioare). Astfel, propunerea financiara, propunerea tehnica, DUAЕ, orice alte documente justificative, precum si, dupa caz, raspunsurile la solicitarile de clarificari, se transmit conform solicitarii autoritatii contractante, prin intermediul SEAP, in mod obligatoriu semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cf. art. 60 alin. (4) din HG 395/2016, **fi c***

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 455/2001 privind semnatura electronică:

- **art. 4:**

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;
b) asigură identificarea semnatarului;
c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;
d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

- art. 5:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”;

- art. 6:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, **are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile**”;

- art. 7:

„În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Din dispozițiile legale de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează datelor semnate, autenticitatea și integritatea.

Consiliul apreciază că în condițiile în care toate documentele care vor fi încărcate de ofertant în SEAP vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă

în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, de persoana fizică din cadrul societății care va fi desemnată în acest sens, Consiliul apreciază că nu se mai impune însușirea de către ofertant a celor declarate de angajații săi prin semnătură și ștampilă.

În ceea ce privește aplicarea ștampilei societății pe formularele în discuție, Consiliul reține că în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 17/2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, Art. V alin. (1) „**Persoanele fizice, persoanele juridice de drept privat, precum și entitățile fără personalitate juridică nu au obligația de a aplica ștampila pe declarații, cereri, contracte sau orice alte documente sau înscrisuri depuse la instituțiile sau autoritățile publice ori emise sau încheiate în relația cu instituțiile sau autoritățile publice**”.

Față de această situație, Consiliul constată caracterul fondat al criticii și apreciază că se impune modificarea specificației tehnice: „*Tehnicienii de combatere a dăunătorilor trebuie să demonstreze că îndeplinesc cerințele necesare pentru a rezolva problemele legate de dăunători. Astfel, ei ar*

trebui: (...) b. să fie conștienți de cerințele mai ample de sănătate și siguranță ale activităților lor, odată cu utilizarea biocidelor, prin declarație pe propria răspundere, semnată și ștampilată de către persoana desemnată în acest sens de operatorul economic”, după cum urmează:

„Tehnicienii de combatere a dăunătorilor trebuie să demonstreze că îndeplinesc cerințele necesare pentru a rezolva problemele legate de dăunători. Astfel, ei ar trebui: (...) b. să fie conștienți de cerințele mai ample de sănătate și siguranță ale activităților lor, odată cu utilizarea biocidelor, prin prezentarea unei declarații pe proprie răspundere”.

Critica de la punctul II.9 din contestație vizează faptul că, în ceea ce privește serviciul de deratizare, în documentația de atribuire nu este specificat clar unde trebuie prestat serviciul (interior și exterior). Mai mult decât atât, contestatorul susține că niciunde în documentația de atribuire nu este precizată în mod distinct o suprafața interioară și o suprafața exterioară, astfel încât ofertanții să întocmească o ofertă corectă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Contestatorul învederează Consiliului, că aceste precizări, referitoare la suprafețele interioare, respectiv exterioare, sunt extrem de importante, deoarece specificul serviciului de deratizare impune măsuri și metodologii distincte de prestare, care trebuie evidențiate și tratate diferit într-o ofertă tehnică conformă.

În acest context, pentru respectarea prevederilor legislative din Legea nr. 98/2016, art. 154 alin. (1), contestatorul consideră că este necesară modificarea documentației de atribuire în sensul menționării clare:

a) tipului de suprafață pe care se va efectua deratizarea, respectiv interior și/sau exterior;

b) a cantității/suprafețelor de interior și exterior.

De (...)menea, în cazul în care, prestarea serviciilor se va face doar pe suprafețe interioare, contestatorul solicită eliminarea precizărilor referitoare la deratizarea în spațiile exterioare din întreaga documentație de atribuire.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă precizează că amplasarea momelilor se face la exterior, în spații deschise, în jurul clădirilor aparținând autorității contractante, fie că acestea sunt clădiri de învățământ sau cămine.

De altfel, așa cum contestatorul subliniază, acest aspect este reliefat prin documentația achiziției sub următoarele aspecte:

- caracteristicile tehnice ale produsului solicitat pentru prestarea serviciilor de deratizare;

- cantitățile suprafețelor aferente prestației serviciilor de deratizare, așa cum sunt ele detaliate în anexele caietului de sarcini;

- lipsa cantităților spațiilor aferente prestării serviciilor de deratizare în cantinele (...).

Cu referire la sintagma „ (...) în spațiile (...)”, autoritatea contractantă precizează că acesta „NU” face referire la locul prestației ci la delimitarea spațiilor în funcție de direcțiile beneficiare. Cât privește termenul „utile” uzitat de autoritatea contractantă în coloana „Suprafețe utile derarizare (mp)”, aferentă serviciilor de deratizarea în anexele la caietul de sarcini, aceasta se va ignora de către potențialii ofertanți, rămânând de referință „Suprafețe

deratizare (mp)”. Aceasta apreciază că se putea observa că este vorba de o eroare de redactare, în condițiile în care eroarea strecurată „NU” se repeta în coloanele care stabilesc cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru, respectiv ale contractului subsecvent.

În Clarificarea din oficiu publicată în SEAP la data de 29.11.2024, autoritatea contractantă a menționat că în Anexele la Caietul de Sarcini, în loc de „*Suprafețe utile deratizare (mp)*” se va citi „*Suprafețe deratizare (mp)*”.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatorul afirmă că așa cum este formulată cerința nu se înțelege ceea ce autoritatea contractantă susține în punctul de vedere, deoarece nu este precizat în mod clar în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, contestatorul menționează că nu se poate interpreta ca o eroare de redactare, întrucât trebuia precizat clar că este vorba de spații deschise ale imobilelor respective. Faptul că autoritatea contractantă a eliminat doar cuvântul „*utile*” din Anexa la caietul de sarcini, contestatorul susține că nu reprezintă o clarificare sau o remediere în sensul stabilirii tipului de suprafață pe care se va presta serviciul. Astfel, contestatorul susține că își menține critica și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la remedierea întregii documentații de atribuire cu specificarea clară a suprafețelor pe care se va efectua serviciul de deratizare, așa cum precizează și în punctul de vedere.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă menționează că au fost clarificate aspectele legate de suprafețele de presăție a serviciului de deratizare. Mai mult, cerințele privind produsele utilizate stabilesc clar aspectele legate de tipologia spațiilor în care momelile sunt amplasate, sens în care apreciază că menținerea criticii nu este întemeiată.

În contextul celor anterior menționate, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire erau neclare în sensul că nu rezulta în mod explicit faptul că serviciile de deratizare se vor presta doar la exterior.

Pentru ca susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați și pentru respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și transparența, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unei clarificări cu privire la faptul că serviciile de deratizare se vor presta doar la exterior, amplasarea momelilor făcându-se în spații deschise, în jurul clădirilor aparținând autorității contractante, fie că acestea sunt clădiri de învățământ sau cămine.

Critica de la punctul II. 10 din contestație vizează cerința prevăzută la pagina 4 din 7 pct. 3.1.2 a caietului de sarcini – *„În situația în care, prin aplicarea mai multor treceri, se depășește intervalul de zile calendaristice din cadrul unei operațiuni (de 90, 45 sau 30 de zile), solicitat de beneficiar pentru o prestație, la fundamentarea propunerii tehnice și financiare a serviciilor de dezinsecție fiecare operator economic va ține cont de acest aspect, prelungind în mod corespunzător (în funcție de indicațiile din fișa tehnică a produsului/produselor ofertat/e) termenul până la următoarea prestație”*.

Contestatorul menționează că cerința încalcă prevederile legale în materie, respectiv prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind obligația informării complete, corecte și precise cu privire la cerințele achiziției precum și prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2024 și este în deplină necorelare cu cerințele generale ale caietului de sarcini, referitoare la remanența produselor, la modul de efectuare a dezinsecției, precum și la respectarea frecvenței de prestare menționată în documentația de atribuire.

Acesta precizează că este o cerință neclară și extrem de interpretativă, astfel că ofertanții nu vor putea să întocmească o ofertă tehnică și financiară corectă și care respectă cerințele documentației de atribuire. Mai mult decât atât, contestatorul menționează că, cerința fiind formulată într-un mod neclar și confuz, evaluarea ofertelor nu se va putea face respectând principiile și prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2024.

Așadar, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe sau reformularea acesteia, printr-o detaliere mai clară și fără interpretări a precizărilor din acest paragraf.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei critici:

În Caietul de sarcini se regăsesc următoarele mențiuni **privind remanența produselor**:

- „Serviciile de dezinsecție (...) ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini se vor presta, pentru imobilele specificate în tabelele anexate la prezentul Caiet de Sarcini, în cadrul fiecărei etape de lucru, conform intervalelor de timp solicitate de beneficiar, cu precizarea că **obli**

p , respectiv:

a) pentru servicii de dezinsecție:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;

- la 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);

- la 30 zile calendaristice pentru cantine”;

- „Operatorii economici vor asigura produsele necesare pentru efectuarea prestațiilor, în cantitățile suficiente pentru tratarea suprafețelor specificate în Anexele la prezentul Caiet de Sarcini. În raport cu intervalele de prestație solicitate de autoritatea contractantă, la fundamentarea ofertelor, operatorii economici interesați **vor**

av

e

a

î

n v

producă , conform caracteristicilor din fișele tehnice ale acestora. În acest sens evaluarea ofertelor se va face în strictă corelare cu fișele tehnice ale produselor oferite, fără a se lua în calcul orice alte documente conexe”;

- „Notă: în raport cu intervalele de prestație solicitate de autoritatea contractantă, la fundamentarea ofertelor, operatorii economici interesați vor avea în vedere

prod

e

cu un grad de remanență/ eficiență declarat de producător, conform caracteristicilor din fișele tehnice ale acestora”.

Consiliul reiterează faptul că Algoritmul actual al factorului de evaluare tehnic „Perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinfecție”, așa cum este menționat în Clarificarea generată automat ca urmare a modificărilor aduse documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 02.12.2024), este incomplet, aceasta trebuind să aibă următorul conținut în raport de răspunsul nr. 1 al autorității contractante din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, nr. 7043/29.11.2024, publicat în SEAP la data de 29.11.2024:

„Punctajul pentru factorul de evaluare „Perioada de remanență”, cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se vor acorda după cum urmează:

a) Pentru oferta admisibilă care prezintă cea mai mare perioadă de remanență - 10 puncte

b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

$P_{\text{puncte (n)}} = (\text{Perioada remanență}_{(n)} / \text{Perioada remanență}_{(max)}) \times 10$, unde:

$P_{\text{puncte (n)}}$ = punctajul obținut de oferta admisibilă evaluate pentru factorul de evaluare „perioada de remanență”;

$\text{Perioada remanență}_{(n)}$ = **remanența declarată și documentată în cadrul ofertei admisibile aflată în evaluare;**

$\text{Perioada remanență}_{(max)}$ = cea mai mare perioadă de remanență declarată și documentată în cadrul ofertelor admisibile;

Pentru ofertele care acorda o perioadă de remanență egală cu minimul solicitat în caietul de sarcini, respectiv:

a) pentru servicii de dezinfecție:

- la 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;

- la 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale

(C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);

- la 30 zile calendaristice pentru cantine”,

se vor acorda 0 puncte.

Aplicarea factorului de evaluare se va realiza numai pentru ofertele care îndeplinesc cerințele minime din Caietul de sarcini”, eliminate din eroare impunându-se completarea algoritmului de calcul”.

Pe de altă parte, în Caietul de sarcini, la pag. 3 – 4, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În cazul în care recomandările din fișele tehnice ale producătorului, pentru produsele pentru efectuarea operațiunilor de dezinfecție (pe care ofertantul le nominalizează prin propunerea tehnică) menționează că pentru o eficiență ridicată a serviciilor prestate cu produsele respective sunt necesare două sau mai multe intervenții, în concentrațiile menționate, atunci ofertantul va fi obligat să respecte aceste mențiuni și să insereze în oferta sa (propunere tehnică și financiară) numărul de stropiri/treceri necesar pentru o etapă/operațiune, astfel încât serviciul să fie eficient împotriva întregului spectru de dăunători, respectiv: gândaci, muște și țânțari, purici și păduchi, ploșnițe, molii, cărăbuși, urechelnițe, păduchi de carte, furnici etc.

În situația în care, prin aplicarea mai multor treceri, se depășește intervalul de zile calendaristice din cadrul unei operațiuni (de 90, 45 sau 30 de zile), solicitat de beneficiar pentru o prestație, la fundamentarea propunerii tehnice și financiare a serviciilor de dezinsecție fiecare operator economic va ține cont de acest aspect, prelungind în mod corespunzător (în funcție de indicațiile din fișa tehnică a produsului/produselor oferit(e) termenul până la următoarea prestație”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată următoarele:

„(...) această cerință a fost introdusă pentru a permite accesul la procedură și al unor operatori care dețin substanțe cu remanentă mai mică de 90, 45 sau 30 de zile. Prestarea serviciilor și numărul de zile de remanență trebuie asigurat de operatorul economic participant la procedură chiar dacă utilizează o substanță cu o remanență mai mică, dar atingerea scopului respectiv remanența de 90, 60 sau 30 de zile va fi obținută din mai multe treceri spre exemplu: dacă solicitarea (...) este cu o remanență de 90 de zile și operatorul economic utilizează o substanță cu remanență de 60 de zile o prestație va fi asigurată din cel puțin două treceri, respectiv o trecere care asigură o remanență de 60 de zile și altă trecere, utilizând aceeași substanță care are remanența de 60 de zile și astfel acoperă remanența solicitată în caietul de sarcini de 90 de zile și totodată având 30 de zile de remanență pentru următoarea prestație, iar pentru acoperirea remanenței solicitate de (...) București, operatorul economic va fi nevoit să mai presteze o trecere”. Referitor la solicitarea privind eliminarea sau reformularea cerinței precizată prin punctul 3.1.2 din pagina 4 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă punctează asupra următoarelor aspecte:

- în formularea acesteia autoritatea contractantă a ținut cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv **„NU” a limitat numărul potențialilor participanți la licitație, prin condiționarea acceptării exclusiv a produselor biocide care îndeplinesc cerința de remanență stabilită la 30 zile pentru cantine; 45 zile pentru cămine sau 90 de zile pentru imobilele de învățământ**. Astfel, pentru a nu îngreuna accesul participării la licitație autoritatea contractantă precizează că în interiorul unei prestații se pot realiza mai multe treceri, practic se pot oferta produse cu perioada de remanență mai mică decât cea solicitată de beneficiar, astfel încât să fie acoperite termenele solicitate. În contextul unor remanențe inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, prin succedarea trecerilor autoritatea contractantă menționează că se va ține cont în prestare de remanența oferită de fiecare trecere.

Pentru edificare, autoritatea contractantă exemplifică:

- pentru remanența de 45 zile solicitată în spațiile de la cămine, un potențial operator economic ofertează un produs cu o remanență de 30 zile. Pentru acoperirea întregii perioade de remanență operatorul are nevoie de două treceri. Efectuând 2 (două) treceri eficiența produsului se păstrează în intervalul a 60 zile. Astfel, pe considerentul eficienței produsului și al interesului pentru cheltuirea banului public ce-a de-a doua prestație se începe după 60 zile și nu după 45 de zile. Astfel este evidentă și susținută solicitarea

autorității contractante, care a dovedit interesul pentru eficiența cheltuirii fondurilor publice.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatorul afirmă că explicația autorității contractante referitoare la faptul că a introdus această cerință pentru „a permite accesul la procedură și unor operatori care dețin substanțe cu remanență mai mică de 90,45 sau 30 de zile”, contrazice prevederea din caietul de sarcini, de la pagina 2, punctul 2.2, unde precizează că „...obligatoriu se va ține cont că remanența produsului să fie acoperită pe întreaga perioadă solicitată de beneficiar...”.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să respingă această explicație a autorității contractante întrucât cerința referitoare la remanența produsului reprezintă inclusiv factor de evaluare tehnic. Acest factor a fost solicitat, chiar de autoritatea contractantă care susține în același punct de vedere că „Factorul de evaluare respectă prevederile legale în vigoare, este de natură să încurajeze operatorul economic să utilizeze produse de calitate superioară și pe cale de consecință și servicii prestate calitative”.

De (...)menea, în strategia de contractare, la pagina 14, „Justificare factori de evaluare”, autoritatea contractantă precizează:

„Acest factor de evaluare a fost stabilit în directă legătură cu natura și obiectul caietului de sarcini care urmează a fi atribuit, precum și pentru a reflecta avantaje reale și evidente ce pot fi obținute în acest sens.

Pentru acest factor de evaluare s-au alocat 10 puncte din 100 total puncte”.

Mai mult decât atât, contestatorul menționează faptul că o cerință referitoare la proprietățile calitative ale unui produs nu reprezintă o limitare sau o condiționare, referitor la participarea operatorilor economici la procedură, întrucât pe piața de profil din țară se regăsesc mai multe tipuri de produse care respectă cerința autorității referitoare la perioada de remanență.

De (...)menea, contestatorul susține că explicația autorității contractante referitor la cerința din caietul de sarcini, de la punctul 3.1.2, pagina 4, criticată de (...), este absurdă și contrazice în totalitate scopul declarat de autoritatea contractantă în alegerea factorului de evaluare. Mai mult decât atât, perioada de remanență a produsului insecticid nu trebuie să influențeze numărul de treceri/tratamente efectuate, întrucât frecvența de prestare este prevăzută în legislația specifică în vigoare.

Totodată, contestatorul menționează că din explicațiile autorității contractante, înțelege că, în cazul în care un operator economic ofertează un produs insecticid cu o remanență de 365 de zile, va efectua un tratament de dezinsecție/an.

În acest caz, contestatorul își pune întrebarea cum se va respecta legislația în vigoare, referitoare la prestarea serviciului de dezinsecție la intervale de 3 luni (Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119/2014, art. 50 și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1456/2020, art. 15 alin. (2).

Având în vedere explicațiile autorității contractante, contestatorul consideră că este clar că această cerință trebuie eliminată sau modificată astfel încât să fie suficient de detaliată și explicită pentru întocmirea unei oferte conforme.

În acest sens, contestatorul precizează că își menține critica și solicită Consiliului la obligarea autorității contractante de a remedia documentația de atribuire.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă menționează că specificațiile caietului de sarcini au avut drept scop clarificarea aspectelor privind efectuarea prestațiilor, sens în care:

- **NU vor fi considerate neconforme Ofertele cu produse a căror remanență declarată de producător este diferită decât intervalul dintre două treceri, respectiv (90 zile, 45 zile și/sau 30 zile),** în condițiile în care prestațiile efectuate fac ca eficiența produsului aplicat să se păstreze în intervalul solicitat de Autoritatea Contractantă;

- **cerințele din caietul de sarcini NU condiționează acceptarea exclusiv a produselor care îndeplinesc solicitările autorității contractante, oferind astfel posibilitatea tuturor operatorilor economici de a-și eficientiza propunerile și costurile generate de prestarea serviciilor.**

Cu referire la aprecierea contestatoarei privind: „Din explicațiile Autorității Contractante înțelegem că, în cazul în care un operator economic ofertează un produs insecticid cu o remanență de 365 zile, va efectua un tratament de dezinsecție/an”, autoritatea contractantă solicită CNSC să rețină că „TOCMAI” pentru a evita situațiile de genul celei exemplificate de contestatoare, privind invocarea unei perioade îndelungată a remanenței produselor insecticide devine oportună evaluarea ofertelor în funcție de specificațiile tehnice precizate prin documente emise de producător, așa cum subliniază anterior cel abilitat să aprecieze perioada de timp în care produsul își păstrează eficiența.

În raport de aspectele analizate, Consiliul constată următoarele:

1. remanența reprezintă eficiența în timp a produselor, declarată de producător, pe baza unor teste de remanență;

2. în prezenta procedură de atribuire perioada de remanență a produselor biocide folosite pentru dezinsecție trebuie declarată și „documentată” în cadrul propunerii tehnice;

3. prin caietul de sarcini, în forma actuală, autoritatea contractantă a solicitat ca pentru dezinsecție, remanența minimă a produselor să fie de:

- 90 de zile calendaristice pentru imobilele de învățământ;
- 45 zile calendaristice pentru imobile: cămine și spații speciale (C.P.C. Predeal și C.P.P. Covasna);
- 30 zile calendaristice pentru cantine”;

4. „Perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție”, este și factor de evaluare;

5. Participanții la procedură care ofertează produse cu o perioadă de remanență egală cu minimul solicitat în caietul de sarcini, obțin 0 puncte;

6. Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul la factorul de evaluare „Perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție”, se va calcula utilizând următoarea formulă:

$$P_{\text{puncte}}(n) = (\text{Perioada remanență}(n) / \text{Perioada remanență}(\text{max})) \times 10$$
, unde:

Ppuncte (n) = punctajul obținut de oferta admisibilă evaluate pentru factorul de evaluare „perioada de remanență”;

Perioada remanență(n) = remanența declarată și documentată în cadrul ofertei admisibile aflată în evaluare;

Perioada remanență(max) = cea mai mare perioadă de remanență declarată și documentată în cadrul ofertelor admisibile;

7. Conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, ofertele care nu satisfac cerințele Caietului de sarcini sunt neconforme, în consecință **produsele care au o remanență mai mică decât cea minimă solicitată de autoritatea contractantă, vor fi neconforme**, deci nu admisibile astfel încât nu li se poate aplica factorul de evaluare tehnic.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei impunându-se, după caz eliminarea cerinței prevăzută la pagina 4 din 7 pct. 3.1.2 a caietului de sarcini, și anume *„În situația în care, prin aplicarea mai multor treceri, se depășește intervalul de zile calendaristice din cadrul unei operațiuni (de 90, 45 sau 30 de zile), solicitat de beneficiar pentru o prestație, la fundamentarea propunerii tehnice și financiare a serviciilor de dezinsecție fiecare operator economic va ține cont de acest aspect, prelungind în mod corespunzător (în funcție de indicațiile din fișa tehnică a produsului/produselor ofertat/e) termenul până la următoarea prestație” sau* diminuarea perioadei minime de remanență a produselor solicitată pentru cele trei tipuri de imobile indicate în caietul de sarcini (de învățământ, cămine și spații speciale, cantine), astfel încât să corespundă nevoilor autorității contractante **și** legislației în vigoare, cu modificarea în mod corespunzător și a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare *„Perioada de remanență pentru prestarea serviciilor de dezinsecție”,* în situația în care autoritatea contractantă dorește să permită accesul la procedură și al unor operatori care ofertează produse cu o remanență mai mică de 90, 45 sau 30 de zile.

Critica de la punctul II.11 din contestație, vizează cerințele prevăzute la pagina 3 din 7 pct. 3.1.1 a caietului de sarcini.

Contestatorul susține că aceste cerințe se contrazic, de la paragraf la paragraf, astfel că ofertanții nu pot întocmi o ofertă conformă, clară și corectă, nici din punct de vedere tehnic și nici financiar, fapt ce încalcă prevederea legislativă din Legea nr. 98/2016, art. 154 alin. (1). Mai întâi se solicită utilizarea, la modul general, pe toate tipurile de suprafețe a unui insecticid de tip soluție. În continuare, se precizează că în funcție de tipul de suprafață se poate utiliza un insecticid tip soluție sau tip gel, pentru blocurile alimentare. Mai apoi, urmează o cerință referitoare la eficacitatea insecticidelor (care trebuie să aibă un spectru larg de combatere a insectelor), proprietate care trebuie îndeplinită de ambele insecticide; după care este precizat faptul că insecticidul gel trebuie să combată speciile de gândaci. Contestatorul face precizarea că, insecticidele sub formă de gel, autorizate la nivel național, combat strict gândacii sau furnicile, neavând eficiență în combaterea altor insecte târâtoare sau zburătoare. În aceste condiții (cerințe contradictorii din documentația de atribuire), în vederea întocmirii unei oferte conforme, contestatorul consideră că se impune remedierea documentației de atribuire, astfel încât să specifice în mod clar ce tip de insecticid se folosește pe categorii

de suprafețe, precum și ce tipuri de insecte se dorește a fi combătute pe fiecare categorie de suprafață.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la pagina 3, punctul 3.1.1, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Produsele biocide utilizate pentru efectuarea prestației de dezinsecție - sunt insecticide - autohtone sau din import, ce fac parte din grupa principală 3, tip de produs TP 18. Insecticidele utilizate în prestație trebuie să fie avizate/ autorizate de Ministerul Sănătății pentru profilaxia sanitar-umană.

*Insecticidul folosit trebuie să fie de tip soluție, biodegradabil, să nu prezinte miros persistent, să nu denatureze suprafețele pe care se aplică (să nu păteze, să nu l(...) urme vizibile după aplicare, să nu fie inflamabil), să prezinte **eficiență în combaterea insectelor târâtoare și zburătoare și să permită punerea rapidă în folosință a spațiilor tratate.***

*După caz, în funcție de suprafețele tratate, se vor utiliza produse insecticid **tip soluție sau tip gel (pentru blocurile alimentare).***

*Produsele utilizate trebuie să prezinte eficacitate deosebită împotriva **întregului spectru de insecte dăunătoare, precum și fără a se limita la acestea: gândaci de bucătărie, gândacul făinii, muște și țânțari, purici și păduchi, ploșnițe, molii, cărăbuși, urechelnițe, păduchi de carte, furnici etc.***

***In blocurile alimentare ale cantinelor, operatorul economic va utiliza pentru combaterea insectelor un produs Insecticid de tip gel,** care conține un ingredient activ unic, non-repulsiv, ce se bioactivează înăuntrul gândacilor pentru a dobândi forma activă, după o monitorizare a nivelului de infestare se va trata suprafața infestată prin aplicare sub formă de "mărgele" sau linii mici de gel, insistându-se acolo unde gândacii se ascund: în zona țevilor de scurgere de la bucătării și băi, sub și în spatele electrocasnicelor, în zona tocurilor de ușă, a contoarelor electrice, în colțurile ascunse luminii, unde sunt crăpături în perete sau podea, etc. Acesta trebuie aplicat în zone mai puțin accesibile la interior, cât și la exterior cu condiția să reziste împotriva umidității sau ploii.*

În propunerea tehnică, ofertanții vor specifica denumirea comercială a produselor de tip insecticid utilizate și vor descrie modul de preparare și aplicare a soluțiilor de lucru, concentrațiile substanțelor biocide utilizate, precum și norma de aplicare pe mp (raportat la un grad de infestare mediu al suprafețelor tratate)".

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu formulează niciun fel de susțineri cu privire la această critică.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatorul precizează că punctul II.11 din contestație nu a fost explicat și abordat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului astfel încât își menține critica.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă menționează că așa cum reiese din cerințele și anexele caietului de sarcini suprafețele au fost detaliate în funcție de tipologia spațiului și de direcția beneficiară.

Raportat la specificul activităților derulate în spațiile deținute, autoritatea contractantă a precizat în mod expres (prin caietul de sarcini și Anexele la

caietul de sarcini) că în blocul alimentar prestarea serviciilor se realizează utilizând gel, cu eficiență mare pentru combătea gândacilor sau a târâtoarelor. Pentru celelalte suprafețe, așa cum s-a solicitat prin documentația de achiziție, se utilizează insecticid, pentru care produsele oferite vor ține cont de cerințele caietului de sarcini.

Față de explicațiile autorității contractante din cadrul concluziilor scrise și luând în considerare că, într-adevăr, specificațiile tehnice indicate de contestatoare de la pct. 3.1.1 a caietului de sarcini nu erau clare și nu respectau rigorile instituite de art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*], pentru ca susținerile organizatoarei procedurii să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați și pentru respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și transparența, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a unei clarificări cu privire la faptul că în blocul alimentar prestarea serviciilor de dezinsecție se realizează utilizând gel, cu eficiență mare doar pentru combătea gândacilor sau a târâtoarelor.

Critica de la punctul II.12 din contestație vizează faptul că în modelul de contract subsecvent, există două exemplare diferite de pagină nr. 2 din 11, cu conținut diferit. Pe exemplarul nr. 2 din această pagina 2 din 11, la finalul tabelului I, este inserată o notă care precizează că: *„La Dezinsecția cu gel nu se aplică coef. 2,5.”* Contestatorul menționează faptul că, coeficientul de 2,5 nu este menționat niciunde în documentația de atribuire.

Aceste aspecte conduc la o interpretare diferită a cerințelor din documentația de atribuire, în speță, din modelul de contract subsecvent, astfel că întocmirea ofertelor ar putea fi deficitară, fapt ce ar rezulta în declararea ofertei ca fiind neconformă/inadmisibilă/inacceptabilă.

Pentru evitarea unei evaluări incorecte, exemplarul 2 din pagina 2, cel pe care este menționată nota referitoare la coef. de 2,5, contestatorul susține că trebuie eliminat.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat că în modelul de contract subsecvent, din eroare au fost inserate două pagini de nr. 2, iar eliminarea respectivei pagini putea fi făcută în urma unei simple solicitări de clarificări. (...)a luat deja măsuri și printr-o clarificare a publicat un nou model de contract subsecvent eliminând dublura paginii nr.2.

Prin Clarificarea din oficiu publicată în SEAP la data de 29.11.2024, autoritatea contractantă a remediat acest aspect republicând modelul de contract subsecvent, critica sub acest aspect fiind rămasă fără obiect.

Critica de la punctul II.13 din contestație vizează eliminarea articolului 3.2.2.1 din Caietul de sarcini deoarece metodologia descrisă este aplicabilă serviciului de dezinsecție (combaterea insectelor) pentru care aplicarea benzilor de soluție împiedică eficient migrarea insectelor dintr-un spațiu în altul, în timp ce activitatea de dezinsecție presupune dezinfectarea *„TUTUROR SUPRAFEȚELOR”* existente în încăpere, conform cerințelor prevăzute la pagina

5, art. 3.2.2.2. Impunerea unei astfel de metodologii impune restricții de efectuare a unei dezinfecții corecte precum și o contradicție în solicitările efectuării acestui tip de serviciu. Contestatorul precizează faptul că dezinfecția se va executa la cererea autorității contractante, atunci când va fi necesară combaterea unor anumite microorganisme (virusuri, bacterii, fungi etc.), iar funcție de ce urmează a fi combătut, metodologia de lucru poate să difere.

De (...)menea, acesta precizează faptul că și prin art. 3.2.2.2, autoritatea contractantă solicită acoperirea întregii suprafețe, astfel că necesitatea autorității contractante în acest sens (de acoperire a întregii suprafețe) este acoperită de această cerință, metoda solicitată și prevăzută la art. 3.2.2.1 - benzi perimetrale de soluție de lățime 0,3 m - venind în contradicție cu cerința prevăzută la art. 3.2.2.2 - pe acoperirea tuturor suprafețelor încăperilor tratate.

Analizând dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe la pag. 4:

„3.2. Cerințe privind modul de efectuare a prestației

3.2.1. Fiecare prestație se va efectua sub directă supraveghere a reprezentanților desemnați pe fiecare imobil al autorității contractante, iar produsele vor fi desigilate de prestator în prezența acestora. Prepararea soluțiilor la fiecare locație se va face folosind concentrate sigilate, etichetate, în termen de valabilitate.

3.2.2.1. Prestarea serviciilor de dezinfecție se va realiza prin aplicarea perimetrală a unor benzi de soluție de lățime 0,3 m. Prestatorul va avea în vedere, la aplicarea perimetrală a benzilor, tratarea suficientă și cu atenție sporită și a unghiului paviment-perete, a tocurilor de la uși și de la ferestre, a spațiilor din jurul dozelor electrice, a pereților lor din spatele încălzitoarelor, până la completarea suprafețelor de prestație, solicitate de Autoritatea Contractantă prin prezenta documentație.

3.2.2.2. Prestarea serviciilor de dezinfecție se va executa cu utilajele corespunzătoare, prin aplicarea soluțiilor preparate pe suprafețele încăperilor, până la acoperirea suprafețelor tratate, solicitate de Autoritatea Contractantă prin prezenta documentație”.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Cuvântul care trebuie inserat la articolul 3.2 din caietul de sarcini, punctul 3.2.1 era «dezinfecție». Printr-o clarificare din oficiu am îndreptat eroarea materială din caietul de sarcini”.

Analizând Clarificarea din oficiu publicată în SEAP la data de 29.11.2024, Consiliul constată că autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„În Caietul de sarcini, la art. 3.2. Cerințe privind modul de efectuare a prestației, pct.3.2.1.

În loc de:

«Prestarea serviciilor de dezinfecție ...»

Se va citi:

«Prestarea serviciilor de dezinsecție ...»”

Verificând măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta trebuie să vizeze punctul **3.2.2.1 și nu 3.2.1.**

Consiliul reiterează faptul că în cadrul Caietului de sarcini, la pag. 4, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„3.2. Cerințe privind modul de efectuare a prestației

3.2.1. Fiecare prestație se va efectua sub directă supraveghere a reprezentanților desemnați pe fiecare imobil al autorității contractante, iar produsele vor fi desigilate de prestator în prezența acestora. Prepararea soluțiilor la fiecare locație se va face folosind concentrate sigilate, etichetate, în termen de valabilitate.

3.2.2.1. Prestarea serviciilor de dezinfecție se va realiza prin aplicarea perimetrală a unor benzi de soluție de lățime 0,3 m. Prestatorul va avea în vedere, la aplicarea perimetrală a benzilor, tratarea suficientă și cu atenție sporită și a unghiului paviment-perete, a tocurilor de la uși și de la ferestre, a spațiilor din jurul dozelor electrice, a pereților din spatele încălzitoarelor, până la completarea suprafețelor de prestație, solicitate de Autoritatea Contractantă prin prezenta documentație.

3.2.2.2. Prestarea serviciilor de dezinfecție se va executa cu utilajele corespunzătoare, prin aplicarea soluțiilor preparate pe suprafețele încăperilor, până la acoperirea suprafețelor tratate, solicitate de Autoritatea Contractantă prin prezenta documentație”.

Analizând susținerile autorității contractante, Consiliul constată că aceasta a achiesat la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că metodologia de execuție de la punctul 3.2.2.1 este aplicabilă serviciului de dezinsecție și nu dezinfecție, astfel încât la punctul 3.2.2.1 sintagma **„Prestarea serviciilor de dezinfecție”** se impune a se înlocui cu sintagma **„Prestarea serviciilor de dezinsecție”, documentația de atribuire urmând a fi remediată sub acest aspect.** În consecință, punctul 3.2.2.2 este aplicabil serviciilor de dezinfecție, iar punctul 3.2.2.1 serviciilor de dezinsecție.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatorul precizează că prin remedierea efectuată autoritatea contractantă se află într-o gravă abatere a prevederilor legislative, referitoare la informarea completă, corectă și explicită a posibililor participanți la procedură.

În acest sens, contestatorul motivează prin faptul că, forma actuală (remediată) a acestor articole 3.2.2.1 și 3.2.2.2, a făcut obiectul unei contestații anterioare, iar față de această cerință contestată în cadrul procedurii anterioare publicată în SICAP sub nr. (...)/09.07.2024, Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 2325/C4/2510/2511 din 19.08.2024. Așadar, contestatorul consideră că autoritatea contractantă persistă în formularea unor cerințe neclare și transmiterea unor informații incomplete și contradictorii, care nu permit întocmirea unei oferte conforme. Ținând cont de cele precizate anterior, contestatorul susține că își menține critica și solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini, de la art. 3.2.2.1 și nu remedierea acesteia într-o cerință mai neclară și confuză.

În concluzie, contestatorul face mențiunea că nu a dorit să întârzie procesul de atribuire, ci a uzat de dreptul prevăzut de legislația în vigoare,

prin care orice operator economic interesat poate să conteste o procedură de achiziție publică, dacă acesta consideră că documentația de atribuire nu respectă prevederile legale în vigoare.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), autoritatea contractantă menționează că nici în documentația anterioară a procedurii publicată în SICAP sub nr. (...)/09.07.2024, autoritatea contractantă „NU” a introdus coeficientul de 2,5 solicitat de diverși operatori economici, justificând lipsa temeiului legal și existența unor decizii ale instanței, pe aceeași speță, în favoarea Academiei de Studii Economice din București;

În temeiul Deciziei CNSC nr. 2325/C4/2510/2511 din 19.08.2024 autoritatea contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini de la forma:

„3.2.1. Fiecare prestație se va efectua sub directă supraveghere a reprezentanților desemnați pe fiecare imobil al autorității contractante, iar produsele vor fi desigilate de prestator în prezența acestora. Prepararea soluțiilor la fiecare locație se va face folosind concentrate sigilate, etichetate, în termen de valabilitate.

3.2.2. În ceea ce privește operațiunile specifice de dezinsecție și dezinsecție, prestatorul va executa pulverizări cu utilajele de stropit cu soluții preparate, pe toate suprafețele încăperilor (podea, pereți, tavan). Soluțiile se aplică până la acoperirea completă a suprafețelor tratate. Se vor trata suficient și cu atenție sporită unghiul paviment-perete, tocurele de la uși și ferestre, spațiile din jurul dozelor electrice, pereții din spatele încălzitoarelor, a mobilierului etc. ", la forma:

„3.2. Cerințe privind modul de efectuare a prestației

3.2.1. Fiecare prestație se va efectua sub directă supraveghere a reprezentanților desemnați pe fiecare imobil al autorității contractante, iar produsele vor fi desigilate de prestator în prezența acestora. Prepararea soluțiilor la fiecare locație se va face folosind concentrate sigilate, etichetate, în termen s de valabilitate.

3.2.2.1. Prestarea **serviciilor de dezinsecție** se va realiza prin aplicarea perimetrală a unor benzi de soluție de lățime 0,3 m. Prestatorul va avea în vedere, la aplicarea perimetrală a benzilor, tratarea suficientă și cu atenție sporită și a unghiului paviment-perete, a tocurelor de la uși și ferestre, a spațiilor din jurul dozelor electrice, a pereților din spatele încălzitoarelor, până la completarea suprafețelor de prestație, solicitate de Autoritatea Contractantă prin prezenta documentație.

3.2.2.2. Prestarea **serviciilor de dezinsecție** se va executa cu utilajele corespunzătoare, prin aplicarea soluțiilor preparate pe suprafețele încăperilor, până la acoperirea suprafețelor tratate, solicitate de Autoritatea Contractantă prin prezenta documentație.

3.2.2.3. Pe parcursul derulării contractelor, Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a verifica conformitatea soluțiilor și concentrațiilor utilizate pentru serviciile prestate, prin teste efectuate în laboratoare acreditate. Probele necesare vor fi recoltate direct din substanțele aplicate în momentul pulverizării, din soluția preparată în echipamentele utilizate pentru prestarea serviciului, în prezența unui reprezentant al prestatorului. Prestatorul are obligația de a deține, la fiecare testare, minimum două recipiente omologate pentru recoltarea probelor. După recoltare, recipientele vor fi sigilate în

prezența reprezentantului prestatorului și trimise la un laborator acreditat pentru analize. Un reprezentant al prestatorului poate participa, de (...)menea, la predatea probelor către laborator. Orice neconformitate constatată în urma analizelor poate atrage aplicarea penalităților prevăzute în contract sau, după caz, încetarea acestuia".

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că cerința privind modalitatea de clarificare a prestării serviciilor de dezinsecție și deratizare a fost reformulată clar și precis, iar exprimarea permite oricărui operator economic să înțeleagă conținutul exact și să-l interpreteze în același mod. În acest sens, la punctul 3.2.2.1., autoritatea contractantă susține că a precizat cum se vor efectua serviciile de dezinsecție, iar la punctul 3.2.2.2. s-a evidențiat modalitatea de prestare a serviciului de dezinsecție.

Autoritatea contractantă, solicită CNSC să rețină că prin menținerea criticii privind „eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la art. 3.2.2.1. și nu remedierea acesteia...”, contestatoarea dorește să inducă în eroare concurența, solicitând eliminarea informațiilor cu referire la aspecte legate de modalitatea de îndeplinire a serviciului de dezinsecție. Subliniază, de (...)menea, că prin clarificarea cerințelor legate de modalitatea în care se efectuează prestarea, autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv corelarea suprafețelor aferente prestației serviciilor, astfel că apreciază că solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței 3.2.2.2. NU se susține

În raport de solicitarea autoarei contestației de eliminare a cerinței de la art. 3.2.2.1, Consiliul o va respinge întrucât, ca urmare a măsurii de remediere dispuse, art. 3.2.2.1 va viza metodologia de desfășurare a serviciului de dezinsecție (combaterea insectelor) și va preciza suprafețele care vor fi avute în vedere, respectiv: Prestatorul va avea în vedere, la aplicarea perimetrală a benzilor, tratarea suficientă și cu atenție sporită și a unghiului pavament-perete, a tocurilor de la uși și ferestre, a spațiilor din jurul dozelor electrice, a pereților din spatele încălzitoarelor, până la completarea suprafețelor de prestație, solicitate de Autoritatea Contractantă prin prezenta documentație”, iar art. 3.2.2.2 va viza activitatea de dezinsecție care presupune dezinfectarea „tuturor suprafețelor” existente în încăpere, astfel încât prevederile documentației de atribuire vor fi foarte clare.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a deciziei CNSC nr. 2325/C4/2510/2511 din 19.08.2024, pronunțată în procedura de atribuire organizată de aceeași autoritate contractantă având ca obiect încheierea acordului-cadru „(...)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) /09.07.2024, **ANULATĂ LA DATA DE 17.09.2024**, Consiliul constată că aceasta nu are relevanță în analiza acestei critici întrucât cerințele în discuție aveau alt conținut, astfel cum a evidențiat autoritatea contractantă în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...). De altfel, contestația formulată de contestatoare în cadrul acelei proceduri a fost anulată prin Decizia CNSC nr. 2325/C4/2510/2511 din 19.08.2024.

Critica de la punctul II.14 din contestație vizează faptul că suprafețele totale menționate în anexa la formularul de ofertă, nu coincid cu suprafețele menționate în caietul de sarcini, pagina 1. Astfel, în caietul de sarcini la activitatea de dezinsecție, punctul a), la imobile cămine, cantine și spații speciale este precizată suprafața de 2.665.888 mp, iar în anexa la formularul

de ofertă, aceasta este de 2.661.888 mp pentru insecticid tip soluție și 500 mp pentru insecticid tip gel.

Analizând Clarificarea din oficiu publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.11.2024, Consiliul constată că autoritatea contractantă a înlocuit Anexa la formularul de ofertă, modificând suprafețele pentru activitatea de dezinsecție, astfel încât critica apare ca rămasă fără obiect.

Având în vedere considerentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) și va obliga autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei.

Întrucât în speță pot fi dispuse măsuri de remediere deoarece autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire la data de 26.11.2024, Consiliul va respinge cererea subsidiară a contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 10.660,09 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 10.660,09 lei și reprezintă onorariu avocat (...) dovedite cu factura seria 2024 Nr. 128 din data de 25.11.2024 și achitate conform ordinului de plată nr. 3958/04.12.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat (...), Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 10.660,09 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei au fost respinse iar unele din aspectele contestate erau cunoscute reprezentantului convențional al contestatoarei încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/09.07.2024 aferent procedurii de atribuire **ANULATĂ DE către AUTORITATEA CONTRACTANTĂ**

LA DATA DE 17.09.2024, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.660,09 lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De (...)menea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 10.660,09 lei, la suma de 5.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților,*

solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.660,09 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Obligă autoritatea contractantă (...) ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă completările/modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei și cererea subsidiară a acesteia de anulare a procedurii de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.660,09 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 81 pagini.