

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65314/14.10.2024, depusă de ... SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de elaborare proiect tehnic și execuția lucrărilor pentru "Iluminat treceri de pietoni nesemaforizate cu sisteme inteligente de iluminat pe drumurile de interes județean, în intravilanul localităților"*, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., Piața Independenței nr. 1, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în ..., contestatoarea a solicitat:

✓ Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de operatorul economic ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de operatorul economic ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a

tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și conformă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea raportului procedurii a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertelor (1) ..., (2) ..., (3) ... și (4) ...;

✓ Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (1) ..., (2) ..., (3) ... și (4) ...;

✓ Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de operatorii economici (1) ..., (2) ... și (3)

Prin cererea de intervenție nr. 13567/24.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68419/25.10.2024, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator, ..., și, convențional, prin .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., intervenienta a solicitat:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de ... SRL împotriva comunicării nr. 20249/04.10.2024 și a raportului procedurii nr. 20211/03.10.2024, în partea dedicată evaluării ofertelor ... SA și ... SRL, ca nefondată.

3. Obligarea contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

4. În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei integral, pentru a avea posibilitatea ca, în urma studierii dosarului achiziției, să formuleze concluzii scrise cu privire la caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoarea ... SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică raportul procedurii nr. 20211/03.10.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 20249/04.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... SRL:

Ca o chestiune prealabilă, învederează Consiliului că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Respingerea, de către comisia de evaluare, a ofertei sale, în baza informațiilor și documentelor comunicate de aceasta, nu a fost de natură să respecte, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, prevederile statuate în cuprinsul art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 136 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, parte integrantă din Hotărârea nr. 395/2016.

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016 rezultă că un ofertant poate justifica prețul, inclusiv, cu oferte de la furnizori, ceea ce înseamnă că ofertele de preț nu trebuie să emane, exclusiv, de la producători, cum, în mod greșit, apreciază autoritatea contractantă, iar în acest sens indică prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea redă, parțial, raportul procedurii nr. 20211/03.10.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 20249/04.10.2024, din care rezultă următoarele:

Mai specific, în urma analizării ofertei financiare și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, nu ati putut justifica prețul neobișnuit de scăzut, deoarece documentele transmise nu justifică legături dintre oferta de preț prezentată ca fiind pentru componentele "*Acumulator NiMH min. 936Wh*" și "*Controller de energie*", pe de o parte și componentele ofertate descrise în propunerea tehnică. Ca atare, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Contestatoarea arată că, din propunerea tehnică depusă, respectiv din informațiile existente în cuprinsul fișierului denumit "5.F5 Echipamente", rezultă următoarele:

a) Producătorul acumulatorului ofertat este ... BetterPower Battery Co.,Ltd, iar în acest sens redă un extras din Fișa tehnică aferentă acetui echipament, cu mențiunea că informațiile pot fi verificate în propunerea tehnică depusă, respectiv în fișierul "5.F5 Echipamente", astfel:

3	Accumulator pentru instalatia solara montaj pe stâlp		... BetterPower Battery Co.Xtd
3.1	Celule NiMH de malta performanta	Celule NiMH de inalta performanta sau echivalent	
3.2	Capacitatea 936Wh	936Wh sau echivalent	
3.3	Instalare pe stâlp sub panoul fotovoltaic în carcasa polipiopilena	Instalare pe stâlp sub panoul fotovoltaic în carcasa	

b) Producătorul controlerului oferat este ... Optoelectronics Technology Co., Ltd, iar în acest sens redă un extras din Fișa tehnică aferentă acestui echipament, cu mențiunea că informațiile pot fi verificate în propunerea tehnică depusă, respectiv în fișierul "5.F5 Echipamente", astfel:

2	Controler pentru managementul energiei		... Optoelectronics Technology Co.. Ltd.
2.1	Funcții gestionarea iluminatului în funcție de lumina exterioara, gestionarea iluminatului în functie de starea de incarcare a bateriei, transmisie date bluetooth. identificare stare baterie	Funcții gestionarea iluminatului în funcție de lumina exterioara, gestionarea iluminatului în functie de starea de incarcare a bateriei, transmisie date bluetooth. identificare stare baterie	
2.2	Temperatura de funcționare : -40C - +70C	-40C - +70C	
2.3	Durata de viata - 20 ani	20 ani	
2.4	Protectii: descarcare profunda, suprasarcina. Temperatura, scurtcircuit, inversiune polaritate	descarcare profunda, suprasarcina, temperatura, scurtcircuit, inversiune polaritate	

În etapa de evaluare financiară, prin solicitarea nr. 17605/29.08.2024, formulată în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă i-a cerut să justifice prețul, iar în acest context, anexează un extras relevant din cuprinsul răspunsului din 03.09.2024, transmis la solicitarea cu nr. 17605/29.08.2024, astfel:

OFERTA COMERCIALA

din 02.09.2024

Către: ... S.R.L.

Ca urmare a solicitării dumneavoastra din data de 01.09.2024, în cazul desemnării ofertei ca fiind castigatoare, pentru Servicii de elaborare proiect tehnic și execuția lucrărilor pentru "Iluminat treceri de pietoni nesemafizate cu sisteme inteligente de iluminat pe drumurile de interes județean, în intravilanul localităților", compania ... S.R.L. va livra produsele solicitate cu următoarele preturi:

Nr. Cri	Denumire echipament	UM	Cantitate	Pret/UM	Pret total
	Stâlp metalic tronconic.				

1	zincat, vopsit în ca mp electrostatic, complet echipat, inclusiv cutie stocaj și conexiuni	buc	218	2,606 88 lei	568,298.98 lei
2	Aparat de iluminat LED distribuție specială TP	buc	256	1,342.98 lei	343,803.77 lei
3	Controller de energie	buc	256	376.02 lei	96,260.23 lei
4	Acumulator NiMH min. 936Wh	buc	256	913.24 lei	233,789.36 lei
5	Panou fotovoltaic min 265W	buc	256	268.64 lei	68,770.97 lei
TOTAL ACHIZIȚIE FARA TVA					1,310,923.30 lei

Cantitatea comandată poate varia conform solicitării dumneavoastră.

Tot în etapa de evaluare financiară, prin solicitarea nr. 18013/04.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în ceea ce privește echipamentele "acumulator" și "controler", astfel:

În cadrul Fisei tehnice nr. I din documentația de atribuire, *poz. 3 - Acumtilaioi pentru instalatia solara, montai pe stâlp* se solicita următoarele specificații tehnice:

- "Celule NiMH de înaltă performanță" și
- "Capacitatea 936 Wh".

Având în vedere că în fișierul „5. F5 Echipameiite.pdf, componenta a propunerii tehnice, spccifkatiilc tehnice corespunzătoare produsului oferat sunt următoarele:

3	Acumulator pentru instalatia solara montat pe stâlp
	Celule NiMH de înaltă performanță sau echivalent
	936Wh sau echivalent

va solicitam să explicați folosirea sintagmei „sau echivalent” în cadrul descrierii celor două specificații tehnice ale produsului oferat de Dvs.

În acest context, contestatoarea anexează un extras relevant din cuprinsul răspunsului din 06.09.2024, transmis la solicitarea nr. 18013/04.09.2024, astfel:

RĂSPUNS LA SOLICITARE

> Cu referire la specificația telurică din Fișa tehnică nr. 1. documentația de atribuire, poziția 3:

3	Acumulator pentru instalatia solara montat pe stâlp
	Celule NiMH de înaltă performanță sau echivalent
	936Wh sau echivalent

✓ Cu titlu preliminar, vă rugăm să observați faptul că am oferat echipamente în perfectă conformitate cu documentația de atribuire, depunând la nivelul ofertei documente justificative în acest sens. Ținând seama de progresul tehnologic înregistrat de la întocmirea documentației de atribuire și până la prezentul moment, perioada de timp ce se adună celei până la care aprovizionarea cu materiale și echipamente va începe, tinând seama de dinamica industriei energiilor din surse regenerabile, este posibilă apariția unor tehnologii de ultimă generație care să conducă la creșterea performanțelor acumulatorilor, respectiv a duratei de viață, a eficienței și/sau a adâncimii de descărcare. Utilizarea mențiunii "sau echivalent" este folosită în concordanță cu prevederile documentației de atribuire: *Cerințele tehnice definite la nivelul*

anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent", și este utilizată în condițiile în care tehnologia respectivă nu se va mai fabrica sau în condițiile în care va exista oportunitatea utilizării unei tehnologii mai performante, nefiind cazul unei oferte alternative în sensul definit de lege și nici cazul nerespectării documentației de atribuire.

(...)

De asemenea, în etapa de evaluare financiară, prin solicitarea nr. 18482/11.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice prețul, iar în acest context, anexează un extras relevant din cuprinsul răspunsului din 16.09.2024, transmis la solicitarea nr. 18482/11.09.2024 și având în vedere că ofertele sale emanau de la furnizori, așa cum se indică și în prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, dintr-o eroare, pentru echipamentele "acumulator" și "controler", la rubrica "producător" am indicat numele furnizorilor, astfel:

Nr. Crt.	Denumire echipament	Producător	Pret unitar
1	Stâlp metalic tronconic, zincat, vopsit în câmp electrostatic, complet echipat, inclusiv cutie stocaj și conexiuni	... Turcia ... Romani a	218.00 USD 225 RON
2	Aparat de iluminat LED distribuție specială TP	ZGSM China	57.91 USD
3	Controller energie	 Electronic Co. Ltd China	3.45 USD
4	Acumulator NiMH min 936Wh	... MANUFACTURER CO. LTD. China	86.44 USD
5	Panou fotovoltaic min. 265W	...ENERGY CO. LTD China	32.00 USD

Indică un extras relevant din procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat cu nr. 19010/19.09.2024, astfel:

- pentru "Controller de energie" - a transmis Oferta de pret emisă de alt furnizor decât producătorul menționat în Propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la CJ Braila sub nr. 17947/04.09.2024. De asemenea, a fost atașat un extras din manualul de utilizare al produsului, în care nu am regăsit pentru confirmare specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnică (respectiv temperatura de funcționare, durata de viață).
- pentru Acumulator NiMH min 936Wh
 - a transmis Oferta de pret emisă de alt furnizor/ producător decât producătorul menționat în Propunerea tehnică și care nu prezintă niciun element de legătură cu produsul oferit în propunerea tehnică. Mai mult, în

descrierea produsului pe factura este mentionata greutatea produsului de 26.9 kg diferită de cea declarată în Propunerea tehnica, de 21 kg.

- a transmis un document în limba engleză pe care se mentioneaza ca *"este disponibil numai pentru testare în termen de o luna de la momentul recepției bateriilor, nu este un standard pentru bunurile depozitate"*, deci nu reprezintă un document tehnic destinat prezentării specificațiilor tehnice ale echipamentului.

Contestatoarea reliefează următoarele:

A. cu referire la controler: producătorul este ... Optoelectronics Technology Co. Ltd, iar furnizorul, de la care emană oferta de preț, anexată răspunsului din 16.09.2024, transmis la solicitarea nr. 18482/11.09.2024 este Shanzhen ... Electronics Co Ltd China.

B. Cu referire la acumulator – producătorul este ... BetterPower Battery Co. Ltd, iar furnizorul de la care emană oferta de preț este ... BatteryManufacturer Co. Ltd China.

2. Cu referire la faptul că, în descrierea produsului, pe factură, este menționată greutatea produsului de 26,9 kg, diferită de cea declarată în propunerea tehnică, de 21 kg, învederează că bateriile se transportă doar paletate, iar în oferta financiară este adăugat și cota, inclusiv, costul aferent paletelor, rezultând o greutate mai mare decât cea declarată în fișa tehnică.

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări vizavi de cele arătate.

Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertelor depuse de (1) ..., (2) ..., (3):

1. Ofertele depuse de cei trei operatori economici trebuia declarate neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu au fost nominalizați, în cadrul ofertelor, experți pentru realizarea studiilor geotehnice și topografice, conform cerințelor din cadrul documentația de atribuire;

2. Ofertele depuse de cei trei operatori economici trebuia declarate neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că ofertanții nu au prezentat organigrama care cuprinde și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și au fost prezentate documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale.

Documentația de atribuire, la acest moment, are caracter obligatoriu, iar în același sens este și practica Consiliului, reținută chiar prin Decizia nr. 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin Decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul 7238/2/2019.

Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...:

În plus, oferta depusă ... se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele aspecte:

1. Nu a prezentat documente suport pentru inginer proiectant instalații electrice - factor de evaluare, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a demonstrat implicarea în activitatea de proiectare pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice.

Autoritatea contractantă a procedat doar la nepunctarea ofertei pentru acest factor de evaluare, însă trebuia declarată neconformă, având în vedere că, prin documentație, se solicită minimum 1 proiect.

2. Nu a prezentat în cadrul ofertei inițiale documentele suport pentru personalul solicitat.

3. Nu a prezentat planul de management al calității în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire. Metodologia de execuție a lucrărilor este cerință separată în cadrul documentației de atribuire.

Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... SRL:

1. Oferta depusă de ... SRL se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a nominalizat inginer proiectant instalații electrice - factor de evaluare;

2. Oferta depusă se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că a ofertat stâlp care nu îndeplinește cerințele din cadrul documentației de atribuire, astfel: valoarea ofertată a înălțimii este de 8000 mm., diferită de cea solicitată de autoritatea contractată, respectiv de 6600 mm;

3. Oferta depusă se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu a ofertat aparat de iluminat care să îndeplinească cerințele din cadrul documentației de atribuire, astfel:

- din informațiile transmise în Fisa tehnică a ofertantului la pct. 1.6 și 1.7 nu rezulta îndeplinirea solicitărilor autorității contractante, respectiv: "carcasa realizată din aluminiu turnat...", "difuzor din sticlă tratată termic...", "distributie luminoasă asimetrică...", "fluxul luminos total al aparatului de iluminat...", "compartimentul accesorii electrice va trebui să...", "placă LED va fi compusă din...".

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 1816/21.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 67373/21.10.2024, Consiliul Județean ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va

pronunța, să dispună respingerea contestației, în principal, pe cale de excepție ca fiind lipsită de interes, și în subsidiar, ca nefondată, în temeiul art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii actelor emise ca fiind temeinice și legale.

Astfel, prin prezentul punct de vedere solicită respingerea contestației ca lipsită de interes pentru lipsa contestării în integralitate a motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, și, în subsidiar, ca nefondată, evaluarea realizată de către achizitoare fiind riguroasă și temeinică, bazată pe o corectă interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a prevederilor documentației de atribuire. În consecință, solicită să se dispună menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Cu privire la excepția lipsei de interes, autoritatea contractantă arată că oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă în urma evaluării propunerii financiare: în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece nu a fost justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, precum și în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În acest sens, prin adresa de comunicare a rezultatului nr. 20249/04.10.2024 a învederat contestatoarei că, în urma analizării propunerii financiare și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, s-a concluzionat că aceasta nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut, deoarece documentele transmise nu justifică legătura dintre oferta de preț prezentată ca fiind pentru componentele *Acumulator NiMH min.936WH* și *Controller de energie*, pe de o parte, și componentele ofertate descrise în propunerea tehnică. Prin urmare, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Aceleași prevederi sunt cuprinse inclusiv în capitolul 2.4.3 din raportului procedurii nr. 20211/03.10.2024, în cadrul căruia se face trimitere și la procesul-verbal nr. 19010/19.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, parte a dosarului achiziției.

Potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 19010/19.09.2024, din care contestatoarea citează trunchiat în cuprinsul contestației sale, în urma analizei ofertei acesteia și a răspunsurilor acesteia la solicitările de clarificări s-au reținut următoarele:

- pentru *Controller de energie* a transmis Oferta de pret emisă de alt furnizor decât producătorul menționat în Propunerea tehnica și în răspunsul la solicitarea de clarificari înregistrat la CJ Braila sub nr. 17947/04.09.2024. De asemenea, a fost atașat un extras din manualul de utilizare al produsului, în care nu am regăsit pentru confirmare specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnica (respectiv temperatura de funcționare, durata de viață).

- pentru *"Acumulator NiMH mit). 936Wh*
 - a transmis Oferta de pret emisa de alt furnizor/producător decât producătorul menționat în Propunerea tehnica și care nu prezintă niciun element de legătură cu produsul ofertat în propunerea tehnică. Mai mult, în descrierea produsului pe factura este menționata greutatea produsului de 26.9 kg., diferită de cea declarată în Propunerea tehnica, de 21 kg.

- a transmis un document în limba engleză pe care se memioneaza ca *"este disponibil numai pentru testare în termen de o luna de la momentul recepției bateriilor, nu este un standard pentru bunurile depozitate* deci nu reprezintă un document tehnic destinat prezentării specificațiilor tehnice ale echipamentului.

Ca atare, din cele două documente transmise pentru produsului *Acumulator NiMH min.936Wh*, rezultă ca acestea fac referire la două produse diferite și nu confirmă faptul că prețul ofertat este cel al produsului descris în propunerea tehnică.

În concluzie fata de precizările de mai sus, Comisia de evaluare considera ca:

- ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate (pentru produsul Acumulator NiMH min. 936'Wh), iar documentele transmise nu justifică legătura dintre oferta de preț prezentată ca fiind pentru acumulator și produsul ofertat (descriș) în propunerea tehnica, astfel incat oferta este considerata neconforma, potrivit prevederilor ari. 136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare,

- documentele de la producători prezentate de ofertant nu confirma prețul pentru specificațiile tehnice ofertate în cadrul propunerii tehnice, astfel incat propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Astfel, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă.

Achizitoarea subliniază că, în cadrul contestației formulate, ... SRL critică decizia autorității raportându-se doar la motivele ce vizează calitatea de producător, respectiv furnizor, al elementelor *Acumulator NiMH min.936Wh și Controller de energie*, reducând motivele respingerii ofertei sale la posibilitatea justificării prețului produselor ofertate prin oferte emise de furnizori, fără a aduce însă nicio critică cu privire la motivele reținute de autoritatea contractantă privind documentele de la producători depuse de contestatoare în cadrul răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024.

Documentele aveau ca rol probarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor ofertate, față de care s-a reținut că nu confirmă specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnică, conducând la concluzia autorității că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, produsele fiind diferite.

Motivul de respingere constând în necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice nu este reprezentat exclusiv de indicarea unui alt furnizor/producător în cadrul propunerii financiare, ci și de necorelarea elementelor ca urmare a nedovedirii conformității specificațiilor tehnice ale produsele ofertate în cuprinsul propunerii tehnice cu cele pentru care au fost depuse documentele de la producători în evaluarea propunerii financiare.

Așadar, printre motivele care au condus la respingerea ofertei ... ca neconformă se numără și faptul că documentele tehnice depuse în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut nu au făcut dovada specificațiilor tehnice din propunerea tehnică, fapt ce a condus la respingerea ofertei ... SRL în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d). Acest motiv de respingere a ofertei nu a fost contestat de ..., aceasta neaducând niciun fel de critici cu privire la necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică din perspectiva documentelor tehnice

depuse care nu pot confirma specificațiile tehnice ofertate prin propunerea tehnică.

Deși prin contestație arată că aceasta este îndreptată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată neconformă, contestatoarea nu formulează critici cu privire la toate motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, ci critică parțial respingerea sa, raportându-se doar la motivul privind prezentarea de oferte de preț de la alți furnizori/ producători decât cei inițiali și cu privire la evaluarea ofertelor prezentate de ... SRL, ... SRL și ... SRL

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, prin necontestarea tuturor motivelor care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de ... SRL, acest ofertant și-a însușit decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Prin urmare, în această situație, ... SRL nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, oferta sa fiind respinsă, iar parte din motivele de respingere nu fac obiectul contestației.

În susținerea considerentelor de mai sus, redă solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024 pentru justificarea prețului elementelor ce formează *Sistemul solar treceri de pietoni*.

Comisia de evaluare, pentru a avea confirmarea că prețul ofertantului este corect și că lucrarea va putea fi realizată cu echipamentele ale căror specificații tehnice au fost propuse în ofertă și lucrările se vor ridica la nivelul calitativ impus prin documentația de atribuire, a solicitat ofertantului să fundamenteze economic modul de formare a prețului pentru *Sistemul solar treceri de pietoni* ofertat, solicitându-i să transmită atât documente de la furnizori din care să rezulte prețurile unitare ale componentelor, cât și documente tehnice de la producători în vederea confirmării specificațiilor tehnice ofertate. Or, concluziile autorității sunt că documentele prezentate de contestatoare nu susțin specificațiile tehnice ale produselor din propunerea tehnică, fapt ce conduce la concluzia că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar față de aceste aspecte, contestatoarea nu formulează niciun fel de critici.

Evidențiază că solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024 nu a fost contestată de ..., ceea ce implică o acceptare a acesteia, astfel încât contestatoarea era obligată să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări.

Modalitatea de analiză a comisiei de evaluare asupra necorelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, raportată la lipsa documentelor justificative și probante în susținerea specificațiilor tehnice ale produselor ofertate, nu este criticată de contestatoare.

Prin urmare, simpla indicare a contestării unui anumit act al autorității nu este suficientă pentru a declanșa o verificare din partea Consiliului, contestatoarea fiind obligată să indice în concret obiectul contestației, ce anume se contestă din acel act al autorității și motivele pentru care contestă concluziile autorității contractante, or aceasta nu a criticat concluziile autorității în urma verificării documentele tehnice de la producător.

Așadar, în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei referitor la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice prin faptul că documentele depuse nu cuprind/nu confirmă informațiile față de specificațiile tehnice ale echipamentelor, acesta nu este criticat.

Consideră că necontestarea acestui motiv atrage inutilitatea analizei fondului contestației, pe aspectul argumentelor invocate de contestatoare, dat fiind că motivele necriticate au constituit la rândul lor cauză a excluderii sale din procedură.

În acest sens, sunt invocate dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 potrivit căror Codul de procedură civilă reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016, apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă.

În concluzie, întrucât prin contestația formulată nu au fost combătute în integralitate motivele respingerii ofertei ca neconformă, în cuprinsul contestației neregăsindu-se motivul de respingere referitor la probarea informațiilor privind cerințele de calitate/specificațiile tehnice ale echipamentelor din cadrul propunerii tehnice, contestația ... nu poate fi admisă, fiind lipsită de interes, neexistând niciun folos practic pe care acesta l-ar putea obține ca urmare a unei eventuale decizii de admitere a contestației sale, deoarece ar rămâne exclus din procedură în baza motivelor de respingere pe care nu le-a contestat.

În plus, achizitoarea solicită a se observa că, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta ... SRL, este întemeiată excepția lipsei de interes având în vedere că oferta acestui operator economic a fost respinsă ca neconformă, iar în lipsa formulării contestației împotriva acesteia, decizia s-a definitivat.

Pe cale de consecință, în condițiile în care criticile aduse vizează oferta deja respinsă în mod definitiv, consideră că, raportat la aceasta, contestatoarea nu mai poate justifica niciun interes în formularea contestației.

Așadar, în contextul celor mai sus învederate, consideră că nu sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de lege în ceea ce privește interesul legitim al contestatoarei în formularea criticilor expuse în cadrul contestației cu privire la oferta ... SRL.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată pentru următoarele considerente.

Referitor la criticile cu privire la respingerea ofertei sale, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare, se menționează că ... SRL a transmis Formularul de ofertă pentru suma de 4.776.374,40 lei fără TVA, reprezentând 73,80% din valoarea estimată a achiziției. De asemenea, contestatoarea a transmis Anexa 3 la Formularul de ofertă, respectiv Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale completată doar cu poziția centralizatoare „Sistem solar treceri de pietoni”, nedefalcată pe componentele menționate în Studiul de fezabilitate Anexa 7-Fișe tehnice însoțită în cadrul propunerii tehnice prin Formularele F5.

În acest context, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 17605/29.08.2024 prin care a solicitat:

- să transmită Anexa 3 la formularul de oferta-Lista cu cantitățile de utilizaje și echipamente tehnologice completată cu defalcarea pe componente și cu prețuri unitare corespunzătoare fiecărei componente,

- să fundamenteze valoarea ofertată a poziției „Construcții și instalații”, precum și valoarea ofertată a componentelor poziției „Utilaje și echipamente tehnologice și funcționale” în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 136 alin 4 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa din data de 03.09.2024, prin care a comunicat Anexa 3 cu defalcarea pe componente și cu prețuri unitare corespunzătoare fiecărei componente, depunând de asemenea un memoriu privind justificarea prețului.

În urma analizării Anexei 3, transmisă ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, s-a constatat că prețurile ofertate pentru *Sistemul solar treceri pietoni* sunt foarte scăzute.

Pe cale de consecință, cum rezultă din procesul-verbal nr. 19010/19.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice depuse de ofertanți, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat pentru *Sistemul solar treceri pietoni* este neobișnuit de scăzut, reprezentând 60,6% din valoarea estimată de proiectant pentru echipamente și, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat contestatoarei să fundamenteze economic modul de formare a prețului pentru *Sistemul solar treceri de pietoni*.

Prin răspunsul depus în data de 16.09.2024, ... SRL nu a justificat prețul pentru elementele *Acumulator NiMH min.936Wh* și *Controller de energie* și nu a făcut dovada corespondenței specificațiilor tehnice ale produselor cu specificațiile tehnice ale produselor ofertate în cadrul propunerii tehnice, respectiv corelarea dintre echipamentele ofertate în

cadrul propunerii tehnice conform formularelor F5 cu ofertele de preț transmise și cu documentele tehnice din partea producătorilor.

Prin criticile formulate în cadrul contestației, ... se raportează în mod eronat la motivele de respingere a ofertei sale, interpretându-le și reducându-le la dreptul său de justificare a prețului prin posibilitatea achiziționării produselor de la furnizorul echipamentelor, diferit față de producătorul indicat în propunerea tehnică, însă, oferta ... a fost respinsă pentru nejustificarea prețului, precum și pentru necorelarea propunerii financiare cu elementele/ echipamentele din propunerea tehnică, întrucât prin documentele justificative depuse aceasta nu probează prețul produselor din Fișele tehnice F5, iar documentele tehnice de la producători nu confirmă specificațiile tehnice din propunerea tehnică, astfel cum rezultă în mod clar atât din adresa de comunicare a rezultatului, cât și din raportul procedurii și din procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare din care contestatoarea citează doar primul motiv, fără a indica și concluzia privind lipsa corespondenței specificațiilor tehnice prin documentele depuse de la producător.

Așadar, indicarea unui alt furnizor decât producătorul elementelor, precum și faptul că, din facturile depuse, nu rezultă că produsele sunt fabricate de producătorului declarat, au reprezentat doar unul din argumentele/motivele care au condus la concluzia privind nejustificarea prețului și necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Lipsa justificării prețului pentru elementele din propunerea tehnică-Formularul F5. Necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică:

A.1.1 În ceea ce privește criticile referitoare la elementul *Controller de energie*, acestea pot fi rezumate la aspectul posibilității justificării economice a prețului ofertat prin oferte/facturi de la furnizori și nu de la producătorul declarat în cadrul Fișei tehnice nr. 5 din cadrul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă afirmă că susținerile contestatoarei sunt însă nefondate, autoritatea necontestând de principiu această posibilitate, în acest caz contrar, oferta ... ar fi fost respinsă încă de la primul răspuns la solicitare de clarificări privind justificare prețului, respectiv răspunsul din data de 03.09.2024, având în vedere că potrivit acestuia furnizarea echipamentelor se efectuează de la societatea ... SRL care la rândul său le achiziționează de la furnizori/producători (achiziție în două etape).

Or, de esența respingerii ofertei sale a fost faptul că documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nu au făcut dovada corespondenței cu produsele ofertate în propunerea tehnică, fapt ce a determinat necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

În oferta sa tehnică, ... SRL a menționat în cadrul fișierului "5. F5 Echipamente.pdf" componenta *Controler pentru managementul energiei* produs de ... Optoelectronics Technology Co. Ltd.

Ulterior, în răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 18482/11.09.2024, a transmis o ofertă de preț emisă de ... Electronic Co. Ltd China, din care nu reiese nicio corespondență cu produsele ... Optoelectronics Technology Co. Ltd.

Așadar, la solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024 a comisiei de evaluare, contestatoarea ar fi trebuit să transmită documente din care să rezulte prețul ofertat, circuitul comercial integral al produsului (având în vedere achiziționarea „în doi pași” a acestuia), precum și documente din care să rezulte specificațiile tehnice din propunerea tehnică.

Or, ofertantul a transmis o ofertă de preț emisă de o companie diferită de producătorul prezentat în propunerea tehnică din care nu reiese nicio corespondență cu produsele ... Optoelectronics Technology Co. Ltd. Din cuprinsul acesteia nu rezultă că produsul furnizat ar fi produsul declarat în propunerea tehnică, respectiv al producătorului ... Optoelectronics Technology Co. Ltd.

Mai mult, firma chineză ... Electronic Co. Ltd. China (despre care contestatoarea susține că este doar furnizor al producătorului ... Optoelectronics Technology Co., Ltd.) este ea însăși producător de componente electrice/electronice, astfel cum rezultă din website-ul companiei ... Electronic Co., Ltd.China: <https://szgozie.com/about-companv-profile/> fiind improbabilă calitatea de furnizor al acestuia pentru produsele unei companii concurente.

De asemenea, din documentele tehnice de la producător ce trebuiau depuse de ..., conform solicitării de clarificări nr. 18482/11.09.2024, nu se regăsesc cele mai importante specificații tehnice ale produsului: temperatura de funcționare, durata de viață, tipurile de protecții.

Prin urmare, având în vedere că documentele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu justifică legătura dintre oferta de preț prezentată și produsul ofertat descris în propunerea tehnică produs de ... Optoelectronics Technology Co. Ltd, precum și în lipsa probării prin documentele tehnice a specificațiilor tehnice declarate în Fisele tehnice- F5, decizia de respingere a ofertei ... pentru nejustificarea prețului și necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice este temeinică și legală.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației privind presupusa dovadă a legăturii dintre furnizorul ... Electronic Co. Ltd. China și producătorul declarat ... Optoelectronics Technology Co, prin care invocă în textul contestației *proforma invoice* emisă de ... Optoelectronics Technology Co. Ltd ca fiind corespunzătoare produsului pe care l-a menționat în cadrul propunerii tehnice,

achizitoarea învederează Consiliului că, pe de o parte, ... SRL nu a transmis această *proforma invoice* nici în cadrul ofertei sale inițiale, nici în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 18482/11.09.2024, iar, pe de altă parte, aceasta nu este de natură a face dovada afirmațiilor sale.

Se poate astfel constata cu ușurință faptul că *proforma invoice* redată în cuprinsul contestației nu este emisă către furnizorul ... Electronic Co. Ltd. China, așa cum susține contestatoarea, ci către o persoană fizică din România, județul Dâmbovița. Prin urmare, deși nu ar putea fi permis, această factură *proforma* nu face dovada celor susținute de contestatoare, astfel încât, nici în cadrul contestației ofertanta nu face dovada că ... Electronic Co. Ltd. China este furnizor al produselor fabricate de ... Optoelectronics Technology Co.

În consecință, sintetizând cele menționate anterior, comisia de evaluare a constatat în mod corect că:

- ... SRL a oferat în cadrul propunerii sale tehnice produsul tip "Controller" al unei companii producătoare (... Optoelectronics Technology Co. Ltd.), iar

- în cadrul propunerii financiare a transmis oferta de preț pentru un produs al unei alte companii (... Electronic Co. Ltd. China), fără a face dovada niciunei legături cu produsul oferat în cadrul propunerii tehnice și,

- în plus, din documentele tehnice transmise nu rezultă confirmarea specificațiilor tehnice ofertate în propunerea tehnică.

Ca atare, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a considerat oferta Urbio Dowstream ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

A.1.2 Referitor la susținerile privind specificațiile tehnice declarate prin echivalent

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă arată că trebuie avut în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

În cadrul studiului de fezabilitate publicat în SEAP -Anexa 7 sunt cuprinse fișele tehnice ale echipamentelor.

În cadrul în fișierul "Anexa 7 - Fișe tehnice", la poziția *Acumulator pentru instalația solară montată pe stâlp* s-au prevăzut specificații tehnice precise și clare, respectiv:

- Celule NiMH de înaltă performanță și
- Capacitatea 936 Wh.

Or, în cadrul Fișei tehnice din fișierul „5. F5 Echipamente.pdf” transmis de ... SRL, componentă a propunerii tehnice a acestuia, specificațiile tehnice corespunzătoare produsului oferat *Accumulator pentru instalatia solara montat pe stâlp* au fost următoarele:

	Accumulator pentru instalatia solara montat pe stâlp
	Celule NiMH de inalta performanta sau echivalent
	936Wh sau echivalent

Comisia de evaluare a solicitat ... SRL să explice folosirea sintagmei „sau echivalent” în cadrul descrierii celor două specificații tehnice ale produsului oferat.

Ofertantul a răspuns în termen, cu adresa înregistrată sub nr. 18228/09.09.2024, același susțineri fiind reluate și în cadrul contestației. Aceste susțineri sunt însă nefondate, acestea neputând fi primite.

În acest sens, evidențiază că utilizarea mențiunii "sau echivalent", în accepțiunea legislației achizițiilor publice, este atributul autorității contractante în procesul elaborării documentației de atribuire, nu al ofertantului.

Documentația de atribuire nu a făcut obiectul unei contestații, așa încât aceasta și-a definitivat forța obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Subliniază de asemenea faptul că cerința reprezintă o specificație tehnică suficient de precisă. Aceasta nu este prevăzută sub forma trimiterii la anumite standarde naționale sau internaționale sau la anumite certificări și nici nu reprezintă o trimitere la o marcă de fabrica sau de comerț sau brevet/licență de fabricație, origine ori producție specifică potrivit art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Solicită a se avea în vedere faptul că, în calitate de autoritate contractantă, nu a formulat cerința în discuție astfel încât aceasta să poată fi îndeplinită printr-o specificație echivalentă, această abordare ar fi contrară propriei cerințe impuse iar, pe de altă parte, acceptarea unei specificații tehnice echivalente ar conduce la favorizarea ofertantului ... SRL în detrimentul celorlalți ofertanți care au propus produse care îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Așadar, susținerile contestatoarei sunt nefondate, acestea presupunând încălcarea cerințelor din documentația de atribuire, redată anterior.

Prin urmare, nu se pot accepta susținerile contestatoarei în condițiile în care, prin documentația de atribuire, s-a impus respectarea cerințelor minime obligatorii ca produsul oferat de operatorii economici să îndeplinească specificațiile tehnice "Celule NiMH de înaltă performanță" și "Capacitatea 936 Wh", în concluzie, susținerile contestatoarei sunt nefondate.

A.2 Cu referire la criticile raportate la echipamentul "Acumulatorului NiMH min. 936Wh"

În mod similar considerentelor prezentate la punctul A.1.1 de mai sus privind echipamentul *Controller*, acest echipament a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 18482/11.09.2024 făcând parte din *Sistemul solar treceri de pietoni* pentru care a fost solicitată justificarea modului de formare a prețului, respectiv atât facturi de la furnizori, cât și documente tehnice de la producător pentru a se asigura că ofertantul poate asigura executarea contractului în condițiile calitative impuse prin prin documentația de atribuire.

În concret, în oferta sa tehnică, ... SRL a menționat în cadrul fișierului "5. F5 Echipamente.pdf" componenta *Accumulator pentru instalatia solara montat pe stâlp* produsă de ... BetterPower Battery Co. Ltd China. Ulterior, în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024, contestatoarea a transmis o ofertă de preț emisă ... Battery Manufacturer Co. Ltd. China, din care nu reiese nicio corespondență cu produsele ... BetterPower Battery Co. Ltd. China.

Așadar, similar argumentării de mai sus, de la componenta *Controller*, la solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024, contestatoarea ar fi trebuit să transmită documente din care să rezulte prețul ofertat, circuitul comercial integral al produsului (având în vedere achiziționarea „în doi pași” a acestuia), precum și documente din care să rezulte specificațiile tehnice din propunerea tehnică.

Or, ofertantul a transmis o ofertă de preț emisă de o companie diferită de producătorul prezentat în propunerea tehnică din care nu reiese nicio corespondență cu produsele ... BetterPower Battery Co. Ltd. China. Din cuprinsul acesteia nu rezultă că produsul furnizat ar fi produsul declarat în propunerea tehnică, respectiv al producătorului ... BetterPower Battery Co. Ltd. China.

Mai mult, firma chineză ... Battery Manufacturer Co. Ltd. China (despre care Contestatoarea susține ca este doar furnizor al producătorului ... BetterPower Battery Co. Ltd. China) este ea însăși producător de componente electrice/electronice, astfel cum rezultă din website-ul companiei ... Battery Manufacturer Co. Ltd. China: <https://www...battery.com/company-profile/>, fiind improbabilă calitatea de furnizor al acestuia pentru produsele unei companii concurente.

La solicitarea comisiei de evaluare de a transmite "*documente tehnice de la producători, în vederea confirmării specificațiilor tehnice oferite, pentru componentele Sistemului solar treceri de pietoni oferite, cum ar fi: fișe tehnice; broșuri; manuale; s.a*", ofertantul a transmis un document în limba engleză emis de către ... BetterPower Battery Co. Ltd. China în debutul căruia se menționează că "*este disponibil numai pentru testare în termen de o luna de la momentul recepției bateriilor, nu este un standard pentru bunurile depozitate*, deci nu reprezintă un document tehnic destinat prezentării specificațiilor tehnice ale echipamentului.

Prin urmare, având în vedere că documentele transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu justifică legătura dintre oferta de preț prezentată și produsul ofertat descris în propunerea tehnică produs de ... BetterPower Battery Co. Ltd. China, precum și în lipsa probării prin documentele tehnice a specificațiilor tehnice declarate în Fișele tehnice-F5, decizia de respingere a ofertei ... pentru nejustificarea prețului și necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice este temeinică și legală.

În acest sens, evidențiază că potrivit Anexei 7 - Fișe tehnice din documentația de atribuire publicată în SEAP, s-a prevăzut specificația tehnică privind greutatea produsului de maxim 21 kg, specificație tehnică ce se regăsește în propunerea tehnică a ... SRL.

Or, în cadrul facturii transmise pentru justificarea prețului produsului, se poate constata că greutatea produsului este de 26.9 kg.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora aceasta diferență ar reprezenta greutatea paletului pentru transportul/livrarea produsului sunt simple afirmații neprobate. Mai mult, aceste susțineri nu pot fi reale, întrucât se poate observa din cadrul facturii depuse că dimensiunile indicate sunt prevăzute per produs, nefiind dimensiunile coletului, prin urmare și greutatea indicată este tot a produsului.

Mai mult, paletul reprezintă un ambalaj de transport al produselor. Or, astfel cum se poate observa din factura transmisă, condițiile de transport agreeate de părți sunt cele specifice condiției Incoterms EXW, mai exact transportul este în sarcina cumpărătorului, vânzătorul doar punând la dispoziție produsele pentru ridicare de la sediul său.

Or, faptul că transportul este în sarcina cumpărătorului, presupune că toate accesoriile de transport, inclusiv paleții pentru transport, sunt în sarcina acestuia, fapt ce infirmă susținerile contestatoarei potrivit cărora diferența de greutate ar reprezenta greutatea paleților.

De asemenea, faptul că documentul tehnic transmis de contestatoare în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nu este aferent produsului declarat în propunerea tehnică, neexistând astfel corelare între propunerea financiară și elementele propunerii tehnice, rezultă inclusiv din faptul că nici greutatea produsului indicată în propunerea tehnică de 21 kg și nici cea de 26,9 kg din factură nu sunt corelate cu greutatea celulelor indicată în cuprinsul documentului tehnic deus din care rezultă greutatea unei celule de aproximativ 4,85 kg.

Or, contestatoarea nu probează cum produsul pentru care depune documentele în cadrul justificării prețului îndeplinește cerințele/ specificațiile tehnice ale produsului ofertat în cadrul propunerii tehnice, deși acesteia îi revine sarcina probei.

Concluzionând, susținerile contestatoarei reprezintă simple afirmații neprobate, nefiind motivate și dovedite corespunzător exigențelor legale.

În consecință, sintetizând cele menționate anterior, comisia de evaluare a constatat în mod corect că:

- ... SRL a oferat în cadrul propunerii sale tehnice produsul tip *Acumulator* al unei companii producătoare (... BetterPower Battery Co. Ltd.), iar

- în cadrul propunerii financiare a transmis oferta de preț pentru un produs al unei alte companii (... BATTERYMANUFACTURER Co. Ltd China), fără a face dovada niciunei legături cu produsul oferat în cadrul propunerii tehnice și,

- în plus, din documentele tehnice transmise nu rezultă confirmarea specificațiilor tehnice oferate în propunerea tehnică.

Ca atare, cu respectarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, comisia de evaluare a considerat oferta ... ca fiind neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere toate considerentele de mai sus, criticile contestatoarei sunt nefondate, actele prin care s-a respins oferta ... SRL ca neconformă, fiind temeinice și legale.

B. Referitor la criticile privind evaluarea ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL, cu titlul prealabil, raportat a susținerile din cadrul punctului II.A prin care a arătat neconformitatea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că acesta nu prezintă interes în contestarea ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL. Apreciază că solicitarea de reevaluare și criticile aduse ofertelor ... SRL, ... SRL și ... SRL se impun a fi respinse ca lipsite de interes.

În justificarea acestei susțineri, solicită a se în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normative.

În ceea ce privește oferta ..., oferta sa a fost respinsă ca neconformă, decizia fiind definitivă prin necontestarea acesteia de către ofertantul Prin urmare, contestatoarea nu poate prezenta niciun interes în contestarea acesteia, sens în care solicită a avea în vedere considerentele prezentate în cadrul punctului I. de mai sus.

B.1. În ceea ce privește critica privind presupusa neconformitate determinată de presupusa lipsă a nominalizării în cadrul ofertelor a experților pentru realizarea studiilor geotehnice și topografice, susținerile contestatoarei sunt nefondate, impunându-se respingerea acestora având în vedere faptul că nu există prevăzută în documentația de atribuire nicio cerință în sensul desemnării/nominalizării unor experți pentru realizarea studiilor geotehnice și topografice.

Evidențiază că, în cadrul capitolului 3.15 din caietul de sarcini, s-a prevăzut necesarul de resurse umane, în cazul prestării serviciilor de proiectare.

Extrasul din caietul de sarcini redat de contestatoare nu poate susține critica sa, aceasta încercând de fapt să creeze falsa impresie a existenței unor neconformități.

Relevanță în soluționarea dosarului apreciază că este și Decizia nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014.

Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

B.2. În ceea ce privește critica privind lipsa prezentării unei organigrame care cuprinde descrierea rolurilor și responsabilităților personalului și a documentelor suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale, afirmațiile menționate de contestatoare nu reprezintă veritabile critici, fiind nemotivate în concret.

Sub acest aspect, invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora printre elementele contestației se numără și acelea referitoare la motivarea în fapt și în drept a contestației și la mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Pe de altă parte, arată că afirmațiile contestatoarei nu corespund realității și în acest sens precizează că:

- în fișierul "Propunerea tehnica" transmis de ofertantul ... SRL, la paginile de la 102 la 106 este menționată lista de personal (R.T.E.; șef de șantier; inginer ANRE MB; inginer proiectant), responsabilitățile fiecăruia din aceștia, precum și organigrama personalului minim obligatoriu. De asemenea, în interiorul documentului sunt menționate responsabilitățile managerului de contract.

- în cadrul propunerii sale tehnice, ... SA a prezentat la pag. 109-110 "Lista personalului pentru obiectivul de investiții"; la pag. 111-114 a făcut "*Descriere roluri și responsabilitati ale personalului propus*"; la pag. 115 a prezentat "*Organigrama echipei*".

- în fișierul "Propunerea tehnica" transmis de ofertantul ... SRL, la paginile de la 8 la 14 sunt nominalizate resursele umane alocate (director general; director tehnice; R.T.E.; inginer proiectant; șef de șantier; responsabil tehnic controlul calității; director comercial, s.a.) și responsabilitățile acestora pentru a acoperi toate aspectele proiectului de la proiectare la execuție și punere în funcțiune. Aceste aspecte sunt reluate la pag. 22 - 28, precum și la pag. 63 - 69.

C. Referitor criticile privind oferta ... SRL

C.1 Referitor la criticile privind factorul de evaluare constând în experiența similară a proiectantului instalații electrice

Criteriul de atribuire și factorii de evaluare sunt aplicabile în vederea stabilirii celei mai avantajoase oferte, nu a conformității ofertei, astfel cum rezultă și din prevederile art. 187 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Analizând dispozițiile legale referitoare la factorii de evaluare, se poate constata că factorii de evaluare au ca scop o departajare între operatorii economici care îndeplinesc cerințele minime privind posibilitatea concretă de a îndeplini contractul/acordul-cadru, factorul de evaluare trebuie să aducă un avantaj real autorității contractante,

respectiv aceștia doar concretizează criteriile de atribuire pentru stabilirea celei mai avantajoase oferte. Mai mult, doar în cazul criteriilor de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și „cel mai bun raport calitate-cost” și în cazul în care există mai multe oferte admisibile, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea sistemului de factori de evaluare a ofertelor. Or, contrar celor susținute de contestatoare, dispozițiile din documentația de atribuire, și anume cele vizând utilizarea factorilor de evaluare, nu au legătură cu declararea unei oferte neconforme, ci au legătură cu departajarea ofertelor deopotrivă admisibile pentru a stabili oferta câștigătoare.

Așadar, având în vedere că factorul de evaluare nu are ca obiect a stabili dacă o ofertă este sau nu conformă, ci doar de a stabili oferta câștigătoare/cea mai avantajoasă este evident că respingerea ofertei nu poate fi justificată de neîndeplinirea unui factor de evaluare.

Stabilirea experienței profesionale constând în implicarea într-un anumit număr de contracte/proiecte similare ca factor de evaluare în capitolul vizând factorii de evaluare conduce, în caz de neîndeplinire a acestor prevederi, cel mult la obținerea de zero puncte la subfactorului respectiv, neputând conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, nu se poate aplica sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea unui factor de evaluare, în acest caz oferta participantului fiind doar depunctată.

Pe de altă parte, învederează că, în mod corect, comisia de evaluare a avut în vedere existența autorizării profesionale de „Electrician autorizat grad IIIA și IIIB” pentru Inginerul proiectant propus, dl. Iancu Ionut, emisă de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei (A.N.R.E.) încă din anul 2017.

Prin textul acestei autorizări, titularul are *competența de a proiecta și/sau executa lucrări de instalații electrice*.

Prin faptul că a îndeplinit funcția de manager de proiect al contractului nr. 45595/29.10.2021 de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului „Implementarea proiectului de telegestiune și modernizare a sistemului de iluminat public în Municipiul Baia Mare”, adică un contract care a inclus și componenta de proiectare a unui sistem de iluminat public cu un grad superior de sofisticare față de contractul care face obiectul procedurii în analiză, comisia de evaluare a considerat, în mod corect, că inginerul proiectant propus întrunește condițiile necesare de experiență.

Cu toate acestea, comisia nu a punctat factorul de evaluare, tocmai datorită faptului că recomandările transmise pentru celelalte contracte nu au acoperit partea de proiectare.

C.2 Referitor la critica privind neprezentarea în cadrul ofertei inițiale a documentelor suport pentru personal, în oferta ... SRL, la paginile de la 102 la 106 este menționată lista de personal, responsabilitățile fiecăruia din aceștia, precum și organigrama personalului minim obligatoriu.

Ca atare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului cu privire la documentele suport pentru personalul solicitat, având în vedere faptul că omisiunile ale căror completare a fost solicitată *"sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant"*, așa cum se stipulează în mod clar art. 135 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/ 2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări în cadrul căruia se atașează documentele nu poate fi considerat o completare nepermisă a ofertei, având în vedere că informațiile completate sunt susținute de informații deja existente în propunerea tehnică, această completare reprezentând doar un viciu de formă, îndreptarea acestuia fiind permisă de legiuitor.

C.3 Referitor la critica privind lipsa planului de management al calității

Reiterează susținerile privind lipsa motivării în concret a criticii prezentate în cadrul punctului B.2 de mai sus.

În cuprinsul documentației de atribuire nu a fost prevăzută obligația prezentării Planului de management al calității ca parte a propunerii tehnice.

Mai mult prin textul *Formularului-cadru Propunere tehnica - LUCRĂRI* din cadrul fișierului „Formulare_ modele.doc”, parte a documentației de atribuire, se menționează în mod expres, la pct. 3 „Ofertantul nu va prezenta Planul de management al calității, fiind solicitat după finalizarea Proiectului Tehnic și înaintat înainte de începerea lucrărilor”.

De asemenea prin Fișa de date-cap. IV 4.1 s-au prevăzut următoarele „în propunerea tehnica ofertantul va descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru; prin prezentarea abordarii generale și metodologiei pentru realizarea activitatilor din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel în cat ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor sa nu se fa ca doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj superior pentru acest factor de evaluare.

Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizeaza perioada de garanție a lucrărilor, suplimentar ofertata”.

Extrasul din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice invocat de contestatoare are în vedere un alt context de analiză, acela al Metodologiei de execuției a lucrărilor, în cadrul căreia comisia de evaluare a identificat absența unor detalii/ descrieri/ norme metodologice pentru operațiunile specifice de instalare și testare a sistemelor de iluminat. În situația ipotetică a solicitării prin documentația de atribuire și primirii unui Plan de management al calității, informațiile amintite pot apărea în cadrul acestui document, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat necesar să facă această precizare.

Prin urmare, contrar celor susținute de contestatoare evaluarea este temeinică și legală.

În concluzie, având în vedere toate argumentele expuse mai sus, solicită Consiliului respingerea contestației, în principal, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, cu adresa nr. 21663/21.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 67927/23.10.2024.

Prin cererea de intervenție nr. 13567/24.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 68419/25.10.2024, ... SA intervenienta a solicitat:

1. Încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție.

2. Respingerea contestației formulate de ... SRL împotriva comunicării nr. 20249/04.10.2024 și raportului procedurii nr. 20211/03.10.2024, în partea dedicată evaluării ofertelor ... SA și ... SRL, ca nefondată.

3. Obligarea contestatoarei ... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

4. În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei integral, pentru a avea posibilitatea ca, în urma studierii dosarului achiziției, să formuleze concluzii scrise cu privire la caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoarea ... SRL.

Susține că societatea contestatoare își întemeiază contestația pe supoziții, fiind lipsită de motivarea aferentă.

Aduce argumente în susținerea conformității ofertei sale.

De asemenea, susține că ... SRL a prezentat o ofertă neconformă, aducând explicații punctuale în acest sens.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 69238/24.10.2024, societatea contestatoare formulează *Concluzii scrise* cu referire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 70348/01.11.2024, societatea contestatoare formulează *Concluzii scrise*:

I. Cu referire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă

1. În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia nu ar fi contestat toate motivele de excludere, solicită respingerea excepției ca fiind nefondată.

2. Cu referire la excepția lipsei de interes în ceea ce privește oferta ..., având în vedere că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, precum și faptul că ofertantul nu a formulat contestație, contestatoarea arată că nu își menține criticile cu privire la acest operator economic.

II. Cu referire la fondul contestației - oferta ..., transmite că, analizând punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, se constată că, din cuprinsul actelor de evaluare, nu rezultă că verificarea ofertei ... s-a realizat cu rigoarea impusă de prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și că, pentru edificarea comisiei de evaluare, erau necesare solicitări de clarificări.

Prin adresa nr. 13707/15.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73936/18.11.2024, societatea intervenientă formulează *Concluzii scrise* prin care solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată. Sunt formulate critici împotriva ofertei ... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de elaborare proiect tehnic și execuția lucrărilor pentru "Iluminat treceri de pietoni nesemaforizate cu sisteme inteligente de iluminat pe drumurile de interes județean, în intravilanul localităților"*, cod CPV 45316110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../ 26.06.2024. Din informațiile anunțului de participare simplificat s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 6.472.123,68 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 16.07.2024.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 20249/04.10.2024, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210677099/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, la data de 16.10.2024.

În soluționare se are în vedere că ... SA a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie. Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul constată, în ceea ce o privește pe intervenientă, că interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare, conform raportului procedurii de atribuire nr. 20211/03.10.2024, motiv pentru care, în conformitate cu

art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA, în partea ce privește motivele de respingere a ofertei ... SRL menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii și oferta sa. Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție în partea ce privește susținerile legate de motivele suplimentare care ar fi trebuit să stea la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, neluate în considerare de autoritatea contractantă. În cazul în care aprecia că, separat de cele reținute de comisie, există și alte motive de neconformitate a ofertei ... SRL acestea trebuiau aduse pe calea contestației, și nu pe calea unei cereri de intervenție accesorie. Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, fiind transmisă prin e-mail în data de 24.10.2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 14.10.2024.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 20249/04.10.2024, ... SRL a fost informată că în urma evaluării ofertei depuse (...), precum și analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, **oferta depusă de dvs. a fost respinsă ca fiind neconforma**, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din același act normativ, deoarece nu ați justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, precum și în baza art. 137 alin. (3) lit.

d) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Mai specific, în urma analizării ofertei financiare și a răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, nu ați putut justifica prețul neobișnuit de scăzut, deoarece documentele transmise nu justifică legătura dintre oferta de

preț prezentată ca fiind pentru componentele "Acumulator NiMH min. 936Wh" și "Controller de energie", pe de o parte și componentele ofertate descrise în propunerea tehnică. Ca atare, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Față de aceste motive de respingere a ofertei și de conținutul contestației, Consiliul Județean ... înțelege să invoce în punctul său de vedere excepția lipsei de interes în formularea contestației, dat fiind că nu au fost criticate toate motivele de respingere a ofertei, astfel că, în lipsa criticării unui motiv, respectiv cel vizând *lipsa corespondenței dintre specificațiile tehnice din propunerea tehnică cu cele ale echipamentelor pentru care s-au transmis oferte de preț*, oferta își păstrează caracterul neconform.

Mai întâi, cu privire la cele susținute de autoritatea contractantă este de observat modul lacunar de redare a informațiilor care au stat la baza deciziei de respingere, astfel că nu i se pot imputa contestatoarei lipsa unor critici pentru toate motivele, raportat la modul de redactare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire. Pe de altă parte, analizând contestația, Consiliul constată că, deși societatea contestatoare a criticat, în principal, atitudinea comisiei de evaluare de a nu accepta posibilitatea de justificare a prețului prin intermediul unor oferte de preț de la furnizorii producătorilor declarați, nu se poate susține că nu există critici vizavi de corelarea propunerii tehnice și financiare, câtă vreme a susținut că ofertele de preț ar fi prezentate din partea unor furnizori ai producătorilor pentru care ale căror produse au fost depuse fișele tehnice în cadrul propunerii tehnice. Rezultă astfel intenția clară a ... SRL în a aprecia că informațiile din propunerea tehnică și cea financiară sunt corelate, câtă vreme, în opinia sa, au fost depuse oferte de la producătorii declarați. Consiliul nu poate sancționa autoarea contestației pentru lipsa unor detalieri vizavi de oferta sa, în condițiile în care se constată caracterul succint al comunicării privind rezultatul procedurii, lipsind din cadrul acesteia elementele pentru identificarea cu exactitate a tuturor motivelor de respingere a ofertei.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes mai sus analizată, cauza urmând a fi soluționată pe fond, în referire la decizia de respingere a ofertei ... SRL.

În punctul său de vedere, Consiliul Județean Brașov invocă și lipsa de interes în criticarea ofertei ... SRL, câtă vreme această ofertă a fost respinsă, ca neconformă, și împotriva deciziei de respingere nu a fost formulată contestație, decizia rămânând definitivă.

Prin concluziile scrise din 01.11.2024, ... SRL menționează că nu își mai menține criticile din contestație vizavi de oferta ... SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act de renunțarea de către contestatoare la criticile formulate în referire la această ofertă.

În continuare, trecând la analiza criticilor formulate împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată ca prim aspect că, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 20249/04.10.2024, motivul respingerii ofertei este lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut, deoarece documentele transmise nu justifică legătura dintre oferta de preț prezentată ca fiind pentru componentele "Acumulator NiMH min. 936Wh" și "Controller de energie", pe de o parte și componentele ofertate descrise în propunerea tehnică. Ca atare, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Aceleași motive sunt consemnate și în raportul procedurii de atribuire nr. 20211/03.10.2024.

În procesul-verbal nr. 19010/19.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, s-au menționat următoarele:

Ofertantul a transmis și Anexa 3 la Formularul de oferta, respectiv LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale completată în corespondența cu formularul-model transmis în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, adică au fost completate câmpurile de U.M.; Pret unitar/UM; Valoare exclusiv TVA; Fisa tehnica atașată.

În contextul analizei conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică, Comisia de evaluare a identificat

următorul aspect care necesită clarificare:

- în fișierul „5. F5 Echipamente.pdf”, componenta a propunerii tehnice transmisă de ... SRL, specificațiile tehnice corespunzătoare produsului ofertat sunt următoarele:

3	<i>Accumulator pentru instalatia solara montat pe stâlp</i>
	<i>Celule NiMH de inalta performanta sau echivalent</i>
	<i>936Wh sau echivalent</i>

Ca atare, prin adresa nr. 18013/ 04.09.2024 postată în SEAP de autoritatea contractantă, cu termen de răspuns până la data de 06.09.2024 s-a solicitat ofertantului să explice folosirea sintagmei „sau echivalent” în cadrul descrierii celor două specificații tehnice ale produsului ofertat.

Ofertantul a răspuns în termen, cu adresa înregistrată la CJ Braila sub nr. 18228/ 09.09.2024, în care a precizat:

„Tinând seama de progresul tehnologic înregistrat de la întocmirea documentației de atribuire și până la prezentul moment, perioada de timp ce se adună celei până la care aprovizionarea cu materiale și echipamente va începe, tinând seama de dinamica industriei energiilor din surse regenerabile, este posibilă apariția unor tehnologii de ultimă generație care să conducă la creșterea performanțelor acumulatorilor, respectiv a duratei de viață, a eficienței și/sau a adăncimii de descărcare”, respectiv „ Utilizarea mențiunii "sau echivalent" este folosită în concordanță cu prevederile documentației de atribuire: [...] și este utilizată în condițiile în care tehnologia respectivă nu se va mai fabrica sau în condițiile în care va exista oportunitatea utilizării unei tehnologii mai performante, nefiind cazul unei oferte alternative în sensul definit de lege și nici cazul nerespectării documentației de atribuire”.

Comisia de evaluare a analizat susținerile ofertantului și considera ca utilizarea mențiunii "sau echivalent" în accepțiunea legislației

achizițiilor publice, este atributul autorității contractante în procesul elaborării documentației de atribuire, nu al ofertantului.

În urma analizării Anexei 3 transmisă ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare aceasta a constatat că prețurile oferite pentru Sistemul solar treceri de pietoni sunt foarte scăzute, reprezentând 60,6% din valoarea estimată de proiectant pentru echipamente.

În consecință, Comisia de evaluare, pentru a avea confirmarea ca prețul ofertantului este corect și ca lucrarea va putea fi realizată cu echipamentele ale căror specificații tehnice au fost propuse în oferta, și lucrările se vor ridica la nivelul calitativ impus prin documentația de atribuire, va solicita ofertantului să fundamenteze economic modul de formare a prețului pentru Sistemul solar treceri de pietoni oferit, solicitându-i să transmită:

- documente emise de furnizori din care să rezulte prețurile unitare ale componentelor Sistemului solar treceri de pietoni oferit, cum ar fi: facturi proforme, antecontracte, oferte de preț sau alte documente,

precum și

- documente tehnice de la producători, în vederea confirmării specificațiilor tehnice oferite, pentru componentele Sistemului solar treceri de pietoni oferit, cum ar fi: fișe tehnice, broșuri, manuale.

Solicitarea a fost transmisă ofertantului prin SEAP cu adresa nr. 18482/11.09.2024, termen de răspuns: 16.09.2024.

Ofertantul a răspuns în termen, documentul de răspuns fiind semnat cu semnătură electronică, postat în SEAP pe data de 16.09.2024 și înregistrat la C.J. Braila sub nr. 18803/17.09.2024, prin care a transmis:

- pentru "Stâlp metalic tronconic, zincat, vopsit în câmp electrostatic, complet echipat" - a transmis Oferta de preț emisă de același producător menționat și în Propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la CJ Braila sub nr. 17947/04.09.2024;

- pentru "Aparat de iluminat LED distribuție specială TD" - a transmis Fișa tehnică emisă de același producător menționat în Propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la CJ Braila sub nr. 17947/04.09.2024, iar specificațiile tehnice declarate în propunerea tehnică sunt susținute de fișa tehnică sus menționată.

- pentru "Controller de energie" - a transmis Oferta de preț emisă de alt furnizor decât producătorul menționat în Propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la CJ Braila sub nr. 17947/04.09.2024. De asemenea, a fost atașat un extras din manualul de utilizare al produsului, în care nu am regăsit **pentru confirmare specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnică** (respectiv temperatura de funcționare, durata de viață).

- pentru "Panou fotovoltaic" - a transmis Factura pro-forma emisă de alta companie decât cea menționată în Propunerea tehnică, dar produsul descris este fabricat de producătorul menționat în Propunerea tehnică. De asemenea, a fost atașată și fișa tehnică a produsului, în care au fost identificate specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnică, corespunzătoare cu cele solicitate în documentația de atribuire.

- pentru "Acumulator NiMH min. 936Wh"

- a transmis Oferta de preț **emisă de alt furnizor/ producător decât producătorul menționat în Propunerea tehnică și care nu prezintă nici**

un element de legătură cu produsul oferat în propunerea tehnică. Mai mult, în descrierea produsului pe factura este menționată greutatea produsului de 26.9 kg., diferită de cea declarată în Propunerea tehnică, de 21 kg.

- a transmis un document în limba engleză pe care se menționează ca "este disponibil numai pentru testare în termen de o lună de la momentul recepției bateriilor, nu este un standard pentru bunurile depozitate ", deci nu reprezintă un document tehnic destinat prezentării specificațiilor tehnice ale echipamentului.

Ca atare, din cele două documente transmise pentru produsul "Acumulator NiMH min. 936Wh" rezulta că acestea fac referire la două produse diferite și nu confirmă faptul că prețul oferat este cel al produsului descris în Propunerea tehnică.

De asemenea, ofertantul a menționat în adresa de răspuns că "ținând cont de caracterul de proiectare și execuție al contractului [...] facem precizarea că adaptarea sistemelor de amplasamente și la constrângerile tehnice întâlnite la faza de proiectare PTh pot determina adaptarea soluției tehnice", afirmație care, în opinia Comisiei de evaluare, nu corespunde realității, deoarece ne aflăm în etapa de ofertare, faza în care ofertele depuse trebuie să îndeplinească întocmai cerințele documentației de atribuire.

În concluzie față de precizările de mai sus, Comisia de evaluare consideră că:

- ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate (pentru produsul Acumulator NiMH min. 936Wh), iar documentele transmise nu justifică legătura dintre oferta de preț prezentată ca fiind pentru acumulator și produsul oferat (descriș) în propunerea tehnică, astfel încât oferta este considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

- documentele de la producători prezentate de ofertant nu confirmă prețul pentru specificațiile tehnice oferate în cadrul propunerii tehnice, astfel încât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Astfel, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din Anexa la H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată neconformă.

La o primă analiză, se poate observa, parcurgând comunicarea privind rezultatul procedurii, raportul procedurii de atribuire și procesul-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare, că, deși în procesul-verbal au fost detaliate anumite constatări ale comisiei, raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii cuprind, într-un mod lacunar, doar concluziile comisiei de evaluare.

Cu toate acestea, este de remarcat faptul că, în contestație, sunt formulate critici și față de anumite constatări ale comisiei existente în procesul-verbal nr. 19010/19.09.2024, astfel că, în verificările efectuate, Consiliul se va raporta și la aceste critici.

Astfel, o constatare care este evidențiată în procesul-verbal amintit, dar nepreluată în comunicarea privind rezultatul procedurii, vizează clarificarea nr. 18013/04.09.2024 și răspunsul transmis de ofertant,

înregistrat la Consiliul Județean ... cu nr. 18228/09.09.2024, privește utilizarea mențiunii "sau echivalent" pentru celule NiMH de înaltă performanță și 936Wh, comisia de evaluare considerând că utilizarea mențiunii "sau echivalent" în accepțiunea legislației achizițiilor publice este atributul autorității contractante în procesul elaborării documentației de atribuire, nu al ofertantului.

Nu rezultă din modul de redactare a concluziilor comisiei și din această constatare dacă ofertarea utilizând mențiunea „sau echivalent” a constituit un motiv de respingere a ofertei și, în caz afirmativ, raportat la ce dispoziții legale și pe baza căror argumente concrete.

În răspunsul său la clarificări, contestatoarea a invocat prevederile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a susținut, între altele: Utilizarea mențiunii "sau echivalent" de către Subscrisa este în conformitate și cu prevederile din Fișa de date din prezenta procedură, secțiunea "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice" (pagina 11), astfel (...)

De asemenea, învedereăm Comisiei de evaluare că prezenta procedură este de tip proiectare și execuție iar stabilirea soluției finale și întocmirea formularelor de tip F5 cu specificațiile tehnice finale, este o atribuție care îi incumbă viitorului proiectant, iar o confirmare suplimentară în acest sens o reprezintă chiar prevederile Caietului de sarcini, expuse la pagina 10, astfel (...)

O confirmare suplimentară în sensul că, prezenta procedură fiind de tip proiectare și execuție stabilirea soluției finale și întocmirea formularelor de tip F5 cu specificațiile tehnice finale, este o atribuție care îi incumbă viitorului proiectant rezultă, inclusiv, din prevederile Caietului de sarcini, expuse la pagina 11, astfel (...)

Însă nu rezultă analiza comisiei de evaluare și argumentele acesteia în raport de cele analizate, separat de faptul că nu rezultă dacă acest mod de prezentare a ofertei a stat sau nu la baza deciziei de respingere a ofertei, ținând seama că nu a fost preluat nici în comunicarea privind rezultatul procedurii, dar nici în concluziile comisiei din cadrul procesului-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare.

În ceea ce privește prezentarea în justificarea prețului a unor oferte de preț de la alți furnizori/producători decât producătorul menționat în propunerea tehnică, Consiliul constată că acest lucru este recunoscut de către societatea contestatoare, explicația sa fiind că este vorba despre o eroare, în sensul în care, în răspunsul din data de 16.09.2024, a fost evidențiat la rubrica "producător" un furnizor al producătorului declarat în propunerea tehnică.

Astfel, analizând propunerea tehnică a ... SRL, se poate observa în Formularul 5.F5 Echipamente, că producătorul pentru Accumulator pentru instalația solară montat pe stâlp este ... BetterPower Battery Co.,Ltd:

3	Accumulator pentru instalatia solara montat pe stalp		... BetterPower Battery Co.,Ltd
3.1	Celule NiMH de inalta performanta	Celule NiMH de inalta performanta sau echivalent	
3.2	Capacitatea 936Wh	936Wh sau echivalent	
3.3	Instalare pe stalp sub panoul fotovoltaic in carcasa polipropilena	Instalare pe stalp sub panoul fotovoltaic in carcasa	

iar producătorul pentru controler pentru managementul energiei este ... Optoelectronics Technology Co., Ltd.

2	Controler pentru managementul energiei		... Optoelectronics Technology Co., Ltd.
2.1	Functii gestionarea iluminatului in functie de lumina exterioara, gestionarea iluminatului in functie de starea de incarcare a bateriei, transmisie date bluetooth, identificare stare baterie	Functii gestionarea iluminatului in functie de lumina exterioara, gestionarea iluminatului in functie de starea de incarcare a bateriei, transmisie date bluetooth, identificare stare baterie	
2.2	Temperatura de functionare : -40C - +70C	-40C - +70C	
2.3	Durata de viata - 20 ani	20 ani	
2.4	Protectii: descarcare profunda, suprasarcina, temperatura, scurtcircuit, inversiune polaritate	descarcare profunda, suprasarcina, temperatura, scurtcircuit, inversiune polaritate	

Aceleași informații despre producător se regăsesc și în răspunsul ofertantei la solicitarea de clarificări nr. 17605/29.08.2024, anexa 3 la Formularul de ofertă.

În răspunsul privind justificarea prețului referitor la solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024 la rubrica "producător" pentru cele două echipamente sunt menționați producătorii ... Electronic Co., Ltd China și ... Battery Manufacturer Co., LTD, China.

Cum a susținut și societatea contestatoare, autoritatea contractantă decide respingerea ofertei pentru prezentarea unor oferte de preț de la alți producători decât cei din ofertă, fără a îi solicita, în prealabil, o clarificare vizavi de această neconcordanță.

Fără îndoială că este corectă concluzia achizitoarei potrivit căreia ofertele de preț prezentate pentru justificarea prețului trebuie să fie în susținerea a ceea ce s-a ofertat, respectiv să corespundă echipamentelor ofertate, neputându-se admite ca un echipament să provină de la un anumit producător și prețul să fie justificat pe baza prețurilor unor alți producători, însă, în cazul analizat, lipsește tocmai analiza care să conducă la această situație.

Operatorul economic, prin intermediul contestației (pag. 8), aduce explicații pentru a răsturna concluzia comisiei, în sensul în care nu ar fi vorba despre justificarea prețului prin oferte de preț de la alți producători, ci de la furnizorii producătorului declarat, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18482/11.09.2024 fiind vorba doar despre o mențiune eronată la rubrica producător a unui furnizor.

Or, aceste neconcordanțe trebuiau lămurite de comisia de evaluare, astfel încât aceasta să nu ia deciziile pe baza propriilor aprecieri, necunoscând dacă au sau nu corespondent în realitate.

Vizavi de faptul adus în discuție de achizitoare prin punctul de vedere că respectivii furnizori pentru care s-au prezentat oferte de preț ar fi și ei producători și că nu ar fi susținute afirmațiile ofertantei din cuprinsul contestației, Consiliul stabilește că aceste neconcordanțe trebuie analizate în detaliu de comisia de evaluare, neputându-se efectua de către organul administrativ-jurisdicțional o verificare a tuturor

aspectelor care nu au stat la baza deciziei luate de autoritatea contractantă.

Mai mult, pentru a decide că *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice* (art. 137 alin. 3 lit. d din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), comisia de evaluare trebuie să aibă la dispoziție toate informațiile, explicațiile și înscrisurile care demonstrează cu claritate această concluzie, ceea ce nu este cazul în speță. În lipsa adresării unor clarificări suplimentare, analiza comisiei și, implicit, concluzia acesteia sunt deficitare și incomplete neputându-se stabili caracterul cert al celor constatate.

Cum a invocat și contestatoarea, principiului proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, *Antwerpse Bouwwerken NV*, cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza

T-195/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească

limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor

urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între

mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5

mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C-157/96, Rec., p. I-2211,

punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea *Tideland Signal/ Comisia*, punctul 56 de mai sus, punctul 43). În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, *Solelec și alții/Parlamentul*, T-281/16, EU:T:2017:711.

Vizavi de lipsa corespondenței între documentele transmise ca răspuns la clarificări și specificațiile tehnice din propunerea tehnică,

dincolo de faptul că, din nou, se constată caracterul lacunar al comunicării privind rezultatul procedurii, prin menționarea doar a concluziei *propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului*, fără indicarea expresă a specificațiilor tehnice care nu corespund, se observă că, în procesul-verbal final privind evaluarea propunerilor financiare se menționează pentru controller energie că nu au fost regăsite pentru confirmare specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnică (respectiv temperatura de funcționare, durata de viață) și pentru acumulator NiMH min. 936Wh că, în descrierea produsului pe factură este menționată greutatea produsului de 26,9 kg, diferită de cea declarată în propunerea tehnică de 21 kg. S-a adăugat că a transmis un document în limba engleză pe care se menționează ca "este disponibil numai pentru testare în termen de o lună de la momentul recepției bateriilor, nu este un standard pentru bunurile depozitate", deci nu reprezintă un document tehnic destinat prezentării specificațiilor tehnice ale echipamentului.

Prin contestație (pag. 11), s-au susținut următoarele: Cu referire la faptul că în descrierea produsului pe factură este menționată greutatea produsului de 26,9 kg, diferită de cea declarată în propunerea tehnică, de 21 kg, învedereăm că bateriile se transportă doar paletate, iar în oferta financiară este adăugat și cotelat, inclusiv, costul aferent paletelor, rezultând o greutate mai mare decât cea declarată în fișa tehnică.

De exemplu, cu referire la Controller, pentru o confirmare suplimentară a susținerilor Subscrisei, indicăm un extras relevant dintr-o ofertă detaliată, din care puteți constata că sunt confirmate susținerile Subscrisei (Anexa nr. 2), în sensul că așa cum rezultă din informațiile existente în cuprinsul fișierului denumit "5.F5 Echipamente", producătorul Controllerului ofertat de Subscrisa este: "... Optoelectronics Technology Co., Ltd", iar furnizorul, de la care emană oferta de preț, anexată Răspunsului din 16.09.2024, transmis la Solicitarea cu nr. 18482/ 11.09.2024 este "... Electronic Co., Ltd China", astfel: (...).

Așadar, din nou, în lipsa unor clarificări suplimentare din partea comisiei de evaluare, explicațiile ofertantei s-au regăsit în cuprinsul contestației. Or, Consiliul verifică legalitatea actelor întocmite de comisie neputând trece la analiza dovezilor și a informațiilor aduse de contestatoare, în lipsa unei verificări a acestora, în prealabil, de către autoritatea contractantă.

Însăși afirmația comisiei potrivit căreia nu au fost regăsite pentru confirmare specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnică (respectiv temperatura de funcționare, durata de viață) conduce la concluzia unei analize lipsite de rigurozitatea necesară și, în plus, incompletă, prin neadresarea unor solicitări exprese ofertantei vizavi de aspectele neclare.

Având în vedere că ... SRL a depus anumite documente ca răspuns la solicitarea de a prezenta documente tehnice de la producători pentru confirmarea specificațiilor tehnice din propunerea tehnică și în lipsa

identificării anumitor specificații tehnice, achizițarea ar fi trebuit, raportat la prevederile art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 să solicite ofertantei să indice în clar care sunt înscrisurile care confirmă respectivele specificații, cu atât mai mult cu cât s-a solicitat o confirmare a unor specificații deja existente în ofertă.

În privința concluziilor legate de greutatea produsului și aceste informații trebuiau clarificate, astfel încât pe baza răspunsurilor, achizițarea să decidă cu certitudine conformitatea/neconformitatea ofertei. Se poate observa că autoarea contestației a explicat motivele pentru care nu concordă informațiile, or, elementele aduse în discuție ar fi trebuite clarificate și evaluate înaintea luării deciziei de respingere a ofertei. Într-adevăr, legat de temperatura de funcționare și durata de viață nu au fost aduse explicații concrete nici pe calea contestației, însă câtă vreme a lipsit detalierea motivelor și argumentelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere nu poate fi constatată o culpă a contestatoarei pentru lipsa unor detalii în cuprinsul contestației.

Sumarizând cele de mai sus, Consiliul stabilește că, pe de o parte, modul de redactare a comunicării privind rezultatul procedurii a înregistrat abateri de la cadru legal, fiind încălcate dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, prin lipsa de claritate și de detaliere și lipsa corespondenței cu informațiile din procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare și, pe de altă parte, efectuarea unei analize superficiale a ofertei, lipsită de rigurozitate, și luarea deciziei de respingere a ofertei fără ca, în prealabil, să fie lămurite o serie de aspecte neclare și neconcordante, în lipsa căroră nu putea fi stabilit cu certitudine caracterul conform/neconform al ofertei.

În continuare, trecând la analiza criticilor aduse ofertelor ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă lipsa de interes în criticarea acestor oferte. Or, ținând seama, pe de o parte, de constatarea nelegalității evaluării ofertei ... SRL și, pe de altă parte, că au fost criticate *simultan* atât decizia de respingere a ofertei contestatoarei, cât și decizia de declarare admisibile a celor două oferte amintite, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f), va fi respinsă excepția în discuție.

Pe fondul cauzei, se observă că societatea contestatoare afirmă că nu ar fi fost nominalizați experții pentru realizarea studiilor geotehnice și topografice. Invocă în susținere extras din caietul de sarcini: Proiectantul răspunde împreună cu specialiștii verficatori de proiecte atestați în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale ale proiectului, precum și în ceea ce privește conformarea cu legislația și reglementările tehnice în vigoare la data verificării documentației. În vederea

corelării elementelor proiectate la nivel de Studiu de fezabilitate cu cele ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, prestatorul va fi responsabil de analizarea și verificare și dacă este cazul, de actualizarea și completarea fara costuri suplimentare a următoarelor documentații tehnice care vor fi livrate cu documentație tehnico-economică:

- studiu geotehnic
- studiu topografic.

De asemenea, se rețin a fi relevante din caietul de sarcini și prevederile invocate de autoritatea contractantă:

3.15 Necesarul de resurse umane pentru realizarea investiției:

În propunerea tehnică ofertantul va nominaliza un Manager de proiect/contract care va comunica direct cu persoana nominalizată de către Autoritatea Contractantă la nivel de contract.

Managerul de contract organizează și supraveghează derularea contractului.

Proiectare - personal minim obligatoriu:

Inginer proiectant instalații electrice

studii superioare finalizate cu diplomă de licență;

experiență generală în domeniul proiectării de minimum 3 ani;

autorizație ANRE de electrician gradul IIA conform Ordinului ANRE 11/2013, valabilă la data limită pentru depunerea ofertelor (gradul IIA, pentru proiectare de Instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV);

participarea pe o funcție similară la minimum un proiect de iluminare treceri pentru pietoni sau iluminat public stradal

Ofertanții vor avea în vedere formarea unei echipe de proiectanți care să aibă în componență personal cu competențe și experiența necesară pentru îndeplinirea contractului în funcție de specificul, volumul și complexitatea acestuia.

Execuție - personal minim obligatoriu:

responsabil tehnic cu execuția

șef de șantier - inginer

electrician autorizat ANRE categoria IIB (pentru executare de lucrări de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV).

Cum a arătat și achizițarea nefiind impusă o cerință în sensul nominalizării experților pentru realizarea studiilor geotehnice și topografice, oferta nu putea fi respinsă pentru lipsa nominalizării acestora.

În acest sens este de amintit că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).* Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel

Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ofertanții au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

În documentația de atribuire nu a fost prevăzută expres cerința nominalizării experților pentru realizarea studiilor geotehnic și topografic.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Astfel fiind, se determină caracterul nefondat al criticilor mai sus analizate.

S-a susținut, de asemenea, în cuprinsul contestației, că ofertele depuse de cei doi operatori economici, anterior amintiți, trebuiau declarate neconforme, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că *ofertanții nu au prezentat organigrama care cuprinde și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și au fost prezentate documente suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale.*

Sunt invocate prevederi ale fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

Cum au susținut și autoritatea contractantă și intervenienta, contestatoarea alege să facă simple afirmații generale legate de presupusa neconformitate a ofertelor, dar fără a arăta cum a ajuns la această concluzie, respectiv fără a justifica argumentele pentru care înscrisurile prezentate în cadrul ofertei nu fac dovada îndeplinirii cerințelor și prevederilor legale.

Din analiza propunerilor tehnice, rezultă că ... SRL a depus listă personalului și organigrama la pag. 102-106 din propunerea tehnică, iar ... SA, la pag. 109-115 din același document.

În cererea de intervenție a fost detaliat modul de îndeplinire a cerințelor criticate. Astfel, s-a susținut: în cadrul propunerii tehnice, la pagina 10 se regăsește obligația asumată privind cerința din Caietul de sarcini: În vederea corelării elementelor proiectate la nivel de Studiu de fezabilitate cu cele ce fac obiectul caietului de sarcini, ... SA va fi responsabil de analizarea și

verificare și dacă este cazul, de actualizarea și completarea fără costuri suplimentare a următoarelor documentații tehnice care vor fi livrate cu documentație tehnico-economică: -studiu geotehnic -studiu topografic; de asemenea, în cadrul propunerii tehnice ... SA au fost nominalizați toți experții solicitați prin documentația de atribuire (...), respectiv la punctul 3.15 „Necesarul de resurse umane pentru realizarea investiției” din Caietul de sarcini (...); în cadrul propunerii tehnice a ... SA au fost prezentate toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, respectiv organigrama și descrierea rolurilor și responsabilităților personalului, precum și documentele suport pentru demonstrarea calificărilor educaționale și profesionale.

În lipsa prezentării unei motivări corespunzătoare vizavi de modul de prezentare a organigramei și a rolurilor și responsabilităților personalului nu pot fi identificate motivele pentru care cele două oferte ar trebui respinse, criticile fiind nefondate.

În ceea ce privește oferta ... SRL, contestatoarea a susținut că nu a prezentat documente suport pentru inginer proiectant instalații electrice - factor de evaluare, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a demonstrat implicarea în activitatea de proiectare pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice; nu a prezentat în cadrul ofertei inițiale documentele suport solicitate pentru personalul solicitat; nu a prezentat planul de management al calității în conformitate cu cerințele din cadrul documentației de atribuire. Metodologia de execuție a lucrărilor este cerință separată în cadrul documentației de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare Experiența similară a Inginerului proiectant instalații electrice, algoritmul de calcul este următorul: Punctajul se aplica ofertanților în funcție de numărul de proiecte similare în care a participat **în calitate de Inginer proiectant instalații electrice**.

Punctajul factorului de evaluare (P3) se va calcula pe baza numărului de proiecte, în oricare din fazele de proiectare (SF/ DALI/ PT/PT+DE) pentru execuția lucrărilor de iluminare treceri pentru pietoni sau iluminat public stradal, în care a participat pe o funcție similară, astfel:

- **1 proiect = 0 puncte, ofertă conformă;**

- 2 - 4 proiecte = 10 puncte;

- ≥ 5 proiecte = 20 puncte.

Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta **documente justificative cum ar fi:** recomandări/orice alte documente similare/documente constatatoare emise de beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în cadrul acestuia și calitatea serviciilor prestate de către proiectant.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 16395/08.08.2024, s-au solicitat ... SRL următoarele clarificări:

1. în Caietul de sarcini, pct. 3.15 - Necesarul de resurse umane pentru realizarea investiției, pag. 13, se precizează:

"Proiectare - personal minim obligatoriu:

Inginer proiectant instalații electrice:

studii superioare finalizate cu diplomă de licență;

experiență generală în domeniul proiectării de minimum 3 ani;

autorizație ANRE de electrician gradul IIA conform Ordinului ANRE11/2013, valabilă la data limită pentru depunerea ofertelor (gradul IIA, pentru proiectare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV);

- participarea pe o funcție similară la minimum un proiect de iluminare treceri pentru pietoni sau iluminat public stradal".

În Propunerea tehnica transmisă nu am regăsit documente care să ateste îndeplinirea cerințelor referitoare la Inginerul proiectant instalații electrice nominalizat de Dvs., așa cum sunt precizate în Caietul de sarcini, pct. 3.15.

Va solicitam sa clarificați.

2. În Caietul de sarcini, pct. 8.2 - Propunere tehnica - execuție, pag. 15, autoritatea contractanta a solicitat să conțină "Metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare, cu descrierea modului în care ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limita solicitat [...]"

În Propunerea tehnica transmisă, în cadrul cap. Organizare și metodologie de execuție a lucrărilor sunt prezentate Normele metodologice de lucru avute în vedere pe parcursul execuției contractului pentru operațiunile de:

- săpături manuale;
- săpături mecanizate;
- umpluturi de pamant;

pana la

- executarea lucrărilor de betonare pe timp friguros;
- decofrarea elementelor din beton și beton armat,

dar nu se regăsesc detalii/ descrieri/ norme metodologice pentru operațiunile tip „instalarea sistemelor de iluminat”, „instalarea acumulatorilor”, s.a. finalizând - după caz - cu „testarea și punerea în funcțiune”.

Va solicitam sa clarificați.

3. În Caietul de sarcini, pct. 3.15 - Necesarul de resurse umane pentru realizarea investiției, pag. 13, se precizează:

"Execuție — personal minim obligatoriu:

responsabil tehnic cu execuția

șef de șantier – inginer

electrician autorizat ANRE categoria IIB (pentru executare de lucrări de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV);

Pentru personalul propus, ofertantul va prezenta modalitatea de acces, respectiv contractele de muncă și declarația de disponibilitate pe toată perioada de derulare a contractului.

În Propunerea tehnica transmisă nu am regăsit documente care să ateste îndeplinirea cerințelor referitoare la specialiștii nominalizați de Dvs., așa cum sunt precizate în Caietul de sarcini, pct. 3.15 (autorizare ANRE; diploma de studii; contracte de muncă/declarații de disponibilitate).

Va solicitam sa clarificați.

Analizând răspunsul transmis de ofertantă, folderul "Răspuns solicitări clarificări", Consiliul constată că toate documentele la care a făcut referire autoritatea contractantă în adresa amintită au fost depuse prin intermediul clarificărilor.

În procesul-verbal nr. 17411/27.08.2024, s-au menționat, între altele: A fost transmisă prin SEAP solicitare de clarificării cu adresa nr. 16395/08.08.2024, cu termen de răspuns până la 13.08.2024.

Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 1140/12.08.2024, înregistrată la C.J. Braila sub nr. 16701/13.08.2024, în care a precizat că dintr-o eroare tehnică/umană de încărcare a documentației în SEAP, arhiva de documente aferente resurselor umane alocate acestui proiect nu s-a postat, dar prin transmiterea acestui răspuns la solicitarea de clarificări nu aduce nicio modificare propunerii tehnice, **intrucat persoanele nominalizate au fost deja mentionate.**

Au fost atașate:

- C. V. Europass pt. dl. Iancau Ionut Vasile, din care rezulta că are experiența în proiectare și consultanța rețele electrice exterioare, iluminat public stradal, s.a. încă din ian. 2017, în firmele ... ELECTRIC & LIGHTING SRL și ... PROJECTS SRL.

- Adeverința ANRE de electrician autorizat grad IHA și IIIB, în termen de valabilitate;

- Diploma de Licență emisă de Universitatea Tehnică Cluj-Napoca - Inginer în inginerie energetică + Diploma de Mașter în același domeniu de studii;

- un nr. de 6 recomandări, în care dl. Iancau Ionut este nominalizat ca „specialist în iluminat” și „inginer coordonator instalații electrice”. Toate recomandările au avut în vedere „contracte de lucrări pentru iluminat exterior”, neincluzând și componenta de proiectare, în care persoana nominalizată ar fi trebuit să aibă funcția de inginer proiectant instalații electrice.

- Contractul de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului „Implementarea proiectului de telegestiune și modernizare a sistemului de iluminat public în mun. Baia Mare”, încheiat între Munic. Baia Mare și Asocieria SC ... PROJECTS SRL - SC ... SRL.

- + Actul adițional la contractul sus-mentionat.

- + P.V. de recepție la terminarea lucrărilor - recepție admisă.

- + Recomandarea cu referire la Contractul sus menționat, cu calificativ „foarte bun”, în care dl. Iancau Ionut este prezentat ca Manager în cadrul Echipei de proiect.

- Declarația de disponibilitate dată de dl. Iancau Ionut-Vasile, cu privire la participarea în calitate de Inginer proiectant în cadrul contractului nostru.

Se poate constata din cele de mai sus că toate documentele pentru dovedirea experienței similare a inginerului proiectant instalații electrice, punctată ca factor de evaluare, au fost prezentate prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

În procesul-verbal, autoritatea contractantă justifică solicitarea de clarificări, astfel: În Propunerea tehnică transmisă nu am regăsit documente care să ateste îndeplinirea cerințelor referitoare la Inginerul proiectant instalații electrice, așa cum sunt precizate în Caietul de sarcini, pct. 3.15 (studii superioare, experiența similară, autorizarea ANRE).

Având în vedere că în Propunerea tehnică prezentată de ofertant **sunt deja informațiile existente inițial despre nominalizarea Inginerului proiectant instalații electrice, ale căror completare are rol de clarificare** și în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (7) lit a) și art. 135 alin. (3), se vor solicita clarificări.

Consiliul găsește a fi corectă solicitarea de clarificări, fiind datorită achizitoarei de a se asigura că documentele în discuție se regăsesc în cadrul ofertei. Pe de altă parte, achizitoarea nu putea accepta depunerea tuturor documentelor care dovedesc modul de îndeplinire a experienței similare solicitată ca factor de evaluare, prin intermediul unui răspuns la clarificări.

Potrivit algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date a achiziției: Pentru demonstrarea experienței se vor prezenta **documente justificative cum ar fi:**

recomandari/orice alte documente similare/documente constatatoare emise de beneficiar, din care să rezulte clar numele proiectului/contractului, calitatea pe care a avut-o în cadrul acestuia și calitatea serviciilor prestate de către proiectant.

Având în vedere această prevedere, precum și faptul că, în cadrul factorului de evaluare, se puncta numărul de proiecte, prin modul de acțiune al comisiei a fost avantajată în mod evident ofertanta ... SRL, fiind încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

De asemenea, nu puteau fi aplicate dispozițiile art. 135 alin. (3) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 care definesc viciile de formă ca reprezentând acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, dat fiind că, prin intermediul răspunsului la clarificări, au fost depuse documentele pe baza cărora urma a fi acordată punctajul pentru factorul de evaluare, documente a căror completare au avantajat incorect ofertanta ... SRL. Mai mult decât atât, documentele nu erau în susținerea informațiilor deja prezentate, câtă vreme nu erau indicate proiectele/contractele care urmau a fi punctate în cadrul factorului de evaluare.

Faptul că a fost nominalizat în cadrul ofertei persoana a cărei experiență urma a fi punctată nu însemna că, prin clarificări, poate fi acceptată depunerea proiectelor care urmau a fi punctate.

În plus, din procesul-verbal amintit, rezultă că autoritatea contractantă a acordat 0 puncte pentru factorul de evaluare în discuție, cu următoarea motivare: Cele 6 recomandari transmise în care dl. Iancu Ionut este nominalizat ca „*specialist în iluminat*” și „*inginer coordonator instalații electrice*” (emise de Com. Ștefan cel Mare, jud. BC; Com. Stoina, jud. GJ; Com. Verguleasa, jud. OT; Mun. Vulcan, jud. HD; oras Luduș, jud. MS; oras Recas, jud. TM) au avut în vedere „contracte de lucrări pentru iluminat exterior”, neincluzând și componenta de proiectare, în care persoana nominalizată ar fi trebuit să îndeplinească funcția de *inginer proiectant instalații electrice*. Singurul contract executat anterior care îndeplinește cerința impusă de autoritatea contractantă, respectiv: „*Punctajul se aplică ofertanților în funcție de numărul de proiecte similare în care a participat în calitate de Inginer proiectant instalații electrice. Punctajul factorului de evaluare (P3) se va calcula pe baza numărului de proiecte, în oricare din fazele de proiectare (SF/ DALI/ PT/ PT+DE) pentru execuția lucrărilor de iluminare treceri pentru pietoni sau iluminat public stradal, în care a participat pe o funcție similară*” este Contractul de proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului „Implementarea proiectului de telegestiune și modernizare a sistemului de iluminat public în mun. Baia Mare”, încheiat între Munic. Baia Mare și Asocieria SC ... PROJECTS SRL - SC ... SRL, în care dl. Iancu Ionut este prezentat ca **Manager** în cadrul Echipei de proiect.

-> **1 proiect = 0 puncte**, iar oferta este considerată conformă.

Se observă că achizițarea nu justifică similaritatea funcției de *manager* în cadrul echipei de proiect cu cea de *inginer proiectant instalații electrice*. Separat de faptul că nu a fost clarificată această

situație pentru a se putea stabili dacă poate fi punctat proiectul respectiv, este de amintit că 0 puncte se acordau în situația în care era prezentat cel puțin un proiect care să îndeplinească condițiile din fișa de date a achiziției, neputându-se considera oferta conformă dacă inginerul proiectant nu avea experiență similară în niciun proiect, cum susține achizitoarea în punctul său de vedere.

Pe de altă parte, nu pot fi ignorate nici celelalte documente consemnate în procesul-verbal și care au fost acceptate prin intermediul clarificărilor, respectiv: A fost transmisă prin SEAP solicitare de clarificări cu adresa nr. 16395/ 08.08.2024, cu termen de răspuns până la 13.08.2024. Ofertantul a răspuns în termen prin adresa nr. 1140/12.08.2024, înregistrată la CJ. Braila sub nr. 16701/13.08.2024, în care a precizat că dintr-o eroare tehnică/ umană de încărcare a documentației în SEAP, arhiva de documente aferente resurselor umane alocate acestui proiect nu s-a postat, dar prin transmiterea acestui răspuns la solicitarea de clarificări nu aduce nicio modificare propunerii tehnice, întrucât persoanele nominalizate au fost deja menționate.

Au fost atașate:

Pt. ...(nominalizată R.T.E.):

-C.V.

- Adeverința ANRE de electrician autorizat cat. IVA și IVB, în termen de valabilitate.

- Autorizație R.T.E. pt. domeniile 6.1- Instalații electrice și 8.1- Rețele electrice, în termen de valabilitate.

Pt. ...(nominalizat Șef șantier):

- C.V. din care rezultă că a absolvit Univ. Tehnică Cluj Napoca, Fac. De Electrotehnică în anul 2001 (Inginer);

- Adeverința ANRE de electrician autorizat cat. IVA și IVB, în termen de valabilitate .

- Autorizație de Diriginte de Șantier pt. domeniile Instalații electrice și Rețele electrice, în termen de valabilitate.

Pt. ... (nominalizat Inginer autorizat ANRE cat. II B):

- C.V. din care rezultă că a absolvit Univ. Lucian Blaga Sibiu în anul 2018 (Inginer Telecomunicații și Electronica Aplicată);

- Adeverința ANRE de electrician autorizat cat. IIA și IIB, în termen de valabilitate.

Declarația de disponibilitate dată de dl. ...în data de 15.07.2024, cu privire la participarea în calitate de Inginer ANRE IIB în cadrul contractului nostru.

Multitudinea de documente depuse prin intermediul răspunsului la clarificări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind personalul propus nu puteau fi considerate completări *formale sau de confirmare*, în sensul art. 134 alin. (1) din normele metodologice, și nici abateri tehnice minore sau vicii de formă, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă, urmând a se constata aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din norme, fiind modificat conținutul propunerii tehnice. Prin intermediul răspunsurilor la clarificări a fost transformată o ofertă neconformă într-o ofertă conformă.

Vizavi de constatarea autorității contractante: În Propunerea tehnică nu am regăsit Planul de management al calitatii, dar metodologia de execuție a lucrărilor precizează foarte multe susțineri/ detalii privind: normative pt. verificarea calitatii; detalii despre controlul calitatii; responsabilități privind controlul calitatii ale șefului de șantier, responsabilului CQ, șeful punctului de lucru, s.a., este de reținut că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca în propunerea tehnică ofertantul va descrie modul în care planul de management al calitatii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel

incat ofertarea unei garantii extinse a lucrarilor sa nu se faca doar la nivel declarativ in vederea obtinerii unui punctaj superior pentru acest factor de evaluare.

În punctul de vedere asupra contestației s-a susținut: Extrasul din Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice invocat de Contestatoare (pag. 16, sus) are în vedere un alt context de analiza, acela al Metodologiei de execuției a lucrărilor, în cadrul careia Comisia de evaluare a identificat absenta unor detalii/ descrieri/norme metodologice pentru operațiunile specifice de instalare și testare a sistemelor de iluminat. În situația ipotetică a solicitării prin documentația de atribuire și primirii unui Plan de management al calitatii, informațiile amintite pot apărea în cadrul acestui document, motiv pentru care Comisia de evaluare a considerat necesar să facă această precizare.

Ținând seama de modul în care a fost impusă cerința și raportat la lipsa unei motivări corespunzătoare din partea contestatoarei nu se poate determina motivul pentru care nu puteau fi luate în considerare informațiile la care se face referire în paragraful citat. Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii.

Se constată față de cele de mai sus necesitatea reevaluării ofertei ... SRL.

În privința ofertei ... SRL, cum s-a arătat anterior, societatea contestatoare nu a menținut criticile formulate.

În considerarea celor prezentate, constatând a fi întemeiate criticile legate de decizia de respingere a ofertei sale și decizia de declarare admisibilă a ofertei ... SRL, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula procesul-verbal nr. 19010/19.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, procesul-verbal nr. 17411/27.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raportul procedurii nr. 20211/03.10.2024, toate cele trei acte în partea ce privește evaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va fi dispusă reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, conform celor constatate.

Vor fi respinse, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea proceselor-verbale și a raportului procedurii, în partea ce privește oferta ... SRL, și dispunerea reevaluării acestei oferte.

Fiind respinsă contestația în partea referitoare la oferta ... SRL și admisă în partea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatoarei, față de solicitările din cererea de intervenție, Consiliul admite, în parte, respectiva cerere.

Ia act de renunțarea la capetele de cerere privind oferta ... SRL.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea cauzei, se are în vedere că a fost depusă factura seria SD0137 din 31.10.2024, în valoare de 13.090 lei, emisă de Cabinet de Avocat ..., și dovada plății acestei sume de către ... SRL, prin ordinul de plată nr. E2E din 01.11.2024. Fiind admisă, în parte, contestația, Consiliul va reduce

corespunzător onorariu avocat și va obliga Consiliul Județean ... la plata sumei de 7.000 lei către contestatoare.

Consiliul va respinge cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației, acestea nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., și anulează procesul-verbal nr. 19010/19.09.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, procesul-verbal nr. 17411/27.08.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raportul procedurii nr. 20211/03.10.2024, toate cele trei acte în partea ce privește evaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea proceselor-verbale și a raportului procedurii, în partea ce privește oferta ... SRL, și dispunerea reevaluării acestei oferte.

În temeiul art. 26 alin. (8) din lege, ia act de renunțarea contestatoarei la capetele de cerere privind oferta ... SRL.

Admite cererea ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă Consiliul Județean ... la plata către aceasta a sumei de 7.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA și o admite, în parte.

Respinge cererea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Rodica Fetecău