

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

N. 1229/C9/1248

Data: 15.06.2022

Prin contestația nr. 10912779/25.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26785/25.05.2022, depusă de, pentru atribuirea contractului de *Servicii de expediere facturi și alte documente*, cod CPV 79571000-7-Servicii de expediere (Rev.2), s-a solicitat obligarea entității contractante la măsuri corective privind eliminarea cerinței de localizare prin GPS cuprinsă în cadrul secțiunii 2.3 din caietul de sarcini și reluată și în cadrul secțiunii 7.2 și tabelul 7.1 și secțiunea 8.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA contestă răspunsul la clarificări nr. 207323/II/A/23.05.2022, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că a adresat entității contractante o solicitare de clarificări cu privire la cerința din cadrul documentației de atribuire referitoare la dovedirea livrării trimiterilor poștale *prin scanarea codului de bare și localizare prin GPS*, cuprinsă în cadrul secțiunii 2.3 din caietul de sarcini și reluată și în cadrul secțiunii 7.2 și tabelul 7.1 și secțiunea 8 și a arătat faptul că, în cadrul definiției datelor cu caracter personal, astfel cum este menționată în cadrul art. 4 pct. 1 din Regulamentul 679/2016 (GDPR) datele de localizare sunt date cu caracter personal care intră sub incidența GDPR, după cum urmează: *date cu caracter personal înseamnă orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă ("persoana vizată"); o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator*

online, sau la unul sau mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale.

De asemenea, a arătat faptul că, deși datele de localizare sunt date cu caracter personal, nu există mențiuni în cadrul caietului de sarcini cu privire la obținerea în prealabil de către entitatea contractantă a acceptului persoanelor vizate pentru prelucrarea acestor categorii de date cu caracter personal. Mai mult decât atât, în cadrul secțiunii 6b.3.3 sunt indicate în mod exhaustiv tipurile de date cu caracter personal ale operatorului ce urmează a fi prelucrate, după cum urmează: *Tipurile de Date cu Caracter Personal ale Operatorului ce urmează a fi Prelucrate: nume, prenume, adresa de domiciliu/corespondență, CNP, date din CI, certificat de deces, număr telefon, adresa de mail, semnături, număr cont bancar.*

Mai mult, a indicat faptul că datele de localizare pe care furnizorul de servicii poștale ar trebui să le colecteze ca să dovedească livrarea nu se regăsesc printre categoriile de date supuse prelucrării, ceea ce înseamnă că nu există un acord formal și prealabil al persoanelor vizate (clienții entității contractante și destinatarii trimitărilor poștale) cu privire la acest tip de prelucrare, împrejurare care prezintă riscuri cu privire la prelucrarea neautorizată de date cu caracter personal.

În cadrul răspunsului la clarificări nr. 207323/II/A/5/23.05.2022, entitatea contractantă a menționat lapidar și extrem de lacunar din perspectiva juridică următoarele:

Răspuns Clarificare 8:

Cu privire la solicitarea de clarificări entitatea contractantă comunică următoarele:

În fereastra plicului se scanează un cod de bare care identifică plicul și coordonatele GPS de livrare, codul nu are identificarea persoanei.

Un asemenea răspuns nu conține în sine nicio clarificare cu privire la deținerea de către entitatea contractantă a acceptului de prelucrare a datelor cu caracter de geolocalizare aparținând clienților proprii și nici clarificări cu privire la o eventuală completare a categoriilor de date cu caracter personal supuse prelucrării în cadrul contractului sectorial.

Mai mult, entitatea contractantă nu s-a pronunțat nici cu privire la argumentele contestatoarei, cu privire la lipsa de finalitate juridică a furnizării datelor de geolocalizare asociate livrării trimitărilor poștale, deși aceasta a subliniat în termeni expliți faptul că, din perspectiva legislației poștale, dovezile privind livrarea, deși diferă în funcție de serviciul accesat de expeditor, nu includ și nu au cum să includă coordonate GPS, legislația națională neavând în vedere un asemenea element de dovedire a livrării. Altfel spus, raționamentul entității contractante cu privire la scanarea unui cod de bare și asocierea respectivului cod de bare de coordonate GPS nu reprezintă *per se* dovada livrării unei trimiteri poștale, fiind necesară și asocierea

respectivului identificator al trimiterii (codul de bare) cu alte categorii de date cu caracter personal, respectiv numele destinatarului și adresa sa poștală.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că răspunsul la clarificări este lipsit de coerență și subliniază faptul că analiza riscurilor asociate procedurii a fost tratată în mod deficitar, fiind de natură a pune în discuție încălcarea de către entitatea contractantă a principiului asumării răspunderii, astfel cum este instituit de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Totodată, cerința cu privire la furnizarea datelor de geolocalizare (coordonate GPS) apare ca fiind excesivă în raport de scopul procedurii aspect care reprezintă o încălcare a principiului proportionalității, astfel cum acest principiu este prevăzut de dispozițiile art. 2 alin.(2) lit. e) din Legea nr. 99/2016.

Prin punctul de vedere nr. 207.684/II/A/b/30.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 27450/30.05.2022, ... solicită respingerea contestației ca tardivă, având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În opinia entității contractante, invocarea de către contestatoare a răspunsului său la clarificările solicitate, ca și document contestat, deși rezultă în mod clar faptul că obiectul contestației vizează prevederile documentației de atribuire, este menită să tergiverseze procedura, deoarece acest aspect nu îndreptățește pe contestatoare să nu respecte termenul de contestare al documentației de atribuire prevăzută la art. 8 alin (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termen care curge de la data publicării documentației în SEAP.

Conform drepturilor și obligațiilor operatorilor economici conferite prin legislația din domeniul achizițiilor publice/sectoriale în vigoare, există posibilitatea ca operatorii economici interesați să conteste sau după caz să clarifice prevederile documentației de atribuire în termenele clar stabilite. Decizia de clarificare sau contestare a documentației de atribuire intră în sarcina și responsabilitatea exclusivă a operatorului economic, însă solicitarea de clarificare cu privire la documentația de atribuire nu repune în termen, respectiv nu prelungește termenul de contestare al documentației de atribuire, deoarece ce se contestă în realitate este documentația de atribuire, și nu răspunsul entității contractante, mai ales în cazul din speță în care entitatea contractantă, prin răspunsul la clarificările solicitate, a menținut cerințele caietului de sarcini.

Prin prisma prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea invocă tardivitatea prezentului demers și solicită respingerea contestației nr. 10912779 /25.05.2022 formulată de către ca tardivă.

De asemenea, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes, cu următoarele:

Pe de o parte, termenul de depunere a ofertelor era stabilit pentru data de 26.05.2022, în cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor, s-a constatat faptul că societatea contestatoarea nu a depus ofertă, astfel contestația are ca scop tergiversarea procedurii și consideră că este lipsit de interes.

Mai mult, solicitarea contestatoarei cu privire la eliminarea cerinței de localizare prin GPS este total neîntemeiată și lipsit de interes atât timp cât conform informațiilor de pe internet, rezultă faptul că întreaga flotă auto a contestatoarei este dotată cu sistem GPS. (https://www.agerpres.ro/economie/2Q_14/12/31_/intreaga-flota-auto-a-postei-romane-dotata-cu-gps-de-la-1-ianuarie-2015-09-55-52).

Astfel, contestatoarea nu riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a cerințelor caietului de sarcini referitoare la localizare prin sistem GPS, respectiv denotă și faptul că, prin aceasta cerință, nu se încalcă reglementările GDPR și reglementările cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, atât timp cât chiar și contestatoarea are astfel de sisteme implementate la nivelul flotei auto.

Față de cele de mai sus, entitatea solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de interes ținând cont și de faptul că nu sunt dovedite, respectiv îndeplinite, condițiile cumulative prevăzute la art. 3 alin.(1) lit. f) pct. (ii) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă face următoarele precizări în referire la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că cerințele caietului de sarcini încalcă prevederile art. 4 pct. 1 din Regulamentul 679/2016 (GDPR), astfel:

Contrar susținerilor contestatoarei, datele cu caracter personal sunt prelucrate de către ... către împuterniciții săi în scopul îndeplinirii obligațiilor legale prevăzute de Legea nr. 241/2006 a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sau de alte acte normative în urmărirea intereselor legitime ale societății ori în scopul activității de încheiere și executare a contractului de furnizare/prestare a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, a îndeplinirii drepturilor și obligațiilor legale rezultate din contract sau prevăzute de alte acte normative aplicabile.

Prelucrarea datelor personale se efectuează de către și de către colaboratori și/sau parteneri, strict în uzul relației dintre părțile contractante și cu respectarea cerințelor de securitate a prelucrării datelor cu caracter personal, după cum rezultă din conținutul art. 23 al contractului de servicii publicat în documentația de atribuire.

De asemenea, facturile sunt livrate pe baza contractului încheiat cu clientul, unde sunt prevăzute la CAPITOLUL VII: -tarife, facturare și

modalități de plată, după cum urmează: Facturile și documentele de plată se transmit de operator la adresa: (se completează doar în cazul în care adresa diferă de adresa de domiciliu). *Odată cu încheierea contractului de furnizare/prestare serviciului de alimentare cu apă potabilă și de canalizare clientul își dă acordul de prelucrare a datelor cu caracter personal prin semnarea Notei de informare privind prelucrarea datelor cu caracter personal și indică adresa de livrare a facturilor. Livrare dovedită prin scanarea unui cod de bare înseamnă scanarea unei cod de bare din fereastra plicului care este un număr de ordine al plicului și nu conține nicio dată cu caracter personal. (se poate considera un număr de înregistrare ce se tipărește pe factură și se vizualizează în fereastra plicului), iar informațiile care sunt evidențiate în fereastra plicului sunt Nume prenume adresa de livrare date care identifică clientul și adresa la care trebuie să ajungă plicul cu factura clientului și după cum am arătat pentru prelucrarea acestor informații cu date cu caracter personal, avem acceptul clientului.*

Se invocă punctului 11 din Ghidul Întrebări și răspunsurile cu privire la aplicarea Regulamentului UE 2016/679.

... din anul 2006 licența clasa I pentru serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, fiind în prezent singurul operator regional licențiat în domeniu din județul Mureș.

Astfel, legislația aplicabilă domeniului de activitate al Companiei Aquaserv SA prevede următoarele:

Sunt invocate prevederile art. 27, art. 29 din Legea nr. 241/2006, art. 42 din Legea nr. 51/2006, Legea nr. 333/2003.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că furnizarea datelor de geolocalizare (coordonate gps) sunt necesare, nefiind excesive în raport de scopul procedurii cum este susținut în cadrul contestației, deoarece aceste sisteme pot fi folosite pentru asigurarea securității personalului angajat și a bunurilor (în speță facturile fiscale și alte documente, obligație legală a prestatorului de servicii poștale), iar pe de altă parte, rațiunea includerii cerinței de localizare prin gps în cuprinsul caietului de sarcini, rezidă din faptul că ... trebuie să dovedească clienților, care reclamă neprimirea facturilor că aceste facturi au fost livrate, cu atât mai mult se impune dovedirea comunicării facturilor și în cazul litigiilor.

Se menționează faptul că și până în prezent entitatea contractantă a beneficiat de astfel de servicii din parte furnizorilor de servicii poștale în baza contractelor încheiate în cadrul procedurilor de achiziții sectoriale.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare entitatea contractantă a dat un răspuns, "lapidar și extrem de lacunar", arată că, prin răspuns, a menținut cerințele caietului de sarcini, cu mențiunea că *În fereastra*

plicului se scanează un cod de bare care identifică plicul și coordonatele GPS de livrare, codul nu are identificarea persoanei.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, entitatea contractantă consideră că interpretarea și aplicarea întocmai a reglementărilor legale cu privire la GDPR respectiv a reglementărilor cu privire la operarea datelor cu caracter personal, nu ține de detalierea sau interpretarea de către entitatea contractantă, iar modul de implementare și conformare la aceste reglementări, în cazul din speță, intră în atribuțiile furnizorilor de servicii poștale/curierat, drept urmare aceasta nu poate fi culpabilizată pentru interpretarea în mod eronat sau în mod tendențios a reglementărilor legale cu privire la GDPR respectiv a reglementărilor cu privire la operarea datelor cu caracter personal de către contestatoare.

Cerința cuprinsă în cadrul secțiunii 2.3 din caietul de sarcini și reluate în cadrul secțiunii 7.2 și tabelul 7.1 și secțiunea 8 cu privire la *localizare prin GPS* este o cerință imperios necesară, și nicidecum excesivă, deoarece .. trebuie să dovedească clienților, care reclamă neprimirea facturilor că aceste facturi au fost livrate, cu atât mai mult se impune dovedirea comunicării facturilor și în cazul litigiilor.

Totodată, se menționează faptul că și până în prezent entitatea contractantă a beneficiat de astfel de servicii din parte furnizorilor de servicii poștale în baza contractelor încheiate în cadrul procedurilor de achiziții sectoriale.

În concluzie, solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă și/sau lipsită de interes și, pe fond, ca neîntemeiată, nefondată și tendențioasă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliul sub nr. 27501/31.05.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.. în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de *Servicii de expediere facturi și alte documente*, cod CPV 79571000-7-Servicii de expediere (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037172/26.11.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 1.460.668,00 lei, fără TVA, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 26.05.2022, ora 15:00.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire și al răspunsului la clarificări, ... investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 29.213,36 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 1016/2022, eliberată de BRD Groupe Societe Generale SA, Unitatea Business Center Academiei.

Trecând la soluționarea fondului cauzei și cercetând cu înțâietate, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, pe de o parte, societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la măsuri corective privind eliminarea *din caietul de sarcini* a cerinței de prezentare de localizare prin GPS cuprinsă în cadrul secțiunii 2.3 și reluată în cadrul secțiunii 7.2 și tabelul 7.1 și secțiunea 8, iar pe de altă parte, sunt aduse critici răspunsului la clarificări nr. 207323/II/A/5/ 23.05.2022, considerându-se că entitatea contractantă a transmis un răspuns care nu conține nicio clarificare cu privire la deținerea de către aceasta a acceptului de prelucrare a datelor cu caracter de geolocalizare aparținând clienților proprii și nici clarificări cu privire la o eventuală completare a categoriilor de date cu caracter personal supuse prelucrării în cadrul contractului sectorial.

Astfel, Consiliul va analiza respectarea termenului de depunere a contestației față de ambele acte (documentația de atribuire – caietul de sarcini și răspunsul autorității din data de 23.05.2022).

Anunțul de participare la care a fost atașat caietul de sarcini a fost publicat în SEAP în data de 13.05.2022, prin urmare, raportat la valoarea estimată a procedurii și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva acestui document, care conține cerința criticată, era 20.05.2022, la data de 25.05.2022, contestația fiind tardiv formulată, cum în mod corect susține achizitoarea în punctul său de vedere.

În caietul de sarcini, la secțiunea 2.3 – Rezultate așteptate, s-a specificat: *Distribuirea/expedierea facturilor înaintea datei de scadență înscrisă în facturi, potrivit indicațiilor expeditorului, respectiv data și ora predării, locația expedierii (în cutia poștală sau anumitor reprezentanți ai destinatarului), livrare dovedită prin scanarea codului de bare și localizare prin GPS, așadar, cerința a fost cunoscută operatorului economic de la data publicării documentației de atribuire.*

Printr-o solicitare de clarificări (Clarificare 8), s-au adus la cunoștința entității următoarele:

Cu privire la cerința din caietul de sarcini "livrare dovedita prin scanarea codului de bare si localizare prin GPS, urmeaza ca entitatea contractanta sa aiba in vedere ca in cadrul definiției datelor cu caracter personal, astfel cum este mentionata in cadrul art. 4 pct. 1 din Regulamentul 679/2016 (GDPR), datele de localizare sunt date cu caracter personal care intra sub incidența GDPR, dupa cum urmeaza:

"date cu caracter personal" înseamnă orice informații privind o persoană fizică identificată sau identificabilă ("persoana vizată"); o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul sau mai multe elemente specifice, proprii

identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale;"

În caietul de sarcini exista mențiunea din cadrul secțiunii 2.3 unde este menționat în mod expres faptul ca "livrarea [trebuie] dovedita prin scanarea codului de bare si localizare prin GPS", mențiune reluata si în cadrul secțiunii 7.2 si tabelul 7.1 si secțiunea 8.

In considerarea celor mentionate anterior, va rugam sa clarificați urmatoarele:

- desi datele de localizare sunt date cu caracter personal, nu exista mențiuni în cadrul caietului de sarcini cu privire la obținerea în prealabil de către entitatea contractanta a acceptului persoanelor vizate. Mai mult decât atât, în cadrul secțiunii 6.b.3.3 dalele de localizare, pe care furnizorul de servicii poștale ar trebui sa le colecteze ca sa dovedeasca livrarea, nu se regăsesc printre categoriile de date supuse prelucrării, ceea ce înseamna ca nu exista un acord formal al persoanelor vizate cu privire la acest tip de prelucrare.

Mai mult decât atât, din perspectiva legislației poștale, dovezile privind livrarea unei trimiteri poștale nu implica localizarea de tip GPS, iar aceasta colectare a coordonatelor GPS nu este valorificabila din perspectiva juridica. În acest context, va rugam sa clarificați în ce masura acest tip de localizare reprezintă o cerința proporționala din perspectiva derulării contractului sectorial.

S-a răspuns prin Clarificare 8:

Cu privire la solicitarea de clarificări Entitatea Contractantă comunică următoarele:

În fereastra plicului se scaneaza un cod de bare care identifica plicul si coordonatele GPS de livrare, codul nu are identificarea persoanei.

Față de răspunsul la clarificări, publicat în data de 23.05.2022, contestația este formulată în termenul legal, fiind transmisă, prin e-mail la data de 25.05.2022.

*Analizând acest act atacat nu se poate constata nelegalitatea lui. Cererea adresată de petentă urmărea clarificarea proporționalității cerinței din perspectiva derulării contractului sectorial, iar entitatea a răspuns că *In fereastra plicului se scaneaza un cod de bare care identifica plicul si coordonatele GPS de livrare, codul nu are identificarea persoanei.**

Potrivit art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs, iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2),

luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Entitatea contractantă a răspuns după cum a considerat de cuviință, în sensul că a precizat că acel cod de bare care va fi scanat nu are identificarea persoanei, prin urmare, a considerat că cerința este proporțională.

Contestatoarea a susținut că entitatea contractantă a transmis un răspuns care *nu conține nicio clarificare cu privire la deținerea de către aceasta a acceptului de prelucrare a datelor cu caracter de geolocalizare aparținând clienților proprii și nici clarificări cu privire la o eventuală completare a categoriilor de date cu caracter personal supuse prelucrării în cadrul contractului sectorial*, însă, aceasta nu avea motive să răspundă în sensul susținut de petentă câtă vreme a explicat că respectivul cod de bare nu conduce la identificarea persoanei.

Fără îndoială că achizitoarea nu are dreptul de a include în documentația de atribuire cerințe restrictive/disproporționate, însă societatea contestatoare, dacă aprecia că cerința în discuție este disproporționată trebuia să solicite modificarea documentației în termenul legal raportat la data publicării anunțului de participare simplificat, la data primirii răspunsului la solicitările de clarificări, fiind tardivă orice critică adusă caietului de sarcini.

Astfel fiind, se constată că, prin răspunsul la clarificări, nu a fost modificată cerința caietului de sarcini, Consiliul urmând a respinge ca nefondată contestația.

La momentul formulării contestației, nu mai pot fi criticate prevederi ale documentației de atribuire, orice demers împotriva acestora fiind tardiv formulat, termenul de contestare fiind depășit, data luării la cunoștință de prevederile documentației de atribuire, conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind data publicării în SEAP a acesteia.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, ridicată de entitate, în sensul că societatea contestatoare nu a depus ofertă în cadrul procedurii, Consiliul o va respinge, dat fiind că, la momentul formulării contestației, interesul petentei era evident, respectiv de modificare a documentației de atribuire, apreciată nelegală. Nu se poate susține că petenta își pierde interesul prin nedepunerea ofertei, dimpotrivă, câtă vreme documentația nu a fost modificată, nu considera că poate depune ofertă.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației, ridicată de entitate, determinată de faptul că societatea contestatoare ar avea o flotă auto dotată cu sistem GPS, Consiliul urmează a o respinge, nefiind adus în discuție decât un articol din presă.

În aceste condiții, având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări (*act criticat în cauză*), entitatea contractantă a menținut prevederile documentației de atribuire, aceasta nefiind modificată, iar

față de documentație (*act care cuprinde cerința criticată*) criticile sunt tardiv formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini