

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2867/C1/3058, 3093

Data: 25.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 54734/08.08.2025, depusă în dosar nr. 3058/2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în” - cod CPV 31681500-8, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 22 alin. (1) în Legea nr. 101/2016, până la soluționarea pe fond a contestației;
- constatarea caracterului neconfidențial al ofertelor depuse de către SRL și SRL, ca urmare a lipsei documentelor justificative care să probeze caracterul confidențial al acestora;
- obligarea autorității contractante să îi acorde acces la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele celor doi ofertanți menționați mai sus, în scopul formulării unor completări la criticile deja invocate, precum și a unor critici suplimentare, în contextul în care acest drept i-a fost refuzat;
- anularea raportului procedurii nr. 4159/29.07.2025, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către Asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, și de către SRL, sunt conforme, precum și anularea

tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile legale și cu cele reținute de Consiliu;
- în subsidiar, anularea întregii proceduri de atribuire;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 54996/11.08.2025, depusă în dosar nr. 3093/2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în” - cod CPV 31681500-8, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 41593/29.07.2025, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta (Leader), ... SRL, este admisibilă, aflându-se pe locul 1 în clasament.
- dispunerea în temeiul art. 2 alin. (2), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 167 lit. h) ale HG nr. 395/2016, măsura excluderii ofertantului (Leader), ... SRL, din procedură și respingerea tuturor documentelor considerate neconforme sau false, cu consecințele legale ce decurg din aceasta;
- dispunerea în temeiul art. 2 alin. (2), din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 167 lit. h) ale HG nr. 395/2016, măsura excluderii ofertantului SRL din procedură și respingerea tuturor documentelor considerate neconforme sau false, cu consecințele legale ce decurg din aceasta;
- constatarea faptului că se impune anularea procedurii în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58708/25.08.2025, depusă în dosar nr. 3058/2025, formulată de Asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, cod poștal, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin Av., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, s....., județul, transmite cerere de intervenție

în dosarul nr. 3058/2025, ca urmare a contestației formulate de SRL, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, precum și cu reținerea tardivității invocării criticilor și, în subsidiar, ca nefondată;
- constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58698/25.08.2025, depusă în dosar nr. 3093/2025, formulată de Asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL transmite cerere de intervenție în dosarul nr. 3093/2025, ca urmare a contestației formulate de SRL, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de SRL în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, precum și cu reținerea tardivității invocării criticilor și, în subsidiar, ca nefondată;
- constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3058/2025 și nr. 3093/2025, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 54734/08.08.2025, depusă în dosar nr. 3058/2025, formulată de SRL, prin care contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, aducând următoarele argumente:

A. Contestatorul prezintă stare de fapt, astfel:

I. Starea de fapt relevantă

Menționează că autoritatea contractantă - - a publicat anunțul de participare nr. CN1072333/21.08.2024, având ca obiect „Furnizare stații de reîncărcare pentru autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune” pentru obiectivul de investiție „Smart Eco – Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în” – cod CPV 31681500-8, procedura fiind organizată potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 privind normele

metodologice de aplicare, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, și având valoarea estimată a contractului de 6.122.206,88 lei fără TVA.

Precizează că în urma evaluării ofertelor depuse, conform raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025 și adresei nr. 23768/17.04.2025, comisia de evaluare a declarat admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de contestatorul SRL, ofertant lider în asocierea cu SRL și SRL, și a declarat admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Acesta menționează că ofertantul SRL, în calitate de ofertant lider al asocierii SRL – SRL – SRL, a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, înregistrată la Consiliu sub nr. 38376/11.06.2025, contestație prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 27466/29.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei contestatorului și declararea acesteia ca admisibilă, precum și reevaluarea ofertei SRL, cu subcontractantul SRL, continuarea procedurii conform legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, de asemenea, ... SRL a formulat contestație înregistrată la Consiliu sub nr. 27470/29.04.2025, împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu subcontractantul SRL, „într-un mod transparent și nediscriminatoriu”.

..... SRL menționează că prin adresa nr. 255/08.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30533/12.05.2025, a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. 1531/2025, în contradictoriu cu contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27466/29.04.2025, formulată de SRL, solicitând:

- admiterea, în principiu și pe fond, a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 224/08.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 30094/09.05.2025, a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. 1532/2025, în contradictoriu cu contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 27466/29.04.2025, formulată de SRL, solicitând:

- admiterea, în principiu și pe fond, a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Contestatorul menționează că CNSC a admis contestația formulată de SRL, ofertant lider al asocierii SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, a respins ca nefondată cererea sa de intervenție, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește ofertele depuse de SRL și de Asocierea SRL – SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor deciziei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Precizează că, împotriva Deciziei CNSC nr. 1821/C1/1531, 1532 din 20.06.2025 prin care a fost admisă contestația formulată de către SRL și SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire inițiate de, a formulat plângere înregistrată pe rolul Curții de Apel, în dosarul nr. 659/33/2025, având primul termen fixat pentru data de 11.08.2025.

Ulterior, prin raportul procedurii nr. 4159 din 29.07.2025 și comunicările ulterioare, autoritatea contractantă a declarat admisibilă și conformă oferta depusă de către Asocierea SRL – SRL – SRL, prin liderul de asociere SRL, a declarat admisibilă și conformă oferta depusă de către SRL și a desemnat câștigătoare oferta depusă de către SRL.

II. Contestatorul susține că își justifică interesul în formularea contestației, invocând prevederile art. 2 alin (1) din Legea nr. 101/2016, apreciind totodată că deține interes legitim procesual actual, având în vedere faptul că procedura de atribuire se află în curs, iar asupra plângerii formulate de SRL împotriva Deciziei CNSC urmează a se pronunța Curtea de Apel

Din punctul său de vedere, este posibil ca, în urma admiterii respectivei plângeri, să fie confirmată conformitatea ofertei sale, ofertă care a fost anterior declarată câștigătoare, fiind astfel repusă în drepturile încălcate.

Susține că și în ipoteza în care plângerea ar fi respinsă, subzistă interesul său legitim, întrucât, în măsura în care ofertele declarate în prezent conforme (..... SRL și SRL) ar fi constatate ca neconforme, procedura de atribuire ar urma să fie anulată, cu posibilitatea reluării acesteia și reevaluării ofertei sale.

Astfel, acesta consideră că justifică un interes direct, personal și actual în promovarea prezentei contestații, în scopul apărării șanselor reale și concrete de a obține atribuirea contractului de achiziție publică, în condițiile legii.

În susținere, menționează că CJUE a statuat în mod constant, în special prin Hotărârea din Cauza C-689/13 (cu referire la cauza Fastweb,

C-100/12), că interesul unui ofertant care contestă excluderea sa sau legalitatea ofertelor concurente nu poate fi negat.

II. Referitor la solicitarea privind accesul la dosar, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul de acces la dosarul achiziției, refuzându-i în mod nejustificat consultarea ofertelor depuse de către SRL și de către Asocierea condusă de SRL, în parteneriat cu SRL și SRL.

Susține că solicitarea de accesul la întreg dosarul achiziției, inclusiv la ofertele menționate, i-a fost respinsă în mod nelegal pe motivul confidențialității, acesta apreciind că, în lipsa unor documente justificative care să probeze caracterul confidențial al informațiilor, autoritatea contractantă avea obligația de a-i permite accesul la respectivele oferte, întrucât numai astfel se putea exercita un drept real și efectiv la apărare.

În susținere, contestatorul invocă art. 1 și art. 3 alin. (1) din Legea nr. 8/1996, face trimitere la Hotărârea CJUE în Cauza C-927/19.

În opinia sa, acest comportament reprezintă o încălcare a dreptului la o cale de atac efectivă, susținând că din acest motiv nu a putut verifica și evidenția toate elementele de neconformitate ale ofertelor concurente.

Susține că declarațiile de confidențialitate formulate de ofertanți sunt generice, standard, lipsite de individualizare, și nu sunt însoțite de probe. Nu s-a prezentat nicio dovadă a unui prejudiciu care ar putea rezulta din dezvăluirea informațiilor respective, iar această lipsă de probatoriu contravine prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, nici din conținutul raportului procedurii, nici din alte acte transmise de autoritate nu reiese că aceste dovezi au fost analizate sau că există vreuna. Simpla invocare a caracterului confidențial nu poate produce efecte juridice, iar comisia avea obligația legală de a verifica existența și valabilitatea acestor dovezi.

Evidențiază că potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici au obligația să indice și să dovedească în mod expres și concret, în cuprinsul ofertei, acele informații care se încadrează în categoriile de confidențialitate legală (date personale, secrete comerciale, drepturi de proprietate intelectuală). Lipsa acestor dovezi atrage incidența tezei finale a aceluiași articol: „în caz contrar, nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, adică nu pot fi considerate confidențiale.

Acesta subliniază că în cadrul unei licitații publice ce vizează achiziția de stații de încărcare, confidențialitatea integrală a propunerii financiare este, în sine, nejustificabilă. În condițiile în care toți ofertanții sunt obligați să respecte cerințele documentației de atribuire, iar produsele sunt standardizate și comparabile, invocarea caracterului confidențial pentru întregul conținut financiar este abuzivă.

Pe cale de consecință, solicită:

1. Permitearea accesului complet și nerestricționat la dosarul achiziției, în special la propunerea financiară a ofertantului câștigător și a celor clasați înaintea subscrisei, cu aplicarea unui eventual filtru de tip "redactare/burare" DOAR asupra acelor informații care sunt dovedite ca fiind confidențiale.

2. Verificarea corelării dintre propunerile tehnice și cele financiare, pentru a permite un control de legalitate real și efectiv din partea Consiliului.

3. Repunerea în termen, în temeiul art. 186 CPC, pentru a ne permite completarea și suplimentarea motivelor de contestație, întrucât pierderea termenului se datorează unui motiv temeinic justificat – refuzul nelegal și nemotivat al accesului la informații esențiale.

4. Aplicarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care garantează părților accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, cu excepția doar a acelor documente declarate și probate ca fiind confidențiale.

Contestatorul apreciază că doar prin respectarea strictă a dispozițiilor art. 57 alin. (1) și (4), respectiv art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 poate fi garantat dreptul la apărare și asigurat un cadru real de transparență și legalitate în procedura de achiziție publică.

În lipsa acestor garanții, contestatorul apreciază că, procedura, în ansamblul ei este profund viciată, iar dreptul la o cale de atac devine iluzoriu, fiind lipsit de orice utilitate practică.

În susținerea interesului său legitim de a obține acces complet și nemijlocit la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele depuse de operatorii economici SRL și SRL, ... SRL subliniază că refuzul autorității contractante este contrar atât dispozițiilor legale, cât și jurisprudenței naționale și europene relevante.

În susținere, contestatorul invocă Decizia nr. 37/2015 a ICCJ, totodată făcând trimitere la Îndrumarul ANAP din 2023 privind analiza confidențialității ofertelor, reiterând și faptul că potrivit art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ofertanții aveau obligația de a indica și dovedi caracterul confidențial al informațiilor, ceea ce, în speță, nu s-a realizat nici în fața autorității contractante.

Având în vedere refuzul nelegal de a-i permite accesul la dosarul achiziției, în special la ofertele declarate nejustificat confidențiale, contestatorul solicită, în temeiul art. 186 Cod procedură civilă, repunerea în termen pentru completarea și dezvoltarea motivelor de contestație, susținând totodată că accesul la dosarul achiziției nu poate fi îngrădit în lipsa acestor probe, iar acest principiu este reiterat și de art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, care reglementează explicit regimul informațiilor confidențiale în cadrul achizițiilor publice.

În concluzie, contestatorul solicită:

a. Constatarea faptului că nu au fost depuse de către ofertanți dovezile prevăzute de art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care să justifice, în mod individualizat și probatoriu, caracterul confidențial al ofertelor tehnice și financiare. Declarațiile generale, standardizate, lipsite de argumente și fără indicarea vreunui prejudiciu real nu pot fundamenta o limitare a accesului la documente.

b. Admiterea cererii noastre de acces la ofertele celor doi ofertanți indicați, întrucât acestea nu îndeplinesc condițiile legale pentru a fi exceptate de la publicitate, iar limitarea accesului afectează în mod grav dreptul nostru la apărare și la o cale de atac efectivă.

c. În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că anumite părți ale ofertelor pot fi considerate confidențiale, solicită încuviințarea probei cu interogatoriul, în temeiul dispozițiilor Codului de procedură civilă. Vom depune o listă de aproximativ 150 de întrebări tehnico-economice relevante, ce vor permite completului să verifice direct aspectele esențiale privind neconformitatea ofertelor admise.

Menționează expres că această cerere de interogatoriu va fi retrasă în ipoteza în care veți constata că nu există dovezi conforme cu Legea nr. 98/2016 care să justifice confidențialitatea ofertelor.

În temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, având în vedere că imposibilitatea de a formula motive complete de contestație s-a datorat exclusiv refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, contestatorul solicită Consiliului să dispună repunerea sa în termenul de contestare, pentru a putea dezvolta în mod efectiv criticile privind legalitatea ofertelor admise.

IV. Cu privire la cererea de suspendare a procedurii, contestatorul invocă dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului să dispună, prin încheiere, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea plângerii formulate de către SRL, aflată în curs de judecată pe rolul Curții de Apel în dosarul nr. 659/33/2025.

Menționează că prin Decizia CNSC nr. 1821/C1/1531,1532/20.06.2025 a fost anulată soluția de atribuire a contractului în favoarea acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertelor, decizie împotriva căreia a formulat plângere pendinte pe rolul Curții de Apel

Așadar, susține că existența unei dispute judiciare pendinte, cu implicații directe asupra rezultatului procedurii, reprezintă un caz bine justificat, întrucât decizia CNSC nu este definitivă, iar actele subsecvente acesteia, inclusiv noul raport de procedură din 29.07.2025, se întemeiază pe o decizie contestată și pot fi desființate ulterior.

De asemenea, precizează că, prin emiterea noului raport de procedură nr. 4159/29.07.2025, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta formulată de SRL, în temeiul unei decizii CNSC nefinale.

Continuarea procedurii și eventual încheierea contractului de achiziție publică în favoarea ofertantului declarat câștigător ar produce o pagubă gravă, ireparabilă sau greu de remediat pentru subscrisa, constând în:

- periclitarea interesului legitim de a obține contractul;
- imposibilitatea repunerii în situația anterioară în cazul admiterii plângerii;
- crearea unui fapt împlinit, contrar principiului efectivității căii de atac și dreptului la un remediu eficient (art. 1 alin. 1 din Legea 101/2016 și art. 47 din Carta DFUE).

Subliniază că, odată încheiat contractul de achiziție publică, efectele prejudiciabile devin ireversibile pentru subscrisa, iar drepturile încălcate nu ar mai putea fi valorificate în mod concret, ceea ce impune prevenirea acestei situații prin suspendare.

V. Referitor la nulitatea raportului procedurii, contestatorul susține următoarele:

1) Nulitatea raportului procedurii ca efect al desființării actului administrativ care a stat la baza emiterii sale:

Raportul procedurii nr. 4159/29.07.2025, prin care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, este lovit de nulitate absolută, întrucât a fost emis exclusiv în executarea Deciziei CNSC nr. 1821/C1/1531,1532 din 20.06.2025 – act contestat prin plângere aflată pe rolul Curții de Apel, în dosarul nr. 659/33/2025.

Or, potrivit principiilor de drept administrativ și al logicii juridice a actelor subsecvente, un act care derivă în mod exclusiv dintr-un alt act a cărui legalitate este infirmată sau pusă sub semnul întrebării este el însuși viciat și susceptibil de a fi anulat odată cu actul-sursă.

Această concluzie rezultă din aplicarea principiului „resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis”, consacrat în doctrina și jurisprudența națională și europeană, potrivit căruia desființarea actului originar antrenează în mod inevitabil încetarea efectelor actelor derivate din acesta.

Menționează că raportul procedurii nu a fost emis ca urmare a unei reevaluări independente, ci a fost dictat în mod direct de dispozițiile imperative ale Deciziei CNSC nr. 1821/C1/1531,1532. Autoritatea contractantă nu a avut marjă de apreciere, ci a acționat în executarea strictă a acestei decizii.

În consecință, apreciază că raportul procedurii nu poate supraviețui din punct de vedere juridic dacă temeiul său legal – decizia CNSC – este anulat de instanță, întrucât raportul se întemeiază exclusiv pe raționamentele și dispozițiile acelei decizii.

Consideră că, în contextul în care Decizia CNSC nr. 1821/C1/1531,1532 este contestată și ar putea fi anulată de instanța de contencios, rezultă că raportul procedurii emis în executarea ei este

precar din punct de vedere juridic și nu poate produce efecte valabile. Emiterea actelor administrative în temeiul unor decizii contestate, fără a aștepta soluționarea definitivă a cauzei, determină un risc iminent de nulitate în cascadă și de afectare gravă a principiilor legalității și securității raporturilor juridice.

Prin urmare, în opinia sa, raportul procedurii emis în temeiul unei decizii CNSC contestate și susceptibile de anulare nu poate fi menținut, întrucât întemeierea sa este profund viciată, iar caracterul subsecvent al actului atrage nulitatea sa în temeiul principiilor menționate mai sus.

2) Oferta depusă de către SRL este neconformă.

A. Cu privire la oferta tehnica

2.1. Lipsa documentelor de certificare valabile pentru cerințele IK10 la carcasă și IK08 la ecran.

..... SRL afirmă că nu a beneficiat de accesul la propunerea tehnică depusă de Asocieria SRL – SRL – SRL, însă formulează, în mod justificat, o suspiciune rezonabilă privind caracterul neconform și potențial fals al documentelor depuse, având în vedere aspectele identificate în cadrul altor proceduri de achiziție publică în care același ofertant a participat și a prezentat documentație similară.

Astfel, evidențiază că, în mod repetat, acest ofertant a depus documente care:

- nu acoperă cerințele minime impuse de caietul de sarcini privind protecția mecanică (IK10 pentru carcasă și IK08 pentru ecran);
- conțin neconcordanțe flagrante între modelele testate și cele certificate, care echivalează juridic cu lipsa dovezii sau chiar fals în acte;
- nu sunt conforme cu standardele internaționale aplicabile.

2.1.1. Lipsa documentației tehnice concludente privind cerința IK08 pentru ecran

În acest sens, menționează că documentația tehnică prezentată de ASOCIEREA SRL nu conține niciun document care să ateste în mod cert și explicit îndeplinirea cerinței de protecție IK08 pentru ecranul stației. Analiza atentă a documentelor depuse relevă că:

- certificatul de conformitate și raportul de testare prezentate fac referire exclusiv la carcasa stației;
- nu există nicio mențiune privind testarea ecranului, care reprezintă o componentă distinctă și sensibilă din punct de vedere al protecției mecanice;
- cerința IK08 pentru ecran nu poate fi considerată îndeplinită prin prezumție sau extrapolare din certificarea carcasei, întrucât standardul IEC 62262 impune testare separată în funcție de materialul și expunerea fiecărei componente.

Din punctul său de vedere, în lipsa unei certificări specifice pentru ecran, oferta este neconformă, întrucât nu se poate verifica respectarea cerințelor tehnice minime.

2.1.2. Neconcordanțe între raportul de testare și certificatul de conformitate

Cu privire la acest aspect, menționează că documentația tehnică este afectată de inconsecvențe materiale grave, care compromit validitatea sa probatorie:

- Raportul de testare nr. ZRC2410206XY-LVD-R2 menționează expres modelul PEVC3108E-SBTS ca fiind testat pentru gradul IK10 (inserat ca print screen);

Cu toate acestea, contestatorul apreciază că acest model nu este menționat deloc în certificatul de conformitate, ceea ce înseamnă că: fie modelul nu a fost certificat niciodată oficial /fie raportul de testare este unul eronat sau chiar fals.

Din punctul său de vedere, această lipsă de corelare face ca documentele prezentate să nu poată fi utilizate în evaluarea tehnică a ofertei.

Contestatorul apreciază că această omisiune nu este un simplu viciu formal, ci o inconsecvență materială între două documente oficiale care trebuie, în mod imperativ, să fie corelate. Potrivit practicii din domeniul certificării, raportul de testare este valid doar în măsura în care modelul testat este identificabil și confirmat printr-un certificat de conformitate valabil.

Faptul că modelul testat nu apare în certificare transformă raportul într-un document fără forță probatorie și juridică. Consideră că este lipsit de valoare într-o procedură de achiziție publică, unde evaluarea conformității tehnice trebuie să se bazeze pe documente clare, verificabile și corespondente

2.1.3. Suspiciuni de falsificare a documentelor tehnice

Mai mult, susține că se observă indicii vizibile de modificare ulterioară a documentelor tehnice prezentate, în sensul inserării artificiale a denumirii modelului PEVC3108E-SBTS:

- fontul, dimensiunea și alinierea textului sunt vizibil diferite față de restul conținutului documentului;

- denumirea pare inserată manual într-un spațiu deja completat, fără respectarea formatului standard.

Consideră că această intervenție reprezintă o atingere gravă a integrității documentului, iar documentul astfel modificat nu mai are valoare juridică sau probatorie într-o procedură de achiziție publică.

Menționează că se poate observa cu ușurință că mențiunea cuprinsă în raportul de testare nr. ZRC2410206XY-LVD-R2 cu privire la modelului PEVC3107-SBTS nu respectă aceeași formă și format tipografic cu restul conținutului din documentul în care apare. Caracteristicile vizibile precum stilul fontului, dimensiunea, alinierea sau distanțarea față de celelalte elemente sugerează că această denumire a fost adăugată ulterior redactării inițiale a documentului.

Această modificare este vizibilă în mai multe locuri, ceea ce indică o intervenție repetată, intenționată, asupra unui document oficial. Într-un document tehnic sau juridic, orice adăugire ulterioară neasumată oficial și fără trasabilitate clară este considerată o încălcare gravă a integrității documentului.

Acesta evidențiază că denumirea PEVC3107-SBTS a fost adăugată ulterior și nu face parte din redactarea originală a documentului. Diferențele evidente de font, dimensiune și aliniere față de restul textului indică fără echivoc o intervenție manuală sau digitală, neautorizată.

În opinia sa, din punct de vedere logic și editorial, dacă textul ar fi depășit spațiul disponibil, acesta ar fi fost redirecționat automat pe rândul următor, în mod coerent cu restul structurii documentului. În schimb, se poate observa că acest model a fost înghesuit într-un spațiu deja completat, cu un font diferit, disproporționat și fără respectarea formatului standard.

Apreciază că această inserție forțată nu este o simplă neglijență, ci un indiciu clar al unei modificări intenționate, care ridică suspiciuni de fals.

Susține că pe baza neconformităților de mai sus, oferta tehnică depusă de ofertant nu putea fi declarată conformă.

2.1.4. Incidența art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 – Excluderea ofertantului

Prin depunerea unor documente care:

- nu sunt corelate între ele (model testat ≠ model certificat);
- nu acoperă cerințele minime obligatorii (lipsă certificare IK08 ecran);

- prezintă suspiciuni evidente de modificare ulterioară neasumată; ofertantul a generat o distorsionare a procesului de evaluare, ceea ce atrage incidenta art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință caic) s-a făcut vinovat, în ultimii 3 ani, de declarații false în furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă [...] sau a cărei conduită a fost de natură să denatureze procesul de atribuire.”

În concluzie, contestatorul menționează că oferta Asocierii SRL este neconformă și trebuia respinsă.

În lipsa dovezilor privind îndeplinirea cerinței IK08 pentru ecran și în condițiile în care documentele depuse sunt:

- neconcludente, incomplete și inconsecvente;
- susceptibile de a fi fost modificate după emitere;
- lipsite de valoare juridică într-o procedură de achiziție publică;

oferta nu putea fi admisă. Conform prevederilor legale și principiului proporționalității, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca neconformă, iar menținerea sa în cursă este nelegală și afectează grav rezultatul procedurii.

2.2. Lipsa certificărilor obligatorii și prezentarea unor documente modificate/falsificate

2.2.1. Cerințele din documentația de atribuire

Conform documentației de atribuire, pentru validarea tehnică a echipamentelor, ofertanții aveau obligația de a dovedi conformitatea produselor oferite cu următoarele standarde, protocoale și directive obligatorii, printre care:

- IEC 62196-2:2011 – protocol de tarificare AC;
- IEC 61851-21-1:2017 – cerințe EMC;
- EN 61000-6-4:2007 + A1, EN 61000-6-1:2007, EN 61000-6-2:2005 – compatibilitate electromagnetică industrială;
- EN 300 328 V2.2.2 (2019-07) – directiva RED;
- IEC 61851-1:2010, EN 61851-1:2011, IEC 61851-23:2014 – cerințe de joasă tensiune (LVD);

2.2.2. Lipsa documentelor justificative în ofertă

Acesta susține că oferta criticată nu conține documente de certificare din partea unui organism terț, care să ateste respectarea acestor standarde pentru modelul oferit.

- Nu a fost depus niciun certificat care să demonstreze respectarea standardului IEC 62196-2:2011 sau a protocoalelor RED ori LVD de către modelul efectiv oferit (PEVC3107/PEVC3108).
- A fost prezentat un colaj de certificate emise pentru alte modele de stații, care nu pot fi aplicabile automat modelului licitat, în lipsa unei identificări clare.
- În mod contrar cerințelor legale, ofertantul s-a limitat la declarații de conformitate proprii, neînsoțite de certificări independente, ceea ce nu este permis în cazul acestor standarde.

2.2.3. Dovezi de modificare/falsificare a documentelor

Raportul LVD, în Raportul de testare nr. ZRC2410206XY-LVD-R2, depus de ofertant este marcat de incongruențe cronologice flagrante care îl descalifică atât din punct de vedere tehnic, cât și procedural. Potrivit mențiunilor din document, raportul a fost emis la data de 24.06.2024.

Această dată de emitere ridică două probleme majore și de netolerat într-o procedură de achiziție publică:

- Raportul este emis înaintea începerii efective a testărilor – conform informațiilor furnizate de ofertant, testarea echipamentelor s-ar fi desfășurat în perioada 25.07.2024 – 30.10.2024. Cu alte cuvinte, raportul a fost emis cu o lună înainte de începerea testelor, aspect care contravine oricărei logici tehnice sau norme de acreditare.
- Raportul este emis anterior solicitării oficiale de testare, care, potrivit documentelor depuse în ofertă, ar fi avut loc abia la data de 25.10.2024.

Astfel, nu doar că raportul este anterior perioadei de testare, dar este și anterior solicitării, ceea ce încalcă în mod grav ordinea logică și procedurală în materie de certificare.

Consideră că aceste discrepanțe nu pot fi justificate prin erori de redactare sau omisiuni administrative – ele reflectă o inconsistență fundamentală ce anulează în mod obiectiv valoarea probatorie a raportului LVD. În lipsa unui raport întocmit în conformitate cu cerințele documentației și normelor de testare recunoscute la nivel european, acest document nu poate fi luat în considerare la evaluarea tehnică și trebuie calificat ca fiind nul și lipsit de efecte juridice.

În concret, contestatorul susține că oferta depusă de Asocieria SRL – SRL – SRL conține un raport de testare LVD (nr. ZRC2410206XY-LVD-R2) ce constituie, în mod evident, un înscris fals, întrucât include incongruențe cronologice grave, de natură să înlăture orice credibilitate asupra conținutului său, precum și valoarea lui probatorie în cadrul procedurii de achiziție publică.

Datele contradictorii din cuprinsul documentului

Potrivit mențiunilor înscrise chiar în raportul depus:

- Data la care a fost „creat” și „autorizat” Raportul: 24.06.2024

- Data solicitării testării: 25.10.2024

- Perioada efectivă de testare: 25.07.2024 – 30.10.2024

Contestatorul susține că rezultă, în mod evident, că:

- Raportul este emis cu o lună înainte de începerea testărilor (emis pe 24.06.2024, testările încep pe 25.07.2024);

- Raportul este emis cu patru luni înainte de solicitarea oficială de testare (emis pe 24.06.2024, solicitarea transmisă pe 25.10.2024);

- Cu alte cuvinte, raportul este redactat, semnat și autorizat înainte de inițierea, solicitarea și desfășurarea efectivă a testărilor.

Imposibilitate factuală și juridică

În acest sens, consideră că aceste inadvertențe nu pot fi justificate prin simplă eroare materială sau greșeală de redactare, întrucât:

- Datarea anticipată a raportului înaintea solicitării și efectuării testelor echivalează cu atestarea de fapte necorespunzătoare realității;

- Raportul nu putea cuprinde concluzii științifice privind rezultatele testării unui produs care nu fusese testat și nici măcar solicitat pentru testare la acel moment;

- În drept, un asemenea act constituie un fals intelectual, întrucât constată sau certifică fapte sau împrejurări nereale, cu scopul de a induce în eroare o autoritate publică implicată într-o procedură de achiziție.

Mai mult subliniază că denumirea modelului PEVC3107-SBTS este adăugată ulterior în mai multe documente, cu font diferit, aliniere incorectă și spațiere inegală, semne clare ale unei intervenții neautorizate/manipulări digitale, ceea ce indică un fals material în înscrisuri.

Implicații juridice – folosirea unui înscris fals într-o procedură de achiziție publică

Utilizarea acestui raport:

- Contravine dispozițiilor art. 134 alin. (1) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, privind caracterul complet, clar și verificabil al documentelor depuse în ofertă;

- Încalcă dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. c) și art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, referitoare la criteriile de excludere din procedură;

- Poate întruni elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual (art. 321 Cod penal) și ale uzului de fals (art. 323 Cod penal), prin prezentarea unui document falsificat pentru a obține un folos necuvenit.

În aceste condiții, raportul LVD nu este doar neconform, ci este în mod evident fals – atestă un rezultat al unei testări care nu avusese încă loc și este datat anterior solicitării și perioadei de testare.

Această incongruență structurală:

- atrage nulitatea absolută a raportului de testare,
- impune excluderea ofertei,
- justifică anularea raportului procedurii,
- și impune sesizarea organelor de cercetare penală pentru fals și uz de fals.

2.2.4. Vicii generale de natură structurală ce afectează conformitatea ofertei depuse de ASOCIEREA SRL

Cu titlu preliminar, contestatorul subliniază că, la momentul formulării contestației, nu a avut acces complet la oferta tehnică depusă de ASOCIEREA SRL, în pofida solicitărilor formulate în condițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016. Cu toate acestea, în temeiul jurisprudenței CJUE și al dreptului național, contestatorul are dreptul să invoce elemente de neconformitate care rezultă fie din raportul procedurii, fie din practica cunoscută a ofertantului, cu posibilitatea de a completa ulterior argumentele, odată ce i se asigură accesul efectiv la dosarul achiziției.

Pe fond, susține că și în lipsa accesului integral, există suspiciuni temeinice și indicii evidente privind lipsa de conformitate a ofertei, în special sub următoarele aspecte:

a) Neconcordanțe între propunerea tehnică și propunerea financiară

Oferta analizată ridică suspiciuni serioase privind lipsa de coerență între componenta tehnică și cea financiară, aspect interzis de art. 134 și art. 137 din H.G. nr. 395/2016. Astfel:

- Documentele tehnice menționează în mod expres lucrări, echipamente și servicii obligatorii (ex: testări, autorizări, activități auxiliare, componente fizice) care nu se regăsesc evidențiate distinct în propunerea financiară;

- Din informațiile deja disponibile, rezultă că anumite dotări obligatorii tehnice (precum protecția IK08 la ecran, testările LVD sau

EMC pentru modelul ofertat) nu sunt dublate de costuri identificabile în oferta financiară;

- În lipsa unei detalieri explicite în formularul de ofertă, nu se poate verifica dacă prețul acoperă efectiv toate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, ceea ce atrage riscul acceptării unei oferte care nu este sustenabilă și care poate conduce la execuție defectuoasă sau incompletă a contractului.

b) Vicii de fond privind documentele justificative și caracterul lor autentic

Din datele obținute până în prezent, semnalăm existența unor neconcordanțe cronologice flagrante în cadrul documentelor tehnice depuse, în special raportul de testare LVD nr. ZRC2410206XY-LVD-R2, care:

- este datat ca fiind emis și autorizat la 24.06.2024, deși perioada efectivă de testare este menționată ca desfășurată în intervalul 25.07.2024 – 30.10.2024, iar comanda testului este din 25.10.2024;

- această inversare a ordinii logice și cronologice a documentelor este incompatibilă cu natura unui raport de încercări conform standardelor internaționale și ridică suspiciuni serioase privind veridicitatea documentului sau eventuale falsuri.

Apreciază ca fiind evident faptul că nu poate exista un raport valid emis anterior solicitării și desfășurării testării, iar în lipsa unei justificări solide (care nu există în prezentul dosar), acest document este profund viciat sub aspectul autenticității, conformității și valorii probatorii.

Contestatorul își rezervă în mod expres dreptul de a completa prezentele critici în temeiul art. 22 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, după obținerea accesului efectiv la întreaga documentație tehnică și financiară depusă de ofertantul declarat câștigător. Subliniază că, potrivit jurisprudenței CJUE (ex. C-300/17, C-54/21), accesul la dosar este esențial pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare.

3. Observații generale privind posibile vicii de legalitate ale ofertei depuse de SRL

Acesta consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatorului toate documentele relevante aferente ofertei tehnice și financiare depuse de SRL, își rezervă dreptul de a formula critici detaliate și punctuale după obținerea accesului complet la dosarul achiziției, inclusiv cu privire la documentele marcate nejustificat ca fiind confidențiale.

Totuși, în baza datelor parțiale comunicate până în prezent și a propriilor constatări, acesta susține că identifică următoarele vicii generale de natură a afecta legalitatea ofertei formulate de acest operator economic:

1. Posibilă neconformitate tehnică

Este necesară verificarea corespondenței ofertei tehnice cu cerințele minime obligatorii din documentația de atribuire, în special cu privire la:

- respectarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor oferite (putere, compatibilitate, siguranță electrică, protecție IP, certificări de tip CE, LVD, EMC etc.);

- conformitatea serviciilor propuse (transport, montaj, punere în funcțiune, instruire personal, mentenanță și garanție);

- prezentarea planurilor de amplasament, lucrări conexe și activități de obținere avize/autorizații (dacă sunt aplicabile);

- lipsa unor documente doveditoare, prospecte, fișe tehnice sau certificate reale și relevante.

2. Posibilă necorelare între propunerea tehnică și cea financiară

Este necesară analiza în detaliu a structurii de cost pentru a verifica dacă:

- toate serviciile și livrabilele menționate în oferta tehnică sunt reflectate și în propunerea financiară;

- nu există activități obligatorii „omise” din oferta financiară (ex: lucrări de amenajare, organizare de șantier, instruire, testare, transport, asigurare etc.);

- prețurile unitare reflectă costuri reale și sustenabile;

3. Posibilă lipsă a certificărilor sau a documentelor justificative autentice

Acesta menționează că, în funcție de documentele obținute, va verifica:

- veridicitatea și datarea certificatelor de conformitate, rapoartelor de testare și declarațiilor de conformitate;

- dacă testele și certificările sunt efectuate pentru exact modelul propus, nu pentru alt produs similar;

- dacă instituțiile emitente sunt acreditate conform legislației aplicabile.

4. Posibile încălcări ale regulilor de formă sau conținut impuse de documentația de atribuire

Susține că va analiza respectarea cerințelor privind:

- modul de prezentare a ofertei și numerotarea documentelor;

- semnăturile autorizate ale reprezentanților legali;

- lipsa sau erori în fișiere obligatorii (ex. DUAЕ, F3, formulare standard, contract de asociere etc.).

Având în vedere că nu a avut acces deplin la dosarul achiziției, în temeiul art. 22 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și al jurisprudenței CJUE (ex. C-927/19, C-54/21) privind dreptul la un remediu efectiv, contestatorul își rezervă dreptul de a completa și detalia prezentele critici după obținerea accesului integral la documentele relevante din oferta SRL, inclusiv cele invocate ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 44256/13.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56334/14.08.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, în dosar nr. 3058/2025, solicitând respingerea cererii de suspendare a procedurii de

atribuire ca nefondată (pentru punctul 1), precum și, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca lipsită de obiect (pentru punctele 2,3,4,5,6,7), în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, în fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare stații de reîncărcare a autovehiculelor electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: «Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în»”, cod CPV: 31681500-8 – Aparat de reîncărcare (Rev. 2), 45311200-2 – Lucrări de conexiuni electrice (Rev. 2), 51110000-6 – Servicii de instalare a echipamentului electric (Rev. 2).

Procedura de achiziție a fost derulată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru prevăzute de Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Anunțul de participare privind desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare a fost publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) sub nr. CN1075527 din data de 20.11.2024, precum și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) sub nr. 708622-2024 din aceeași dată, stabilindu-se ca termen limită de depunere a ofertelor data de 23.12.2024, ora 15:00.

În urma procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 23763/17.04.2025 și din adresa nr. 23766/17.04.2025 – „Comunicare rezultat procedură” – comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, iar ca admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de contestatorul SRL, ofertant lider în cadrul asocierii SRL – SRL – SRL

Împotriva raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare stații de reîncărcare a autovehiculelor electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: «Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în»”, au formulat contestații împotriva raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, următorii ofertanți:

- SRL, ofertant lider în cadrul Asocierii SRL – SRL – SRL;

- SRL

Menționează că CNSC a admis contestația formulată de SRL, ofertant lider în cadrul Asocierii SRL – SRL – SRL, prin Decizia nr. 1821/C1/1531, 1532 din data de 20.06.2025, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Totodată, precizează că CNSC a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente în partea ce privește ofertele aparținând SRL și Asocierii SRL – SRL, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a considerentelor deciziei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Arată că, în urma pronunțării de către CNSC a Deciziei nr. 1821/C1/1531, 1532/30.06.2025, înregistrată la sediul Primăriei Municipiului sub nr. 37572/07.07.2025, comisia de evaluare a procedat la punerea în executare a măsurilor dispuse.

Astfel, aceasta a efectuat modificările impuse în cadrul Sistemului Electronic de Achiziții Publice, readucând procedura în stadiul „în desfășurare – evaluare financiară”, în conformitate cu dispozițiile stabilite prin decizia menționată.

Precizează că, ulterior, comisia a continuat derularea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de către SRL și de către Asocieria SRL – SRL, procedând la respingerea acestora ca neconforme, cu luarea în considerare a aspectelor evidențiate în motivare.

Contestatorul reia considerentele deciziei Consiliului, subliniind faptul că, în ceea ce privește oferta SRL, comisia de evaluare a procedurii a dispus respingerea ofertelor depuse de către SRL și de către ASOCIEREA SRL – SRL, calificându-le drept neconforme, după cum urmează:

În urma Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1821/C1/1531, 1532/30.06.2025, înregistrată la sediul Municipiului sub nr. 37572/07.07.2025, comisia de evaluare, desemnată prin Dispoziția nr. 1568 din data de 20.12.2024, a luat act de măsurile dispuse în motivare, declarând oferta depusă de SRL ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini. În temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare a respins oferta SRL

De asemenea, în urma aceleiași Decizii a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1821/C1/1531, 1532/30.06.2025, înregistrată la sediul Municipiului sub nr. 37572/07.07.2025, aceeași comisie de evaluare, numită prin Dispoziția nr. 1568 din data de

20.12.2024, a procedat la declararea ofertei depuse de ASOCIEREA SRL – SRL ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În consecință, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către ASOCIEREA SRL – SRL

Arată că motivele care au fundamentat decizia comisiei de evaluare sunt următoarele:

Decizia CNSC a fost emisă având ca temei juridic Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Această lege stabilește, la art. 1: „(1) Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materia atribuirii contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune, precum și organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.”

De asemenea, art. 68 al aceleiași legi prevede că dispozițiile acesteia se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, cu cele ale Legii nr. 134/2010, republicată, privind Codul de procedură civilă, precum și cu dispozițiile Codului civil, republicat prin Legea nr. 287/2009, în măsura în care acestea nu contravin normelor în materie.

Astfel, potrivit art. 435 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească produce efecte numai între părți și succesorii acestora. Acest text se aplică, prin extrapolare, și în cazul deciziei CNSC. Mai mult, articolele 433 și 434 din Codul de procedură civilă prevăd obligativitatea terților de a ține seama de hotărâre până la proba contrară, consacrand forța executorie și puterea probantă a hotărârii (în speță a deciziei), echivalente cu cele ale unui înscris autentic.

În consecință, menționează că dispozitivul deciziei Conciliului este obligatoriu pentru părți, similar unei hotărâri judecătorești, așa cum prevăd dispozițiile Codului de procedură civilă, care completează Legea nr. 101/2016.

În concluzie, acesta susține că părțile au pus în executare decizia întocmai așa cum a fost redactată, cu privire la părți, obiect și cauză.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, aceasta arată că prin contestația formulată împotriva raportului procedurii nr. 41593 din 29.07.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, publicate de autoritatea contractantă în SEAP și care fac obiectul prezentului dosar, contestatorul a solicitat, în baza art. 22 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Având în vedere că plângerea formulată la Curtea de Apel a fost respinsă, autoritatea contractantă apreciază că nu se justifică suspendarea procedurii în cauză.

Mai mult, menționează că este beneficiar al contractului de finanțare nr. 135829/29.11.2022, cod C10-I1.3-2, în cadrul Componentei C10 – Fondul Local – P.N.R.R., prin care se asigură infrastructura pentru vehicule de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic.

Menționează că perioada de implementare a proiectului, stipulată în contractul de finanțare, este de 36 luni, respectiv până în luna noiembrie 2025, cu posibilitatea de prelungire până la data de 30.06.2026. Potrivit clauzelor contractuale, orice cheltuială efectuată după expirarea perioadei de implementare va fi suportată de beneficiar din bugetul propriu. În aceste condiții, orice întârziere în derularea prezentei proceduri de achiziție poate conduce la neîndeplinirea indicatorilor de proiect.

Raportat la cele expuse, autoritatea contractantă comunică faptul că nu este de acord cu suspendarea procedurii, întrucât și-a asumat finalizarea proiectului până la data de 31 august 2026. Această obligație rezultă din ședința Guvernului României din data de 27.06.2025, prin care s-a stabilit în sarcina Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației obligația de a transmite lista proiectelor propuse pentru continuarea finanțării, precizându-se expres că proiectele care nu pot fi finalizate până la 31 august 2026 nu vor fi acceptate la finanțare de către Comisia Europeană.

În acest context, ..., prin reprezentantul său legal – Primarul Municipiului – a transmis o declarație oficială prin care își asumă responsabilitatea finalizării proiectului în termen, incluzând posibilitatea suportării integrale a cheltuielilor eligibile și a penalităților aferente din bugetul local, în cazul nefinalizării.

În opinia sa, acest angajament determină o presiune financiară considerabilă asupra bugetului local, într-un context economic dificil, caracterizat de scăderea veniturilor publice și de necesitatea de cofinanțare a altor proiecte esențiale pentru comunitate.

Prin întârzierea nejustificată a procesului de atribuire, autoritatea contractantă consideră că riscă pierderea finanțării nerambursabile sau aplicarea unor sancțiuni contractuale pentru nerespectarea termenului de implementare de 30.06.2026, cu consecințe grave asupra interesului public și asupra beneficiarilor finali ai investiției.

În ceea ce privește nulitatea raportului procedurii, ca efect al desființării actului administrativ care a stat la baza emiterii acestuia, contestatorul arată următoarele:

Acesta nu invocă vreo încălcare a legii raportată la conduita comisiei de evaluare desemnate prin Dispoziția nr. 1568 din 20.12.2024, ci își exprimă nemulțumirea față de faptul că autoritatea contractantă a acționat în executarea strictă a Deciziei Consiliului nr. 1821/C1/1531, 1532 din 20.06.2025. La pagina 151, paragraful 3 al acestei decizii, este menționat expres caracterul „obligatoriu”.

Având în vedere soluțiile pe care Consiliul le poate pronunța și raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, se constată că acesta poate:

- pronunța o decizie prin care anulează actul atacat, în tot sau în parte;
- obliga autoritatea contractantă să emită un act ori să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate;
- anula procedura de atribuire, atunci când nu este posibilă remedierea actului atacat.

Evidențiază dispozițiile art. 59 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a pus în aplicare decizia Consiliului întocmai, anulând raportul procedurii nr. 23763/17.04.2025 în partea referitoare la ofertele aparținând SRL și Asocierii SRL – SRL, precum și actele subsecvente acestuia, emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare stații de reîncărcare a autovehiculelor electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: Smart Eco – Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în”.

În ceea ce privește analiza efectuată de Consiliu asupra ofertei depuse de Asocieria SRL – SRL, susține că acesta a constatat că operatorul economic s-a limitat la completarea devizelor puse la dispoziție de proiectant (privind montarea stațiilor), fără a elabora propriile devize, necesare racordării la rețeaua de energie electrică, conform soluțiilor tehnice din ATR-urile anexate documentației de atribuire.

În opinia sa, acest aspect confirmă caracterul abuziv și lipsit de finalitate reală al contestației formulate de SRL, care utilizează instrumentul căii de atac în mod formal, , doar pentru a împiedica desfășurarea procedurii și atribuirea în termenele stabilite prin contractul de finanțare.

Caracterul confidențial al ofertelor este invocat în raportul procedurii prin declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți în raport cu propunerile tehnice sau financiare ale fiecărui ofertant.

Ca un prim aspect relevant în cauză, învederează Consiliului că toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică, obiect al prezentei contestații, inclusiv contestatoarea SRL, au formulat și înaintat

autorității contractante declarații de confidențiale motivate și justificate în cadrul procedurii, cu referire la documentele de calificare integrali propunerea tehnică, propunerea financiară, răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora, documentele justificative depuse privind fundamentările/ justificările preturilor/costurilor depuse în cadrul propunerilor financiare (oferte comerciale, contracte cu furnizorii, etc.), părți din toate procesele de evaluare ale comisiei de evaluare, unde se face evaluarea tehnică sau financiară.

Ba mai mult, menționează că, după publicarea raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025, ofertanții SRL și SRL au solicitat acces la dosarul achiziției, iar la data de 23.04.2025 SRL s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției.

Raportat la aspectele sus-enunțate, în opinia sa, se releva că declarațiile de confidențialitate depuse de către ofertanții participanți la procedură, nu au fost "pur formale", cum încearcă, cu rea-credință, să sugereze contestatoarea SRL, acestea fiind motivate în fapt, în drept și susținute de dovezi privind caracterul confidențial, în mod legal și temeinic, aceste declarații s-au conformat exigentelor prevederilor art. 57 alin. (1) și alin.4 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica privind oferta SRL, respectiv faptul că aceasta este neconformă, ... apreciază că, în condițiile prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple alegații, care nu au nicio aplicabilitate și sunt menite doar să dea o aparentă justificare acestei contestații, având în vedere că însuși contestatoarea declară că nu a avut acces la oferta tehnică depusă SRL.

Din punctul său de vedere, contestatorul nu probează pertinent și concludent existența unor motive pentru care oferta depusă de către SRL este neconformă, deoarece, în primul rând propunerea tehnică aferentă SRL, a fost declarată și considerată de către comisia de evaluare ca fiind confidențială, în al doilea rând contestatara SRL nu a avut acces la propunerea tehnică aferentă acestui ofertant și nu în ultimul rând comisia de evaluare a analizat fiecare propunere tehnică depusă sub aspectul conformității acesteia, vizavi de cerințele solicitate prin caietul de sarcini, documentația de atribuire și răspunsului consolidat nr. 58358/12.12.2025, iar metodologia abordată în ofertele prezentate, în condițiile în care acestea respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, nu este în competența altor ofertanți.

Menționează că evaluarea ofertelor s-a realizat conform factorilor de evaluare prevăzuți, iar diferențele tehnice sau funcționale între oferte, acolo unde există, au fost identificate corespunzător în raportul de evaluare, în conformitate cu legislația aplicabilă și cu principiile transparenței și tratamentului egal.

Apreciază că referitor la neconformitatea propunerii tehnice, contestația nu se sprijină pe un interes dovedit legitim, care să se poate prezuma și să aibă drept consecință declararea ofertei contestatorului ca fiind câștigătoare.

Consideră că, interesul nu este nici personal, deoarece nu se refera la propriile drepturi pretinse a fi încălcate în cadrul derulării procedurii de atribuire, ci la pretinse motive de inadmisibilitate și neconformitate ale ofertelor depuse de către alți ofertanți (menționați în textul contestației).

Cu privire la criticile formulate de către contestatorul, cum ar fi:

- Lipsa documentației tehnice concludente privind cerința IK08 pentru ecran,

- Neconcordanțe între raportul de testare și certificatul de conformitate

- Suspiciuni de falsificare a documentelor tehnice

- Cerințele din documentația de atribuire

- Lipsa documentelor justificative în ofertă

- Dovezi de modificare/falsificare a documentelor (...)

evidențiază că, astfel, cum însăși contestatorul repetă, sunt doar suspiciuni și indicii privind lipsa de conformitate a ofertei depuse de ASOCIEREA SRL.

Susține, de asemenea, faptul că, a verificat conformitatea propunerii tehnice și propunerii financiare, raportat la documentele depuse, nu prin compararea cu alte documente depuse în cadrul altor proceduri de atribuire, astfel:

1. Carcasa conform certificatelor de conformitate și rapoartelor prezentate respectă cerința solicitată Ik 10 certificat nr. ZRC2411296XY-IK10-C1 (prezentat la paginile 133-134 în propunerea tehnică) și raport nr: ZRC2411295XY-IK10-R1 (prezentat la paginile 135 - 155 în propunerea tehnică).

2. ecran pentru încărcător EV conform certificatelor de conformitate si rapoartelor prezentate respecta cerința solicitata Ik 10 conform raport nr: ZRC2411295XY-IK10-R1 (prezentat la paginile 155-156 în propunerea tehnică raport nr: ZRC2411295XY-IK10-R1 prezentat la paginile 157-176).

3. Raportul de testare nr. ZRC2410206XY-LVD-R2 stipulat la paginile 18 din contestație, nu există în documentația sa.

În ceea ce privește susținerea generică a contestatorului potrivit căreia „evaluarea ofertelor s-a realizat formal și netemeinic”, subliniază faptul că aceasta nu este susținută de niciun argument de fapt sau de drept concret, în sensul în care nu sunt identificate elementele presupuselor încălcări ale dispozițiilor legale, nu sunt arătate care dintre ele ar fi fost încălcate și nici în ce constă, în mod real, vătămarea adusă interesului său legitim.

Cu privire la „posibilele dovezi de modificare/falsificare a documentelor”, menționează că SRL, face acuzații care depășesc atribuțiile comisiei de evaluare.

În concluzie, autoritatea menționează că:

- SRL nu a formulat nicio critică asupra modului în care i-a fost evaluată propria ofertă, care a fost declarată neconformă, ca urmare a Deciziei nr. 1821/C1/1531, 1532/30.06.2025;

- Contestatorul nu a solicitat reconsiderarea ofertei proprii, ci a limitat critica exclusiv la ofertele celorlalți operatori economici.

În ceea ce privește critica privind neconcordanțe între propunerea tehnică și propunerea financiară, autoritatea susține că, urmare evaluării propunerii financiare prezentate de ofertantul Asocieria SRL - SRL - SRL comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției;

- Prețul ofertat reprezintă 80% din valoarea estimată;

- Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică prezentată.

Îtorează faptul că, autoritatea contractantă consideră că evaluarea propunerilor financiare aferente fiecărui ofertant s-a realizat în mod corect, obiectiv și echitabil, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, comisia de evaluare având o abordare unitară și fără echivoc asupra tuturor ofertelor depuse.

În ceea ce privesc observațiile generale privind posibile vicii de legalitate ale ofertei depuse de SRL.

Pentru a conchide, consideră că justificările contestatorului sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de către la raportul procedurii și la actele subsecvente și să respingă plata cheltuielilor de judecată solicitate de către aceasta și pe cale de consecință să mențină raportul procedurii astfel cum a fost elaborat și actele subsecvente.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului să dispună, pe cale de excepție, respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect, precum și respingerea cererii de suspendare a procedurii ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, pentru motivele mai sus invocate.

Totodată, solicită respingerea cererii contestatorului SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în prezentul dosar, iar în subsidiar, diminuarea cuantumului acestora.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 56994/C1/3058,3093/18.08.2025, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada solicitării sale către autoritatea contractantă privind accesul la dosarul achiziției, precum și refuzul acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58455/22.08.2025, și prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58920/25.08.2025, contestatorul răspunde solicitării Consiliului, anexând print screen cu email transmis în data de 18.08.2025 de pe adresa de email sceptrum@ngt.ro către achizitiipublice@baiamare.ro, anexând totodată solicitarea acces dosar achiziții publice nr. 1758/18.08.2025

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58708/25.08.2025, depusă în dosar nr. 3058/2025, Asocieria SRL - SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, transmite cerere de intervenție în dosarul nr. 3058/2025, ca urmare a contestației formulate de SRL, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Preliminar, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1075527/20.11.2024, ... Autoritatea Contractantă - a inițiat procedura de achiziție publică în vederea atribuirii Contractului de achiziție publică având ca obiect Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în”.

Precizează că autoritatea contractantă a publicat pe SEAP în cadrul anunțului de participare nr. CN1075527/20.11.2024 raportul procedurii cu nr. 23763/17.04.2025 și comunicările privind rezultatul procedurii, potrivit cărora oferta depusă de SRL a fost clasată pe locul I, oferta depusă de SRL a fost clasată pe locul II, iar oferta SRL pe locul III, acesta din urmă înțelegând să conteste aceste acte.

Astfel, menționează că, urmare a contestației pe care a formulat-o, a fost format Dosarul CNSC nr.1531/2025, iar prin Decizia CNSC nr. 1821/ C1/1531/1532, pronunțată în data de 30.06.2025, Consiliul a admis contestația pe care a formulat-o, reținând că ofertele depuse de SRL și SRL sunt neconforme sub mai multe aspecte.

În consecință, precizează că CNSC a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de cei doi operatori economici, iar împotriva Deciziei CNSC nr. 1821/C1/1531/1532, ... SRL a formulat plângere, fiind respinsă prin Decizia nr. 632/2025 din 11.08.2025, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul 659/33/2025, în susținere, inserând print screen de pe portalul instanței de judecată.

Ulterior Deciziei CNSC, menționează că autoritatea contractantă a demarat reevaluarea ofertelor, conform dispozițiilor deciziei CNSC și a emis Raportul procedurii nr. 41593/29.07.2025, prin care ofertele depuse de SRL și SRL au fost declarate drept neconforme, iar oferta sa drept câștigătoare.

II. În susținerea interesului său legitim, ... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că interesul său legitim în formularea cererii de intervenție, este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului subscrisei, în condițiile în care, în urma admiterii cererii de intervenție, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat pe locul I, în mod corect și legal oferta sa și a declarat drept neconformă oferta depusă de SRL.

III. Intervenientul invocă lipsa de interes în formularea contestației, subliniind că potrivit alin. (3) art. 3 din Legea nr. 101/2016, în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Din punctul său de vedere, nu se află într-o situație în care autoritatea contractantă să fi notificat, prin raportul procedurii pe care ofertantul l-a contestat, o măsură de excluderii ca urmare a propriei sale analize, ci Raportul procedurii materializează soluția definitivă a ciclului procesual anterior, nemaiputând fi pusă, în discuție, la acest moment, o eventuală admisibilitate a ofertei depuse de SRL.

Susține că, transpunând legislația achizițiilor publice asupra acestei stări de fapt, oferta SRL este, în acest moment, exclusă definitiv din procedura de atribuire și, în consecință, nu justifică un interes în promovarea prezentei contestații.

În susținere, acesta evidențiază dispozițiile art. 3 alin (1) lit. f) pct. i) din Legea 101/2016, precum și alin (3) al aceluiași articol, subliniind faptul că, în opinia sa, excluderea ofertantului SRL din procedura de atribuire a rămas definitivă prin respingerea plângerii pe care a formulat-o împotriva acestei părți a deciziei CNSC, sens în care nu sunt îndeplinite în mod cumulativ prevederile textului legal redat mai sus, ofertantul neputând justifica, urmare a excluderii sale definitive, un interes în promovarea prezentei contestații.

De asemenea, intervenientul face trimitere la Hotărârea CJUE pronunțată în cauza Archus și Gama, C-131/16, pct. 57, și la Hotărârea pronunțată în cauza C-497/20, Ronstadt.

Așadar, în opinia sa, chiar dacă ofertantul SRL a atacat soluția pronunțată de consiliul, plângerea sa a fost respinsă, iar excluderea sa din procedură este, fără doar și poate definitivă.

Față de prevederile art. 3 alin. 1) lit. f. din Legea 101/2016, apreciază că, pentru a fi considerată persoană vătămată, ofertantul trebuie să îndeplinească în mod cumulativ condiția justificării unui interes în promovarea căii de atac, precum și condiția demonstrării unui prejudiciu. Prima condiție nu este îndeplinită în prezenta speță.

Arată că, o ipoteză identică este analizată prin Hotărârea pronunțată în cauza *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C-355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), paralela efectuată de Curte între situația care îi fusese supusă atenției în respectiva cauză și situația supusă analizei în cauza *Fastweb* fiind elocventă.

De asemenea, ... SRL invocă Hotărârea pronunțată în cauza *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C-355/15, EU:C:2016:988, inserând extras din aceasta.

Intervenientul susține că raportul procedurii din prezenta cauză nu reprezintă manifestarea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa din procedură, ci reprezintă punerea în aplicare a concluziei Consiliului, confirmată de instanța de judecată, referitoare la neconformitatea acestei oferte. Prin urmare, această neconformitate nu mai poate fi pusă în acest moment în discuție sub niciun aspect.

În ceea ce privește solicitarea privind anularea procedurii, consideră că nici aceasta nu este de natură să justifice un interes al contestatoarei. Interesul lipsește atunci când anularea actului atacat nu ar fi de natură să dea contestatorului câștig de cauză. Acțiunea sa nu este susceptibilă de a readuce în competiție oferta sa, respectiv de a îi contura o șansă de a obține contractul supus atribuirii.

Mai mult, apreciază că interesul de a exercita acțiunea decurge din consecințele pe care anularea actului atacat le-ar putea avea asupra situației juridice a contestatorului.

Din punctul său de vedere, interesul privind reluarea procedurii nu justifică niciun folos practic pentru contestatoare întrucât o asemenea ipoteză nu este una certă, ci doar eventuală. În cazul admiterii contestației s-ar dispune reevaluarea ofertei criticate și nu ar presupune în mod automat și reluarea întregii proceduri.

Apreciază că, ... SRL nu poate prin acțiunea formulată să remedieze omisiunea de a formula contestație împotriva primului raport al procedurii în situația în care al doilea raport al procedurii îi este nefavorabil.

Susține că, relevantă în acest sens este și Decizia CNSC nr. 2267/C4/2605 din 06.08.2025 prin care a fost soluționată contestația înregistrată la CNSC cu nr. 46376/10.08.2025, inserând extras din considerentele acesteia.

În esență, intervenientul consideră că, în momentul actual, dată fiind faza procedurală în care se află, dar și prin prisma faptului că neconformitatea ofertei SRL a rămas definitivă prin Decizia Curții de Apel sus amintită, apreciem că acest ofertant nu mai justifică interes în procedura de atribuire și, implicit, nici în criticarea ofertei sale, sens în care adresează rugămintea de a admite excepția lipsei de interes.

IV. Intervenientul invocă tardivitatea criticilor, sens în care, reiterează că faptul că se află la momentul emiterii celui de-al doilea raport al procedurii de atribuire în prezenta speță. Menționează că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă încă prin primul raport, emis în luna aprilie a anului 2025.

Față de această situație, consideră că, dacă avea ceva de obiectat în privința ofertei depuse de subscrisa, contestatorul SRL trebuia să ridice critici în termenul legal calculat încă de la emiterea primului Raport. La expirarea acestui termen, concluzia autorității în legătură cu conformitatea ofertei subscrisei a rămas definitivă, nemaiputând face obiectul unei căi de atac.

Așadar, consideră că, raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025 prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, acest raport a rămas definitiv în partea care privește evaluarea ofertei sale după expirarea termenului legal de contestare.

În susținere, face trimitere la Decizia dată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nr. 66 din 1 octombrie 2018, publicată în M.Of. 970/16.11.2018, citând extras din aceasta.

Apreciază că, față de cronologia expusă mai sus, caracterul conform și admisibil al ofertei pe care am depus-o este definitiv, motiv pentru care consideră că toate criticile ridicate de SRL sunt tardive.

V. În ceea ce privește criticile ofertei sale, ... SRL precizează următoarele aspecte:

Față de afirmațiile privind oferta sa, menționează că nici Consiliul și nici instanța nu o puteau analiza, deoarece nu au fost învestiți cu o astfel de cerere. Menționează că SRL nu a formulat contestație împotriva primului raport al procedurii prin care oferta SRL a fost declarată conformă.

Așadar, susține că oferta SRL a fost declarată drept neconformă prin decizia CNSC anterioară, iar Curtea de Apel a respins plângerea acesteia prin Decizia nr. 632/2025 din 11.08.2025 pronunțată în dosarul 659/33/2025. Consideră că, în ciclul procesual anterior, ofertantul SRL avea posibilitatea de a invoca presupuse neregularități ale ofertei SRL, nefiind împiedicată de nicio barieră procedurală. Iar, în opinia sa, pasivitatea sa nu poate fi justificare pentru nereșinerea tardivității invocării acestor motive.

Arată că, potrivit Deciziei ICCJ nr. 66/2018, Înalta Curte a reținut la punctul 76: „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii

acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Susține că, rezultă faptul că autoritatea contractantă nu poate reevalua peste limitele impuse de Consiliu, iar acum, în această etapă, Consiliul nu ar putea reține că aceste critici au fost formulate în termen și a le primi peste termenul legal de contestare.

Față de conformitatea ofertei sale, intervenientul menționează că raportul inițial al procedurii a rămas definitiv. Asupra naturii de act administrativ a raportului procedurii apreciem că sunt de prisos argumente suplimentare, limitându-ne doar la a afirma că, act administrativ fiind, raportul procedurii a intrat în circuitul juridic și a produs efecte juridice.

Așadar, apreciază că autoritatea contractantă nu poate reevalua oferta, peste limitele reevaluării dispuse de Consiliu și confirmate de instanță și peste caracterul definitiv al raportului anterior în partea care vizează evaluarea ofertei sale. Reevaluarea se poate referi strict la aspectele constatate drept superficial evaluate sau la cele neanalizate deloc. Or, în speță, nu este cazul, deoarece oferta subscrisei a fost analizat în integralitate și declarată admisibilă prin raportul anterior.

Prin urmare, față de toate criticile punctuale, dar nefondate, ... SRL susține tardivitatea formulării acestora. Față de caracterul admisibil al ofertei sale, precizează că raportul anterior și-a consolidat forța obligatorie în partea care vizează evaluarea ofertei sale și nu mai poate fi rediscutat sub aspectul nelegalității în acest moment.

VI. În ceea ce privește netemeinicia criticilor, intervenientul precizează că:

Față de toate aceste critici ale contestatorului SRL, intervenientul susține că oferta sa respectă întocmai toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, reprezentând o ofertă conformă, contract celor susținute de către contestator.

Menționează că, autoritatea, prin comisia de evaluare, a analizat oferta sa în privința tuturor cerințelor minimale ale stațiilor de încărcare

oferate, precum și în privința modului de prezentare a propunerii tehnice.

Referitor la presupusa inadmisibilitatea a ofertei sale, ... SRL precizează următoarele:

a) Referitor la următoarea critică menționată de către contestator: „Conform documentației de atribuire, stațiile trebuiau să aibă certificarea de IK10 pentru ecranul display”, intervenientul face următoarele precizări:

În primul rând, consideră că testarea pentru gradul de protecție IK10 se face cu ecranul montat în configurația finală, exact așa cum va fi instalat în utilizare.

Mai exact:

- Testul IK se aplică asupra echipamentului complet asamblat, inclusiv carcasa, ecranul și alte componente externe.
- Scopul este să se verifice rezistența reală la impact a întregului ansamblu, nu doar a materialelor individuale.
- Dacă testul se face doar pe sticlă sau pe o piesă separată, nu este valid pentru certificarea IK10 a produsului final.

Ce presupune în cazul unei stații de încărcare:

- Dacă ecranul este o componentă expusă (touchscreen, afișaj, panou de comandă), atunci lovitura de test se aplică direct pe el, în locuri reprezentative (ex: mijlocul ecranului, colțuri).
- Se evaluează:
 - dacă ecranul se sparge sau crapă;
 - dacă mai funcționează;
 - dacă carcasa suferă deformări majore.

Susține că testul IK10 se face cu ecranul montat pe produs, exact în poziția și configurația finală în care va fi utilizat. Numai așa se poate garanta protecția la impact reală a stației și numai prin testarea inclusiv a ecranului display se poate trece testul IK10 pentru întreg produsul.

Așadar, consideră că era îndestulător pentru conformitatea ofertei depunerea certificării gradului de protecție IK10 pentru produs final (care include și ecranul stației).

În al doilea rând, inserează extras din cerința prevăzută de către autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 65159/27.11.2024, subliniind că: „Afișajul tactil trebuie să dețină aceeași rezistență la lovituri (la impact) ca și carcasa”.

Acesta menționează că nu impune prezentare de raport de testare distinct pentru ecran ori distinct pentru carcasa. Testarea se face pentru produsul finit, echipament complet asamblat, inclusiv carcasa, ecranul și alte componente externe.

Coroborând acestea, menționează că, oferta sa nu doar ca nu este „inadmisibilă” așa cum acuză contestatorul, ci garantează gradul de protecție impus de către autoritatea contractantă prin modalitate

certificată și repetate mențiuni declarative atât ale producătorului cât și ale sale, fiind admisibilă clar sub aspectul criticat.

Mențiune: A se lua în considerare următoarele afirmații ale contestatorului,

„După publicarea rezultatelor am solicitat acces la dosarul achiziției și la ofertele celor 2 autoritatea contractantă a refuzat accesul la aceste oferte indicând ca sunt declarate confidențiale.

Solicitam Onorabilului Consiliu să ne permită accesul la ofertele abuziv declarate de cei doi ofertanți ca fiind confidențiale, în condițiile în care:” de unde, acesta deduce faptul și afirmă chiar el, că nu a avut acces la oferta sa sub aspectele contestate, cel puțin nu în termeni de legalitate, fiind declarate confidențiale. Evidențiază că, în opinia sa, credibilitatea criticilor aduse unor documente de ordin tehnic la care nu a avut acces este din oficiu îndoielnică din perspectiva subscrierii, manifestate cu rea-credință, mai mult decât cu interesul legitim recunoscut și ocrotit de lege. Acesta menționează că va reveni asupra acestui aspect în continuarea prezentului.

Referitor la următoarea critică menționată de către contestator:

„Toate documentele prezentate mai sus sunt documente falsificate.

Conform fișa semnată de producător, modelul PEVC3107E este același, cel puțin din punct de vedere tehnic cât și structural, și în ceea ce privește dimensiunile așa cum am arătat, rapoartele emise de ZRC TESTING sunt false și vom relua la final

Pentru certitudine, am contactat ZRC TESTING - www.zrc-lah.com cu privire la rapoartele depuse în oferta de către SMART BUSINESS & TEHNOLOGIES Solution SRL pentru ofertantul către ASOCIEREA FLASH LIGHTING SERVICES SJLL. (lider) - AGO PROIECT ENGINEERING S.R.L., (asociat), acesta a confirmat în scris că sunt alterate/modificate, în concluzie fiind false:”

În primul rând, intervenientul consideră că nici el, nici contestatorul nu dețin competența ori acreditarea necesară pentru a expertiza documentele invocate.

În al doilea rând, acesta consideră că nu poate face vreo corelație între denumirea contactului prezentat în conversație și emitentul certificărilor ZRC TESTING. Menționează că nu este în cunoștință de cauză, nici nu se demonstrează faptul că această denumire (nu se poate observa nici măcar un număr de telefon al presupusului interlocutor) să aibă vreo minimă legătura cu ZRC TESTING.

În al treilea rând, intervenientul menționează că nici măcar conversația prezentată nu este relevantă pentru asemenea acuzații, în susținere, inserând print screen după traducerea din limba română cu extras din comunicările acestora.

Subliniază că, în opinia sa, chiar presupusului emitent „nu îi este ușor să verifice autenticitatea raportului” ceea ce îi este greu să creadă,

iar contestatorul a putut face o expertiză amplă, prin prisma faptului că „este un raport compus” ori „împărțit”.

Precizează că, totuși, „expertiza” contestatorului deține argumente favorabile nouă: „În analiza documentației tehnice, se observă că raportul EMC respectă o succesiune logică și cronologică firească: acesta a fost solicitat la data de 25.07.2024, testarea s-a desfășurat în perioada 25.07.2024 - 30.10.2024, iar raportul a fost emis ulterior, la data de 30.10.2024, imediat după încheierea testelor. Acest parcurs este conform cu normele standard de certificare și atestă o procedură corectă și documentată”

„conform cu normele standard de certificare și atestă o procedură corectă și documentată”,

însă:

„Raportul LVD prezintă incongruențe majore care îl descalifică din punct de vedere tehnic și procedural. Conform documentului, raportul a fost emis la data de 24.06.2024, ceea ce reprezintă o problemă gravă din două motive esențiale;

1. Emiterea raportului este anterioară începerii testelor, care sunt declarate ca având loc în perioada 25.07.2024 - 30.10.2024. Cu alte cuvinte, raportul a fost redactat cu o lună înainte ca testele să înceapă, ceea ce este imposibil din punct de vedere tehnic

2. Mai mult decât atât raportul ar fi fost emis cu patru luni înainte ca acesta să fi fost solicitat oficial, conform documentației, la data de 25.10.2024. Acest lucru contrazice fundamental orice flux procedural valid, întrucât un raport de conformitate nu poate fi redactat nici înaintea solicitării, nici înaintea desfășurării testelor pe care ar trebui să le reflecte”.

Acesta subliniază că face vorbire despre două rapoarte distincte, anume EMC - Electromagnetic Compatibility Directive (2014/30/EU) și LVD - Low Voltage Directive (2014/35/EU).

Arată, de asemenea, că, ... SRL mai afirmă: „Conform documentului de mai jos rezultă clar că acesta a fost modificat/falsificat special pentru a simula îndeplinirea cerinței, inserată de intervenient ca print screen.

Acesta afirmă că nu înțelege cum ar putea ajuta o eventuală „modificare” cu raportare la date calendaristice la îndeplinirea cerințelor din punct de vedere tehnic.

Totodată, arată că SRL mai afirmă: „Faptul că modelul testat nu este inclus în certificare indică în mod clar fie o eroare gravă, fie un fals intenționat. Din punct de vedere procedural și juridic, un astfel de document este lipsit de valoare și compromite întreaga validitate a declarației de conformitate pentru produsul în cauză.”

Mențione: Declarația de conformitate este un document emis de către producător cu raportare la orice modele dorește acesta, în condițiile în care documentele tehnice aferente, fise produs, certificări,

rapoarte demonstrează corespondența cu cerințele tehnice solicitate. Declarația de conformitate, emisă de producător poate include produse care au făcut obiectul unor testări/certificări distincte, ori care nu au făcut obiectul vreunei certificări. Acestea nu prezintă vreo legătură, de orice natură.

Precizează că Declarația de conformitate CE (DoC - "Declaration of Conformity") este un document oficial emis de producător (sau reprezentantul său autorizat) prin care acesta declară, pe propria răspundere, că produsul respectă toate cerințele aplicabile ale legislației Uniunii Europene, este obligatorie pentru orice produs care poartă marcajul CE.

Astfel că, în opinia sa, mențiunea contestatorului nu prezintă nici măcar relevanță sub aspectul invocat, încât declarația de conformitate privind marcajul CE nu are nici măcar o legătură cu testările LVD și EMC.

Mai mult decât atât, subliniază că declarația de conformitate nu a făcut nici obiectul vreunei cerințe impuse de către autoritatea contractantă, nici al ofertei sale.

Reiterează astfel, credibilitatea criticilor aduse unor documente de ordin tehnic la care nu a avut acces, care nici măcar nu au făcut obiectul ofertei, este din oficiu îndoielnică din perspectiva subscrisei, manifestate cu rea-credință, mai mult decât cu interesul legitim recunoscut și ocrotit de lege. În general, principiul „cine acuză trebuie să dovedească” se referă la sarcina probei într-un proces. Această înseamnă că persoană care face o acuzație sau o afirmație într-un litigiu trebuie să prezinte dovezi pentru a-și susține afirmațiile. Cu alte cuvinte, este sarcina acuzatorului să demonstreze că acuzația sa este fondată. În speță dată, contestatorul face afirmații care în primul rând nu sunt susținute de documentele existente în oferta noastră, mai exact nu există (ex. Declarația de conformitate).

În al doilea rând, acesta precizează că invocă motive, chiar prezintă documente în posesia cărora chiar el susține că nu s-a aflat, dar aparent le atașează contestației, sens în care subscrisă remarcă nelegalitatea intrării în posesia acestora, acțiuni care se încadrează în sfera art. 227 Divulgarea secretului profesional din Codul Penal.

În al treilea rând, în opinia sa, contestatorul nici măcar nu a prezentat dovezi concludente pentru susținerea afirmațiilor sale (ex. prezintă o conversație cu nu știm cine, contact al cărui număr de telefon nici nu se prezintă). Conversația atașată nu prezintă caracteristicile unui înscris oficial emis de către ZRC TESTING, nu poate fi considerat un înscris sub semnătură privată în accepțiunea prevăzută de lege. Având în vedere faptul că îi lipsesc elementele de identificare ale unor astfel de înscrisuri, ex: denumire emitent, date identificare etc. nu poate fi considerată o proba justificativă ori relevant pentru criticile aduse.

În susținere menționează că atașează atât declarația producătorului cu raportare la autenticitatea documentelor întocmai cum au fost emise

pentru aceștia, în urmă colaborării cu laboratoarele de testare ZRC TESTING, cât și confirmarea oficială din partea laboratoarelor de testare pentru documentele tehnice emise de către ei.

V. Intervenientul susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod legal asupra caracterului confidențial al ofertei sale.

Față de afirmațiile contestatorului referitoare la modalitatea presupus eronată în care autoritatea contractantă a apreciat asupra argumentelor pe care le-a adus în dovedirea confidențialității ofertei pe care a depus-o, acesta solicită Consiliului să le respingă.

Menționează că în cadrul propunerii pe care a depus-o, se regăsește, practic, viziunea sa asupra lucrării pe care dorim să o executăm, în eventualitatea atribuirii contractului. Această parte a propunerii tehnice este întocmită având la bază experiența pe care am dobândit-o în executarea unor contracte similare anterioare și descrie planul concret pe care subscrisa îl propunem. Precizează că a descris în această parte a propunerii tehnice măsurile și soluțiile pe care le considerăm potrivite și necesare în vederea executării cu succes a contractului.

Consideră că sunt, de asemenea, prezentate atribuțiile personalului său, astfel cum au fost acestea configurate în urma tuturor proiectelor anterioare, aspect care este, de asemenea, gândit în urma multor contracte cu același obiect pe care le-am executat în trecut, în funcție de eficiența și performanțele personalului.

Menționează că în cadrul propunerii tehnice, este prezentată în detaliu metodologia pe care acesta o propune pentru realizarea lucrărilor obiect al contractului, fiind indicate la modul concret soluțiile tehnice pe care le-a conceput pentru acest anume proiect.

Intervenientul susține că procedurile tehnice de execuție descrise în cadrul propunerii tehnice reprezintă soluții tehnice gândite de acesta și transpuse în oferta pe care o depune, aspect care îi conferă un avantaj competitiv, iar divulgarea acestuia și, practic, aducerea acestuia la cunoștința competitorilor, ar anihila orice efort pe care acesta îl întreprinde în vederea îmbunătățirii performanței la nivelul societăților asociate.

În opinia sa, toate aceste date și informații sunt confidențiale deoarece nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză. De asemenea, consideră că această oferta cuprinde secrete comerciale, redactate și păstrate cu scopul de a obține un avantaj competitiv. Susține că se regăsesc informații privind modul de organizare al subscriselor, repartizarea atribuțiilor în cadrul firmelor, dar și informații privind procese de lucru și rețete.

Menționează că pentru păstrarea secretului comercial, au efectuat demersuri atât în privința colaboratorilor, cât și în privința angajaților fiind incluse, atât în contractele individuale de muncă cât și în

regulamentul de organizare internă reguli clare privind confidențialitatea, precum și sancțiuni în caz de divulgare.

De asemenea, susține că în cadrul ofertei se regăsește după caz organigrama contractului, cu datele personale ale personalului implicat în contract, lista cu experții propuși, declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome de studii, recomandări, toate conținând date personale. Menționează că asemenea documente sunt confidențiale prin prisma prevederilor Regulamentului 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, dar și având în vedere lipsa consimțământului acestor persoane în vederea divulgării datelor.

Față de managementul contractului, consideră că această secțiune a ofertei cuprinde abordarea proprie pentru organizarea și gestionarea activității în cadrul contractului, descriind modul specific de lucru pe care subscrisele și-l propune, precum și repartizarea atribuțiilor în cadrul firmei și apreciem că se subscrie noțiunii de secret comercial, fiind întocmit tocmai cu scopul de a obține un avantaj competitiv pe care, în mod evident, nu-l dorim copiat de către societățile concurente de pe piață.

Din coroborarea tuturor informațiilor acestei secțiuni a ofertei, subliniază că, în lipsa respectării confidențialității, s-ar putea deduce cu ușurință care este soluția tehnică concretă propusă de subscrise, care ar putea fi copiată de societățile concurente, ducând astfel în derizoriu orice efort al subscrisei de a găsi cele mai bune soluții pentru fiecare beneficiar în parte. Soluțiile tehnice reprezintă secrete comerciale și sunt, astfel, confidențiale.

De asemenea, intervenientul menționează caracterul confidențial al propunerii financiare pe care a formulat-o pentru prezenta procedură, trebuie, fără doar și poate protejat, dat fiind faptul că ne conferă un avantaj competitiv incomensurabil. Atât prin propunerea financiară în sine, cât și prin răspunsurile la clarificările, acesta susține că a relevat autorității contractante modalitatea în care gândește și întocmește propunerea financiară, modalitatea în care ofertează și cotează activitățile, precum și modalitatea în sine în care reușește să justifice prețul pe care îl propune.

Totodată, evidențiază că modalitatea de formare a prețului ofertat reprezintă secret comercial al ofertantului, iar cunoașterea acestuia elimină orice avantaj competitiv al ofertei care a fost desemnată câștigătoare. Atribuirea prezentului contract este urmare directă a unei modalități proprii în care acesta a gândit și formulat propunerea financiară.

Precizează că, în conformitate cu art. 123 alin (1) din HG 395/2016, motivele pentru care părțile/informațiile din propunerea financiară sunt confidențiale, sunt clasificate și sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sunt următoarele:

Modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărei poziții/activități constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, întrucât generarea prețurilor depinde de materiale, forța de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit.

Din acestea pot rezulta informații referitoare la modul de organizare a subscrisiei (personal, utilaje și altele asemenea), astfel încât contractul să fie îndeplinit în termen și în bune condiții, informații care sunt strict confidențiale și nu pot fi divulgate operatorilor economici concurenți la procedura.

Intervenientul consideră că toate aceste elemente pot fi oferite în diferite feluri, conducând la un rezultat diferit al prețului unitar final, în funcție de experiența și politica de ofertare a fiecărui operator economic.

Astfel, apreciază că divulgarea informațiilor din cuprinsul propunerii financiare sau răspunsurilor la solicitări de clarificări, i-ar aduce în mod sigur prejudicii în cazul în care competitorii săi obțin aceleași avantaje.

Apreciază că divulgarea informațiilor din cuprinsul propunerii financiare sau răspunsurilor la solicitări de clarificări, unor societăți comerciale (potențiali ofertanți) îi vor aduce prejudicii și ar promova concurența neloială.

Menționează că temeiul legal al declarației privind confidențialitatea părților/informațiilor din cadrul ofertei și a solicitărilor de clarificări respectiv răspunsurilor la solicitările de clarificări din procesul de evaluare a ofertelor, constă în art. 1 alin. (2) și art. 6 alin. (2) din Legea nr. 8/1996.

De asemenea, susține că informațiile din cuprinsul propunerii financiare sunt clasificarea ca fiind secrete tehnice sau comerciale, în temeiul art. 11 alin. (d) din Legea 11/1991 și art. 40 alin. (1) din Codul Muncii.

Astfel, consideră că divulgarea acestor informații, pe lângă faptul că ne prejudiciază în mod concret, pecuniar, reprezintă practic punerea la dispoziția concurenților de pe piață a unor metode și metodologii pe care le-a dezvoltat și le implementează în baza unei bogate experiențe anterioare.

Consideră că, în privința soluției tehnice pe care a propus-o, aceasta reprezintă proprietate intelectuală, confidențialitatea în privința creațiilor intelectuale utilizate în activități comerciale fiind garantată.

Susține că propunerea tehnică a fost întocmită după reguli și principii specifice acestuia, iar divulgarea acestor informații și, practic, permiterea concurenților de pe piață să ia cunoștință de managementul său financiar, precum și de modalitatea în care înțelege să formuleze propunerea financiară este de natură a aduce atingere liberei concurențe, deoarece ulterior acestui moment, toate informațiile financiare ar deveni previzibile și accesibile pentru concurenți.

În opinia sa, autoritatea contractantă este obligată, potrivit art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Arată că, potrivit art. 129, alin (1) din HG nr. 394/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

De asemenea, intervenientul invocă și dispozițiile art. 231 din Legea nr. 99/2016, alin. (5); art. 19 din Legea nr. 101/2016, alin (1) și art. 129, alin (1) din HG nr. 394/2016; art. 231 din Legea nr. 99/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Acesta prezintă în continuare care sunt, din punctul său de vedere, motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate, sunt confidențiale, potrivit art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

VI. Intervenientul solicită Consiliului să respingă cererea de acces la dosarul achiziției, subliniind faptul că autoritatea contractantă nu a refuzat accesul ofertanților la întreg dosarul, ci doar la elementele care au fost declarate și justificate de ofertanți ca fiind confidențiale. Contestatorul a avut acces la procesele-verbale de evaluare, documente care îi permit acestuia, dacă este cazul, să formuleze și motiveze o contestație.

În opinia sa, contestatorul susține așadar în mod totalmente nefondat faptul că analiza autorității contractante a caracterului confidențial al ofertei sale a fost una nelegală.

Astfel, intervenientul apreciază că, în urma analizării tuturor argumentelor și documentelor pe care le-a depus, comisia de evaluare a reținut în mod corect și legal faptul că propunerea sa tehnică este una conformă.

Față de toate argumentele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată în privința criticilor ridicate față de oferta sa.

Referitor la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 54996/11.08.2025, depusă în dosar nr. 3093/2025, de SRL, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, în susținere, acesta precizând următoarele:

A. Având în vedere faptul că SRL a formulat contestații distincte în două proceduri de achiziție publică – una desfășurată de (CN1075527), iar cealaltă de Primăria Panticeu (SCN1157055 – dosar nr. 2605/C4/2025) – în care același ofertant, respectiv AGO, a depus documentații tehnice ce conțin, în opinia sa, certificate și rapoarte falsificate, acesta solicită ca CNSC să analizeze posibilitatea conexării, ori cel puțin corelarea conținutului celor două dosare, conform art. 4 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Consideră că această cerere este justificată de identitatea ofertantului vizat, de similitudinea documentelor falsificate (certificări LVD, EMS, IK, IP), precum și de comportamentul procedural repetitiv al

operatorului economic în cauză. Contestatoarea arată că numai printr-o analiză globală a comportamentului acestuia în mai multe proceduri, CNSC poate observa în mod clar existența unui tipar de practici abuzive, care ar putea să nu fie evidențiat în cadrul analizei izolate a fiecărui dosar.

Totodată, susține că este inacceptabil ca, într-un stat de drept și într-un sistem ce se dorește reglementat și transparent, un ofertant care utilizează documente falsificate, certificate inopozabile sau rapoarte manipulate să fie declarat câștigător în multiple proceduri, doar datorită faptului că formulează contestații împotriva tuturor competitorilor, indiferent de locul ocupat de aceștia sau de conformitatea ofertelor. În acest mod se exploatează interpretări forțate ale cadrului legal.

Contestatorul subliniază că aceasta nu reprezintă o strategie de competiție, ci o strategie de eliminare și manipulare, prin care se abuzează de mecanismele procedurale în scopul substituirii evaluării reale și al influențării artificiale a rezultatului.

De asemenea, consideră că tolerarea unor asemenea practici anulează scopul documentației de atribuire și al cerințelor tehnice, descurajează participarea operatorilor corecți și conformi și, cel mai grav, compromite iremediabil integritatea achizițiilor publice, precum și încrederea în autoritățile care le organizează ori soluționează.

B. Cu privire la obligația de analiză a tuturor documentelor false depuse de (Leader), ..., ... SRL și, contestatorul SRL, susține că interesul său legitim în formularea contestației este reprezentat de:

Înainte de a proceda la analiza pe fond a viciilor de legalitate absolută ce afectează ofertele depuse de operatorii economici și de asocierea formată din (Leader), ...și SRL, contestatorul înțelege să prezinte argumentele ce fundamentează, fără echivoc, interesul legitim, personal și direct al subscrisei în formularea prezentei contestații. Aceasta chiar și în condițiile în care decizia anterioară a CNSC referitoare la propria ofertă nu a fost supusă căii de atac.

Susține că interesul procesual subzistă și este actual, fiind fundamentat pe principiul legalității procedurilor de achiziție publică și pe dreptul de a beneficia de o nouă procedură, care să nu fie afectată de fraudă. Această abordare este susținută în mod constant de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), precum și de practica instanțelor naționale.

Menționează că dreptul Uniunii Europene, prin jurisprudența CJUE, a statuat în mod repetat că interesul unui operator economic de a contesta o procedură nu încetează automat odată cu excluderea sa, mai ales atunci când sunt invocate nereguli grave, susceptibile să conducă la anularea întregii proceduri de atribuire.

Totodată, precizează că jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și practica constantă a autorităților naționale în materia achizițiilor publice, confirmă fără echivoc menținerea interesului legitim al unui operator economic în contestarea procedurii de atribuire, chiar și în ipoteza în care acesta nu mai figurează printre ofertanții rămași în competiție, atunci când oferta declarată câștigătoare este grav viciată din punct de vedere al legalității.

Astfel, în cauza C-100/12 – Fastweb SpA, s-a statuat expres că:

„Un operator economic care a fost exclus dintr-o procedură de achiziție publică poate invoca nereguli privind atribuirea contractului, chiar dacă nu se mai află în competiție, în măsura în care procedura este afectată de vicii ce pot conduce la anularea acesteia.”

Apreciază că această hotărâre confirmă faptul că dreptul la o procedură legală nu este condiționat de menținerea ofertei în competiție, ci derivă din existența unui prejudiciu cauzat prin încălcarea normelor legale de către autoritatea contractantă. Totodată, confirmă că dreptul la o procedură legală prevalează asupra stadiului procedural în care se află un ofertant.

În aceeași ordine de idei, contestatorul face trimitere la cauza C-689/13 – Puligienica, în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că: „Excluderea tuturor ofertanților poate conduce la reluarea procedurii, situație în care fiecare ofertant păstrează un interes direct în formularea și analizarea criticilor privind ofertele concurente.”

Din punctul său de vedere, această soluție consacră ideea conform căreia interesul procesual al unui operator economic subzistă chiar și în situația excluderii acestuia, atunci când există posibilitatea anulării procedurii ca urmare a excluderii ofertei câștigătoare.

Așadar, contestatorul apreciază că jurisprudența CJUE, alături de practica națională, confirmă în mod ferm că interesul de a contesta se menține și după excludere, în special atunci când oferta desemnată câștigătoare este afectată de vicii grave de legalitate.

Contestatorul face trimitere și la Hotărârea Intermediară nr. 3/2025 în care s-a reținut că: „De menționat că procedura nu a rămas lipsită de interes pentru XXX, scopul fiind deschiderea unei noi proceduri de achiziție în ipoteza excluderii și a ofertantului declarat câștigător. În raport de toate aceste considerente, Curtea, pe temeiul art. 34 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va admite în parte plângerea și va modifica parțial decizia atacată cu privire la soluția dată contestației asupra ofertei câștigătoare, în sensul reținerii ei spre soluționare pe fond.”

În mod similar, în cauzele conexate T-91/12 și T-280/12 – Flying Holding NV și alții, Tribunalul Uniunii Europene a confirmat că prezentarea unor documente false justifică excluderea directă din procedura de achiziție, fără a fi necesară existența unei hotărâri penale definitive, consolidând astfel principiul integrității și al tratamentului egal.

Menționează că la nivel național, instanțele de judecată aplică același principiu.

Astfel, prin Decizia nr. 949/12.10.2020, Curtea de Apel Timișoara a reținut că reclamanta, deși exclusă, justifică interesul de a critica oferta adversă, întrucât rezultatul putea determina reluarea procedurii.

E de părere că, în mod similar, prin Decizia nr. 586/11.08.2020, Curtea de Apel Ploiești a recunoscut existența unui interes legitim „născut și actual” chiar și pentru un ofertant exclus, atunci când legalitatea însăși a procedurii de achiziție este pusă în discuție.

Consideră că această jurisprudență este direct aplicabilă în prezenta cauză, având în vedere că urmează să se demonstreze existența unor documente false depuse în oferta desemnată câștigătoare.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate existența interesului legitim al contestatoarei în formularea prezentei contestații și, pe cale de consecință, să dispună anularea deciziei Autorității Contractante privind desemnarea ofertei câștigătoare, cu consecința reluării procedurii de achiziție.

În opinia sa, aceste decizii sunt direct aplicabile în prezenta speță. Scopul demersului promovat de contestatoare îl constituie anularea unei proceduri viciate în ansamblu prin admiterea unor oferte fundamentate pe documente false, cu consecința directă a reluării competiției, moment în care interesul de a participa și de a câștiga redevine cert și actual.

Susține că interesul său este cu atât mai evident cu cât viciul invocat nu privește o simplă neconformitate tehnică, ci reprezintă o gravitate extremă: utilizarea unor documente false sau, cel puțin, neaplicabile produsului ofertat.

Afirmă că poziția sa procedurală este una particulară și esențială, constând în denunțarea unei ilegalități grave, descoperite și probate ulterior rămânerii definitive a deciziei care a vizat oferta sa.

Menționează că proba pe care înțelege să o administreze constă în compararea documentelor depuse de SRL la o altă licitație și identificarea falsificării documentelor depuse de SRL. Această probă constituie un element nou, care nu putea fi cunoscut la momentul litigiilor anterioare.

Susține că acest fapt nou generează un interes autonom și actual de a solicita eliminarea din procedură a ofertelor viciate prin fraudă. A bloca analiza prin invocarea excepției lipsei de interes ar însemna a ignora realitatea juridică fundamentală conform căreia interesul poate rezulta și din împrejurări ulterioare, mai ales atunci când acestea implică fapte penale.

Apreciază ca fiind inacceptabil ca, într-un stat de drept, o acuzație de fals – probată în mod indubitabil – să fie paralizată printr-o interpretare rigidă și formalistă a noțiunii de interes.

Consideră că aspectele descoperite nu afectează doar interesul privat al contestatoarei, ci vizează în mod direct și grav interesul public.

Atribuirea unui contract de achiziție publică pe baza unor documente false constituie esența fraudei și atrage riscuri majore, dintre care se evidențiază:

- nulitatea absolută a contractului ce urmează a fi încheiat;
- prejudicii financiare directe pentru autoritatea contractantă și, implicit, pentru bugetul public;
- posibilitatea angajării răspunderii penale și disciplinare a funcționarilor care, chiar și din neglijență, validează o ofertă frauduloasă;
- subminarea încrederii publicului în integritatea sistemului de achiziții publice.

În acest context, contestatorul menționează că acționează nu doar pentru apărarea propriului interes, ci și în calitate sa de denunțator al unei posibile fraude, având un rol legitim în a preveni atribuirea frauduloasă a fondurilor publice. Consideră că, a nega interesul său ar însemna a descuraja orice alt participant de la semnalarea unor ilegalități similare pe viitor, creând astfel un mediu propice pentru practici neconcurențiale. Pasivitatea autorității contractante, care ar trebui să fie prima interesată în aflarea adevărului, nu poate fi transformată într-un scut procedural împotriva legalității.

Susține că abordarea sa este pe deplin validată de jurisprudența constantă atât la nivel european, cât și la nivel național, jurisprudență ce recunoaște menținerea interesului chiar și după excludere, în situațiile în care sunt puse în discuție principii superioare de legalitate și integritate.

Prin urmare, contestatorul apreciază că invocarea excepției lipsei de interes legitim reprezintă o interpretare formalistă și periculoasă, care contravine spiritului legii și jurisprudenței europene.

Consideră că interesul său este legitim, actual și fundamentat pe trei piloni esențiali:

1. apariția unui fapt nou și grav (proba falsului), care generează un interes autonom;
2. apărarea interesului public de a împiedica atribuirea unui contract prin fraudă;
3. dreptul la șansa de a participa la o nouă procedură desfășurată legal, în conformitate cu jurisprudența constantă.

Prin urmare, contestatorul afirmă că nu solicită CNSC să evalueze o simplă eroare, ci să sancționeze o tentativă de fraudare a procedurii care, dacă ar fi validată, ar crea un precedent periculos și ar submina însăși esența achizițiilor publice.

Din punctul său de vedere, prezentul demers nu poate fi calificat ca tardiv, întrucât:

- faptele ce constituie fundamentul sesizării – respectiv falsificarea ori utilizarea nelegală a documentelor de certificare de către ofertanții rămași în competiție – au devenit cunoscute abia ulterior;

- în consecință, ne aflăm în prezența unui element nou, esențial, necunoscut la momentul anterior și care nu putea fi descoperit în mod rezonabil, întrucât implica informații comunicate ulterior;

- potrivit principiilor contenciosului administrativ, termenul de exercitare a drepturilor procesuale se calculează de la data la care partea interesată a luat cunoștință de cauza reală a vătămării.

Mai mult, menționează că, în materia achizițiilor publice, nulitatea contractului rezultat din utilizarea de documente false este absolută, iar invocarea acesteia nu este condiționată de respectarea unui termen scurt de contestație, conform principiilor consacrate de Legea nr. 101/2016 și de jurisprudența CJUE privind remediile efective în domeniu.

În concluzie, susține că demersul său:

- nu este afectat de lipsa de interes, întrucât urmărește restabilirea legalității unei proceduri viciate prin prezentarea de documente nevalabile;

- nu este tardiv, fiind fundamentat pe elemente esențiale apărute după decizia CNSC anterioară, elemente care nu puteau fi cunoscute la momentul respectiv;

- este întemeiat atât în fapt, cât și în drept, iar o analiză corectă a legalității procedurii impune valorificarea acestor elemente noi, chiar și în situația în care ofertantul le invocă ulterior propriei eliminări din competiție.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că interesul său legitim este întemeiat și să procedeze la analiza pe fond a probelor de fals care viciază în mod fundamental ofertele depuse, inclusiv oferta declarată câștigătoare, precum și întreaga procedură de atribuire.

C. Motive de neconformitate și justificarea acuzațiilor de fals

În contextul numeroaselor contestații, cereri de intervenție, puncte de vedere și acțiuni în instanță inițiate de operatori economici prin intermediul avocaților, contestatoarea afirmă că a constatat existența unei tendințe îngrijorătoare de denaturare a adevărului și a conformității certificărilor solicitate.

Susține că astfel, a ajuns în situația paradoxală în care, pe teritoriul României, societăți care nu dețin certificările și rapoartele de testare necesare pentru produsele oferite – sau care prezintă documente falsificate – sunt totuși desemnate câștigătoare în cadrul unor proceduri, invocând o conformitate doar aparentă.

Mai mult, precizează că unele dintre aceste societăți obțin adjudecarea licitațiilor pe motivul că ofertele lor, deși neconforme ori clasate inferior, nu au fost contestate de niciun participant, ignorându-se astfel problema de fond a neconformității.

În continuare, contestatorul susține că, în procedura de față, cei doi participanți rămași în competiție, respectiv SRL și SRL, au depus documente false.

Menționează că falsurile identificate se circumscriu următoarelor categorii:

- fals material: alterarea unui certificat existent prin schimbarea sau introducerea numelui produsului;
- declarație falsă: prezentarea unui certificat valabil pentru un alt produs și susținerea, în mod neadevărat, că acesta se aplică produsului oferat;
- inducere în eroare: prezentarea unui document care nu constituie o certificare oficială, dar care este pretins ca echivalent cu o atestare de conformitate.

D. Falsurile prezentate de SRL

1. Certificatele de conformitate EMC

Contestatorul susține că SRL și SRL a prezentat certificate de conformitate și rapoarte de testare denaturate.

Deși nu este cunoscută compania ori persoana responsabilă de falsificarea propriu-zisă a acestor documente, menționează că societatea care a depus oferta este direct răspunzătoare de utilizarea lor, întrucât a beneficiat de avantajele conferite de aceste documente denaturate pe o perioadă îndelungată și le-a prezentat în repetate rânduri în cadrul altor proceduri de achiziție.

Acesta menționează că, în fapt, analizând documentele publice obținute din alte proceduri de atribuire la care același ofertant a participat, reiese că au fost utilizate aceleași certificate de conformitate EMC și aceleași rapoarte de testare, însă cu conținut modificat, adaptat cerințelor specifice fiecărei licitații.

În susținere, apreciază ca fiind relevant următorul exemplu:

Menționează că produsele oferate de asocieria SRL sunt modelele PEVC3107U-SBTS și PEVC2107E-SBTS, pretins produse în conformitate cu certificările anexate de către compania ZHUHAI PIWIN NEW ENERGY CO. LTD.

- În procedura organizată de (CN1075527), a fost depus certificatul EMC nr. ZRC2410209XY-EMC-C2 și raportul aferent nr. ZRC241029XY-EMC-R2, declarate valabile pentru modelul PEVC3107U-SBTS – documente ce pot fi regăsite în fișierul A1. Fise Tehnice completate – FT1_FT2_FT3-tot_1.pdf, la pag. 116 (anexat la prezenta contestație).

- În procedura desfășurată la Primăria Panticeu (SCN1157055), au fost depuse aceleași documente – certificatul EMC nr. ZRC2410209XY-EMC-C2 și raportul aferent nr. ZRC241029XY-EMC-R2, cu identic număr de înregistrare – însă, de această dată, ele au fost utilizate pentru a demonstra conformitatea modelului PEVC3108E-SBTS, complet diferit. Documentele se regăsesc în fișierul 9. EMC CERT.en.ro (anexat la prezenta contestație).

În opinia sa, este evident problematic cum același document, emis de o instituție internațională de testare, este prezentat în forme diferite,

în proceduri distincte, pentru echipamente diferite, în funcție de cerințele tehnice ale fiecărei licitații. Consideră că SRL este pe deplin răspunzătoare pentru prezentarea acestor documente, cu atât mai mult cu cât a beneficiat de avantajele lor pe o perioadă îndelungată și le-a depus în cadrul mai multor licitații.

În continuare, acesta prezintă sub formă tabelară fals nr. 1, și print screen cu certificat de conformitate.

PROCEDURA DE LICITATIE	MODEL STATIE DE INCARCARE	certificatul de conformitate EMC IDENTICE ca si numar de inregistrare dar diferite ca si continut
....., CN1075527	PEVC3107U-SBTS	certificatul EMC nr. ZRC2410209XY-EMC-C2
Primaria Panticeu, SCN1157055	PEVC3107U-SBTS PEVC3108E-SBTS	si/certificatul EMC nr. ZRC2410209XY-EMC-C2

De asemenea, contestatorul prezintă sub formă tabelară fals nr. 2, menționând că:

- În procedura de față organizata de, CN1075527, a fost prezentat raportul aferent ZRC241029XY-EMC-R2, valabile pentru modelul PEVC3107U-SBTS- regăsit în documentul A1. Fișe Tehnice completate - FT1_FT2_FT3-tot_1.pdf pagina 311;

- la Primăria Panticeu, SCN1157055, același raport, respectiv: raportul aferent ZRC241029XY-EMC- R2, cu același număr de identificare, sunt folosite pentru a dovedi conformitatea modelului PEVC3108E-SBTS, model complet diferit fără a mai fi prezent și modelul precedent prezentat în raportul de testare cu același număr prezentat la Baia-Mare, regăsit în documentul 9.1 EMC REPORT.en.ro.

PROCEDURA DE LICITATIE	MODEL STATIE DE INCARCARE	raportul EMC IDENTICE ca si numar de inregistrare dar diferite ca si continut
....., CN1075527	PEVC3107U-SBTS	raportul ZRC241029XY-EMC-R2
Primaria Panticeu, SCN1157055	PEVC3108E-SBTS	raportul aferent ZRC241029XY-EMC-R2

Acesta apreciază că se poate constata astfel folosirea aceluiași raport de testare pentru două produse distincte, ceea ce dovedește caracterul său falsificat.

Consideră că în acest document se poate observa că același raport de testare, depus la, figurează pentru produsul PEVC3107U-SBTS, iar la Panticeu, în mod surprinzător, este folosit pentru produsul PEVC3108E-SBTS.

Menționează că, în raport, cele două tipuri de stații de încărcare sunt pur și simplu înlocuite, deși un astfel de document ar trebui să fie emis exclusiv pentru un model unic, testat efectiv în laborator.

În opinia sa, în analiza documentației tehnice, se observă că raportul EMC respectă o succesiune logică și cronologică firească: acesta a fost solicitat la data de 25.07.2024, testarea s-a desfășurat în perioada 25.07.2024 - 30.10.2024, iar raportul a fost emis ulterior, la data de 30.10.2024, imediat după încheierea testelor. Acest parcurs este conform cu normele standard de certificare și atestă o procedură corectă și documentată.

Sustine că aceasta modificare a destinației unui document unic emis de un organism de certificare, pentru a corespunde unor echipamente diferite, reprezintă un fals material și intelectual în înscrisuri oficiale.

Apreciază că rapoartele de certificare EMC și testele de laborator sunt emise pentru un model specific, cu caracteristici tehnice precise. Acestea nu pot fi aplicabile pentru două produse diferite, având configurații și specificații distincte.

Prin urmare, consideră că prezentarea aceluiași certificat cu mențiuni diferite în două licitații diferite, fără emiterea unui nou document de către organismul de testare, arată clar falsul operat.

Mai mult, pentru a întări demonstrația că ambele documente au fost falsificate, contestatoarea prezintă certificatul real emis de producătorul ZRC TESTING.

Sustine că, după verificarea efectuată pe site-ul oficial al producătorului [<http://www.zrc-lab.com/zscx/1667.html>] privind certificatul EMC nr. ZRC2410209XY-EMC-C2, a constatat că modelele testate și certificate nu includ produsele declarate de AGO.

Menționează că, pe site-ul oficial al laboratorului emitent sunt publicate modelele de echipamente certificate, conform certificatului EMC nr. ZRC2410209XY-EMC-C2 și raportului aferent ZRC241029XY-EMC-R2. Rezultă că modelele PEVC3107U-SBTS și PEVC2107E-SBTS, declarate de AGO ca fiind echipamente oferite, nu figurează în lista echipamentelor testate și certificate.

Arată că, potrivit art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016, „Operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante, în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații ori nu este în măsură să furnizeze documentele justificative solicitate.”

Precizează că, din perspectiva răspunderii penale, folosirea cu bună știință a unui document falsificat într-o procedură oficială constituie infracțiunea de uz de fals, prevăzută la art. 320 Cod penal: „Folosirea unui înscris oficial fals ori falsificat, cunoscând caracterul fals al acestuia, într-o procedură judiciară sau în fața unei autorități, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.”

Având în vedere aceste dispoziții legale, contestatorul solicită:

- constatarea că documentele prezentate de ofertant sunt falsificate și utilizate în mod nelegal pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor tehnice;
- excluderea ofertantului din procedură, în temeiul art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016;
- sesizarea organelor competente pentru verificarea existenței infracțiunii de uz de fals, conform art. 320 Cod penal, în măsura în care Consiliul consideră necesar.

2. Certificatele de conformitate LVD prezentate sunt false

Susține că în certificatul de conformitate LVD nr. ZRC2410209XY-LVD-C2, emis pe baza raportului de testare ZRC241029XY-LVD-R2 din 30.10.2024 și depus în cadrul licitației de la, se menționează că este valabil pentru stația PEVC3107U-SBTS.

Consideră ca fiind relevant următorul exemplu:

- În procedura organizată de (CN1075527), a fost depus certificatul LVD nr. ZRC2410209XY-LVD-C2 și raportul aferent ZRC241029XY-LVD-R, declarate valabile pentru modelul PEVC3107U-SBTS – documente regăsite în fișierul A1. Fise Tehnice completate – FT1_FT2_FT3-tot_1.pdf, paginile 309–311 (anexat la prezenta contestație).

- În procedura de la Primăria Panticeu (SCN1157055), aceleași documente – certificatul LVD nr. ZRC2410209XY-LVD-C2 și raportul ZRC241029XY-LVD-R, cu același număr de identificare – sunt folosite pentru a demonstra conformitatea modelului PEVC3108E-SBTS, complet diferit. Acestea sunt regăsite în documentele 10. LVD CERT și 10.1 LVD REPORT (anexate la prezenta contestație).

În continuare, acesta prezintă falsurile 3 și 4:

PROCEDURA DE LICITATIE	MODEL STATIE DE INCARCARE	Certificare LVD IDENTICE ca si numar de inregistrare dar diferite ca si continut
....., CN1075527	PEVC3107U-SBTS	certificatul LVD Nr. ZRC2410209XY-LVD-C2 si raportul aferent ZRC241029XY-LVD-R
Primaria Panticeu, SCN1157055	PEVC3107U-SBTS PEVC3108E-SBTS	Și certificatul LVD Nr. ZRC2410209XY-LVD-C2 si raportul aferent ZRC241029XY-LVD-R

Susține că, în mod surprinzător, cele două documente nu sunt identice: în cel depus la Primăria Panticeu apare suplimentar produsul PEVC3108E-SBTS.

Acesta menționează că în raportul de testare ce a stat la baza certificării se constată, din nou, diferențe notabile. În documentele depuse la figurează produsul testat PEVC3107U-SBTS, iar în cele

depus la Panticeu raportul a fost modificat prin înlocuirea produsului testat cu modelul PEVC3108E-SBTS.

Totodată, precizează că se observă, de asemenea, modificarea denumirilor celor două stații de încărcare în aceste documente, aspect ce rezultă din utilizarea unor caractere grafice diferite în raportul de testare, referitor la modelele menționate.

Contestatorul susține că raportul de testare LVD nr. ZRC2410209XY-LVD-C2 prezintă incongruențe majore care îl descalifică din punct de vedere tehnic și procedural, făcând imposibilă considerarea sa ca document valid de conformitate.

Conform informațiilor înscrise, raportul apare emis la data de 24.06.2024, deși perioada declarată pentru desfășurarea testelor era 25.07.2024 – 30.10.2024. Emiterea unui raport anterior efectuării testelor pe care ar trebui să le documenteze contravine oricărui principiu tehnic și procedural, generând o imposibilitate logică și invalidându-l în mod obiectiv.

Prin urmare, consideră că documentul în cauză se dovedește a fi afectat de neconformitate substanțială și nu poate fi considerat valabil din perspectiva demonstrării conformității.

Mai mult, precizează că, data emiterii raportului este anterioară cu aproximativ patru luni perioadei de desfășurare a testelor, stabilită între 25.07.2024 – 30.10.2024.

În opinia sa, acest fapt contravine grav principiilor procedurale aplicabile în materia conformității tehnice, întrucât un raport de încercări nu poate fi emis înainte de solicitarea și efectuarea testărilor pe care pretinde că le consemnează.

Susține că emiterea unui certificat de conformitate în condițiile arătate este incompatibilă cu orice flux procedural valid și cu cerințele de verificabilitate, credibilitate și actualitate impuse de legislația în vigoare.

În consecință, contestatorul menționează că documentul este afectat de o neconformitate substanțială și ridică suspiciuni rezonabile privind autenticitatea și validitatea sa, motiv pentru care trebuie considerat nul din punct de vedere al evaluării tehnice obiective.

Pentru a demonstra falsificarea documentelor, contestatorul prezintă certificatul real emis de producătorul ZRC TESTING.

Menționează că, verificarea efectuată pe site-ul oficial al producătorului [<http://www.zrc-lab.com/zscx/1667.html>] pentru certificatul LVD nr. ZRC2410209XY-LVD-C2 confirmă că modelele PEVC3107U-SBTS și PEVC2107E-SBTS, declarate de AGO ca fiind echipamente ofertate, nu figurează în lista echipamentelor testate și certificate, publicată de emitent.

Astfel, susține că, modelele indicate de AGO nu se regăsesc printre echipamentele validate oficial prin certificatul LVD nr. ZRC2410209XY-LVD-C2 și raportul aferent ZRC241029XY-LVD-R2, ceea ce confirmă inexistența conformității declarate.

3. Certificatele de conformitate IK10 prezentate sunt false

În legătură cu această afirmație, contestatorul menționează că în certificatul de conformitate IK10 nr. ZRC2411295XY-IK10-C1, emis pe baza raportului de testare nr. ZRC2411295XY-IK10-R1 și depus pentru licitația de la, apare menționat că acesta este valabil pentru stația PEVC3107U-SBTS. Susține că în același document, cu aceleași serii de identificare, depus la Primăria Panticeu, figurează nu doar produsul PEVC3107U-SBTS, ci și suplimentar produsul PEVC3108E-SBTS.

Acesta apreciază că următoarele exemple sunt relevante:

- În procedura organizată de (CN1075527) a fost depus certificatul IK10 nr. ZRC2411295XY-IK10-C1 și raportul aferent ZRC2411295XY-IK10-R1, valabile pentru modelul PEVC3107U-SBTS – documente regăsite în fișierul A1. Fise Tehnice completate – FT1_FT2_FT3-tot_1.pdf, paginile 71-72 (anexate la prezenta contestație).

- În procedura organizată de Primăria Panticeu (SCN1157055) au fost depuse aceleași documente – certificatul IK10 nr. ZRC2411295XY-IK10-C1 și raportul aferent ZRC2411295XY-IK10-R1, cu același număr de înregistrare – însă acestea au fost utilizate pentru a dovedi conformitatea modelului PEVC3108E-SBTS, model complet diferit. Documentele se regăsesc în fișierele 6. 295 IK10 CERT, 6.1 295 IK10 CERT.en.ro și 7.1 295 IK10 REPORT.en.ro (anexate contestației).

În continuare, contestatorul prezintă sub formă tabelară falsurile nr. 5 și 6:

PROCEDURA DE LICITATIE	MODEL STATIE DE INCARCARE	raportul EMC IDENTICE ca si numar de inregistrare dar diferite ca si continut	raportul EMC IDENTICE ca si numar de inregistrare dar diferite ca si continut
....., CN1075527	PEVC3107U-SBTS	IK10 Nr. ZRC2411295XY-IK10-C1 si raportul aferent ZRC2411295XY-IK10-R1	IK10 Nr. ZRC2411295XY-IK10-C1 si raportul aferent ZRC2411295XY-IK10-R1
Primaria Panticeu, SCN1157055	PEVC3108E-SBTS inlocuieste modelul PEVC3107U-SBTS	IK10 Nr. ZRC2411295XY-IK10-C1 si raportul aferent ZRC2411295XY-IK10-R1	IK10 Nr. ZRC2411295XY-IK10-C1 si raportul aferent ZRC2411295XY-IK10-R1

4. Certificatele de rezistență la impact IP55 și rapoartele de testare aferente sunt false

În ceea ce privește acest aspect, contestatorul menționează că în certificatul de conformitate nr. ZRC2411295XY-IP-C1, emis pe baza raportului de testare nr. ZRC2411295XY-IP-R1 și depus pentru licitația de la, apare menționat că acesta este valabil pentru stația PEVC3107U-SBTS.

Totodată, precizează că în același document, cu aceleași serii de identificare, depus la Primăria Panticeu, figurează atât produsul PEVC3107U-SBTS, cât și suplimentar produsul PEVC3108E-SBTS.

Apreciază ca fiind relevante următoarele exemple:

- În procedura organizată de (CN1075527), a fost depus certificatul nr. ZRC2411295XY-IP-C1 și raportul aferent ZRC2411295XY-IP-R1, valabile pentru modelul PEVC3107U-SBTS – documente regăsite în fișierul A1. Fise Tehnice completate – FT1_FT2_FT3-tot_1.pdf, paginile 51–52 (anexate la prezenta contestație).

- În procedura organizată de Primăria Panticeu (SCN1157055), au fost depuse aceleași documente – certificatul nr. ZRC2411295XY-IP-C1 și raportul nr. ZRC2411295XY-IP-R1, cu același număr de înregistrare – dar utilizate pentru a demonstra conformitatea modelelor PEVC3107U-SBTS și PEVC3108E-SBTS. Documentele se regăsesc în fișierele 4.1 IP55 CERT.en.ro și 5.1 IP55 REPORT.en.ro (anexate la prezenta contestație).

În continuare, contestatorul prezintă sub formă tabelară falsurile nr. 7 și 8:

PROCEDURA DE LICITATIE	MODEL STATIE DE INCARCARE	raportul EMC IDENTICE ca si numar de inregistrare dar diferite ca si continut	raportul EMC IDENTICE ca si numar de inregistrare dar diferite ca si continut
....., CN1075527	PEVC3107U-SBTS	ZRC2411295XY-IP-C1 si raportul aferent ZRC2411295XY-IP-R1	ZRC2411295XY-IP-C1 si raportul aferent ZRC2411295XY-IP-R1
Primaria Panticeu, SCN1157055	PEVC3107U-SBTS SI PEVC3108E-SBTS	ZRC2411295XY-IP-C1 si raportul aferent ZRC2411295XY-IP-R1	ZRC2411295XY-IP-C1 si raportul aferent ZRC2411295XY-IP-R1

Contestatorul evidențiază următoarele aspecte:

Codul IP este alcătuit din literele „IP” urmate de două caractere numerice (sau, uneori, dintr-o cifră și o literă). Prima cifră indică nivelul de protecție împotriva pătrunderii corpurilor solide, iar cea de-a doua cifră indică nivelul de protecție împotriva pătrunderii lichidelor.

Primul număr (protecție împotriva intruziunilor)

0: Fără protecție

1: Protejat împotriva corpurilor solide străine cu diametrul ≥ 50 mm

2: Protejat împotriva corpurilor solide străine cu diametrul $\geq 12,5$ mm

3: Protejat împotriva corpurilor solide străine cu diametrul $\geq 2,5$ mm

4: Protejat împotriva corpurilor solide străine cu diametrul ≥ 1 mm

5: Protecție la praf și a altor reziduuri microscopice

6: Etanșare completă la praf

Al doilea număr (protecție împotriva umidității)

0: Fără protecție

1: Protecție împotriva condensului

2: Protecție împotriva picăturilor de apă cu 15° înclinație

3: Protecție împotriva apei pulverizate cu 60° înclinație

4: Protecție împotriva apei pulverizate cu orice înclinație

5: Protecție împotriva jeturilor de apă cu orice înclinație

6: Protecție împotriva jeturilor de apă puternice și averse

7: Protecție împotriva efectelor imersiei temporare, până la 1 m și timp de 30 de minute

8: Protecție împotriva scufundării permanente sub apă până la 4 m adâncime.

Totodată, contestatorul evidențiază că, în documentația depusă (A1. fișe tehnice completate – FT1_FT2_FT3-tot_1.pdf, pagina 64, raport nr. ZRC2411295XY-IP-R1), se declară codul IP 55, acest cod înseamnă:

- „5” la primul nivel: protecție împotriva prafului – pătrunderea este limitată astfel încât să nu afecteze funcționarea echipamentului;
- „5” la al doilea nivel: protecție împotriva jeturilor de apă din orice direcție.

În opinia sa, acest grad de protecție este considerat ridicat și presupune o testare riguroasă atât împotriva prafului, cât și împotriva apei sub presiune.

O contradicție izbitoare între ceea ce firma și ceea ce afișează mai jos, rezulta testare la gradul IP 42.

Menționează că, din testarea descrisă la pag 65 în documentul A1. Fișe Tehnice completate - FT1_FT2_FT3-tot_1.pdf, Raport nr.:ZRC2411295XY-IP-R1, reiese:

Prima cifră testată este 4, nu 5:

Este testată protecția împotriva obiectelor solide cu diametrul mm (ex: sârmă), dar nu se testează protecția împotriva prafului, care ar fi necesară pentru a atinge nivelul 5.

A doua cifră testată este 2, nu 5:

Se testează rezistența la picături de apă la un unghi de 15°, dar nu jeturi de apă, care sunt cerința pentru nivelul 5.

Testare prima cifra - se testează gradul 4 și nu 5 (așa cum invocă AGO)

În continuare, contestatorul inserează print screen cu extras din care rezultă cerințele în cauză.

Susține că, această discrepanță relevă o contradicție evidentă între codul IP55, afișat pe eticheta produsului, care presupune un nivel ridicat de protecție, și rezultatele testării efective, care demonstrează doar un nivel IP42, semnificativ inferior.

Acesta apreciază că testele documentate corespund unui nivel IP42, nu IP55. Prin urmare, codul IP55 afișat nu este susținut de dovezi tehnice conforme, ceea ce constituie o neregularitate gravă în certificarea și comunicarea performanțelor produsului.

Menționează că, potrivit standardelor internaționale (IEC 60529), un produs nu poate fi etichetat cu un cod IP mai înalt decât cel demonstrat prin testare. În acest caz, AGO declară în mod oficial că produsul respectă IP55, Dar testele efectuate sunt doar pentru IP42, ceea ce înseamnă Falsificarea nivelului de protecție; Fals în acte tehnice (raportul

nu susține ceea ce se declară oficial); Inducerea în eroare a autorităților privind calitatea produsului.

Mai mult, precizează că, în certificatul de conformitate IP 55 se pot vedea mai multe inadvertente care descalifica acest document.

Certificatul de conformitate se emite în baza unui document numit raport de testare care este prezentat ca serie și în certificat.

Analizând raportul de testare, contestatorul apreciază că se poate vedea foarte ușor că acesta este modificat având baza unui certificat LVD și nu un certificat IP.

În opinia sa, raportul de testare anexat acestui certificat este susceptibil de falsificare, din următoarele motive esențiale:

a. documentul este intitulat „LVD REPORT”, deși, potrivit cerințelor documentației de atribuire, trebuia să ateste efectuarea unui test de tip IP (Ingress Protection). Testele LVD (Low Voltage Directive) privesc alte aspecte de reglementare și nu pot fi echivalente cu cele IP;

b. orice certificat de conformitate trebuie să fie fundamentat pe un raport de testare aferent unui eșantion concret, reprezentativ pentru produs. Acest raport trebuie să descrie în detaliu operațiunile de testare și să includă probe foto și tehnice ale modelului verificat. În cazul de față, raportul prezintă un număr excesiv de modele de carcase, fără a preciza clar care dintre acestea a fost supus testării efective; această abordare contravine regulilor bune practice în certificare și ridică neconcordanțe majore privind obiectul real al testării.

De asemenea, menționează că modelele de echipamente prezentate pe prima pagină nu corespund cu cele prezentate în paginile următoare ale raportului, fapt care contravine cerinței de coerență internă și de identificare univocă a produsului testat. În lipsa unei documentații complete, clare și verificabile - inclusiv prin imagini, descrieri detaliate și rezultate măsurabile - raportul nu poate fi considerat valid.

c. Examinarea atentă a documentului relevă indicii clare de modificare ulterioară a raportului, prin inserarea de modele suplimentare care nu figurează în mod coerent în structura inițială a documentului. Spre exemplu, modelul „PEVC3107U-SBTP” apare pe prima pagină într-un format grafic diferit față de celelalte, incompatibil cu formatul de redactare utilizat în restul raportului.

În opinia sa, această practică afectează grav credibilitatea și integritatea raportului.

În concluzie, menționează că, raportul de testare prezentat este afectat de vicii majore de conținut și formă, ridică suspiciuni rezonabile cu privire la autenticitatea sa și nu întrunește condițiile prevăzute de legislația aplicabilă în materie de demonstrare a conformității.

Potrivit practicilor general acceptate în domeniul evaluării conformității, precum și în conformitate cu cerințele standardelor aplicabile, testele de protecție IP se efectuează pe un singur eșantion reprezentativ. În situația în care, în urma testării, organismul de

certificare constată că alte modele de carcase sunt identice din punct de vedere constructiv sau că nu prezintă diferențe substanțiale care ar putea influența rezultatul testului, acestea pot fi incluse, justificat, în certificatul de conformitate.

d. În cazul în care în certificare sunt incluse mai multe modele, care utilizează carcase diferite, dar despre care organismul de testare consideră că sunt similare din punct de vedere funcțional și constructiv, acestea pot fi menționate în raportul de testare doar cu mențiunea expresă că nu au fost testate individual. Este, de asemenea, obligatorie furnizarea unei justificări tehnice explicite, prin care se confirmă similitudinea și se demonstrează, în mod obiectiv, că diferențele nu afectează rezultatul testării. În lipsa unor astfel de mențiuni, raportul de testare prezentat nu îndeplinește cerințele minime de validitate tehnică și procedurală."

e. În raportul de testare analizat, secțiunea de fotografii evidențiază clar existența a cel puțin șase modele distincte de carcase, diferite între ele din punctul de vedere al construcției, dimensiunilor, sistemelor de închidere, accesului la interior, existenței sau inexistenței fantei de ventilație și al modului de etanșare. Aceste diferențe structurale au impact direct asupra performanței la testele IP, fiind unanim recunoscut în domeniul tehnic că astfel de variații nu pot produce rezultate identice. În acest context, includerea tuturor acestor carcase sub umbrela unui singur test IP reprezintă o abordare neconformă, lipsită de rigoare tehnică și contrară metodologiei recunoscute de certificare.

Apreciază că, a considera valid un astfel de raport ar însemna, în mod absurd, că pe baza unui singur test pot fi certificate, generic, toate carcasele pentru stații de încărcare, indiferent de cod, material, formă sau construcție. Această practică eludează complet scopul testării și rolul certificării în protejarea siguranței și a conformității produselor."

f. În mod corect, în secțiunea „model testat” ar fi trebuit menționat exclusiv modelul concret al carcasei supuse testării, însoțit de o descriere detaliată a caracteristicilor acesteia: material, dimensiuni, tip de închidere, modalitate de etanșare etc. În loc de aceasta, raportul include o listă extinsă și eterogenă de modele, diferite ca putere, design, dimensiuni, construcție și materiale, având în comun doar destinația finală - utilizarea în stații de încărcare auto. Întrucât raportul prezintă rezultatele unui singur test, nu ale unor testări multiple și individuale, iar în document nu se precizează clar că testarea a fost efectuată pe o singură carcasă, rezultatul acestuia este irelevant din punct de vedere tehnic și nu poate fi luat în considerare ca bază validă pentru certificare."

Având în vedere toate aceste aspecte, consideră că raportul de testare este susceptibil de a fi falsificat - suspiciune confirmată inclusiv de către compania de testare ZRC - și, în consecință, nevalabil. Întrucât acest raport constituie fundamentul emiterii certificatului de conformitate

IP55, rezultă în mod logic că și certificatul în cauză este afectat de nulitate, carcasele fiind diferite, netestate și neconforme cu cerințele.

Prin urmare, susține că produsele oferite nu dețin o certificare validă IP55.

Acesta evidențiază că, în opinia sa, toate aceste aspecte conduc la concluzia că documentele depuse pentru susținerea conformității tehnice sunt, în mod evident, viciate, unele dintre ele putând fi considerate rezonabil drept falsuri materiale și/sau intelectuale în acte publice ori oficiale. Susține că aceste deficiențe nu sunt de natură formală, ci esențială, afectând direct validitatea ofertei și legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

Concret, precizează că, au fost identificate:

- rapoarte de testare sau de certificare modificate ori trunchiate, care nu corespund versiunii reale a produsului oferit – deci falsuri;

- documente tehnice rescrise astfel încât să corespundă artificial unor cerințe minime, în lipsa unei documentații originale conforme.

Susține că, rezultă că aceste practici nu pot fi explicate prin simplă eroare sau prin neglijență, ci reflectă o intenție deliberată de inducere în eroare a autorităților, cu scopul de a obține un avantaj necuvenit în cadrul procedurii.

Din punctul său de vedere, operatorul economic SRL a mizat pe faptul că documentele depuse nu vor fi verificate în mod real și că autoritățile nu vor întreprinde demersuri pentru a consulta sursele oficiale. În acest fel, răspunderea este diluată între comisii, CNSC și instanțe.

Într-un asemenea context, apreciază că responsabilitatea instituțiilor implicate devine esențială. Atunci când sunt furnizate dovezi clare, obiective și verificabile, tăcerea sau inacțiunea autorităților nu mai pot fi justificate.

Susține că, a accepta în continuare o ofertă bazată pe documente nevalabile ori falsificate echivalează nu doar cu tolerarea ilegalității, ci și cu validarea sa administrativă. Aceasta transformă procesul de achiziție într-o simplă formalitate lipsită de rigoare, în care respectarea cerințelor devine opțională, iar câștigul este rezervat celor care știu să eludeze regulile.

Subliniază că, într-un stat de drept, o procedură de achiziție nu poate fi câștigată prin utilizarea de documente falsificate, iar autoritățile nu pot rămâne pasive în fața unui adevăr verificabil.

Contestatorul evidențiază că întreaga documentație tehnică depusă de ofertantul vizat ar putea constitui obiectul unei plângeri penale adresate organelor competente, având ca obiect infracțiunile de fals în înscrisuri oficiale și uz de fals, conform dispozițiilor Codului penal.

De asemenea, contestatorul evidențiază că aceste aspecte vor fi comunicate și Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (ANAP), în

vederea analizării modului în care astfel de documente ar fi putut fi utilizate și în alte proceduri de achiziție publică desfășurate la nivel național de către entități afiliate sau partenere ale ofertantului vizat, entități ce activează împreună pe modelul proiectare/ofertare.

Față de gravitatea și amploarea situației semnalate, contestatorul solicită autorității contractante și CNSC să dispună, în temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și art. 167 lit. h) din HG nr. 395/2016, măsura excluderii ofertantului din procedură și respingerea tuturor documentelor considerate neconforme sau false, cu toate consecințele legale ce decurg din aceasta.

E. Falsurile prezentate de SCOPE

Referitor la acestea, contestatorul menționează că, potrivit documentelor depuse de către SCOPE (Anexa 1 – Fise tehnice, certificări.pdf), acesta a oferat următoarele modele:

- Stație Axon Easy 60kW, producător: Ekoenergetyka – Polska S.A., Nowy Kisielin, ul. Rozwojowa nr. 7A, 66-002 Zielona Góra, Polonia;
- Stație SET-AC22, producător: Shenzhen Setec Power Co. Ltd., 199 Setec Industrial Park, Dakan, Xili Town, Nanshan District, Shenzhen, China.

1. Contestatorul solicită constatarea caracterului fraudulos al ofertei depuse de SCOPE, constând în ofertarea unor produse de origine incertă prin utilizarea nelegală a documentelor de certificare aparținând producătorului Shenzhen Setec Power Co. Ltd.

Susține că ofertantul a prezentat o ofertă pentru un model de stație de încărcare care, deși este declarat ca fiind produs de compania Shenzhen Setec Power Co. Ltd., are specificații tehnice diferite. Pentru acest model, SCOPE a atașat în mod ilegal documentele de certificare emise pentru produsele originale SETEC POWER, încercând astfel să mascheze lipsa de conformitate și să obțină un avantaj necuvenit.

Pentru demonstrarea fraudei: probe directe de la producător, contestatorul precizează că, în urma demersurilor efectuate de contestatoare, au fost obținute dovezi directe de la producătorul internațional Shenzhen Setec Power Co. Ltd., care confirmă că produsele oferite de SCOPE sunt străine portofoliului său de producție.

Contestatorul menționează că deține documente recepționate direct de la compania producătoare, anexate prezentei contestații (SCOPE – SETEC 2025 Product Brochure.pdf), care atestă faptul că stațiile oferite de SCOPE sunt fabricate de această companie, însă prezintă specificații tehnice complet diferite. Parametrii tehnici, designul și caracteristicile produselor oferite diferă în mod fundamental de produsele autentice SETEC POWER.

Astfel, precizează că, pentru modelul SET-AC22, documentele oficiale primite de la producătorul Shenzhen Setec Power Co. Ltd. confirmă că stațiile oferite de SCOPE nu sunt produse de această

companie. Parametrii acestora diferă semnificativ, de la aspect și până la caracteristicile tehnice.

Inserează print screen în extras pentru stație ofertată SET-AC22 și Stația produsă de către Shenzhen Setec Power Co. Ltd., menționând și faptul că documentele ofertei de stații primite de la Plugpoint nu fac referire la aceleași stații fabricate de Shenzhen Setec Power Co. Ltd., ci utilizează în mod nelegal certificările acestora.

În continuare, arată următoarele:

-Discrepanță cu Portofoliul Oficial: Conform catalogului oficial de produse al companiei SETEC POWER, gamele de produse fabricate sunt următoarele: PowerBoost (30kW-360kW), PowerMaster (60kW-120kW), PowerAds (30kW-360kW), PowerBox (10kW-60kW), PowerPack (10kW-60kW), PowerOnTheGo (30kW-1000kW), AC Charger (7kW-41kW) și EpowerHub (430kWh-1075kWh). Modelul de stație prezentat în oferta [Nume Ofertant] nu se regăsește în acest portofoliu oficial.

-Verificare Publică: O simplă verificare pe pagina web a producătorului (ex: <https://www.setecpower.com/products/>) confirmă discrepanțele de design și specificații dintre produsele autentice și cele oferite.

2. Utilizarea Ilegală a Certificărilor - Viciu de Fals și Inducere în Eroare

Din punctul său de vedere, constatarea cea mai gravă este aceea că, deși a oferit un produs de altă proveniență, ofertantul SCOPE a atașat ofertei sale documentele de certificare (CE, EMC, IK, IP etc.) emise exclusiv pentru alte produse aparținând companiei SETEC POWER.

Consideră că această practică constituie o atribuire frauduloasă a unor certificări, având ca scop inducerea în eroare a comisiei de evaluare și crearea unei aparențe de conformitate inexistentă.

Menționează că, un certificat este un document indivizibil, emis pentru un produs concret testat și nu poate fi, sub nicio formă, „împrumutat” ori „transferat” pentru a valida un alt produs.

Totodată, susține că acțiunile ofertantului nu reprezintă o simplă neconformitate, ci întrunesc elementele unor grave încălcări ale legii:

1. Excluderea imediată din procedură – art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2016: ofertantul se face vinovat de declarații false, prezentând un produs ca fiind fabricat de SETEC POWER și beneficiind de certificările acestuia, deși realitatea este alta;
2. Uz de fals – art. 323 Cod penal: folosirea cu bună știință a unor certificate valabile pentru a atesta conformitatea unui alt produs, într-o procedură oficială, în scopul producerii de consecințe juridice (câștigarea contractului), întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.
3. Înșelăciune (art. 244 Cod penal) Prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase – respectiv originea și certificarea produsului – în scopul obținerii pentru sine a unui folos patrimonial injust

constituie infracțiunea de înșelăciune, prevăzută de art. 244 Cod penal.

Având în vedere gravitatea excepțională a faptelor și probele concludente anexate, contestatorul solicită de urgență:

- verificarea directă și imediată de către CNSC și Comisia de evaluare a autenticității ofertei SCOPE, prin transmiterea unei solicitări oficiale de clarificare către producătorul SETEC POWER, pentru a confirma dacă produsul ofertat este fabricat și certificat de acesta.

- Se solicită excluderea necondiționată a ofertantului SCOPE din procedura de atribuire, întrucât acesta a depus o ofertă falsă și frauduloasă.

- Totodată, se impune sesizarea organelor de urmărire penală competente, având în vedere existența unor probe solide care indică săvârșirea infracțiunilor de uz de fals și înșelăciune.

Apreciază că, validarea unei asemenea oferte ar compromite în mod fundamental integritatea procedurii de atribuire, ar conduce la achiziționarea unor produse de proveniență și calitate incerte și ar crea un precedent periculos pentru viitoarele achiziții publice.

3. Ofertantul SCOPE – evoluția nejustificată în clasament - ofertantul clasat inițial pe locul 4, conform Raportului de procedură nr. 1, respectiv SCOPE, a depus o ofertă care, după analiza documentației (obținută în mod legal), se dovedește evident neconformă cu cerințele documentației de atribuire. Cu toate acestea, oferta nu a fost contestată de niciun participant, iar autoritatea contractantă nu a identificat și nu a sancționat aceste neconformități, deși avea obligația legală în acest sens.

Subliniază că, în opinia sa, această asimetrie – contestarea excesivă a unor oferte și ignorarea completă a altora – dovedește o abordare selectivă și inechitabilă a procedurii, favorabilă unor ofertanți care exploatează lipsa de rigoare a verificărilor.

Ca urmare, acesta precizează că, în contextul contestațiilor succesive și al reanalizărilor parțiale efectuate de autoritatea contractantă, ofertantul SCOPE, deși inițial clasat pe locul 4 cu o ofertă neconformă și falsă, a avansat în urma Raportului de procedură nr. 2 pe poziția a 2-a și se află în poziția reală de a fi desemnat câștigător.

Totodată, susține că, această evoluție este rezultatul direct al mai multor factori:

- necontestarea ofertei SCOPE de către alți participanți, în condițiile în care nu există o obligație legală expresă în acest sens;

- inacțiunea Autorității Contractante, care nu și-a îndeplinit obligația legală de a analiza temeinic conformitatea ofertei;

- concentrarea exclusivă a atenției asupra ofertelor clasate pe pozițiile superioare, care au fost supuse unui volum disproporționat de contestații și reevaluări.

În aceste condiții, apreciază ca fiind inacceptabil ca, într-o procedură de achiziție publică, un ofertant cu o ofertă neconformă, dar neatacată

prin contestații, să ajungă în poziția de a câștiga contractul doar pentru că a rămas „nevăzut” în haosul generat de multiple contestații.

Susține că, această situație reprezintă o denaturare gravă a rezultatului procedurii, contrară principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

Potrivit ultimului raport de procedură nr. 2, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, care, în fapt, nu mai poate obține legal atribuirea contractului, (AGO) din următoarele motive obiective:

- A falsificat sau a utilizat documente falsificate sau inopozabile A prezentat rapoarte de certificare LVD (Low Voltage Directive) și EMS (ElectroMagnetic Susceptibility) IP și IK, false- modificate sau trunchiate, necorespondente produsului efectiv oferat, ceea ce echivalează cu inducerea în eroare a autorității contractante și cu încălcarea gravă a principiului veridicității documentelor depuse;

- Din verificările efectuate, a reieșit că produsul oferat nu este acoperit de nicio certificare validă pentru respectivele cerințe esențiale de conformitate.

În aceste condiții, contestatorul apreciază faptul că nu poate fi atribuit contractul ofertantului SRL, întrucât atribuirea ar încălca direct dispozițiile Legii nr. 98/2016, în special art. 150 alin. (1), referitor la verificarea conformității documentelor, și art. 167 alin. (1) lit. c), privind excluderea ofertanților care furnizează informații false sau înșelătoare.

Mai mult, menționează că validarea unei astfel de oferte ar putea atrage răspunderea disciplinară, contravențională sau penală a celor implicați. Totodată, susține că există riscul real ca, în lipsa unei analize riguroase, o ofertă neconformă, conținând documente false, să fie desemnată

Având în vedere situația actuală, în care ofertantul desemnat câștigător prin raportul nr. 2 nu poate, în mod legal, obține adjudecarea contractului, rămâne de analizat oferta clasată pe poziția a 2-a, respectiv cea depusă de SRL.

Consideră că această analiză trebuie realizată atât din perspectiva conformității tehnice, cât și a veridicității documentelor prezentate.

Susține că există însă riscul ca oferta SRL să nu fie verificată cu rigoare de către autoritatea contractantă, în lipsa unei obligații exprese (autoimpuse sau impuse de CNSC), și astfel să avanseze automat în clasament, prin eliminarea altor ofertanți, fără ca propria conformitate să fie verificată efectiv.

În opinia sa, o asemenea situație ar conduce din nou la un rezultat viciat, în care un operator economic cu o ofertă neconformă – conținând documente false – ar putea fi desemnat câștigător doar prin efectul pasivității autorității contractante sau al lipsei de control jurisdicțional.

Astfel, apreciază că se impune ca, CNSC să dispună verificarea efectivă, completă și conformă cu legea a ofertei clasate pe locul al 2-lea, respectiv oferta SCOPE, în special în ceea ce privește:

- validitatea certificărilor tehnice și de conformitate (LVD, EMS, IK, IP);
- coerența documentelor tehnice depuse;
- corespondența dintre produsul ofertat și produsul certificat.

Contestatorul subliniază că, numai printr-o astfel de verificare se poate asigura că atribuirea contractului va avea loc către un ofertant care respectă cerințele legale și tehnice, și nu către cel care a trecut „nevăzut” printre contestații.

În plus, acesta solicită constatarea faptului că se impune anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât vicii grave de legalitate au afectat întregul proces de atribuire.

Pentru toate motivele expuse anterior, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, în forma în care aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 44257/13.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 56336/14.08.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația SRL, solicitând Consiliului ca, prin decizia ce va urma să fie pronunțată, să dispună respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

1. Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a stării de fapt:

Menționează că, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului-cadru privind „Furnizarea de stații de reîncărcare pentru autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție «Smart Eco – Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în»”.

Procedura de achiziție a fost organizată în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare.

Anunțul de participare a fost publicat în SEAP sub nr. CN1075527 din 20.11.2024 și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene sub nr. 708622-2024 din aceeași dată, stabilind ca termen-limită pentru depunerea ofertelor data de 23.12.2024, ora 15:00.

În urma evaluării ofertelor depuse, conform raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025 și adresei nr. 23766/17.04.2025 („Comunicare rezultat procedură”), comisia de evaluare a declarat admisibilă și câștigătoare oferta SRL și a declarat admisibilă, dar necâștigătoare, oferta depusă de Asocieria SRL – SRL.

De asemenea, menționează că, împotriva acestor rezultate, au fost formulate contestații de către: SRL, lider al

asocierii SRL – SRL – SMART BUSINES & TECHNOLOGIES SOLUTIONS SRL; și Asocierea SRL – SRL.

Precizează că CNSC a admis contestația depusă de SRL, în calitate de ofertant lider al Asocierii SRL – SRL – SMART BUSINES & TECHNOLOGIES SOLUTIONS SRL, prin Decizia nr. 1821/C1/1531, 1532 din 20.06.2025, formulată împotriva Municipiului, în calitate de autoritate contractantă.

Totodată, precizează că CNSC a respins, ca nefondată, cererea de intervenție a SRL, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente, în partea ce privea ofertele aparținând SRL și Asocierii SRL – SRL, și a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea acestor oferte, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor reținute, într-un termen de zece zile de la comunicarea deciziei.

Menționează că, în urma acestei hotărâri, comisia de evaluare a procedat la:

- efectuarea modificărilor necesare în cadrul SEAP, pentru readucerea procedurii în stadiul „În desfășurare – Evaluare financiară”;
- a continuat procedura și a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de către SRL și de către Asocierea SRL – SRL, prin respingerea ofertelor ca neconforme, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, autoritatea contractantă redând în continuare extras din decizia CNSC, pentru fiecare ofertant în parte.

Menționează că, în cadrul acestei reevaluări, comisia a decis respingerea ofertelor, ca neconforme, având în vedere considerentele reținute în decizia CNSC.

Subliniază că, urmare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 1821/C1/1531, 1532/30.06.2025, înregistrată la sediul Municipiului sub nr. 37572/07.07.2025, comisia de evaluare, desemnată prin Dispoziția nr. 1568/20.12.2024, a procedat la respingerea ofertelor depuse de către SRL și de către Asocierea SRL – SRL, ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu respecta corespunzător cerințele caietului de sarcini. În consecință, în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ, oferta a fost respinsă.

Totodată, menționează că, în ceea ce privește Asocierea SRL – SRL, oferta a fost, de asemenea, declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru că nu satisfăcea în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1).

Aceasta arată că motivele deciziei comisiei de evaluare s-au fundamentat pe dispozițiile legale aplicabile, inserând extras din aceasta cu extras din argumentele regăsite în considerentele deciziei, subliniind

totodată faptul că dispozitivul deciziilor CNSC a avut caracter obligatoriu pentru părți, asemenea unei hotărâri judecătorești, conform normelor procedurale care au completat Legea nr. 101/2016.

În concluzie, susține că părțile implicate au pus în executare decizia exact așa cum a fost redactată, respectând obiectul, cauza și raporturile juridice.

Cu privire la criticile formulate de contestatorul SRL, autoritatea susține că s-a reținut faptul că acesta nu a invocat nicio încălcare a legii de către comisia de evaluare desemnată prin Dispoziția nr. 1568/20.12.2024. Autoritatea apreciază că acesta și-a exprimat doar nemulțumirea față de faptul că autoritatea contractantă a acționat în executarea strictă a Deciziei CNSC nr. 1821/C1/1531, 1532/20.06.2025, în cadrul căreia, la pagina 151, paragraful 3, s-a menționat expres că aceasta este „OBLIGATORIE”.

În susținere, invocă dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 59 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă subliniază că a pus în aplicare în mod strict decizia CNSC, anulând raportul procedurii nr. 23763/17.04.2025 în ceea ce privea ofertele depuse de SRL și Asocierea SRL – SRL, precum și actele subsecvente acestuia, emise în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect furnizarea stațiilor de reîncărcare pentru autovehicule electrice.

În opinia sa, contestatorul nu a demonstrat, prin probe pertinente și concludente, motive pentru care oferta depusă de către SRL ar fi fost neconformă. Menționează că, în primul rând, propunerea tehnică a acestui ofertant a fost declarată confidențială de către comisia de evaluare, în al doilea rând, contestatoarea nu a avut acces la documentația tehnică a operatorului respectiv, iar în al treilea rând, comisia de evaluare a verificat fiecare propunere tehnică în raport cu cerințele caietului de sarcini, cu documentația de atribuire și cu răspunsul consolidat nr. 58358/12.12.2025. Susține că metodologia aplicată de fiecare ofertant, atât timp cât respecta cerințele din documentația de atribuire, nu putea face obiectul criticii altor operatori economici.

Autoritatea precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat conform factorilor de evaluare stabiliți, iar eventualele diferențe tehnice sau funcționale au fost identificate și consemnate corespunzător în raportul de evaluare, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Având în vedere scopul demersului contestatorului pe care acesta îl invocă în contestație, acela de „provocarea anularii unei proceduri viciate în întregime”, autoritatea susține că acest aspect confirmă caracterul abuziv și lipsit de finalitate reală al contestației sale, care utilizează instrumentul caili de atac în mod formal, doar pentru a împiedica

desfășurarea procedurii și atribuirea în termenele stabilite prin contractul de finanțare.

Din punctul său de vedere, comisia de evaluare a precizat că analiza și evaluarea au avut în vedere exclusiv documentele depuse de ofertanți în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică.

Autoritatea contractantă consideră că, în condițiile prezentate mai sus, toate aceste critici exced atribuțiile comisiei de evaluare, totodată contestatoare SRL face acuzații asupra documentelor depuse de SRL, care au o aplicabilitate în cadrul altor organe de judecată competente, însă aici sunt menite doar să dea justificare acestei contestații.

Menționează că, asupra criticilor formulate de către contestator cu privire la documentele prezentate în cadrul unei proceduri organizată de către Primăria Panticeu, analizate prin comparație, comisia de evaluare numită prin Dispoziția nr. 1568 din data de 20.12.2024 nu se poate pronunța, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerii tehnice și propunerii financiare, raportat la documentele depuse, nu prin compararea cu alte documente depuse în cadrul altor proceduri de atribuire.

Cu privire la „posibilele dovezi de falsificare a documentelor”, în opinia sa, contestatorul, face acuzații care depășesc atribuțiile comisiei de evaluare.

Pe această cale, evidențiază că membrii comisiei de evaluare au verificat completarea corespunzătoare a DUAЕ, în sensul că au verificat dacă sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, astfel că în cuprinsul DUAЕ-urilor depuse de către membrii Asocierii SRL- SRL - SMART BUSINESS & TECHNOLOGIES SOLUTIONS SRL, aceștia au completat cu „nu”, ceea ce confirmă faptul că nu se află în situația în care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Altfel spus, susține că, pentru a fi considerat un presupus fals în declarații/ documente, societatea SRL ar fi trebuit să existe document constatat negativ.

În concluzie, aceasta arată că s-au constatat următoarele:

..... SRL nu a formulat nicio critică asupra modului în care i-a fost evaluată propria ofertă, care fusese declarată neconformă ca urmare a Deciziei nr. 1821/C1/1531, 1532/30.06.2025.

Contestatorul nu a solicitat reconsiderarea propriei oferte, limitându-se exclusiv la formularea de critici împotriva ofertelor depuse de ceilalți operatori economici.

În ceea ce privește susținerea generică a contestatorului, conform căreia „evaluarea ofertelor s-a realizat formal și netemeinic”, afirmă s-a reținut că aceasta nu a fost fundamentată prin argumente concrete de fapt sau de drept. Menționează că SRL nu a indicat dispozițiile legale care ar fi fost încălcate, nu a precizat elementele de fapt ce ar constitui aceste pretense încălcări și nici nu a demonstrat în ce a constatat vătămarea interesului său legitim.

Autoritatea contractantă a subliniat că evaluarea propunerilor tehnice și financiare aferente fiecărui ofertant a fost realizată în mod corect, obiectiv și echitabil, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire. Comisia de evaluare a aplicat aceleași criterii și o abordare unitară tuturor ofertelor depuse.

Pentru a concluziona, autoritatea contractantă a apreciat că justificările prezentate de SRL au fost neîntemeiate, solicitând respingerea contestației formulate împotriva raportului procedurii și a actelor subsecvente.

Față de aspectele expuse, ... a considerat că sesizarea contestatorului a fost lipsită de fundament și nejustificată, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la CONSC sub nr. 56996/C1/3058,3093/18.08.2025, Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației, și totodată, să transmită data exactă și modalitatea prin care a luat la cunoștință de aspectele sesizate în contestație.

Contestatorul SRL răspunde solicitării consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58455/22.08.2025, prezentând sub formă tabelară data exactă și modalitatea prin care am luat la cunoștință de aspectele sesizate în contestație, astfel:

Nr. crt.	Document	Data luarii la cunostiinta	modalitatea prin care am luat la cunoștință
1	Dosar achizitie PANTICEU	10.03.2025	Sediu CNSC
2	Dosar achizitie BAIA-MARE	27.05.2025	Sediu CNSC
3	Adresa OCA	14.07.2025	email
4	Raspuns OCA	18.07.2025	email
5	Catalog compania Shenzen Setec Power Co. Ltd. 199, SCOPE - SETEC 2025 Product Brochure .pdf	08.08.2025	whatsup
6	certIFICATELE reale al producatorului site-ul producatorului indicat http://www.zrc-lab.com/zscx/1667.html	14.07.2025 08.08.2025	internet

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 58708/25.08.2025, depusă în dosar nr. **3093/2025**, Asocieria SRL

- SRL - SRL, prin liderul asocierii SRL, transmite cerere de intervenție în dosarul nr. 3093/2025, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Preliminar, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, în temeiul Legii nr. 98/2016, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin anunțul de participare nr. CN1075527 din 20.11.2024 procedura de atribuire având ca obiect „Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în”.

..... SRL menționează că, în urma unei contestații anterioare pe care acesta a formulat-o, s-a constituit Dosarul CNSC nr. 1531/2025, soluționat prin Decizia CNSC nr. 1821/C1/1531/1532 din 30.06.2025, prin care s-a reținut neconformitatea ofertelor depuse de SRL și de SRL.

În consecință, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertelor celor doi operatori economici.

Împotriva acestei decizii, ... SRL a formulat plângere, soluționată prin respingere de către Curtea de Apel prin Decizia nr. 632/2025 din 11.08.2025, pronunțată în dosarul nr. 659/33/2025. SRL nu a formulat plângere.

Precizează că, ulterior, autoritatea contractantă, în executarea dispozițiilor Consiliului, a reevaluat ofertele și a emis Raportul procedurii nr. 41593/29.07.2025, prin care a declarat neconforme ofertele celor doi operatori economici menționați, iar oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare.

II. În susținerea interesului său legitim, ... SRL invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținând că în raport de aceste prevederi, interesul său legitim în formularea prezentei cereri de intervenție rezidă în posibilitatea atribuirii contractului de achiziție publică către aceasta, în condițiile în care, prin admiterea cererii de intervenție, s-ar constata că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal la clasificarea ofertei sale pe locul I, declarând neconformă oferta depusă de SRL.

III. Intervenientul invocă lipsa de interes în formularea contestației

Astfel, acesta face trimitere la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 3 alin. (3) din același act normativ.

Acesta reiterează că, în prezenta cauză, oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă și inacceptabilă prin Decizia CNSC nr. 1821/C1/1531/1532, decizie pe care contestatorul nu a atacat-o. Prin urmare, respingerea ofertei are caracter definitiv, nemaiputând fi repusă în discuție la acest moment procesual.

În acest sens, intervenientul consideră că nu se află într-o situație în care autoritatea contractantă să fi notificat, prin raportul procedurii pe care ofertantul l-a contestat, o măsură a excluderii ca urmare a propriei sale analize, ci raportul procedurii materializează soluția definitivă a ciclului procesual anterior, nemaiputând fi pusă, în discuție, la acest moment, o eventuală admisibilitate a ofertei depuse de SRL. Astfel, apreciază că, fiind exclus din procedură, este lipsită de interes orice critică privitoare la oferta SRL.

Menționează că, în Contestația inițială înregistrată la Consiliu cu nr. 27470/29.04.2025, obiect al dosarului 1532/2025, ... SRL nici nu a criticat oferta depusă de SRL, iar ulterior nici nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, sens în care decizia a rămas definitivă în partea care vizează neconformitatea ofertei SRL. Așadar, în părțile necontestate, raportul de evaluare al ofertelor este definitiv și executoriu.

Transpunând legislația achizițiilor asupra acestei stări de fapt, intervenientul susține că oferta contestatorului este exclusă definitiv din procedura de atribuire și, în consecință, nu justifică un interes în promovarea solicitării sale.

Acesta subliniază că excluderea definitivă a ofertei contestatorului, prin neexercitarea căilor de atac în termenul legal, conduce la concluzia că nu sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul nu mai poate justifica un interes în promovarea contestației, întrucât a pierdut în mod irevocabil calitatea de participant la procedura de atribuire.

În sensul celor expuse anterior, arată că cele afirmate de acesta se regăsesc confirmate și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, făcând trimitere la Cauza C-497/20, Ronstadt, la punctul 73, redat în extras.

În opinia sa, rezultă că, din moment ce SRL nu a contestat soluția pronunțată de Consiliu cu privire la neconformitatea propriei sale oferte, lăsând decizia să devină definitivă în această privință, excluderea sa din procedura de atribuire este definitivă și nu mai poate fi pusă în discuție, termenul de 10 zile prevăzut de lege pentru promovarea plângerii fiind depășit.

Totodată, evidențiază că SRL nu critică modalitatea de evaluare a propriei oferte, ci se limitează la a formula susțineri referitoare la conformitatea ofertei subscrisei și la poziționarea acesteia în clasament. În lipsa unui interes direct, contestația este inadmisibilă, anularea actului contestat nefiind de natură să îi confere un folos practic contestatoarei.

Conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a fi considerată persoană vătămată, un ofertant trebuie să îndeplinească în mod cumulativ atât condiția justificării interesului în promovarea căii de

atac, cât și condiția dovedirii unui prejudiciu. Or, în speță, prima condiție nu este întrunită.

Susține că situația analizată este comparabilă cu cea examinată de CJUE în cauza C-355/15, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung și Caverion Österreich*, în susținere, intervenientul redând extras din acestea.

Menționează că, raportul procedurii contestat nu constituie expresia unei decizii proprii a autorității contractante privind excluderea societății contestatoare, ci doar implementarea unei soluții anterioare a Consiliului. În lipsa unei plângeri împotriva deciziei respective, excluderea contestatoarei este irevocabilă.

În plus, consideră că solicitarea acesteia de a obține anularea procedurii nu poate fi primită, întrucât interesul invocat este unul eventual și nu actual. Simpla posibilitate ipotetică a reluării procedurii nu constituie un folos practic real, capabil să justifice exercitarea unei căi de atac.

IV. Intervenientul susține tardivitatea criticilor aduse, reiterând faptul că, în opinia sa, se află în etapa emiterii celui de-al doilea raport al procedurii de atribuire. Oferta depusă de subscrisa a fost declarată conformă și admisibilă încă din primul raport, emis în luna aprilie a anului 2025. Contestatoarea nu a indicat elemente noi, intervenite ulterior expirării termenului legal de contestare a primului raport, și nici nu a dovedit că ar fi luat cunoștință de informații suplimentare ulterior acestui moment.

Menționează că procedura organizată de Comuna Pânticeu, invocată de contestatoare, s-a desfășurat anterior prezentei proceduri, astfel încât nu i-au fost aduse la cunoștință aspecte noi prin raportare la oferta subscrisei. În aceste condiții, eventualele obiecții cu privire la oferta subscrisei trebuiau ridicate în termenul legal, calculat de la emiterea primului raport al procedurii. La expirarea acestui termen, concluzia autorității contractante privind conformitatea ofertei subscrisei a dobândit caracter definitiv, nemaiputând fi atacată.

Raportat la data publicării în SEAP a raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025, prin care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, intervenientul apreciază că rezultă faptul că acest raport a rămas definitiv în partea referitoare la evaluarea ofertei subscrisei după expirarea termenului de contestare.

În susținere, intervenientul invocă Decizia dată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nr. 66 din 1 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 970/16.11.2018, inserând punctul 76 al acesteia.

Față de cronologia expusă mai sus, susține caracterul conform și admisibil al ofertei sale ca fiind definitiv, motiv pentru care apreciază că toate criticile ridicate de SRL sunt tardive.

V. Referitor la criticile formulate față de oferta sa, ... SRL, consideră că se impune precizarea că nici Consiliul, nici instanța de judecată nu au fost investite în ciclurile procesuale anterioare cu analizarea conformității acestei oferte. Susține că prin contestația inițială depusă de SRL împotriva raportului de evaluare, acesta nu a invocat critici față de oferta SRL, iar în ciclul procesual anterior avea la dispoziție toate pârghiile procedurale pentru a formula asemenea obiecții.

În sprijinul acestei concluzii, intervenientul reamintește Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, punctul 76.

Susține că autoritatea contractantă nu poate reevalua peste limitele impuse de Consiliu, iar acum, în această etapă, Consiliul nu ar putea reține că aceste critici au fost formulate în termen și a le primi peste termenul legal de contestare.

Față de conformitatea ofertei sale, menționează că raportul inițial al procedurii a rămas definitiv. Asupra naturii de act administrativ a raportului procedurii apreciază că sunt de prisos argumente suplimentare, limitându-ne doar la a afirma că, act administrativ fiind, raportul procedurii a intrat în circuitul juridic și a produs efecte juridice, asupra sa existând inclusiv o contestație anterioară.

Așadar, acesta consideră că autoritatea contractantă nu poate reevalua toate ofertele, peste limitele reevaluării dispuse de Consiliu și confirmate de instanță și peste caracterul definitiv al raportului anterior în partea care vizează evaluarea ofertei sale. Reevaluarea se poate referi strict la aspectele constatate drept superficial evaluate sau la cele neanalizate deloc. Or, în speță, nu este cazul, deoarece oferta sa a fost analizată în integralitate și declarată admisibilă prin raportul anterior.

Prin urmare, față de toate criticile punctuale, dar nefondate, intervenientul solicită Consiliului să rețină tardivitatea formulării acestora. Față de caracterul admisibil al ofertei sale, consideră că raportul anterior și-a consolidat forța obligatorie în partea care vizează evaluarea ofertei sale și nu mai poate fi rediscutat sub aspectul nelegalității în acest moment.

VI. Intervenientul susține netemeinicia criticilor

Din perspectiva afirmațiilor aduse ofertei sale, intervenientul apreciază că acestea nu pot fi analizate nici de către Consiliu, nici de către instanță, întrucât nu au făcut obiectul unei cereri de contestare în termen. Societatea SRL, de asemenea participant la procedură, nu a formulat contestație împotriva primului raport al procedurii prin care oferta subscrisei a fost declarată conformă.

În consecință, precizează că oferta sa se bucură de prezumția de legalitate și conformitate, astfel cum a fost stabilită prin raportul inițial. Precizează că SRL, deși a avut posibilitatea, nu a formulat în termen obiecții privitoare la oferta sa, motiv pentru care susținerile actuale sunt tardive.

În susținere, intervenientul reamintește încă o dată Decizia ICCJ nr. 66/2018, punctul 76.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă nu mai poate proceda la o reevaluare completă a tuturor ofertelor, ci doar asupra aspectelor expres menționate în decizia Consiliului. În speță, consideră că oferta sa fusese deja analizată și declarată admisibilă, motiv pentru care nu mai poate face obiectul unor critici suplimentare formulate peste termen.

VI.1. Referitor la critica privind documentele pretins false, ... SRL, reiterează ideea că nici contestatorul și nici Consiliul nu dețin competența ori acreditarea necesară pentru a efectua o expertiză tehnică a documentelor respective.

Acesta atașează inclusiv confirmarea laboratorului de testare pentru valabilitatea și autenticitatea acestora, apreciind că acuzația rămâne nefondată.

În plus, prezintă punctual următoarele aspecte:

1. Testarea EMC (Compatibilitate Electromagnetică) pentru stații electrice se referă la evaluarea comportamentului echipamentelor electrice din cadrul unei stații în ceea ce privește emisiile electromagnetice și susceptibilitatea la perturbații electromagnetice externe.

2. Testarea LVD pentru stații electrice înseamnă verificarea conformității echipamentelor electrice cu cerințele Directivei de Joasă Tensiune - LVD = Low Voltage Directive (Directiva 2014/35/UE), reglementare europeană care urmărește să asigure siguranța utilizatorilor și a echipamentelor în ceea ce privește: riscul de electrocutare, riscul de incendiu, fiabilitatea izolației, protecția la supratensiuni și scurtcircuite, încălzirea anormală.

3. Declarația de conformitate invocată de contestator este un document emis de către producător cu raportare la orice modele dorește acesta, în condițiile în care documentele tehnice aferente, fișe produs, certificări, rapoarte demonstrează corespondență cu cerințele tehnice solicitate. Declarația de conformitate, emisă de producător poate include produse care au făcut obiectul unor testări/certificări distincte, ori care nu au făcut obiectul vreunei certificări. Declarația de conformitate CE (DoC - "Declaration of Conformity") este un document oficial emis de producător (sau reprezentantul său autorizat) prin care acesta declară, pe propria răspundere, că produsul respectă toate cerințele aplicabile ale legislației Uniunii Europene. Este obligatorie pentru orice produs care poartă marcajul CE.

4. Cu referire la testarea IK10 pentru produs și pentru ecran: Testul IK10 se referă la gradul de rezistență mecanică la impact al unui echipament electric - adică cât de bine poate rezista o lovitură fizică externă, fără să se deterioreze.

Susține că, în primul rând, testarea pentru gradul de protecție IK10 se face cu ecranul montat în configurația finală, exact așa cum va fi instalat în utilizare.

- Testul IK se aplică asupra echipamentului complet asamblat, inclusiv carcasa, ecranul și alte componente externe.

- Scopul este să se verifice rezistența reală la impact a întregului ansamblu, nu doar a materialelor individuale.

- Dacă testul se face doar pe sticlă sau pe o piesă separată, nu este valid pentru certificarea IK10 a produsului final.

Arată ce presupune în cazul unei stații de încărcare:

- Dacă ecranul este o componentă expusă (touchscreen, afișaj, panou de comandă), atunci lovitură de test se aplică direct pe el, în locuri reprezentative (ex: mijlocul ecranului, colțuri).

- Se evaluează:

- dacă ecranul se sparge sau crapă;

- dacă mai funcționează;

- dacă carcasa suferă deformări majore.

Susține că testul IK10 se face cu ecranul montat pe produs, exact în poziția și configurația finală în care va fi utilizat. În opinia sa, numai așa se poate garanta protecția la impact reală a stației și numai prin testarea inclusiv a ecranului display se poate trece testul IK10 pentru întreg produsul. Așadar, era îndestulător pentru conformitatea ofertei depunerea Certificării gradului de protecție IK10 pentru produs final (care include și ecranul stației).

În al doilea rând, precizează că, în cadrul ofertei se regăsesc depuse ambele Certificări. Coroborând acestea, consideră că oferta sa garantează gradul de protecție impus de către autoritatea contractantă prin dublă modalitate certificată și repetate mențiuni declarative atât ale producătorului cât și ale sale.

Precizează că modificarea unei stații de încărcare pentru vehicule electrice (EV) fără a invalida certificările existente (CE, EMC, LVD, IP, IK etc.) este posibilă, cu anumite limite.

Evidențiază că, din punctul său de vedere, se pot modifica părți necritice sau componente omologate de producător. Impun retestare doar modificările care ating siguranța electrică, protecția mecanică sau compatibilitatea electromagnetica. Menționează că producătorul său actualizează doar aspecte de ordin administrativ intern, anume denumire produs/codificare, acțiuni care nu duc la invalidarea certificărilor existente. Acestea se actualizează în consecință.

În ceea ce privește accesul contestatorului la oferta sa, ... SRL, menționează că, față de afirmațiile contestatorului referitoare la modalitatea presupus eronată în care autoritatea contractantă a apreciat asupra argumentelor pe care le-a adus în dovedirea confidențialității ofertei pe care a depus-o, solicitând Consiliului să le respingă.

Intervenientul precizează că, în cadrul propunerii pe care a depus-o, se regăsește, practic, viziunea sa asupra lucrării pe care dorește să o execute, în eventualitatea atribuirii contractului. Această parte a propunerii tehnice este întocmită având la bază experiența pe care a dobândit-o în executarea unor contracte similare anterioare și descrie planul concret pe care acesta îl propune. Menționează că a descris în această parte a propunerii tehnice măsurile și soluțiile pe care le consideră potrivite și necesare în vederea executării cu succes a contractului.

Susține că, sunt, de asemenea, prezentate atribuțiile personalului său, astfel cum au fost acestea configurate în urma tuturor proiectelor anterioare, aspect care este, de asemenea, gândit în urma multor contracte cu același obiect pe care le-a executat în trecut, în funcție de eficiența și performanțele personalului.

Menționează că, în cadrul propunerii tehnice, este prezentată în detaliu metodologia pe care o propune pentru realizarea lucrărilor obiect al contractului, fiind indicate la modul concret soluțiile tehnice pe care le-a conceput pentru acest anume proiect.

Susține că procedurile tehnice de execuție descrise în cadrul propunerii tehnice reprezintă soluții tehnice gândite de acesta și transpuse în oferta pe care o depune, aspect care îi conferă un avantaj competitiv, iar divulgarea acestuia și, practic, aducerea acestuia la cunoștința competitorilor, ar anihila orice efort pe care acesta îl întreprinde în vederea îmbunătățirii performanței la nivelul societăților asociate.

Menționează că toate aceste date și informații sunt confidențiale deoarece nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză. De asemenea, menționează că această oferta cuprinde secrete comerciale, redactate și păstrate cu scopul de a obține un avantaj competitiv. Precizează că se regăsesc informații privind modul de organizare al acestora, repartizarea atribuțiilor în cadrul firmelor, dar și informații privind procese de lucru și rețete.

De asemenea, menționează că, pentru păstrarea secretului comercial, au efectuat demersuri atât în privința colaboratorilor, cât și în privința angajaților fiind incluse, atât în contractele individuale de muncă cât și în regulamentul de organizare internă reguli clare privind confidențialitatea, precum și sancțiuni în caz de divulgare.

De asemenea, precizează că, în cadrul ofertei se regăsește după caz organigrama contractului, cu datele personale ale personalului implicat în contract, lista cu experții propuși, declarații de disponibilitate, CV-uri, diplome de studii, recomandări, toate conținând date personale. Asemenea documente sunt confidențiale prin prisma prevederilor Regulamentului 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce

privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, dar și având în vedere lipsa consimțământului acestor persoane în vederea divulgării datelor.

Față de managementul contractului, această secțiune a ofertei cuprinde abordarea proprie pentru organizarea și gestionarea activității în cadrul contractului, descriind modul specific de lucru pe care subscrisele și-l propune, precum și repartizarea atribuțiilor în cadrul firmei și apreciem că se subscrive noțiunii de secret comercial, fiind întocmit tocmai cu scopul de a obține un avantaj competitiv pe care, în mod evident, nu-l dorim copiat de către societățile concurente de pe piață.

Din coroborarea tuturor informațiilor acestei secțiuni a ofertei, în lipsa respectării confidențialității, s-ar putea deduce cu ușurință care este soluția tehnică concretă propusă de SRL, care ar putea fi copiată de societățile concurente, ducând astfel în derizoriu orice efort al SRL de a găsi cele mai bune soluții pentru fiecare beneficiar în parte. Soluțiile tehnice reprezintă secrete comerciale și sunt, astfel, confidențiale.

Totodată, intervenientul susține că temeiul legal al declarației privind confidențialitatea părților/informațiilor din cadrul ofertei și a solicitărilor de clarificări respectiv răspunsurilor la solicitările de clarificări din procesul de evaluare a ofertelor, constă în:

- art. 1 alin. (2) din Legea 8/1996;
- art. 6 alin. (2) din Legea 8/1996.

De asemenea, menționează că informațiile din cuprinsul propunerii financiare sunt clasificate ca fiind secrete tehnice sau comerciale, în temeiul următoarelor dispoziții legale:

- art. 11 alin. (d) din Legea 11/1991;
- Art. 40 alin. (1) din Codul Muncii.

În opinia sa, divulgarea acestor informații, pe lângă faptul că îl prejudiciază în mod concret, pecuniar, reprezintă practic punerea la dispoziția concurenților de pe piață a unor metode și metodologii pe care le-a dezvoltat și le implementează în baza unei bogate experiențe anterioare.

În privința soluției tehnice pe care a propus-o, susține că aceasta reprezintă proprietate intelectuală, confidențialitatea în privința creațiilor intelectuale utilizate în activități comerciale fiind garantată.

Acesta subliniază faptul că propunerea tehnică a fost întocmită după reguli și principii specifice societății sale, iar divulgarea acestor informații și, practic, permiterea concurenților de pe piață să ia cunoștință de managementul financiar al societății noastre, precum și de modalitatea în care înțelege să formuleze propunerea financiară este de natură a aduce atingere liberei concurențe, deoarece ulterior acestui moment, toate informațiile financiare ar deveni previzibile și accesibile pentru concurenți.

Referitor la obligațiile autorității contractante, intervenientul face trimitere la art. 70 alin (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 129, alin (1) din HG nr. 394/2016; art. 231 din Legea nr. 99/2016, alin (5); art. 19 din Legea nr. 101/2016, alin (1); art. 129, alin (1) din HG nr. 394/2016.

Acesta precizează în continuare motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale, respectiv:

- Declarația de confidențialitate vizează aspectele arătate punctual întrucât am considerat că aceasta este necesar a fi inclusă în sfera secretului comercial.

- Consideră că accesul altor operatori economici, i-ar prejudicia interesul legitim de a-și menține secrete informațiile referitoare la modul de organizare în vederea execuției lucrărilor, relația cu personalul de specialitate propus, capacitatea tehnică atât în ceea ce privește personalul, cât și dotarea cu echipamente și utilaje, garanțiile oferite, precum și modul de structurare al prețurilor din articolele de deviz (consumuri de materiale, manoperă, utilaje, transport);

- Informațiile prezentate nu au caracter public.

- Consideră că accesul altor operatori economici la propunerea sa tehnică și financiară încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial.

- Societatea sa nu are calitatea de operator economic nou înființat, care urmărește să intre pe piață, iar prin declararea ca fiind confidențială a propunerii noastre tehnice și financiare dorește să mențină avantajele competitive pe care le-a dobândit în contractele executate în trecut.

- În considerarea faptului că propunerea sa tehnică și financiară conțin informații esențiale pentru desfășurarea activității sale, consideră necesar ca ele să fie protejate fața de concurență.

- Înțelege că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

- Pe de altă parte, în cadrul unei căi de atac, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul administrativ jurisdicțional, dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul său la protecția informațiilor confidențiale și a secretului comercial.

- Potrivit jurisprudenței CJUE - Hotărârea Curții din 14 februarie 2008 cauza 0450/06, Varec SA c. Etat Belge, în prezenta Diehl Reimscheid GmbH & Co - în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractanta

către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac, acesta din urmă fiind astfel obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

- Orice concluzie contrară ar deschide o virtuală cutie a Pandorei cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură prin efectuarea unei evaluări paralele până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor.

- Pe cale jurisprudențială s-a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind de cele mai multe ori, un terț față de litigiul respectiv.

- Atât CNSC cât și instanța de judecată sunt ținute de obligația de imparțialitate și echidistanță față de părțile aflate în proces. Aceștia nu se pot transforma în furnizorul de probe pentru una dintre părțile litigante, care altfel, aparent, nu și-ar putea susține contestația.

- Scopul pentru care Consiliul beneficiază de documentele dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă este pentru a putea analiza obiecțiile cuprinse în contestație, iar nu de a pune la dispoziția contestatorilor copiile ofertelor concurente pentru a-și motiva contestația. Așadar, succesiunea logică este formularea unei contestații motivate și recepționarea de către Consiliu de la autoritate a dosarului achiziției publice necesar soluționării contestației, iar nu studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice de către contestatoare și motivarea ulterioară a contestației.

- Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare.

- Potrivit art. 2 C.p.c., dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în materiile prevăzute de alte legi, în măsura în care acestea nu cuprind dispoziții contrare. Acesta invocă și prevederile art. 12 alin. (1);

- În lumina legislației privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia, de informații din

dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost dictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute sau „bănuibile”.

(86) În concluzie, nu este suficient ca un ofertant să solicite accesul și să afirme că ar fi indicii privind nelegalitatea ofertei, ci trebuie să indice în concret care sunt acele indicii și de unde se nasc suspiciunile invocate, iar dacă apărările formulate de către parte nu conving și Consiliul/ instanța nu își poate formula o opinie proprie, să se subroge în dreptul nostru de a ne fi protejate informațiile profesionale secrete.

Astfel, ... SRL solicită Consiliului să respingă cererea de acces la dosarul achiziției.

În acest sens, subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a refuzat accesul ofertanților la întreg dosarul, ci doar la elementele care au fost declarate și justificate de ofertanți ca fiind confidențiale. Contestatorul a avut acces la procesele-verbale de evaluare, documente care îi permit, dacă este cazul, să formuleze și motiveze o contestație.

Contestatorul susține așadar în mod totalmente nefondat faptul că analiza autorității contractante a caracterului confidențial al ofertei depuse de subscrisa a fost una nelegală.

Consideră că justificarea caracterului confidențial al unor elemente ale propunerii tehnice și financiare poate fi în egală măsură efectuată printr-o justificare temeinică a motivelor pentru care aceste elemente trebuie să rămână confidențiale sau prin prezentarea de dovezi în susținerea caracterului confidențial. Or, declarația de confidențialitate pe care a depus-o a cuprins o justificare temeinică a confidențialității informațiilor.

Comisia de evaluare a analizat oferta depusă de subscrisa asociere în privința tuturor cerințelor minimale ale stațiilor de încărcare oferte, precum și în privința modului de prezentare a propunerii tehnice.

Pentru acestea, evidențiază că, în urma analizării tuturor argumentelor și documentelor pe care le-a depus, comisia de evaluare a reținut în mod corect și legal faptul că propunerea tehnică sa este una conformă.

Față de toate aceste argumente, ... SRL solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată în privința criticilor ridicate față de oferta sa.

Prin adresa nr. 44324/14.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57437/19.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56512/14.08.2025, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 211566768/1 din 11.08.2025, în cuantum de 122.444,14 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56386/14.08.2025, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 21157440/1 din 13.08.2025, în cuantum de 122.445 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare stații reîncărcare autovehicule electrice, inclusiv montaj, lucrări de alimentare cu energie electrică și punere în funcțiune, pentru obiectivul de investiție: „Smart Eco - Rețea integrată de acces la alimentare pentru vehicule electrice în” - cod CPV 31681500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1075527/20.11.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 6.122.206,88 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL, a formulat cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr. 58708/25.08.2025 și nr. 58698/25.08.2025, față de contestațiile formulate de SRL (dosar nr. 3058/2025) și SRL (dosar nr. 3093/2025) în cadrul cărora menționează că sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

Din analiza cererilor de intervenție anterior menționate, Consiliul reține că, ambele, prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie, formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea SRL - SRL - SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererile SRL privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum a fost calificate, iar, în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție anterior menționate împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra

excepției tardivității celor 2 contestații, invocată de SRL în cererile de intervenție.

În opinia intervenientului, contestațiile ar trebui respinse, pe cale de excepție, deoarece, vizează modalitatea de evaluare a ofertelor depuse de Asocierea SRL - SRL - SRL și de SRL, a căror conformitate a fost consemnată în raportul procedurii de atribuire nr. 23763/17.04.2025, față de care sunt tardive.

În soluționarea excepției, Consiliul apreciază ca fiind oportun un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, sens în care va reține, că, urmare a unei prime evaluări a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 23763/17.04.2025, potrivit căruia clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire a fost următorul:

1. SRL;
2. SRL;
3. Asocierea SRL - SRL - SRL;
4. SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii au formulat contestații SRL și SRL, fiecare solicitând respingerea ofertelor situate înaintea ofertelor proprii, în clasamentul de mai sus.

Urmare a soluționării celor 2 contestații anterior menționate, Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1821/C1/1531, 1532 din data 30.06.2025 (anul a fost menționat, eronat, în titlul deciziei, ca fiind 2024), prin care a dispus astfel:

„Admite contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește ofertele aparținând SRL și Asocierea SRL - SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestatorul SRL, în cuantum de 8.330,00 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia anterior menționată a fost atacată cu plângere, de către SRL, la Curtea de Apel, pe rolul căreia a fost format dosarul nr. 659/33/2025.

Prin Hotărârea nr. 632/11.08.2025, Curtea de Apel a respins, ca nefondată, plângerea formulată de SRL împotriva Deciziei CNSC nr. 1821/C1/1531, 1532 din data 30.06.2025, care a devenit, astfel, definitivă.

În vederea punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1821/C1/1531, 1532 din data 30.06.2025, autoritatea contractantă a respins ofertele depuse de SRL și de SRL, astfel cum s-a reținut în considerentele deciziei anterioare că ar fi trebuit să procedeze de la bun început și a desemnat câștigătoare oferta aflată inițial pe locul 3, aparținând Asocierii SRL - SRL - SRL, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 41593/29.07.2025.

Ulterior luării la cunoștință a noului rezultat al procedurii, ... SRL și de SRL au formulat contestațiile care fac obiectul prezentei, solicitând respingerea celor 2 oferte rămase admisibile, depuse de Asocierea SRL - SRL - SRL și de SRL, cu scopul anulării procedurii, aspect care, în opinia Consiliului, justifică interesul celor 2 contestatori.

Pe de altă parte, Consiliul reține că SRL și SRL nu trebuie să îndeplinească doar condiția interesului cu privire la modalitatea de evaluare a celor 2 oferte admisibile, ci și încadrarea în termenul de formulare a contestației.

În acest sens, se reține că, deși ambii contestatori indică, drept act atacat, al doilea raport al procedurii, încheiat în urma reevaluării ofertelor (raportul procedurii nr. 41593/29.07.2025, aflat pe CD în fișierul „11.0.Raport procedura_Urmare Decizie CNSC.pdf”), criticile acestora vizează conformitatea ofertelor depuse de Asocierea SRL - SRL - SRL și de SRL, care a fost stabilită în primul raport al procedurii (raportul procedurii de atribuire nr. 23763/17.04.2025, aflat pe suport de memorie externă la dosarele nr. 1531/2025 conexat cu 1532/2025), față de care, ambele contestații care fac obiectul prezente sunt tardive.

Consiliul reține că ambii contestatori invocă diverse pretexte pentru a se repune în termenul de contestare, respectiv, ... SRL susține că a fost împiedicat, anterior, de autoritatea contractantă să ia cunoștință de documentele aflate la dosarul achiziției, iar, ... SRL susține că ar fi aflat de pretinsul conținut fals al documentelor depuse în prezenta procedură atunci când a studiat dosarul cauzei format la CNSC urmare a unei alte contestații, formulată în cadrul altei proceduri organizată de altă autoritate contractantă.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă precizează, în mod expres, în punctul de vedere din dosarul nr. 3058/2025, că susținerile SRL privind împiedicarea accesului la dosarul achiziției sunt false pe motiv că SRL nu ar fi solicitat acces la dosar, astfel cum avea dreptul conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016,

Consiliul, cu respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, statuate la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a solicitat SRL, prin adresa nr. 56994/C1/3058,3093/18.08.2025, transmisă prin e-mail la data 18.08.2025, ora 16:41, dovada solicitării către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției și refuzul acesteia.

..... SRL a răspuns la solicitarea anterior menționată prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58803/25.08.2025, în anexa căruia, se regăsește copia unei corespondențe e-mail transmisă de către contestator autorității contractante, la data 18.08.2025 ora 17:26, cu atașamentul „solicitare acces documente.pdf”.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58920/25.08.2025, ... SRL transmite și textul fișierului „solicitare acces documente.pdf”, acesta reprezentând, într-adevăr, o solicitare de acces la dosarul achiziției care, însă, nu a fost transmisă autorității contractante anterior formulării contestației, ci, a fost transmisă la data 18.08.2025, după ce i-a solicitat Consiliul să dovedească susținerile din contestație potrivit cărora ar fi fost împiedicat să studieze dosarul achiziției (a se vedea, în acest sens, cronologia corespondenței anterior indicată).

Acest aspect este deosebit de important în prezenta cauză, deoarece, ... SRL justifică formularea tardivă a contestației cu privire la conformitatea ofertelor depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL și de SRL prin faptul că ar fi fost împiedicat de către autoritatea contractantă să conteste aceste oferte prin restricționarea accesului la dosar.

Or, câtă vreme, ... SRL nu a solicitat acces la dosarul achiziției, este evident că nu se confirmă susținerile acestuia privind punerea în întârziere de către autoritatea contractantă.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru ofertantul declarat, inițial, câștigător (în speță, ... SRL) și ofertantul situat, anterior, pe locul 2 (..... SRL) cu privire la neconformitatea ofertei declarate, ulterior, câștigătoare, aparținând Asocierii SRL - SRL - SRL și a celeilalte oferte admisibile, aparținând SRL; acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia

cunoștință ofertantul declarat, inițial, câștigător, și cei de pe locul 2, despre motivele pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la oferta Asocierii SRL - SRL - SRL și de SRL și cu privire la oferta SRL.

Or, câtă vreme, analiza și declararea ca și conformă și admisibilă a ofertelor depuse de Asocierea SRL - SRL - SRL și de SRL au făcut obiectul raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025, este evident că punctul temporal în raport de la care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 17.04.2025. Altfel spus, în condițiile în care, contestatorii reclamă aspecte de neconformitate a celor 2 oferte desemnate admisibile în urma reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, aspecte ce au constituit obiectul raportului procedurii inițiale nr. 23763/ 17.04.2025, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același ofertant.

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care contestatorii au aflat despre conformitatea ofertelor depuse de Asocierea SRL - SRL - SRL și de SRL este raportul procedurii nr. 23763/17.04.2025, iar, ... SRL și SRL au transmis contestațiile la CNSC în data de 07.08.2025 și 08.08.2025, după aproximativ 112-113 zile de la raportul procedurii inițiale, rezultă că cele 2 societăți contestatoare nu și-au îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Nimic nu a împiedicat SRL și SRL de a contesta ofertele depuse de Asociera SRL - SRL - SRL și de SRL, încă de la momentul publicării Raportului procedurii inițiale nr. 23763/17.04.2025, în cadrul căruia s-a stabilit admisibilitatea și conformitatea ofertelor contestate; or, contestatorii nu și-au exercitat dreptul de a contesta, în termenul legal, ofertele depuse de Asociera SRL - SRL - SRL și de SRL, decât, după ce a pus în aplicare autoritatea contractantă decizia Consiliului, în sensul că au optat de a rămâne în pasivitate (cca. 3,75 luni), ceea ce înseamnă că au acceptat rezultatul evaluării ofertei contestate.

Determină Consiliul că, dacă se considerau vătămați de rezultatul procedurii (considerau nelegală decizia de declarare ca și admisibilă și conformă a ofertelor depuse de Asociera SRL - SRL - SRL și de SRL), societățile SRL și SRL aveau deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuiau să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, dacă doreau înlăturarea ofertelor depuse de Asociera SRL - SRL - SRL și de SRL, contestatorii trebuiau să manifeste diligență, sens în care, ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei respective, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițiale nr. 23763/17.04.2025, doar în acest fel, putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL și SRL contestă oferta desemnată câștigătoare și oferta care urmează acesteia în clasament, la cca. 3,75 luni după data luării la cunoștință a conformității acestora.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante, următoarele considerente reținute în Hotărârea din 24.02.2022

pronunțată de **CJUE în cauza C-532/20**:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei

2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua

următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante.

Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un

interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)".

Consiliul apreciază că, principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse, se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că societățile SRL și SRL ar fi trebuit să verifice, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 23763/17.04.2025, dacă se regăsesc în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată și, nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit că: „*autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară*”.

Potrivit pct. 76 din această decizie, „*Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care*

caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că: *„Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.*

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 3 din Directivă *„Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.*

Participantii prezenți cu oferte în procedurile de achiziție publică au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind

încheierea, cât se poate de repede, a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018** privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea ofertei desemnată câștigătoare și a ofertei care urmează după aceasta, motivat de faptul că rezultatul evaluării ofertelor depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL și de SRL, consemnată în raportul procedurii nr. 23763/17.04.2025, nu a fost contestat.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1250/20.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1209/59/2022.

Reevaluarea dispusă de Consiliu și validată, ulterior, de instanță, a avut în vedere anumite aspecte punctuale, care au fost realizate de autoritatea contractantă. Astfel, nu se poate reveni, sine die, la etape anterioare ale evaluării de câte ori se comunică un act vizând stabilirea rezultatului final, securitatea juridică fiind încălcată într-o atare situație.

Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare, consemnată în raportul procedurii din 17.04.2025, de declarare câștigătoare a ofertei SRL și admisibilă a ofertei SRL, a fost invalidată de CNSC și, ulterior, de Curte. În urma acestei evaluări dispusă de Consiliu, rămasă definitivă prin confirmarea Curții, autoritatea contractantă a respins respectivele oferte și a solicitat documentele justificative DUAЕ, următorului ofertant. Deci, singurele aspecte care puteau fi contestate în această etapă, erau cele referitoare la documentele suport DUAЕ depuse de intervenient, și nu modalitatea de evaluare a propunerii tehnice sau financiare, deoarece, aceste aspecte au rămas definitive, atât prin neatacarea lor de către operatorii implicați în procedură, dar și prin actele emise de Consiliu și instanță, dispozițiile paragrafelor citate din decizia ICCJ, fiind definitorii. Astfel, Consiliul a trimis spre reevaluare, pentru o serie de aspecte concrete referitoare la ofertele SRL și SRL iar decizia Înaltei Curți stabilește, cu valoare de principiu, că doar acele aspecte formează obiectul reevaluării, și nu toate aspectele stabilite ca îndeplinite anterior și necontestate de părți. Astfel, în măsura în care nu au format obiectul contestării toate aspectele aferente propunerii tehnice ale actualului intervenient, reevaluarea realizată de autoritate vizează exclusiv aspectele contestate, iar faptul că interesul SRL și SRL de a contesta propunerile tehnice din ofertele depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL și de SRL s-a născut la acest moment, nu înseamnă că aceștia pot contesta acte realizate cu mult timp înainte, acte cunoscute de contestatoare și care au intrat în circuitul civil, fiind

susținute și de hotărâri administrativ-jurisdicționale și hotărâri judecătorești irevocabile.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că toate criticile invocate de cei 2 contestatori nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă întoarcerea procedurii la evaluarea tehnică, respectiv, acte încheiate în urmă cu un sfert de an și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional și judecătoresc.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârile Curții de Apel Timișoara nr. 1182/24.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 1300/59/2021 și nr. 433/09.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 397/59/2022.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *„(6) (...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*, de unde rezultă că studierea ofertelor contracandidaților săi este un drept al ofertantului și nu o obligație, aspect din care rezultă că alegerea momentului studierii dosarului achiziției și ofertelor reprezintă tot opțiunea părții interesate.

Prin urmare, faptul că SRL nu a studiat anterior dosarul achiziției, nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de formulare a contestației cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestate de a cărei evaluare a luat la cunoștință din Raportul procedurii inițiale în data 17.04.2025, opțiunea de a nu contesta ofertele depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL și de SRL în termenul legal, implică asumarea riscului respingerii, ca tardive, a criticilor formulate ulterior.

Trecând peste caracterul fals al susținerilor SRL privind refuzul autorității contractante de a-i permite studierea dosarului achiziției, Consiliul reține că nimic nu împiedica societatea contestatoare SRL (operator economic cu vechime și experiență în domeniul său de activitate) să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției în termenul prevăzut la art. 217 alin. (6), raportat la data luării la cunoștință a rezultatului consemnat în raportul procedurii din 17.04.2025, astfel cum au procedat, anterior, cu cca. 3,5 luni contracandidații săi SRL și SRL, astfel încât să

solicite, ulterior, repunerea în termenul de contestare la CNSC pe motivul punerii în întârziere de către autoritatea contractantă.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

*„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione*

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)”.

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele

C-54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acestora din urmă, astfel:

*„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.*

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii

ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune** autorităților contractante să **comune** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că decizia autorității

contractante **se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

35 Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective **să înceapă să curgă de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare”.

Referitor la sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire expres la art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 potrivit căruia **„La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)”** fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar **„fi trebuit să ia cunoștință”** de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de **„parte interesată”** aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18.

Conform anexei XV intitulată **„tabel de corespondență”**, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond ci doar de exprimare/topică a textului.

Rezultă că sintagma **„ar fi trebuit să ia cunoștință”** menționată în jurisprudența comunitară, ulterioară înlocuirii Directivei 2004/18 cu Directiva 2014/24, se referă tot la situația în care ofertantul ar **„fi trebuit să ia cunoștință”** de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, informații, autorității contractante, privind evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 sunt similare nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv **„La cererea candidatului sau a ofertantului interesat,**

autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)”).

Prin urmare și sub acest aspect, contestația SRL este tardivă, deoarece, termenul de la care „ar fi trebuit” să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală a intervenientului și a SRL era de 10 zile, începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la raportul procedurii din 17.04.2025 și nu calculat de la raportul procedurii urmare a reevaluării în care nu s-a schimbat cu nimic concluzia autorității contractante privind evaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare a intervenientului și SRL (n.n. sintagma „ar fi trebuit să ia cunoștință” se regăsește expres menționată în jurisprudența comunitară anterior reprodușă).

Cu alte cuvinte, astfel cum a fost în măsură să formuleze critici generice privind ofertele depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL și de SRL, susținând, în fals, refuzul accesului la dosarul achiziției la autoritatea contractantă, contestatorul putea să solicite în mod real autorității contractante accesul la dosar după comunicarea rezultatului procedurii din aprilie 2025, situație în care ar fi putut (sintagma din jurisprudența comunitară este „ar fi trebuit”) să ia cunoștință de eventualele vătămări produse prin modalitatea pretins permisivă de evaluare a ofertelor sau, în cel mai rău caz, să ceară repunerea în termenul de contestare.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SRL, prin care justifică depunerea tardivă a contestației, pe considerentul că ar fi luat cunoștință de pretinsul caracter fals al documentelor depuse de SRL în prezenta procedură când a sesizat că au fost depuse și în altă procedură, organizată de Comuna Panticeu, Consiliul, în exercitarea rolului său activ și pentru respectarea principiilor statuate la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a transmis acestuia adresa nr. 56996/C1/3058,3093/18.08.2025, prin care i-a solicitat „data exactă și modalitatea prin care ați luat cunoștință de aspectele sesizate în contestație (respectiv falsificarea sau utilizarea nelegală a documentelor de certificare de către ofertanții rămași în competiție)”.

..... SRL a răspuns la această solicitare prin corespondența nr. 467/20.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58455/22.08.2025, în care menționează următoarea cronologie:

1. Document: Dosar achiziție Panticeu; Data luării la cunoștință: 10.03.2025; Modalitatea prin care a luat la cunoștință: Sediul CNSC;
2. Document: Dosar achiziție BAIA-MARE; Data luării la cunoștință: 27.05.2025; Modalitatea prin care a luat la cunoștință: Sediul CNSC;

Informațiile de la pozițiile următoare se referă la corespondență cu OCA (Open Charging Alliance), respectiv, o solicitare din 14.07.2025 și răspunsul din 18.07.2025, un catalog primit pe aplicația de mesagerie

instant WhatsApp de la producătorul Shenzhen Setec Powe Co. Ltd la data 08.08.2025 și certificate pe care pretinde că le-ar fi descărcat de pe internet la data 14.07.2025-08.08.2025 (nu se înțelege dacă ar fi interval sau date fixe).

Verificând această cronologie, Consiliul constată, în primul rând, că, ... SRL cunoștea, la data formulării primei contestații (28.04.2025), conținutul ofertei SRL depusă la comuna Panticeu, din studiul dosarului nr. 2605/2025 la CNSC (potrivit propriilor susțineri, contestatorului a studiat dosarul nr. 2605/2025 aflat pe rolul completului C4 la data 10.03.2025).

Trecând peste faptul că, încă de la acel moment, ... SRL ar fi putut să conteste oferta SRL pe baza informațiilor primite de la autoritatea contractantă, astfel cum a procedat cu oferta SRL, Consiliul reține că SRL a obținut, în data 27.05.2025, acces la întreg dosarul achiziției aferent dosarelor CNSC nr. 1531/2025 conexas cu nr. 1532/2025.

Prin urmare, la data 27.05.2025, ... SRL avea posibilitatea să compare documentele depuse de SRL în cele 2 proceduri și să conteste admisibilitatea respectivei oferte, astfel cum a procedat ulterior, la data 11.08.2025, când a transmis către CNSC prezenta contestație.

În acest sens, Consiliul mai reține că termenul de 10 zile de la data 27.05.2025 s-a împlinit la data 06.06.2025, zi lucrătoare, **înaintea** datei când a pronunțat Consiliul Decizia nr. 1821/C1/1531, 1532 din data 30.06.2024.

Or, în aceste condiții, Consiliul reține că SRL avea posibilitatea să conteste admisibilitatea ofertelor depuse de Asocieria SRL - SRL - SRL și de SRL înaintea soluționării primei sale contestații, situație în care, toate contestațiile ar fi fost conexate pentru a fi pronunțată o soluție unitară, astfel cum dispun prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost evitată prelungirea duratei de evaluare a ofertelor și ar fi fost evitat riscul pierderii finanțării, indicat de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată de intervenient și, pe cale de consecință, să respingă, ca tardive, contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Referitor la solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorilor la plata de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care*

trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Având în vedere că, până la data pronunțării prezentei, societatea intervenientă nu a depus la dosarul cauzei înscrisuri din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată de intervenientul SRL și, pe cale de consecință, respinge, ca tardive, contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 90 (nouăzeci) pagini.