

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 687/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 6238/21.03.2024 și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei cu nr. 6300/21.03.2024, documente aferente loturilor nr. 1 și nr. 3, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de Colectare, Preluare, Transport și Eliminare a Deșeurilor medicale*, cod CPV: 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„- Admiterea contestației așa cum este formulată;

- Anularea tuturor comunicărilor privind desemnarea ofertei câștigătoare și necâștigătoare, inclusiv comunicarea înregistrată sub nr. 6300 din data de 21.03.2024, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestora;

- Anularea Raportului procedurii nr. 6238/21.03.2024, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;

- Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ... SRL, în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC cu ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante ...;

2. Respingerea contestației formulate de către ofertantul ... S.R.L. pentru loturile 1 și 3;
3. Menținerea Raportului procedurii nr. 6238/21.03.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale, pentru loturile 1 și 3;
4. În temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, solicităm acces la dosarul nr. .../C3/2024 constituit la Consiliu”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL precizează că „în petitul cererii de intervenție face referire la contestația ofertantului ... SRL, care face obiectul dosarului nr. .../.../2024”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 687/29.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 6238/21.03.2024 și a tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei cu nr. 6300/21.03.2024, documente aferente loturilor nr. 1 și nr. 3, emise de ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Punctând că, în cazul loturilor contestate, oferta sa a fost clasată pe locul 2 (câștigătoare fiind cea a ... SRL) și raportându-se la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, declară că interesul său în formularea prezentei contestații este unul legitim.

I. Reclamând neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei ... SRL, depusă în cadrul lotului nr. 1, contestatorul face următoarele precizări, cu privire la capacitatea tehnică și profesională:

I.1. ofertantul declarat câștigător nu menționat modul în care va presta serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri, de la prepararea și procesarea cărnii, peștelui și a altor alimente de origine animală, materii care nu se pretează consumului sau procesării, ci se elimină prin incinerare; cod 02.02.03.

Acesta afirmă că, dată fiind declararea, în DUAE, a subcontractantului ... SRL și menționarea, de către acesta, a documentului „Anexa 1 la Autorizația Sanitar Veterinară nr. RO PH-011-INCP”, presupune că eliminarea deșeurilor mai sus specificate se va face prin incinerare la instalația aflată în proprietatea respectivei societăți. Cu toate acestea, semnalează petentul, în cadrul ofertei tehnice nu a fost prezentată nicio autorizație de mediu a subcontractantului din care să reiasă că ar fi autorizat să elimine acest tip de deșeu, conform solicitării din caietul de sarcini, pct. 3.

Mai mult, arată că documentul depus în vederea demonstrării experienței similare a ... SRL, în prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor de origine animală (anume contractul încheiat de această societate cu Hochland Romania SRL) nu are nicio legătură cu eliminarea deșeurilor solicitate de autoritatea contractantă. Ca urmare, susține că experiența similară a subcontractantului nu a fost dovedită.

Astfel, în opinia sa, oferta ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Alte motive de neconformitate, semnalează contestatorul, sunt și următoarele:

I.2. ... SRL nu a prezentat documentul prevăzut la cerința nr. 17, pct. 5 din caietul de sarcini, anume *„Autorizație sanitar veterinară, eliberată de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru mașina folosită la transportul deșeurilor alimentare - Conform normelor sanitar veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005-pentru cod 02.02.03”*.

I.3. Nici documentul prevăzut la cerința nr. 16 de la același punct al caietului de sarcini nu a fost prezentat de ofertantul clasat pe locul I, mai adaugă petentul, referindu-se la *„Autorizație de la D.S.V.S.A pentru*

mașina care transportă deșeuri alimentare, conform normelor sanitare veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03".

I.4. Nici documentul menționat la cerința nr. 12 – *„Contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor cod 18.01.04 sau dovada deținerii unui astfel de spațiu”* – nu a fost prezentat de ofertant.

I.5. Nu s-a menționat modul în care va presta serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri conform solicitărilor din caietul de sarcini, pct. 3 și anume deșeurile 18.01.04 - deșeuri ale căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor, eliminându-se prin plasare la depozitul de deșeuri.

De asemenea, nu a fost prezentat documentul solicitat în cadrul cerinței nr. 12 de la pct. 5 din caietul de sarcini, anume *„Contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor cod 18.01.04 sau dovada deținerii unui astfel de spațiu”*.

I.6. Din documentele depuse de ... SRL rezultă că Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017 nu are viză anuală, prin urmare nu este valabilă, potrivit art. 16 alin. 2(1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului. Această modificare legislativă a fost introdusă prin Legea nr. 219/2019, actul normativ stabilind și acțiunea în timp (art. II); așadar, prevederile sunt aplicabile tuturor autorizațiilor simple sau integrate de mediu de pe teritoriul României, indiferent de data emiterii.

I.7. Totodată, nici Autorizația de Mediu nr. 207/11.12.2019 nu are viză anuală, ceea ce înseamnă că nici aceasta nu este valabilă potrivit articolului de lege mai sus menționat.

II. Tratând neconformitatea și inadmisibilitatea ofertei ... SRL, depusă în cadrul lotului nr. 3, petentul face următoarele precizări, cu privire la capacitatea tehnică și profesională:

II.1. Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017 nu are viză anuală, prin urmare nu este valabilă potrivit art. 16 alin. 2(1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului. Această modificare legislativă a fost introdusă prin Legea nr. 219/2019, actul normativ stabilind și acțiunea în timp (art. II); așadar, prevederile sunt aplicabile tuturor autorizațiilor simple sau integrate de mediu de pe teritoriul României, indiferent de data emiterii.

II.2. Nici Autorizația de Mediu nr. 207/11.12.2019 nu are viză anuală, ceea ce înseamnă că nici aceasta nu este valabilă potrivit articolului de lege mai sus menționat.

Față de toate aceste aspecte, contestatorul reiterează că oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit, de fapt, respinsă ca neconformă, raportat la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale OUG nr. 92/2021, OUG nr. 195/2005, OMS nr. 1226/2012, precum și cele ale HG nr. 856/2002.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost transmisă prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...din

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 7150/02.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prezentând, succint, procedura de atribuire, autoritatea contractantă specifică faptul că acesta a fost organizată pe 3 loturi; în cazul loturilor 1 și 3, oferta declarată câștigătoare a fost cea a ... SRL (pe locul secund clasându-se oferta contestatorului), iar pentru lotul nr. 2, câștigătoare a fost desemnată oferta ... SRL.

Luând cunoștință de rezultatul procedurii, ... SRL a solicitat studierea dosarului achiziției publice, drept pentru care, în data de 27.03.2024, a și consultat documentele din componența acestuia.

În combaterea criticilor contestatorului, comunică următoarele:

I.1. Conform contractului nr. 120/09.02.2024, încheiat între ... SRL și ... SRL, societatea ... SRL se va ocupa de colectarea și transportul deșeurilor cod 02.02.03. Prin urmare, nu este necesară depunerea Autorizației de Mediu privind instalația de incinerare deținută de subcontractul ofertantului criticat.

I.2. Printre documentele depuse de către ... SRL, se regăsește și o notificare pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, iar șoferul care va efectua transportul are efectuat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă.

I.3. În Autorizația sanitară veterinară nr. RO-PH-011-INCP/1,2,3/02.06.2020, deținută de ... SRL se specifică colectarea deșeurilor din grupele 1,2,3.

I.4. ... SRL are încheiat contractul nr. 61/01.12.2017, cu actul adițional nr. 16/29.12.2023, cu ... SRL, contract în care este prevăzută depozitarea și tratarea deșeurilor cod 19.02.03, cod sub care intră și deșeurile din categoria 18.01.04.

I.5. În propunerea tehnică depusă de ... SRL, dar și în cea a contestatorului, se precizează că deșeurile rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării vor fi eliminate prin depozitare la groapa de gunoi.

I.6. Ofertantul declarat câștigător a depus la Agenția pentru Protecția Mediului București cerere de revizuire a Autorizației Integrate de Mediu nr. 40/13.01.2017, cu nr. 21185/23.11.2023.

I.7. Prin Decizia nr. 686/07.12.2023, emisă de către Agenția de Protecție a Mediului Iași, se aplică viza pentru perioada 11.12.2023-11.12.2024 pentru Autorizația de mediu nr. 207/ 11.12.2019, Revizia 1 la data de 30.10.2020, Revizia 2 la data de 06.12.2022.

II.1. ... SRL a depus la Agenția pentru Protecția Mediului București cererea de revizuire a Autorizației Integrate de Mediu nr. 40/13.01.2017, cu nr. 21185/23.11.2023.

II.2. Prin Decizia nr. 686/07.12.2023, emisă de către Agenția de Protecție a Mediului Iași, se aplică viza pentru perioada 11.12.2023-11.12.2024, pentru Autorizația de mediu nr. 207/11.12.2019, Revizia 1 la data de 30.10.2020, Revizia 2 la data de 06.12.2022.

Față de toate argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... SRL, ca nefondată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Preliminar, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 101/2016 și art. 32, art. 33 din C.pr.civ. și, subliniind calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul loturilor nr. 1 și 3, susține că are un interes legitim în formularea cererii de intervenție.

II. În opinia sa, evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice, argumentele prezentate de către contestator în acest sens fiind doar simple „suspiciuni”.

În combaterea criticilor ce vizează lotul 1 al procedurii, intervenientul afirmă că, dincolo de susținerile petentului, pentru activitatea de incinerare a depus Autorizația de mediu nr. 40/2017, eliberată de A.P.M. București, iar pentru codul deșeu 02.02.03 există semnat un contract între subcontractantul ... SRL și un furnizor de servicii ... SRL între care există semnat contractul de prestări servicii nr. 2100/23.02.2023 și actul adițional la acesta, prin care se prevede că *„Prestatorul va asigura eliminarea prin incinerare a deșeurilor periculoase și nepericuloase rezultate din activitățile unităților sanitare, inclusiv cod deșeu 02.02.03 (conform autorizației de mediu nr. 64/14.04.2020 revizuită în data de 09.09.2021)”*.

Considerând importantă delimitarea noțiunilor de furnizor și subcontractant, face trimitere la dispozițiile art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 și la notele de bune practici ale ANAP, adăugând că, în final, autoritățile contractante sunt cele care decid dacă pentru prestarea serviciilor este suficient un furnizor sau dacă ofertantul trebuie să nominalizeze un subcontractant.

Referitor la experiența similară a subcontractantului ... SRL prin prisma contractului semnat cu Hochland România SRL, subliniază că cerința autorității a fost aceea de a se prezenta dovada experienței similare și nu a experienței identice, cum pretinde contestatorul.

Conform anexei la HG nr. 856/2002, mai explică, clasa deșeuri 02 include deșeuri din agricultură, horticultură, acvacultură, silvicultură, vânătoare și pescuit, de la prepararea și procesarea alimentelor, din care subclasa 02.03 cuprinde deșeuri de la prepararea și procesarea fructelor, legumelor, cerealelor, uleiurilor comestibile, pulberii de cacao, cafelei, ceaiului și tutunului; producerea conservelor; prepararea și fermentarea drojdiei și extractului de drojdie și melasei, codul 02.02.03 cuprinde materii care nu se pretează consumului sau procesării, subclasa codul 02.05 cuprinde deșeuri din industria produselor lactate, respectiv cod deșeu 02.05.01 cuprinde materii care nu se pretează consumului sau procesării.

Întrucât codul deșeu 02.05.01, cât și codul deșeu 02.02.03 fac parte din clasa 02-Deșeuri din agricultură, horticultură, acvacultură,

silvicultură, vânătoare și pescuit, de la prepararea și procesarea alimentelor, apreciază ca fiind dovedită experiența similară a subcontractantului ... SRL. Pe cale de consecință, solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

Față de criticile nr. 2 și nr. 3, menționează că a depus Autorizația Sanitară Veterinară nr. RO-PH-011 - INCP/1,2,3/02.06.2020, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Prahova pentru subcontractul ... SRL, iar în propunerea tehnică sunt prevăzute următoarele:

„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor de transport și depozitare a deșeurilor periculoase conform graficului de prestare sau în cazuri deosebite și în alte zile în funcție de necesitate pe bază de comandă suplimentară. Totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

Prestatorul va deține toate documentele necesare de însoțite a deșeurilor transportate, din care să rezulte deținătorul, destinatarul, tipurile de deșeuri, locul de încărcare, locul de destinație și, după caz, cantitatea de deșeuri transportate și codificarea acestora conform legii; nu va abandona deșeurile pe traseu și va respecta pentru transportul deșeurilor reglementările specifice transportului de mărfuri cu aceste caracteristici.

Prestatorul va utiliza numai mijloace de transport adecvate naturii deșeurilor transportate, care să nu permită împrăștierea deșeurilor și emanații de noxe în timpul transportului, astfel încât să fie respectate normele privind sănătatea populației și a mediului înconjurător.

Transportul se va realiza conform Autorizației de Mediu Nr. 153 din 12.08.2020, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, revizuită la data de 14.06.2022, precum și conform licenței nr. 0189145 din 13.08.2016, emisă de Autoritatea Rutieră Română și notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 1 din 03.01.2013, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov”.

Totodată, precizează că în cuprinsul ofertei se regăsește Autorizația de mediu HD - 94/19.07.2022, revizuită la data de 07.12.2022, eliberată de autoritatea de mediu competentă pentru subcontractantul ... SRL, în care este menționată activitatea de transport cod deșeu 02.02.03.

Astfel, apreciază că a depus dovezi concludente din care reiese că este autorizat să efectueze transportul pentru cod deșeu 02.02.03 în condițiile impuse de legislație.

Față de critica nr. 4, arată că în propunerea tehnică a prevăzut că transportul și depozitarea cod deșeu 18.01.04 se vor efectua de către ... SRL, activitatea de transport, conform Autorizației de mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului ILFOV, iar activitatea de depozitare la depozitul de deșeuri va fi asigurată de către subcontractantul ... SRL, pentru care a depus Autorizația de mediu nr.2/23.08.2018 și revizuită la data de 25.01.2022, emisă de APM Prahova, în baza contractului nr. 61/01.12.2017 și a actului adițional nr. 16/29.12.2023.

Având în vedere faptul că ... SRL execută activitatea de transport a deșeurilor, iar subcontractantul ... SRL asigură depozitarea deșeurilor (groapa de gunoi), apreciază că nu era necesară prezentarea unui

contract în acest sens, contrar susținerilor contestatorului, motiv pentru care solicită respingerea criticii acestuia, ca nefondată.

Referitor la critica nr. 5, punctează că, în propunerea tehnică, a prevăzut că decontaminarea termică are loc la punctul său de lucru situat în loc. Jilava, jud. Ilfov, iar depozitarea se face la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului ... SRL, situat în loc. Băicoi, județul Prahova.

Mai exact, arată că în cuprinsul acesteia s-a prevăzut că „Pentru îndeplinirea contractului, ... SRL face dovada deținerii următoarelor echipamente de bază:

- în punctul de lucru din municipiul Iași, Bd. Chimiei, nr. 14, județul Iași, conform Autorizației de Mediu nr. 207/11.12.2019, transferată prin Decizia nr. 12/27.10.2023, revizuită la data de 06.12.2022 pentru S.C. ... S.R.L de către Agenția pt. Protecția Mediului Iași, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 9690 din 12.06.2014, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Iași se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Pentru asigurarea continuității serviciilor în conformitate cu graficul stabilit, dispunem de următoarea instalație de decontaminare, de rezervă:

- în punctul de lucru din șos. Giurgiului nr. 5, Jilava, Ilfov, conform Autorizației de Mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022, emisă pentru ... SRL de către Agenția pt. Protecția Mediului ILFOV, deținem o instalație de decontaminare termică, prevăzută cu sistem de mărunțire/deformare, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 939 din 08.06.2017, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov, se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”.

Concluzionând, declară că ... SRL execută activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică, iar subcontractantul ... SRL este nominalizat pentru prestarea serviciilor de eliminare finală la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică, în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini aferent lotului 1, precum și ale art. 45 din OMS nr. 1226/2012.

Prin urmare, solicită respingerea acestei critici a ... SRL, ca nefondată.

În ceea ce privește critica nr. 6, prevalându-se de prevederile art. 16 din OUG nr. 195/2005, susține că Autorizația integrată de mediu nr. 40 din 13.01.2017 își păstrează valabilitatea, ... SRL având obligația de a solicita aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii.

De asemenea, prin trimitere la prevederile art. 5 din Ordinul nr. 1150/2020, transmite că, în pofida afirmațiilor contestatorului, obligația de vizare a autorizației există începând cu anul imediat următor revizuirii. Astfel, pentru autorizația depusă în cadrul ofertei nu era posibilă solicitarea vizei anuale la data depunerii ofertei, aceasta aflându-se în procedură de revizuire (aflându-se, deci, în perioada de emiteră a

autorizației integrată de mediu revizuită, conform Ordinului MAPAM nr. 818/2003).

Din adresa nr. 21185/23.11.2023, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București (autoritate competentă în domeniu) pentru activitatea punctului de lucru situat în ..., reiese faptul că Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017 este în curs de revizuire și își păstrează valabilitatea, ... SRL având obligația de a solicita aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, conform legii, adaugă intervenientul.

De altfel, precizează că a depus documente relevante din care reiese că spațiul de depozitare, aparținând subcontractantului ... SRL are toate autorizațiile necesare pentru a funcționa în mod legal, sens în care indică Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.08.2013, emisă de A.P.M. Prahova, revizuită la data de 25.01.2022 și vizată conform Deciziei nr.929/9412/12.07.2023 de către autoritatea de mediu competentă.

Ca atare, solicită respingerea, ca nefondată, și a acestei critici.

Combătând critica nr. 7, afirmă că a depus la dosarul achiziției o autorizație de mediu valabilă, anume Autorizația de mediu nr. 207/11.12.2019, cu viza anuală valabilă pentru perioada 11.12.2023-11.12.2024, conform Deciziei A.P.M. Iași nr. 686/07.12.2023. Pe cale de consecință, apreciază că și această critică a ... SRL este nefondată.

Referitor la lotul nr. 3, tratând criticile nr. 1 și 2, face trimitere la prevederile fișei de date, dar și la argumentele expuse mai sus, în combaterea criticilor 6 și 7, ce vizau lotul nr. 1, reiterând că a depus în cadrul ofertei sale Autorizația Integrată de mediu nr. 40/2017, pentru care nu era posibilă solicitarea vizei anuale, deoarece aceasta se afla în procedura de revizuire, astfel cum reiese din adresa depusă și înregistrată la A.P.M. București cu nr. 21185/23.11.2023, pentru activitatea punctului de lucru situat în str. Drumul Trestiei nr.27 B, sector 1, București, și Autorizația de mediu nr. 207/11.12.2019, care are aplicată viza anuală, conform Deciziei A.P.M. Iași nr. 686/07.12.2023 pentru activitatea desfășurată la punctul de lucru situat în Bd. Chimiei 14, Iași, jud. Iași.

În consecință, solicită respingerea celor două critici, ca nefondate.

În drept, declară că își întemeiază cererea de intervenție pe prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Codului de procedură civilă, precum și pe toate celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL precizează că *„în petitul cererii de intervenție face referire la contestația ofertantului ... SRL, care face obiectul dosarului nr. .../.../2024”*. De asemenea, declară că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. .../..., petentul reia solicitările din cadrul cererii de intervenție, precum și o serie de argumente expuse în cadrul acesteia.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost transmisă prin e-mail înregistrat la Consiliu cu nr. .../....

Prin nota internă din data de 26.04.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 696/29.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii

nr. ... din 29.03.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în cuantum de 8.654,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de Colectare, Preluare, Transport și Eliminare a Deșeurilor medicale*, cod CPV: 90524400-0 – Servicii de colectare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 468.960,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „Prețul cel mai scăzut”.

Pentru loturile contestate, valoarea estimată este:

Lot 1 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare deșeuri medicale [cod 18.01.01 (18.01.03*) cod 18.01.03*; cod 18.01.04; cod 02.02.03]* – intervalul 253.184,00 – 379.776,00 lei, fără TVA;

Lot 3 – *Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale [cod 18.01.06*; cod 18.01.07; cod 18.01.09]* – intervalul 35.264,00 – 52.896,00 lei, fără TVA.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEAP la data de 13.02.2024, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost depuse 2 oferte, de către ... SRL și ... SRL, iar în cadrul lotului nr. 3 al procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care cele ale ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 6238/21.03.2024, autoritatea contractantă a declarat ofertele depuse de ... SRL ca fiind câștigătoare în cadrul loturilor nr. 1 și 3 ale procedurii, iar ofertele depuse de ... SRL au fost clasate pe locul 2 în cadrul clasamentului final aferent celor două loturi.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 6300/21.03.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- *Admiterea contestației așa cum este formulată;*

- *Anularea tuturor comunicărilor privind desemnarea ofertei câștigătoare și necâștigătoare, inclusiv comunicarea înregistrată sub nr. 6300 din data de 21.03.2024, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestora;*

- *Anularea Raportului procedurii nr. 6238/21.03.2024, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;*

- *Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de ... SRL, în sensul respingerii acesteia ca fiind inacceptabilă/neconformă”.*

În cauză a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la CNSC sub nr. .../..., precizată prin

adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante ...;

2. Respingerea contestației formulate de către ofertantul VERTISA ENVIRONMENTAL S.R.L. pentru loturile 1 și 3;

3. Menținerea Raportului procedurii nr. 6238/21.03.2024 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii ca fiind temeinice și legale, pentru loturile 1 și 3;

4. în temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, solicităm acces la dosarul nr. .../C3/2024 constituit la Consiliu” [Nota Consiliului: se solicită, de fapt, respingerea contestației formulată de ... SRL].

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 29.03.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[..._00169]48.1 Contestatie nr. 6806_29.03.2024 ..._-Servicii de Colectare Transport si Eliminare Deseuri Medicale-semnat.pdf.p7m”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 05.04.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind câștigătoare oferta sa și de a clasa pe locul al II-lea oferta contestatorului, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL precizează că „renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei”.

Analizând pe fond contestația din prezenta cauză, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, sunt formulate critici care vizează îndeplinirea de

către oferta depusă de ... SRL a unor cerințe ale documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii de atribuire.

În analiza criticilor formulate de contestator, Consiliul are în vedere următoarele precizări din anunțul de participare simplificat nr. .../... și din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat anterior menționat, sub identificatorul „[.../00001] *FisaDate_DF1202418.pdf*”, intitulate generic „*fișa de date*”, în care au fost precizate următoarele:

„II.1 *Obiectul achizitiei*

/.../

II.1.1 Titlu:

Servicii de Colectare, Preluare, Transport **și Eliminare** a Deșeurilor Medicale /.../

II.1.2 Cod CPV Principal:

90524400-0 Servicii de colectare, de transport **si de eliminare** a deseurilor spitalicesti (Rev.2)

/.../

II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor

Prezenta procedura are drept obiect asigurarea serviciilor de colectare, preluare, transport **si eliminare** a deseurilor medicale /.../ Servicii de colectare, transport si eliminare deseuri cu urmatoarele loturi:

Lot 1 – Deșeuri Medicale [cod 18.01.01 (18.01.03*) cod 18.01.03*; cod 18.01.04; **cod 02.02.03**] -

/.../

Lot 3 - Deșeuri Medicale [cod 18.01.06* cod 18.01.07 ; cod 18.01.09]

/.../

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

- Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situațiilor lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Din documentele edificatoare prezentate trebuie să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora. Documentele edificatoare vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română.

- **Autorizatia de mediu**, emisa de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru activitatea de colectare și transport deseuri periculoase în baza art.1 alin 3, 4 HG 1061/2008; art. 26, 51 lit f din Legea 211/2011

• **Autorizatie de mediu**, pentru **instalatia de incinerare**, atât pentru persoanele juridice române cât și cele străine, va fi emisa de organismele teritoriale de mediu de pe raza careia se afla aceasta instalatie - este necesar pt. verificarea conformitatii instalatiei de incinerare potrivit în baza art. 19 alin 2, art. 32 alin 1 din Legea 211/2011; art. 4 din Legea 278/2013. Aceasta instalatie de eliminare asigura distrugerea rapida si completa a factorilor cu potential nociv pentru mediu si starea de sanatate a populatiei

- *Autorizatie de mediu pentru instalatia de decontaminare termica la temperaturi scazute este necesar pt verificarea conformitatii instalatiei de decontaminare potrivit in baza art.19 alin 2, art.32 alin 1 Legea 211/2011, valabil pentru lotul 1((18.01.01 (18.01.03*); 18.01.03*);*

- **Autorizatie** de la D.S.V.S.A pentru **masina** care transporta deseuri alimentare, conform normelor sanitar veterinare in vigoare si Ordinul 80/2005 - pentru **cod 02.02.03**

Autorizatie sanitar veterinara eliberata de D.S.V.S.A pentru **servicii de dezinsectie, dezinfectie si deratizare** pentru **masina** folosita la transportul

deseurilor alimentare - Conform normelor sanitare veterinare in vigoare si Ordinul 80/2005- pentru **cod 02.02.03**

/.../

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1,2,3

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Servicii **din categoria** celor prezentate in caietul de sarcini Prestarea de servicii **din categoria** celor cerute in caietul de sarcini **pentru toate codurile de deșeuri prezentate**. Astfel pe langa propunerea tehnică, **ofertantul va depune si documentele doveditoare din care sa reiasă ca a prestat în ultimii trei ani servicii de natura celor cerute în caietul de sarcini /.../**.

De asemenea, Consiliul are în vedere următoarele prevederi regăsite în documentul intitulat „Caiet de sarcini”, publicat în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat nr. .../..., sub identificatorul „[.../00005] 1. Caiet de sarcini-semnat.doc. p7m”, înscris care, potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conține specificații tehnice prin intermediul cărora a descris autoritatea contractantă necesitatea sa, pentru a cărei satisfacere a fost organizată prezenta procedură de atribuire, și anume:

„/.../ 3. ELIMINAREA DESEURILOR

Trebuie sa fie garantata de catre ofertanti prin prezentarea utilajelor din dotare sau a contractelor cu unitati avizate in efectuarea acestei operatiuni.

Eliminarea deseurilor se va face cu respectarea reglementarilor in vigoare pentru fiecare categorie de deșeu:

/.../

deseurile 18.01.04 - deseuri ale caror colectare si eliminare nu fac obiectul unor masuri speciale privind prevenirea infectiilor, se elimina prin depozitare la depozitul de deseuri;

Cantitate estimată: 1000 kg/lună

/.../

deseurile 02.02.03 – deșeuri de la prepararea și procesarea cărnii, peștelui și a altor alimente de origine animală, materii care nu se pretează consumului sau procesării, se elimina prin incinerare;

Cantitate estimată: 10 kg/lună

/.../

5. Documente doveditoare a capacitatii de exercitare a activitatii profesionale, inclusiv cerintele privind inscrierea in registrele profesionale sau comerciale

Urmatoarele documente vor fi prezentate impreuna cu propunerea tehnica si vor fi asumate de ofertanti:”

Nr. Crt	Denumire Document	
---------	-------------------	--

.		
	/.../	
12	Contract cu o societate care sa asigure transportul si depozitarea la depozitul de deseuri a deeurilor cod 18.01.04 sau dovada detinerii unui astfel de spatiu;	
	/.../	
16	Autorizatie de la D.S.V.S.A pentru masina care transporta deseuri alimentare, conform normelor sanitar veterinare in vigoare si Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03	

17	Autorizație sanitar veterinară eliberată de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsecție, dezinfectie și deratizare pentru masina folosită la transportul deșeurilor alimentare- Conform normelor sanitare veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03	
/.../		

În primul rând, Consiliul va analiza criticile formulate cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Prin critica de la pct. nr. I.1., contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a menționat modul în care va presta serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri având **codul 02.02.03**, rezultate de la prepararea și procesarea cărnii, peștelui și a altor alimente de origine animală, materii care nu se pretează consumului sau procesării, ci **se elimină prin incinerare**.

Contestatorul susține că, dată fiind declararea, în DUAE, a subcontractantului ... SRL și menționarea, de către acesta, a documentului „*Anexa 1 la Autorizația Sanitar Veterinară nr. RO PH-011-INCP*”, ... SRL nu a prezentat nicio autorizație de mediu a subcontractantului din care să reiasă că ar fi autorizat să elimine acest tip de deșeu.

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 7150/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu contractul nr. 120/09.02.2024, încheiat între ... SRL și ... SRL, societatea ... **SRL se va ocupa de colectarea și transportul deșeurilor cod 02.02.03**. Prin urmare, nu este necesară depunerea Autorizației de Mediu privind instalația de incinerare deținută de subcontractul ofertantului criticat.

Verificând modul de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au întocmit procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3957/20.02.2024, în care, cu privire la DUAE depus în cadrul lotului nr. 1 procedurii, aferente ofertei depusă de ... SRL, au fost consemnate următoarele:

- A fost declarat subcontractantul ... SRL (acord de subcontractare nr. 120/09.02.2024, în care se precizează că „Acest acord se încheie pentru **colectarea și transportul deșeurilor cod 02 02 03**, în conformitate cu Autorizația de mediu nr. HD-94 din 19.07.2022, revizuită la data de 07.12.2022 eliberată de Agenția pentru Protecția Mediului Hunedoara la procedura simplificată organizată de autoritatea contractantă Spitalul Județean de Urgență Vaslui, Anunt de participare nr. ...” (pag. 1629 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei);

- Ofertantul ... SRL a prezentat autorizația de mediu nr. 40/13.01.2017, revizuită la 11.01.2023, cu decizie de transfer nr. 37/08.11.2023 și cerere de revizuire 21185/23.11.2023, iar subcontractantul ... SRL a prezentat autorizație de mediu nr. 94/19.07.2022 și decizie nr. 367/18.07.2023 de prelungire a valabilității până la 18.07.2024, pentru acestea autorizații fiind precizate codurile activităților ce pot fi desfășurate, dar fără a fi menționate eventuale coduri de deșeuri (pag. 1638 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei).

Ulterior, procedând la evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4678/28.02.2024, în care, cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 1 procedurii de ... SRL, au fost consemnate următoarele (pag. 391 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei):

Oferta nr.	Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă (capitolul/ paragraful)	Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile (pagina/ paragraful)	Rezultatul evaluării	Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate	Răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit
/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../
SC ...	/.../ B. Servicii de colectare, transport și eliminare deșeurilor a căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor cod 18.01.04 . C. Servicii de colectare, transport și eliminare deșeurilor de la prepararea și procesarea cărnii, peștelui și a altor alimente de origine animală, materii care nu se pretează consumului sau procesării, se elimina prin incinerare, cod 02.02.03	SC ... va presta servicii de colectare preluare și eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică la temperaturi scăzute sau incinerare în instalațiile proprii cu respectarea orarului cerut în caietul de sarcini Colectare și transport: SC ... SRL Acord de subcontractare nr. 120/09.02.2024 Depozitate finală se va efectua de ... SRL (ctr. 61/2017 cu act ad. Nr. 16/29.12.2023 /.../	Informații de natură tehnică prezentate în propunerea tehnică – Lotul 1 – paginile 1-8 și documente asociate	Sunt necesare clarificări	Clarificări cu nr. 4460/26.02.2024	Răspuns sosit în termen	conform	Cerință minimă îndeplinită
/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../

Stabilind faptul că ofertantul ... SRL este clasat pe primul loc în clasamentul intermediar în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6223/19.03.2024, în care au fost precizate următoarele cu privire la documentele transmise de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii (pag. 120 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei):

„/.../ Subcontractant 1. ... SRL /.../ Acord de subcontractare nr. 120/09.02.2024 1% **Colectare și transportul deșeurilor cod 02.02.03**, în conformitate cu Autorizația de mediu nr. HD-94 din 19.07.2022 Acord de subcontractare nr. 119/09.02.2024 Depozitarea dedeurilor decontaminate în vederea eliminării finale conform autorizație integrată de mediu nr. 2/23.08.2013 1% /.../”.

Pe baza informațiilor anterior menționate, oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii a fost declarată admisibilă.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat documentele depuse de ... SRL, astfel încât să stabilească dacă oferta în discuție respectă prevederile documentației de atribuire, nefiind respectate dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

/.../

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați

/.../

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”.

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”

Astfel, evaluarea efectuată de membrii comisiei de evaluare cu privire la oferta depusă de ... SRL a fost superficială și s-a limitat la precizarea unora dintre documentele transmise de ofertant, în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare și cu privire la activitățile ce urmează a fi derulate în cadrul contractului, nefiind verificată îndeplinirea fiecăreia dintre cerințele de calificare impuse prin anunțul de participare.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin anunțul de participare, au fost solicitate mai multe cerințe de calificare, printre care și prezentarea **„Autorizație de mediu, pentru instalatia de incinerare** /.../ va fi emisa de organismele teritoriale de mediu de pe raza careia se afla aceasta instalatie - este necesar pt. verificarea conformitatii instalatiei de incinerare potrivit in baza art. 19 alin 2, art. 32 alin 1 din Legea 211/2011; art. 4 din Legea 278/2013. Aceasta instalatie de eliminare asigura distrugerea rapida si completa a factorilor cu potential nociv pentru mediu si starea de sanatate a populatiei”.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor, rezultă că aceasta a identificat exclusiv informații cu privire la colectarea și transportul deșeurilor cod 02.02.03, nu și cu privire la instalația unde acestea vor fi incinerate și cu privire la autorizația de mediu aferentă acesteia.

Date fiind aceste constatări, Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare, care au obligația îndeplinirii cu rigurozitate a atribuțiilor stabilite în sarcina lor prin legislația incidentă achizițiilor publice, după cum dispune art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, anterior reprodus.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL, cu privire la critica de la punctul nr. I.1. consideră că evaluarea ofertelor a fost efectuată cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice, argumentele prezentate de către contestator în acest sens fiind doar simple *„suspiciuni”*. Cu privire la această susținere a contestatorului, Consiliul constată că, prin critica de la pct. nr. I.1., au fost vizate aspecte concrete din cadrul ofertei depusă

de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, respectiv faptul că ofertantul criticat nu a prezentat nicio autorizație de mediu a subcontractantului din care să reiasă că ar fi autorizat să elimine acest tip de deșeu.

În ceea ce privește autorizația de mediu solicitată prin documentația de atribuire, intervenientul susține că, pentru activitatea de incinerare a depus Autorizația de mediu nr. 40/2017, eliberată de A.P.M. București, iar pentru codul deșeu 02.02.03 există semnat contractul de prestări servicii nr. 2100/23.02.2023 între subcontractantul

... SRL și un furnizor de servicii ... SRL, precum și actul adițional la acesta, prin care se prevede că „Prestatorul va asigura eliminarea prin incinerare a deșeurilor periculoase și nepericuloase rezultate din activitățile unităților sanitare, inclusiv cod deșeu 02.02.03 (conform autorizației de mediu nr. 64/14.04.2020 revizuită în data de 09.09.2021)”.

Verificând conținutul autorizației de mediu nr. 40/2017, Consiliul constată că, în cadrul acesteia nu este menționată posibilitatea incinerării deșeurilor din clasa 02.02.03 (pag. 967 din Vol. 4/5 al dosarului cauzei). În ceea ce privește contractul de prestări servicii nr. 2100/23.02.2023 între subcontractantul ... SRL și un furnizor de servicii ... SRL, Consiliul nu l-a regăsit printre documentele depuse de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, iar autoritatea contractantă sau intervenientul nu au indicat faptul că acesta a fost prezentat de ofertant.

Astfel, având în vedere faptul că documentul indicat de ... SRL nu a fost avut în vedere de către comisia de evaluare a ofertelor, singura în măsură să stabilească admisibilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, nefiind posibilă clarificarea acesteia pe calea intervenției accesorii. În acest sens, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să clarifice modul în care operatorul ... SRL asigură îndeplinirea cerinței de calificare, având în vedere următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 172. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

/.../

(4) Autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant/candidat în ofertă sau solicitarea de participare, dar ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens.

/.../

Art. 181. - Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.

Art. 182. - (1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi /.../”.

Mai consideră intervenientul ca fiind importantă delimitarea noțiunilor de furnizor și subcontractant, drept pentru care face trimitere la dispozițiile art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016 și la notele de bune practici ale ANAP, adăugând că autoritățile contractante sunt cele care decid dacă pentru prestarea serviciilor este suficient un furnizor sau dacă ofertantul trebuie să nominalizeze un subcontractant.

Consiliul are în vedere faptul că mențiunile invocate de intervenient se referă la documentul intitulat *„Note de bune practici cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de*

achiziție publică/sectorial" (care poate fi accesată la adresa de internet <https://anap.gov.ro/web/notificare-cu-privire-la-interpretarea-notiunilor-de-furnizor-si-subcontractant-in-contractul-de-achizitie-publica-sectorial/>) și în care sunt menționate următoarele:

„Corelativ acestor obligații:

- în procesul de evaluare a ofertelor, **capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși va fi luată în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens** (art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 185 alin. (4) din Legea nr. 99/2016);

/.../

În esență, pentru îndeplinirea activităților aferente unei/unor părți din contract, subcontractanții propuși de contractant trebuie să aibă capacitatea tehnică și profesională pentru partea lor de implicare și nu trebuie să se afle în situațiile de excludere (prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (1) și art. 174 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv cele prevăzute la art. 177, 178 și 180. din Legea nr. 99/2016, potrivit dispozițiilor art. 183 alin. (1) și art. 187 alin. (1) din Legea nr. 99/2016).

Față de obligațiile precizate mai sus și luând în considerare faptul că acestea nu există în cazul furnizorilor, referitor la calitatea de furnizor într-un contract de lucrări sau servicii, putem concluziona asupra următoarelor aspecte :

- nu echivalează cu realizarea, executarea lucrărilor/serviciilor respective;

- nu implică pentru acesta obligația legală de a nu se afla în situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din lege;

- nu există obligația legală pentru ofertant de a preciza datele de identificare ale furnizorilor;

- nu sunt solicitate ofertantului/candidatului informații și documente relevante referitoare la capacitatea tehnică și profesională a furnizorilor, neexistând nici dreptul de a solicita în documentația de atribuire lista furnizorilor;

- nu există obligația completării DUAЕ pentru furnizor.

Corelativ celor anterior menționate, în cazul furnizorului/furnizorilor:

- această calitate nu poate fi invocată ca experiență similară în realizarea unui contract de achiziție publică de servicii;

- **capacitatea tehnică și profesională a furnizorului/furnizorilor unui ofertant nu va fi luată în considerare, deoarece ei nu sunt implicați direct în contract /.../”.**

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia contractul încheiat de subcontractantul ... SRL cu HOCHLAND ROMANIA SRL, depus în vederea demonstrării experienței similare a acestei societăți în prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare a deșeurilor de origine animală, nu are nicio legătură cu eliminarea

deșeurilor solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul considerând că experiența similară a subcontractantului nu a fost dovedită.

Astfel, cerința de calificare cu privire la experiența similară nu vizează prezentarea unor prestări de servicii identice cu cele din prezenta procedură, ci a unor servicii similare, fiind precizat faptul că pot fi prezentate „Servicii **din categoria** celor prezentate in caietul de sarcini Prestarea de servicii **din categoria** celor cerute in caietul de sarcini **pentru toate codurile de deșeuri prezentate** /.../ **ofertantul**

va depune si documentele doveditoare din care sa reiasă ca a prestat în ultimii trei ani servicii de natura celor cerute în caietul de sarcini /.../".

În cadrul DUAЕ depus de ... SRL, cu privire la experiența similară, au fost menționate următoarele:

„Descriere: ctr 1129/22.10.2018

Valoare: 63000

Moneda: RON

Data inceput: 22/10/2018

Data sfarsit: nelimitat

Beneficiari: hochland".

Prin documentele suport DUAЕ, ... SRL a prezentat contractul încheiat între ... SRL și HOCHLAND ROMANIA SRL, înregistrat la ... SRL sub nr. 1129/22.10.2018, al cărui obiect constă în colectare deșeuri de origine animală (care nu se pretează consumului sau procesării, 02.05.01) și transport la locul de eliminare finală indicat, unde acestea urmează a fi distruse prin incinerare pe sol (pag. 304 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei).

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL, cu privire experiența similară a subcontractantului ... SRL, prin prisma contractului semnat cu HOCHLAND ROMÂNIA SRL, consideră că cerința autorității a fost aceea de a se prezenta dovada experienței similare, iar clasa deșeuri 02 include deșeuri din agricultură, horticultură, acvacultură, silvicultură, vânătoare și pescuit, de la prepararea și procesarea alimentelor și cuprinde subclasa 02.03. Intervenientul consideră, întrucât atât codul deșeu 02.05.01, cât și codul deșeu 02.02.03 fac parte din clasa 02, a fost dovedită experiența similară a subcontractantului ... SRL.

Consiliul constată că nici această analiză a modului de îndeplinire a cerinței cu privire la experiența similară nu a fost analizată de comisia de evaluare a ofertelor, neregăsindu-se consemnări, în cadrul proceselor verbale de evaluare, anterior menționate, cu privire la verificări efectuate în acest sens, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi fondată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii trebuia declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că o astfel de decizie trebuie să fie luată de comisia de evaluare a ofertelor, în urma unei analize temeinice a acestora, ceea ce nu s-a asigurat în prezenta procedură. Mai mult, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 174 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 174. - /.../ (2) În cazul în care din informațiile și documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract

pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus și solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia și prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică și profesională necesară pentru partea/părțile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să declare neconformă oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată că aceasta are caracter

general, nefiind prezentată o motivare în fapt și în drept, dovedindu-se a fi neîntemeiată.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, sub aspectele anterior menționate, critica de la pct. nr. I.1 și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, în vederea stabilirii modului în care este îndeplinită cerința de calificare cu privire la „**Autorizație de mediu, pentru instalatia de incinerare** /.../ va fi emisa de organismele teritoriale de mediu de pe raza careia se afla aceasta instalatie - este necesar pt. verificarea conformitatii instalatiei de incinerare potrivit in baza art. 19 alin 2, art. 32 alin 1 din Legea 211/2011; art. 4 din Legea 278/2013. Aceasta instalatie de eliminare asigura distrugerea rapida si completa a factorilor cu potential nociv pentru mediu si starea de sanatate a populatiei”, aferentă instalației de incinerare utilizată pentru eliminarea deșeurilor cod 02.02.03, precum și cu privire la modul de îndeplinirea a cerinței de calificare care vizează experiența similară de către subcontractantul ... SRL.

Prin critica de la pct. nr. I.2., contestatorul consideră că ... SRL nu a prezentat, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pct. 5 „Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, documentul prevăzut la cerința nr. 17: „Autorizație sanitar veterinară, eliberată de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare pentru mașina folosită la transportul deșeurilor alimentare - Conform normelor sanitar veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03”.

Prin critica de la pct. nr. I.3., contestatorul consideră că ... SRL nu a prezentat, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pct. 5 „Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”, documentul prevăzut la cerința nr. 16: „Autorizație de la D.S.V.S.A pentru mașina care transportă deșeuri alimentare, conform normelor sanitar veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03”.

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 7150/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, printre documentele depuse de către ... SRL, se regăsește și o notificare pentru certificarea conformității cu normele de igienă și sănătate publică, iar șoferul care va efectua transportul are efectuat cursul de instruire privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, iar în autorizația sanitară veterinară nr. RO-PH-011-INCP/1,2,3/02.06.2020, deținută de ... SRL se specifică colectarea deșeurilor din grupele 1,2,3.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL, cu privire la criticile de la punctele nr. I.2 și nr. I.3, menționează că a depus Autorizația Sanitară Veterinară nr. RO-PH-011 - INCP/1,2,3/02.06.2020, emisă de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Prahova pentru subcontractul ... SRL, iar în propunerea tehnică sunt prevăzute următoarele:

„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor de transport și depozitare a deșeurilor periculoase conform graficului de prestare sau în cazuri deosebite și în alte zile în funcție de necesitate pe bază de

comandă suplimentară. Totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului.

Prestatorul va deține toate documentele necesare de însoțite a deșeurilor transportate, din care să rezulte deținătorul, destinatarul, tipurile de deșeuri, locul de încărcare, locul de destinație și, după caz, cantitatea de deșeuri transportate și codificarea acestora conform legii; nu va abandona deșeurile pe traseu și va respecta pentru transportul deșeurilor reglementările specifice transportului de mărfuri cu aceste caracteristici.

Prestatorul va utiliza numai mijloace de transport adecvate naturii deșeurilor transportate, care să nu permită împrăștierea deșeurilor și emanații de noxe în timpul transportului, astfel încât să fie respectate normele privind sănătatea populației și a mediului înconjurător.

Transportul se va realiza conform Autorizației de Mediu Nr. 153 din 12.08.2020, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Ilfov, revizuită la data de 14.06.2022, precum și conform licenței nr. 0189145 din 13.08.2016, emisă de Autoritatea Rutieră Română și notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 1 din 03.01.2013, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov".

Totodată, intervenientul precizează că în cuprinsul ofertei se regăsește Autorizația de mediu HD - 94/19.07.2022, revizuită la data de 07.12.2022, eliberată de autoritatea de mediu competentă pentru subcontractantul ... SRL, în care este menționată activitatea de transport cod deșeu 02.02.03, considerând că a depus dovezi concludente din care reiese că este autorizat să efectueze transportul pentru deșeurile în discuție, în condițiile impuse de legislație.

Consiliul reține că precizările din caietul de sarcini, indicate de contestator, au fost stabilite ca cerințe de calificare prin anunțul de participare simplificat nr. 1139410/... și prin fișa de date a achiziției, fiind obligatorie verificarea îndeplinirii acestora, de către comisia de evaluare a ofertelor, în vederea declarării unei oferte ca fiind admisibilă.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la punctul I.1., cu privire la faptul că, din documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor nu rezultă efectuarea unor verificări cu privire la modul în care au fost îndeplinite cerințele de calificare în discuție de către ofertantul ... SRL, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii trebuia declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că o astfel de decizie trebuie să fie luată de comisia de evaluare a ofertelor, în urma unei analize temeinice a acestora, ceea ce nu s-a asigurat în prezenta procedură.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să declare neconformă oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind prezentată o motivare în fapt și în drept, dovedindu-se a fi neîntemeiată.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, sub aspectele anterior menționate, criticile de la pct. nr. I.2 și nr. I.3 și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, în vederea stabilirii

modului în care este îndeplinită cerința de calificare cu privire la **„Autorizație sanitară veterinară eliberată de D.S.V.S.A pentru servicii de dezinsecție, dezinfectie și deratizare pentru masina folosită la transportul deșeurilor alimentare - Conform normelor sanitare veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005- pentru cod 02.02.03”** și **„Autorizație de la D.S.V.S.A pentru masina care transporta deșuri alimentare, conform normelor sanitare veterinare în vigoare și Ordinul 80/2005 - pentru cod 02.02.03”**.

Prin critica de la pct. I.4., contestatorul consideră că ... SRL nu a prezentat, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pct. 5 *„Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale”*, documentul prevăzut la cerința nr. 12 – *„Contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșuri a deșeurilor cod 18.01.04 sau dovada deținerii unui astfel de spațiu”*.

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 7150/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, ... SRL are încheiat contractul nr. 61/01.12.2017, cu actul adițional nr. 16/29.12.2023, cu ... SRL, contract în care este prevăzută depozitarea și tratarea deșeurilor cod 19.02.03, cod sub care intră și deșeurile din categoria 18.01.04.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL, cu privire la critica de la punctul nr. I.4, arată că în propunerea tehnică a prevăzut că transportul și depozitarea cod deșeu 18.01.04 se vor efectua de către ... SRL, activitatea de **transport**, conform Autorizației de mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022, emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului ILFOV, iar activitatea de **depozitare** la depozitul de deșuri va fi asigurată de către subcontractantul ... SRL, pentru care a depus Autorizația de mediu nr. 2/23.08.2018 și revizuită la data de 25.01.2022, emisă de APM Prahova, în baza contractului nr. 61/01.12.2017 și a actului adițional nr. 16/29.12.2023. Astfel, având în vedere faptul că ... SRL execută activitatea de transport a deșeurilor, iar subcontractantul ... SRL asigură depozitarea deșeurilor (groapa de gunoi), apreciază că nu era necesară prezentarea unui contract în acest sens, contrar susținerilor contestatorului, motiv pentru care solicită respingerea criticii acestuia, ca nefondată.

Consiliul constată că o parte din aceste aspecte, comunicate prin punctul de vedere al autorității contractante și prin cererea de intervenție formulată în cadrul procedurii, sunt confirmate de constatările ale comisiei de evaluare a ofertelor, care a precizat, în cadrul procesului verbal nr. 4678/28.02.2024, faptul că *„Depozitare finală se va efectua de ... SRL (ctr. 61/2017 cu act ad. Nr. 16/29.12.2023)”*.

Cerința din caietul de sarcini, cu privire la care contestatorul a considerat că nu este îndeplinită de oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii este „*Contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor cod 18.01.04 **sau** dovada **deținerii** unui astfel de spațiu*”.

Cu toate că ofertantul a prezentat un contract care dovedește posibilitatea depozitării anumitor deșeuri, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat dacă este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, nefiind precizat dacă acest contract dovedește

deținerea depozitului de către ... SRL sau este necesară și dovedirea modului de transport, în caz contrar. De asemenea, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat dacă deșeurile din clasa 18.01.04 pot fi depozitate în baza contractului precizat de ... SRL, așa cum declară autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la punctul I.1., cu privire la faptul că, din documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor nu rezultă efectuarea unor verificări cu privire la modul în care au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini de către ofertantul ... SRL, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii trebuia declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind prezentată o motivare în fapt și în drept și nefiind indicată încălcarea unei cerințe de calificare, ci a unor prevederi ale caietului de sarcini, dovedindu-se a fi neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să declare neconformă oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că o astfel de decizie trebuie să fie luată de comisia de evaluare a ofertelor, în urma unei analize temeinice a acestora, ceea ce nu s-a asigurat în prezenta procedură.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, sub aspectele anterior menționate, critica de la pct. nr. I.4 și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, în vederea stabilirii modului în care este îndeplinită cerința caietului de sarcini cu privire la *„Contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor cod 18.01.04 sau dovada deținerii unui astfel de spațiu”*.

Prin critica de la pct. nr. I.5., contestatorul consideră că ... SRL nu a prezentat, conform solicitărilor din caietul de sarcini, modul în care va presta serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri conform solicitărilor din caietul de sarcini, pct. 3 și anume deșeurile 18.01.04 - deșeuri ale căror colectare și eliminare nu fac obiectul unor măsuri speciale privind prevenirea infecțiilor, acestea urmând a fi eliminate prin plasare la depozitul de deșeuri. De asemenea, contestatorul consideră că nu a fost prezentat documentul solicitat în cadrul cerinței nr. 12 de la pct. 5 din caietul de sarcini, anume *„Contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor cod 18.01.04 sau dovada deținerii unui astfel de spațiu”*.

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 7150/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, în propunerea tehnică depusă de ... SRL, se precizează că deșeurile rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii/deformării vor fi eliminate prin depozitare la groapa de gunoi.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL, cu privire la critica de la punctul nr. I.5, precizează că, în propunerea tehnică, a prevăzut că decontaminarea termică are loc la punctul său de lucru situat în loc. Jilava, jud. Ilfov, iar depozitarea se

face la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului ... SRL, situat în loc. Băicoi, județul Prahova. Mai exact, arată că în cuprinsul acesteia au fost precizate următoarele:

„Pentru îndeplinirea contractului, ... SRL face dovada deținerii următoarelor echipamente de bază:

- în punctul de lucru din municipiul Iași, Bd. Chimiei, nr. 14, județul Iași, conform Autorizației de Mediu nr. 207/11.12.2019, transferată prin Decizia nr. 12/27.10.2023, revizuită la data de 06.12.2022 pentru S.C. ... S.R.L de către Agenția pt. Protecția Mediului Iași, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 9690 din 12.06.2014, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Iași se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Pentru asigurarea continuității serviciilor în conformitate cu graficul stabilit, dispunem de următoarea instalație de decontaminare, de rezervă:

- în punctul de lucru din șos. Giurgiului nr. 5, Jilava, Ilfov, conform Autorizației de Mediu nr. 153/12.08.2020, revizuită la data de 14.06.2022, emisă pentru ... SRL de către Agenția pt. Protecția Mediului ILFOV, deținem o instalație de decontaminare termică, prevăzută cu sistem de mărunțire/deformare, precum și conform notificării privind certificarea conformității cu normele de igienă nr. 939 din 08.06.2017, emisă de Direcția de Sănătate Publică a Județului Ilfov, se vor elimina deșeurile prin metoda tratării prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase”.

Concluzionând, declară că ... SRL execută activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică, iar subcontractantul ... SRL este nominalizat pentru prestarea serviciilor de eliminare finală la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) a deșeurilor rezultate din operațiunea de decontaminare termică, în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini aferent lotului 1, precum și ale art. 45 din OMS nr. 1226/2012.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia ... SRL nu a prezentat, în oferta depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, documentul solicitat în cadrul cerinței nr. 12 de la pct. 5 din caietul de sarcini, anume *„Contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor cod 18.01.04 sau dovada deținerii unui astfel de spațiu”*, Consiliul constată că aceasta a fost analizată în cadrul criticii nr. I.4.

În analiza celorlalte susțineri din cadrul criticii de la pct. nr. I.5., Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la punctul I.1., cu privire la faptul că, din documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor nu rezultă efectuarea unor verificări cu privire la modul în care au fost îndeplinite cerințele din caietul de sarcini de către ofertantul ... SRL, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii trebuia declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind prezentată o motivare în fapt și în drept și nefiind indicată încălcarea unei cerințe de calificare, ci a unor prevederi ale caietului de sarcini, dovedindu-se a fi neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să declare neconformă oferta depusă de ... SRL în cadrul

lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că o astfel de decizie trebuie să fie luată de comisia de evaluare a ofertelor, în urma unei analize temeinice a acestora, ceea ce nu s-a asigurat în prezenta procedură.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, sub aspectele anterior menționate, critica de la pct. nr. I.5 și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, în vederea stabilirii modului în care este îndeplinită cerința caietului de sarcini cu privire la modul în care ofertantul criticat va presta serviciile de colectare, transport și eliminare deșeuri din grupa 18.01.04, conform solicitărilor din caietul de sarcini, pct. 3.

Prin critica de la pct. nr. I.6., contestatorul consideră că, din documentele prezentate de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, rezultă că Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017 nu are viză anuală, prin urmare nu este valabilă, potrivit art. 16 alin. 2(1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului. Această modificare legislativă a fost introdusă prin Legea nr. 219/2019, actul normativ stabilind și acțiunea în timp (art. II); așadar, prevederile sunt aplicabile tuturor autorizațiilor simple sau integrate de mediu de pe teritoriul României, indiferent de data emiterii.

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 7150/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, ofertantul declarat câștigător a depus la Agenția pentru Protecția Mediului București cerere de revizuire a Autorizației Integrate de Mediu nr. 40/13.01.2017, cu nr. 21185/23.11.2023.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL, cu privire la critica de la punctul nr. I.6, prevalându-se de prevederile art. 16 din OUG nr. 195/2005, susține că Autorizația integrată de mediu nr. 40 din 13.01.2017 își păstrează valabilitatea, ... SRL având obligația de a solicita aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii.

De asemenea, prin trimitere la prevederile art. 5 din Ordinul nr. 1150/2020, transmite că, în pofida afirmațiilor contestatorului, obligația de vizare a autorizației există începând cu anul imediat următor revizuirii. Astfel, pentru autorizația depusă în cadrul ofertei nu era posibilă solicitarea vizei anuale la data depunerii ofertei, aceasta aflându-se în procedură de revizuire (aflându-se, deci, în perioada de emisie a autorizației integrate de mediu revizuită, conform Ordinului MAPAM nr. 818/2003).

Din adresa nr. 21185/23.11.2023, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București (autoritate competentă în domeniu) pentru activitatea punctului de lucru situat în ..., reiese faptul că Autorizația

Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017 este în curs de revizuire și își păstrează valabilitatea, ... SRL având obligația de a solicita aplicarea vizei în anul imediat următor revizuirii, conform legii, adaugă intervenientul.

De altfel, precizează că a depus documente relevante din care reiese că spațiul de depozitare, aparținând subcontractantului ... SRL are toate autorizațiile necesare pentru a funcționa în mod legal, sens în care indică Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.08.2013, emisă de A.P.M.

Prahova, revizuită la data de 25.01.2022 și vizată conform Deciziei nr.929/9412/12.07.2023 de către autoritatea de mediu competentă.

Consiliul constată că prezentarea autorizației de mediu este o cerința de calificare, în anunțul de participare simplificat și în fișa de date fiind precizat faptul că ofertanții trebuie să prezinte *„Autorizatia de mediu, emisa de organisme teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul isi desfasoara activitatea pentru activitatea de colectare si transport deseuri periculoase in baza art.1 alin 3, 4 HG 1061/2008; art. 26, 51 lit f din Legea 211/2011”*.

Consiliul constată că, în analiza criticii de la pct. nr. I.6., subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la punctul I.1., cu privire la faptul că, din documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor nu rezultă efectuarea unor verificări cu privire la modul în care au fost îndeplinite cerința de calificare în discuție de către ofertantul ... SRL, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii trebuia declarată inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că este neîntemeiată, dat fiind faptul că o astfel de decizie trebuie să fie luată de comisia de evaluare a ofertelor, în urma unei analize temeinice a acestora, ceea ce nu s-a asigurat în prezenta procedură.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, ca autoritatea contractantă să declare neconformă oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată că aceasta are caracter general, nefiind prezentată o motivare în fapt și în drept, dovedindu-se a fi neîntemeiată.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, sub aspectele anterior menționate, critica de la pct. nr. I.6 și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, în vederea stabilirii modului în care este îndeplinită cerința de calificare cu privire la *„Autorizatia de mediu, emisa de organisme teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul isi desfasoara activitatea pentru activitatea de colectare si transport deseuri periculoase in baza art.1 alin 3, 4 HG 1061/2008; art. 26, 51 lit f din Legea 211/2011”*, prin raportare la Autorizația Integrată de Mediu nr. 40/13.01.2017.

Prin critica de la pct. nr. I.7., contestatorul consideră că, din documentele prezentate de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, rezultă că, în mod similar, nici Autorizația de Mediu nr. 207/11.12.2019 nu are viză anuală, ceea ce înseamnă că nici aceasta nu este valabilă potrivit articolului de lege mai sus menționat.

Prin punctul de vedere transmis prin adresa nr. 7150/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă precizează că, prin Decizia nr. 686/07.12.2023, emisă de către Agenția de Protecție a Mediului Iași, se aplică viza pentru perioada 11.12.2023-11.12.2024 pentru Autorizația de mediu nr. 207/ 11.12.2019, Revizia 1 la data de 30.10.2020, Revizia 2 la data de 06.12.2022.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL, cu privire la critica de la punctul nr. I.7, afirmă că a depus la dosarul achiziției o autorizație de mediu valabilă, anume Autorizația de

mediu nr. 207/11.12.2019, cu viza anuală valabilă pentru perioada 11.12.2023-11.12.2024, conform Deciziei A.P.M. Iași nr. 686/07.12.2023. Pe cale de consecință, apreciază că și această critică a ... SRL este nefondată.

Consiliul constată că, în analiza criticii de la pct. nr. I.7., subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticii de la punctul I.6., cu privire la faptul că, din documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor nu rezultă efectuarea unor verificări cu privire la modul în care au fost îndeplinite cerința de calificare în discuție de către ofertantul ... SRL, în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Prin urmare, Consiliul va admite, sub aspectele anterior menționate, critica de la pct. nr. I.7 și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, în vederea stabilirii modului în care este îndeplinită cerința de calificare cu privire la *„Autorizația de mediu, emisă de organisme teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru activitatea de colectare și transport deseuri periculoase în baza art.1 alin 3, 4 HG 1061/2008; art. 26, 51 lit f din Legea 211/2011”*, prin raportare la Autorizația Integrată de Mediu nr. 207/11.12.2019.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul **lotului nr. 3** al procedurii.

Prin criticile de la pct. nr. II.1. și nr. II.2., contestatorul formulează susțineri cu privire la faptul că autorizația integrată de mediu nr. 40/13.01.2017 și autorizația de mediu nr. 207/11.12.2019 nu au viză anuală, autorul contestației apreciind că acestea nu sunt valabile potrivit art. 16 alin. 2(1) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului.

Consiliul constată că aceste critici sunt similare criticilor de la pct. nr. I.6. și I.7., formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Consiliul constată că și susținerile autorității contractante, din cadrul punctului de vedere transmis prin adresa nr. 7150/02.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../... și intervenientului accesoriu sunt similare celor formulate ca răspuns la criticile nr. I.6 și I.7., anterior menționate.

Verificând modul de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au întocmit procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3957/20.02.2024, în care, cu privire la DUAE depus în cadrul lotului nr. 3 procedurii, aferente ofertei depusă de ... SRL, au fost consemnate următoarele:

- A fost declarat subcontractantul ... SRL(acord de subcontractare nr. 120/09.02.2024, în care se precizează că „Acest acord se încheie pentru colectarea si transportul deseurilor cod 02 02 03, in conformitate cu Autorizatia de mediu nr. HD-94 din 19.07.2022, revizuita la data de 07.12.2022 eliberata de Agentia pentru Protectia Mediului Hunedoara la procedura simplificata organizata de autoritatea contractanta Spitalul Judetean de Urgenta Vaslui, Anunt de participare nr. ...” (pag. 1634 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei);

- Ofertantul ... SRL a prezentat autorizația de mediu nr. 40/13.01.2017, revizuită la 11.01.2023, cu decizie de transfer nr. 37/08.11.2023 și cerere de revizuire 21185/23.11.2023, iar subcontractantul ... SRL a prezentat autorizație de mediu nr. 94/19.07.2022 și decizie nr. 367/18.07.2023 de prelungire a valabilității până la 18.07.2024, pentru acestea autorizații fiind precizate codurile activităților ce pot fi desfășurate, dar fără a fi menționate eventuale coduri de deșeuri (pag. 1638 din Vol. 5/5 al dosarului cauzei).

Ulterior, procedând la evaluarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4678/28.02.2024, în care, cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul lotului nr. 3 procedurii de ... SRL, au fost consemnate următoarele (pag. 395 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei):

Oferta nr.	Cerința minimă din caietul de sarcini	Referința din caietul de sarcini pentru cerința minimă (capitolul/ paragraful) Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime	Referința din propunerea tehnică unde sunt reflectate informațiile (pagina/ paragraful) Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini	Rezultatul evaluării	Clarificări solicitate pe durata evaluării ofertelor în legătură cu informațiile prezentate	Răspunsul primit ca urmare a solicitării de clarificări	Evaluarea răspunsului primit	Rezultatul evaluării în urma răspunsului primit
/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../
SC ...	/.../ A. Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri chimicale constând din, sau, conținând substanțe periculoase cod 18.01.06* chimicale, altele decât cele specificate la 18.01.06* cod 18.01.07 B. Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri medicamente, altele decât cele specificate la 18.01.08* cod 18.01.09,	SC ... va presta servicii de colectare, preluare și eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică la temperaturi scăzute sau incinerare în instalațiile proprii cu respectarea orarului cerut în caietul de sarcini Colectare și transport: SC ... SRL Acord de subcontractare nr. 120/09.02.2024 Depozitate finală se va efectua de ... SRL (ctr. 61/2017 cu act ad. Nr. 16/29.12.2023 /.../	Informații de natură tehnică prezentate în propunerea tehnică – Lotul 1 – paginile 1-8 și documente asociate	Sunt necesare clarificări	Clarificări cu nr. 4460/26.02.2024	Răspuns sosit în termen Clarificări cu nr. 4632/27.02.2024	conform	Cerință minimă îndeplinită
/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../	/.../

Stabilind faptul că ofertantul ... SRL este clasat pe primul loc în clasamentul intermediar în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, membrii comisiei de evaluare au întocmit procesul-verbal privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6223/19.03.2024, în care au fost precizate următoarele cu privire la documentele transmise de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii (pag. 130 din Vol. 2/5 al dosarului cauzei):

„/.../ Subcontractant 1. ... SRL /.../ Acord de subcontractare nr. 120/09.02.2024 1% **Colectare și transportul deșeurilor cod 02.02.03**, în conformitate cu Autorizația de mediu nr. HD-94 din 19.07.2022 2. ... SRL /.../ Acord de subcontractare nr. 119/09.02.2024 Depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale conform autorizație integrată de mediu nr. 2/23.08.2013 1% /.../”.

Având în vedere cele anterior menționate, Consiliul constată că subzistă, în mod corespunzător, considerentele reținute în analiza criticilor de la pct. nr I.6. și nr. I.7., cu privire la faptul că, din

documentele întocmite de comisia de evaluare a ofertelor nu rezultă efectuarea unor verificări cu privire la modul în care au fost îndeplinite cerința de calificare în discuție de către ofertantul ... SRL, în cadrul lotului nr. 3 al procedurii.

Prin urmare, Consiliul va admite, sub aspectele anterior menționate, criticile de la pct. nr. II.1. și II.2 și va obliga autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 3 al procedurii, în vederea stabilirii modului în care este îndeplinită cerința de calificare cu privire la „*Autorizația de mediu, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru activitatea de colectare și transport deseuri periculoase în baza art.1 alin 3, 4 HG 1061/2008; art. 26, 51 lit f din Legea 211/2011*”, prin raportare la Autorizația Integrată de Mediu nr. 207/11.12.2019.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile de la pct. I.1., I.2., I.3., I.4., I.5., I.6., I.7., II.1. și II.2., conform considerentelor reținute în analiza fiecărei critici și va respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului, prin care acesta a solicitat declararea ofertelor depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii ca inacceptabile și neconforme,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 6238/21.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii, începând cu etapa de evaluare a DUAЕ depuse în cadrul loturilor menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

I.4., I.5., I.6., I.7., II.1. și II.2., conform considerentelor reținute în analiza fiecărei critici și va respinge, ca nefondate, solicitările contestatorului, prin care acesta a solicitat declararea ofertelor depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii ca inacceptabile și neconforme,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 6238/21.03.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL în cadrul loturilor nr. 1 și nr. 3 ale procedurii, începând cu etapa de evaluare a DUAE depuse în cadrul loturilor menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.