



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1065/C3/964

Data: 25.06.2020

Prin contestația nr. 3121/21.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19916/21.05.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, str. Badon, nr. 79/A, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei nr. 52166/19.05.2020, de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor, emisă în procedura simplificată având ca obiect "Servicii de informare, comunicare și publicitate pentru proiectul „Achiziție mijloace de transport public – autobuze electrice 12 m șes, Alba Iulia, ..., Constanța, Ploiești” COD SMIS 127739 AXA PRIORITARĂ 4, PRIORITATEA DE INVESTIȚII 4, Obiectivul specific 4.1 - REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN MUNICIPIILE REȘEDINȚĂ DE JUDEȚ PRIN INVESTIȚII BAZATE PE PLANURILE DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1065756, publicat în SEAP la 25.03.2020, de, cu sediul în, ...

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3121/21.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19916/21.05.2020, ... SRL critică adresa nr. 52166/19.05.2020, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru că nu a depus documentele referitoare la personalul implicat în derularea contractului, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta este nelegală, având în vedere faptul că, documentele de atestare a experienței personalului/colaboratorilor angajați în îndeplinirea contractului există, dar, nu au fost atașate ofertei, tocmai pentru că în Fișa de date dar și în caietul de sarcini nu este prevăzut acest lucru.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile *cap. III.1.3. – Capacitatea tehnică și profesională* - din Fișa de date, potrivit căreia „(...) Documentele care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertei”.

De asemenea, contestatorul susține că, potrivit caietului de sarcini, “experții și profilul” lor sunt menționați la paginile 20-21, dar nu se menționează dovedirea, prin documente, calificărilor acestora, iar în fișa de date a procedurii sunt din nou menționați, dar la capitolul IV.4.3 .

Precizează contestatorul că, în modul de prezentare al ofertei, unde sunt specificate toate documentele ce trebuie transmise, nu se specifică nimic în legătură cu documentele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, în schimb se specifică că, inițial se completează documentul DUAЕ pentru că, după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă poate cere documente doveditoare ale informațiilor completate în declarația DUAЕ.

Contestatorul apreciază că a respectat întocmai prevederile procedurii și că documentele care au fost solicitate de către autoritatea contractantă au fost depuse, dar și că, oferta sa a avut prețul mai scăzut decât prețul ofertei declarate câștigătoare.

În replică, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 55298/26.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20592/27.05.2020, a transmis punctul de vedere, prin care solicită respingerea contestației, ca fiind lipsită de obiect, întrucât din cuprinsul acesteia nu reiese ce contestă.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere menționează că, prin caietul de sarcini, la punctul *Experți* se solicită un număr de 4 experți: manager proiect, jurnalist, PR/specialist promovare, informare și relații cu mass media, grafician, iar la punctul *Profilul experților* sunt specificate cerințele privind calificarea profesională și cerințele impuse privind experiența profesională.

În Fișa de date, la *cap. II.2.5*, criteriul de atribuire pentru această procedură este “cel mai bun raport calitate – preț”, având ca factori de evaluare:

1. prețul ofertei – punctaj maxim 80 puncte – 80%;
2. experiența experților cheie – manager de proiect – punctaj maxim 10 puncte – 10%;
3. experiența experților cheie – jurnalist – punctaj maxim 4 puncte – 4%;

4. experiența experților cheie – PR/specialist promovare, informare și relații mass media – punctaj maxim 3 puncte – 3%;

5. experiența experților cheie – punctaj maxim 3 puncte – 3%;

Total punctaj = 100 puncte

Precizează autoritatea contractantă că, pentru fiecare expert, sunt prevăzute atât cerințele privind calificarea profesională cât și cerințele privind experiența profesională. Totodată, arată că a fost specificat faptul că oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de personalul de specialitate.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a putea fi punctată experiența fiecărui expert, trebuia să fie depuse documente justificative conform cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date, altfel, autoritatea contractantă neavând ce puncta.

În ceea ce privește motivul contestatorului privitor la faptul că a oferit un preț mai scăzut decât prețul ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că acesta nu a înțeles cerințele și modul de desfășurare a procedurii în cauză.

Mai precizează autoritatea contractantă că, întrucât, contestatorul nu a nominalizat și nici nu a depus vreun document justificativ privind personalul solicitat, a fost pusă în imposibilitatea de a-i solicita clarificări, întrucât în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 i-ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis, la CNSC, dosarul achiziției în 10.06.2020, fiind înregistrat cu nr. 22705/10.06.2020.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată având ca obiect "Servicii de informare, comunicare și publicitate pentru proiectul „Achiziție mijloace de transport public – autobuze electrice 12 m șes, Alba Iulia, ..., Constanța, Ploiești” COD SMIS 127739 AXA PRIORITARĂ 4, PRIORITATEA DE INVESTIȚII 4, Obiectivul specific 4.1 - REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN MUNICIPIILE REȘEDINȚĂ DE JUDEȚ PRIN INVESTIȚII BAZATE PE PLANURILE DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1065756, publicat în SEAP la 25.03.2020.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând Consiliului "să stabilească dacă autoritatea contractantă a procedat în condițiile prevederilor stipulate tot de către aceasta prin Anunțul de participare simplificat SCN1065756 dar și în conformitate cu Legea nr. 98/2016".

Pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

206284577/1, în valoare de 1.390,18 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Zalău, în data de 20.05.2020.

Analizând cu prioritate excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de obiect a contestației, pe motiv că nu s-ar deduce "ce contestă", Consiliul o va respinge, ca nefondată. Consiliul observă că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, iar, în cuprinsul contestației, petentul face referire, explicit, la faptul că nu s-au cerut documentele aferente expertizelor. Totodată, Consiliul ia act că autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere (prin adresa nr. 55298/26.05.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 20592/27.05.2020) referitor la lipsa, din ofertă, a acestor documente.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține detalierea din anunțul de participare, referitoare la algoritmul de aplicare a criteriului de atribuire:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Experiența experților cheie - 1. Manager de proiect	1. Manager de proiect Cerințe impuse privind calificarea profesională: - Studii universitare finalizate cu licența cu specializare în domeniul relații publice și comunicare - Cerințe impuse privind experiența profesională: - Implicarea în calitate de manager de proiect în cel puțin un proiect similar <u>Oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de manager de proiect</u>	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de manager de proiect în domeniul managementului de contract care a avut în obiect Servicii de comunicare/informare/publicitate. se va puncta astfel: - participare la 1-4 proiecte/contracte :5 puncte - participare la peste 4 proiecte/contracte: 10 puncte;		
Pretul ofertei	Componenta financiară	80% Punctaj maxim factor: 80
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$		
Experiența experților cheie - Jurnalista	Jurnalista Cerințe impuse privind calificarea profesională: Studii universitare finalizate cu licența cu specializare în domeniul jurnalismului Cerințe impuse privind experiența profesională: Implicare în calitate de expert în cel puțin un proiect similar	4% Punctaj maxim factor: 4

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus in pozitia de jurnalist se va puncta astfel: -participare in 1-2 proiecte/contracte : 2 puncte - participare in peste 3 proiecte/contracte: 4 puncte; <u>Oferta este declarata neconforma in cazul in care ofertantul nu dispune de jurnalist</u>		
Experienta expertilor cheie - PR/specialist promovare, informare si relatii cu mass media	PR/specialist promovare, informare si relatii cu mass media Cerințe impuse privind calificarea profesională: - Studii universitare finalizate cu licenta cu specializare in domeniul relatii publice si comunicare/jurnalism Cerințe impuse privind experiența profesională: Implicarea in calitate de responsabil informare si promovare in cel putin un proiect similar	3% Punctaj maxim factor: 3
Algoritm de calcul: Participarea PR/specialist promovare, informare si relatii cu mass media, se va puncta astfel: -participare in 1-2 proiecte/contracte : 1 punct - participare in peste 3 proiecte/contracte: 3 puncte; <u>Oferta este declarata neconforma in cazul in care ofertantul nu dispune de PR/specialist promovare, informare si relatii cu mass media.</u>		
Experienta expertilor cheie - Graficianul	Graficianul – Cerințe impuse privind calificarea profesională: - Studii universitare finalizate cu licenta sau certificate care atesta aceasta specializare (grafica si design) Cerințe impuse privind experiența profesională: Implicare in calitate de expert in cel putin un proiect similar	3% Punctaj maxim factor: 3
Algoritm de calcul: Participarea Graficianului, se va puncta astfel: -participare in 1-2 proiecte/contracte: 1 punct - participare in peste 3 proiecte/contracte: 3 puncte; <u>Oferta este declarata neconforma in cazul in care ofertantul nu dispune de grafician</u>		
Punctaj maxim total: 100		

Conform informațiilor din anunțul de participare și caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să facă dovada că dispun de cel puțin 4 categorii de experți, care îndeplinesc cerințele referitoare la calificarea și experiența profesională.

Analizând oferta contestatorului, Consiliul constată că acesta nu a făcut nicio referire la experți, implicit nici la calificarea și experiența profesională a echipei ce va executa contractul. De altfel, contestatorul recunoaște că nu a inclus în ofertă documentele pentru experți, întrucât, "în Fișa de date dar și în caietul de sarcini nu a fost prevăzut acest lucru".

Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului deoarece, la metodologia de aplicare a criteriului de atribuire, s-a prevăzut, cât se poate de clar, că oferta este declarată neconformă în cazul în care ofertantul nu dispune de manager de proiect, jurnalist grafician, PR/specialist promovare.

Or, în lipsa acestor informații privitoare la experți, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea determinării conformității ofertei și,

ulterior, a aplicării criteriului de atribuire (atribuții stabilite prin art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016: (...)) *f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire).*

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SRL nu a respectat prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

De asemenea, Consiliul observă că, în susținerile sale, contestatorul confundă documentele aferente cerințelor de calificare cu cele care dovedesc respectarea prevederilor caietului de sarcini. Informațiile necesare stabilirii conformității tehnice și aplicării factorilor de evaluare nu se regăsesc printre cele care au stat la baza întocmirii DUAЕ.

Conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se pot solicita ofertantului clasat pe locul 1, documentele justificative care au stat la baza completării DUAЕ, nu și documentele aferente propunerii tehnice [*Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați*].

O solicitare a documentelor aferente experților, după termenul limită de depunere a ofertelor, ar fi produs un avantaj evident acestui ofertant. În fapt, i s-ar fi permis contestatorului să-și finalizeze propunerea tehnică după termenul limită de depunere a ofertei.

Întrucât în ofertă nu se face nicio mențiune la experți, o eventuală solicitare de clarificări, în acest sens, ar fi adus atingere dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În consecință, Consiliul constată că, în mod corect, membri comisiei de evaluare au stabilit neconformitatea ofertei contestatorului, raportat la dispozițiile HG nr. 395/2016.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
in baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.