CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../....
Data: ...

Prin contestația FN, datată la 02.07.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24815/02.07.2019, SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin dna. ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 120265/PGGR/01.07.2019 reprezentând refuzul autorității contractante de semnare a contractului ce urmează a se încheia ca urmare a licitației publice cu strigare având ca obiect „Închirierea unui spațiu în incinta Administrației Naționale a Penitenciarelor/..., cu destinația de punct comercial", inițiată de ..., cu sediul în municipiul ... și a solicitat „suspendarea, până la soluționarea contestației, a măsurii de înscriere în anexa 3.6 la documentația descriptivă a interdicției de a participa pe o perioadă de un an de zile, la proceduri similare în sistemul penitenciar începând cu data de 28.06.2019".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că societatea sa a fost invitată, la data de 24.06.2019, în vederea participării la licitația ce face obiectul cauzei, încheindu-se procesul verbal nr. 119294/24.06.2019, în care, față de cerințele autorității contractante cu privire la constituirea garanției de bună execuție sub formă de asigurare, în conformitate cu art. 6 pct. b) din contractul de locațiune, societatea sa a solicitat acordarea unui termen pentru semnarea contractului până la data de 28.06.2019, cu mențiunea că

societățile de asigurare îi vor putea crea o serie de dificultăți în emiterea unei astfel de garanții, în lipsa unui contract de închiriere încheiat între părți.

Contestatoarea învederează că la data de 28.06.2019 a primit scrisoarea de garanție pe care a transmis-o autorității contractante, însă a fost înștiințată că s-a strecurat o eroare, în sensul că în loc de „Bună execuție” a fost menționat „Bună plată”, în consecință, autoritatea contractantă refuzând să mai semneze contractul de închiriere.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 25137/1299 C5/03.07.2019 și nr. 25138/1299 C5/03.07.2019, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Brașov - Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal, având în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, închirierea de clădiri este exceptată de la aplicarea acestui act normativ, autoritatea contractantă organizând o procedură de atribuire specială intitulată „licitație publică cu strigare”, neprevăzută de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar conform dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor/.../”.

... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 25138/1299 C5/03.07.2019, prin adresa nr. 120620/07.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 25461/04.07.2019, prin care a solicitat admiterea excepției invocată de Consiliu, întrucât a fost organizată o procedură specială de atribuire a unui spațiu comercial, intitulată „licitație publică cu strigare”, reglementată de Decizia Directorului General al Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 859/2016 pentru aprobarea modului de calcul și de respectare a mediei prețurilor în cadrul punctelor comerciale din incinta penitenciarului și a procedurii privind închirierea spațiilor din sistemul administrației penitenciare, fapt pentru care competența de soluționare a unor eventuale contestații aparține, conform Legii nr. 554/2004, tribunalelor fiscale, conform legii.

Până la data emiterii prezentei decizii, SC ...SRL nu a dat curs solicitării Consiliului, deși a confirmat primirea corespondenței, prin remiterea acesteia, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 25707/ 05.07.2019, deși termenul de răspuns a expirat.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a organizat „licitația publică cu strigare” având ca obiect „Închirierea unui spațiu în incinta Administrației Naționale a Penitenciarelor/..., cu destinația de punct comercial”, prin publicarea unui anunț pe site-ul propriu, stabilind termenul de depunere a documentelor de participare până cel târziu la data de 10.06.2019, ora 14:00, licitația desfășurându-se la data de 11.06.2019, începând cu ora

12:00, prețul de pornire privind valoarea chiriei/mp/lună fiind de 17 lei, iar pasul de licitație pentru închiriere fiind de 10 lei/mp/lună, aplicându-se asupra valorii prețului de pornire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepției invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Brașov - Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*";

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul autorității contractante ca fiind *„act al autorităţii contractante - orice act, orice operaţiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire /.../*";

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)";*

- art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată";

- art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Prezenta lege **nu** se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziţie*

publică/acordurilor-cadru de servicii care au ca obiect: a) ***cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora****";*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că obiectul procedurii inițiate de ... excedează dispozițiilor Legii nr. 98/2016.

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură proprie, exceptată de la aplicarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar potrivit legislației în vigoare ce face referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, SC ...SRL nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă.

Dat fiind că normele de competență *„ratione materiae"* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale/concesiuni.

Față de această situație, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestaţiile care nu intră în competenţa de soluţionare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanţa de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicţională competent";*

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia *„Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe";*

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanţa de contencios administrativ este competentă să soluţioneze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum şi orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ";*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice locale şi judeţene, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluţionează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice centrale, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluţionează în fond de secţiile de contencios administrativ şi fiscal ale curţilor de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel";*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia *„Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează*

exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituţie publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul pârâtului”.

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, contestatoarea are posibilitatea ca împotriva actului considerat nelegal în cadrul unor licitații de tipul celor în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd completarea dispozițiilor actului ante-menționat cu cele de drept comun, în lipsa unor dispoziții exprese, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *[„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*], Consiliul va admite excepția de necompetență materială privind soluționarea contestației, invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul reclamantei, constată că Tribunalul Brașov - Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată, din oficiu, privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., către Tribunalul Brașov - Secţia a II-a Civilă de Contencios Administrativ şi Fiscal.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.