



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 730/C7/131/134/157

Data: 19.03.2025

I. Prin contestația nr. 29/20.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3075/20.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 131/2025, formulată de către SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., cu sediul în Dorolț, str. Principală nr. 450, județul Satu Mare, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/782/2013, având CUI RO32500560, împotriva adresei nr. 353/10.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 345/10.01.2025, emise de către JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE), cu sediul în Satu Mare, str. 25 Octombrie nr. 1, județul Satu Mare, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare (PT + DE + CS + POE + DTAC + verificarea tehnică de calitate + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție pentru obiectivul de investiție «Modernizare DJ 196C Pișcolt (DN 19) – Andrid (intersecție DJ 108M)»”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 353/10.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 345/10.01.2025 în părțile în care oferta depusă de către PRODEXIMP S.R.L. a fost declarată, în mod nelegal, admisibilă și câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depusă de către PRODEXIMP S.R.L. spre constatarea caracterului neadecvat și neconform al acesteia și la stabilirea rezultatului procedurii în mod temeinic și legal.

II. Prin contestația nr. 69/20.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3393/21.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 134/2025, formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. – INFRACONCEPT S.R.L. – NORDIC VISION S.R.L. – INTECO HOLDING S.R.L., cu sediul în Baia Mare, str. Minerilor nr. 13, etaj 1, ap. 3, județul Maramureș,

înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J24/796/2014, având CUI RO23019533, împotriva adresei nr. 362/10.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 345/10.01.2025, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 362/10.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii (prin care oferta sa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul 5), a raportului procedurii nr. 345/10.01.2025 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4, depuse de către PRODEXIMP S.R.L., Asocierea SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L., ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. și Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L.

Prin adresa nr. 46/27.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4653/27.01.2025, SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., cu sediul în Dorolț, str. Principală nr. 450, județul Satu Mare, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/782/2013, având CUI RO32500560, a formulat cerere de intervenție voluntară principală, solicitând admiterea în principiu a cererii și admiterea pe fond a acesteia, cu consecințele respingerii contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. în partea conținând critici nefondate și neîntemeiate cu privire la oferta depusă de intervenient, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către PRODEXIMP S.R.L. și astfel admiterea contestației sale obiect al Dosarului nr. 131/C7/2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către PRODEXIMP S.R.L. și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6451/03.02.2025, ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., cu sediul în Cluj-Napoca, str. Fabricii nr. 131, județul Cluj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/953/2017, având CUI RO9478840, reprezentată convențional prin avocat Oana Hliboceanu, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, cam. 2.01, sectorul 5, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea atât în principiu, cât și pe fond a acesteia, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante, strict în ceea ce privește evaluarea admisibilității, conformității și acceptabilității ofertei sale, ca temeinice și legale.

III. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 20.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3886/22.01.2025, ce face obiectul dosarului nr. 157/2025, formulată de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., cu sediul în Cluj-Napoca, str. Fabricii nr. 131, județul Cluj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/953/2017, având CUI RO9478840, reprezentată convențional prin avocat Oana Hliboceanu, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, cam. 2.01, sectorul 5, împotriva adresei nr. 355/10.01.2025 de

comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 345/10.01.2025, emise de către aceeași autoritatea contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 355/10.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 345/10.01.2025 și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți la procedură, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, depuse de către PRODEXIMP S.R.L. și Asocierea SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L., sub aspectul celor prezentate în contestație și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 121/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5802/31.01.2025, PRODEXIMP S.R.L., cu sediul în Satu Mare, str. Gheorghe Doja nr. 3, județul Satu Mare, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J30/126/1996, având CUI RO8126900, a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii sale atât în principiu, cât și pe fond, conexarea dosarelor nr. 131/2025, nr. 134/2025 și nr. 157/2025, respingerea contestațiilor SENERA S.A., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. ca nefondate (sub aspectul reevaluării ofertei intervenientului), precum și respingerea contestației ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. ca tardiv formulată, în temeiul art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se aplică art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind conexe prin efectul legii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către SENERA S.A., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertei PRODEXIMP S.R.L. și declararea acesteia ca fiind admisibilă și câștigătoare.

I. Scurt istoric al derulării procedurii de atribuire

Procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1068198/24.04.2024, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 31.909.515,77 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost „cel mai bun raport calitate – preț”.

Conform raportului procedurii nr. 345/10.01.2025, la procedură au fost depuse 8 oferte, toate fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriul de atribuire, oferta individuală depusă de către PRODEXIMP S.R.L. a fost

declarată câștigătoare, cu punctaj total de 100 pct., oferta contestatorului ocupând locul 2 în clasament, cu punctajul total de 98,10 pct.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat prin adresa nr. 353/10.01.2025, actul atacat prin prezentul demers, pentru motive de nelegalitate și netemeinicie.

II. Oferta depusă de către PRODEXIMP S.R.L. a fost declarată admisibilă și, implicit, câștigătoare, în mod nelegal.

În continuare, se citează pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției: „Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini și Contractul). Propunerea tehnică transmisă va fi întocmită cu respectarea strictă a tuturor cerințelor din Caietul de sarcini.

Ofertantul va prezenta: 1. Formular de Propunere tehnică - Formular 7 și Anexa la Formular 7 din Secțiunea III - Formulare (...). ”

Din caietul de sarcini: „5.2 Date de intrare utilizate de către Antreprenor în execuția lucrărilor - Serviciile solicitate sunt prezentate în mod explicit în cadrul următoarelor anexe, atașate prezentului caiet de sarcini, după cum urmează: (...) Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție” și „9.2 Planificarea activităților în cadrul Contractului - Ofertantul va prezenta un Grafic Gantt care va cuprinde planificarea tuturor activităților necesare implementării contractului și va cuprinde alocarea resurselor umane și materiale în timpii aferenți necesității alocării resurselor respective pe parcursul derulării contractului, astfel cum a fost propus și asumat de către acesta în vederea îndeplinirii contractului”.

Din Formular 7 - „FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ”, punctele:

„1.3. Metodologia de executare a lucrărilor

[În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare.]

Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului”,

„3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție

Graficul Gantt propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și la nivelul pieselor desenate,

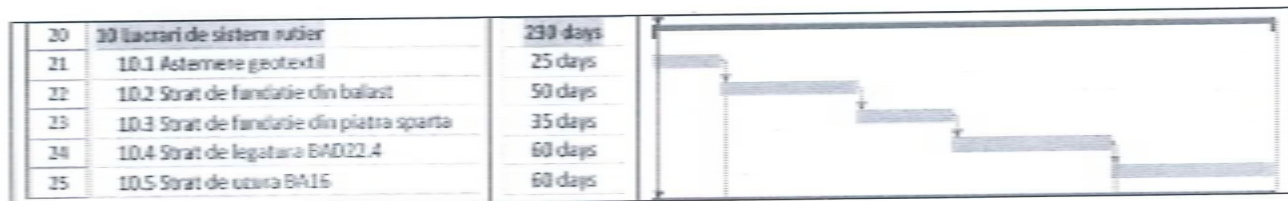
b. să demonstreze:

înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini”.

Rigoarea de maximă importanță pentru metodologia de execuție și planificare a execuției lucrărilor a fost precizată expres și imperativ în documentul achiziției „Parte scrisă.pdf” din cadrul DALI, din care se redă pct. 5.2 Durata de realizare și etapele principale, după cum urmează: „Se va acorda o mare atenție păstrării în condiții bune a lucrărilor executate în timpul execuției următoarelor lucrări. Lungimea sectorului din DJ196C ce urmează a fi modernizat se va împărți în mai multe sectoare, în conformitate cu normativele în vigoare.

Sectoarele de drum pe care se va lucra NU vor avea lungimea mai mare de 500 m, urmărindu-se ca traficul să nu fie întrerupt pe zona afectată de lucrări. Se propune execuția lucrărilor pe câte jumătate de cale, astfel încât să se păstreze posibilitatea de circulație pe acest drum.”

Deși era obligatorie, cerința antementionată nu își regăsește răspuns adecvat nici în „Metodologia de executare a lucrărilor” din propunerea tehnică a ofertei PRODEXIMP S.R.L., „astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați”, dar nici în graficul de planificare a execuției lucrărilor, din cadrul căruia, spre deplină edificare, se redă în extras:



Se poate constata, în mod inechivoc, faptul că, în instrumentul său de planificare, PRODEXIMP S.R.L. a prevăzut 25 de zile pentru „Așternere geotextil”, ceea ce înseamnă că acesta a planificat executarea respectivei activități în mod continuu pe întreaga lungime a drumului județean, de 9.504,13 km, iar după cele 25 de zile, a planificat așternerea stratului de balast, de asemenea, pe întreaga lungime a drumului, în timp de 50 de zile, similar planificând execuția tuturor categoriilor de lucrări mai sus exemplificate, culminând cu planificarea așternerii stratului de uzură BA16 după 60 de zile de la așternerea stratului de legătură BAD22,4, fiind evidentă încălcarea reglementărilor art. 97 din Reglementarea tehnică „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice”. Indicativ AND 605-2016, conform căroră „Având în vedere porozitatea mare a stratului de legătură (binder), realizat din beton asfaltic deschis, acesta nu se va lăsa neprotejat. Stratul de binder va fi acoperit înainte de sezonul rece, pentru evitarea apariției unor degradări structurale”, dar și a altor normative tehnice care reglementează utilizarea geosinteticilor, precum Normativul AND 592/2014, SR EN 13251 - Geotextile și produse înrudite, Caracteristici impuse pentru utilizarea în lucrări de terasamente, fundații și structuri de susținere, care statuează în sensul că stratul de acoperire al geotextilelor se așterne, obligatoriu, în aceeași zi în care s-a așternut geosinteticul.

Astfel, pentru a se fi respectat normativele tehnice în vigoare, dar mai ales cerința DALI, pct. 5.2 „Durata de realizare și etapele principale”, conform căreia, „Se va acorda o mare atenție păstrării în condiții bune a lucrărilor executate în timpul execuției următoarelor lucrări. Lungimea sectorului din DJ196C ce urmează a fi modernizat se va împărți în mai multe sectoare, în conformitate cu normativele în vigoare.

Sectoarele de drum pe care se va lucra NU vor avea lungimea mai mare de 500 m, urmărindu-se ca traficul să nu fie întrerupt pe zona afectată de lucrări. Se propune execuția lucrărilor pe câte jumătate de cale, astfel încât să se păstreze posibilitatea de circulație pe acest drum”, activitățile graficului din oferta PRODEXIMP S.R.L. ar fi trebuit planificate prin suprapunerea succesivă a acestora în timp, corespunzătoare „sectoarelor de drum cu lungime maximă de 500 m”.

În raport de cele relevate, prin modul de prezentare a propunerii tehnice, oferta PRODEXIMP S.R.L. se află sub incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5), fiind neconformă prin nerespectarea cerințelor prezentate în documentele

achiziției și alin. (5¹), fiind neadecvată, prin „lipsa de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției”.

Contestatorul susține că, în situația inechivoc dovedită, oferta depusă de către PRODEXIMP S.R.L. a fost declarată admisibilă prin încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și câștigătoare, prin încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (5) din același act normativ.

Aceeași ofertă depusă de către PRODEXIMP SRL vădește multiple aspecte de inadmisibilitate, precum neincluderea resurselor în grafic, dar și altele, a căror dezvoltare ar deveni de prisos, în condițiile în care este dovedit în mod inechivoc faptul că aceasta a fost elaborată cu nerespectarea și neconformarea la cerințele documentelor achiziției precizate în contestație.

Concluzionând, SENERA S.A. solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 2578/03.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 8174/10.02.2025, JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare, pentru următoarele motive:

După verificarea și analizarea în profunzime a tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de licitație publică în cauză de către comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” conform documentației de atribuire, au reieșit următoarele:

- locul 1 - PRODEXIMP S.R.L., obținând 100 puncte, compuse din Prețul ofertei de 40 puncte (22.634.925,24 lei, fără TVA), Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte, având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025;

- locul 2 -Asocierea SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L., obținând 98,10 puncte, compuse din Prețul ofertei de 38,10 puncte (23.765.534,84 lei, fără TVA), Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte, având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025;

- locul 3 - ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., obținând 97,89 puncte, compuse din Prețul ofertei de 37,89 puncte (23.897.376,95 lei, fără TVA), Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte, având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025;

- locul 4 - Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L., obținând 96,78 puncte, compuse din Prețul ofertei de 36,78 puncte (24.619.223,45 lei, fără TVA), Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte, având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025;

- locul 5 - Asocierea ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. - INFRACONCEPT S.R.L. - NORDIC VISION S.R.L. - INTECO HOLDING S.R.L., obținând 96,70 puncte, compuse din Prețul ofertei de 36,70 puncte (24.669.473,42 lei, fără TVA), Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte,

având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025;

- Locul 6 - Asocierea DIFERIT AG S.R.L. – DIFERIT S.R.L., obținând 94,58 puncte, compuse din Prețul ofertei de 34,58 puncte (26.181.234,17 lei, fără TVA), Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte, având valabilitatea ofertei până la 13.02.2025;

- Locul 7 - Asocierea AQUA SERV S.R.L. – MIS GRUP S.R.L. – CONSIPRO S.R.L., obținând 94,07 puncte, compuse din Prețul ofertei de 34,07 puncte (26.577.224,06 lei, fără TVA), Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte, având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025;

- Locul 8 - Asocierea TARR CONST S.R.L. - PROIECT CONSTRUCT REGIUNEA TRANSILVANIA S.R.L., obținând 93,40 puncte, compuse din Prețul ofertei de 33,40 puncte (27.107.135,00 lei, fără TVA), Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte, având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025.

Prin adresa înregistrată la registratura CONSILIULUI JUDEȚEAN SATU MARE cu nr. 510/14.01.2025, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, acces permis de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 548/14.01.2025, iar prin adresa înregistrată la registratura CONSILIULUI JUDEȚEAN SATU MARE cu nr. 1252/20.01.2025, contestatorul a formulat în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestație pe cale administrativ-jurisdicțională.

Motivele invocate în contestație sunt netemeinice și nefondate, astfel:

Prin documentația de atribuire nu a fost impus un model de grafic Gantt, lăsând la latitudinea ofertanților modalitatea de a întocmi graficul în funcție de programul de deviz folosit, fiind indicate doar informațiile pe care trebuie să le cuprindă.

Graficul Gantt ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități.

Se învederează faptul că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a prezentat în vol. 1 din propunerea tehnică, execuția Graficului fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție (pag. 37) iar la pag. 56-58 este prezentat Graficul Gantt, din care reiese faptul că serviciile de proiectare vor fi realizate pe parcursul a 6 luni, iar lucrările de execuție vor fi realizate pe parcursul a 24 luni, toate acestea fiind consemnate la pag. 35 din procesul verbal intermediar de evaluare nr. 17/21427/01.10.2024.

Referitor la „Așternere geotextil”, în graficul său Gantt, la pag. 57 din propunerea tehnică, ofertantul PRODEXIMP S.R.L., la capitolul Lucrări de sistem rutier, menționează faptul că acestea se vor realiza în 230 de zile, după cum urmează:

- 25 de zile - Așternere geotextil,
- 50 de zile – Strat de fundație din balast,
- 35 de zile – Strat de fundație din piatră spartă,
- 60 de zile – Strat de legătură BAD 22.4,
- 60 de zile – Strat de uzură BA16.

Văzând cele de mai sus, s-a considerat că au fost respectate toate categoriile de lucrări aferente acestui capitol, inclusiv cronologia acestora.

Totodată, se precizează că documentația de atribuire postată în SEAP este

la faza DALI, iar obiectul procedurii de achiziție publică este Proiectare (PT+DE+CS+POE+DTAC+verificarea tehnică de calitate+Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție pentru obiectivul de investiție „Modernizare DJ 196C Pișcolț (DN 19) - Andrid (intersecție DJ 108M)”, potențialul câștigător având obligația să predea beneficiarului, JUDEȚUL SATU MARE, Proiectul Tehnic aferent lucrării, prin prisma prevederilor art. 9 alin. (3) din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, citat.

Astfel autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că argumentele invocate de către contestator sunt eronate, nefondate și fără susținere legislativă, ba mai mult, nu sunt de natură a susține cererea de anulare a deciziei potrivit căreia oferta PRODEXIMP S.R.L. este admisibilă și câștigătoare și, de asemenea, să se constate faptul că cererea de obligare a autorității contractante de a constata caracterul ofertei declarate câștigătoare neadecvat și neconform nu are nicio susținere în context legal, aceste încadrări putând interveni strict în baza legislației în materie și nu ca urmare a falselor ipoteze fără argument din contestație.

Concluzionând, JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE) solicită C.N.S.C. respingerea contestației SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 121/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5802/31.01.2025, PRODEXIMP S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii sale atât în principiu, cât și pe fond, conexarea dosarelor nr. 131/2025, nr. 134/2025 și nr. 157/2025, precum și respingerea contestației SENERA S.A. ca nefondată (sub aspectul reevaluării ofertei intervenientului), având în vedere următoarele considerente:

A. Premise judiciare relevante:

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1068198, având valoare estimată de 31.909.515,77 lei fără TVA și criteriul aplicat pentru atribuirea contractului „cel mai bun raport calitate-preț”.

La procedura de atribuire au fost depuse nouă oferte, toate fiind declarate admisibile și conforme, iar potrivit raportului procedurii oferta SENERA S.A. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta ARL CLUJ S.A. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta ARDELEAN S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta câștigătoare fiind cea este cea depusă de PRODEXIMP S.R.L.

B. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție:

Așa cum s-a arătat mai sus, în cadrul procedurii, intervenientul a depus oferta în calitate ofertant, fiind declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire fiind clasată pe locul 1 și declarată câștigătoare.

La data de 20.01.2025 a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestațiilor formulate de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și SENERA S.A., ce au ca obiect, *inter alia*, modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

La data de 27.01.2025 a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de către ARL CLUJ S.A., ce are ca obiect, *inter alia*, modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul justifică un interes deplin pentru ca actele autorității în cadrul procedurii de atribuire fiind constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Având în vedere toate aceste considerente, se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient voluntar, în dosarele antereferite.

C. Netemeinicia contestației SENERA S.A.

Cu titlu prealabil se identifică referința contestației la metodologia de execuție și planificare, unde contestatorul susține că:

- Executantul ar trebui să asigure că lucrările de modernizare pe DJ196C se desfășoară pe sectoare de drum cu lungimi de maximum 500 metri.

- În cadrul acestor sectoare, este esențial să se mențină posibilitatea de circulație pe drum prin execuția lucrărilor pe câte o jumătate de cale.

Motivul contestării:

Contestatarul subliniază că această condiție este una fermă și imperativă conform specificațiilor documentației de achiziție. Executantul ar fi trebuit să demonstreze explicit în propunerea sa tehnică cum asigură menținerea fluxului de trafic prin împărțirea pe sectoare și execuția etapizată (jumătate de cale).

Pentru a facilita parcurgerea considerentelor cererii de intervenție, se va urma structura contestației.

C.1. Netemeinicia criticilor privind propunerea tehnică:

C.1.1. critica privind menținerea circulației și planificarea execuției:

Analiza ofertei confirmă netemeinicia criticii, întrucât propunerea tehnică justifică menținerea circulației și planificarea etapizată a lucrărilor, conform cerinței formulate.

Justificare pentru critica privind menținerea circulației și planificarea execuției:

I. Introducere

Critica adusă de contestator se referă la presupusa lipsă de conformitate a propunerii tehnice depuse de PRODEXIMP S.R.L. în ceea ce privește planificarea lucrărilor pe sectoare de maximum 500 m și menținerea traficului pe drum pe timpul execuției lucrărilor. Conform contestatorului, această cerință imperativă nu ar fi fost respectată.

II. Argumente în favoarea conformității propunerii tehnice PRODEXIMP S.R.L.:

1. Planificarea etapizată a lucrărilor și divizarea pe sectoare

- Referință propunere tehnică: În propunerea tehnică, se menționează organizarea lucrărilor pe tronsoane controlate și divizarea acestora pentru a minimiza perturbările.

- pagina propunerii tehnice: 2-4, 31-33 din document și 18, 37, 43.

- detaliu: Se precizează că organizarea de șantier va respecta indicațiile de deviere temporară a traficului, cu instalarea indicatoarelor de avertizare și utilizarea drumurilor alternative temporare pentru a menține accesibilitatea locală. Se menționează, în mod explicit, că lungimea șanțurilor deschise va fi

limitată la maximum 100 metri, iar execuția lucrărilor va fi planificată în secvențe continue. pentru a permite revenirea cât mai rapidă a drumului la starea funcțională.

„Lucrările vor fi realizate pe sectoare de lungimi controlate, astfel încât să nu fie afectat traficul pe întregul traseu. În cazul devierii circulației, se vor asigura rute alternative și acces temporar pentru vehicule de urgență.”

2. Măsurile de menținere a traficului în timpul lucrărilor:

- Referință propunere tehnică: Documentul detaliază clar măsurile de gestionare a traficului prin amenajarea drumurilor de acces temporare, menținerea accesului pentru vehicule de urgență și utilizarea indicatoarelor temporare.

- pagina propunerii tehnice: 15-16, 31-33.

„Pentru a permite trecerea pietonilor și vehiculelor, lucrările de excavare, pozarea conductelor, îmbinările și refacerea suprafețelor se vor desfășura în etape, pentru a asigura accesul spre case și drumuri.”

Detaliu: Se specifică că traficul va fi deviat în mod controlat pe drumuri temporare sau jumătăți de drum, astfel încât să nu se întrerupă fluxul de trafic. Documentul conține un grafic Gantt detaliat și resurse alocate pentru fiecare etapă. Se precizează că lucrările sunt împărțite în faze controlate pentru a minimiza impactul asupra traficului.

3. Graficul de execuție etapizat și suprapunerea secvențială:

- Referință propunere tehnică: Graficul Gantt indică desfășurarea secvențială a activităților de execuție, iar cu toate că nu include în mod specific detalii despre împărțirea pe sectoare de 500 m, acesta detaliază modul în care lucrările de terasamente, așternerea geotextilului, stratul de balast și celelalte straturi sunt planificate în mod secvențial.

- Activitatea *„Lucrări de sistem rutier”* din graficul Gantt al propunerii tehnice este planificată pe o durată totală de 230 zile lucrătoare. Această durată este împărțită pe diferite etape astfel:

Așternere geotextil: 25 zile

Strat de fundație din balast: 50 zile

Strat de fundație din piatră spartă: 35 zile

Strat de legătură BAD22.4: 60 zile

Strat de uzură BA16: 60 zile

- Aceste informații sunt disponibile în graficul Gantt din pag. 57 a propunerii tehnice.

Argumente care susțin conformitatea graficului Gantt al PRODEXIMP S.R.L. cu cerința privind sectoarele de maxim 500 m și menținerea traficului:

Deși graficul Gantt prezintă o planificare pe durate lungi și etape continue, acest aspect nu este, în mod intrinsec, incompatibil cu cerința împărțirii lucrărilor pe sectoare de maximum 500 m și cu execuția pe câte o jumătate de cale. Iată argumentele care pot susține această poziție:

(i) Planificarea pe durate lungi reflectă complexitatea proiectului, dar execuția efectivă este secvențială

În proiecte de infrastructură rutieră de amploare, este normal ca activitățile (de exemplu, așternerea geotextilului sau a straturilor rutiere) să fie planificate pe durate lungi în graficul Gantt. Acest lucru reflectă durata globală a activității, nu faptul că întreaga lucrare este executată simultan pe toată lungimea drumului.

De exemplu, „*Strat de fundație din balast*” este planificat pentru 50 de zile în grafic, dar asta nu înseamnă că tot traseul este lucrat simultan. Execuția poate fi împărțită în sectoare succesive de câte 500 m sau mai puțin, conform cerinței caietului de sarcini, iar fiecare sector poate fi finalizat treptat, fără a afecta întreaga zonă de lucru.

Exemplu practic:

Etapa de așternere a geotextilului sau a stratului de balast poate fi secvențiată, astfel:

- Sectorul 1 (primii 500 m): Așternere geotextil - Stratul de balast - Stratul de piatră spartă - Finalizare.

- După finalizarea primului sector, se mută lucrările pe următorii 500 m.

Acest tip de secvențiale respectă atât cerințele din caietul de sarcini, cât și durata globală alocată în grafic.

(ii). Măsurile de deviere a traficului și execuția pe jumătate de cale sunt prevăzute și pot fi aplicate pe fiecare sector

Chiar dacă graficul nu include detalii explicite despre secvențierea traficului, propunerea tehnică conține măsuri precum devieri controlate, podețe temporare și organizarea circulației pe jumătate de cale, ceea ce permite lucrul pe un sector fără a întrerupe traficul.

Fiecare sector de 500 m poate fi gestionat pe câte o jumătate de cale, în timp ce cealaltă jumătate este utilizată pentru trafic. Această metodă permite continuarea lucrărilor în mod progresiv și respectarea cerinței de a păstra fluxul de circulație.

Exemplu practic:

- Ziua 1-10: Lucrări pe jumătatea dreaptă a sectorului 1 (primii 500 m).

- Ziua 11-20: Transferarea lucrărilor pe jumătatea stângă a aceluiași sector.

După finalizarea lucrărilor pe sectorul 1, traficul este complet restabilit, iar echipa de lucru se mută pe următorii 500 m.

(iii). Justificarea flexibilității în execuție: graficul Gantt este un plan orientativ, dar organizarea detaliată se va face pe teren

Graficul Gantt prezentat în ofertă este o planificare macro, destinată să ofere o imagine generală asupra timpului necesar finalizării proiectului. Segmentarea efectivă pe sectoare și menținerea traficului reprezintă parte a organizării de șantier, care este flexibilă și adaptată condițiilor din teren.

Organigrama proiectului menționează responsabilitatea șefului de șantier și a echipelor tehnice de a adapta planificarea la cerințele locale, asigurând astfel respectarea cerințelor de etapizare. *„Lucrările vor fi împărțite pe sectoare în timpul execuției, conform unui plan operativ aprobat de supervisor. Graficul inițial este o planificare orientativă, iar secvențierea pe jumătate de cale și pe sectoare de 500 m este parte integrantă a organizării în teren.”*

(iv). Optimizarea resurselor permite desfășurarea rapidă a lucrărilor pe sectoare mici

Alocarea de resurse pentru fiecare strat (balast, piatră spartă, asfalt) pe o perioadă continuă de timp indică faptul că echipele de lucru sunt pregătite să finalizeze rapid fiecare sector înainte de a trece la următorul.

De exemplu, echipele de așternere a geotextilului și balastului pot lucra secvențial, asigurând că fiecare strat este complet realizat pe un sector de 500 m, iar circulația este reluată temporar înainte de a începe următorul sector.

Exemplu practic:

Echipa 1 lucrează la așternerea geotextilului pe sectorul 1 (500 m), în timp ce echipa 2 finalizează stratul de balast pe sectorul anterior, astfel maximizând eficiența și reducând timpul total de blocare a traficului.

Concluzie:

Deși graficul Gantt planifică activitățile pe durate lungi și continue, aceasta nu implică automat o încălcare a cerinței privind sectoarele de 500 m și menținerea traficului. Prin secvențierea lucrărilor pe teren și prin aplicarea măsurilor de deviere a traficului, propunerea PRODEXIMP S.R.L. poate fi considerată conformă, atâta timp cât justificările menționate mai sus sunt prezentate clar în cadrul răspunsului la contestație.

4. Măsuri suplimentare pentru accesul localnicilor și siguranța pietonală

Referință propunere tehnică: Se prevede instalarea podețelor temporare și a traversărilor provizorii pentru menținerea accesului localnicilor.

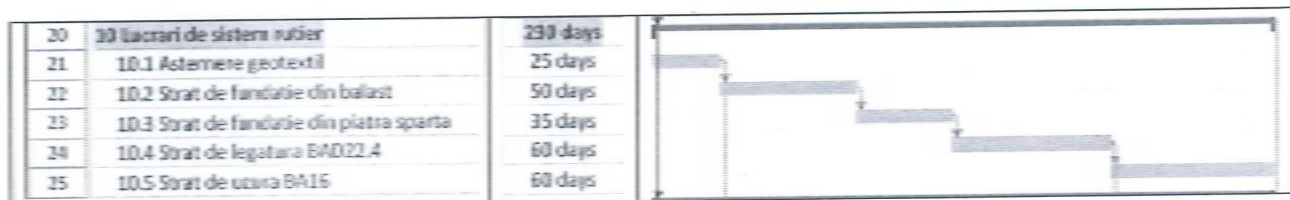
- Detaliu: Lucrările care afectează accesul localnicilor vor fi gestionate prin măsuri proactive pentru a preveni disconfortul acestora, iar lungimea maximă a zonelor de lucru deschise nu va depăși 100 metri. *„Lucrările care afectează drumurile vor fi planificate și realizate în așa fel încât perturbarea accesului rezidenților locali să fie redusă la minimum. Accesul pietonal în condiții de siguranță va fi asigurat și menținut în permanență.”*

III. Concluzie

Propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L. este conformă cerințelor imperative din caietul de sarcini, deoarece Detaliază planificarea etapizată a lucrărilor pe sectoare reduse, include măsuri clare pentru menținerea fluxului de trafic și respectă cerințele privind protecția traficului pietonal și accesul localnicilor.

Prin adresa nr. 72/03.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 6372/03.02.2025, SENERA S.A. transmite Răspuns la Cererea de intervenție nr. 121/30.01.2025 promovată de către PRODEXIMP S.R.L., reiterând solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată și de respingere, ca neîntemeiată, a cererii de intervenție formulată de către PRODEXIMP S.R.L., corespunzător următoarelor considerente contradictorii apărărilor formulate de către intervenient:

Contrar evidenței dovedită de instrumentul de planificare - Graficul Gantt din propunerea tehnică, din care se redă extrasul prezentat în acțiunea introductivă:



din care rezultă, fără echivoc, faptul că, deși lucrările din obiectul contractului vizează intervenția asupra unui sector de drum județean, în lungime de 9.502,03 km, cu privire la care documentația de atribuire a prevăzut obligația de a se *„păstra posibilitatea de circulație pe acest drum”*, modul de planificare a activităților de către intervenient (a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare) este unul defectuos, prin care drumul s-a scos efectiv din circulație pe durata a 230 de zile.

Faptul că realitatea ofertei intervenientului este cea reflectată de grafic este reconfirmat de documentul ofertei intitulat „3. Planul de lucru - 3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție - Descrierea activităților realizate”, pag. 37-41 din propunerea tehnică, în cadrul căruia în tabelul aferent „Durata de execuție a contractului este de 24 luni. În această perioadă se vor presta următoarele activități”, la pag. 40 se menționează în mod expres: „După realizarea patului drumului la cota și lățimea prescrise se va așterne geotextil anticontaminare pe întreaga suprafață a acestuia”.

Prin urmare, în condițiile în care relaționarea planificării activităților din grafic este de tip „sfârșit așternere geotextil în 25 de zile - început așternere strat de balast”, aspect confirmat și de partea text anterioară - „După realizarea patului drumului la cota și lățimea prescrise se va așterne geotextil anticontaminare pe întreaga suprafață a acestuia”, este mai mult decât evident faptul că cerința documentului achiziției „Parte scrisă.pdf” din cadrul DALI, pct. 5.2 „Durata de realizare și etapele principale”:

„Se va acorda o mare atenție păstrării în condiții bune a lucrărilor executate în timpul execuției următoarelor lucrări. Lungimea sectorului din DJ196C ce urmează a fi modernizat se va împărți în mai multe sectoare, în conformitate cu normativele în vigoare.

Sectoarele de drum pe care se va lucra NU vor avea lungimea mai mare de 500 m, urmărindu-se ca traficul să nu fie întrerupt pe zona afectată de lucrări. Se propune execuția lucrărilor pe câte jumătate de cale, astfel încât să se păstreze posibilitatea de circulație pe acest drum.”

Nu a fost respectată de către intervenient.

Întrucât planificarea eronată a execuției activităților din cadrul ofertei depusă de către PRODEXIMP S.R.L. nu putea fi corectată pe calea unor eventuale răspunsuri la solicitări de clarificări, deoarece o atare modificare ar fi semnat - în fapt - depunerea unei noi oferte, declararea respectivei oferte ca fiind admisibilă s-a efectuat prin încălcarea prevederilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a celor ale art. 137 alin. (5) din același act normativ.

Ca susținerile intervenientului, conform cărora: „În proiecte de infrastructură rutieră de amploare, este normal ca activitățile (de exemplu, așternerea geotextilului sau a straturilor rutiere) să fie planificate pe durate lungi în graficul Gantt. Acest lucru reflectă durata globală a activității, nu faptul că întreaga lucrare este executată simultan pe toată lungimea drumului” să fi putut fi valide, Planificarea activităților ar fi trebuit prezentată într-o formă de genul celei mai de mai jos:

20	10 Lucrări de sistem rutier	230 days	
21	10.1 Așternere geotextil	25 days	
22	10.2 Strat de fundație din balast	50 days	
23	10.3 Strat de fundație din piatră spartă	35 days	
24	10.4 Strat de legatură BAD22.4	60 days	
25	10.5 Strat de uzură BA16	60 days	etc.

Cum instrumentul de planificare nu este doar un simplu desen, el reflectând, pe lângă durata activităților și succesiunea execuției acestora, planificarea temporală a implicării resurselor aferente, dar și planificarea execuției controalelor de calitate obligatorii, cu alte cuvinte, întreaga concepție a propunerii tehnice, este mai mult decât evident faptul că planificarea activității de așternere a geotextilului pe o perioadă de 25 de zile din totalul

celor 230 de zile planificate pentru execuția lucrărilor de sistem rutier este mai mult decât defectuoasă, o atare ofertă fiind totalmente *„neadecvată (...) fiind lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției”* - în sensul reglementat de dispozițiile art. 215 alin. (51) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele relevate, SENERA S.A. reiterează solicitarea de admitere a contestației așa cum aceasta a fost formulată și de respingere a cererii de intervenție formulată de către PRODEXIMP S.R.L. ca neîntemeiată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. – INFRACONCEPT S.R.L. – NORDIC VISION S.R.L. – INTECO HOLDING S.R.L., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor clasate pe primele patru locuri și declararea acestora ca fiind admisibile și conforme.

I. Cronologie

Asocierea contestatoare arată că a participat la respectiva procedură de atribuire, iar în urma aplicării criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”*, oferta sa a fost clasată pe locul 5, obținând 96,70 puncte, compus din Prețul ofertei de 36,70 puncte și Componenta tehnică 60 puncte.

La această procedură au participat în total 8 operatori economici, pe care contestatorul îi enumeră.

În urma evaluării tuturor propunerilor tehnice și propunerilor financiare aflate în competiție, a verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele/ solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire, comisia de evaluare a declarat admisibile toate ofertele prezentate de operatorii economici participanți la procedură, acordând fără nicio justificare la componenta tehnică, punctajul maxim tuturor ofertanților.

Astfel, clasamentul a fost realizat strict urmare a aplicării punctajului pentru componenta financiară și, deși criteriul de atribuire impus a fost cel mai bun raport calitate - preț, apare că a câștigat oferta care a avut prețul cel mai scăzut, acesta fiind singurul criteriu pe care comisia de evaluare l-a avut în vedere.

În continuare, contestatorul prezintă clasamentul și punctajul obținut de către cei 8 ofertanți.

Deși dintre informațiile din cadrul ofertelor, parte au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, autoritatea contractantă a apreciat că nici unul dintre ofertanții care au declarat informații din ofertele prezentate ca fiind confidențiale/ clasificate/ protejate de un drept de proprietate intelectuală, nu au justificat aceste informații, respectiv nu au transmis dovada care conferă caracterul de confidențialitate al elementelor din propunerea tehnică și propunerea financiară, astfel încât comisia de evaluare a decis în unanimitate

faptul că nu va lua în considerare caracterul confidențial al acestora, fără a mai solicita clarificări în acest sens.

Având așadar acces neîngrădit la totalitatea ofertelor depuse în prezenta procedură, contestatorul a parcurs la verificarea modalității de evaluare de către comisie a celor patru oferte clasate înaintea celei depuse de către acesta.

S-au analizat așadar propunerile tehnice și financiare ale primelor patru oferte din clasament, modul în care s-au respectat prevederile documentației de atribuire de către acești ofertanți, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile date de către acești patru operatori economici, modalitatea în care s-a acordat punctajul de către comisia de evaluare, împrejurare care a condus la identificarea unui număr mare de neregularități în cuprinsul lor.

Deși în mod evident primele documente la care contestatorul a avut acces și pe care le-a putut analiza au fost raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, din conținutul cărora a observat că lipsesc informațiile impuse de dispozițiile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) și art. 216 alin. (2) lit. d), comisia de evaluare acordând punctaje ofertelor aflate în procedură fără o minimă justificare, contestatorul, parcurgând ulterior la analiza efectivă a celor patru oferte clasate pe primele locuri, a realizat că nu s-a efectuat o evaluare legală de către comisie.

Astfel, a identificat că toate aceste patru oferte cuprind elemente vădite de neconformitate atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară și, în mod evident, se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, intervenția Consiliului fiind în mod evident necesară.

Analizând așadar primele patru oferte din clasamentul efectuat de către autoritate în cuprinsul raportului procedurii a cărui anulare se solicită, s-a constatat că indiferent de gravitatea încălcării dispozițiilor legale și/sau ignorării documentației de atribuire, indiferent chiar de identificarea unor vădite neconformități de către comisia de evaluare care a formulat clarificări, însă a acceptat răspunsuri vădit neconforme și nu a înțeles să elimine din procedură aceste oferte, ceea ce a prezentat relevanță pentru autoritate a fost reprezentat doar de prețul final al ofertelor, chiar dacă și acesta s-a dovedit a conține în unele situații elemente de cost care nu au putut fi sau nu au fost deloc justificate.

Deși autoritatea contractantă a fost ținută în principal a verifica dacă toate ofertele depuse îndeplinesc cerințele impuse de documentația de atribuire și de legislația incidentă (Legea nr. 10/1995, Legea nr. 98/2016, etc.) ca mai apoi să parcurgă în mod efectiv la acordarea punctajelor stabilite în mod diferențiat pentru fiecare ofertant în funcție de îndeplinirea totală/parțială a cerințelor impuse, comisia fiind obligată a justifica punctajul acordat, apare că singura diferență în acordarea punctajelor este făcută la componenta financiară.

Consiliul va constata cu prioritate că aceste patru oferte nu îndeplinesc solicitările documentației de atribuire în sensul impus, astfel că acestea sunt neconforme și că dacă comisia de evaluare ar fi efectuat o veritabilă evaluare a acestora, ele ar fi trebuit eliminate din procedură, nicidecum punctate cu punctaje maxime la componenta tehnică, demers subsidiar constatării conformității ofertelor.

Este de observat aşadar că, dintre neregularităţile vădite identificate de către contestator în procesul de evaluare, comun tuturor celor patru oferte care formează obiectul prezentei analize,

1. nerespectarea vădită de către comisia de evaluare a propriilor prevederi din documentaţia de atribuire şi

2. acordarea punctajelor fără nicio justificare din partea autorităţii contractante pentru niciun factor de evaluare, reprezintă aspecte care fac obligatorie reevaluarea ofertelor clasate pe primele patru locuri.

1. Deosebita relevanţă pentru justa apreciere prezintă aşadar documentaţia de atribuire alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini (inclusiv părţile tehnice), formularele necesare şi modelul contractului, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, care nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care, toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. Astfel, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 75 din Legea nr. 98/2016 , precum şi art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

2. Tot astfel, în comunicarea întocmită de autoritate, nu se regăseşte nici o menţiune legată de modul de punctare al ofertelor, iar simpla menţionare a punctajelor şi a preţului total nu poate fi suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziţionări în clasament a ofertei depusă de către contestator.

Nu se arata nicăieri care sunt şi în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertelor clasate pe primele patru locuri în raport cu oferta contestatorului, nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele factorilor de evaluare (exceptând preţul) şi la punctajul total, ca informaţie capitală pentru departajarea ofertelor şi verificarea legalităţii ei.

După cum a statuat şi Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoţite de comentarii explicative privind ofertele, întrucât cel care primeşte comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înţeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, Trasys International şi Axianseu - Digital Solutions/AESA, T-741/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, EUIPO/European Dynamics Luxemburg şi alţii, C- 376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, Transtec/Comisia, T-228/18, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close şi Cegelec/Parlamentul, C- 447/19 P, EU :C:2020;826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, Close şi Cegelec/Parlamentul, T- 259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26 martie 2019, Clestra Hauserman/Parlamentul, T-725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, European Dynamics Luxembourg şi alţii/ECHA, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, European Dynamics Luxembourg şi EvropaTki Dynamiki/Parlamentul, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, şi Hotărârea din 25 martie 2015, Evropaiki Dynamiki/AESA, T- 297/09, EU:T:2015:184).

În altă ordine de idei, pentru a răspunde exigenţelor de legalitate, astfel cum impun dispoziţiile anterior indicate, comunicarea trebuie să respecte

rigorile art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar raportul ale art. 216 alin. (2) lit. d) din același act normativ.

II. Pornind așadar de la premisele prezentate în precedent, se solicită Consiliului să aprecieze întemeiate criticile prezentate în cele ce succed, separat pentru fiecare operator economic participant la procedură, în ordinea clasamentului întocmit de către comisia de evaluare, pentru primele patru oferte, după cum urmează:

A. Ofertantul PRODEXIMP S.R.L., clasat pe primul loc în procedură, cu un punctaj de 100 de puncte, din care doar componenta financiară în cuantum de 40% este justificată în cuprinsul actelor contestate.

Analizând propunerea tehnică și mai apoi propunerea financiară a acestui operator economic, contestatorul apreciază necesară reevaluarea acesteia de către comisia de evaluare, astfel:

1. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) *„3.2. Personalul - Trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă. Dacă Ofertantul este o asocierie de operatori economici sau propune subcontractanți, se va detalia în mod clar cărei organizații aparține. Va prezenta specialiștii solicitați în caietul de sarcini în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată”* coroborat cu cerința *„Cerințele privind personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor: Responsabil tehnic cu execuția (RTE) cu atestat, în toate domeniile necesare (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului ... Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract”* de la pag. 9 din caietul de sarcini publicat pe SEAP - ofertantul nu a prevăzut în propunerea sa tehnică responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului, și anume:

- Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.4. - Rețele de gaze naturale
- pentru lucrările de ridicare la cota răsuflători gaz.
- Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.3. - Rețele de telecomunicații
- pentru lucrările de relocare stâlpi de lemn.

În acest sens, este de observat că la cerința de a prezenta (RTE) cu atestat, în toate domeniile necesare, autoritatea contractantă a dat un exemplu pe care l-a inserat între paranteze (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului (lucrările de poduri nici nu fac parte din acest proiect), ceea ce nu reprezintă că acestea sunt toate domeniile necesare execuției întregului contract pentru care ofertantul a întocmit propunerea sa tehnică și propunerea sa financiară și nici că va prezenta RTE doar pentru acest domeniu.

Astfel, Consiliul va avea în vedere solicitarea completă din documentația de atribuire, care impune: *„Va prezenta specialiștii solicitați în caietul de sarcini în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”*. Ori, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, nicio construcție nu poate fi realizată fără responsabili tehnici cu execuția din partea executantului pentru toate lucrările/domeniile care fac parte din contract. Se citează art. 13 alin.

(3), art. 14 alin. (2), art. 25 lit. c) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în conformitate cu legislația din țara noastră, orice tip de lucrare, cu pondere sau valoare oricât de mică, se va executa în mod obligatoriu cu responsabili tehnici cu execuția în domeniul respectiv, iar cerința din documentația de atribuire se referă explicit la toate domeniile, așa cum este prevăzut de lege.

Tot astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că din cuprinsul ofertei analizate lipsește modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă și momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

2. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) *„1.3. Metodologia de executare a lucrărilor - În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare. Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire, astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului ...”* și la faptul că autoritatea contractantă, în documentația de atribuire postată pe SEAP, în documentul *„Parte economică”* a prezentat la paginile 5 și 6 lucrările care trebuie oferite.

De asemenea, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11193 din 17.05.2024 pentru solicitarea de clarificări nr. 10616/09.05.2024, prin răspunsurile la întrebările 10, 11, 12, 13 și 14, autoritatea a specificat explicit următoarele: *„Cantitățile și caracteristicile prezentate pentru diverse componente nu sunt nici limitative, nici exacte, cantitățile aferente lucrărilor necesare modernizării vor fi definite odată cu elaborarea proiectului tehnic de execuție și pregătirea listelor de cantități de lucrări / devizelor în baza detaliilor de execuție necesar a fi realizate în cadrul documentației la faza Proiect Tehnic de Execuție. Fiecare ofertant are libertatea de a-și pregăti propriile liste de cantități în baza evaluării lucrărilor necesar de realizat în funcție de tehnologiile /materialele/ distanțele de transport ce urmează a le utiliza, cu respectarea obligatorie a soluțiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire și a legislației și normativelor în vigoare.”*

Pe lângă toate acestea, în caietul de sarcini, la cap. 7. Abordare și metodologie, de la pag. 16, este precizat clar următoarele: *„Ofertantul are libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea utilizată. Metodologia prezentată de ofertant trebuie să corespundă reglementărilor specifice stabilite în domeniu, evidențiind acest lucru în mod concret în Propunerea Tehnică, iar abordarea propusă trebuie să fie în concordanță cu metodologia propusă.”*

Contestatorul atrage atenția și la faptul că prin documentația de atribuire postată pe SEAP, autoritatea contractantă a făcut distincție între metodologia de execuție (solicitată la capitolul 1.3. în formularul de propunere tehnică, care este chiar și criteriu de atribuire punctat cu maxim 10 puncte reprezentând 10% din pondere) și procedurile tehnice de execuție (care sunt parte a planului

de management a calității conform cap. 2 din formularul de propunere tehnică), acestea fiind solicitate la capitole diferite, cu moduri diferite de întocmire și prezentare. Prin urmare, prezentarea uneia din cele două nu poate îndeplini criteriile de prezentare pentru ambele în același timp.

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a permis ofertanților libertatea de a opta în ceea ce privește metodologia de execuție și nu a impus cantități exacte cu privire la lucrările care trebuie oferite, aceasta a solicitat explicit ca ofertele să conțină cel puțin toate tipurile de lucrări care au stat la baza evaluării lucrărilor necesare de realizat, cu respectarea obligatorie a soluțiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire.

În propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L. se regăsește capitolul „Metodologia de execuție a lucrărilor”, de la pag. 1 la pag. 37, însă ofertantul a omis prezentarea metodologiei de execuție pentru absolut toate lucrările, după cum se poate observa și din extrasul de mai jos, din documentele încărcate de autoritatea contractantă (Parte economică) de pe SEAP, capitolele evaluare costuri și lucrări, după cum urmează: săpătură/umplură+compactare+transport pământ; reprofilare șanț; șanț din pământ nou; umplură șanț pentru lărgirea platformei; îmbunătățire teren de fundare; strat de fundație din balast; strat de fundație din piatră spartă; mixtură asfaltică BAD22,4; mixtură asfaltică BA 16; geotextil anticontaminare; podețe tubulare Ø 500 mm; podețe tubulare Ø 300 mm; podețe l=5 m (podeț din oțel ondulat), reparații podeț; rigole carosabile; șanț pereat; ridicare la cotă capac cămin; schimbare capac cămin și poziționare la cotă; răsuflătoare gaz; relocare cișmele; reparații rețele apă-canal; relocare stâlpi lemn (inclusiv conductori / cabluri); semnalizare orizontală și verticală; parapet protecție (direcțional).

3. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului ... ix. impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările”, la pag. 13-15 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat capitolul „impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic /regiunea în care se desfășoară lucrările”, însă acesta nu prezentat nici măcar o măsură pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

4. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile ... prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile ... Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate

atribuirii Contractului - i. lucrări pregătitoare; ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor; iii, pregătirea amplasamentului; iv. pregătirea șantierului; v. activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate; vi. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; viii. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor.”

În propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L. se regăsește capitolul „*Metodologia de execuție a lucrărilor*”, de la pag. 1 la pag. 37, dar nicăieri nu se regăsesc capitole sau răspunsuri la cerințele autorității contractante indicate în precedent.

Ofertantul a copiat efectiv din caietul de sarcini diferite „Responsabilități” impuse de autoritatea contractantă, care au fost preluate de ofertant folosind inclusiv exprimarea din cuprinsul cerințelor autorității. În acest sens, este de observat că operatorul economic copiază chiar și sintagmele „*acest caiet de sarcini*”, „*contractant*”, etc., ceea ce conturează în mod evident caracterul neconcludent al acestei oferte și din această perspectivă și face ca aceste solicitări introduse în propunerea sa tehnică să nu răspundă sub nicio formă cerințelor autorității contractante prezentate în precedent.

5. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „*2. Planul de management al calității în cadrul Contractului - În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract - Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea ...*” în Planul calității prezentat de ofertant la pag. 227-246 din propunerea sa tehnică, acesta nu a prezentat:

- modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

- informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor;

- modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante).

6. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „*2. Planul de management al calității în cadrul Contractului - Planul calității pentru execuția lucrărilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. Se solicită ca în propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări pentru materialele puse în operă, măsuri de supraveghere, monitorizare și verificare a execuției lucrărilor în*

sine.” - la pag. 18, dar și la pag. 60 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat lista cu proceduri tehnice de execuție, din care lipsesc procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile aferente acestora, pentru lucrări esențiale care fac parte din obiectivul prezentei proceduri, în conformitate cu indicatorii minimali solicitați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, indicatori prezentați mai sus (la punctul 2). Din propunerea tehnică a ofertantului lipsesc proceduri tehnice de execuție aferente următoarelor lucrări: Lucrări de îmbunătățire teren de fundare, Lucrări de relocare cișmele, Lucrări de reparații podeț, Lucrări de așternere geotextil anticontaminare, Lucrări de construcție podeț din oțel ondulat (procedura PTE-11 prezentată între pag. 166 și 170 se adresează doar podețelor din țeavă corugată, nefăcându-se vorbire de modul de execuție și control al execuției podețelor din oțel ondulat. Ofertantul prezintă practic doar procedura pentru podețe din tuburi corugate).

7. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (caietul de sarcini la pag. 10) *„Descrierea potențialelor riscuri - se va întocmi Planul de management al riscurilor care va descrie Sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților - modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate”* - în oferta tehnică, la pag. 247-255, ofertantul a prezentat *„Planul de management al riscurilor aferent lucrării”*, dar acesta nu cuprinde următoarele capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă: sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților; modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului; modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor.

8. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) *„5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. - Se va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea, a resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea. În mod conex, se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers”* - din informațiile prezentate de ofertant ca răspuns la cerințele autorității contractante, în propunerea sa tehnică între pag. 53-55, pentru execuție lipsesc următoarele capitole/ informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire: Resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului; Detaliate pe categorii de lucrări; Condițiile de întreținere în perioada post garanție; Descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată; Condițiile în care se angajează la acest demers (de a pune la dispoziția autorității contractante facilități tehnice pentru întreținere în perioada post garanție).

9. Pentru factorul de evaluare *„Organizare și metodologie - P4. OM”*, subfactorul *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1”*, definit atât în fișa de date la pag. 4, cât și în caietul de sarcini la pag. 31-32, în conformitate cu raportul procedurii nr. 27324 din 09.12.2024, ofertantul a

obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare și anume 10 puncte. Deoarece a obținut punctaj maxim pentru factorii tehnici de evaluare, adică 60 puncte, înseamnă că a obținut punctaje maxime pentru toți factorii și subfactorii tehnici. În continuare, se prezintă un extras din raportul procedurii nr. 27324 din 09.12.2024, din care rezultă că acest ofertant a obținut punctajul maxim.

Algoritmul de calcul pentru acest subfactor a fost definit de autoritatea contractantă ca fiind următorul: *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1 - Subfactorii de evaluare*

a) Sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 1 punct; Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;

b) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 5 puncte; Calificativ: Bine/Adecvat;

c) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora - 10 puncte. Calificativ: Foarte bine/Exceptional.”

La acest subfactor de evaluare, ofertantul nu ar fi trebuit să primească nici măcar un punct, deoarece acesta nu a prezentat absolut nicio metodologie de execuție pentru lucrările indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, așa cum s-a arătat mai sus, la punctul 2. Nu a prezentat nicio măsură pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se vor desfășura lucrările, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, cum s-a arătat mai sus la punctul 3 în contestație. De asemenea, metodologia de execuție prezentată de ofertant nu conține toate informațiile/capitolele solicitate de autoritatea contractantă, așa cum s-a arătat la punctul 4 din contestație. A demonstrat că nu cunoaște proiectul, deoarece nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări din acest proiect, așa cum s-a arătat mai sus la punctul 6. De asemenea, planul de management al riscurilor prezentat de ofertant nu conține toate informațiile/capitolele solicitate de autoritatea contractantă, așa cum s-a arătat la punctul 7 din contestație.

Din toate cele prezentate mai sus, este evident faptul că ofertantul nu merita sub nicio formă punctajul maxim acordat de comisia de evaluare pentru acest subfactor. Acesta, pur și simplu nu a prezentat nicio metodologie specifică lucrărilor și nici măcar capitolul metodologia de execuție în mod general prezentat de acesta nu răspunde la o multitudine de cerințe ale autorității contractante, așa cum s-a arătat în precedent.

10. Pentru factorul de evaluare *„Organizare și metodologie - P4. OM”*, subfactorul *„Resursele (umane și materiale) - P4. OM.2”*, definit atât în fișa de date la pag. 4, cât și în caietul de sarcini la pag. 32, în conformitate cu raportul procedurii, ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare și anume 10 puncte în conformitate cu deducția logică prezentată la punctul anterior.

Algoritm de calcul pentru acest subfactor a fost definit de autoritatea contractantă ca fiind următorul: *„Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2:*

a) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat - 1 punct - Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;*

b) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial - 5 puncte - Calificativ: Bine/Adecvat;*

c) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate - 10 puncte - Calificativ: Foarte bine/Exceptional."*

La acest subfactor de evaluare, ofertantul nu ar fi trebuit să primească nici măcar un punct, deoarece în planul său de lucru (graficul Gantt) corelat cu tabelul din cadrul metodologiei de execuție de la pag. 33-37, nu a prezentat nici toate resursele (nu a prezentat autovehiculele de transport materiale) și nici nu a prezentat numărul resurselor în așa fel încât comisia de evaluare să poată verifica dacă acestea sunt corelate cu activitățile propuse a se realiza în intervalul de timp declarat de ofertant. Mai mult decât atât, resursele sunt prezentate comasate pe capitole, nu sunt defalcate pe activități, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Ca exemplu, contestatorul analizează capitolul *„Lucrări de colectare și transport a apelor pluviale”*, care, deși a fost împărțită în activități, așa cum a solicitat autoritatea contractantă și anume: montare podețe, reparații podețe, șanț de pământ nou sau reprofilat, șanț pereat și rigola carosabilă, PRODEXIMP S.R.L. nu a prezentat resursele pentru fiecare activitate în parte, nu a prezentat numărul resurselor și nu a prezentat autovehiculele de transport materiale, după cum se poate observa din extrasul de la pag. 34 din propunerea tehnică, citat sub formă tabelară.

Ofertantul a procedat fix ca în exemplul de mai sus la absolut toate realizările (activități), prin urmare nu a demonstrat comisiei de evaluare nici măcar că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat, pentru că nu a prezentat toate resursele, numărul acestora și nici măcar nu a prezentat resursele pentru fiecare activitate/realizare.

Față de toate aceste argumente, rezultă cu vădită claritate faptul că ofertantul nu merita sub nicio formă punctajul maxim acordat de comisia de evaluare pentru acest subfactor.

11. Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că acesta trebuie să demonstreze *„abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic Gantt fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini”*.

PRODEXIMP S.R.L., în cadrul graficului Gantt, a prezentat doar denumirea resurselor utilizate pentru fiecare activitate, fără a preciza și numărul acestora. Așadar, fără o reprezentare cantitativă a acestora, nu se poate demonstra capacitatea ofertantului de a finaliza contractul în termenele stabilite prin documentația de atribuire.

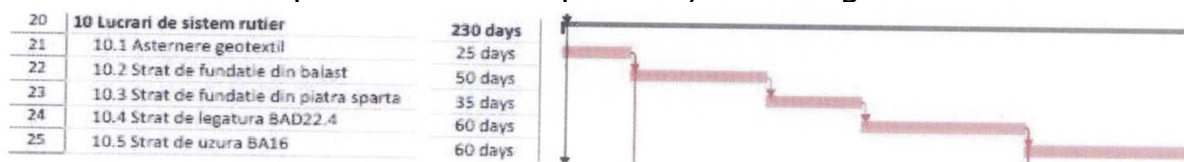
12. Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că acesta trebuie să conțină *„Punctele cheie de control (jaloane/ milestones)”*.

Conform definiției, *„Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului”*.

Conform *„Drum Critic”* prezentat de PRODEXIMP S.R.L., toate activitățile de execuție sunt critice, mai puțin *„Șanț de pământ nou sau reprofilat”*,

„Semnalizare verticală” și lucrările din cadrul obiectului „Lucrări instalații”. Ofertantul nu a reprezentat jaloane pentru niciuna din activitățile critice.

13. Din graficul Gantt prezentat reiese că PRODEXIMP S.R.L. nu respectă Normativul AND 592/2014, SR EN 13251 - Geotextile și produse înrudite, Caracteristici impuse pentru utilizarea în lucrări de terasamente, fundații și structuri de susținere, care stipulează că stratul de acoperire al geotextilelor se așterne, în mod obligatoriu, în aceea zi în care s-a așternut geosinteticul. În cazul acestui ofertant, așternerea stratului de balast, ce acoperă geotextilul, începe la 25 de zile după data de început a așternerii geosinteticului.



14. Conform definiției drumului critic, acesta este o înșiruire de activități critice (activități cu rezervă de timp zero). Drumul critic prezentat de PRODEXIMP S.R.L. este eronat, deoarece nu conține doar activități cu rezerve de timp 0. De exemplu, activitățile „Săpături”, „Umpluturi”, „Îmbunătățire teren fundare”, prezentate ca fiind critice (cu culoarea roșie), nu au niciun succes, acest lucru însemnând că are o rezervă de timp cuprinsă între data sa de finalizare și data de finalizare a proiectului. De asemenea, și la obiectul „Accese la proprietăți” și între activitățile prezentate ca fiind critice (cu culoarea roșie) „Strat de fundație din piatră spartă” și „Strat de uzură BA 16”, există un „lag” de aproximativ 2 luni, acesta reprezentând de fapt rezerva de timp a primei activități.

15. Răspunsul la clarificări nr. 1398/12.11.2024 este neconcludent

a) Prin adresa nr. 24725/07.11.2024, comisia de evaluare a solicitat PRODEXIMP S.R.L., printre altele, justificarea prețului pentru serviciile de proiectare oferite.

Aceasta a răspuns prin adresa nr. 1398/12.11.2024, prezentând un tabel în care au fost cuprinse 6 activități diferite de proiectare, la unele dintre ele participând aceleași persoane.

După cum se poate observa din captura din acest document, justificarea pentru partea de manoperă a experților evidențiați cu galben, a fost făcută eronat, luându-se în considerare prețuri orare diferite pentru aceleași persoane, ca și cum salariile acestora ar depinde de activitatea prestată.

b) Tot prin adresa nr. 1398/12.11.2024, PRODEXIMP S.R.L. a transmis o ofertă de la Arabesque S.R.L., din care reiese că prețul la plasa sudată cu dimensiunile de 6m x 2m cu ochiuri de 200mm x 200mm și firul de 8mm, ar fi de 40 lei/buc fără TVA, în condițiile în care prețul real pe piață este de cel puțin 200 lei fără TVA. Mai mult, având în vedere că, așa cum reiese din ofertă, greutatea unei asemenea plase sudate este de 48 kg, rezultă un preț de 40 lei/48 kg = 0,83 lei/kg de fier, în condițiile în care fierul nefasonat are un preț de cel puțin 3,2 lei/kg.

Așadar, oferta de mai sus ridică serioase suspiciuni că ar fi una reală, având în vedere că are un preț mai mic de 5 ori decât prețul pieței.

16. Prețul ofertat este neobișnuit de scăzut

a) PRODEXIMP S.R.L. a prezentat prin răspunsul la clarificări nr. 13821/23.10.2024, materialele și cantitățile alocate fiecărei activități prezentate în grafic. Coroborând aceste informații cu cele din răspunsul nr. 1398/12.11.2024, în care a prezentat prețurile principalelor materiale și cu răspunsul nr. 1425/21.11.2024, în care a transmis cotele de cheltuieli indirecte și profit (6%, respectiv 4 %), contestatorul arată că a reușit să realizeze un calcul matematic pentru costurile totale ale principalelor materiale.

Din oferta PRODEXIMP S.R.L. rezultă că pentru restul resurselor materiale, pentru manoperă, cheltuielile cu orele de utilaje și cheltuielile cu transporturile, rămâne alocată suma de 22.256.925,24 lei (sumă ofertată pentru activitățile de execuție) - 15.841.698,05 lei (sumă pentru materialele principale) = 6.415.227,19, ce reprezintă mai puțin de 29% din valoare, iar materialele principale 71 %.

Mai mult, în acești 29% sunt cuprinse categorii întregi de lucrări ce nu conțin materialele al căror preț a fost calculat în precedent, respectiv „Organizarea de șantier”, „Lucrările de terasamente” la întregul drum și la drumurile laterale, „Îmbunătățire teren fundare”, „Șanț de pământ nou sau reprofilat”, „Marcaj rutier”, „Semnalizare verticală”, „Parapete protective”, „Reparații rețea apă-canal”, „Relocare cișmele”, „Ridicare la cotă”, „Schimbare capace și ridicare la cotă”, „Montare răsuflători gaz”, „Relocare stâlpi lemn”.

Conform Institutului National de Statistică și a Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, care a transmis circulara nr. 48333/02.04.2024, ponderea materialelor raportată la costul total al unei construcții, conform ultimei baze disponibile, este 36,81%, foarte departe de cei 71%, procent ce este doar pentru materialele principale la PRODEXIMP S.R.L.

b) PRODEXIMP S.R.L. nu a oferit podețul din tablă ondulată, care era obligatoriu conform documentației de atribuire. Acest lucru rezultă din răspunsul la clarificări nr. 13821/23.10.2024, unde, la prezentarea materialelor alocate pe activități, nu apare materialul necesar execuției acestuia, respectiv elementele de tablă ondulată.

De asemenea, în același răspuns s-a prezentat o defalcare pe categorii cu mult mai puțină pondere podețe D500, L=10m-10 buc, Podețe D300, L=10m 12 buc, Podețe , L=5m 1 buc.), iar podețul din tablă ondulată lipsește cu desăvârșire.

Nici în graficul Gantt nu apare acest podeț, chiar dacă PRODEXIMP S.R.L. a defalcat în interiorul acestuia obiectul „Lucrări de colectare și transport a apelor pluviale”.

c) Conform aceluiași răspuns la clarificări nr. 13821/23.10.2024, PRODEXIMP S.R.L. nu a luat în calculul financiar al prețului ofertei materialul Geotextil, pentru drumurile laterale, pentru racordări și platforme, cantitatea de 74.116 mp fiind necesară strict pentru drumul principal. Contestatorul menționează că era obligatoriu ca drumurile laterale să aibă aceeași structură ca drumul principal, lucru confirmat de ofertantul însăși prin prezentarea geotextilului inclusiv pe drumurile laterale, în cadrul graficului Gantt și în interiorul metodologiei.

B. Ofertantul Asocieria SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L., clasat pe locul 2 în procedură, cu un punctaj de 98,10 puncte, din care, ca și la ofertantul clasat pe primul loc, doar componenta financiară în quantum de 38,10 % este justificată în cuprinsul actelor contestate.

Analizând propunerea tehnică și mai apoi propunerea financiară a acestui operator economic, contestatorul apreciază necesară reevaluarea acesteia de către comisia de evaluare, astfel:

1. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „3.2. Personalul - Trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă. Dacă Ofertantul este o asocierie de operatori economici sau propune subcontractanți, se va detalia în mod clar cărei organizații aparține. Va prezenta specialiștii solicitați în caietul de sarcini în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată” coroborat cu cerința „Cerințele privind personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor: Responsabil tehnic cu execuția (RTE) cu atestat, în toate domeniile necesare (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului ... Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract” de la pag. 9 din caietul de sarcini publicat pe SEAP - ofertantul nu a prevăzut în propunerea sa tehnică responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului, și anume:

- Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.4. - Rețele de gaze naturale
- pentru lucrările de ridicare la cota răsuflători gaz.
- Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.3. - Rețele de telecomunicații
- pentru lucrările de relocare stâlpi de lemn.

În acest sens, este de observat că la cerința de a prezenta (RTE) cu atestat, în toate domeniile necesare, autoritatea contractantă a dat un exemplu pe care l-a inserat între paranteze (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului (lucrările de poduri nici nu fac parte din acest proiect), ceea ce nu reprezintă că acestea sunt toate domeniile necesare execuției întregului contract pentru care ofertantul a întocmit propunerea sa tehnică și propunerea sa financiară și nici că va prezenta RTE doar pentru acest domeniu.

Astfel, Consiliul va avea în vedere solicitarea completă din documentația de atribuire, care impune: „Va prezenta specialiștii solicitați în caietul de sarcini în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”. Ori, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, nicio construcție nu poate fi realizată fără responsabili tehnici cu execuția din partea executantului pentru toate lucrările/domeniile care fac parte din contract. Se citează art. 13 alin. (3), art. 14 alin. (2), art. 25 lit. c) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în conformitate cu legislația din țara noastră, orice tip de lucrare, cu pondere sau valoare oricât de mică, se va executa în mod obligatoriu cu responsabili tehnici cu execuția în domeniul respectiv, iar cerința din documentația de atribuire se referă explicit la toate domeniile, așa cum este prevăzut de lege.

Tot astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate că din cuprinsul ofertei analizate lipsește modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă și momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

2. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare” - din metodologia de lucru prezentată de ofertant în propunerea sa tehnică între pag. 22-96 lipsesc următoarele lucrări esențiale: Lucrări de relocare stâlpi din lemn (inclusiv conductori/cabluri), Lucrări de relocare rețele apă-canal, Lucrări de reparații podeț, Lucrări de relocare cișmele, Lucrări de îmbunătățire teren de fundare, Lucrări de așternere geotextil anticontaminare, Lucrări de execuție podeț din tablă ondulată și Lucrări de ridicare la cotă răsuflătoare gaz.

De asemenea, la pag. 45, se precizează că se vor executa podețe tubulare cu D=600 mm și D=1000 mm, dar în acest contract sunt prevăzute a se executa doar podețe tubulare cu tuburi Ø 500 mm și Ø 300 mm. Mai mult, la pag. 49 din propunerea sa tehnică, se prezintă metodologia tehnică de execuție pentru „Realizarea podețelor dalate”, lucrări care nu fac obiectul acestui contract.

Având în vedere că prin propunerea sa financiară, asocierea SENERA - SYLC nu a ofertat podețe dalate și nici podețe tubulare cu tuburi D=600 mm și D=1000 mm, este evident că propunerea sa tehnică nu este corelată cu propunerea financiară.

Mai mult, în documentația de atribuire postată pe SEAP, în documentul „Parte economică”, la pag. 5 și 6 sunt prezentate lucrările care trebuie oferite.

De asemenea, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11193 din 17.05.2024 pentru solicitarea de clarificări nr. 10616/09.05.2024, prin răspunsurile la întrebările 10, 11, 12, 13 și 14, autoritatea a specificat explicit următoarele: „Cantitățile și caracteristicile prezentate pentru diverse componente nu sunt nici limitative, nici exacte, cantitățile aferente lucrărilor necesare modernizării vor fi definite odată cu elaborarea proiectului tehnic de execuție și pregătirea listelor de cantități de lucrări / devizelor în baza detaliilor de execuție necesar a fi realizate în cadrul documentației la faza Proiect Tehnic de Execuție. Fiecare ofertant are libertatea de a-și pregăti propriile liste de cantități în baza evaluării lucrărilor necesar de realizat în funcție de tehnologiile /materialele/ distanțele de transport ce urmează a le utiliza, cu respectarea obligatorie a soluțiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire și a legislației și normativelor în vigoare.”

Pe lângă toate acestea, în caietul de sarcini, la cap. 7. Abordare și metodologie, de la pag. 16, este precizat clar următoarele: „Ofertantul are libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea utilizată. Metodologia prezentată de ofertant trebuie să corespundă reglementărilor specifice stabilite în domeniu, evidențiind acest lucru în mod concret în Propunerea Tehnică, iar abordarea propusă trebuie să fie în concordanță cu metodologia propusă.”

Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă a permis ofertanților libertatea de a opta în ceea ce privește metodologia de execuție și nu a impus

cantități exacte cu privire la lucrările care trebuie oferite, aceasta a solicitat explicit ca ofertele să conțină cel puțin toate tipurile de lucrări care au stat la baza evaluării lucrărilor necesare de realizat, cu respectarea obligatorie a soluțiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire.

Ofertantul a omis prezentarea metodologiei de execuție pentru lucrări semnificative, după cum se poate observa și din extrasul de mai jos, din documentele încărcate de autoritatea contractantă (*Parte economica*) de pe SEAP, capitolele evaluare costuri și lucrări, după cum urmează: îmbunătățire teren de fundare, geotextil anticontaminare, podețe l=5 m (podeț din oțel ondulat), reparații podeț, răsuflătoare gaz, relocare cișmele, reparații rețele apă-canal și relocare stâlpi lemn (inclusiv conductori/cabluri).

3. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: ... structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul) ...” - ofertantul nu a prezentat în propunerea sa tehnică structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii) în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Acesta a prezentat doar personalul de specialitate (Reprezentant antreprenor /Manager contract, Responsabil tehnic cu execuția atestat (R.T.E.), Responsabil controlul tehnic de calitate, Șef de șantier, Topograf, Coordonator în materie de SSM, etc.), nu tot personalul așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă (personalul muncitor, șoferi, deservenți utilaje, etc.).

4. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului ... ix. impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările” - la pag. 95 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat capitolul „impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările”, însă acesta nu prezentat nici măcar o măsură pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

5. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor - prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile” - ofertantul nu a prezentat în metodologia de execuție, metodologiile de execuție ale unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

6. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „2. Planul de management al calității în cadrul Contractului - În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte

informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract - Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea - Planul calității pentru execuția lucrărilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare ..." - între pag. 96 și 99 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat capitolul „2. Planul de management al calității în cadrul Contractului”, în care a prezentat practic câteva specificații privind planul calității și cerințe ale autorității contractante cu privire la întocmirea, revizuirea și predarea acestuia.

Între pag. 152 și 219 din propunerea sa tehnică, a prezentat un document numit „PLANUL DE ASIGURARE AL CALITĂȚII”, dar acesta este de fapt „MANUAL DE MANAGEMENT INTEGRAT SISTEMUL CALITATE”, așa cum scrie pe absolut fiecare pagină a acestui document.

Mai mult, în afară de denumirea obiectivului/proiectului, în acest document nu se regăsește absolut niciun element (beneficiarul lucrărilor, descrierea/prezentarea lucrărilor, etc), prin urmare, planul prezentat de ofertant nu îndeplinește următoarele cerințe ale autorității contractante:

- prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract;
- nu concretizează sistemul de asigurare al calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei;
- nu a prezentat sistemul aplicat la lucrare.

De asemenea, în planul calității, nu a prezentat monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

7. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „2. Planul de management al calității în cadrul Contractului - Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. Se solicită ca în propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări ..." - ofertantul a prezentat la pag. 221 din propunerea sa tehnică o listă cu proceduri tehnice de execuție: PTE-SEN-01 ÷ PTE-SEN-20.

A. Lipsesc procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile aferente acestora pentru lucrări esențiale care fac parte din obiectivul prezentei proceduri, în conformitate cu lucrările solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, lucrări enumerate mai sus (la punctul 2). Din propunerea tehnică a ofertantului lipsesc proceduri tehnice de execuție aferente următoarelor lucrări: Lucrări de relocare stâlpi din lemn (inclusiv conductori/cabluri); Lucrări de relocare rețele apă-canal; Lucrări de reparații podeț; Lucrări de relocare cișmele; Lucrări de îmbunătățire teren de fundare; Lucrări de așternere geotextil anticontaminare; Lucrări de execuție podeț din

tablă ondulată; Lucrări de ridicare la cotă răsuflătoare gaz; Lucrări de montare parapet protecție (direcțional).

B. S-au prezentat în listă, dar și ca descrierea acestora, proceduri tehnice de execuție pentru lucrări care nu fac obiectul acestui contract, dând dovada că nu se cunoaște proiectul și că planul său de management al calității nu se aplică la aceste proceduri de achiziție, așa cum a fost expres solicitat de autoritatea contractantă. În propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție, care nu se aplică acestui contract: PTE-SEN-18 - CONFECTII METALICE, PTE-SEN-20 - MONTAREA BORDURILOR, PTE-SEN-06 - STRAT DE FUNDAȚIE DIN BALAST/BALAST STABILIZAT.

C. S-a prezentat, în cadrul procedurilor tehnice de execuție, lucrări care nu se aplică acestui contract de execuție, după cum urmează:

a. Procedura tehnică de execuție *„PREPARAREA MIXTURILOR ASFALTICE”* prezentată de ofertant la pag. 222 - 226 din propunerea tehnică nu se adresează acestui proiect, deoarece acesta a precizat la pag. 226 că produsele necesare pentru prepararea mixturilor asfaltice sunt *„- agregate naturale de carieră, sort 0-4, 4-8, 8-16, 16-25 mm care să satisfacă cerințele de calitate specificate în caietul de sarcini și SR 667: 2000”*, iar la pag. 225 a prezentat tabelul 1, cuprinzând Frațiunea (mm) și Abateri admise față de dozaj (%): *„16-25”*.

Ori autoritatea contractantă a solicitat pentru stratul de legătură mixtură asfaltică BAD22.4, nu BAD25, așa cum a dat de înțeles ofertantul că va utiliza.

b. Procedura tehnică de execuție *„Șanțuri, Taluzuri”* prezentată de ofertant la pag. 258-263 din propunerea tehnică nu se adresează acestui proiect, deoarece la pag. 260 și 261 sunt prezentate metodologiile de execuție pentru șanțuri de gardă, execuție șanțuri cu pereu uscat, pereuri rostuite cu mortar de ciment, pereuri în mortar de ciment, pereuri din piatră brută sau bolovani de râu pe fundație de beton și pereuri din elemente prefabricate din beton, lucrări care nu se aplică acestui proiect.

c. Procedura tehnică de execuție *„Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor pluviale”* prezentată de ofertant la pag. 297-302 din propunerea tehnică nu se adresează acestui proiect, deoarece la pag. 297, dar și la pag. 301, ofertantul specifică că procedura este adresată *„pentru piste de aeroport”*, la construcția canalelor din beton monolit (precizat la pag. 301).

8. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (caietul de sarcini la pag. 10) *„Descrierea potențialelor riscuri - se va întocmi Planul de management al riscurilor care va descrie Sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților - modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate și Analiza riscurilor care va cuprinde: Identificarea factorului de risc, efecte, mecanisme de gestionare, probabilitate și severitate”* - în oferta sa tehnică, la pag. 99-129, ofertantul a prezentat *„2.1 Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini”*, dar acesta nu cuprinde următoarele capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă: planul de management al riscurilor propriu zis, modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a

efectelor, analiza riscurilor, care să cuprindă: identificarea factorului de risc, efecte, mecanisme de gestionare, probabilitate, severitate.

9. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „3.2. Personalul - Trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă” - între pag. 130 și 135 ale propunerii sale tehnice, ofertantul a prezentat „3.2. Personalul”, dar în acest document nu a prezentat modul în care este organizată activitatea membrilor echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

10. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. - Se va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea, a resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea. În mod conex, se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers.”

Din informațiile prezentate de ofertant ca răspuns la cerințele autorității contractante, în propunerea sa tehnică între pag. 140-150 a propunerii tehnice lipsesc următoarele capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire: Condițiile de întreținere în perioada post garanție, Descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, Condițiile în care se angajează la acest demers (de a pune la dispoziția autorității contractante facilități tehnice pentru întreținere în perioada post garanție).

11. Pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie - P4. OM”, subfactorul „Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1”, definit atât în fișa de date la pag. 4, cât și în caietul de sarcini la pag. 31-32, în conformitate cu raportul procedurii nr. 27324 din 09.12.2024, ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare și anume 10 puncte. Deoarece a obținut punctaj maxim pentru factorii tehnici de evaluare, adică 60 puncte, înseamnă că a obținut punctaje maxime pentru toți factorii și subfactorii tehnici. În continuare, se prezintă un extras din raportul procedurii nr. 27324 din 09.12.2024, din care rezultă că acest ofertant a obținut punctajul maxim.

Algoritmul de calcul pentru acest subfactor a fost definit de autoritatea contractantă ca fiind următorul: „Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1- Subfactorii de evaluare

a) Sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 1 punct; Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;

b) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 5 puncte; Calificativ: Bine/Adecvat;

c) *Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora -10 puncte. Calificativ: Foarte bine/Exceptional."*

La acest subfactor de evaluare, ofertantul nu ar fi trebuit să primească nici măcar un punct, deoarece acesta nu a prezentat absolut nicio metodologie de execuție pentru lucrările indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, așa cum s-a arătat mai sus, la punctul 2.

Nu a prezentat nicio măsură pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se vor desfășura lucrările, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, cum s-a arătat mai sus la punctul 4 în contestație.

Nu a prezentat în metodologia de execuție metodologiile de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, așa cum s-a arătat la punctul 5 din contestație.

A demonstrat că nu cunoaște proiectul, deoarece nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări din acest proiect, ba chiar a prezentat proceduri care nu se aplică la prezentul contract, așa cum s-a arătat mai sus la punctul 7, subpunctele A, B și C.

Din toate cele prezentate mai sus, rezultă fără niciun dubiu că ofertantul nu merita sub nicio formă punctajul maxim acordat de comisia de evaluare pentru acest subfactor.

Tot astfel este de observat că operatorul economic în discuție nu a prezentat metodologii pentru toate lucrările și nici capitoul metodologia de execuție prezentată de acesta nu răspunde la o multitudine de cerințe ale autorității contractante, așa cum s-a arătat în precedent.

12. Pentru factorul de evaluare *„Organizare și metodologie - P4. OM”*, subfactorul *„Resursele (umane și materiale) - P4. OM.2”*, definit atât în fișa de date la pag. 4, cât și în caietul de sarcini la pag. 32, în conformitate cu raportul procedurii, ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare și anume 10 puncte în conformitate cu deducția logică prezentată la punctul anterior.

Algoritm de calcul pentru acest subfactor a fost definit de autoritatea contractantă ca fiind următorul: *„Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2:*

a) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat - 1 punct - Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;*

b) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial - 5 puncte - Calificativ: Bine/Adecvat;*

c) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate - 10 puncte - Calificativ: Foarte bine/Exceptional."*

La acest subfactor de evaluare, ofertantul nu ar fi trebuit să primească nici măcar un punct, deoarece acesta, în graficul prezentat între pag. 403-410, a prezentat resursele (resurse umane și utilaje) aferente fiecărei realizări (activitate/ subactivitate) fără a prezenta numărul acestora pentru a se putea verifica dacă acestea sunt corelate cu activitățile propuse a se realiza în intervalul de timp declarat de ofertant.

Tot astfel, ofertantul nu a prezentat toate resursele materiale, adică autovehiculele de transport (autobasculante, autobetoniere, trailere, etc.) așa cum a fost solicitat explicit.

După cum se poate observa din extrasul prezentat de contestator, din graficul prezentat de ofertant în propunerea sa tehnică, acesta nu a precizat numărul resurselor și nici nu a prevăzut autovehicule de transport pentru materiale.

Ofertantul a procedat exact ca în exemplul de mai sus la absolut toate realizările (activitate/ subactivitate), prin urmare nu a demonstrat sub nicio formă comisiei de evaluare că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în vreun mod.

De asemenea, acesta nici măcar nu a prevăzut și prezentat personal strict necesar pentru execuția lucrărilor și anume responsabili tehnici cu execuția (RTE) cu atestat, pentru toate domeniile necesare execuției proiectului, după cum s-a arătat la punctul 1.

Din toate cele prezentate în precedent, este evident faptul că ofertantul nu merita sub nicio formă punctajul maxim acordat de comisia de evaluare pentru acest subfactor.

13. Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că acesta trebuie să demonstreze *„abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic Gantt fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini”*.

SENERA S.A., în cadrul graficului Gantt, a prezentat doar denumirea resurselor utilizate pentru fiecare activitate, fără a preciza și numărul acestora. Așadar, fără o reprezentare cantitativă a acestora, nu se poate demonstra capacitatea ofertantului de a finaliza contractul în termenele stabilite prin documentația de atribuire.

14. Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că acesta trebuie să conțină *„Punctele cheie de control (jaloane/ milestones)”*.

Conform definiției, *„Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului”*.

Conform *„Drum Critic”* prezentat de SENERA S.A., unele activități critice nu au alocate jaloane, cum ar fi *„Umplutură în șanț pentru lărgirea platformei”, „Strat de fundație din balast”, „Îmbunătățire teren fundare”* la drumuri laterale.

15. SENERA S.A. nu a oferit podețul din tablă ondulată, care era obligatoriu conform documentației de atribuire. Acest lucru rezultă din răspunsul la clarificări nr. 617/22.10.2024, unde la prezentarea materialelor alocate pe activități, nu apare materialul necesar execuției acestuia, respectiv elementele de tablă ondulată.

Acest podeț nu apare nici în graficul Gantt, chiar dacă SENERA S.A. a defalcat în interiorul acestuia obiectul *„Scurgerea apelor”*, în care sunt reprezentate *„Reprofilare șanț”, „Șanț din pământ nou”, „Podețe tubulare Ø 500 mm, l=10 m”, „Podețe tubulare Ø 300 mm, l=10 m”, „Reparații podeț”, „Podețe l=5 m Rigole carosabile”, „Șanț pereat”,* activități cu pondere financiară mult mai mică decât podețul omis, respectiv cel din tablă ondulată.

Tot astfel, este relevant a se avea în vedere că nici în răspunsul la clarificări nr. 677/12.11.2024, în care SENERA S.A. ar fi trebuit să transmită

ofertele de la furnizorii de materiale, nu se regăsesc prețuri pentru materialele prefabricate aferente podețului din tablă ondulată, deși acestea au o pondere importantă, ajungând la peste 200.000 lei.

16. Potrivit art. 2 pct. a și b din H.G. nr. 925/1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, rezultă faptul că aceste subactivități - elaborare expertiză tehnică și verificarea tehnică a proiectării, se realizează de către personal care deține un anumit certificat / o anumită autorizație.

Ofertantul nu face dovada faptului că deține acești specialiști pentru a realiza activitățile, simpla menționare a categoriei de personal necesară în îndeplinirea sarcinilor nu echivalează cu îndeplinirea cerinței în ceea ce privește instalațiile, prezentând autorizații pentru verificator proiecte drumuri - pag. 496 - 497 din propunerea tehnică.

Tot astfel, art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Verficatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Întrucât ofertantul nu nominalizează experții care vor îndeplini sarcinile, nu se poate verifica îndeplinirea prevederii legale prin independența verficatorului de proiecte. Având în vedere faptul că procedura de achiziție include servicii de proiectare tehnică și verificare tehnică pentru lucrări de drumuri / relocări instalații electrice / gaze naturale, este necesară includerea și menționarea subcontractanților care pot presta servicii de verificare și pentru cerința Ie / Ig.

C. Ofertantul ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., clasat pe locul 3 în procedură, cu un punctaj de 97, 89 puncte, din care ca și la ofertanții clasati pe primele două locuri, doar componenta financiară în quantum de 37,89 % este justificată în cuprinsul actelor contestate.

Analizând propunerea tehnică și mai apoi propunerea financiară a acestui operator economic, contestatorul apreciază necesară reevaluarea acesteia de către comisia de evaluare, astfel:

1. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „3.2. Personalul - Trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă. Dacă Ofertantul este o asocierie de operatori economici sau propune subcontractanți, se va detalia în mod clar cărei organizații aparține. Va prezenta specialiștii solicitați în caietul de sarcini în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată”, coroborat cu cerința „Cerințele privind personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor: Responsabil tehnic cu execuția (RTE) cu atestat, în toate domeniile

necesare (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului.” de la pag. 9 din caietul de sarcini publicat pe SEAP - ofertantul nu a prevăzut în propunerea sa tehnică responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului și anume:

- Responsabil tehnic cu execuția domeniul 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală - pentru lucrările de reparații rețele apă-canal;

- Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.4. - Rețele de gaze naturale - pentru lucrările de ridicare la cotă răsuflători gaz. Deși pentru aceste lucrări ofertantul a prevăzut subcontractant de specialitate pentru execuția lucrărilor la instalațiile de gaze naturale, respectiv pe INSTALROM, acesta nu a prevăzut și RTE obligatoriu pentru execuția lucrărilor.

- Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.3. - Rețele de telecomunicații - pentru lucrările de relocare stâlpi de lemn. Deși în propunerea sa tehnică vol. 2, pag. 1094, a prezentat autorizație pentru dl. Pop Ioan, acesta nici măcar nu este angajatul subcontractantului, care a prezentat documentele acestuia, ci al INSTAL ITTU, astfel cum rezultă din Registrul salariați de la data 11.06.2024 prezentat între pag. 1081-1093 din propunerea tehnică a ofertantului. Se prezintă un extras de la pag. 1089 unde este evidențiată situația contractului dl. Pop Ioan – Încetat.

În acest sens, este de observat că la cerința de a prezenta (RTE) *cu atestat, în toate domeniile necesare*, autoritatea contractantă a dat un exemplu pe care l-a inserat între paranteze (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului (lucrările de poduri nici nu fac parte din acest proiect), ceea ce nu reprezintă că acestea sunt toate domeniile necesare execuției întregului contract pentru care ofertantul a întocmit propunerea sa tehnică și propunerea financiară și nici că va prezenta RTE doar pentru acest domeniu.

Astfel, Consiliul va avea în vedere solicitarea completă din documentația de atribuire, care impune: *„Va prezenta specialiștii solicitați în caietul de sarcini în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”*. Ori, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, nicio construcție nu poate fi realizată fără responsabili tehnici cu execuția din partea executantului pentru toate lucrările/domeniile care fac parte din contract. Se citează art. 13 alin. (3), art. 14 alin. (2), art. 25 lit. c) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în conformitate cu legislația din România, orice tip de lucrare, cu pondere sau valoare oricât de mică, se va executa în mod obligatoriu cu responsabili tehnici cu execuția în domeniul respectiv, iar cerința din documentația de atribuire se referă explicit la toate domeniile, așa cum este prevăzut de lege.

Tot astfel, se solicită Consiliului să constate că din cuprinsul ofertei analizate lipsește modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă.

2. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) *„4. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din*

domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului - Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini ... Măsurile aplicate și descrise trebuie să includă și activitatea subcontractanților, în cazul în care este aplicabil” - în primul rând, ofertantul nu a prezentat la acest capitol măsurile aplicate și descrise pentru activitatea subcontractanților, așa cum autoritatea contractantă a solicitat explicit. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat un tabel pentru structurarea informațiilor cerute la acest punct, iar ofertantul a prezentat în propunerea sa tehnică, între pag. 685-688, cu totul alt tabel.

După cum se poate observa cu ușurință, ARL CLUJ S.A., în loc să prezinte *„Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă”* cu modalitatea de îndeplinire aferentă, a prezentat *„Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul mediului”*, cu modalitatea de îndeplinire aferentă. În tabelul prezentat de acesta nu se regăsește nicio prevedere legală din domeniul social și al relațiilor de muncă și nici măcar o măsură aplicabilă pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

În continuarea tabelului de la pag. 685-688 s-a prezentat, în propunerea tehnică și *„PLAN DE SECURITATE ȘI SĂNĂTATE ÎN MUNCA și SU”* între pag. 689-762, document care nu se referă nici acesta la prevederi legale și măsuri aplicate de ofertant cu privire la domeniul social și al relațiilor de muncă.

3. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) *„1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... ix. impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările”* - ofertantul a prezentat la pag. 24 din propunerea sa tehnică doar *„impactul asupra comunității locale”*, fără însă a prezenta și măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se vor desfășura lucrările, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă în cerința amintită mai sus.

4. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) *„1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților ...”* - ofertantul nu a prezentat în propunerea sa tehnică capitolul Informații cu privire la abordarea generală și coordonarea activităților în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

5. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) *„1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să*

fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: ... structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul) ...” - ofertantul nu a prezentat în propunerea sa tehnică structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii) în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Acesta a prezentat doar personalul cheie (Reprezentant antreprenor /Manager contract, Responsabil tehnic cu execuția atestat (R.T.E.A), Responsabil controlul tehnic de calitate, Șef de șantier, Topograf, Coordonator în materie de SSM, Responsabil trafic și siguranța circulației), nu tot personalul, așa cum a fost solicitat (personalul muncitor, șoferi, deservenți utilaje, etc.).

6. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) *„1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare”* - din metodologia de lucru prezentată de ofertant în propunerea sa tehnică, între pag. 36-57 (dar și din documentele prezentate de subcontractanți), lipsesc următoarele lucrări: Lucrări de relocare stâlpi din lemn (inclusiv conductori/cabluri), Lucrări de relocare rețele apă-canal, Lucrări de reparații podeț, Lucrări de relocare cișmele.

Mai mult, autoritatea contractantă, în documentația de atribuire postată pe SEAP, în documentul „Parte economică”, a prezentat la pag. 5 și 6 lucrările care trebuie oferite.

De asemenea, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11193 din 17.05.2024 pentru solicitarea de clarificări nr. 10616/09.05.2024, prin răspunsurile la întrebările 10, 11, 12, 13 și 14, s-au specificat explicit următoarele: *„Cantitățile și caracteristicile prezentate pentru diverse componente nu sunt nici limitative, nici exacte, cantitățile aferente lucrărilor necesare modernizării vor fi definite odată cu elaborarea proiectului tehnic de execuție și pregătirea listelor de cantități de lucrări / devizelor în baza detaliilor de execuție necesar a fi realizate în cadrul documentației la faza Proiect Tehnic de Execuție. Fiecare ofertant are libertatea de a-și pregăti propriile liste de cantități în baza evaluării lucrărilor necesar de realizat în funcție de tehnologiile /materialele/ distanțele de transport ce urmează a le utiliza, cu respectarea obligatorie a soluțiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire și a legislației și normativelor în vigoare.”*

Pe lângă toate acestea, în caietul de sarcini, la cap. 7. Abordare și metodologie, de la pag. 16, este precizat clar următoarele: *„Ofertantul are libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea utilizată. Metodologia prezentată de ofertant trebuie să corespundă reglementărilor specifice stabilite în domeniu, evidențiind acest lucru în mod concret în Propunerea Tehnică, iar abordarea propusă trebuie să fie în concordanță cu metodologia propusă.”*

Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă a permis ofertanților libertatea de a opta în ceea ce privește metodologia de execuție și nu a impus cantități exacte cu privire la lucrările care trebuie oferite, aceasta a solicitat explicit ca ofertele să conțină cel puțin toate tipurile de lucrări care au stat la baza evaluării lucrărilor necesare de realizat cu respectarea obligatorie a soluțiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire.

Ofertantul a omis prezentarea metodologiei de execuție pentru lucrări semnificative din documentele încărcate de autoritatea contractantă (*Parte economică*) de pe SEAP, capitolele evaluare costuri și lucrări, după cum urmează: reparații podeț, relocare cișmele, reparații rețele apă-canal, relocare stâlpi lemn (inclusiv conductori/cabluri).

7. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „2. *Planul de management al calității în cadrul Contractului - [În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea] Planul calității pentru execuția lucrărilor ofertate care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei ...*” - Din planul de management al calității prezentată de ofertant în propunerea sa tehnică între pag. 62-109 lipsesc următoarele capitole/ informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire:

- prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract;
- modalitatea în care ofertantul intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante);
- modalitatea în care ofertantul va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

8. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „*Planul de management al calității în cadrul Contractului ... Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.*” - din lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile prezentată de ofertant în propunerea sa tehnică, la pag. 62-109:

Lipsesc procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile aferente acestora a unor lucrări esențiale care fac parte din obiectivul prezentei proceduri, în conformitate cu lucrările definite în documentul *Parte economică* solicitate prin documentația de atribuire, lucrări prezentate în precedent (la punctul 6). Din lista procedurilor tehnice de execuție aplicabile prezentate în ofertă la pag. 100 lipsesc proceduri tehnice de execuție aferente următoarelor lucrări: Lucrări de relocare cișmele, Lucrări de reparații rețele apă-canal, Lucrări de relocare stâlpi lemn (inclusiv conductori / cabluri), Lucrări de reparații podețe.

De asemenea ofertantul a prezentat metodologie de execuție pentru SPARGERE / DEMOLARE BETOANE la pag. 38 din propunerea sa tehnică, dar nu și procedura tehnică de execuție pentru aceste lucrări, demonstrând că informațiile din propunerea tehnică nu sunt corelate.

Mai mult, între pag. 338-343 din propunerea tehnică, ofertantul a prezentat Proceduri Tehnice de Execuție CANALIZAȚIE – IT_E_02, iar aceste lucrări nu fac obiectul contractului și nu sunt oferate în propunerea sa financiară.

Prin urmare, oferta tehnică a ofertantului nu este corelată cu oferta financiară și nici măcar informațiile din propunerea tehnică nu sunt corelate între ele, deoarece nu a prezentat această procedură în lista de la pag. 100 și nici nu a prezentat metodologia de execuție pentru execuție lucrări de canalizație și cămine de tragere, așa cum este prezentat în această procedură.

9. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „2.1 Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului ... În acest sens se va întocmi Planul de management al riscurilor care va descrie Sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților - modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului. Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate și Analiza riscurilor care va cuprinde: Identificarea factorului de risc, efecte, mecanisme de gestionare, probabilitate și severitate. În cazul unei asocieri se vor prezenta riscurile aferente fiecărui asociat.” - din planul de management al riscurilor prezentat de ofertant în propunerea sa tehnică între pag. 347-361, lipsesc următoarele capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire:

- Descrierea sistemului de gestiune a riscurilor și oportunităților;
- Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului;
- Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor după caz, a riscurilor;
- Identificate și analiza riscurilor care să cuprindă:
 - a. identificarea factorului de risc,
 - b. efecte,
 - c. mecanisme de gestionare,
 - d. probabilitate,
 - e. severitate.

10. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată - Se va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea, a resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea. În mod conex, se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers” - din informațiile prezentate de ofertant ca răspuns la cerințele autorității contractante, în propunerea sa tehnică între pag. 763-768 lipsesc următoarele capitole/ informații solicitate explicit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire: Detalierea pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea (defectele nu sunt categorii de lucrări); Descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată; Condițiile în care

se angajează la acest demers (de a pune la dispoziția autorității contractante facilități tehnice pentru întreținere în perioada post garanție); Planul propriu zis privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

11. Pentru factorul de evaluare *„Organizare și metodologie - P4.OM”*, subfactorul *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1”* definit atât în fișa de date la pag. 4, cât și în caietul de sarcini la pag. 31-32, în conformitate cu raportul procedurii nr. 27324 din 09.12.2024, ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare și anume 10 puncte. Deoarece a obținut punctaj maxim pentru factorii tehnici de evaluare, adică 60 puncte, înseamnă că a obținut punctaje maxime pentru toți factorii și subfactorii tehnici. În continuare, se prezintă, sub formă tabelară, un extras din raportul procedurii nr. 345 din 10.01.2025, din care rezultă că acesta a obținut punctajul maxim.

Contestatorul prezintă și algoritmul de calcul pentru acest subfactor, așa cum a fost definit de autoritatea contractantă: *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1 - Subfactorii de evaluare*

a) Sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 1 punct; Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;

b) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 5 puncte; Calificativ: Bine/Adecvat;

c) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora - 10 puncte; Calificativ: Foarte bine/Exceptional.”

La acest subfactor de evaluare, ofertantul nu ar fi trebuit să primească nici măcar un punct, deoarece acesta nu a prezentat metodologii pentru toate lucrările indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, așa cum s-a arătat mai sus, la punctul 6.

În cadrul metodologiei de execuție nu a prezentat nici măcar abordarea generală și coordonarea activităților, așa cum a solicitat autoritatea contractantă și s-a arătat mai sus la punctul 4.

Nu a prezentat nicio măsură pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se vor desfășura lucrările, așa cum a solicitat autoritatea contractantă și cum s-a arătat mai sus la punctul 3.

A demonstrat că nu cunoaște proiectul, deoarece nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări din acest proiect, ba chiar a prezentat proceduri care nu se aplică la prezentul contract, așa cum s-a arătat mai sus la punctul 8. De asemenea, din planul de management al riscurilor prezentat de ofertant lipsesc foarte multe capitole/ informații solicitate explicit de autoritatea contractantă, așa cum s-a arătat mai sus, la punctul 9.

Din toate cele prezentate mai sus este evident faptul că ofertantul nu merita sub nicio formă punctajul maxim acordat de comisia de evaluare pentru acest subfactor. Metodologia prezentată de acesta nu poate fi încadrată nici măcar cu calificativul acceptabil, deoarece nu a prezentat metodologii pentru toate lucrările și nici capitolul metodologia de execuție prezentată de acesta nu

răspunde la o multitudine de cerințe ale autorității contractante, așa cum s-a arătat mai sus.

12. Pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie - P4.OM”, subfactorul „Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2”, definit atât în fișa de date la pag. 4, cât și în caietul de sarcini la pag. 32, în conformitate cu raportul procedurii, ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare și anume 10 puncte în conformitate cu deducția logică prezentată la punctul anterior.

Algoritmul de calcul pentru acest subfactor a fost definit de autoritatea contractantă ca fiind următorul: „Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2:

a) *Resursele identificate și realizările indicate simt corelate într-un mod limitat -1 punct - Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;*

b) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial - 5 puncte - Calificativ: Bine/Adecvat;*

c) *Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate - 10 puncte - Calificativ: Foarte bine/Excepțional.”*

Prin urmare, suplimentar față de informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat informații care să conducă la primirea punctajului de către ofertanți. Pentru a primi punctaj maxim, ofertanții trebuiau să demonstreze prin ofertele lor că „Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă pentru acordarea de 10 puncte.

La acest subfactor de evaluare, ofertantul nu ar fi trebuit să primească nici măcar un punct, deoarece în planul său de lucru, dar și în graficul Gantt a prezentat resursele (resurse umane și utilaje) aferente fiecărei realizări (activitate/subactivitate) fără a prezenta numărul acestora în așa fel încât comisia de evaluare să verifice dacă acestea sunt corelate cu activitățile propuse a se realiza în intervalul de timp declarat de ofertant.

Ca exemplu, contestatorul analizează execuția săpăturilor din cadrul lucrărilor de terasamente. După cum se poate observa din extrasul din propunerea sa tehnică, ofertantul a prevăzut că lucrările de săpătură se vor realiza în 105 zile, dar nu a precizat câte excavatoare va folosi, câte buldozere și câți muncitori necalificați.

Ofertantul a procedat exact ca în exemplul de mai sus la absolut toate realizările (activitate/subactivitate), prin urmare nu a demonstrat sub nicio formă comisiei de evaluare că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în vreun mod.

De asemenea, acesta nici măcar nu a prevăzut și prezentat personal strict necesar pentru execuția lucrărilor și anume responsabili tehnici cu execuția (RTE) cu atestat, pentru toate domeniile necesare execuției proiectului, așa cum s-a arătat mai sus la punctul 1.

Pe lângă toate acestea, pentru lucrările pe care le vor executa subcontractanții acestuia, nici în planul său de lucru și nici în graficul Gantt nu au prezentat nicio resursă umană sau materială (utilaje și autovehicule de transport) aferente acestor lucrări, nici ca număr și nici măcar ca și nominalizare.

Din toate cele prezentate mai sus, este evident faptul că ofertantul nu merita sub nicio formă punctajul maxim acordat de comisia de evaluare pentru acest subfactor.

13. Oferta nu respectă durata de proiectare și execuție impusă prin documentația de atribuire

Conform documentației de atribuire (punctul II.2.4 din fișa de date), durata etapei de proiectare este de 6 luni, iar durata de execuție a lucrărilor, este de 24 de luni.

ARL CLUJ S.A. a prezentat în cadrul propunerii tehnice, Graficului fizic și în propunerea financiară, graficul de eșalonare a plăților, o durată de 7 luni pentru proiectare și 25 luni pentru execuție, iar în total o durată de 31 de luni pentru întregul contract.

14. Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că acesta trebuie să demonstreze *„abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic Gantt fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini”*

ARL CLUJ S.A., în cadrul graficului Gantt, a prezentat doar denumirea resurselor utilizate pentru fiecare activitate, fără a preciza și numărul acestora. Așadar, fără o reprezentare cantitativă a acestora, nu se poate demonstra capacitatea ofertantului de a finaliza contractul în termenele stabilite prin documentația de atribuire.

15. Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că acesta trebuie să conțină *„Punctele cheie de control (jaloane/milestones)”*.

Conform definiției, *„Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului”*.

Conform „Drum Critic” prezentat de ARL CLUJ S.A., activitățile critice pentru execuție sunt *„săpătură”, „umplutură”, „frezare”, „Îmbunătățire teren fundare”, „Strat de balast”, „Geotextil anticontaminare”, „Strat de piatră spartă”, „Strat de legătură”, „Strat de uzură”, „Acostamente”, etc.* Ofertantul nu a reprezentat jaloane pentru niciuna din aceste activități critice.

16. Conform definiției drumului critic, acesta este o înșiruire de activități critice (activități cu rezervă de timp zero). Drumul critic prezentat de ARL CLUJ S.A. este eronat, deoarece nu conține doar activități cu rezerve de timp 0. De exemplu, activitatea *„îmbunătățire teren fundare”*, prezentată ca fiind critică, nu are niciun succesor, acest lucru însemnând că are o rezervă de timp cuprinsă între data sa de finalizare, respectiv 18.06.2026 și data de finalizare a proiectului 09.06.2027.

17. ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 24727/07.11.2024, nejustificând anumite prețuri oferite, oferta sa având un preț neobișnuit de scăzut.

Având în vedere că ARL CLUJ S.A. a prezentat o ofertă cu un preț de 74,89 % din prețul estimat, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3574/R/12.11.2024, transmitând, printre altele, un tabel denumit *„Justificarea tarifelor orare de funcționare”* pentru utilaje.

a) Pentru utilajul „Buldozer”, la rubrica „Cheltuieli cu combustibil (lei/oră)”, ARL CLUJ S.A. a prevăzut un cost de 13,22 lei/oră, ceea ce

reprezintă un consum mediu de combustibil de 2 litri/oră, mai puțin 5 ori decât consumul minim real și mai puțin decât a prevăzut la placa vibratoare la compresorul de aer sau la mașina de tăiat rosturi, care au motoare termice de capacitate și putere mult mai mici.

Cum acest utilaj este utilizat la toate activitățile de terasamente (săpătură și umplutură) de către ARL CLUJ S.A., având o pondere deosebită, este evident că prețul oferit este neobișnuit de scăzut și nu este sustenabil.

b) Pentru utilajul „Placă vibratoare”, ARL CLUJ S.A., la rubrica „Cheltuieli mecanic/operator deservent (lei/oră)”, a prevăzut costuri 0 ca și cum acest utilaj ar funcționa singur. În indicatoarele de norme de deviz este precizat: *„4.5. În consumul specific de forțe de muncă nu s-a cuprins mecanicii utilajelor de construcții prevăzuți în norme, plata acestora fiind inclusă în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor.”*

Așadar, era obligatoriu ca în costul utilajului „Placă vibratoare” să fie cuprinsă și manopera aferentă celui care îl manipulează.

Mai mult, în specificațiile tehnice pentru toate normele de deviz care conțin acest utilaj, nu este precizat că muncitorii care compun secțiunea de manoperă, vor manipula și placa vibratoare, ceea ce înseamnă că acest utilaj are propriul manipulant, a cărui cost trebuie cuprins în prețul său orar.

18. Astfel cum rezultă din cuprinsul ofertei depusă de către ARL CLUJ S.A., acesta a subcontractat serviciile de proiectare către CONSTRUCT CDP -componenta drumuri, INSTAL ITTU - componenta instalații electrice, INSTAROM - componenta instalații gaze naturale, ELCRIROM CONCEPT - componenta verificare tehnică.

Propunerea tehnică aferentă obiectivului este prezentată de subcontractantul CONSTRUCT CDP doar pentru componenta drumuri.

O înțelegere exactă a obiectivului / rezultatelor preconizate presupune analizarea / prezentarea unei propuneri tehnice în totalitate asumată, pentru toate componentele, cel puțin prin nominalizarea unui personal.

În conformitate cu fișa de date – *„cap. IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Ofertantul va prezenta: 2. în cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a prezenta documente relevante solicitate prin caietul de sarcini pentru: - Personal tehnic de specialitate alocat Proiectării lucrărilor.”*

Se citează art. 2 pct. a și b din H.G. nr. 925/1995 privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, și se susține că, în sensul interpretării celor două puncte, rezultă faptul că aceste subactivități - elaborare expertiză tehnică și verificarea tehnică a proiectării, se realizează de către personal care deține un anumit certificat / o anumită autorizație.

Ofertantul nu face dovada faptului că deține acești specialiști pentru a realiza activitățile, simpla menționare a categoriei de personal necesară în îndeplinirea sarcinilor nu echivalează cu îndeplinirea cerinței. Ofertantul face dovada subcontractării doar a serviciilor de verificare.

De asemenea, se citează art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și se arată că Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Întrucât ofertantul nu nominalizează experții care vor îndeplini sarcinile, nu se poate verifica îndeplinirea prevederii legale prin independența verficatorului de proiecte.

D. Ofertantul Asociera MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. clasat pe locul 4 în procedură, cu un punctaj de 96,78 puncte, din care doar componenta financiară în cuantum de 36,78% este justificată în cuprinsul actelor contestate.

Analizând propunerea tehnică și mai apoi propunerea financiară a acestui operator economic, contestatorul apreciază necesară reevaluarea acesteia de către comisia de evaluare, astfel:

1. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „3.2. Personalul - Trebuie să prezinte componența echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipe cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă. Dacă Ofertantul este o asocierie de operatori economici sau propune subcontractanți, se va detalia în mod clar cărei organizații aparține. Va prezenta specialiștii solicitați în caietul de sarcini în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată”, coroborat cu cerința „Cerințele privind personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor: Responsabil tehnic cu execuția (RTE) cu atestat, în toate domeniile necesare (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului ... Ofertanții vor descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract” de la pag. 9 din caietul de sarcini publicat pe SEAP - ofertantul nu a prevăzut în propunerea sa tehnică responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului, și anume: Responsabili tehnici cu execuția domeniul 8.4. — Rețele de gaze naturale - pentru lucrările de ridicare la cotă răsuflători gaz, domeniul 8.3. - Rețele de telecomunicații - pentru lucrările de relocare stâlpi de lemn și domeniul 9.1 - Construcții edilitare și de gospodărie comunală - pentru lucrările de reparații rețele apă-canal.

În acest sens, este de observat că la cerința de a prezenta (RTE) cu atestat, în toate domeniile necesare, autoritatea contractantă a dat un exemplu pe care l-a inserat între paranteze (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului (lucrările de poduri nici nu fac parte din acest proiect), ceea ce nu reprezintă că acestea sunt toate domeniile necesare execuției întregului contract pentru care ofertantul a întocmit propunerea sa tehnică și propunerea sa financiară și nici că va prezenta RTE doar pentru acest domeniu.

Astfel, Consiliul va avea în vedere solicitarea completă din documentația de atribuire, care impune: „Va prezenta specialiștii solicitați în caietul de sarcini în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții”. Ori în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, nicio construcție nu poate fi realizată fără responsabili tehnici cu execuția din partea executantului pentru toate lucrările/domeniile care fac parte din contract.

Se citează art. 13 alin. (3), art. 14 alin. (2), art. 25 lit. c) și art. 26 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, în conformitate cu legislația din România, orice tip de lucrare, cu pondere sau valoare oricât de mică, se va executa în mod obligatoriu cu responsabili tehnici cu execuția în domeniul respectiv, iar cerința din documentația de atribuire se referă explicit la toate domeniile, așa cum este prevăzut de lege.

Tot astfel, se solicită Consiliului să constate că din cuprinsul ofertei analizate lipsește modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei, cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă și momentul în care vor interveni experții specificați în implementarea viitorului contract, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă.

2. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare” - din descrierea metodologiei de execuție a lucrărilor prezentată de ofertant în propunerea sa tehnică, între pag. 111 - 202 lipsesc următoarele lucrări esențiale: Lucrări de relocare cișmele, Lucrări de execuție podeț din tablă ondulată, Lucrări de ridicare la cotă răsuflătoare gaz, Lucrări de ridicare la cotă capac cămin, Lucrări de schimbare capac cămin și poziționare la cotă, Lucrări de relocare stâlpi din lemn (inclusiv conductori/cabluri) - deși între pag. 161-169 din propunerea tehnică ofertantul a prezentat o metodologie cu numele „EXECUȚIA LUCRĂRILOR DE RELOCARE A REJELELOR EDILITARE - TELECOMUNICAȚII”, aceasta este strict realizată pentru înlocuirea aparatelor de iluminat de pe stâlpi și nu se referă sub nicio formă la relocarea stâlpilor de lemn, așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

Mai mult, prin documentația de atribuire postată pe SEAP, în documentul „Parte economică”, s-au prezentat, la pag. 5 și 6. lucrările care trebuie oferite.

De asemenea, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 11193 din 17.05.2024 pentru solicitarea de clarificări nr. 10616/09.05.2024, prin răspunsurile la întrebările 10, 11, 12, 13 și 14 s-au specificat explicit următoarele: „Cantitățile și caracteristicile prezentate pentru diverse componente nu sunt nici limitative, nici exacte, cantitățile aferente lucrărilor necesare modernizării vor fi definite odată cu elaborarea proiectului tehnic de execuție și pregătirea listelor de cantități de lucrări / devizelor în baza detaliilor de execuție necesar a fi realizate în cadrul documentației la faza Proiect Tehnic de Execuție. Fiecare ofertant are libertatea de a-și pregăti propriile liste de cantități în baza evaluării lucrărilor necesar de realizat în funcție de tehnologiile /materialele/ distanțele de transport ce urmează a le utiliza, cu respectarea obligatorie a soluțiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire și a legislației și normativelor în vigoare.”

Pe lângă toate acestea, în caietul de sarcini, la cap. 7. Abordare și metodologie, de la pag. 16, este precizat clar că: „Ofertantul are libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea utilizată. Metodologia prezentată de ofertant trebuie să corespundă reglementărilor specifice stabilite în domeniu, evidențiind acest lucru în mod concret în Propunerea Tehnică, iar abordarea propusă trebuie să fie în concordanță cu metodologia propusă.”

Prin urmare, chiar dacă autoritatea contractantă a permis ofertanților libertatea de a opta în ceea ce privește metodologia de execuție și nu a impus cantități exacte cu privire la lucrările care trebuie oferite, aceasta a solicitat explicit ca ofertele să conțină cel puțin toate tipurile de lucrări care au stat la baza evaluării lucrărilor necesare de realizat cu respectarea obligatorie a soluțiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire.

Ofertantul a omis prezentarea metodologiei de execuție pentru lucrări semnificative din documentele (*Parte economică*) încărcate pe SEAP, capitolele evaluare costuri și lucrări, după cum urmează: podețe l=5 m, ridicare la cotă capac cămin, schimbare capac cămin și poziționare la cotă, răsuflătoare gaz, relocare cișmele, relocare stâlpi lemn (inclusiv conductori / cabluri).

3. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametri calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: ... structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile.”

În cap. 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor prezentate de ofertant în propunerea sa tehnică între pag. 90 și 202, acesta nu a prezentat următoarele capitole/ informații solicitate explicit în documentația de atribuire:

- prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile;
- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării;
- responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate;
- structura organizatorică a personalului (inclusiv personalul muncitor, șoferii și deservenții utilajelor) implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul).

4. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile ... prezentând cel puțin următoarele informații: ... Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului – i. lucrări pregătitoare; ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor; iii. pregătirea amplasamentului; iv. pregătirea șantierului; v. activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate; vi. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; viii. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor.”

În cap. 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor prezentat de ofertant în propunerea sa tehnică între pag. 90 și 202, acesta nu a inserat următoarele capitole/informații solicitate explicit în documentația de atribuire: obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor, pregătirea

amplasamentului, pregătirea șantierului, activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate, activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție, managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor, impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările.

5. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „2. Planul de management al calității în cadrul Contractului - În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract - Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea - Planul calității pentru execuția lucrărilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare ...” - între pag. 203 și 229 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat „cap. 2. Planul de management al calității în cadrul Contractului”, dar acesta nu îndeplinește următoarele cerințe ale autorității contractante:

- nu a prezentat prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract;
- nu a prezentat modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante);
- nu a prezentat modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea;
- nu a prezentat sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei;
- nu a prezentat sistemul aplicat la lucrare.

6. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „2. Planul de management al calității în cadrul Contractului - Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. Se solicită ca în propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări ...” - ofertantul a prezentat la pag. 228-229 din propunerea sa tehnică „Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului”.

Ori autoritatea contractanta a solicitat explicit listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție ale activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției nu doar pentru principalele categorii de lucrări privind realizarea obiectivului.

De asemenea, între pag. 229 - 483 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat proceduri tehnice de execuție, dar pentru acest capitol, contestatorul a identificat următoarele critici:

A. Lipsesc procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile aferente acestora pentru lucrări esențiale care fac parte din obiectivul prezentei proceduri, în conformitate cu lucrările solicitate prin documentația de atribuire, lucrări prezentate în precedent (la punctul 2).

Din propunerea tehnică a ofertantului lipsesc proceduri tehnice de execuție aferente următoarelor lucrări:

- *Lucrări de relocare cișmele,*

- *Lucrări de reparații podețe,*

- *Lucrări de relocare stâlpi din lemn (inclusiv conductori/cabluri)* - deși între pag. 467-478 din propunerea sa tehnică, acesta a prezentat procedura tehnică de execuție cu numele „*RELOCARE REȚELE ELECTRICE DE JOASĂ TENSIUNE / DE TELECOMUNICAȚII EXISTENTE PTE-E-30*”, care este strict realizată pentru înlocuirea aparatelor de iluminat de pe stâlpi și nu se referă la relocarea stâlpilor de lemn, așa cum este solicitat în documentația de atribuire.

- *Lucrări de ridicare la cotă răsuflătoare gaz* - deși între pag. 467-483 din propunerea sa tehnică, acesta a prezentat procedura tehnică de execuție cu numele „*RIDICARE LA COTĂ RĂSUFLĂTOARE DE GAZ PTE-G-02*”, care este strict realizată pentru cămine de vizitare/ guri de scurgere și nu se referă sub nicio formă la ridicare la cotă răsuflătoare gaz, așa cum este solicitat în documentația de atribuire, nefiind descrieri pentru prelungirea țevii răsuflătoare până la noua cotă și montarea cutiei răsuflătoare gaz la noua cotă.

- *Lucrări de reparații rețele apă-canal.*

B. Operatorul economic a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru lucrări care nu fac obiectul acestui contract, dând dovadă că nu cunoaște proiectul și că planul său de management al calității nu se aplică la aceste proceduri de achiziție, așa cum a fost expres solicitat de autoritatea contractantă.

În propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat următoarele proceduri tehnice de execuție, care nu se aplică acestui contract:

- *ZIDURI DE SPRIJIN DIN BETON PTE-D-23* (între pag. 433-439);

- *LUCRĂRI DE CĂMĂȘUIRE LA PODURI PTE-P-26* (între pag. 463-467).

7. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) „*2. Planul de management al calității în cadrul Contractului - Se solicită ca în propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări ...*” - între pag. 500-522 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat Programul Propriu control, calitate, verificări și încercări (P.C.C.V.I.), dintre acestea lipsind PCCVI-urile aferente următoarelor lucrări: *Lucrări de umpluturi, Lucrări de așternere geotextil anticontaminare, Lucrări de reparații podețe, Lucrări de execuție podeț din tablă ondulată, Lucrări de relocare cișmele, Lucrări de reparații rețele apă-canal, Lucrări de relocare stâlpi din lemn (inclusiv conductori/cabluri), Lucrări de montare parapet de protecție.*

8. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (caietul de sarcini la pag. 10) „*Descrierea potențialelor riscuri - se va întocmi Planul de management al riscurilor care va descrie Sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților - modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate și Analiza*

riscurilor care va cuprinde: Identificarea factorului de risc, efecte, mecanisme de gestionare, probabilitate și severitate” - în oferta sa tehnică, la pag. 527-576 ofertantul a prezentat „2.1 Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini”, dar acesta nu cuprinde următoarele capitole/informații solicitate explicit de autoritatea contractantă:

- *modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului;*
- *modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor;*
- *analiza riscurilor care să cuprindă:*
 - *efecte,*
 - *mecanisme de gestionare,*
 - *probabilitate,*
 - *severitate.*

9. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) *„4. Măsuri aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului - Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin Documentația de Atribuire în baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, avându-se în vedere cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini.”* - ca răspuns la această cerință, la pag. 654 din propunerea sa tehnică, ofertantul a prezentat un tabel, în care, prevederile legislative la care face referire și a căror denumire a omis să o completeze, fac referire la prevederi legislative din domeniul sănătății și securității în muncă, prevenirea și apărarea împotriva incendiilor și măsuri fiscal-bugetare în domeniul investițiilor publice. Nici una din prevederile legislative indicate de ofertant nu se referă la obligațiile din domeniul social și al relațiilor de muncă și nici măcar măsurile pe care le-a prezentat nu se referă la acest subiect, ci la sănătate și securitate în muncă. Se prezintă denumirile actelor legislative invocate de ofertant și se concluzionează că ofertantul nu a răspuns sub nicio formă solicitării autorității contractante prezentată în precedent.

10. Cu privire la solicitarea explicită din documentația de atribuire (Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) *„5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată. - Se va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a defecțiunilor datorate viciilor de execuție care ar putea apărea, a resurselor tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, detaliate pe categorii de lucrări ce ar putea necesita remedierea. În mod conex, se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers.”*

Din informațiile prezentate de ofertant ca răspuns la cerințele autorității contractante, în propunerea sa tehnică între pag. 655-658 al propunerii tehnice, lipsesc următoarele capitole/informații solicitate explicit în documentația de atribuire:

- Condițiile de întreținere în perioada post garanție;

- Descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată;

- Condițiile în care se angajează la acest demers (de a pune la dispoziția autorității contractante facilități tehnice pentru întreținere în perioada post garanție), detaliate pe categorii de lucrări (nu pe defecte) ce ar putea necesita remedierea.

11. Pentru factorul de evaluare *„Organizare și metodologie - P4.OM”*, subfactorul *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1”*, definit atât în fișa de date la pag. 4, cât și în caietul de sarcini la pag. 31-32, în conformitate cu raportul procedurii nr. 27324 din 09.12.2024, ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare și anume 10 puncte. Deoarece a obținut punctaj maxim pentru factorii tehnici de evaluare, adică 60 puncte, înseamnă că a obținut punctaje maxime pentru toți factorii și subfactorii tehnici. În continuare, se prezintă un extras, sub formă tabelară, din raportul procedurii nr. 27324 din 09.12.2024, din care rezultă că acesta a obținut punctajul maxim.

Algoritmul de calcul pentru acest factor a fost definit de autoritatea contractantă ca fiind următorul:

„Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1- Subfactorii de evaluare

a) Sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 1 punct; Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;

b) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 5 puncte; Calificativ: Bine/Adecvat;

c) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora -10 puncte. Calificativ: Foarte bine/Exceptional.”

La acest subfactor de evaluare, ofertantul nu ar fi trebuit să primească nici măcar un punct, deoarece acesta nu a prezentat metodologii pentru toate lucrările indicate în documentația de atribuire, așa cum s-a arătat în precedent, la punctul 2.

Nu a prezentat cele mai multe dintre capitolele/informațiile solicitate explicit de către autoritatea contractantă la întocmirea metodologiei de execuție, după cum s-a arătat mai sus, la punctele 3 și 4.

A demonstrat că nu cunoaște proiectul, deoarece nu a prezentat proceduri tehnice de execuție pentru toate tipurile de lucrări din acest proiect, ba chiar a prezentat proceduri care nu se aplică la prezentul contract, așa cum s-a arătat mai sus la punctul 6 subpunctele A și B și nici nu a prezentat PCCVI-uri aferente tuturor lucrărilor, așa cum s-a arătat la punctul 7.

Față de toate aceste argumente, în mod clar ofertantul nu merita acordarea punctajului maxim de către comisia de evaluare pentru acest subfactor.

Tot în acest sens, este de observat că operatorul economic în discuție nu a prezentat metodologii pentru toate lucrările și nici capitolul metodologia de

execuție prezentată de acesta nu răspunde la o multitudine de cerințe ale autorității contractante, așa cum s-a arătat în precedent.

12. Pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie - P4.OM”, subfactorul „Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2”, definit atât în fișa de date la pag. 4, cât și în caietul de sarcini la pag. 32, în conformitate cu raportul procedurii, ofertantul a obținut punctaj maxim din partea comisiei de evaluare și anume 10 puncte.

Algoritmul de calcul pentru acest subfactor a fost prevăzut de autoritatea contractantă ca fiind următorul:

„Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2:

a) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat - 1 punct - Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;

b) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial - 5 puncte - Calificativ: Bine/Adecvat;

c) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate - 10 puncte - Calificativ: Foarte bine/Exceptional.”

La acest subfactor de evaluare, ofertantul nu ar fi trebuit să primească punctajul maxim deoarece în graficul prezentat în documentul „02. Graficul de realizare a investiției - Grafic Gantt.pdf” din propunerea sa tehnică, nu a defalcat capitolele pe activități/realizări, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

După cum se poate observa din extrasul prezentat sub formă tabelară, din graficul prezentat de ofertant în propunerea sa tehnică, acesta nu a defalcat capitolele pe activități.

Este evident că ofertantul nu a detaliat capitolele de lucrări pe activități/realizări, după cum urmează:

A. Capitolul de lucrări de terasamentele trebuiau despărțite în următoarele activități:

- săpătură,
- umplutură,
- compactare,
- umplutură șanț pentru lărgirea platformei,
- îmbunătățire teren de fundare.

B. Capitolul de lucrări suprastructură trebuia despărțit în următoarele activități:

- geotextil anticontaminare,
- strat de fundație din balast,
- strat de fundație din piatră spartă,
- mixtură asfaltică BAD22.4,
- mixtură asfaltică BA16.

Prin urmare, ofertantul, nu a demonstrat sub nicio formă comisiei de evaluare că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate pe deplin.

De asemenea, acesta nici măcar nu a prevăzut și prezentat personalul strict necesar pentru execuția lucrărilor și anume responsabili tehnici cu execuția (RTE) cu atestat, pentru toate domeniile necesare execuției proiectului, așa cum s-a arătat la punctul 1.

Față de toate aceste aspecte, rezultă că ofertantul nu merita sub nicio formă punctajul maxim acordat de comisia de evaluare pentru acest subfactor.

De asemenea, neprezentarea defalcată a activităților mai sus menționate, a determinat și nerespectarea cerinței din documentația de atribuire cu privire la evidențierea „punctelor cheie de control (jaloane/milestones)” pentru aceste activități, cum ar fi verificări ale straturilor componente ale structurii rutiere.

12. Drumul critic prezentat de MIRGHIS & MAYER S.R.L. este eronat, deoarece conține o multitudine de activități paralele.

Prin definiție, drumul critic constă într-un șir de activități critice (a căror rezervă de timp este nulă), dependente una de cealaltă (o activitate critică nu poate fi startată până ce nu au fost finalizate toate activitățile critice) al căror eveniment final corespunde cu evenimentul de start al acesteia, deci acestea nu se pot suprapune.

Timpul total minim necesar realizării tuturor activităților din drumul critic reprezintă durata de realizare a lucrării. Activitățile care se află pe drumul critic trebuie clar evidențiate, deoarece trebuie să li se acorde o importanță sporită în realizarea lucrării, având în vedere că orice modificare intervenită în derularea activităților din drumul critic perturbă întreaga execuție.

Având în vedere că ofertantul a prezentat în cadrul drumului critic o multitudine de activități paralele, conform capturii de ecran prezentată de contestator, suma totală a duratelor activităților așa-zise critice, depășesc cu mult durata proiectului.

Concluzionând, ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. – INFRACONCEPT S.R.L. – NORDIC VISION S.R.L. – INTECO HOLDING S.R.L., solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 362/10.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii (prin care oferta sa a fost declarată admisibilă însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul 5), a raportului procedurii nr. 345/10.01.2025 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 și 4, depuse de către PRODEXIMP S.R.L., Asociera SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L., ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL Cluj S.A. și Asociera MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. și la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității operațiunilor care urmează a fi realizate în considerarea tuturor aspectelor de neconformitate prezentate.

Prin adresa nr. 2581/03.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 8197/10.02.2025, JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. – INFRACONCEPT S.R.L. – NORDIC VISION S.R.L. – INTECO HOLDING S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă reiterează clasamentul celor 8 oferte declarate admisibile și punctajul obținut de acestea și arată că prin adresa înregistrată la registratura sa cu nr. 5394/10.01.2025, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, acces permis de către aceasta prin adresa nr. 426/13.01.2025, iar prin adresa înregistrată la registratura CONSILIULUI JUDEȚEAN SATU MARE cu nr. 1340/20.01.2025, contestatorul a formulat, în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestație pe cale administrativ-jurisdicțională.

A. Cu privire la critica contestatorului „Ofertantul PRODEXIMP S.R.L. clasat pe primul loc în procedură, cu un punctaj de 100 de puncte, din care doar componenta financiară în cuantum de 40% este justificată în cuprinsul

actelor contestate.”

1. Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că *„trebuie prezentați responsabili tehnici cu execuția pentru absolut toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de execuție”*:

Autoritatea contractantă arată faptul că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, la cerința privind personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor, au fost solicitate următoarele:

- Responsabil tehnic cu execuția(RTE) cu atestat, în drumuri și poduri,
- Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții (CQ),
- Coordonator în materie de securitate și sănătatea în muncă (SSM).

În acest context, se precizează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de execuție, comisia de evaluare rezumându-se la analizarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire, în speță, doar cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate în legătură cu activitatea principală, respectiv, construcții drumuri și poduri pentru responsabilul tehnic cu execuția, astfel cum s-a solicitat.

2. Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă *„a solicitat explicit ca ofertele să conțină cel puțin toate tipurile de lucrări care au stat la baza evaluării lucrărilor necesare de realizat cu respectarea obligatorie a soluțiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire ...”*:

Se precizează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pag. 16, capitolul 7. Abordare și Metodologie, autoritatea contractantă a lăsat ofertanților libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea și metodologia utilizată.

3. Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că *„ofertantul nu prezentat nici măcar o măsură pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă”*:

Se arată faptul că, în propunerea tehnică vol. la pag.13-15., ofertantul PRODEXIMP S.R.L., în cap. *„Impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară lucrările”*, menționează printre altele *„Măsuri sociale și economice:*

- *Prioritizarea angajării muncitorilor locali pentru lucrările de construcție, contribuind astfel la reducerea șomajului și la stimularea economiei locale.*

- *Organizarea de programe de formare pentru a îmbunătăți competențele muncitorilor locali și pentru a le oferi oportunități de angajare pe termen lung*”, comisia de evaluare acceptând o astfel de măsură pentru dezvoltarea comunității locale.

Astfel, respectiva critică a contestatorului fiind nefondată.

4. Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul a prezentat *„abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate”*, însușindu-și caietul de sarcini:

Se arată faptul că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a prezentat Metodologia de executare a lucrărilor adaptată la lucrările care fac obiectul achiziției, la pag. 1-37 din propunerea tehnică.

Critica contestatorului nu se susține.

5. Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. *„nu a prezentat modalitatea în care va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă în documentația de atribuire:*

- *informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor;*
- *modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante)”.*

Ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a prezentat Planul calității la pag. 227-246, dar se reiterează faptul că prin documentația de atribuire nu a fost impus un model pentru Planul de management al calității în cadrul Contractului.

Critica contestatorului nu se susține nici la acest punct.

6. Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu a prezentat procedurile tehnice de execuție aferente următoarelor lucrări:

- Lucrări de îmbunătățire teren de fundare;
- Lucrări de relocare cișmele;
- Lucrări de reparații podeț;
- Lucrări de așternere geotextil anticontaminare;
- Lucrări de construcție podeț din oțel ondulat.

Ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a prezentat Planul calității atât la pag. 18, cât și la pag. 60 din propunerea sa tehnică, lista cu proceduri tehnice de execuție.

Contestatorul a avut acces la această ofertă depusă, însă arată, în mod eronat, contrariul vis a vis de cerință, de fapt, îndeplinită de acest ofertant.

7. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Descrierea potențialelor riscuri”*, se arată faptul că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a prezentat la pag. 97-106 din propunerea tehnică *„Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului”* cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini, acesta prezentând riscurile identificate, printre care și cele 9 riscuri descrise în caietul de sarcini pentru care a prezentat măsurile pentru prevenire/eliminare/atenuare a efectelor.

8. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”*, se face mențiunea că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a prezentat *„Măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”*, la pag. 53 - 54 din propunerea tehnică, în conținutul căror a prezentat informațiile în formă tabelară, așa cum a fost solicitat prin formularul de propunere tehnică.

9. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1”*:

Se arată faptul că, în conformitate cu cerințele caietul de sarcini, pag.16, capitolul 7. Abordare și Metodologie, autoritatea contractantă a lăsat ofertanților libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea și metodologia utilizată.

10. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „Organizare și metodologie - P4.OM”, subfactorul „Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2”:

Comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 23008/21.10.2024, a solicitat ofertantului PRODEXIMP S.R.L. să clarifice faptul că nu au fost identificate „Resursele materiale alocate activităților” în cadrul Graficului Gantt.

Ofertantul PRODEXIMP S.R.L., în răspunsul nr. 13821/23.10.2024 la solicitarea de clarificări, a menționat: „[...] doar ulterior încheierii Contractului și întocmirii proiectului tehnic de către proiectant se stabilesc cantitățile de lucrări necesare realizării lucrărilor atât din punct de vedere calitativ, cât și din punct de vedere cantitativ, conform solicitărilor din Documentația de Atribuire.

În cadrul Documentației de Atribuire au fost indicate anumite categorii și cantități generale de lucrări, aspecte care reprezintă cerințe minime asumate de subscrisa. Astfel, în Graficul Gantt am prezentat resursele umane și resursele materiale – utilaje și echipamente alocate realizării lucrărilor raportat la aceste cantități minime orientative comunicate în Documentația de Atribuire, deoarece cantitățile de materiale exacte necesare realizării lucrărilor se stabilesc prin Proiectul Tehnic.

Am procedat în acest mod, deoarece în cadrul mențiunii de la pct. 9.2. din Caietul de Sarcini, se menționează că «Ofertantul va prezenta un Grafic Gantt care va cuprinde planificarea tuturor activităților necesare implementării contractului și va cuprinde alocarea resurselor umane și materiale în timpii aferenți necesității alocării resurselor respective pe parcursul derulării contractului, astfel cum a fost propus și asumat de către acesta în vederea îndeplinirii contractului.

În cadrul termenului generic de «resurse de materiale» întră utilajele și echipamentele, iar raportat la sintagma «în timpii aferenți», am apreciat că cerința se referă la justificarea resursele umane și echipamentele/utilajele alocate în intervalul de timp prevăzut în Grafic.

Așa cum am arătat anterior, subscrisa și-a asumat aceste cantități minime orientative menționate în cadrul Documentației de Atribuire, sens în care vă retransmitem Graficul Gantt și anexa la acesta în cuprinsul căruia sunt menționate și aceste resurse. [...]”

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a retransmis Graficul Gantt, în care, față de informațiile inițiale, a inclus doar principalele resurse materiale alocate și anexa la acesta, în cuprinsul căreia sunt menționate cantități minime orientative ale acestor resurse, cu mențiunea că doar ulterior întocmirii proiectului tehnic de către proiectant se vor stabili cantitățile de lucrări necesare realizării lucrărilor atât din punct de vedere calitativ, cât și din punct de vedere cantitativ.

Ținând cont de precizările ofertantului PRODEXIMP S.R.L., comisia de evaluare a considerat că acesta a adus doar completări, nu modificări ale propunerii tehnice și a decis, în unanimitate, să accepte aceste explicații.

11. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că acesta trebuie să demonstreze abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic Gantt fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în Caietul de Sarcini”:

Autoritatea contractantă învederează faptul că prin documentația de atribuire nu a fost impus un model de grafic Gantt, fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit.

Așadar, susținerea contestatorului nu se justifică.

12. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „Graficul Gantt prezentat nu respectă cerința din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că acesta trebuie să conțină «Punctele cheie de control (jaloane/milestones)»”.

Câtă vreme prin documentația de atribuire nu a fost impus un model de grafic Gantt, iar fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit, critica contestatorului nu se susține.

13. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „*Geotextile și produse înrudite, Caracteristici impuse pentru utilizarea în lucrări de terasamente, fundații și structuri de susținere*”:

Prin documentația de atribuire nu a fost impus un model de grafic Gantt, fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit.

Graficul Gantt ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități.

În procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 17, la pag. 35, comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul PRODEXIMP S.R.L., a prezentat în vol. 1 din propunerea tehnică, execuția Graficului fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție (pag. 37 din propunerea tehnică), iar la pag. 56-58 este prezentat Graficul Gantt, din care reiese că serviciile de proiectare vor fi realizate pe parcursul a 6 luni, iar lucrările de execuție vor fi realizate pe parcursul a 24 luni.

Ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a descris fiecare activitate din cadrul contractului, durata acestora precum și descrierea succintă a activității.

Referitor la „*Așternere geotextil*”, în graficul său Gantt, la pag. 57 din propunerea tehnică, ofertantul PRODEXIMP S.R.L., la capitolul Lucrări de sistem rutier, menționează faptul că acestea se vor realiza în 230 de zile, după cum urmează:

- 25 de zile - Așternere geotextil,
- 50 de zile - Strat de fundație din balast,
- 35 de zile - Strat de fundație din piatră spartă,
- 60 de zile - Strat de legătură BAD 22.4,
- 60 de zile - Strat de uzură BA16.

Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul că au fost respectate toate categoriile de lucrări aferente acestui capitol, inclusiv cronologia acestora.

Totodată, se reiterează faptul că documentația de atribuire postată în SEAP este la faza DALI, iar obiectul procedurii de achiziție publică este Proiectare (PT + DE + CS + POE + DTAC + verificarea tehnică de calitate + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție pentru obiectivul de investiție „*Modernizare DJ 196C Pișcolț (DN 19) - Andrid (intersecție DJ 108M)*”, astfel potențialul câștigător se obligă să predea beneficiarului, respectiv JUDEȚUL SATU MARE, Proiectul Tehnic aferent lucrării și documentele aferente acestuia.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 9 alin. (3) din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și precizează că a decis, în unanimitate, faptul că ofertantul a răspuns corespunzător și concludent la acest punct.

Susținerea contestatorului nu se justifică nici la acest punct.

14. Referitor la criticile contestatorului cu privire la definiția drumului critic, *„acesta este o înșiruire de activități critice (activități cu rezervă de timp zero). Drumul critic prezentat de Prodeximp S.R.L., este eronat, deoarece nu conține doar activități cu rezerve de timp 0”*, se menționează faptul că prin documentația de atribuire nu a fost impus un model de grafic Gantt, fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit.

15. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Răspunsul neconcludent cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1398/12.11.2024”*.

Se precizează faptul că deși se face referire la aceleași persoane, în adresa mai sus menționată, s-au oferat prețuri orare diferite, deoarece aceste persoane au personalități juridice diferite. În legătură cu oferta de la Arabesque S.R.L., din care reiese că prețul la plasa sudată cu dimensiunile de 6 m x 2m cu ochiuri de 200mm x 200mm și firul de 8mm, ar fi de 40 lei/buc. fără TVA, obținut de către ofertantul PRODEXIMP S.R.L., comisia de evaluare analizând oferta prezentată a constatat faptul că pe aceasta se află mențiunea *„prețurile sunt valabile până la următoarele modificări de prețuri de la producători”* și a înțeles faptul că această ofertă este personalizată pentru ofertant.

Prin urmare, criticile contestatorului nu se susțin nici la acest punct.

16. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Prețul ofertat este neobișnuit de scăzut”*:

Se arată faptul că au fost licitate lucrări cu sume forfetare, în care ofertanții trebuiau să se încadreze, respectiv:

- Proiect tehnic și detalii de execuție și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;
- Cheltuieli pentru investiția de bază;
- Asistență tehnică din partea proiectantului,

iar ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a justificat prețul neobișnuit de scăzut prin răspunsurile la solicitările de clarificări/completări nr. 24728/07.11.2024 și nr. 25716/20.11.2024, astfel cum se poate vedea din dosarul achiziției.

B. Cu privire la criticile contestatorului *„Ofertantul Asociera SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. clasat pe locul 2 în procedură, cu un punctaj de 98,10 puncte, din care, ca și la ofertantul clasat pe primul loc, doar componenta financiară în quantum de 38,10 % este justificată în cuprinsul actelor contestate”*:

1. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„3.2. Personalul”*:

Autoritatea contractantă precizează faptul că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat prezentarea de responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de execuție, comisia de evaluare rezumându-se la analizarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire, în speță, doar cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate în legătură cu activitatea principală, respectiv, construcții drumuri și poduri pentru responsabilul tehnic cu execuția.

2. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare”*, se arată faptul că ofertantul Asociera SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. a prezentat Metodologia de executare a lucrărilor adaptată la lucrările care fac

obiectul achiziției, la pag. 22-96 din propunerea tehnică. De asemenea, acesta a menționat faptul că: *„Am analizat cu atenție specificațiile din Documentația de atribuire – pe care le-am luat în considerare și a căror prevederi ni le asumăm și le-am integrat în totalitate în prezenta Propunere tehnică, în domeniul de aplicare al serviciilor / lucrărilor prezentului contract, abordarea și metodologia de implementare a fiecărei subtilități respectând în totalitate ca și cerințe minime specificațiile din caietul de sarcini.*

Pentru implementarea prezentului contract vom promova o abordare orientată către obținerea de rezultate de calitate utilizând resurse financiare, tehnice, științifice, de logistică și de personal în mod eficient.”

Astfel, se poate observa că ofertantul Asociera SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare.

3. Având în vedere criticile contestatorului cu privire la *„1.3. Metodologia ... structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul) ...”*:

Prin caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică a fost solicitată prezentarea echipei care gestionează lucrarea: Coordonator de proiect, Inginer proiectant, Responsabil tehnic cu execuția (RTE), Coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă (SSM), Responsabil cu Controlul Tehnic de Calitate în Construcții (CQ), nu și personalul muncitor (muncitor, șoferi, deservenți utilaje).

4. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările”*:

Ofertantul Asociera SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. a prezentat *„Metodologia de executare a lucrărilor ... impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările”* la pag. 95 din propunerea tehnică, prin care și-a prezentat oferta proprie privind impactul asupra comunității locale, menționând printre altele:

„Prin realizarea obiectivului de investiții «Modernizare DJ 196C Pișcolt (DN 19) – Andrid (intersecție DJ 108M)» se anticipează îmbunătățirea calității vieții în comunitate, creșterea investițiilor și atragerea investitorilor în zonă, modernizarea căilor de comunicație în județul Satu Mare, îmbunătățirea capacității portante a carosabilului, cu efecte benefice asupra desfășurării traficului pentru diminuarea cheltuielilor de întreținere viitoare.

De asemenea, îmbunătățirea condițiilor de desfășurare a traficului vor scurta timpul de acces al vehiculelor de intervenție.

După execuția lucrărilor, locuitorii din zonă vor beneficia de condiții propice pentru desfășurarea traficului în orice perioadă a anului, iar populația și mediul înconjurător vor avea mai puțin de suferit, fiind diminuate atât zgomotul, cât și praful, consecințe ale desfășurării traficului rutier.”

Contestatorul a avut acces la această ofertă depusă, însă arată, în mod eronat, contrariul vis a vis de cerință, de fapt, îndeplinită și de acest ofertant.

5. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„1.3. Metodologia de executare a lucrărilor - prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile”*:

Ofertantul a prezentat adecvarea la constrângerile fizice impuse de

amplasamentul lucrării, la pag.80 din propunerea tehnică, și a menționat: „La executarea lucrărilor pe timp friguros este obligatorie respectarea măsurilor generale și a celor specifice lucrărilor de pământ, prevăzute în normativ C 16-84, partea a II-a, capitolul 6 (lucrări de pământ) și Normele Generale de Protecția Muncii - 1996.”

Critica contestatorului nu se susține.

6. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „2. Planul de management al calității în cadrul Contractului ... Planul calității pentru execuția lucrărilor oferite care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare ...”:

Se arată faptul că ofertantul Asociera SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. a prezentat Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției, la pag. 152-219 din propunerea tehnică.

Astfel, nici această critică nu se susține.

7. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „2. Planul de management al calității în cadrul Contractului - Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției. Se solicită ca în propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări ...”:

Prin cerința din caietul de sarcini, la cap. 7. Abordare și Metodologie, s-a dat libertatea ofertanților de a opta în ceea ce privește metodologia utilizată. Unii ofertanți au prezentat proceduri tehnice de execuție comasate (ex. Lucrări de Terasamente în loc de defrișare, săpătură, umplutură), alții au despărțit lucrările (ex. cofraje armături, preparare beton. turnare beton, etc).

Având în vedere faptul că obiectul prezentei proceduri de achiziție publică este proiectare cu execuție, nefiind încă stabilite detaliile de execuție a lucrărilor (ex. accese, drumuri laterale, podețe, etc) comisia de evaluare nu a luat în considerare dacă un ofertant a prezentat în plus proceduri tehnice de execuție pentru alte lucrări decât cele prezentate în indicatorii minimali. Comisia de evaluare a avut în vedere dacă, prin procedurile prezentate, se pot realiza lucrările solicitate.

8. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „Planul de management al Riscurilor”:

Se precizează faptul că ofertantul Asociera SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. a prezentat Abordarea propusă pentru managementul riscurilor cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini, pag. 99-129 din propunerea tehnică.

La capitolul Analiza de riscuri, măsuri de prevenire/diminuare a riscurilor, pag.110-112 din propunerea tehnică, acesta a prezentat identificarea factorului de risc, impactul produs, mecanisme de gestionare, probabilitate și severitate.

Riscurile au fost grupate de către ofertant pe 3 nivele.

Ofertantul Asociera SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. a întocmit tabelar Planul de răspuns la riscuri – pag.113 din propunerea tehnică, întocmit pentru acele riscuri cu un grad mai mare de apariție, în care prezintă riscurile care pot afecta buna desfășurare a contractului:

- obstacole sau condiții fizice,
- condițiile climatice întâmpinate pe șantier în timpul execuției lucrărilor, care nu vor putea fi prevăzute de către un Antreprenor cu suficientă experiență și pe care acesta le va notifica imediat autorității contractante.

Astfel, se poate observa că ofertantul Asociera SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. a prezentat Planul de management al Riscurilor.

Se învederează faptul că, din conținutul contestației lipsește punctul 9. Pentru a se putea identifica punctul de vedere pentru fiecare critică a contestatorului, în ordinea indicată și numerotată de către acesta, autoritatea contractantă a luat decizia de a formula prezentul punct de vedere în mod „greșit”, conform numerotării indicate de către contestator.

10. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „3.2. Personalul”:

Autoritatea contractantă își menține punctul de vedere exprimat la prima critică a contestatorului, conform căruia, în acest context, se arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de execuție, comisia de evaluare rezumându-se la analizarea ofertelor conform cerințelor din aceasta, în speță, doar cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate în legătură cu activitatea principală, respectiv, construcții drumuri și poduri pentru responsabilul tehnic cu execuția.

11. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată”:

Se menționează faptul că Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, a fost prezentat de către ofertantul Asociera SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. de la pag. 140 la pag. 150 din propunerea tehnică, din care se citează.

Totodată, acesta a prezentat la pag. 144-150 din propunerea tehnică, un tabel cu Potențiale defecte datorate viciului de execuție, modalitatea de intervenție, măsura luată pe perioada execuției pentru eliminarea apariției defecțiunii, termenul de intervenție de 3 zile, durata de remediere în funcție de suprafața afectată, respectiv pentru Colmatare șanțuri, rigole, podețe, Indicatoare rutiere lipsă, murdare sau deteriorate, exceptând indicatoarele de interdicere, obligare și prioritate, Marcaje degradate, durata de remediere fiind conform contractului, resursele alocate, pentru un număr de 11 potențiale defecte datorate viciului de execuție, cheltuielile fiind suportate de acesta din capitolul cheltuieli indirecte.

Contestatorul a avut acces la această ofertă depusă, însă arată, în mod eronat, contrariul vis a vis de cerința, de fapt, îndeplinită de acest ofertant.

12. și 13. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „Organizare și metodologie - P4.OM”:

Referitor la aceste critici, autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere la criticile de la punctele 1, 2 și 8, critici ce nu se susțin.

14. și 15. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „Graficul Gantt”:

Astfel cum s-a mai arătat la punctele anterioare, prin documentația de atribuire nu a fost impus un model de grafic Gantt, fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit, fiind indicate doar informațiile pe care trebuie să le cuprindă.

16. Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că „*ofertantul nu a oferat podețul din tablă ondulată*”:

Au fost licitate lucrări cu sume forfetare, în care ofertanții trebuiau să se încadreze, respectiv:

- Proiect tehnic și detalii de execuție și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

- Cheltuieli pentru investiția de bază;

- Asistență tehnică din partea proiectantului,

iar ofertantul Asocieria SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. a justificat prețul neobișnuit de scăzut prin răspunsul la solicitarea de clarificări/completări nr. 24726/07.11.2024.

La justificarea prețului oferat, comisia de evaluare nu a menționat și nu a indicat în mod concret modalitatea de justificare a prețului și nici nu a indicat materialele care să fie justificate, astfel că, contestatorul caută să invoce diverse speculații în ceea ce privește evaluarea efectuată de către comisia de evaluare.

17. Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că „*Ofertantul nu face dovada faptului că deține acești specialiști pentru a realiza activitățile*”:

Autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere exprimat la prima critică a contestatorului, conform căruia, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de execuție, comisia de evaluare rezumându-se la analizarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire, în speță, doar cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate în legătură cu activitatea principală, respectiv, construcții drumuri și poduri pentru responsabilul tehnic cu execuția. Atribuțiile exercitate de către comisia de evaluare privesc strict evaluarea ofertelor conform documentației de atribuire publicate.

C. Cu privire la criticile contestatorului că „*Ofertantul ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. clasat pe locul 3 în procedură, cu un punctaj de 97,89 puncte, din care ca și la ofertanții clasați pe primele două locuri, doar componenta financiară în cuantum de 37,89 % este justificată în cuprinsul actelor contestate*”:

1. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „*3.2. Personalul*”:

Autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, nu a solicitat prezentarea de responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de execuție, comisia de evaluare rezumându-se la analizarea ofertelor conform cerințelor din documentația de atribuire, în speță, doar cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate în legătură cu activitatea principală, respectiv, construcții drumuri și poduri pentru responsabilul tehnic cu execuția.

2. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „*Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ „4. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*”:

Se arată faptul că la pag. 685–688, ofertantul ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. a prezentat în propunerea tehnică modul de abordare a activităților corespunzătoare îndeplinirii cerințelor privind

sănătatea și securitatea în muncă, astfel cum sunt acestea stabilite prin documentația de atribuire, în baza prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, acesta având în vedere cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, acesta a inclus Prevederea legislativă inclusă în legislația națională și în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă.

Modalitatea de îndeplinire a acesteia se regăsește și în propunerea financiară, în care este reflectat costul aplicării prevederii.

Critica contestatorului nu se susține.

3. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările”*:

Ofertantul ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. a prezentat de la pag. 24-28 din propunerea tehnică, impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, menționând printre altele *„Asigurarea unei infrastructuri în conformitate cu standardele în vigoare pentru categoria de străzi locale. Prin realizarea unei infrastructuri moderne vor beneficia direct locuitorii localităților traversate. Un acces mai ușor la obiectivele economice și de interes public din zonă prin realizarea lucrărilor de modernizare a drumului județean se mărește posibilitatea de realizare a unor investiții noi ...”*, comisia de evaluare acceptând o astfel de măsură pentru dezvoltarea comunității locale.

4. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Formularul 7 – FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile că lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților ...”*:

Se arată faptul că ofertantul ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. a prezentat de la pag. 9-24 din propunerea tehnică, abordarea generală și coordonarea activităților, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, nici această critică nu se susține.

5. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Formularul 7 – FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul)”*:

Ofertantul a prezentat de pag. 31 din propunerea tehnică, în acest capitol, principalele criterii de selecție a personalului tehnic, activitățile principalilor membri ai echipei de execuție, precum și responsabilitățile acestora în cadrul proiectului și, de asemenea, a prezentat managementul subcontractanților la pag. 60 din propunerea tehnică, conform solicitărilor (structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv subcontractorii, dacă este cazul).

Critica contestatorului nu se susține.

6. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „*Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare*”:

Ofertantul a prezentat la pag. 36-54 metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare conform solicitărilor documentației de atribuire.

7. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „*Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ Planul de management al calității în cadrul Contractului ... Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus. Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției*”:

Ofertantul a prezentat Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției, de la pag. 62-109 din propunerea tehnică, din care se citează.

Contestatorul a avut acces la această ofertă depusă, însă arată, în mod eronat, contrariul vis a vis de cerința, de fapt, îndeplinită și de acest ofertant.

8. Referitor la criticile contestatorului cu privire „*Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ Planul de management al calității în cadrul Contractului ... Se solicită prezentarea listei cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției*”:

Prin cerința din caietul de sarcini, la cap. 7. Abordare și Metodologie, s-a dat libertatea ofertanților de a opta în ceea ce privește metodologia utilizată. Unii ofertanți au prezentat proceduri tehnice de execuție comasate (ex. Lucrări de Terasamente în loc de defrișare, săpătură, umplutură), alții au despărțit lucrările (ex. cofraje armături, preparare beton, turnare beton, etc).

Având în vedere faptul că obiectul prezentei proceduri de achiziție publică este proiectare cu execuție, nefiind încă stabilite detaliile de execuție a lucrărilor (ex. accese, drumuri laterale, podețe ,etc), comisia de evaluare nu a luat în considerare dacă un ofertant a prezentat în plus proceduri tehnice de execuție pentru alte lucrări decât cele prezentate în indicatorii minimali. Comisia de evaluare a avut în vedere dacă, prin procedurile prezentate, se pot realiza lucrările solicitate.

9. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „*Planul de management al Riscurilor*”:

Ofertantul a prezentat Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, aferente execuției (Vol. 1 pag. 337 din propunerea tehnică), iar la pag. 358-359, acesta a menționat 11 riscuri având ca scop eliminarea/minimizarea/controlul riscurilor de implementare și finalizare a Proiectului, conform cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, critica contestatorului nu se susține.

10. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „*5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*”:

Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată a fost prezentat de către ofertant la pag. 764-765 din propunerea sa tehnică, din care se citează.

Totodată, ofertantul a transmis și a menționat *„Condiții de întreținere în perioada post garanție”*.

Se citează și de la pag. 765 din propunerea tehnică, pct. 5.2. *Garanții acordate*.

Astfel, nici această critică nu se susține.

11. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Organizare și metodologie - P4.OM”*, subfactorul *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1”*:

Punctarea subfactorului Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1 a rezultat în urma evaluării ofertei sub toate aspectele tratate în ofertă, din care rezultă abordarea propusă de ofertant pentru implementarea contractului. Arătând faptul că, la punctele 3, 4, 6 și respectiv 9, criticile nu se susțin, denotă pur și simplu că nici această critică, la rândul său, nu este fondată.

12. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Organizare și metodologie - P4.OM”*, subfactorul *„Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2”*:

Se arată faptul că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, din care se citează, nu a fost impus un model de grafic Gantt, fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit.

Această critică nu se susține.

13. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Oferta nu respectă durata de proiectare și execuție impusă prin documentația de atribuire”*:

Se face precizarea că, în propunerea tehnică, la pag. 359-405, ofertantul ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. a prezentat durata de proiectare și execuție impusă prin documentația de atribuire, durata fiind defalcată pe activități, rezultând în total 30 de luni, menționând concomitent și numărul de zile lucrătoare, respectiv 650. În cuprinsul ofertei sale, acesta a menționat și faptul că durata de implementare a proiectului este de 30 de luni. În aceeași ordine de idei, contestatorul ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., la pag. 917 din propunerea sa tehnică, prezintă mult mai succint defalcarea activităților, iar din oferta sa reiese faptul că durata de implementare a proiectului este de 654 zile lucrătoare.

Văzând cele de mai sus, nici această critică nu se susține.

14. 15. 16. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Graficul Gantt”*:

Prin documentația de atribuire nu a fost impus un model de grafic Gantt, fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit, iar criticile asupra acestui grafic nu au susținere sub aspectul cerințelor din documentația de atribuire.

17. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 24727/07.11.2024 nejustificând anumite prețuri ofertate, oferta sa având un preț neobișnuit de scăzut”*:

Au fost licitate lucrări cu sume forfetare, în care ofertanții trebuiau să se încadreze, respectiv:

- Proiect tehnic și detalii de execuție și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

- Cheltuieli pentru investiția de bază;
- Asistență tehnică din partea proiectantului.

iar ofertantul ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. a justificat prețul neobișnuit de scăzut prin răspunsul la solicitarea de clarificări/completări nr. 24727/07.11.2024, astfel cum se poate verifica la dosarul achiziției.

18. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„ofertantul nu nominalizează experții care vor îndeplini sarcinile, nu se poate verifica îndeplinirea prevederii legale prin independența verficatorului de proiecte”*:

Prin documentația de atribuire nu a fost solicitat ca ofertanții să dețină experți tehnici și nici verficatori de proiecte, fiind solicitat doar ca aceștia să obțină verificarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție de către un verficator autorizat.

Astfel, și această critică nu se susține.

D. Cu privire la criticile contestatorului că *„Ofertantul Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L., clasat pe locul 4 în procedură, cu un punctaj de 96,78 de puncte, din care doar componenta financiară în cuantum de 36,78% este justificată în cuprinsul actelor contestate”*:

1. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„3.2. Personalul”*:

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de execuție, comisia de evaluare rezumându-se la analizarea ofertelor conform cerințelor din aceasta, în speță, doar cu privire la îndeplinirea cerințelor solicitate în legătură cu activitatea principală, respectiv, construcții drumuri și poduri pentru responsabilul tehnic cu execuția.

2. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare”*:

Ofertantul MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat la pag. 90-202 metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare conform cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, nici această critică nu se susține.

3. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile”*:

Se arată faptul că, la pag. 583 din propunerea tehnică, ofertantul MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a menționat faptul că: *„Lucrul pe timp friguros și pe timp nefavorabil. În acest sens s-au stabilit calendare specifice pentru fiecare tip de activitate.”*

Acesta a prezentat, în cuprinsul propunerii tehnice, condiții de execuție pe timp friguros pentru lucrările de terasamente, alcătuirea cofrajelor metalice plane, punerea în operă a betonului, executare fundații, punerea în operă a

mixturilor asfaltice.

De asemenea, acesta a declarat faptul că: *„În vederea acoperirii tuturor tipurilor de lucrări ce vor fi executate în cadrul contractului, metodologiile de execuție vor fi aplicate în conformitate cu standardele și normativele în vigoare și aplicarea procedurilor tehnice de execuție proprii ce sunt prezentate în cadrul capitolului următor, respectiv în cadrul planului de management al calității.”*

Văzând cele de mai sus, nici această critică nu se susține.

4. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor ... - i. lucrări pregătitoare; ii. obținere autorizații / permise de lucru / acces pentru executarea lucrărilor; iii. pregătirea amplasamentului; iv. pregătirea șantierului; v. activități de punere în operă a documentației tehnice controlul calității lucrărilor executate; vi. activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; vii. activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție; viii. managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor.”*:

Ofertantul MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat la pag. 90-202 metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare conform cerințelor din documentația de atribuire.

Această critică nu se susține.

5. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ) 2. Planul de management al calității în cadrul Contractului”*:

Ofertantul MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat Planul de management al calității, la pag. 203 din propunerea tehnică și a declarat: *„Standardele utilizate drept documente de referință pentru proiectarea și documentarea Sistemului Integrat de Management Calitate/Mediu/Sănătatea și securitatea ocupațională al organizației, sunt SR EN ISO 9001:2016 – (Sistem de management al calității. Cerințe), SR EN ISO 14001:2015 (Sisteme de management de mediu – Specificații și ghid de utilizare).”*

Totodată, a prezentat sistemul de management (SMI) aplicat:

- Documentele SMI care stau la baza acestuia,
- Modul în care funcționează,
- Procedurile aferente (controlul documentelor, controlul înregistrărilor, controlul produsului neconform, acțiuni corective, acțiuni preventive, competența, instruire și conștientizare),
- Responsabilitatea managementului,
- Analiza efectuată de management,
- Managementul resurselor (Resurse umane, Infrastructura, Mediul de lucru),
- Planificarea realizării lucrărilor de construcții,
- Managementul sub-Antreprenorilor și furnizorilor de servicii (procese externalizare).

Pe partea de proiectare, ofertantul MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat Procesul de aprovizionare, Producție și furnizarea serviciilor, Controlul echipamentelor de monitorizare și

măsurare, Măsurare, analiză și îmbunătățire, Securitatea și Sănătatea Muncii, Controlul produsului neconform – remedierea lucrărilor.

Pe partea de execuție, în capitolul Proceduri, acesta a prezentat Lista procedurilor de sistem management calitate / mediu / sănătate și securitate ocupațională, Lista procedurilor de proces ale sistemului de management calitate / mediu / sănătate și securitate ocupațională și Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului (pag. 228 din propunerea tehnică), prezentând procedurile tehnice de execuție pentru fiecare poziție din listă.

Nici această critică nu se susține.

6. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „*Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ*) 2. *Planul de management al calității în cadrul Contractului*”:

Ofertantul MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor, adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției, la pag. 229 - 483.

Contestatorul a avut acces la această ofertă depusă, însă arată, în mod eronat, contrariul vis a vis de cerință, de fapt, îndeplinită și de acest ofertant.

7. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „*Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ*) 2. *Planul de management al calității în cadrul Contractului - Se solicită ca în propunerea tehnică să se prezinte procedurile tehnice de execuție care includ în conținutul acestora și planuri de control, verificări și încercări*”:

Contrar celor susținute de contestator, ofertantul MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat Planul propriu de asigurare a calității lucrărilor adaptat la lucrările care fac obiectul achiziției, la pag. 500-522 din propunerea tehnică.

8. Referitor la criticile contestatorului cu privire la „*Planul de management al Riscurilor*”:

Ofertantul MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat Abordarea propusă pentru managementul riscurilor, la pag. 527-538, descriind următoarele riscuri:

- Neîncadrarea în termenul stabilit pentru finalizarea serviciilor/lucrărilor,
- Ritm de execuție necorespunzător din cauza incapacității Contractantului de a asigura personal suficient calificat,
- Neconformități în execuție cauzate de nerespectarea nivelului de calitate solicitat, prevăzut prin documentația tehnică, ceea ce implică necesitatea de a reface unele lucrări executate necorespunzător,
- Apariția de solicitări specifice ale autorităților competente, verficatorilor de proiect referitoare la obiectivul de investiție,
- Existența unor erori/omisiuni de proiectare în documentația elaborată, identificate doar în perioada de execuție a lucrărilor,
- Obstacole sau condiții fizice, condițiile climatice întâmpinate pe șantier în timpul execuției lucrărilor, care nu puteau fi prevăzute de către un Antreprenor cu suficientă experiență și pe care acesta le-a notificat imediat autorității contractante,
- Orice schimbare adusă legii aplicabile contractului după data depunerii ofertei contractantului, așa cum este specificat în contract,
- Lipsa fondurilor necesare executării prezentului contract din motive

neimputabile autorității contractante.

De asemenea, acesta a prezentat:

- Descrierea procesului privind evaluarea/corectarea neconformităților identificate în procesul de proiectare (Neconformitățile apărute în timpul procesului de proiectare sau la avizările pe parcurs și finale) și (Neconformitățile constatate la verificarea lucrărilor întocmite de subcontractanți),

- Riscuri ce pot apărea în perioada implementării prezentului contract și moduri de eliminare a acestora – atât riscuri tehnice cât și financiare.

În Descrierea potențialelor riscuri IDENTIFICAREA, DESCRIEREA ȘI ANALIZA RISCURILOR CARE POT AFECTA EXECUȚIA CONTRACTULUI, ofertantul MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat potențiale măsuri majore și riscuri suplimentare cum ar fi: Riscuri comerciale și strategice, Riscuri economice, Riscuri contractuale, Riscuri financiare, Riscuri de mediu, Riscuri politice, Riscuri sociale, Riscuri naturale și biologice, Riscuri instituționale și organizaționale, Riscuri operaționale și de sistem, Riscuri determinate de către factorul uman, Riscuri tehnice și tehnologice etc.

Comisia de evaluare nu a identificat, dintre riscurile descrise în caietul de sarcini, riscul privind Incapacitatea Antreprenorului de a aproviziona la timp și în cantități necesare toate materialele care vor fi puse în operă, cu prezentarea pentru acesta a Măsurilor propuse ca parte a strategiei de risc, respectiv activitatea din graficul fizic care include măsurile respective, solicitând în acest sens clarificări ofertantului ofertantul MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. prin adresa nr. 22496/14.10.2024.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la registratura CONSILIULUI JUDEȚEAN SATU MARE cu nr. 22850/18.10.2024, acesta a menționat: *„Referitor la abordarea propusă pentru managementul contractului și referitor la riscul prezentat, respectiv: «9. Incapacitatea Antreprenorului de a aproviziona la timp și în cantități necesare toate materialele care vor fi puse în operă», menționăm că acest risc a fost abordat în cadrul planului de management al riscului, în tabelul de la pag. 536, în cadrul categoriei de risc «Resurse la intrare», descrise sub denumirea: Riscul ca resursele necesare reabilitării să coste mai mult decât s-a anticipat, să nu aibă o calitate corespunzătoare sau să fie indisponibile în cantitățile necesare.*

Pe de altă parte, menționăm că la întocmirea propunerii tehnice, acest risc a fost prezentat în elaborarea metodologiei de execuție a lucrărilor și în cadrul Planului de management al calității, cap. 3.1.10 Aprovizionare - managementul achizițiilor, la pag. 220.

Cu privire la activitatea din cadrul graficului fizic de realizare a investiției, menționăm că la fiecare activitate principală, unde resursele materiale sunt considerabile, a fost alocat timp de rezervă în cadrul programării activității, tocmai în cazul unor întârzieri în aprovizionarea cu materiale, precum rezultă și din drumul critic prezentat din diagrama PERTH prezentată la pag. 33, coroborat cu toate diagramele prezentate în cadrul graficului de realizare a investiției.

Așa cum am specificat în cadrul prezentului răspuns la pct. IV., vom întocmi polițe de asigurare pentru toate riscurile, astfel fiind asigurate toate riscurile evidențiate în caietul de sarcini.”

Văzând cele de mai sus, a fost identificat și acest risc în formularul de propunere tehnică, în cadrul categoriei de risc Resurse la intrare sub

denumirea Riscul ca resursele necesare reabilitării să coste mai mult decât s-a anticipat, să nu aibă o calitate corespunzătoare sau să fie indisponibile în cantitățile necesar.

Așadar, oferta criticată și la acest punct, de fapt, îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

9. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ 4. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului - Descrierea măsurilor aplicate în executarea lucrărilor pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”*:

Ofertantul Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului, la pag. 654 din propunerea tehnică, unde a menționat: *„Prevederea legislativă inclusă în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă: Codul Muncii în vigoare, Legea nr. 319/2006, H.G. nr. 1425/2006, Legea nr. 307/2006 cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. nr. 114/2018.”*

Așadar, nici această critică nu se susține.

10. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.”*

Ofertantul Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat, la pag. 655-658 din propunerea tehnică, Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Această critică nu se susține.

11. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Organizare și metodologie - P4.OM”, subfactorul „Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1”*:

Ofertantul Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. a prezentat, la pag. 90-202, metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Așadar, nici această critică nu se susține.

12. Referitor la criticile contestatorului cu privire la *„Organizare și metodologie - P4.OM”, subfactorul „Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2”*:

Punctarea subfactorului Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2 a rezultat în urma evaluării ofertei sub toate aspectele tratate în ofertă/clarificate, din care rezultă că acesta a prevăzut resursele umane și materiale ce-i sunt necesare implementării contractului, iar critica nu se susține.

Se subliniază, din nou, faptul că, prin documentația de atribuire nu a fost impus un model de grafic Gantt, fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit, iar criticile contestatorului invocate la acest punct nu au susținere sub aspectul cerințelor din documentația de atribuire, mai ales, văzând consemnările din procesul-verbal intermediar de evaluare nr.

20/22358/11.10.2024, pag. 37.

Așadar, se observă faptul că abordarea contestatorului se repetă la toate ofertele a căror evaluare o contestă și arată că argumentele aduse de acesta sunt nefondate prin însăși criticile formulate, dorind a da alt sens cerințelor documentație de atribuire decât cel pentru care au fost stabilite.

Concluzionând, JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE) solicită C.N.S.C. să constate faptul că motivele invocate de către contestator sunt eronate, nefondate și fără susținere legislativă și, în acest sens, respingerea contestației ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 46/27.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4653/27.01.2025, SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară principală, solicitând admiterea în principiu a cererii și admiterea pe fond a acesteia, cu consecințele respingerii contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. în partea conținând critici nefondate și neîntemeiate cu privire la oferta depusă de intervenient, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către PRODEXIMP S.R.L. și astfel admiterea contestației sale obiect al Dosarului nr. 131/C7/2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către PRODEXIMP S.R.L. și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal, din următoarele considerente contradictorii criticilor petentei ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L.:

I. Scurt istoric al litigiului dedus judecății:

Respectiva procedură de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068198/24.04.2024, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform Raportului procedurii nr. 345/10.01.2025, la procedură au fost depuse 8 oferte, toate fiind declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriul de atribuire a contractului „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta individuală depusă de către PRODEXIMP S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu punctaj total de 100 pct., oferta intervenientului ocupând locul 2 în clasament, cu punctajul total de 98,10 pct., în timp ce oferta depusă de către petenta ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. - în asociere - a ocupat locul 5 în același clasament, cu un punctaj total de 96,70 pct.

Rezultatul procedurii, comunicat asocierii cu adresa nr. 353/10.01.2025, pentru motive de nelegalitate de natura evidenței, a fost atacat cu contestație de către intervenient, în a cărei soluționare s-a constituit pe rolul Consiliului Dosarul nr. 131/C7/2025.

Același rezultat însă, a fost contestat și de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., ofertant deponent al ofertei clasate pe locul 5 în cadrul clasamentului ofertelor depuse la procedură, care critică ofertele clasate pe locurile 1-4 din clasament, considerând că acestea erau în totalitate inadmisibile și astfel doar oferta sa ar fi trebuit să fi fost declarată admisibilă și implicit câștigătoare, contestație în a cărei soluționare a fost constituit pe rolul Consiliului Dosarul nr. 134/C7/2025, cauză în cadrul căreia se promovează prezentul demers.

II. Justificarea interesului legitim de a interveni în litigiu:

În condițiile în care oferta intervenientului a fost declarată necâștigătoare, fiind ocupantă a locului 2 în clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, iar oferta declarată câștigătoare este în mod inechivoc afectată de vicii grave de planificare a execuției lucrărilor prin nerespectarea unor reguli substanțiale ale normativelor tehnice în vigoare, dar și a regulilor documentației de atribuire, era de natura evidenței faptul că o atare stare de fapt conduce la adjudecarea contractului de către asocierea intervenientă, interesul său fiind astfel pe deplin justificat.

Totodată, în condițiile în care ofertantul ocupant al locului 5 în clasamentul ofertelor a promovat contestația pendinte, demers prin care se încearcă înlăturarea din procedură și a ofertei intervenientului, prin invocarea unor aspecte fără legătură cu specificul tipului de contract și a prevederilor legale exprese și imperative, parte a documentației de atribuire, interesul său legitim devine afectat, fapt care justifică prezenta intervenție spre ocrotirea propriului interes.

III. Se invocă excepția de nelegalitate a tuturor documentelor achiziției care contravin părții esențiale a documentației de atribuire constituită de proiectul de contract spre lipsirea astfel de efecte a acestora în cauza constituită de soluționarea contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L.:

În susținerea excepției, se prezintă următoarele considerente:

Tipul contractului pentru a cărei atribuire a fost organizată procedura de atribuire este contract de achiziției publice de proiectare și execuție de lucrări, a cărei atribuire și derulare este guvernată de H.G. nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, din care se citează prevederile art. 2 și Anexei nr. 2 - Condițiile generale și specifice și acordul contractual pentru contractele de proiectare și execuție de lucrări, ce include „*Condiții generale pentru proiectare și execuție de lucrări*” obligatorii în forma în care acestea sunt legiferate și „*Condiții specifice pentru contractul de proiectare și execuție de lucrări*”.

În cadrul capitolului Anunțului de participare intitulat „*Documente de atribuire*”, au fost publicate următoarele documente ale achiziției:

[CN1068198/00002] Secțiunea II Caiet de sarcini DJ196C.docx.p7s

[CN1068198/00003] Secțiunea III Formulare.docx.p7s

[CN1068198/00004] Acord contractual.docx.p7s

[CN1068198/00005] Condiții generale.docx.p7s

[CN1068198/00006] Condiții specifice.docx.p7s

[CN1068198/00008] FisaDate_DF1212406.pdf

[CN1068198/00009] Anexe la caietul de sarcini.rar.p7s.

Documentul achiziției cu nume de fișier „[CN1068198/00005] Condiții generale.docx.p7s” prezintă conținutul impus de Anexa nr. 2 a H.G. nr. 1/2018, fiind obligatoriu în forma în care acesta a fost edictat prin actul normativ, prin prevederea expresă și imperativă conform căreia: „*Prevederile clauzelor neschimbate de prezentele Condiții Speciale SUNT VALABILE ÎN FORMA DATA DE CONDIȚIILE GENERALE*”, „*Orice altă Condiție Specială este nulă*”, fiind astfel obligatoriu - sub sancțiunea nulității - în conținutul legal reglementat de actul normativ.

Față de cele arătate, se solicită a se da cuvenita eficiență dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art. 4 din Legea nr. 554/2004, citate, precum și faptul că soluționarea contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. să fie dezlegată fără a se ține seamă de orice aspecte invocate prin referire la documente ale achiziției - acte administrative ale autorității contractante cu caracter individual - în cadrul cărora s-au strecurat prevederi sau cerințe contrare clauzelor documentului achiziției cu conținut legal strict obligatoriu – „[CN1068198/00005] Condiții generale.docx.p7s”.

Solicitarea intervenientului vizează prevederi excesive și neadecvate reglementărilor Anexei nr. 2 a H.G. nr. 1/2018 regăsite în documente ale achiziției, precum caietul de sarcini și Formularul 7 - Formular de propunere tehnică din cadrul secțiunii documentației de atribuire „Formulare”, care sunt contrare și excesive în raport cu documentul achiziției „[CN1068198/00005] Condiții generale.docx.p7s” și pe care contestatorul le invocă în mod tendențios spre distorsionarea nejustificată a rezultatului procedurii de atribuire, respectiva solicitare fiind în deplin acord cu jurisprudența ICCJ, sens în care se exemplifică cu considerente ale Deciziei nr. 9/2021 - Înalta Curte de Casație și Justiție, pct. 40 și 56.

IV. Sub aspectul criticilor formulate cu privire la oferta Asocierii SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L., contestația depusă de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. este neîntemeiată:

Referitor la afirmația petentei „*oferantul nu a prevăzut în propunerea sa tehnică responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului, și anume:*

- *Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.4. - Rețele de gaze naturale - pentru lucrările de ridicare la cota răsuflători gaz.*
- *Responsabil tehnic cu execuția domeniul 8.3. - Rețele de telecomunicații - pentru lucrările de relocare stâlpi de lemn.”*

se solicită a fi reținute următoarele aspecte:

Prin anunțul de participare nu au fost prevăzute cerințe minime de calificare referitoare la autorizări de tipul celor invocate de contestator, în condițiile reglementate de art. 181 din Legea nr. 98/2016, citat.

Referitor la personalul cu calificări de Responsabil tehnic cu execuția, prin documentele achiziției au fost precizate cerințe după cum urmează:

- prin pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date: „*Oferantul va prezenta: (...)*

Personal tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor:

a. Responsabil tehnic cu execuția (RTE) (...);

- *prin Formularul 7 - FORMULAR DE PROPUNERE TEHNICĂ, pct. 3.2 Personalul, cap. II Personal de execuție, lit. a) «Responsabil tehnic cu execuția (RTE) (...) Pentru experții solicitați la pct. a) - c) ofertantul va avea obligația, fără o solicitare din partea autorității contractante în acest sens, să prezinte documente relevante (atestare, autorizații, după caz) care să dovedească/atestare/certifice specialitatea acestora la momentul în care aceștia vor fi introduși în execuția lucrării»;*

- prin pct. 5.4 Personalul Antreprenorului din caietul de sarcini, s-a precizat după cum urmează: „*Cerințele privind personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor: Responsabil tehnic cu execuția (RTE) cu atestat, în toate domeniile necesare (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului*”.

Dacă în primele două documente ale achiziției se precizează, la singular,

responsabil tehnic cu execuție, iar „*prezentarea de documente relevante (atestare, autorizații, după caz) care să dovedească/atestare/certifice specialitatea*” a fost precizată „*la momentul în care aceștia vor fi introduși în execuția lucrării*”, la pct. 5.4 al caietului de sarcini, s-a precizat expres la modul: „*atestat, în toate domeniile necesare (drumuri și poduri) pentru execuția proiectului*”.

Rolul parantezelor rotunde este cel precizat de documente publice, precum dextonline - la adresa web <https://dextonline.ro/articol/10>. Parantezele, dar și de wikipedia, la adresa web <https://ro.wikipedia.org/wiki/Parantez%C4%83>, explicitate.

Astfel fiind, prin precizarea „*(drumuri și poduri)*”, documentația de atribuire a explicitat precizarea de amănunt, conform căreia cerința referitoare la „*Responsabil tehnic cu execuția (RTE) cu atestat, în toate domeniile necesare*” a fost strict limitată la domeniile „*drumuri și poduri*”, caz în care susținerea petentei este profund neîntemeiată, fiind un considerent personal și speculativ fără legătură cu contextul regulilor documentației de atribuire.

Cu privire la afirmația contestatorului „*Ofertantul a omis prezentarea metodologiei de execuție pentru lucrări semnificative după cum se poate observa și din extrasul de mai jos (marcate cu galben)*”, manieră prin care petenta dă în sarcina Consiliului să efectueze evaluarea integrală a propunerii tehnice a ofertei intervenientului spre o eventuală constatare de vicii privind „*cele (marcate cu galben)*”, se relevă netemeinicia afirmației contestatorului cu privire doar la prima activitate invocată, „*colorată cu galben*”, solicitând a se verifica tratarea acestei activități, atât ca metodologie, includerea în cadrul procedurii tehnice de execuție a terasamentelor, a planificării activității în graficul de execuție, a includerii acesteia în planul de control al calității și verificărilor tehnice etc., sens în care exemplifică cu prevederi ale propunerii tehnice verificabile la pagini precum: 2, 3, 25, 31, 49, 50, 61, 301, 329, 322, 343, 393, 400, 403 etc., aceeași situație fiind proprie și celorlalte activități relevate la modul de colorare cu galben de către petentă, situație în care se solicită a se reține netemeinicia, subiectivismul și intenția vădit tendențioasă a contestatorului de distorsionare a rezultatului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „*ofertantul nu a prezentat în propunerea sa tehnică structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii) în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor, așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Acesta a prezentat doar personalul de specialitate (Reprezentant antreprenor/Manager contract, Responsabil tehnic cu execuția atestat (R.T.E.), Responsabil controlul tehnic de calitate, Șef de șantier, Topograf, Coordonator în materie de SSM, etc.), nu tot personalul, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă (personalul muncitor, șoferi, deservenți utilaje, etc.)*”, intervenientul precizează că - pe lângă faptul că documentația de atribuire nu a conținut vreo cerință cu privire la prezentarea „*(personalul muncitor, șoferi, deservenți utilaje, etc.)*”, o astfel de pretenție a contestatorului este profund contrară reglementărilor Anexei nr. 2 a H.G. nr. 1/2018, din care se citează Clauzele 14.2 - 14.4.

Prin urmare, relativ de tipul de contract - pentru etapa de ofertare - atât documentația de atribuire, cât și H.G. nr. 1/2018 prin clauzele obligatorii reglementate, incluse ca document al achiziției, au impus cerințe doar cu

privire la *„personalul-cheie conform propunerii sale din Ofertă”*, fără a se fi solicitat prezentarea de informații referitoare la *„prezentarea de personal muncitor, șoferi, deservenți utilaje, etc.”*, cum în mod neîntemeiat susține contestatorul.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia oferta intervenientului *„nu prezentat nici măcar o măsură pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările”*, se face mențiunea că documentația de atribuire a precizat astfel de considerente ca elemente justificative ale necesității execuției lucrărilor, fără a se fi solicitat ca ofertanții să prezinte ei înșiși măsuri proprii *„pentru dezvoltarea comunității locale”*.

Prin urmare, proiectarea și execuția lucrărilor de către antreprenor nu produce de la sine *„dezvoltarea comunității locale”*, o atare dezvoltare fiind influențată de lucrarea finită, care va fi predată beneficiarului, care, prin exploatarea acesteia, este singurul în măsură să aprecieze beneficiile obiectivului de investiții realizat în folosul *„dezvoltării comunității locale”*, prin pretenția sa, contestatorul încercând a se subroga organelor administrației publice locale, fără niciun temei și fără nicio competență legală.

Singura competență și obligație a Antreprenorului este aceea de a executa proiectarea și execuția lucrărilor la calitatea și în termenul contractual, fără a putea el însuși să aprecieze beneficiile obiectivului de investiții sub aspectul *„dezvoltării comunității locale”*, cum în mod eronat și neîntemeiat clamează contestatorul.

În ceea ce privește afirmația petentei conform căreia *„ofertantul nu a prezentat în metodologia sa de execuție metodologiile de execuție ale unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile”*, intervenientul precizează neseriozitatea afirmației clamate, iar din respect pentru timpul completului, indică doar existența în propunerea sa tehnică a procedurii tehnice de execuție *„PTE-SEN-16-MĂSURI PE TIMP FRIGUROS”*, care conține tehnologiile specifice perioadei, fără a da curs cu privire la așa-zise *„lucrări speciale”*, pe care petenta nu le precizează în mod concret.

În același registru al afirmațiilor neîntemeiate se înscriu și considerentele subiective ale petentei referitoare la Planul de management al calității în cadrul Contractului, referitor la care afirmă că *„planul prezentat de ofertant nu îndeplinește următoarele cerințe ale autorității contractante: prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract; nu concretizează sistemul de asigurare al calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei; nu a prezentat sistemul aplicat la lucrare (...)”*, afirmații contrazise de chiar conținutul propunerii tehnice, pag. 152-229, în cadrul cărora este prezentat documentul intitulat *„PLANUL DE ASIGURARE AL CALITĂȚII ELABORAT PENTRU INVESTIȚIA Proiectare (PT + DE + CS + POE + DTAC + verificarea tehnică de calitate + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție pentru obiectivul de investiție «Modernizare DJ 196C Pișcolt (DN 19) - Andrid (intersecție DJ 108M)»”* în cadrul căruia este evident că se impunea preluarea de elemente din Manualul calității societății, în a cărei bază societatea este certificată corespunzător cerințelor standardului ISO 9001 privind implementarea și menținerea sistemului calității.

Prin alegațiile invocate, petenta dovedește necunoașterea reglementărilor

art. 24 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, citat.

Cu privire la presupuse vicii conținute de Procedurile tehnice de execuție prezentate în propunerea tehnică, intervenientul menționează că și aceste aprecieri sunt subiective, fără legătură cu tipul contractului - care este contract de lucrări de proiectare și execuție și pentru care, la etapa de ofertare, nu există caiete de sarcini pe specialități care să conțină specificațiile tehnice definitive.

Specific etapei de ofertare, procedurile tehnice de execuție conțin tehnologiile de execuție a tuturor categoriilor de lucrări prevăzute în DALI, sens în care se exemplifică cu „*Lucrări de reparații podeț*”, care sunt incluse în „*PTE-SEN-09-PODEȚE*”, iar cu privire la invocarea lipsei procedurii tehnice de execuție pentru „*Lucrări de relocare stâlpi din lemn (inclusiv conductor/cabluri)*”, cum susține petenta, intervenientul solicită a se constata că se invocă aspecte împotriva unor precizări exprese din conținutul Avizelor condiționate elaborate de deținătorii de utilități, precum Avizul condiționat nr. 179/14.11.2022, prin care deținătorul stâlpilor de comunicații, Orange România Communications S.A. face o serie de precizări, citate de intervenient.

Tehnologiile de execuție ale celorlalte categorii de lucrări clamate de petentă sunt incluse - pe subcategorii specifice de lucrări - în proceduri, precum:

- PTE-SEN-05-TERASAMENTE - pentru Lucrări de îmbunătățire teren de fundare și Lucrări de așternere geotextil anticontaminare;

- PTE-SEN-18- CONFECȚII METALICE - pentru Lucrări de montare parapet protecție (direcțional) etc.

Sunt de neînțeles pretențiile petentei cu privire la PTE-SEN-06-STRAT DE FUNDAȚIE DIN BALAST/BALAST STABILIZAT, referitor la care susține că ar fi procedură tehnică de execuție care nu se aplică acestui contract pentru lucrări care nu fac obiectul acestui contract, în condițiile în care soluția aleasă prevede realizarea stratului de fundație din balast de 31 cm grosime, etc.

Tehnologia de execuție a stratului de legătură (binder) menționată eronat ca fiind BAD25, este aceeași cu cea a startului din BAD22.4, care a fost menționat ca atare în propunerea tehnică la pag. precum: 3, 8, graficul de execuție – pag. 403, dar și în propunerea financiară a ofertei, afirmația petentei „*Ori autoritatea contractantă a solicitat pentru stratul de legătură mixtură asfaltică BAD22.4, nu BAD25, așa cum a dat de înțeles ofertantul că va utiliza*”, fiind speculativă și tendențioasă, mențiunea eronată speculată putând constitui cel mult o corectare de viciu de formă, nenecesară în condițiile clauzei 13.7 din proiectul de contract - CONDIȚIILE GENERALE PENTRU PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI.

Toate aceste aspecte speculative sunt invocate împotriva CONDIȚIILOR GENERALE PENTRU PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI, parte a documentației de atribuire în forma reglementată de Anexa nr. 2 a H.G. nr. 1/2018, din care se redau Clauzele 8.4. și 13.7.

Prin urmare, criticile contestatorului sunt în neconcordanță totală cu tipul de contract, invocate *pro causa*, prin ignorarea inexistenței, la data ofertării, a Proiectului tehnic în componența prevăzută de Anexa nr. 10 a H.G. nr. 907/2016, dar și a clauzelor contractuale în forma reglementată expres prin act normativ, care prevăd momentul de prezentare „*Detaliilor tuturor*

procedurilor” la un alt moment, distinct și ulterior etapei de ofertare.

În privința afirmației petentei conform căreia *Planul de management al riscurilor* nu cuprinde capitole/informații solicitate prin documentația de atribuire, intervenientul precizează că și astfel de afirmație este neîntemeiată, sens în care indică Planul de răspuns la riscuri, pag. 113 - 123 din propunerea sa tehnică, dar și în continuare *Managementul riscurilor*, până la pag. 129, existând astfel și planul și analiza, dar și managementul riscurilor, caz în care cele clamate de petentă sunt alegații fără temei.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „*la paginile 130 și 135 ale propunerii sale tehnice, ofertantul a prezentat 3.2. Personalul (...) în acest document nu a prezentat modul în care este organizată activitatea membrilor echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă*”, se solicită a se constata că o atare pretenție din partea petentei este contrară CONDIȚIILOR GENERALE PENTRU PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI, parte a documentației de atribuire în forma reglementată de Anexa nr. 2 a H.G. nr. 1/2018, constituită de clauzele 17.1. și 17.3, citate.

Întrucât cele relevate de petentă sunt considerente personale subiective și nelegale, intervenientul solicită respingerea acestora, ca neîntemeiate.

În privința afirmației petentei conform căreia din documentul propunerii tehnice „*Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*” ar lipsi informații, precum cele clamate de ea, intervenientul solicită a se vedea documentul propunerii sale tehnice - pct. 5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată - pag. 140-151, care este un document profund documentat, răspunzând normativelor tehnice în vigoare, în perioada post garanție urmând a se aplica aceleași măsuri și utiliza aceleași tipuri de resurse, dar în condițiile unui nou eventual contract de întreținere reparații care n-ar putea fi încheiat după expirarea perioadei de garanție fără organizarea unei proceduri de atribuire decât prin eludarea dispozițiilor legislației în materia achizițiilor publice în vigoare.

Astfel, petenta clamează imparate disfuncții bazate *ab initio* pe încălcarea legislației aplicabile, astfel de speculații fiind în mod vădit neîntemeiate.

Cu privire la alegerile petentei referitoare la modul de aplicare a criteriului de atribuire a contractului, intervenientul solicită a se constata că acestea se bazează pe speculațiile detaliate în cele ce precedă, caz în care solicită a se constata profunda netemeinicie a acestora.

Referitor la criticile vizând graficul Gantt din propunerea tehnică a ofertei intervenientului relativ la care petenta susține că prezintă „*doar denumirea resurselor utilizate pentru fiecare activitate, fără a preciza și numărul acestora*”, precum și că „*unele activități critice, nu au alocate jaloane*”, cum ar fi „*Umplutură în șanț pentru lărgirea platformei*”, „*Strat de fundație din balast*”, „*Îmbunătățire teren fundare la drumuri laterale*”, din nou se solicită a se constata faptul că aprecierile petentei sunt unele de ordin subiectiv, fără a avea în vedere tipul contractului - proiectare și execuție, cu privire la care Anexa nr. 2 din H.G. nr. 1/2018, parte de drept integrantă a documentației de atribuire, ce reglementează prin clauzele CONDIȚIILOR GENERALE PENTRU

PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI în mod imperativ și expres asupra unor amănunte de genul invocate de contestator ca fiind activități specifice etapei post atribuire a contractului, relevanță în acest sens citând Clauza 17.1.

În condițiile în care instrumentul de planificare din oferta intervenientului este corespunzător tipului de contract, iar „*pe baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor*” se vor detalia aspectele speculative invocate de petentă, acestea se vor materializa în graficul ce se va transmite supervisorului în termenul contractual, cu mențiunea că amănuntele pentru „*drumuri laterale*” clamate de petentă ca fiind nematerializate în graficul din ofertă, se vor preciza la momentul în care lucrările pe drumul județean vor ajunge în dreptul fiecăruia dintre drumurile laterale, precis determinate prin Proiectul tehnic ce se va elabora.

Cu privire la speculații referitoare la materialul necesar execuției podețului din tablă ondulată, cu privire la care contestatorul apreciază că „*ar fi trebuit să transmită ofertele de la furnizorii de materiale*”, petenta ignoră, din nou, tipul de contract din obiectul procedurii și implicit regula legală, parte de drept integrantă a documentației de atribuire, constituită de CONDIȚIILE GENERALE PENTRU PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI, prin care, la Clauza 45.1. conform căreia „*Valoarea Contractului va fi Prețul Contractului ca sumă forfetară (cu excepția Sumelor Previzionate), la care se adaugă TVA (...)*”, fără ca prețul să fie detaliat pe material, manoperă, utilaj și transport, astfel de detalieri urmând a se efectua după elaborarea Proiectului tehnic, în condițiile Clauzei 18.1, citată.

Speculația contestatorului conform căreia „*întrucât ofertantul nu nominalizează experții care vor îndeplini sarcinile, nu se poate verifica îndeplinirea prevederii legale prin independența verficatorului de proiecte*”, este străină regulilor documentației de atribuire prin intermediul căreia nu s-a precizat nicio cerință sau regulă care să fi impus prezentarea de informații referitoare la verficatorii de proiecte atestați care vor fi implicați în verificarea proiectului tehnic.

Mai mult, petenta clamează informații false, precum cele conform cărora „*procedura de achiziție, include servicii de proiectare tehnică și verificare tehnică, pentru lucrări de drumuri/relocări instalații electrice/gaze naturale, este necesară includerea și menționarea subcontractanților care pot presta servicii de verificare și pentru cerința Ie/Ig*”, în condițiile în care la pag. 9/17 din DALI - partea scrisă - se fac precizări, citate.

Prin urmare, în absența proiectului tehnic, înființarea a 2 capace pentru răsuflători de gaz, nu semnifică în niciun fel „*relocare de instalații de gaze*”, cum susține petenta, capacul carosabil de fontă sau compozit fiind doar un element al respectivei „*răsuflători*”, care nu influențează ansamblul răsuflătoare ca ansamblu, care se prezintă în imagine.

În cadrul procedurii de interes fiind doar componenta nr. 5 „*Capac din fontă*”, a cărei eventuală influență directă asupra ansamblului „*răsuflătoare*” urmează a se determina la activitatea de elaborare a proiectului tehnic, cu precizarea faptului că ansamblul „*răsuflătoare*” de gaz nu ajunge în contact direct cu conductele care transportă gazele, calota răsuflătorii fiind montată pe un strat de nisip cu înălțime de 15 cm deasupra îmbinării conductelor de gaze, calota fiind elementul care captează spre drenare pentru disipare în atmosferă a eventualele scăpări accidentale de gaz prin îmbinările și sudurile conductelor prin care circulă gazele, spre a se evita astfel acumulările periculoase de gaze.

Astfel fiind, la etapa de ofertare, nu se poate reține că *„înființarea a 2 capace pentru răsuflători de gaz”* este o lucrare căreia să îi fie incidente reglementările tehnice specifice instalațiilor de gaze naturale, iar în absența oricăror alte precizări din documentația de atribuire, regimul celor două capace urmează a fi clar precizat prin caietul de sarcini de specialitate din cadrul proiectului tehnic.

Întrucât criticile din contestația formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. cu privire la oferta SENERA S.A. se bazează doar pe speculații subiective, fără legătură cu conținutul documentației de atribuire și prin ignorarea tipului de contract, dar și a dispozițiile legale imperative și exprese aplicabile acestuia, constituite de reglementările H.G. nr. 1/2018, SE reiterează solicitarea de respingere a respectivei contestații în partea privind criticile formulate cu privire la oferta comună depusă de Asocierea SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L.

V. Întreg comportamentul contestatorului ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. vădește aflarea acesteia sub incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Următoarele aspecte din derularea procedurii de atribuire vădesc încercarea petentei *„să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic”*, situație pentru care autoritatea contractantă era obligată la excluderea acesteia din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Deși este ocupantă a locului 5 în clasamentul ofertelor realizat în urma aplicării criteriului de atribuire, ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. promovează contestație împotriva tuturor celor 4 oferte mai bine clasate, invocând elemente de amănunt „legendate” spre a părea aspecte de neconformitate a ofertelor - care dovedesc faptul că respectiva societate a beneficiat de un timp îndelungat de acces la ofertele concurente, mult mai mare decât termenul legal de contestare după accesul la dosarul achiziției publice.

Spre a putea proceda astfel, autoritatea contractantă a procedat la asigurarea accesului neîngrădit al respectivei societăți la toate documentele ofertelor concurente, prin ignorarea declarațiilor de confidențialitate depuse în cadrul ofertelor, dar și a prevederilor legale exprese ale Legii nr. 98/2016, constituite de prevederi precum cele ale art. 57 alin. (1), art. 65 alin. (1) și (2) și art. 217 alin. (6), citate.

Astfel fiind, deși legea reglementează strict referitor la posibilitatea de acordare a accesului doar *„la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*, fără a permite accesul la informațiile din oferte ca fiind *„date cu caracter personal”*, contestatoarei i-au fost puse la dispoziție și astfel de date, ca, de altfel, tuturor celor interesați, consecințele unei atare încălcări a legii devenind greu de cuantificat.

Totodată, cu de la sine putere, împotriva declarației de confidențialitate, fără a fi solicitat acordul, autoritatea contractantă a pus la dispoziție documentele ofertei intervenientului declarate și probate că fiind confidențiale, prin încălcarea prevederilor art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat, aplicabile și autorității contractante care nu deține competența de a decide în legătură cu confidențialitatea ofertelor, sens în care CEJ, prin Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, pronunțată în Cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'Etat (Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva Etat belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co, a reținut o serie de considerente, citându-se pct. 35-37 și 55.

Astfel fiind, deși *„autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori”*, fiind de competența exclusivă doar a organismului responsabil cu procedurile privind căile de atac să *„decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații”*, autoritatea contractantă a încălcat regimul confidențialității declarată și probată, stârnind un val de contestații, atât în cauza pendinte, dar și în cauza conexată obiect al Dosarelor nr. 4420, 4430, 4475/C2/2024, prin care același contestator, care a ocupat același loc 5 în clasamentul ofertelor depuse la altă procedură organizată de aceeași autoritate contractantă, a stârnit același val de contestații, asemănător, în speranța înlăturării tuturor ofertanților mai bine clasificați în favoarea ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., care, printr-o evidentă conivență cu una dintre persoanele cu acces și drept de decizie, implicată în evaluarea ofertelor, cu acces la conținutul acestora din cadrul autorității contractante, a profitat de acces nelegal la toate ofertele depuse la procedură, spre distorsionarea rezultatului acesteia și deturnarea atribuirii contractului în propriul beneficiu.

Concluzionând, SENERA S.A. reiterează solicitarea de admitere a cererii sale de intervenție voluntară în litigiu, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 121/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5802/31.01.2025, PRODEXIMP S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii sale atât în principiu, cât și pe fond, conexarea dosarelor nr. 131/2025, nr. 134/2025 și nr. 157/2025, precum și respingerea contestației ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. ca nefondată (sub aspectul reevaluării ofertei intervenientului), având în vedere următoarele considerente:

Intervenientul reiterează *cap. A. Premise judiciare relevante* și *cap. B. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție* din cererea sa formulată cu privire la contestația SENERA S.A.

E. Netemeinicia contestației Ardelean

Cu titlu prealabil, se precizează ca argumentele incidente ofertei PRODEXIMP S.R.L. sunt prezentate în cadrul contestației în intervalul paginilor 06-19.

Pentru a facilita parcurgerea considerentelor cererii de intervenție, se va urma structura contestației.

E.1. Netemeinicia criticilor privind propunerea tehnică

E.1.1. Cerința privind lipsa responsabili tehnici cu execuția (RTE) în propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L.

1. Critica formulată:

Contestația susține că oferta PRODEXIMP S.R.L. nu a prevăzut în mod explicit responsabili tehnici cu execuția pentru:

- Domeniul 8.4. Rețele de gaze naturale - pentru lucrările de ridicare la cotă a răsuflătorilor de gaz.
- Domeniul 8.3. Rețele de telecomunicații - pentru lucrările de relocare a stâlpilor de lemn.

2. Contextul normativ aplicabil:

Conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, autoritățile contractante trebuie să evalueze oferta din perspectiva:

- Asigurării accesului ofertantului la serviciile experților necesari (în acest caz, RTE pentru lucrările de gaze naturale și telecomunicații).
- Descrierii în propunerea tehnică a momentului în care acești responsabili vor interveni în derularea contractului și a modului în care ofertantul și-a asigurat serviciile acestora (prin resurse proprii sau externalizare).

Această instrucțiune clarifică faptul că nu este obligatorie nominalizarea RTE în faza de depunere a ofertei, iar oferta este considerată conformă dacă demonstrează capacitatea de a accesa aceste resurse în momentul necesar.

3. Justificarea conformității ofertei PRODEXIMP S.R.L.:

a) Asigurarea resurselor necesare prin subcontractori sau parteneri specializați

- În propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L. sunt indicate colaborări cu subcontractori specializați pentru lucrările aferente rețelelor de utilități.
- Subcontractorii vor desemna RTE specifici în conformitate cu cerințele legale, astfel asigurând respectarea normativelor aplicabile și implementarea corectă a lucrărilor.

Această abordare respectă cerințele ANAP, deoarece ofertantul demonstrează că are acces la resursele necesare, chiar dacă nu le nominalizează explicit în această fază.

b) Implicarea RTE specifici este prevăzută în faza Proiectului Tehnic de Execuție (PTE)

- Conform H.G. nr. 907/2016, lista completă a responsabililor tehnici este prezentată și confirmată în faza PTE.
- Oferta PRODEXIMP S.R.L. este conformă cu această cerință, iar RTE specifici vor fi desemnați pentru lucrările de gaze naturale și telecomunicații la momentul oportun, înainte de începerea execuției.

Neincluderea nominalizării în această fază nu constituie o deficiență, deoarece legislația prevede completarea acestora în fazele ulterioare.

c) Respectarea principiilor de achiziție publică stabilite de ANAP

În cazul ofertanților care au descris corespunzător accesul la aceste resurse (cum este cazul PRODEXIMP S.R.L.), oferta trebuie considerată conformă, iar clarificările suplimentare pot fi cerute, dacă este necesar, înaintea semnării contractului.

(i). Organigrama generală (pag. 256 din propunerea tehnică)

Organigrama detaliază structura echipei, indicând clar toate rolurile și responsabilitățile majore pentru implementarea proiectului. Aceasta include șeful de proiect, responsabilii tehnici pe domenii și personalul de sprijin.

Momentul implicării fiecărui membru al echipei este detaliat în cadrul metodologiei de execuție:

- În faza de proiectare - inginerii proiectanți și managerul de proiect sunt responsabili de întocmirea documentației tehnice și verificarea conformității soluțiilor tehnice.

- În faza de execuție - responsabilii tehnici intervin la fiecare fază determinantă (terasamente, decapare, aplicarea stratului de uzură).

- În faza de control al calității - responsabilii de laborator vor efectua teste conform planului de control.

(ii). Secțiunea „Responsabilitățile personalului propus” (începând cu pag. 44)

Aici sunt descrise în detaliu responsabilitățile fiecărui membru al echipei:

- RTE pentru domeniile principale de construcție este menționat în legătură cu activitățile de verificare, supraveghere a calității lucrărilor și gestionarea fazelor determinante.

- Personalul pentru domenii tehnice specializate (subcontractori pentru utilități, gaze și telecomunicații) urmează a fi desemnat conform cerințelor fazei Proiectului Tehnic de Execuție (PTE).

(iii). Justificarea desemnării ulterioare a RTE pentru lucrări specializate

- Conform propunerii, PRODEXIMP S.R.L. menționează că echipa sa are acces la subcontractori specializați, iar în faza de implementare vor fi desemnați responsabili tehnici autorizați, în funcție de lucrările specifice (gaze naturale, telecomunicații).

- Această flexibilitate este conformă Instrucțiunii ANAP nr. 1 /2017, care permite completarea acestor detalii înainte de începerea lucrărilor.

Concluzie:

- Organigrama generală și secțiunea despre responsabilități demonstrează că PRODEXIMP a planificat în mod adecvat resursele umane.

- În cazul lucrărilor specializate, desemnarea RTE va fi realizată înainte de execuție, respectând cerințele legale.

- Această abordare este conformă cu legislația și instrucțiunile ANAP, iar oferta nu prezintă curențe în acest sens.

E.1.2. Critica privind omisiunea prezentării metodologiei de execuție pentru toate lucrările enumerate

1. Clarificarea criticii:

Contestația susține că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a omis prezentarea metodologiei de execuție pentru toate lucrările enumerate în lista marcată cu galben, ceea ce ar conduce la neconformitatea propunerii tehnice.

2. Verificarea metodologiei de execuție în propunerea tehnică

Propunerea tehnică a intervenientului detaliază metodologiile de execuție în cadrul secțiunilor dedicate diverselor categorii de lucrări. Fiecare categorie de lucrări esențiale este tratată astfel:

- Lucrările de terasamente (săpături, umpluturi, compactări, transport de pământ) sunt prezentate în cadrul descrierii generale a execuției structurii rutiere, unde sunt precizate utilajele folosite, metodele de compactare, verificările calitative și procesele tehnologice.

- Lucrările de infrastructură și suprastructură rutieră (balast, piatră spartă, mixturi asfaltice) sunt detaliate în secțiuni specifice, incluzând descrierea tehnologiilor aplicate și a etapelor de verificare.

- Rețele de utilități și elemente de protecție - lucrări precum ridicarea la cotă a căminelor, relocarea stâlpilor de lemn, rețele de apă-canal și parapetul de protecție sunt detaliate în capitolul dedicat instalațiilor speciale, indicând soluțiile tehnice.

Critica este nefondată, deoarece metodologia de execuție este descrisă în mod structurat pentru toate categoriile de lucrări majore.

3. Justificarea conformității metodologiei

Conform H.G. nr. 907/2016, detaliile complete privind metodologiile pentru fiecare lucrare pot fi prezentate în faza Proiectului Tehnic de Execuție (PTE). Oferta PRODEXIMP S.R.L. respectă această cerință, prezentând:

- Metodologii generale pentru categoriile de lucrări majore (terasamente, structura rutieră, utilități).

- Proceduri tehnice și planul de verificare pentru etapele determinante ale proiectului.

În cazul unor lucrări secundare sau punctuale (ex. relocarea cișmelelor, parapetul de protecție), detalierea specifică este permisă și necesară abia în faza PTE.

4. Exemple de metodologii prezentate în propunerea tehnică:

- Săpături și terasamente: Utilizarea frezelor pentru decapare și excavatoare pentru săpături. Procedura de compactare este descrisă împreună cu tipurile de utilaje (rulouri compactoare și motocompresoare).

- Stratul de fundație din balast și piatră spartă: Metodologia implică așternerea mecanizată și compactarea stratului, respectând cerințele SR EN 13242.

- Mixturi asfaltice: Execuția include aplicarea mecanizată și verificarea calității fiecărui strat (BAD 22.4, BA 16) conform normativelor.

- Lucrări de instalații (ridicare cămine, relocare stâlpi): Sunt prezentate în cadrul secțiunii dedicate lucrărilor de utilități și sunt planificate împreună cu subcontractorii autorizați.

Propunerea PRODEXIMP S.R.L. detaliază corespunzător principalele metodologii, urmând să fie completată în detaliu în faza PTE.

5. Acceptarea limitării detaliilor în această fază conform instrucțiunii ANAP

Conform instrucțiunilor ANAP și jurisprudenței în achizițiile publice, detalierea completă a metodologiei nu este necesară în faza ofertei tehnice, atâta timp cât sunt prezentate elementele esențiale și este demonstrată capacitatea ofertantului de a realiza lucrările. Lipsa unor detalii punctuale în această fază nu constituie o deficiență eliminatorie, având în vedere că toate lucrările sunt planificate și descrise conform cerințelor minime.

E.1.3. Cerința privind prezentarea Metodologiei de execuție - execuție unor lucrări în condiții climatice nefavorabile

Critica este nefondată întrucât oferta prezintă complinirea cerinței în cadrul cap. *Impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic /regiunea în care se desfășoară lucrările*, regăsit la pag. 13 și următoarele format pdf.

E.1.4. Cerința privind prezentarea Metodologiei de execuție - absența capitolelor specifice cerințelor autorității contractante în metodologia de execuție

Apărare împotriva criticii privind absența capitolelor specifice cerințelor autorității contractante în metodologia de execuție:

1. Clarificarea criticii:

Contestația susține că în cadrul capitolului „*Metodologia de execuție a lucrărilor*” (pag. 1-37 din propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L.) nu sunt acoperite în mod explicit următoarele cerințe ale autorității contractante:

- i. Lucrări pregătitoare
- ii. Obținerea autorizațiilor / permiselor de lucru
- iii. Pregătirea amplasamentului
- iv. Pregătirea șantierului
- v. Punerea în operă a documentației tehnice și controlul calității
- vi. Activități de recepție la terminarea lucrărilor
- vii. Recepția finală la expirarea perioadei de garanție
- viii. Managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției

2. Verificarea propunerii tehnice și răspunsurile directe la cerințe:

a) Lucrări pregătitoare (i)

1. Verificare: Secțiunea „*Metodologia de execuție*” detaliază activitățile inițiale, inclusiv:

- Marcarea amplasamentului, delimitarea zonelor de lucru, curățarea terenului și pregătirea suprafețelor.
- Frezarea suprafețelor existente și pregătirea stratului suport.
- Utilizarea utilajelor specializate, inclusiv buldozere, excavatoare și compactoare.

Lucrările pregătitoare sunt detaliate în metodologie și acoperă cerințele privind pregătirea fizică a amplasamentului.

b) Obținerea autorizațiilor / permiselor de lucru (ii)

În cadrul propunerii tehnice, PRODEXIMP S.R.L. specifică responsabilitatea managerului de proiect pentru obținerea autorizațiilor și avizelor necesare, menționând faptul că această activitate este în sarcina ofertantului, conform cerințelor caietului de sarcini.

Se menționează că obținerea autorizațiilor se va face înainte de începerea fiecărei faze de lucru. Deși nu este detaliat extensiv în capitolul „*Metodologia de execuție*”, există referințe explicite la responsabilitățile pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare.

c) Pregătirea amplasamentului și pregătirea șantierului (iii, iv)

Propunerea tehnică descrie:

- Amplasarea baracamentelor și a unităților provizorii de lucru pe șantier.
- Organizarea zonelor de depozitare pentru materiale și utilaje.
- Asigurarea căilor de acces și a infrastructurii temporare necesare pentru desfășurarea lucrărilor.

Pregătirea amplasamentului și a șantierului este descrisă detaliat în secțiunile metodologiei de execuție și este conformă cu cerințele de organizare.

d) Punerea în operă a documentației tehnice și controlul calității (v)

În metodologie este inclus un plan de control al calității care acoperă:

- Verificarea conformității materialelor și a execuției lucrărilor.
- Planificarea punctelor de control în etapele cheie ale proiectului (terasamente, aplicarea straturilor de fundație, stratul de uzură).

- Realizarea testelor de laborator conform standardelor tehnice.

Controlul calității este bine definit și se bazează pe documentația tehnică specifică fiecărei etape.

e) Activități legate de recepție la terminarea lucrărilor și recepția finală (vi, vii)

În cadrul metodologiei este menționată recepția intermediară și finală, inclusiv:

- Verificarea conformității lucrărilor executate.
- Prezentarea rapoartelor de testare și verificare.
- Predarea documentației as-built.

Recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală sunt tratate în metodologia propusă.

f) Managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției (viii)

Propunerea tehnică include o secțiune dedicată gestionării neconformităților și modificărilor:

- Ajustarea planului de execuție pe baza condițiilor de șantier.
- Realizarea de lucrări suplimentare sau modificări în conformitate cu prevederile contractului.
- Comunicarea cu beneficiarul pentru aprobarea modificărilor.

Sistemul de gestionare a schimbărilor este descris și detaliat în cadrul propunerii tehnice.

3. Argumente suplimentare pentru respingerea criticii:

Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 prevede ca oferta tehnică trebuie să descrie în mod general metodologia de execuție, iar detaliile suplimentare pot fi completate în fazele ulterioare, inclusiv în faza de Proiect Tehnic de Execuție (PTE).

Metodologia de execuție a PRODEXIMP S.R.L. oferă informațiile necesare pentru a demonstra conformitatea cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Detaliile suplimentare legate de activități punctuale (autorizări, avize, managementul schimbărilor) sunt parte integrantă a planului general de implementare și pot fi prezentate la cererea autorității contractante.

E.1.5. Critica privind lipsa informațiilor în Planul calității (pag. 227-246) referitor la monitorizarea și controlul calității

1. Clarificarea criticii:

Contestația susține că în Planul calității depus de ofertant PRODEXIMP S.R.L. nu sunt prezentate următoarele:

- Modalitatea de monitorizare și trasabilitate a înregistrărilor privind calitatea.
- Informații despre asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor.
- Controlul calității în toate stadiile punerii în operă, nu doar în fazele determinante.

2. Verificarea informațiilor din propunerea tehnică:

a) Monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea

- La pag. 230-234 din propunerea tehnică este prezentată metodologia de gestionare a înregistrărilor calitative, inclusiv trasabilitatea acestora.

- Se menționează că fiecare lucrare va avea registre de șantier, iar înregistrările vor fi completate, arhivate și gestionate conform normativelor legale în vigoare (ex. H.G. NR. 907/2016 și Legea nr. 10/1995).

- În plus, trasabilitatea înregistrărilor este asigurată printr-un sistem intern de audit periodic, care permite verificarea și arhivarea documentelor calitative.

Argument: Planul calității include proceduri privind trasabilitatea înregistrărilor și verificarea conform normativelor tehnice, demonstrând respectarea cerinței autorității contractante.

b) Asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor

La pag. 227-228, PRODEXIMP S.R.L. detaliază cerințele fundamentale de calitate, conform Legii nr. 10/1995:

- Rezistența și stabilitatea construcției.
- Siguranța în exploatare.
- Protecția împotriva degradărilor și a factorilor externi.

Se precizează că fiecare etapă a execuției va respecta normativele specifice fiecărui tip de lucrare (ex. STAS, SR EN, NP), iar verificările intermediare vor confirma îndeplinirea acestor cerințe.

Argument: Propunerea tehnică demonstrează că cerințele fundamentale de calitate sunt incluse în cadrul metodologiei de lucru și aplicate la toate fazele de execuție.

c) Controlul calității în toate stadiile, nu doar în fazele determinante:

La pag. 235-240 sunt prezentate proceduri specifice de control calitativ, care includ:

- Verificări preliminare ale materialelor și utilajelor înainte de începerea lucrărilor.

- Controlul permanent în timpul execuției, cu verificări intermediare.

- Verificarea conformității fiecărui strat al structurii rutiere înainte de aplicarea următorului strat.

- Controale finale pentru încadrarea în toleranțele permise de normativ.

Planul de control nu se limitează la fazele determinante, ci este aplicat continuu, iar fiecare verificare este documentată în registrul de calitate.

Argument: Critica potrivit căreia controlul s-ar limita la fazele determinante este nefondată, deoarece propunerea tehnică include măsuri de control continuu.

3. Justificarea conformității cu normele și cerințele ANAP:

- Conform Instrucțiunii ANAP, în cazul în care sunt prezentate informații suficiente privind implementarea planului de calitate, oferta trebuie considerată conformă.

- Detaliile suplimentare pot fi prezentate în faza Proiectului Tehnic de Execuție (PTE), conform H.G. NR. 907/2016.

Critica formulată este nefondată, deoarece:

- Planul calității prezentat de PRODEXIMP S.R.L. include proceduri pentru monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor, aplicate pe tot parcursul execuției.

- Cerințele fundamentale de calitate sunt integrate în metodologie și aplicate în fiecare etapă a execuției.

- Controlul calității este continuu și bine definit, nu doar limitat la fazele determinante.

E.1.6. Critica privind lipsa procedurilor tehnice de execuție și a planurilor de control al calității (PCCVI) pentru anumite lucrări esențiale

1. Clarificarea criticii:

Contestația susține că, în propunerea tehnică a PRODEXIMP, la pag. 18 și 60, lipsesc procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile aferente pentru următoarele lucrări esențiale:

- Îmbunătățirea terenului de fundare;
- Relocarea cișmelelor;
- Reparații podețe;
- Așternerea geotextilului anticontaminare;
- Construcția podețelor din oțel ondulat (se menționează că procedura PTE-11 prezentată între pag. 166 și 170 se referă doar la podețe din țevă corugată, fără a detalia execuția podețelor din oțel ondulat).

2. Verificarea conformității propunerii tehnice PRODEXIMP S.R.L.:

Conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, propunerea tehnică trebuie să demonstreze o metodologie adecvată de implementare a contractului și o planificare corespunzătoare a resurselor umane și a activităților. Aceasta poate include descrierea metodologiilor, metodelor și/sau instrumentelor propuse pentru activitățile contractului, resursele umane și materiale identificate, precum și interacțiunea între membrii echipei și responsabilitățile referitoare la managementul contractului.

În propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L. sunt prezentate proceduri tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări, precum și planuri de control al calității pentru acestea. Pentru lucrările menționate în critică, metodologia generală de execuție și control al calității este integrată în descrierea generală a proceselor tehnologice, urmând ca detalierea specifică să fie realizată în faza de Proiect Tehnic de Execuție (PTE), conform legislației în vigoare.

a) Detalierea procedurilor tehnice în faza PTE:

Conform H.G. nr. 907/2016, detaliile complete privind procedurile tehnice de execuție și planurile de control al calității pentru lucrările specifice sunt elaborate în faza de Proiect Tehnic de Execuție (PTE). În această etapă, se definitivează soluțiile tehnice și se stabilesc procedurile detaliate pentru fiecare tip de lucrare.

Oferirea unor detalii exhaustive în faza de ofertare nu este obligatorie și nici practică, având în vedere că soluțiile tehnice pot suferi ajustări în funcție de condițiile specifice întâlnite pe teren și de eventualele cerințe suplimentare ale autorității contractante.

b) Flexibilitatea în abordarea metodologiilor de execuție:

În practică, anumite proceduri tehnice de execuție pot fi adaptate în funcție de condițiile specifice ale șantierului și de evoluția proiectului. Astfel, o descriere generală a metodologiei, urmată de o detaliere în faza PTE, permite o abordare mai flexibilă și adaptată realităților din teren. Această abordare este conformă cu bunele practici în domeniul construcțiilor și permite optimizarea proceselor de execuție, asigurând totodată respectarea standardelor de calitate și a cerințelor autorității contractante.

E.1.7. Critica privind Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului

Critica conform căreia „*Planul de management al riscurilor*” nu cuprinde anumite capitole/informații, respectiv: sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților, modul de abordare a activității de identificare a riscurilor și modul de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor, este nefondată, pe baza detaliilor incluse în Anexa 5 a ofertei tehnice.

1. Planul de Management al Riscurilor - Execuție (Anexa 5) tratează explicit toate aspectele criticate:

a. Sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților:

În cadrul Anexei 5, se precizează clar că gestionarea riscurilor face parte dintr-un sistem integrat, care se bazează pe procese specifice de monitorizare continuă și evaluare periodică a riscurilor. Sistemul este susținut de proceduri detaliate, inclusiv Planul de Control și Verificări (PCCVI), care asigură trasabilitatea și intervenția rapidă asupra riscurilor identificate.

Structura echipei de risc: Responsabilitățile privind gestionarea riscurilor sunt atribuite Managerului de Proiect, Șefului de Șantier și Responsabilului Tehnic de Execuție (RTE), care au roluri clare în supravegherea și implementarea măsurilor de reducere a riscurilor.

B. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor:

Anexa 5 prevede un proces sistematic de identificare proactivă a riscurilor, inclusiv riscuri tehnice, financiare și de mediu. Procesul implică analiza inițială a proiectului, inspecții periodice pe șantier, colectarea de feedback de la echipele operaționale și utilizarea instrumentelor de monitorizare continuă, cum ar fi:

- Evaluarea riscurilor înainte de execuție pe baza documentației tehnice;
- Inspecții în teren și verificări pe faze determinante (în colaborare cu responsabilii de calitate);
- Raportarea și centralizarea riscurilor prin intermediul rapoartelor de progres și al sistemului de monitorizare stabilit.

Instrumentele de identificare a riscurilor includ diagrame de proces, analize de impact și inspecții preventive, pentru a anticipa și clasifica posibilele probleme înainte de a deveni critice.

c. Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor riscurilor:

Anexa 5 descrie măsuri specifice pentru fiecare tip de risc, detaliind procesul de prevenire și atenuare prin:

- Planuri de acțiune imediată și corectivă, bazate pe natura riscului;
- Monitorizarea continuă a punctelor critice și implementarea măsurilor de remediere ori de câte ori este necesar;
- Măsuri de prevenire: utilizarea echipamentelor omologate, alocarea corectă a resurselor, controale de calitate stricte și respectarea procedurilor PTE din Anexa 2.

2. Caracterul integrat al planului de management al riscurilor în toate fazele proiectului:

În oferta tehnică este evidențiată integrarea managementului riscurilor în toate etapele de implementare:

- Planificarea inițială: Analiza riscurilor este integrată în faza de proiectare (inclusiv elaborarea graficului Gantt, care identifică activitățile critice și potențialele întârzieri);

- Execuția propriu-zisă: Monitorizarea riscurilor este realizată pe parcursul fiecărei faze de execuție, prin inspecții regulate și rapoarte detaliate;

- Controlul final: Riscurile identificate și atenuate sunt documentate în Cartea Tehnică a construcției, pentru a oferi trasabilitate și soluții de remediere pe perioada de garanție.

3. Beneficii aduse de măsurile integrate de gestionare a riscurilor:

- Reducerea costurilor suplimentare: prin identificarea timpurie a riscurilor și măsurile preventive adoptate, costurile asociate remediilor sunt minimizate.

- Respectarea termenelor de execuție: monitorizarea permanentă a riscurilor asigură respectarea termenelor intermediare și finale.

- Asigurarea calității: sistemul PCCVI și planul calității sunt elemente esențiale în menținerea standardelor tehnice și prevenirea deficiențelor.

Critica privind lipsa unor informații esențiale în planul de management al riscurilor este nefondată, având în vedere că Anexa 5 oferă o abordare sistemică și cuprinzătoare asupra tuturor aspectelor relevante. Planul include atât procese clare pentru identificarea și gestionarea riscurilor, cât și măsuri concrete de prevenire și atenuare a acestora, integrate în structura generală a proiectului.

Planul de management al riscurilor oferit de intervenient este detaliat și conform cerințelor autorității contractante. Eventualele clarificări suplimentare pot fi prezentate prin intermediul documentației tehnice detaliate (Anexa 5 și Planul Calității - Anexa 4), fără a afecta conformitatea generală a ofertei. Prin urmare, critica este nefondată.

E.1.8. Critica privind lipsa unor informații în propunerea tehnică între pag. 53-55 - măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată

1. Resursele tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului:

În secțiunea „*Măsuri aplicate de ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție*”, intervenientul arată că descrie resursele dedicate întreținerii lucrărilor în această perioadă, inclusiv echipele de intervenție rapide formate din personal calificat (responsabil tehnic de execuție, responsabili cu controlul calității, asphaltatori, dulgheri și sudori). De asemenea, este menționat faptul că utilajele necesare pentru remedieri (camioane, rulouri compresoare, freze asphalt, motocompresoare) vor fi disponibile pe toată perioada de garanție.

Planul prevede alocarea permanentă a resurselor necesare, iar timpul de intervenție rapid pentru remedierea eventualelor deficiențe este detaliat în funcție de gravitatea acestora (gropi, văluriri, pelade, fisuri etc.). Extras relevant: „*Contractantul va alocă toate resursele necesare (financiare, materiale, mecanice și de personal) pentru a remedia deficiențele constatate într-un timp cât mai scurt.*”

2. Detalierea pe categorii de lucrări:

În cadrul „Măsurilor aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție”, sunt detaliate tipurile de defecte ce pot apărea și metodele de intervenție corespunzătoare:

- Defecțiuni grave: Gropi, văluriri, degradări din îngheț-dezghet;
- Defecțiuni mijlocii: Fisuri, crăpături, rupturi de margini;
- Defecțiuni ușoare: Suprafață poroasă, ciupituri, șiroiri.

Pentru fiecare categorie, planul detaliază măsurile preventive și corective:

- Utilizarea materialelor conforme standardelor în vigoare (AND 547);

Executarea lucrărilor de remediere în conformitate cu prescripțiile tehnice;

- Intervenții prompte, asigurate prin inspecții periodice și verificări tehnice.

Extras relevant: *„Întreținerea drumurilor se va realiza conform standardelor de calitate, iar lucrările de remediere vor fi documentate și integrate în Cartea Tehnică a construcției.”*

3. Condițiile de întreținere în perioada post-garanție:

În secțiunea privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, intervenientul precizează că se indică faptul că toate defecțiunile apărute în perioada de garanție vor fi remediate fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă. Totuși, acest plan creează premisa unui suport tehnic și după expirarea perioadei de garanție, datorită documentării detaliate a lucrărilor și experienței acumulate de ofertant pe parcursul contractului.

Condiții specificate: Ofertantul se angajează să predea Cartea Tehnică a construcției, care va include toate remediile realizate, precum și sugestii pentru întreținerea ulterioară. Această abordare oferă autorității contractante un cadru tehnic optim pentru colaborarea post-garanție. Extras relevant: *„Remediarea defectelor apărute din vina ofertantului se va face prompt, iar măsurile luate vor fi documentate și incluse în Cartea Tehnică.”*

4. Facilitățile tehnice oferite după expirarea garanției:

Deși planul actual se concentrează pe perioada de garanție, disponibilitatea ofertantului de a continua colaborarea este dedusă din angajamentele generale de întreținere și supraveghere oferite. În cadrul planului, sunt precizate utilajele și resursele disponibile, acestea putând fi puse la dispoziția autorității contractante și după expirarea garanției printr-un acord adițional.

Facilități oferite: Ofertantul poate pune la dispoziție utilajele și echipele de intervenție descrise în timpul contractului, iar experiența acumulată pe durata implementării proiectului facilitează continuarea colaborării.

Extras relevant: *„Toate resursele alocate pentru remedierea defectelor apărute în perioada de garanție pot fi utilizate în baza unor solicitări viitoare, în conformitate cu condițiile stabilite de comun acord.”*

5. Condițiile asumate pentru punerea la dispoziție a facilităților tehnice:

În propunerea tehnică este prevăzut că resursele de personal și echipamentele de întreținere sunt disponibile pe toată durata garanției, iar utilizarea lor post-garanție este posibilă prin acorduri ulterioare. Condițiile generale includ:

- Disponibilitatea ofertantului de a continua sprijinul tehnic în cazul solicitărilor punctuale;

- Posibilitatea de a negocia noi termeni pentru întreținerea pe termen lung, folosind infrastructura și experiența deja existentă.

E.1.9. Critica privind subfactorul *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* - P4.OM.1 și netemeinicia acesteia

Critica: contestatorul susține că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu ar fi trebuit să primească punctaj deoarece:

- Nu a prezentat o metodologie specifică pentru lucrările indicate de autoritatea contractantă.

- Nu a propus măsuri pentru dezvoltarea comunității locale.

- Nu a acoperit toate informațiile cerute în metodologia de execuție.

- Nu a inclus proceduri tehnice pentru toate tipurile de lucrări din proiect.

- Planul de management al riscurilor este incomplet.

1. Metodologia de execuție prezentată este completă și detaliată

Răspuns: Afirmația conform căreia metodologia de execuție este incompletă, este nefondată, având în vedere că propunerea tehnică include:

- Anexa 2 - Proceduri Tehnice de Execuție (PTE-01 până la PTE-17):

Prezintă metodologii pentru fiecare tip de lucrare, inclusiv terasamente, infrastructură rutieră, podețe, relocare utilități, așternerea straturilor suport și aplicarea mixturilor asfaltice: PTE-01: Pregătirea amplasamentului, marcarea și trasarea lucrărilor, PTE-02: Terasamente - metode de săpături, umpluturi și compactare, PTE-05 și PTE-06: Straturi de fundație din balast și piatră spartă, PTE-10: Relocarea utilităților și lucrările aferente rețelelor de telecomunicații și gaz, PTE-11 și PTE-12: Poduri și podețe - construcția și reabilitarea acestora.

Extras din propunere: *„Metodologiile propuse sunt conforme cu standardele tehnice și normele naționale de construcție. Pentru fiecare categorie de lucrări esențiale, sunt prezentate metodele de execuție, utilajele folosite, secvențele tehnologice și punctele de control.”*

Critica conform căreia metodologiile lipsesc este nefondată, întrucât acestea sunt prezentate pentru toate lucrările esențiale.

2. Măsurile pentru dezvoltarea comunității locale sunt prezentate în detaliu

Capitolul *„Impactul asupra comunității locale”* (pag. 13 și urm.) descrie măsurile ce vor fi implementate pentru dezvoltarea zonei:

- Crearea de locuri de muncă: Angajarea forței de muncă locale în execuția lucrărilor;

- Îmbunătățirea infrastructurii: Refacerea căilor de acces adiacente și a infrastructurii locale;

- Minimizarea impactului asupra mediului și a comunității: Controlul emisiilor de praf și zgomot, comunicarea periodică cu autoritățile locale și comunitatea;

- Beneficii pe termen lung: Îmbunătățirea accesului rutier va stimula dezvoltarea economică și socială a regiunii.

Extras din propunere: *„Proiectul va genera un impact pozitiv asupra comunității locale prin crearea de locuri de muncă temporare și permanente și prin modernizarea rețelei rutiere din regiune.”*

Critica privind lipsa măsurilor pentru comunitate este eronată, având în vedere că acestea sunt detaliate în propunerea tehnică.

3. Includerea procedurilor tehnice pentru toate tipurile de lucrări:

Contestatorul susține că nu au fost prezentate proceduri pentru toate tipurile de lucrări. Această afirmație este contrazisă de includerea în propunerea tehnică a 17 proceduri tehnice de execuție, care acoperă:

- Ridicarea la cotă a răsuflătorilor de gaz și relocarea stâlpilor de telecomunicații (PTE-10);
- Execuția terasamentelor și fundațiilor (PTE-02, PTE-03);
- Construirea și reabilitarea podețelor din oțel ondulat și țevă corugată (PTE-11);
- Așternerea geotextilului anticontaminare și lucrările de protecție a fundațiilor.

Extras din propunere: *„Pentru fiecare etapă a execuției, procedurile tehnice detaliază secvențele tehnologice, metodele de verificare și resursele necesare, conform normativelor aplicabile.”*

Critica privind lipsa procedurilor este nefondată, deoarece toate lucrările esențiale sunt tratate în detaliu în cadrul propunerii tehnice.

4. Planul de management al riscurilor este complet:

Critica potrivit căreia planul de management al riscurilor este incomplet, este nejustificată, având în vedere că:

- Anexa 5 descrie sistemul integrat de gestionare a riscurilor, care include:
 - Identificarea proactivă a riscurilor (tehnice, financiare, de mediu);
 - Măsuri preventive și corective pentru fiecare tip de risc;
 - Monitorizarea continuă a punctelor critice și intervențiile rapide.

Extras din propunere: *„Responsabilii de șantier și echipele de control al calității sunt instruiți să monitorizeze riscurile și să implementeze măsurile corective în timp util, pentru a minimiza impactul asupra execuției.”*

Critica privind lipsa informațiilor esențiale în planul de management al riscurilor este nefondată, având în vedere că toate cerințele sunt tratate în mod corespunzător.

5. Justificarea acordării punctajului maxim:

Respectarea instrucțiunilor ANAP: Conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 și H.G. NR. 907/2016, detaliile complete ale metodologiilor și planurilor de control pot fi prezentate în faza ulterioară, respectiv Proiectul Tehnic de Execuție (PTE).

Planul de control al calității (pag. 227-246) include monitorizarea continuă a lucrărilor, verificarea materialelor și controalele intermediare.

Organigrama și responsabilitățile personalului: se arată că echipa este completă și pregătită să gestioneze toate tipurile de lucrări, inclusiv cele specializate prin subcontractori.

Concluzie:

Critica formulată de contestator este nefondată, deoarece:

- Metodologia de execuție este completă și detaliată pentru toate lucrările esențiale;
- Măsurile pentru dezvoltarea comunității sunt clar prezentate și răspund cerințelor autorității contractante;
- Procedurile tehnice și planurile de control al calității sunt incluse în mod corespunzător;

- Planul de management al riscurilor este integrat și acoperă toate aspectele relevante.

Astfel, acordarea punctajului maxim este justificată, iar solicitarea de anulare a acestuia trebuie respinsă.

E.1.10. Critica privind punctajul maxim obținut de ofertantul PRODEXIMP S.R.L. pentru subfactorul „Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2”

1. Critica formulată:

Contestatorul susține că PRODEXIMP S.R.L. nu ar fi trebuit să primească punctaj maxim (10 puncte) pentru subfactorul „Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2”, deoarece:

- Resursele identificate nu sunt detaliate complet în planul de lucru (graficul Gantt și metodologia de execuție de la pag. 33-37);

- Nu sunt prezentate autovehiculele de transport materiale;

- Numărul resurselor nu este specificat astfel încât comisia de evaluare să poată verifica corelarea acestora cu activitățile propuse.

2. Verificarea conformității propunerii tehnice în raport cu cerințele autorității contractante:

Răspuns: Această critică este nefondată deoarece propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L. include:

- Descrierea resurselor umane și materiale necesare pentru fiecare etapă a execuției, conform cerințelor din fișa de date și caietul de sarcini;

- Corelarea resurselor cu activitățile din graficul Gantt: Deși nu sunt specificate fiecare resursă pentru fiecare activitate punctuală, propunerea tehnică prezintă o alocare generală a resurselor în mod adecvat. Această abordare este permisă și conformă normelor ANAP, urmând ca detalierea completă să fie realizată în faza Proiectului Tehnic de Execuție (PTE).

3. Resursele (umane și materiale) sunt corelate corespunzător:

Resursele umane: În cadrul tabelului de la pag. 33-37 sunt prezentate categoriile de personal necesare, inclusiv:

- Betonist, dulgher construcții, fierar beton, pavator, săpător, montator prefabricate etc.

- Pentru fiecare categorie de lucrări (ex. montare podețe, rigole, șanțuri), sunt indicate tipurile de muncitori necesari.

Resursele materiale: Tabelul detaliază o gamă extinsă de echipamente și utilaje, inclusiv excavator pe șenile, încărcător frontal, compactor static, macara mobilă, automacara, autocisternă etc.

Corelarea generală: Aceste resurse sunt alocate în funcție de durata activităților, conform graficului Gantt, astfel încât să asigure continuitatea lucrărilor.

Extras din propunerea tehnică: „Resursele sunt alocate pe baza etapelor specifice ale lucrărilor, iar alocarea finală a acestora va fi ajustată în funcție de condițiile reale din teren.”

Critica potrivit căreia resursele nu sunt corelate este nefondată, având în vedere că oferta prezintă o alocare clară a resurselor necesare pentru execuție.

4. Detalierea completă a resurselor nu este necesară în faza de ofertare conform H.G. NR. 907/2016 și Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017:

- În faza de ofertare, este necesară prezentarea resurselor generale (umane și materiale) și a corelării acestora cu activitățile majore din proiect;

- Detalierea specifică (ex. numărul exact al fiecărui utilaj pentru fiecare activitate) poate fi realizată ulterior, în faza de elaborare a Proiectului Tehnic de Execuție (PTE).

Justificare: Resursele prezentate în oferta PRODEXIMP S.R.L. respectă această cerință, iar ajustările ulterioare ale detaliilor sunt conforme cu practica în execuția lucrărilor de construcții.

Lipsa unor detalii punctuale privind autovehiculele de transport sau numărul exact de resurse nu constituie o deficiență eliminatorie.

5. Existența unei descrieri suficiente în propunerea tehnică:

Deși contestatorul susține că autovehiculele de transport materiale lipsesc, propunerea tehnică prezintă o listă completă a echipamentelor și utilajelor:

- Autocisternă pentru stropire, automacara, excavator pe șenile, încărcător frontal;

- Acestea sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor menționate, iar transportul materialelor este implicit prin utilizarea echipamentelor de încărcare și manevrare indicate.

Extras relevant: *„Materialele vor fi transportate folosind utilaje specializate, inclusiv încărcătoare frontale, macarale și autocisterne, conform cerințelor fiecărei activități.”*

Lipsa menționării explicite a autovehiculelor de transport nu afectează conformitatea propunerii, deoarece utilajele prezentate sunt suficiente pentru îndeplinirea activităților de transport.

6. Exemplul privind lucrările de colectare și transport a apelor pluviale:

- Tabelul propus de PRODEXIMP S.R.L. prezintă resursele umane și materiale: Betonist, dulgher, fierar beton, pavator, săpător, excavator, compactor, automacara etc.

- Pentru fiecare subactivitate (montare podețe, rigole, șanțuri), sunt indicate utilajele și personalul general necesar.

- Această alocare este suficientă pentru demonstrarea capacității tehnice în această fază, urmând ca detalierea să fie realizată ulterior, conform legislației aplicabile.

Critica conform căreia resursele nu sunt prezentate pentru fiecare activitate este nefondată, având în vedere că acestea sunt indicate în mod corespunzător și alocate în funcție de durata activităților.

7. Respectarea algoritmului de calcul pentru acordarea punctajului maxim:

Conform algoritmului definit de autoritatea contractantă:

- 10 puncte sunt acordate ofertelor în care resursele identificate și realizările sunt corelate în totalitate.

- Oferta PRODEXIMP S.R.L. respectă acest criteriu, având în vedere că resursele sunt detaliate corespunzător, iar corelarea generală dintre resurse și activități este demonstrată.

Dovadă: Organigrama generală, tabelul resurselor și graficul Gantt prezintă o planificare adecvată a resurselor umane și materiale, iar ajustările necesare pot fi realizate în fazele ulterioare.

8. Concluzie:

Critica formulată este nefondată, deoarece:

- Resursele umane și materiale sunt prezentate și corelate corespunzător în raport cu activitățile majore din proiect;
- Detalierea specifică nu este obligatorie în această fază, conform legislației aplicabile;
- Resursele și echipamentele menționate sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor, iar detaliile suplimentare pot fi completate ulterior.

Astfel, punctajul maxim acordat de comisia de evaluare este justificat și conform normelor legale. Solicitarea contestatorului de reducere a punctajului trebuie respinsă.

E.1.11. Critica privind graficul Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L.

1. Critica formulată:

Contestatorul susține că graficul Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L. nu respectă cerințele din formularul de propunere tehnică, deoarece:

- Nu demonstrează abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și desenate într-un grafic fezabil.
- Nu precizează numărul resurselor alocate pentru fiecare activitate.

2. Verificarea cerințelor din formularul de propunere tehnică;

Cerințele din documentația de atribuire specifică faptul că graficul Gantt trebuie să:

- Reflecte activitățile specifice din cadrul lucrărilor (pe baza pieselor scrise și desenate);
- Demonstreze fezabilitatea execuției în termenul solicitat;
- Evidențieze utilizarea resurselor pentru fiecare activitate.

3. Fezabilitatea graficului Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L.:

Răspuns: Graficul Gantt prezentat de ofertant respectă cerința de a transpune informațiile din piesele scrise și desenate, deoarece:

- Toate activitățile majore, inclusiv lucrările de terasamente, structura rutieră, rețelele de utilități și lucrările de finisare, sunt incluse în graficul Gantt, având duratele specificate și succesiunea logică a acestora.
- Fiecare activitate este corelată cu fazele determinante și punctele de control specificate în planul de control al calității (PCCVI).

Extras relevant din propunerea tehnică: *„Graficul Gantt este structurat astfel încât să permită o desfășurare ordonată a activităților, cu respectarea termenelor intermediare și finale prevăzute în caietul de sarcini.”*

Critica potrivit căreia graficul Gantt nu este fezabil este nefondată, deoarece propunerea tehnică demonstrează că fiecare activitate este planificată în mod corespunzător pentru a respecta termenele de finalizare.

4. Prezentarea resurselor în graficul Gantt și justificarea omisiunii numărului acestora:

Critica: Contestatarul susține că graficul Gantt nu specifică numărul exact al resurselor.

Răspuns: Conform practicii generale în domeniul construcțiilor și instrucțiunilor ANAP:

- Graficul Gantt din faza de ofertare trebuie să prezinte tipul de resurse (umane și materiale) necesare pentru fiecare activitate.
- Detalierea completă a numărului exact de resurse este permisă și recomandată să fie realizată în faza de Proiect Tehnic de Execuție (PTE), când condițiile reale din teren sunt cunoscute.

În propunerea tehnică, tabelul resurselor (pag. 33-37) prezintă categoriile de personal (betoniști, dulgheri, fierari beton, pavatori) și echipamentele specifice (excavatoare, macarale, compactoare), iar acestea sunt menționate și în graficul Gantt pentru fiecare activitate.

Extras relevant: *„Detalierea numărului exact de resurse se va face în funcție de condițiile de pe șantier și va fi reflectată în Proiectul Tehnic de Execuție, asigurând astfel alocarea optimă a resurselor disponibile.”*

Lipsa specificării numărului exact de resurse în graficul Gantt nu constituie o deficiență eliminatorie, având în vedere că acestea sunt prezentate în mod general și conform cu cerințele din această fază.

5. Corelarea resurselor cu activitățile propuse:

Deși contestatorul susține că resursele nu sunt corelate cu activitățile din graficul Gantt, propunerea tehnică prezintă o corelare suficientă în această fază:

- Pentru fiecare activitate specifică (ex. montare podețe, terasamente, aplicarea straturilor de fundație), sunt indicate resursele necesare (echipamente și personal), iar durata fiecărei activități este calculată corespunzător.

- Exemplu: Activitatea „Montare podețe” include utilizarea betoniștilor, dulgherilor, automacaralei și altor utilaje specializate, fiind planificată să se desfășoare pe parcursul a 60 de zile, conform graficului Gantt.

Extras din propunere: *„Resursele umane și materiale sunt corelate în mod general cu activitățile majore din graficul Gantt, urmând ca ajustările să fie realizate pe baza condițiilor reale din teren.”*

Corelarea generală dintre resurse și activități este adecvată pentru această fază, iar detaliile suplimentare pot fi prezentate ulterior.

6. Respectarea cerinței de fezabilitate a finalizării lucrărilor:

Graficul Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L. demonstrează că proiectul poate fi finalizat în termenul solicitat:

- Succesiunea logică a activităților (pregătirea amplasamentului, terasamente, fundații, așternerea straturilor și finisaje) asigură respectarea etapelor critice.

- Planificarea timpului pentru fiecare activitate este în conformitate cu normele de timp din construcții, iar punctele de control intermediare sunt bine definite.

Critica potrivit căreia graficul Gantt nu ar demonstra fezabilitatea finalizării lucrărilor este nefondată, având în vedere că planificarea activităților și durata acestora respectă cerințele caietului de sarcini.

7. Concluzie:

Critica privind graficul Gantt este nefondată, deoarece:

- Graficul Gantt este fezabil și demonstrează capacitatea ofertantului de a finaliza lucrările în termenul specificat.

- Resursele sunt prezentate și corelate general cu activitățile majore, iar lipsa numărului exact al acestora nu constituie o deficiență eliminatorie, conform legislației aplicabile.

- Detalierea suplimentară a resurselor va fi realizată în faza ulterioară (PTE), conform prevederilor legale.

Prin urmare, solicitarea contestatorului de a reduce punctajul acordat pentru acest subfactor, trebuie respinsă.

E.1.12. Critica privind lipsa punctelor cheie de control (jaloane/milestones) în graficul Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L.

1. Critica formulată:

Contestatorul susține că graficul Gantt prezentat de intervenient nu respectă cerințele, deoarece:

- Nu include puncte cheie de control (jaloane/milestones), așa cum sunt definite în documentația de atribuire.

- Deși multe activități sunt considerate critice conform „*Drumului critic*”, ofertantul nu a reprezentat jaloanele aferente acestora.

2. Cerința din formularul de propunere tehnică:

Conform formularului de propunere tehnică și definiției jaloanelor/milestones, graficul Gantt trebuie să evidențieze:

- Puncte cheie de control - evenimente importante care marchează finalizarea unor activități critice sau trecerea într-o fază nouă a proiectului (ex. finalizarea fundației, începutul lucrărilor de finisaje).

- Activități critice - acele activități a căror întârziere poate afecta termenul general de finalizare al proiectului.

3. Verificarea graficului Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L.:

Graficul Gantt prezentat include:

- O planificare detaliată a activităților critice și necritice, împărțite în etape succesive, cum ar fi: lucrările pregătitoare, terasamente, straturi de fundație, aplicarea mixturilor asfaltice, rețele de utilități, lucrări de semnalizare și finisaje.

- Identificarea clară a drumului critic, ceea ce asigură fezabilitatea proiectului și planificarea corectă a timpului.

Critica privind lipsa jaloanelor: contestatorul susține că nu există jaloane pentru activitățile critice, însă această afirmație este inexactă din următoarele motive:

- Jaloanele sunt definite implicit prin succesiunea activităților critice, iar trecerea de la o fază importantă la alta este evidențiată în mod clar în graficul Gantt (ex. terminarea lucrărilor de terasamente marchează începutul lucrărilor de așternere a fundațiilor).

- Exemple de puncte cheie identificate în propunerea tehnică:

- Finalizarea lucrărilor de terasamente;
- Finalizarea aplicării stratului de bază;
- Începerea aplicării stratului de uzură;
- Recepția finală a lucrărilor.

Extras relevant: „*Activitățile critice sunt planificate astfel încât trecerea de la o fază importantă la alta să fie monitorizată și controlată prin inspecții și verificări în punctele cheie.*”

Deși jaloanele nu sunt denumite explicit ca „*milestones*” în grafic, ele sunt integrate implicit în planificarea succesiunii activităților.

4. Abordarea jaloanelor în funcție de drumul critic și inspecțiile de control:

Conform propunerii tehnice:

- Drumul critic prezentat de ofertant este corect și realist deoarece identifică activitățile care pot afecta durata totală a proiectului.

- Jaloanele (punctele de control) sunt asociate cu fazele importante, cum ar fi:

- Finalizarea lucrărilor pregătitoare și trecerea la execuția terasamentelor;
- Începerea aplicării straturilor de fundație;
- Începerea lucrărilor de montare a rigolelor și podețelor;
- Finalizarea lucrărilor de finisaje și predarea proiectului.

Extras relevant: *„În cadrul fiecărei faze determinante, sunt prevăzute verificări periodice și finale, care funcționează ca jaloane pentru evaluarea progresului și pentru ajustarea activităților ulterioare, dacă este necesar.”*

Punctele cheie de control sunt marcate implicit de finalizarea fazelor determinante și de trecerea la fazele următoare, conform cerințelor de verificare.

5. Respectarea cerinței de fezabilitate și control:

- Drumul critic prezentat este corect identificat: contestatorul susține că toate activitățile, mai puțin câteva, sunt critice. Această planificare este justificată având în vedere că întârzierea oricărei activități critice poate afecta finalizarea proiectului.

- Planificarea inspecțiilor: propunerea tehnică prevede inspecții și verificări în punctele critice, ceea ce asigură că jaloanele funcționează ca mecanisme de control și ajustare a activităților.

6. Detalierea jaloanelor poate fi realizată în faza ulterioară:

Conform H.G. nr. 907/2016 și Instrucțiunii ANAP nr. 1 /2017, detalierea completă a jaloanelor/milestones este permisă și recomandată să fie realizată în faza de Proiect Tehnic de Execuție (PTE).

- În această fază, vor fi identificate punctual toate evenimentele intermediare importante și detaliate metodele de control asociate fiecărui jalon.

- Oferta PRODEXIMP S.R.L. respectă cerința minimă prin prezentarea jaloanelor generale, urmând ca acestea să fie dezvoltate ulterior.

7. Argument suplimentar - jaloanele în funcție de planul de control al calității:

Jaloanele sunt, de asemenea, corelate cu verificările stabilite în Planul de Control și Verificări (PCCVI):

- Verificări preliminare (ex. verificarea stratului suport înainte de aplicarea mixturilor);
- Verificări intermediare (ex. verificarea compactării terasamentelor, verificarea grosimii straturilor de fundație);
- Verificări finale (ex. inspecția stratului de uzură și recepția lucrărilor).

Extras relevant: *„Jaloanele critice sunt marcate de inspecțiile la finalizarea fiecărei faze determinante, acestea reprezentând momente esențiale în monitorizarea progresului.”*

Critica privind lipsa jaloanelor este nefondată, deoarece acestea sunt integrate în verificările planificate și pot fi detaliate în faza ulterioară.

8. Concluzie:

Critica formulată este nefondată, deoarece:

- Jaloanele sunt incluse implicit în succesiunea activităților critice și în planul de control al calității.

- Graficul Gantt este fezabil și corect planificat, având în vedere că identifică drumul critic și activitățile interdependente.

- Detalierea completă a jaloanelor poate fi realizată în faza PTE, conform legislației aplicabile.

Prin urmare, solicitarea de reducere a punctajului acordat pentru acest subfactor este nejustificată și trebuie respinsă.

E.1.13. Critica privind conform căreia PRODEXIMP S.R.L. nu respectă Normativul AND 592/2014 privind acoperirea geotextilului în aceeași zi:

1. Critica formulată:

Contestatorul susține că PRODEXIMP S.R.L., conform graficului Gantt, a programat așternerea stratului de balast la 25 de zile după așternerea geotextilului, ceea ce contravine cerințelor din Normativul AND 592/2014 și SR EN 13251, care impun acoperirea imediată a geotextilului în aceeași zi.

2. Cerințele normativului AND 592/2014 și SR EN 13251

Normativul AND 592/2014 și standardul SR EN 13251 specifică faptul că Geotextilul trebuie să fie protejat și acoperit cu stratul de balast în aceeași zi pentru a evita expunerea la intemperii, deteriorarea mecanică sau degradarea performanței.

3. Verificarea programării lucrărilor conform graficului Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L.:

Conform graficului Gantt:

- Așternerea geotextilului (activitatea 10.1) este planificată pe o durată de 25 de zile.

- Așternerea stratului de balast (activitatea 10.2) începe imediat după finalizarea așternerii geotextilului, ceea ce aparent creează impresia unui decalaj de 25 de zile.

4. Explicația privind presupusul decalaj:

Răspuns: Critica este nefondată, deoarece Graficul Gantt nu indică faptul că toate suprafețele acoperite cu geotextil vor rămâne neacoperite timp de 25 de zile. Așternerea geotextilului și aplicarea stratului de balast sunt planificate în mod secvențial.

- Pe măsură ce o secțiune de geotextil este așternută, aceasta va fi imediat acoperită cu balast, conform metodologiei de lucru.

- Cele 25 de zile din graficul Gantt reprezintă durata totală necesară pentru a acoperi întreaga suprafață a proiectului, dar nu indică faptul că toate suprafețele vor fi expuse timp de 25 de zile.

Extras din propunerea tehnică: *„Așternerea geotextilului și aplicarea stratului de balast se vor desfășura în mod progresiv, secțiune cu secțiune, astfel încât fiecare zonă să fie protejată conform normativelor în vigoare.”*

Programarea lucrărilor respectă cerințele normativului, având în vedere că fiecare secțiune va fi acoperită cu balast în aceeași zi în care este așternut geotextilul.

5. Justificarea secvențială a lucrărilor prin planul de execuție:

În cadrul metodologiei de execuție și al planului de control al calității, ofertantul a specificat:

- Verificarea secvențială a fiecărei faze: După așternerea geotextilului pe o secțiune de șantier, aceasta va fi inspectată și imediat acoperită cu balast.

- Planificarea logistică: Utilizarea echipamentelor de așternere și compactare în mod continuu pentru a asigura conformitatea cu normele tehnice.

Graficul Gantt reflectă durata generală a lucrărilor, dar planul de execuție și inspecțiile secvențiale asigură respectarea normativului AND 592/2014.

6. Respectarea cerințelor normativului prin corelarea activităților din teren:

- Conform procedurilor tehnice (Anexa 2 - Proceduri de execuție), aplicarea stratului de balast este corelată direct cu așternerea geotextilului pentru a evita expunerea acestuia la riscuri de deteriorare.

- Planul de control al calității (PCCVI) prevede inspecții la fiecare etapă pentru a verifica dacă secțiunile acoperite cu geotextil sunt protejate corespunzător.

Extras relevant: *„Verificările la finalizarea fiecărei secțiuni de geotextil vor asigura că stratul de balast este aplicat conform cerințelor tehnice, fără întârzieri care să compromită performanța geotextilului.”*

7. Precizarea soluției tehnice aplicabile conform PTE 05:

În propunerea tehnică, soluția pentru protejarea stratului din balast stabilizat cu ciment este clar specificată în PTE 05 - Balast stabilizat cu ciment. Aceasta permite aplicarea următoarelor metode:

- Nisip sort 0-7 mm, conform STAS 662-89, aplicat într-un strat de 1,5 - 3 cm grosime, menit să mențină stratul umed și să prevină evaporarea apei.

- Fluid de protecție P45, conform STAS 12013 - pentru menținerea umidității constante și protecție împotriva crăpării stratului.

- Emulsie bituminoasă cationică, conform STAS 8877 - aplicată imediat după compactare.

- Polisol, în conformitate cu reglementările tehnice aplicabile, ca soluție alternativă de protecție.

Extras relevant: *„Peliculele de protecție se vor realiza imediat după compactarea stratului proaspăt, asigurând protecția acestuia pe o perioadă de minim șapte zile.”*

8. Justificarea folosirii nisipului sort 0-7 mm:

Conform STAS 662-89, nisipul sort 0-7 mm este o metodă validă și eficientă pentru protejarea straturilor de balast stabilizat, având următoarele beneficii:

- Asigură un strat uniform care protejează împotriva evaporării apei și menține umiditatea necesară pentru procesul de întărire.

- Evită expunerea stratului proaspăt la factori externi (vânt, radiații solare), prevenind fisurile premature.

- Este o soluție ușor de aplicat și adaptată lucrărilor de infrastructură rutieră, în special pentru lucrări cu volum mare de execuție.

Utilizarea nisipului sort 0-7 mm este conformă normelor tehnice și reprezintă o soluție acceptată de reglementările în vigoare.

9. Respectarea normelor privind protecția imediată:

Critica potrivit căreia propunerea nu ar respecta cerința de protecție imediată este nefondată, deoarece:

- Conform PTE 05, aplicarea stratului de protecție este planificată să aibă loc imediat după compactarea stratului proaspăt.

- Graficul Gantt reflectă faptul că activitățile sunt corelate, iar protecția stratului nu suferă întârzieri semnificative care ar afecta calitatea lucrării.

Extras din propunerea tehnică: *„Imediat după compactare, stratul stabilizat va fi acoperit cu nisip sau cu alte materiale de protecție specificate în normativ, astfel încât să fie asigurată o protecție continuă timp de cel puțin șapte zile.”*

10. Alternative tehnice pentru condiții specifice:

În funcție de condițiile meteo și de specificul terenului, propunerea tehnică oferă flexibilitate în aplicarea protecției, alegând dintre următoarele metode:

- Nisip sort 0-7 mm, în condiții normale de execuție.
- Emulsie bituminoasă cationică, dacă umiditatea sau alte condiții necesită protecție suplimentară.
- Fluid de protecție P45 în cazul în care suprafața trebuie menținută umedă pe termen mai lung.

Flexibilitatea tehnică în aplicarea diferitelor metode de protecție permite ofertantului să se adapteze condițiilor din teren, asigurând astfel respectarea cerințelor normativului.

11. Concluzie:

Critica formulată este nefondată, deoarece:

- Soluțiile tehnice propuse sunt conforme cu normele STAS 662-89 și cerințele din normativul AND 592/2014.
- Protecția stratului este planificată să fie aplicată imediat după compactare, respectând cerințele privind menținerea umidității și evitarea fisurării premature.
- Metodele alternative oferă flexibilitate pentru a adapta protecția stratului în funcție de condițiile de execuție.

Prin urmare, solicitarea contestatorului de a invalida oferta este nejustificată și trebuie respinsă.

E.1.14. Critica privind drumul critic prezentat de PRODEXIMP S.R.L. în graficul Gantt

1. Critica formulată:

Contestatorul susține că drumul critic din graficul Gantt este eronat, deoarece:

- Include activități care nu au rezervă de timp zero, cum ar fi „Săpături”, „Umpluturi” și „Îmbunătățire teren fundare”, fără succesori clari.
- Între activități precum „Strat de fundație din piatră spartă” și „Strat de uzură BA16” este un decalaj de 2 luni, ceea ce indică o rezervă de timp.

2. Definiția drumului critic conform metodologiei de proiect:

Drumul critic este o secvență de activități interdependente, fiecare având o rezervă de timp zero, iar întârzierea oricărei activități din acest lanț afectează data finală a proiectului.

Conform normelor în vigoare, drumul critic poate suferi modificări pe măsură ce proiectul evoluează, iar existența unor decalaje între activități intermediare poate fi justificată de:

- Secvențierea lucrărilor pe faze.
- Necesitatea respectării anumitor condiții tehnice, cum ar fi perioada optimă pentru compactare și stabilizare.

3. Justificarea activităților considerate critice în graficul Gantt al PRODEXIMP S.R.L.:

3.1. Activitățile „Săpături”, „Umpluturi” și „Îmbunătățire teren fundare”:

- Aceste activități au fost marcate ca fiind critice deoarece reprezintă etapele pregătitoare fundamentale ale proiectului, a căror întârziere poate afecta în mod direct începutul lucrărilor principale de construcție.

- Lipsa unui succesori imediat în graficul Gantt nu implică automat o rezervă de timp semnificativă. Conform metodologiei de execuție prezentate, aceste activități vor fi monitorizate în mod continuu pentru a preveni întârzierile.

Activitățile critice sunt definite nu doar pe baza succesorilor direcți, ci și pe baza impactului lor asupra altor etape critice, cum ar fi așternerea stratului de balast și compactarea.

3.2. Decalajul de 2 luni între „Strat de fundație din piatră spartă” și „Strat de uzură BA16”:

- Graficul Gantt reflectă o secvențiale optimă a activităților de execuție, conform cerințelor tehnice. În cazul straturilor rutiere, este necesară o perioadă de stabilizare între aplicarea stratului de fundație și stratul de uzură.

- Perioada de 2 luni nu este o rezervă de timp, ci o măsură planificată pentru a permite stabilizarea și verificarea conformității stratului inferior înainte de aplicarea stratului final de uzură.

Decalajul este justificat tehnic și planificat astfel încât să respecte normele de execuție, nu reprezintă o rezervă de timp care să invalideze drumul critic.

4. Validarea drumului critic:

Conform anexei și extraselor din propunerea tehnică, PRODEXIMP S.R.L. a utilizat următoarele măsuri pentru a defini drumul critic:

- Monitorizarea activităților prin jaloane intermediare.
- Verificarea fiecărei etape cheie prin puncte de control specifice, ceea ce permite recalibrarea drumului critic, dacă este necesar.

5. Concluzie:

Critica formulată este nefondată, deoarece:

- Activitățile marcate ca fiind critice sunt esențiale pentru derularea proiectului și au fost planificate astfel încât să minimizeze riscurile de întârziere.

- Decalajele între activități sunt justificate tehnic, fără a afecta data finală a proiectului.

- Graficul Gantt este corect conceput pentru a permite monitorizarea drumului critic, iar eventualele ajustări sunt posibile pe parcursul implementării.

Solicitarea contestatorului de a invalida graficul este, așadar, nejustificată și trebuie respinsă.

E.2. Netemeinicia criticilor privind propunerea financiară

E.2.1. Netemeinicia criticilor privind justificarea prețului pentru serviciile de proiectare ofertate - diferențele de costuri orare

1. Critica formulată:

Contestatorul susține că justificarea prezentată de intervenient în răspunsul la clarificări (adresa nr. 1398/12.11.2024) este eronată, deoarece aceeași persoană (expert) are alocate costuri orare diferite pentru activități de

proiectare diferite, ceea ce este considerat o abordare greșită și neconcludentă.

2. Justificarea corectă a costurilor orare variabile:

Răspuns: Critica este nefondată, deoarece diferențele de costuri orare pot fi explicate prin:

- Complexitatea diferită a activităților: chiar dacă aceeași persoană participă la mai multe activități, timpul efectiv lucrat, complexitatea și responsabilitatea aferentă fiecărei activități pot determina tarife orare diferite.

- Structura de cost a activităților: costul total al manoperei poate include diferite componente (ex. prime de performanță, sporuri pentru activități de complexitate ridicată, ore suplimentare), ceea ce justifică diferențele de tarife.

Exemplu din practică: Un inginer proiectant poate percepe un tarif orar diferit pentru realizarea studiilor de fezabilitate comparativ cu întocmirea detaliilor de execuție, având în vedere complexitatea fiecărei activități.

3. Abordarea diferențiată a tarifelor este permisă de reglementările aplicabile:

Conform legislației în vigoare (ex. Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice) și normelor ANAP, justificarea costurilor trebuie să fie suficient de detaliată pentru a demonstra fundamentarea economică, dar aceasta nu impune tarife uniforme pentru toate activitățile.

Extras relevant: *„Diferențele de costuri între activități sunt permise atât timp cât sunt justificate prin elementele tehnico-economice specifice fiecărei activități.”*

PRODEXIMP S.R.L. a prezentat o justificare valabilă, indicând că diferențele de tarife sunt asociate naturii activităților și diferitelor responsabilități asumate.

4. Verificarea justificării furnizate:

Conform documentației furnizate în răspunsul la clarificări:

- Tabelul justificativ prezintă în mod clar activitățile de proiectare: Studiu topografic, expertiză tehnică, detaliile de execuție, verificarea proiectului etc.

- Tarifele orare diferă în funcție de complexitatea fiecărei activități și nu se aplică arbitrar.

De exemplu, orele suplimentare pentru anumite activități pot determina tarife orare mai mari decât orele standard alocate pentru alte etape.

Extras relevant: *„Justificarea economică a fost realizată pe baza structurii interne de cost a proiectului, care include variații în funcție de complexitatea și cerințele activităților.”*

5. Lipsa unui criteriu legal care să impună tarife uniforme:

Nu există nicio prevedere legală sau normativă care să interzică diferențierea tarifelor orare pentru aceeași persoană, atâta timp cât justificarea este corect fundamentată.

- Anexa 4 - Normativele de salarizare: permite aplicarea unor coeficienți de ajustare a salariilor în funcție de natura muncii prestate (ex. ore de noapte, complexitate ridicată).

- Jurisprudență relevantă: instanțele au confirmat în mai multe cazuri că diferențierea tarifelor este permisă și justificată dacă există variații reale în sarcini și responsabilități.

Critica este nejustificată deoarece nu s-a demonstrat că justificarea prezentată de intervenient ar fi lipsită de fundamentare.

6. Concluzie:

Critica este nefondată, deoarece:

- Tarifele diferite sunt justificate prin variațiile naturale ale activităților de proiectare, care implică responsabilități și niveluri de complexitate diferite.

- Legislația în vigoare permite o astfel de abordare, iar justificarea furnizată de intervenient este corectă din punct de vedere tehnic și economic.

- Comisia de evaluare a acționat corect acceptând justificarea, având în vedere că aceasta este conformă cu normele legale aplicabile.

Prin urmare, solicitarea de respingere a justificării trebuie considerată nefondată și respinsă.

E.2.2. Netemeinicia criticilor privind prețul oferit pentru plasa sudată de PRODEXIMP S.R.L. și presupusa neconformitate a ofertei transmise

1. Critica formulată:

Contestatorul susține că oferta de preț transmisă de intervenient pentru plasa sudată, în valoare de 40 lei/buc fără TVA (plasă de 6 m x 2 m cu ochiuri de 200 mm x 200 mm și fir de 8 mm), este nerealistă și neconformă cu prețul pieței. Acesta invocă:

- Un preț de piață de 200 lei/buc fără TVA.

- Diferența de cost între prețul calculat pe baza greutatei plasei (0,83 lei/kg) și prețul minim de 3,2 lei/kg pentru fier nefasonat.

2. Verificarea elementelor critice și justificarea ofertei PRODEXIMP S.R.L.:

2.1. Diferența dintre prețurile ofertate și prețurile de piață menționate de contestator:

- Oferta transmisă de Arabesque SRL: confirmă disponibilitatea de furnizare a plasei sudate la prețul de 40 lei/buc fără TVA. Această ofertă nu poate fi respinsă în mod automat doar pe baza comparației cu prețuri generale de piață invocate de contestator.

- Prețurile din piață pot varia în funcție de mai mulți factori:

- Volumul achiziției: prețurile ofertate pentru cantități mari sunt, de regulă, mai reduse.

- Termenele de plată: plățile rapide sau alte condiții comerciale favorabile pot reduce semnificativ prețul.

- Relațiile comerciale directe: colaborarea anterioară dintre ofertant și furnizor poate determina acordarea unor prețuri preferențiale.

Extras relevant din propunerea intervenientului: *„Prețul prezentat de furnizorul nostru reflectă condițiile contractuale speciale și volumul mare de achiziție, motiv pentru care este sub nivelul prețurilor generale din piață.”*

Diferența de preț față de media pieței nu este suficientă pentru a invalida oferta, în special atunci când aceasta este justificată prin condiții comerciale favorabile.

2.2. Justificarea prețului pe baza volumului achiziției:

- Prețul redus al plasei sudate poate fi explicat prin achiziția unor cantități mari, care permit obținerea unor reduceri semnificative. PRODEXIMP S.R.L. a planificat achiziția de plase sudate pentru întreaga durată a proiectului, ceea ce generează discounturi considerabile.

- Contracte de furnizare directe: ofertantul poate beneficia de prețuri negociate în baza unor relații comerciale directe cu furnizorii.

Extras relevant: *„Achiziția în volum mare și termenii contractuali avantajoși cu SC Arabesque SRL permit obținerea unui preț semnificativ mai mic decât media pieței.”*

Diferența față de prețul de piață este justificată prin caracteristicile achiziției și nu poate fi considerată un indiciu automat de neconformitate.

2.3. Compararea prețului pe kg cu prețul fierului nefasonat:

- Contestatorul face o comparație incorectă între prețul plasei sudate și prețul fierului nefasonat: Prețul de 3,2 lei/kg se aplică fierului brut, înainte de procesare. Plasa sudată are un proces tehnologic diferit, iar prețul acesteia poate varia semnificativ în funcție de condițiile de producție și de achiziție.

- Justificarea prețului de 0,83 lei/kg: este legată de discounturile aplicate pentru achiziții în masă și de optimizarea costurilor prin relații comerciale directe.

Comparația cu prețul fierului nefasonat este irelevantă din punct de vedere tehnic și comercial, având în vedere că plasa sudată este un produs procesat.

3. Lipsa temeiului legal pentru respingerea ofertei pe baza prețului aparent scăzut:

Conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, evaluarea prețurilor oferite trebuie să se bazeze pe justificări clare ale ofertantului, nu pe comparații generale.

- PRODEXIMP S.R.L. a prezentat o justificare validă prin oferta de la Arabesque S.R.L.

- Diferențele față de prețurile medii din piață nu sunt, în sine, suficiente pentru a descalifica oferta. Este necesar să existe dovezi concrete care să demonstreze că prețul este nerealist sau că nu poate acoperi costurile reale ale furnizării.

Oferta de preț este conformă cerințelor legale și nu poate fi respinsă pe baza unor simple comparații de prețuri.

4. Acceptarea justificării de către comisia de evaluare:

Comisia de evaluare a acționat corect acceptând justificarea prezentată, având în vedere că:

- Ofertantul a prezentat documente justificative (oferta furnizorului).

- Diferențele de preț sunt explicate prin caracteristicile achiziției și relațiile comerciale.

- Nu există dovezi concrete că prețul ofertat ar compromite capacitatea ofertantului de a furniza materialele necesare în conformitate cu cerințele proiectului.

5. Concluzie:

Critica formulată este nefondată, deoarece:

- Diferențele de preț sunt justificate prin volumul mare al achiziției, relațiile comerciale directe și termenii contractuali favorabili.

- Comparațiile generale cu prețurile pieței sunt irelevante, în special atunci când sunt prezentate oferte reale de la furnizori.

- Prețul nu este considerat anormal de scăzut conform legislației în vigoare, iar justificarea furnizată de intervenient este suficientă pentru a demonstra fezabilitatea acestuia.

Solicitarea contestatorului de descalificare sau de reducere a punctajului este nejustificată și trebuie respinsă.

E.2.3. Netemeinica criticilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut și structura costurilor în oferta PRODEXIMP S.R.L.:

1. Critica formulată:

Contestatarul susține că:

- Costul materialelor principale reprezintă 71% din valoarea totală a lucrărilor, ceea ce lasă doar 29% pentru manoperă, utilaje, transport și alte cheltuieli, considerat insuficient.

- Majoritatea prețurilor materialelor includ deja costurile de transport, manipulare și punere în operă.

2. Verificarea datelor din clarificări și justificarea PRODEXIMP S.R.L.:

Conform Răspunsului la clarificări nr. 1398/12.11.2024 și a ofertelor furnizorilor:

- Prețurile ofertate pentru materialele principale (balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, beton etc.) includ deja costurile de transport și manipulare.

▪ Ofertele de la furnizori precum Arabesque S.R.L. și TARR CONST S.R.L. specifică livrarea materialelor „*direct la punctul de lucru*”, ceea ce elimină o mare parte din costurile suplimentare cu transportul.

▪ Acest aspect justifică de ce cheltuielile directe (manoperă și utilaje) reprezintă doar 29% din valoarea totală.

Extras relevant din oferta furnizorului: „*Prețurile unitare includ costurile de transport și manipulare la punctul de lucru, conform condițiilor de livrare agreeate.*”

Proporția ridicată a materialelor este justificată de includerea costurilor de transport și manipulare în prețul ofertat, ceea ce reduce presiunea asupra bugetului alocat manoperei și utilajelor.

3. Structura realistă a distribuției costurilor:

Distribuția propusă în ofertă este realistă și se conformează standardelor generale pentru proiecte de infrastructură rutieră:

- Materialele principale reprezintă o proporție majoritară în cadrul proiectelor de drumuri, deoarece includ volume mari de balast, piatră spartă, beton și mixturi asfaltice.

- Manopera și utilajele sunt optimizate prin folosirea de subcontractori și utilaje închiriate cu tarife negociate. PRODEXIMP S.R.L. a justificat acest aspect prin includerea costurilor fixe pentru utilaje în structura cheltuielilor indirecte.

Exemplu de distribuție: Proiectele similare indică frecvent o pondere a materialelor de 60-75% din costul total, în funcție de tipul proiectului și de volumele de materiale implicate.

4. Verificarea categoriilor de costuri incluse în cei 29%:

Diferența de 6.415.227,19 lei (29% din valoare) este destinată pentru:

- Manoperă: acoperirea salariilor pentru echipele de lucru, inclusiv instalatori, betoniști, pavatori etc., la tarife orare medii de 30-50 lei/h, conform justificărilor din clarificări.

- Utilaje: închirierea utilajelor mari (excavatoare, compactoare) la tarife negociate, incluzând combustibilul și mentenanța.

- Transport suplimentar: cheltuielile de transport pentru resursele care nu sunt incluse în prețurile unitare ale materialelor.

Extras justificativ din clarificări: *„Costurile de transport și punere în operă sunt incluse în prețurile unitare ale furnizorilor pentru majoritatea materialelor principale, iar cheltuielile rămase sunt destinate ajustărilor și costurilor auxiliare.”*

Alocarea celor 29% din buget este fezabilă, având în vedere că majoritatea costurilor de transport și punere în operă sunt deja acoperite în cadrul prețurilor materialelor.

5. Diferența față de prețurile generale de piață:

Contestatorul sugerează că oferta este subevaluată. Totuși:

- Prețurile materialelor sunt justificate prin ofertele furnizorilor, care includ reduceri semnificative datorită volumului mare al achizițiilor și condițiilor de plată avantajoase.

- Manopera și utilajele sunt gestionate eficient prin contracte de închiriere și subcontractare, ceea ce permite reducerea costurilor.

Extras din justificarea ofertantului: *„Reducerea costurilor globale este rezultatul volumului mare de achiziții și al colaborărilor directe cu furnizorii noștri principali, care permit prețuri preferențiale.”*

6. Lipsa unui temei legal pentru descalificare:

Conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, o ofertă cu preț aparent scăzut poate fi acceptată dacă justificările sunt documentate și reflectă realitatea economică.

PRODEXIMP S.R.L. a prezentat documente justificative concludente, iar comisia de evaluare poate considera oferta conformă.

7. Concluzie:

Critica formulată este nefondată, deoarece:

- Proporția ridicată a materialelor principale este justificată de includerea costurilor de transport și manipulare în prețurile unitare.

- Cheltuielile de manoperă și utilaje sunt optimizate prin subcontractare și închirierea echipamentelor.

- Justificările oferite sunt conforme cu cerințele legale și documentate corespunzător.

Solicitarea de a descalifica oferta sau de a reduce punctajul este nejustificată și trebuie respinsă.

E.2.4. Netemeinicia criticilor privind lipsa materialelor pentru podețul din tablă ondulată și oferta integrată PRODEXIMP S.R.L.:

1. Contextul criticii:

Contestatorul susține că intervenientul:

- Nu a oferit materialele necesare pentru podețul din tablă ondulată, conform specificațiilor din documentația de atribuire.

- Nu a menționat explicit podețul în defalcarea materialelor sau în graficul Gantt.

- A omis detalii esențiale despre execuția acestuia, ceea ce ar afecta conformitatea generală a propunerii.

2. Clarificarea situației din propunerea tehnică (pag. 249) și planul de activități:

La pag. 249 din propunerea tehnică, intervenientul menționează explicit că podețul de la km 34+914.56 va fi înlocuit cu un podeț din plăci de oțel ondulat cu deschiderea de 5 m.

Lucrările sunt incluse în activitatea „Montare podețe” din cadrul secțiunii „Lucrări de colectare și transport a apelor pluviale” (durata: 60 zile), conform extrasului din lista activităților.

Execuția acestui podeț presupune următoarele etape:

- Lucrări pregătitoare (defrișare, curățare teren, eliminarea structurilor existente).

- Excavare/demolare, refacerea umpluturii și montarea plăcilor de oțel ondulat conform proiectului tehnic.

- Refacerea taluzurilor și a timpanelor pentru asigurarea stabilității lucrării.

Planificarea execuției podețului din tablă ondulată este prezentată clar în propunerea tehnică, dar detaliile materialelor pot fi specificate mai detaliat în faza de Proiect Tehnic de Execuție (PTE), conform legislației aplicabile.

3. Justificarea omisiunii materialelor din lista de clarificări:

Deși materialele pentru podețul din tablă ondulată nu sunt menționate explicit în lista materialelor din clarificări, acest aspect poate fi justificat astfel:

- Îndrumările ANAP permit prezentarea unor informații generale despre materialele și echipamentele principale în faza de ofertare, iar detaliile tehnice complete pot fi incluse în faza de execuție (PTE).

- Lista materialelor este orientativă în această fază: lipsa specificării explicite a unor materiale nu implică neapărat neconformitatea ofertei, atâta timp cât execuția lucrării este planificată și bugetată.

Conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, în cazul contractelor de tip proiectare și execuție, lista detaliată a materialelor nu este obligatorie în faza de ofertare, iar specificațiile complete sunt prevăzute în fișele tehnice ulterioare.

4. Rolul Proiectului Tehnic de Execuție (PTE):

Conform H.G. nr. 907/2016 privind etapele de execuție a lucrărilor publice, detaliile complete privind materialele și metodele de execuție sunt specificate în Proiectul Tehnic de Execuție.

- Podețul din tablă ondulată va fi detaliat în PTE, inclusiv materialele necesare, grosimea tablei și condițiile de montaj.

- În această fază, oferta intervenientului este conformă cerințelor minime și poate fi ajustată cu informațiile suplimentare necesare.

Omiterea detaliilor tehnice la acest nivel nu afectează conformitatea, deoarece acestea sunt specificate în mod legal în faza PTE.

5. Distribuția costurilor și utilizarea resurselor:

Critica privind lipsa materialelor aferente poate fi combătută și prin structura bugetară a ofertei:

- Cheltuielile aferente podețului sunt integrate în categoria „*Lucrări de colectare și transport a apelor pluviale*”.

- Materialele, inclusiv plăcile de oțel ondulat, sunt incluse implicit în această categorie, iar cheltuielile sunt justificate prin prețurile unitare prezentate în clarificări.

- Oferta include și costuri pentru transport, manipulare și punere în operă, ceea ce elimină necesitatea defalcării detaliate la nivelul fiecărui material.

6. Concluzie:

Critica formulată este parțial nefondată, deoarece:

- Execuția podețului din tablă ondulată este prevăzută clar în propunerea tehnică și planificată în cadrul lucrărilor generale.

- Detaliile materiale pot fi prezentate în faza PTE, conform legislației aplicabile.

- Lista materialelor din faza de ofertare nu este obligatoriu exhaustivă, conform îndrumărilor ANAP.

E.2.5. Netemeinicia criticilor privind cantitatea de geotextil și respectarea cerințelor privind drumurile laterale:

1. Clarificarea criticii:

Contestatorul susține că intervenientul a omis includerea cantității de geotextil pentru drumurile laterale și racordări în calculul financiar al ofertei, ceea ce ar putea afecta conformitatea execuției lucrărilor.

2. Clarificarea răspunsului la solicitarea nr. 11193 din 17.05.2024:

„Întrebarea 5: Este inclusă suprafața aferentă drumurilor laterale în cei 74.116 mp de geotextil?”

Răspuns:

- Documentația prezentată este la nivel DALI (Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție), ceea ce înseamnă că valorile cantitative prezentate sunt estimative, nu limitative sau finale.

- Detaliile exacte ale cantităților necesare urmează să fie elaborate în cadrul Proiectului Tehnic de Execuție (PTE), conform H.G. nr. 907/2016.

- Suprafața de geotextil va fi definită și ajustată în funcție de soluțiile tehnice adoptate de ofertantul declarat câștigător.

Întrebarea 2: Tipul și caracteristicile tehnice minime ale geotextilului.

Răspuns:

- Fiecare ofertant are libertatea de a alege tipul de geotextil pe care îl va folosi, cu respectarea standardelor și normativelor aplicabile.

- Acesta trebuie să aibă rol de anticontaminare și să fie conform standardelor prevăzute în SR EN 13251.

Întrebarea 9: Detalii de execuție și caracteristici pentru fiecare material și acces rutier.

Răspuns:

- Documentația tehnică prezentată la nivel DALI stabilește doar soluțiile de bază și estimările generale de costuri.

- Caracteristicile detaliate și cantitățile exacte ale materialelor (inclusiv geotextil) vor fi definite în PTE.

- Fiecare ofertant trebuie să își stabilească propriile liste de cantități în funcție de soluțiile tehnice propuse.”

3. Argumente în apărarea PRODEXIMP S.R.L.:

a) Libertatea ofertanților în definirea cantităților și materialelor:

- Conform răspunsurilor la clarificări, fiecare ofertant are libertatea de a-și stabili cantitățile de geotextil necesare pentru drumurile laterale, în funcție de soluțiile adoptate.

- În propunerea tehnică a intervenientului, utilizarea geotextilului pe drumurile laterale este menționată clar, ceea ce indică faptul că ofertantul este conștient de cerința tehnică și o va respecta în PTE.

b) Cantitatea de 74.116 mp este orientativă și nu limitativă:

- Cantitatea de geotextil de 74.116 mp reprezintă o valoare estimativă pentru drumul principal, conform documentației la nivel DALI.

- Aceasta nu exclude alocarea unei cantități suplimentare pentru drumurile laterale, care va fi definită cu exactitate în faza PTE.

c) Conformitatea cu H.G. nr. 907/2016 și Instrucțiunile ANAP:

- Conform H.G. nr. 907/2016, detaliile exacte ale cantităților și materialelor sunt stabilite în faza PTE, nu în faza de ofertare.

- Instrucțiunile ANAP permit ofertanților să prezinte estimări generale în această fază, fără a fi necesară detalierea completă a fiecărei categorii de materiale.

Omiterea specificării explicite a geotextilului suplimentar în această fază nu afectează conformitatea generală a ofertei, deoarece ajustările necesare pot fi făcute legal în PTE.

4. Impactul financiar este neglijabil:

Chiar dacă ar fi necesară o cantitate suplimentară de geotextil pentru drumurile laterale, impactul financiar ar fi minim.

Costul suplimentar estimat (aproximativ 100.000-150.000 lei) reprezintă sub 1% din valoarea totală a lucrărilor, ceea ce nu ar afecta fezabilitatea financiară a ofertei.

5. Concluzie:

Critica privind omiterea geotextilului este nefondată, deoarece:

- Detaliile exacte vor fi stabilite în PTE, conform prevederilor legale.

- Cantitatea de 74.116 mp nu este limitativă, iar ofertantul va ajusta cantitatea suplimentară necesară în funcție de specificațiile proiectului.

- Impactul financiar este nesemnificativ, iar oferta intervenientului este fezabilă din punct de vedere tehnic și financiar.

Solicitarea de descalificare sau ajustare a punctajului este nejustificată și trebuie respinsă.

Concluzionând, intervenientul PRODEXIMP S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. – INFRACONCEPT S.R.L. – NORDIC VISION S.R.L. – INTECO HOLDING S.R.L.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6451/03.02.2025, ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea atât în principiu, cât și pe fond a acesteia, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante, strict în ceea ce privește evaluarea admisibilității, conformității și acceptabilității ofertei sale, ca temeinice și legale.

1. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1068198/24.04.2024, prin intermediul căruia a făcut publică respectiva procedură de atribuire a contractului de lucrări, în cadrul căreia, intervenientul

a depus ofertă, alături de încă alți șapte ofertanți, autoritatea contractantă primind în total opt oferte.

Intervenientul arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă, prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost clasată pe locul III cu un punctaj total de 97,89 puncte, dintre care 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim) și 37,89 puncte pentru componenta financiară, după ofertele depuse de:

- 100 puncte - Locul I - ofertantul PRODEXIMP S.R.L., ofertă cu un preț de 22.634.925,24 lei fără TVA, dintre care 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim) și 40 de puncte pentru componenta financiară (punctaj maxim);

- 98,10 puncte - Locul II - ofertantul SENERA S.A, ofertă cu un preț de 23.763.701,04 lei fără TVA, dintre care 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim) și 38,10 de puncte pentru componenta financiară.

Față de acest rezultat al procedurii de atribuire, ARL CLUJ S.A. a formulat propria contestație ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 157/C7/2025.

Comisia de evaluare a punctat toate ofertele primite - 8 opt la număr - cu punctajul maxim de 60 de puncte pentru componenta tehnică, clasamentul final fiind determinat astfel exclusiv prin raportare la valoarea propunerilor financiare ale celor opt ofertanți.

În cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă și Asocieria ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., care s-a clasat pe locul al 5-lea în clasamentul final, după aplicarea criteriilor de atribuire.

La data de 20.01.2025 a fost publicată în SICAP contestația formulată de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., lider al Asocierii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. (în continuare „ACNV”).

Având în vedere calitatea intervenientului de ofertant a cărui ofertă a fost contestată de către ACNV, este în drept să formuleze prezenta cerere de intervenție voluntară.

Prin formularea cererii de intervenție se urmărește conservarea dreptului său de ofertant având o ofertă admisibilă și conformă și justifică astfel un interes legitim pentru promovarea cererii, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3) C.Pr.Civ., citate.

Având în vedere că intervenientul are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire, iar oferta sa a fost considerată admisibilă și conformă, precum și că, prin contestația formulată, contestatorul ACNV urmărește anularea rezultatului și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv în ce privește declararea ca fiind admisibilă și conformă a ofertei ARL CLUJ S.A., fapt care afectează în mod direct procedura de atribuire și rezultatul acesteia, se justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii, strict în ceea ce privește admisibilitatea și posibila calificare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În concluzie, ARL CLUJ S.A. are un interes determinat (respingerea contestației formulate de ACNV), legitim (definit de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 ca posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat),

personal, născut și actual (intervenientul fiind ofertant, având o ofertă admisibilă și conformă, ofertă care în virtutea admiterii propriei contestații aflate acum pe rolul CNSC, poate fi declarată ofertă câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire).

Jurisprudența confirmă interesul unui ofertant în a formula o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, pentru menținerea anumitor considerente din cadrul actelor adoptate de aceasta și se citează din Decizia nr. 1534/2016 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal și din Decizia nr. 721/2018 a Curții de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, în scopul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă, strict în ceea ce privește considerentele pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă, acceptabilă și conformă.

2. Netemeinicia contestației ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L.:

În primul rând, pur oportunist, ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante. Motivarea contestației ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. constă în redarea unor motive generice, speculative, fără temei în documentația de atribuire sau în oferta ARL CLUJ S.A.

În al doilea rând, criticile ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. față de actele atacate se impun a fi respinse, având în vedere că oferta ARL CLUJ S.A. a fost corect și complet analizată de către autoritate, desemnarea acesteia ca și admisibilă, acceptabilă și conformă fiind rezultatul unei verificări diligente și temeinice a documentelor ofertei. Nu există niciun motiv de fapt sau de drept care să justifice desființarea acestei decizii, strict în ceea ce privește oferta ARL CLUJ S.A.

Față de cele mai sus și astfel cum se va arăta pe larg în continuare, se solicită respingerea criticilor formulate de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. cu privire la oferta ARL CLUJ S.A., ca neîntemeiate.

2.1 În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei ARL CLUJ S.A. întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire:

2.1.1 Pretinsa absență din propunerea tehnică ARL CLUJ S.A. a prezentării componenței echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă:

Contestatorul susține că ARL CLUJ S.A. nu ar fi prezentat în propunerea tehnică responsabilii tehnici cu execuția pentru absolut toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de execuție, respectiv modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei, cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă.

Pe lângă maniera superficială, generalistă și nefundamentată a criticii formulate de contestator, aspect ce în sine reclamă respingerea acesteia ca nefondată, din pricina faptului că ACNV nu poate mandata completul CNSC să procedeze la o verificare a reperelor ofertei ARL CLUJ S.A. fără a circumstanțial înainte de ce se întrevede ca temeinică critica formulată de acesta, se subliniază că această critică este străină de realitatea ofertei intervenientului,

aspect ce atrage în mod necesar respingerea acestei critici ca nefondată.

Pentru claritate, în continuare se redau concis cerințele documentației de atribuire cu privire la aceste aspecte, respectiv din caietul de sarcini Secțiunea II - pag. 9 și Secțiunea III - Formulare pct. 3.2. Personalul - pag. 16-17.

Raportat la aceste două cerințe imperative ale documentației de atribuire, intervenientul arată că oferta sa îndeplinește fără doar și poate aceste cerințe, personalul cheie solicitat fiind prezentat la pag. 424-552 din ofertă, întocmai cerințelor din documentație.

Mai departe, conform cerințelor din documentație indicate supra, contrar celor numai afirmate de ACNV în cadrul contestației sale, documentația de atribuire nu a cerut expres RTE pe domeniile 9.1, 8.4, 8.3.

Desigur, după întocmirea proiectului tehnic și pe parcursul execuției, se vor asigura prin contracte de colaborare RTE pentru toate domeniile necesare.

În final, modul în care este organizată activitatea membrilor este prezentat în propunerea tehnică la pag. 424-552 (mai specific, la pag. 431 - în Organigramă, este reprezentată grafic ierarhia și rolul membrilor în cadrul organizației, la pag. 424-430 - în Modalitatea de asigurare specialiști și momentul în care aceștia vor interveni - sunt descrise activitățile realizate de fiecare membru propus, iar la pag. 432-552 este depusă lista personalului propus din care reies: rolul în cadrul echipei, pregătirea profesională, apartenența personalului propus în cadrul organizației, precum și documentele suport).

În concluzie, critica ACNV este neîntemeiată, nefiind vorba despre o omisiune în propunerea tehnică a ARL CLUJ S.A., ci doar de maniera speculativă în care contestatorul înțelege să interpreteze documentația de atribuire și să denatureze cerințele acesteia.

În realitate, propunerea tehnică a ARL CLUJ S.A. cuprinde întocmai prezentarea componenței echipei care gestionează lucrarea și modul în care este organizată activitatea membrilor acestei echipei cu referire la contextul organizației operatorului economic din care face parte echipa propusă, cu prezentarea specialiștilor solicitați în caietul de sarcini în vederea realizării și verificării nivelului de calitate corespunzător, nefiind incident acest pretins motiv de neconformitate a ofertei.

2.1.2 Pretinsa absență din propunerea tehnică ARL CLUJ S.A. a prezentării prevederilor legislative incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă cu modalitatea de îndeplinire aferentă:

Contestatorul speculează faptul că oferta intervenientului *„nu ar prezenta prevederile legislative incluse în legislația națională sau în legislația europeană prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE în domeniul social și al relațiilor de muncă”* cu modalitatea de îndeplinire aferentă, cu ignorarea faptului că aceasta debutează forma tabelară de la pag. 684 a propunerii tehnice, care se citează.

Mai mult, împotriva evidenței, acesta afirmă că *„nu se regăsește nicio prevedere legală din domeniul social și al relațiilor de muncă și nici măcar o măsură aplicabilă pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă”*, pe când intervenientul a asumat și prezentat fără doar și poate îndeplinirea

prevederilor următoarelor acte normative - a se vedea pag. 696-697 din propunerea sa tehnică (Planului de securitate și sănătate în muncă și SU), citându-se pct. „4. *Prevederi legale privind activitatea pe șantier, responsabilități și atribuții ale personalului*”.

Atât timp cât aceste cerințe au fost acoperite prin ofertă, nemulțumirile contestatorului față de modul de prezentare a informațiilor sunt absolut nerelevante, fiind evident că abordarea poate diferi de la un ofertant la altul.

Pentru motivele arătate, se solicită respingerea ca neîntemeiată și a acestei critici.

2.1.3 Pretinsa absență din propunerea tehnică a ARL CLUJ S.A. a prezentării metodologiei - măsurile pentru dezvoltarea comunității locale / regiunea în care se desfășoară lucrările:

În mod contrar celor afirmate de contestator, măsurile pentru dezvoltarea comunității locale sunt reprezentate prin toate lucrările de modernizare a drumului descrise în metodologia depusă la pag. 16-18 din propunerea tehnică a intervenientului.

De asemenea, realizarea acestor lucrări de modernizare constituie o oportunitate de dezvoltare a comunității locale și a arealului geografic, iar proiectul nu presupune alte lucrări și măsuri de dezvoltare, acestea fiind incidente în urma modernizării drumului, ca urmare a implementării proiectului.

În ceea ce privește criticile privind neindicarea regiunii în care se desfășoară lucrările, intervenientul arată că la pag. 16 din propunerea sa tehnică se regăsește pct. *Amplasament*, citat.

Pentru aceste argumente incontestabile, se solicită respingerea ca nefondată și a acestei critici.

2.1.4 Pretinsa absență din propunerea tehnică a ARL CLUJ S.A. a prezentării abordării generale și a coordonării activităților în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor:

Contestatorul susține în mod netemeinic faptul că intervenientul nu a prezentat abordarea generală și coordonarea activităților în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor.

Nu numai că această critică este doar o speculație a ACNV, dar această cerință a documentației de atribuire a fost îndeplinită de intervenient prin prezentarea în cadrul propunerii sale tehnice, la pag. 15-57, a Metodologiei de executare a lucrărilor - unde sunt descrise toate activitățile de organizare și pregătire șantier, lucrările efective de modernizare, precum și procesele legate de recepția lucrărilor.

De asemenea, în cadrul ofertei intervenientului sunt descrise, pentru fiecare activitate, abordarea generală a lucrărilor și coordonarea activităților în conformitate cu specificul lucrărilor și în corelare cu graficul de execuție.

În concluzie, intervenientul susține că a făcut dovada prezentării abordării generale și a coordonării activităților în cadrul metodologiei de executare a lucrărilor și, prin urmare, critica ACNV se impune a fi respinsă ca nefondată.

2.1.5 În ceea ce privește pretinsa neprezentare în propunerea tehnică a structurii organizatorice a personalului implicat în realizarea contractului:

Mai departe, în mod absurd susține contestatorul faptul că „*ofertantul trebuia să prezinte în cadrul structurii organizatorice a personalului implicat în realizarea contractului, inclusiv tot personalul așa cum a fost solicitat*

(personalul muncitor, șoferi, deservenți utilaje, etc.).”

O astfel de cerință NU a existat la nivelul documentației de atribuire - respectiv nu a fost solicitată în mod specific prezentarea în mod exhaustiv a personalului, inclusiv personal muncitor, șoferi, deservenți, utilaje etc., intervenientul prezentând însă următoarele repere, îndeplinind astfel toate cerințele existente ale documentației de atribuire:

- la pag. 29-32 din propunerea tehnică, în cadrul metodologiei, s-a prezentat personalul cheie implicat în realizarea contractului;

- la pag. 32-35 din propunerea tehnică, în cadrul metodologiei, s-au prezentat utilajele;

- personalul este detaliat în cadrul cerinței 3.2 Personal din Formular propunere tehnică pag. 432-433, personalul muncitor la pag. 553, în „Listă muncitori”, echipamentele și utilajele la pag. 554 în „Listă echipamente și utilaje”;

- managementul subcontractanților implicați în realizarea contractului s-a prezentat la pag. 58-60 din propunerea tehnică, în cadrul metodologiei.

În concluzie, cerința invocată de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. nu este prevăzută în documentația de atribuire, fiind așadar în afara cerințelor documentației de atribuire care face obiectul acestei proceduri de atribuire.

Prin urmare, și această critică este neîntemeiată.

2.1.6 În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei ARL CLUJ S.A. sub aspectul neprezentării metodologiei de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare:

ACNV susține în aceeași manieră pur speculativă și eronată, faptul că intervenientul nu ar fi cuprins în metodologiile de execuție a lucrărilor mai multe tipuri de lucrări.

Aceste critici sunt neîntemeiate, pentru motivele prezentate în continuare.

În ceea ce privește metodologia de relocare stâlpi lemn (inclusiv conductori/cabluri), aceasta este formată dintr-un ansamblu de lucrări descrise în cadrul metodologiei subcontractorului ITTU INSTAL, depusă la pag. 986-992 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește lucrările de reparații podeț - acestea constau în principal din lucrări de terasamente și demolări, urmate de lucrări de betonare și armare. Acestea sunt descrise în metodologia depusă la pag. 37-38 din propunerea tehnică, fiind descrise după cum urmează: „*Lucrări de terasamente și Lucrări de spargere/demolare betoane*”, iar la pag. 47-49 sunt descrise „*Lucrările de beton simplu și beton armat*”. Desigur, în ipoteza în care vor fi necesare alte lucrări specifice, acestea vor fi determinate cu exactitate doar după întocmirea proiectului tehnic (a priori fiind în ipoteza unui contract de proiectare).

Referitor la lucrările de relocare cișmele - acestea constau în principal din lucrări de terasamente și demolări, urmate de lucrări de betonare și armare. Acestea sunt descrise în metodologia depusă astfel: la pag. 37-38 din propunerea tehnică depusă sunt descrise „*Lucrările de terasamente și Lucrări de spargere/ demolare betoane*”, iar la pag. 47-49 sunt descrise „*Lucrările de beton simplu și beton armat*”. Asemenea ca în cazul lucrărilor de reparații podeț, dacă vor fi necesare alte lucrări specifice, acestea vor fi determinate cu

exactitate doar după întocmirea proiectului tehnic.

În ceea ce privește lucrările de reparații rețele apă-canal, acestea constau în principal din lucrări de terasamente și demolări, urmate de lucrări de betonare și armare. Acestea sunt descrise în metodologia depusă astfel: la pag. 37-38 din propunerea tehnică sunt descrise „*Lucrările de terasamente*” și „*Lucrările de spargere/demolare betoane*”, iar la pag. 47-49 sunt descrise „*Lucrările de beton simplu și beton armat*”. Asemenea ca în cazul lucrărilor indicate mai sus, dacă vor fi necesare alte lucrări specifice, acestea vor fi determinate cu exactitate doar după întocmirea proiectului tehnic și pe parcursul execuției, în funcție de gradul de afectare al rețelelor existente, lucru care pe cât posibil va fi evitat.

În final, conform celor expres reglementate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a acordat ofertanților libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea utilizată pentru prezentarea metodologiei, dar cu respectarea soluțiilor tehnice prezentate în documentația de atribuire.

Astfel, intervenientul precizează că a prezentat metodologia tuturor lucrărilor necesare a se realiza, sub forma proprie, dar cu respectarea tuturor soluțiilor solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, ARL CLUJ S.A. a făcut dovada prezentării metodologiei de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare, întocmai cerințelor documentației de atribuire, precum și cu respectarea clarificărilor ulterior publicate de autoritatea contractantă. Prin urmare, și această critică formulată de ACNV se impune a fi respinsă ca nefondată.

2.1.7 În ceea ce privește pretinsa neprezentare în propunerea tehnică a unui plan de management al calității din care lipsesc capitole/informații:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, faptul că intervenientul nu a prezentat un plan de management al calității complet, respectiv nu a prezentat următoarele repere în cadrul planului de management al calității:

- prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract;
- modalitatea în care ofertantul intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante);
- modalitatea în care ofertantul va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

În sens contrar acestor afirmații, intervenientul dovedește următoarele:

- în ceea ce privește prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract - cerința este îndeplinită prin prezentarea Planului de Management al calității în sine, plan elaborat astfel încât să fie adaptat la specificul lucrărilor ce se vor realiza în cadrul contractului.

Planul depus la pag. 61-109 ale propunerii tehnice prezintă principiile managementului calității (pag. 65-66), scopul și domeniul de aplicare (pag. 66-67), reglementările tehnice și standardele care stau la bază (pag. 67-69), mai exact, tot sistemul de management conceput pentru verificarea și asigurarea calității lucrărilor ce fac obiectul acestui contract.

- în ceea ce privește prezentarea modalității în care ofertantul intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) - cerința este

îndeplinită și descrisă în cadrul aceluiași plan de management (pag. 61-109). Acesta este elaborat pentru toate stadiile execuției, nefiind raportat doar la fazele determinante, cum incorect susține contestatorul.

Planul depus descrie procesele de verificare și asigurare a calității în toate etapele, de ex.: procesul de aprovizionare a materialelor (pag. 90-91), controlul furnizorilor și subcontractorilor (pag. 91-92), controlul eventualelor neconformități în execuție (pag. 94-95).

De asemenea, planul calității este însoțit de SMI, PTE și PCCVI (pag. 98-99 ANEXE) - în aceste liste se observă clar că sunt elaborate proceduri de control ale calității în toate stadiile de derulare a contactului, iar nu doar raportate la fazele determinante.

- în ceea ce privește modalitatea în care ofertantul va asigura monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, acestea sunt descrise în Planul de management al calității, plan care descrie tot sistemul calității, descrieri detaliate în PTE și PCCVI, elaborate pentru fiecare activitate ce se va desfășura în acest contract (pag. 110-343), ex: PCCVI fundație balast (pag. 174-175) - sunt descrise categoriile de lucrări și verificări, modul de efectuare a controalelor, frecvența, tipul înregistrărilor, cine efectuează controlul etc., conform extras din „*Plan control calitate verificări și încercări nr. PCCVI_D_09 - Strat de fundație din balast*”.

Prin urmare, raportat la toate argumentele prezentate mai sus, și această critică formulată de ACNV se dovedește a fi neîntemeiată.

2.1.8 În ceea ce privește pretinsa neprezentare în propunerea tehnică a sistemului aplicat la lucrare pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, faptul că ARL CLUJ S.A. nu a prezentat sistemul aplicat la lucrare pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției.

În sens contrar, se indică mai jos reperele propunerii tehnice, din care rezultă netemeinicia acestei susțineri:

- cu privire la lucrările reparații podeț - acestea constau în principal din lucrări de terasamente și demolări, urmate de lucrări de betonare și armare. Procedurile tehnice aferente se regăsesc astfel: la pag. 153-163 din propunerea tehnică depusă se regăsește PTE și PCCVI Lucrări de terasamente, la pag. 209-224 se regăsește PTE și PCCVI Montare cofraje, la pag. 225-232 se regăsește PTE și PCCVI Montare armături, iar la pag. 233-243 se regăsește PTE și PCCVI Punerea în operă a betonului. Dacă vor fi necesare alte lucrări specifice, acestea vor fi determinate cu exactitate doar după întocmirea proiectului tehnic;

- cu privire la lucrările de relocare cișmele - acestea constau în principal din lucrări de terasamente și demolări, urmate de lucrări de betonare și armare. Procedurile tehnice aferente se regăsesc astfel: la pag. 153 -163 din propunerea tehnică depusă - se regăsește PTE și PCCVI Lucrări de terasamente, la pag. 209-224 se regăsește PTE și PCCVI Montare cofraje, la pag. 225-232 se regăsește PTE și PCCVI Montare armături, iar la pag. 233-243 se regăsește PTE și PCCVI Punerea în operă a betonului. De asemenea, în cadrul Procedurii Tehnice de Execuție - Aducere la cotă cămine, răsuflători de gaz (pag. 266-272), la pct. 5.4 Repoziționare cișmea (pag. 270) este descrisă

procedura de relocare cișmele. Desigur, dacă vor fi necesare alte lucrări specifice, acestea vor fi determinate cu exactitate doar după întocmirea proiectului tehnic - regăsindu-se în ipoteza unui contract de proiectare.

- cu privire la lucrările de reparații rețele apă-canal - acestea constau în principal din lucrări de terasamente și demolări, urmate de lucrări de betonare și armare. Procedurile tehnice aferente se regăsesc în cadrul ofertei ARL CLUJ S.A. după cum urmează: la pag. 153-163 din propunerea tehnică - se regăsește PTE și PCCVI Lucrări de terasamente, la pag. 209-224 se regăsește PTE și PCCVI Montare cofraje, la pag. 225-232 se regăsește PTE și PCCVI Montare armături, iar la pag. 233-243 se regăsește PTE și PCCVI Punerea în operă a betonului. Dacă vor fi necesare alte lucrări specifice, acestea vor fi determinate cu exactitate doar după întocmirea proiectului tehnic și pe parcursul execuției, în funcție de gradul de afectare al rețelelor existente, lucru care pe cât posibil va fi evitat.

- în ceea ce privește lucrările de relocare stâlpi lemn (inclusiv conductori / cabluri), acestea constau într-un ansamblu de lucrări precum terasamente, betonări și instalații electrice. Procedurile tehnice aferente se regăsesc astfel: la pag. 153-163 din propunerea tehnică depusă se regăsește PTE și PCCVI Lucrări de terasamente, la pag. 209-224 se regăsește PTE și PCCVI Montare cofraje, la pag. 225-232 se regăsește PTE și PCCVI Montare armături, la pag. 233-243 se regăsește PTE și PCCVI Punerea în operă a betonului, iar la pag. 1067-1080 se regăsește PTE și PCCVI Linii electrice aeriene și subterane.

- procedura tehnică pentru „*Spargere/demolare betoane*” este tratată în cadrul Procedurii tehnice de „*Execuție Terasamente*” (pag. 153-163), la 5.3 Lucrări pregătitoare.

- în ceea ce privește „*PTE canalizație*” depus ca parte a ofertei, aceasta reprezintă o eroare de tehnoredactare, ce se identifică la pag. 338-343 din propunerea tehnică. Această procedură (PTE) respectă lucrările de acest tip, nu face obiectul contractului ce se vrea adjudecat prin intermediul prezentei proceduri de atribuire, dar totodată, depunerea acestei PTE nu afectează sub nicio formă acceptabilitatea, respectiv conformitatea ofertei ARL CLUJ S.A.

Prin urmare, raportat la toate argumentele prezentate mai sus, și această critică formulată de ACNV se dovedește a fi neîntemeiată.

2.1.9 În ceea ce privește pretinsa neprezentare în propunerea tehnică a planului de management al riscului complet/din care lipsesc capitole:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, faptul că intervenientul nu a prezentat planul de management al riscului complet, respectiv a prezentat un plan din care lipsesc capitole/informații.

Intervenientul precizează că a prezentat planul de management al riscurilor la pag. 347-361 din propunerea tehnică. Planul în sine descrie sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților (la pag. 356-357 gestionarea riscurilor și oportunităților), modul de abordare a activităților de identificare (la pag. 357 - identificarea riscurilor) și prevenire/atenuare/eliminarea riscurilor (la pag. 358-359 propunerea măsurilor pentru eliminarea/minimizarea/controlul riscurilor), iar la pag. 359 sunt descrise toate etapele procesului de management al riscului, de la planificare și identificare la monitorizarea și controlul riscurilor.

În ceea ce privește identificarea și analiza riscurilor - în planul de management al riscurilor sunt descrise riscurile care pot apărea în funcție de

tipul acestora (acest lucru înseamnă a. identificarea factorului și b. efectele acestora), precum și măsuri pentru eliminare/minimizare/control (acest lucru acoperă fără doar și poate cerința c. mecanisme de gestionare). În plus, la pag. 360-361 se poate identifica clasificarea după impact (acest lucru se traduce în e. severitate), iar la pag. 361 s-a prezentat clasificarea după probabilitate (acest lucru se traduce în d. probabilitate).

Raportat la cele de mai sus, și această critică formulată de ACNV se dovedește a fi neîntemeiată.

2.1.10 În ceea ce privește pretinsa neprezentare a anumitor capitole/informații din cadrul planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, că intervenientul nu ar fi prezentat anumite capitole/informații în cadrul planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, respectiv ulterior expirării perioadei de garanție.

În primul rând, ARL CLUJ S.A. subliniază faptul că a prezentat, în mod integral, următoarele informații circumscrise acestui reper al documentației de atribuire: - viciile și măsurile identificate și descrise la pag. 764-765 din propunerea tehnică sunt detaliate pe categorii de lucrări conform viziunii sale, ex: fisuri, ciupituri pe suprafețe asfaltate/suprafețe poroase/denivelare pavaje, borduri etc.

Contrar celor alegate de contestator, autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire o listă anume de categorii ce trebuie avute în vedere de ofertanți pentru acest tip de analiză.

Mai mult, prin documentația de atribuire nu se solicită asigurarea de facilități tehnice după expirarea perioadei de garanție. Prin planul depus, intervenientul descrie tot procesul și măsurile aplicate privind procesul de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, dar după expirarea perioadei de garanție, acestea trec în sarcina autorității contractante, aspect care nu este străin nici de contestatorul, aceasta pretinzând de la intervenient o conduită pe care nici acesta nu o oferă.

În sens clarificator, intervenientul arată că a prezentat la pag. 766-768 din propunerea tehnică condițiile de întreținere în perioada post garanție, unde descrie condițiile de întreținere la care se angajează prin garanția acordată, iar planul propriu-zis este prezentat la pag. 763-768 a propunerii tehnice.

Pentru aceste argumente, și această critică formulată de ACNV se dovedește a fi neîntemeiată.

2.1.11 În ceea ce privește pretinsa punctare eronată a ofertei Subscrisei pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie - P4.OM”, subfactorul „Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1”:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, că intervenientul ar fi trebuit punctat cu 0 puncte pentru acest subfactor de evaluare, deoarece nu a prezentat documentele/informațiile/capitolele evocate de aceasta cu titlu de pretinsă critică la punctele 3, 4, 6, 8, 9 ale contestației sale.

Raportat la toate argumentele față de aceste așa-zise critici netemeinice ale contestatorului, reiese că intervenientul, în mod corect și legal, a fost punctat cu 10 puncte (punctajul maxim) pentru acest subfactor de evaluare.

Reiese astfel de mai sus că intervenientul a respectat cerințele autorității

contractante, aspect ce atrage concluzia că cele 10 puncte acordate pentru subfactorul „*Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1*” au fost în mod corect acordate, iar critica se dovedește astfel ca fiind netemeinică.

2.1.12 În ceea ce privește pretinsa punctare eronată a ofertei intervenientului pentru factorul de evaluare „*Organizare și metodologie - P4.OM*”, subfactorul „*Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2*”:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, că intervenientul ar fi trebuit punctat cu 0 puncte pentru acest subfactor de evaluare, deoarece nu a prezentat în cadrul planului de lucru, respectiv în cadrul Graficului Gantt, numărul resurselor ofertate (umane și materiale).

Contrar celor afirmate de contestator, intervenientul a oferat resursele (umane și materiale) în conformitate cu cerințele rubricate în Secțiunea III - Formulare - pag. 15-16, citate.

De asemenea, s-au oferat resursele (umane și materiale) conform cerințelor caietului de sarcini, pag. 18, 9.2 Planificarea activităților în cadrul Contractului, citat.

Din cele de mai sus rezultă fără echivoc faptul că alocarea resurselor cu număr pentru fiecare activitate nu s-a solicitat cu titlu de cerință, numărul exact de resurse putând fi determinat doar după întocmirea proiectului tehnic și după stabilirea cantităților exacte. Resursele sunt identificate și alocate conform cerințelor din documentație, acestea fiind corelate în totalitate cu specificul lucrărilor, cu metodologia de execuție și cu procedurile de execuție, conform informațiilor disponibile în cadrul Graficului Gantt depus la pag. 418-421 și a Planului de lucru de la pag. 362-417.

În plus, intervenientul arată că a prezentat „*Listă muncitori*” (pag. 533 din propunerea tehnică) și „*Listă utilaje, instalații și echipamente*” (pag. 554 din propunerea tehnică), acestea prezentând numărul de resurse estimate a fi alocate conform specificului lucrărilor, a metodologiilor folosite și a procedurilor tehnice.

Referitor la personalul cheie, după cum s-a arătat și la pct. 1 de mai sus, acesta a fost prezentat la pag. 424-552 - întocmai cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la lucrările realizate de subcontractori, pentru o identificare mai ușoară a acestora pe grafic, s-a trecut ca resursă societatea subcontractoare, cu tot personalul și echipamentele de specialitate ale acestora, descrise și detaliate în cadrul propunerii, astfel:

- INSTAROM pag. 1129-1142 din propunerea tehnică.
- INSTAL ITTU pag. 952-1128 din propunerea tehnică.
- ELCRIROM și CDP pag. 1143-1529 din propunerea tehnică (toate acestea fiind identificate și pe grafic cu personalul).

Din explicațiile oferite mai sus reiese că intervenientul a respectat întocmai cerințele autorității contractante, aspect ce atrage concluzia necesară că cele 10 puncte acordate pentru subfactorul „*Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2*” au fost în mod corect acordate, iar critica contestatorului se dovedește astfel a fi netemeinică.

2.1.13 În ceea ce privește pretinsa neconformitate a ofertei pentru nerespectarea duratei de proiectare și execuție impusă prin documentația de atribuire:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, că oferta intervenientului nu respectă durata de proiectare și execuție impusă prin documentația de atribuire.

În mod contrar acestei alegații nefondate, conform Graficului Gantt depus la pag. 420-421 din propunerea tehnică - durata serviciilor de proiectare este configurată astfel: începe din data de 20.12.2024 și se desfășoară până în data de 18.06.2025, respectiv are o durată de 5.9 luni (respectând durata maximă de 6 luni solicitată).

Mai departe, conform Graficului Gantt depus la pag. 420-421 din propunerea tehnică, durata execuției lucrărilor este din 20.06.2025 până în 08.06.2027, respectiv are o durată de 23.6 luni (respectând durata de 24 luni solicitată).

În același sens, conform Graficului Gantt depus la pag 420-421 din propunerea tehnică, durata totală a contractului este din 20.12.2024 până în data de 09.06.2027, respectiv 29.9 luni (respectând durata de 30 luni solicitată).

Astfel, după cum rezultă cu claritate de mai sus, duratele prezentate în Graficul Gantt pentru proiectare și execuție, respectiv durata totală a contractului respectă cerințele documentației de atribuire.

Mai clar, după cum rezultă din cadrul Graficului fizic (pag. 423 din propunerea tehnică) și a Graficului de eșalonare plăți (pag. 18 din propunerea financiară) - (acesta fiind realizat într-un format tabelar de tip Excel) s-au colorat integral luna 1 și luna 31, dar prin corelare cu Graficul Gantt, lucrările vor începe doar în a doua jumătate a lunii 1 și se vor finaliza în prima jumătate a lunii 31.

Rezultă astfel că durata efectivă de realizare a contractului este de 30 de luni (6 luni proiectare + 24 luni execuție), în corelare cu Graficul Gantt depus și în deplină conformitate cu cerința din documentația de atribuire.

Prin urmare, raportat la toate argumentele prezentate mai sus, și această critică se dovedește a fi nefondată.

2.1.14 În ceea ce privește pretinsa nerespectare a cerinței privind demonstrarea abilității de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic Gantt fezabil, de așa manieră încât să asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, că intervenientul nu ar fi oferat un Grafic Gantt care să respecte cerința privind demonstrarea abilității de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic Gantt fezabil, astfel încât să asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini.

În realitate, conform celor argumentate de intervenient la pct. 12 supra, documentația de atribuire nu a solicitat prezentarea resurselor cu număr pe Graficul Gantt. Astfel, resursele au fost alocate conform cerințelor din documentație și conform specificului lucrărilor. De altfel, numărul exact va putea fi determinat doar după întocmirea proiectului tehnic și stabilirea cantităților exacte.

În plus, Graficul Gantt depus la pag. 420-421 din propunerea tehnică, respectiv Planul de lucru de la pag. 362-417 din propunerea tehnică, au fost întocmite respectând cerințele din documentația de atribuire și asigura

finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini (demonstrat de altfel și în cadrul argumentației aferente criticii de la pct. 13 supra).

După cum rezultă cu puterea evidenței de mai sus, și această critică se dovedește a fi neîntemeiată.

2.1.15 În ceea ce privește pretinsa nerespectare a cerinței din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că Graficul Gantt trebuie să conțină „*Punctele cheie de control (jaloane/ milestones)*”:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, că intervenientul nu a oferit și nu a reprezentat pe Graficul Gantt punctele cheie de control (jaloane/ milestones), deși aceasta ar fi fost o cerință imperativă a documentației de atribuire.

În sens contrar acestei alegații, se invocă cerința din cadrul Secțiunii III – Formulare - 3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție, prezentată la pag. 15-16 și citată.

Astfel, conform cerințelor din documentația de atribuire, s-a solicitat ofertanților doar prezentarea punctelor cheie (jaloane/ milestones) pe Graficul Gantt, fără explicitarea unor jaloane anume.

Inclusiv, în mod pur ipotetic, dacă ar fi să se accepte ca valabilă definiția punctelor de referință (definiție ce în realitate nu a fost expres trecută în documentație), începerea sau terminarea sarcinilor critice este trecută doar cu scop de exemplu, aceasta nefiind definită ca punct obligatoriu.

Tot prin definiție, un alt exemplu de jalon poate fi reprezentat de „*terminarea unei faze a proiectului*”.

În conformitate cu această definiție, precum și cu cerințele documentației de atribuire, intervenientul a indicat pe Graficul Gantt jaloanele care reprezintă întocmai terminarea unor faze importante ale proiectului (ex: 1.5 Finalizare servicii de proiectare, 1.7.2.2 Finalizare lucrări – „*Lucrări de terasamente*”, 1.7.2.4 Finalizare lucrări – „*Finalizare lucrări sistem rutier*”, 1.8 Finalizare lucrări de execuție etc).

Astfel, și această din urmă critică formulată se dovedește a fi neîntemeiată.

2.1.16 În ceea ce privește pretinsa prezentare a drumului critic în mod eronat, deoarece nu conține doar activități cu rezerve de timp 0:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, că intervenientul ar fi oferit drumului critic în mod eronat, raportat la faptul că acesta nu conține doar activități cu rezerve de timp 0, respectiv activitatea „*îmbunătățire teren fundare*” prezentată ca fiind critică, nu ar avea niciun succesor, acest lucru însemnând în accepțiunea contestatorului, că are o rezervă de timp cuprinsă între data sa de finalizare și data de finalizare a proiectului.

Activitatea „*îmbunătățire teren fundare*” are un succesor condiționat printr-o legătură de tipul Start - Start. Conform regulilor de întocmire a unui Grafic Gantt, există 4 tipuri de legături/condiționări ce se pot folosi (Start - Start, Start - Finish, Finish - Start și Finish - Finish).

Prin documentația de atribuire nu s-a impus utilizarea legăturilor doar de un anumit tip. În concluzie, intervenientul a întocmit Graficul Gantt, respectiv Drumul critic, într-un program de specialitate, utilizând condiționări și legături stabilite după propria viziune, cu respectarea metodologiilor proprii de execuție, cu respectarea totodată tuturor cerințelor imperative ale documentației de atribuire.

După cum se poate observa din Graficul Gantt și din Drumul critic oferite, toate activitățile sunt condiționate între ele prin legături de un anumit tip, respectând astfel un mod corect de întocmire a graficului Gantt, respectiv a drumului critic.

După cum rezultă din toată argumentația prezentată mai sus, și această din urmă critică formulată se dovedește a fi nefondată.

2.1.17 În ceea ce privește pretinsa neofertare a verificării și expertizării tehnice a proiectelor, ARL CLUJ S.A. nu ar face dovada faptului că deține acești specialiști pentru realizarea activităților/nu nominalizează experții care vor îndeplini sarcinile, aspect ce ar atrage imposibilitatea verificării îndeplinirii prevederilor legale pentru independența verficatorului de proiecte:

Contestatorul susține, în mod netemeinic, că intervenientul nu ar fi oferit verificarea documentației tehnice de verficatori tehnici atestați în domeniile specifice proiectului, precum și că acesta era obligat să facă dovada faptului că deține acești specialiști pentru a realiza aceste activități.

În mod contrar, se subliniază faptul că propunerea tehnică, la pag. 1143-1529, descrie serviciile de proiectare necesar a se realiza pentru toate componentele proiectului, nu doar pentru drumuri - descriere prezentată de subcontractorul CONSTRUCT CDP, în calitate de proiectant general.

De asemenea, prin acordurile de subcontractare depuse, cât și prin propunerile tehnice ale subcontractorilor INSTAL ITTU, INSTAROM, CONSTRUCT CDP și ELCRIROM, este pe deplin demonstrat că fiecare subcontractor va realiza servicii de proiectare și execuție de specialitate, în funcție de specializarea fiecărui subcontractor.

În mod contrar alegațiilor contestatorului, cerința documentației de atribuire (ce se identifică la pag. 5 din Secțiunea II - caiet de sarcini) stabilește exclusiv obligația asigurării faptului că *„Documentația tehnică va fi verificată de verficatorii tehnici atestați în domeniile specifice proiectului, sarcina revenind Antreprenorului”*.

Astfel, intervenientul precizează faptul că a nominalizat subcontractorul ELCRIROM (pag. 1143-1157 din propunerea tehnică) și a depus declarațiile și certificatele aferente. Acest lucru demonstrează că acesta deține specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerinței. Cerința nu solicită în mod expres anumite documente/justificări prin care să fie îndeplinită cerința.

Acest lucru demonstrează fără doar și poate că ARL CLUJ S.A. a prezentat accesul la specialiștii necesari pentru îndeplinirea cerinței. Cerința nu solicită în mod expres prezentarea în cadrul propunerii tehnice a anumitor documente/justificări pentru ca această cerință să fie considerată îndeplinită, ci solicită numai ofertarea verificării documentației tehnice de către verficatori tehnici atestați în domeniile specifice proiectului - aspect care se confirmă cu privire la situația ofertei sale, cerința fiind astfel îndeplinită, critica contestatorului dovedindu-se astfel a fi neîntemeiată.

2.1.18 În ceea ce privește critica privind modul de prezentare al propunerii financiare, respectiv pretinsa nejustificare a anumitor prețuri oferite/pretinsa neconcludență a răspunsului oferit de ARL CLUJ S.A. la solicitarea de clarificări nr. 24727/07.11.2024:

În ceea ce privește faptul că ARL CLUJ S.A. a indicat în cadrul documentului tabelar furnizat prin răspunsul la clarificări nr.

3574/R/12.11.2024, document denumit „Justificarea tarifelor orare de funcționare”, cheltuieli cu combustibilul pentru buldozer de 13,22 lei/oră, se face precizarea că aceasta reprezintă o simplă eroare de tehnoredactare, eroare ce însă nu va influența valoarea propunerii financiare.

Eroarea de tehnoredactare este reprezentată de inversarea locului în tabel unde s-au indicat costurile aferente celor două poziții: a) „Cheltuieli cu combustibil” și b) „Alte cheltuieli”. Costul de 157,64 lei/oră se dorea a fi indicat în coloana „Cheltuielilor cu combustibilul”, iar costul de 13,22 lei/oră trebuia indicat în coloana aferentă rubricii „Alte cheltuieli”, iar nu invers.

Raportat la cele de mai sus, oferta depusă nu suferă modificări, nici cantitative și nici calitative, această eroare de tehnoredactare neavând impact asupra propunerii financiare, reprezentând strict o eroare de tehnoredactare.

Cu privire la critica contestatorului privind faptul că intervenientul a prevăzut costuri 0 aferente „cheltuielilor mecanice/operator deservent (lei/oră)” pentru utilajul „placă vibratoare” în cadrul documentului „Justificarea tarifelor orare de funcționare”, se arată că în conformitate cu nota trecută în subsolul tabelului „Justificarea tarifelor orare de funcționare”, se regăsește menționat că „Utilajele/echipamentele care nu au costuri cu combustibilul sau mecanic/operator deservent sunt manipulate de către muncitori”.

În concluzie, intervenientul susține că a justificat faptul că placa vibratoare va fi manipulată de către un muncitor, acesta fiind un utilaj de mică mecanizare - după cum bine cunoaște și contestatorul, acesta putând fi manipulat de către un muncitor și nu necesită un mecanic utilaje pentru a fi manipulat - contrar celor susținute superficial și neprobat de către contestator.

În final, observând că niciuna dintre criticile invocate de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. nu se verifică/susține față de oferta ARL CLUJ S.A., se impune menținerea actelor autorității contractante ca temeinice și legale, strict în ce privește evaluarea ofertei ARL CLUJ S.A. și respingerea contestației.

Concluzionând, ARL CLUJ S.A. solicită C.N.S.C. admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii sale de intervenție voluntară, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor autorității contractante, strict în ceea ce privește evaluarea admisibilității, conformității și acceptabilității ofertei sale, ca temeinice și legale.

Prin adresa nr. 3659/14.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9782/17.02.2025, autoritatea contractantă face precizări, având în vedere capătul de cerere din contestația depusă de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. cu privire la ofertantul Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. – LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L., clasat pe locul 4 în procedură.

Astfel, se solicită să se în considerare faptul că Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. – LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. nu mai are calitatea de ofertant în procedura de licitație menționată mai sus, prin prisma faptului că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2580/05.02.2025 i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, care aveau valabilitate până la data de 12.02.2015, dar aceasta nu a dat curs solicitării autorității contractante, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. i) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 131/20.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr.

11069/20.02.2025, SENERA S.A. transmite Răspuns la demersul atipic, nedefinit și neintitulat procedural, promovat de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., solicitând respingerea alegațiilor respectivului ofertant, ocupant al locului 5 în clasament, care, sub aspecte criticate din ofertele concurente, favorizate de o evidentă conivență cu persoane din cadrul autorității contractante, prezintă, el însuși, o ofertă inadmisibilă.

Spre a se putea identifica documentul procedural atipic al ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., deoarece acesta este neintitulat și neînregistrat la emitent, se redă partea introductivă a acestuia.

Astfel, SENERA S.A. reiterează solicitarea de admitere a cererii sale de intervenție voluntară în litigiu, așa cum aceasta a fost formulată și de respingere a contestației depusă de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. ca neîntemeiată și profund neserioasă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10622/19.02.2025, ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. transmite răspuns față de cererea de intervenție formulată de către PRODEXIMP S.R.L., precizând că argumentele pe care se fundamentează solicitarea de respingere a contestației sale, în privința criticilor cu referire la evaluarea autorității contractante asupra ofertei ARL CLUJ S.A. sunt neîntemeiate.

În continuare, se dezvoltă 16 critici din contestație și se apreciază, în continuare, că evaluarea ofertei PRODEXIMP S.R.L. a fost făcută în mod superficial, fiind în mod nelegal declarată conformă și acceptabilă, solicitându-se admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10624/19.02.2025, ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. transmite răspuns față de cererea de intervenție formulată de către ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., precizând că argumentele pe care se fundamentează solicitarea de respingere a contestației sale, în privința criticilor cu referire la evaluarea autorității contractante asupra ofertei ARL CLUJ S.A. sunt neîntemeiate.

În continuare, se dezvoltă 17 critici din contestație și se apreciază, în continuare, că evaluarea ofertei SENERA S.A. a fost făcută în mod superficial, fiind în mod nelegal declarată conformă și acceptabilă, solicitându-se admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10625/19.02.2025, ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. transmite răspuns față de cererea de intervenție formulată de către SENERA S.A., precizând că argumentele pe care se fundamentează solicitarea de respingere a contestației sale, în privința criticilor cu referire la evaluarea autorității contractante asupra ofertei SENERA S.A. sunt neîntemeiate.

În continuare, se dezvoltă 11 critici din contestație și se apreciază, în continuare, că evaluarea ofertei SENERA S.A. a fost făcută în mod superficial, fiind în mod nelegal declarată conformă și acceptabilă, solicitându-se admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 18.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10626/19.02.2025, ARDELEAN COMPANY NORD

VEST S.R.L. transmite răspuns față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, precizând că evaluarea autorității contractante asupra ofertelor depuse a fost efectuată cu neglijență și superficialitate, deși lucrările ce trebuie executate au un grad înalt de complexitate.

În continuare, se fac aprecieri cu privire la:

A. Criticile din contestație în privința ofertei depusă de PRODEXIMP S.R.L. sunt întemeiate – se dezvoltă 16 critici;

B. Criticile din contestație în privința ofertei depusă de Asocierea SENERA S.A – SYLC CON TRANS S.R.L. sunt întemeiate – se dezvoltă 16 critici;

C. Criticile din contestație în privința ofertei depusă de ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. sunt întemeiate – se dezvoltă 17 critici;

D Criticile din contestație în privința ofertei depusă de Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. – LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. sunt întemeiate – se dezvoltă 12 critici.

Concluzionând, ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. solicită admiterea contestației sale.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., prin care se critică modalitatea autorității contractante de evaluare a ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv PRODEXIMP S.R.L. și asocierea SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L.

1. Prezentarea contextului contestației:

La data de 24.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. CN1068198, care a făcut publică respectiva procedură de atribuire.

Contestatorul arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă, prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa a fost clasată pe locul III cu un punctaj total de 97,89 puncte, dintre care 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim) și 37,89 puncte pentru componenta financiară, după ofertele depuse de:

- Locul I - PRODEXIMP S.R.L., ofertă cu un preț de 22.634.925,24 lei fără TVA, cu un punctaj total de 100 de puncte, dintre care 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim) și 40 de puncte pentru componenta financiară (punctaj maxim);

- Locul II - Asocierea SENERA, ofertă cu un preț de 23.763.701,04 lei fără TVA, cu un punctaj total de 98,10 de puncte, dintre care 60 de puncte pentru componenta tehnică (punctaj maxim) și 38,10 de puncte pentru componenta financiară.

Astfel, comisia de evaluare a punctat toate cele trei oferte cu punctajul maxim de 60 de puncte pentru componenta tehnică, clasamentul final fiind determinat astfel exclusiv prin raportare la valoarea propunerilor financiare ale celor trei ofertanți.

La data de 10.01.2025, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 345/10.01.2025 și a transmis contestatorului adresa nr. 355/10.01.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, din care reiese faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III cu un punctaj total de 97,89 puncte.

În continuare, se citează prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se precizează că, analizând comunicarea privind rezultatul procedurii și raportul procedurii, s-a constatat că acestea relevă un rezultat nelegal al procedurii de atribuire, atât sub aspectul rezultatului evaluării ofertelor PRODEXIMP S.R.L. și asocierea SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., motiv pentru care consideră că justifică și, totodată, dovedește un interes legitim în formularea contestației față de rezultatul nelegal al procedurii de atribuire.

2. Accesul la dosarul achiziției publice constituit pe rolul CNSC:

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită încuviințarea accesului contestatorului la dosarul achiziției publice constituit pe rolul CNSC și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante.

În contextul în care atât PRODEXIMP S.R.L., cât și asocierea SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L. s-au rezumat numai la a declara, fără însă a și proba, confidențialitatea documentelor din propunerea tehnică și propunerea financiară, se solicită Consiliului accesul neîngrădit la aceste informații, având în vedere neîndeplinirea condițiilor legale cumulative pentru considerarea acestor informații ca fiind confidențiale.

După cum urmează să arate în continuare, chiar și din informațiile parțiale la care contestatorul a avut acces, rezultatul procedurii de atribuire este viciat, autoritatea contractantă calificând în mod eronat ofertele PRODEXIMP S.R.L. și asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L. ca fiind admisibile și conforme, iar ulterior punctate cu 100, respectiv cu 98,10 de puncte, concluziile autorității contractante cu privire la evaluarea acestor oferte fiind în realitate nelegale și netemeinice.

3. Aspecte privind nelegalitatea rezultatul procedurii:

3.1. Ofertele PRODEXIMP S.R.L. și asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L. se impun a fi respinse, respectiv punctate cu un punctaj inferior celui acordat eronat de autoritatea contractantă

Criticile față de evaluarea eronată a ofertei asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L. (locul II):

Conform cerințelor imperative ale documentației de atribuire, în speță, cerințele de la pag. 4 din fișa de date a achiziției, algoritmul de calcul stabilit pentru abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1 este următorul:

„Algoritm de calcul: Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1:

a) Sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 1 punct;

Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;

b) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini - 5 puncte;

Calificativ: Bine/Adecvat;

c) Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora - 10 puncte.

Calificativ: Foarte bine/Exceptional.”

Astfel, pentru ca oferta Asocierii SENERA să primească 10/10 puncte

pentru subfactorul de evaluare P4.OM.1 (adică un calificativ de „foarte bine/exceptional”) trebuia să prezinte „metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul caietului de sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora”.

În sens evident contrar îndeplinirii cerințelor pentru obținerea unui punctaj de 10/10 puncte pentru acest subfactor de evaluare P4.OM.1, oferta Asocierii SENERA putând în realitate să fie cel mult punctată cu 1 punct pentru acest subfactor (aferent calificativului acceptabil/satisfăcător/parțial relevant), acesta primind solicitarea de clarificări nr. 19996/16.09.2024, prin care i s-au adresat următoarele clarificări: „I. Referitor la pct. 1.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare

Comisia de evaluare a constatat că în tabelul prezentat la acest punct, la «Documentație privind exploatarea, întreținerea, repararea și urmărirea comportării în timp a construcției», pag. 22, Dvs. ați menționat la Date de ieșire - «Documentație privind urmărirea comportării în timp a sectorului modernizat din DJ194B».

II. Referitor la pct. 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor

La «Abordarea generală și coordonarea activităților», Dvs. ați menționat:

«Caracteristicile lucrărilor pe care le vom executa:

Partea carosabilă = 4,50-5,50 m», având în vedere că Lățimea parte carosabilă = 6,00 m;

... «Viteza de proiectare = 40 km/h», având în vedere că Viteza de proiectare solicitată = 60 km/h.”

În mod incipient, aceste două puncte inițiale ale solicitării de clarificări rubricate supra ridică veritabile și pertinente suspiciuni asupra corectitudinii acordării punctajului maxim pentru acest subfactor P4.OM.1, având în vedere necorelarea evidentă a aspectelor principale asupra lucrărilor ce urmează a fi proiectate și executate. Astfel, punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare (P4.OM.1) este eronat, având în vedere existența clarificărilor asupra aspectelor legate de metodologie.

Astfel, în pofida faptului că oferta Asocierii SENERA a fost punctată cu punctajul maxim de 10/10 puncte, oferta acesteia nu putea să primească acest punctaj, raportat la următoarele carențe evocate chiar de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nr. 19996/16.09.2024, conform extrasului prezentat *infra*: Punctul III din solicitarea de clarificări nr. 19996/16.09.2024 prin care se solicită explicarea următoarelor inadvertențe/neclarități:

„III. Referitor la categoriile de lucrări

Ținând cont că:

- în Documentația de atribuire se prevede strat de piatră spartă,
- în Graficul Gantt întocmit de către Dvs., ați prevăzut strat de piatră spartă la categoriile de lucrări

- dar în cuprinsul Propunerii tehnice, Dvs. menționați în câteva locuri ca material «balast stabilizat», după cum urmează:

«PLAN CONTROL CALITATE, VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI nr. 2/2024 Verificări în faza premergătoare așternerii stratului de balast stabilizat - pag. 334

Lățimea straiului de fundație de balast Stabilizat, Cotele fundației din balast stabilizat - pag. 335

Cap. 1.1 Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare - Adaptarea la schimbările climatice

[...] materialele utilizate la construcția obiectivului de investiții (balast, piatră spartă, balast Stabilizat -pag. 8

Detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului ... 3. Execuția stratului de fundație din balast/balast stabilizat -pag. 31

Echipamentele/utilajele alocate pentru execuția lucrărilor - pag. 78

... Autogreder: se folosește pentru [...] nivelarea straturilor de balast, nisip, piatră spartă, balast stabilizat, [...]».

- de asemenea la cap. «PROCEDURI TEHNICE DE EXECUȚIE pentru obiectivul: Execuție de lucrări la obiectivul: Modernizare DJ 196C Pișcolt (DN 19) - Andrid (intersecție DJ 108M)», se află procedura tehnică «PTE-SEN-06- STRAT DE FUNDAȚIE DIN BALAST/BALAST STABILIZAT»...

Din punctul III evocat anterior, rezultă fără doar și poate că punctajul primit pentru subfactorul de evaluare P4.OM.1 este eronat (Asocierea SENERA în mod real trebuia să fie punctată cu 1 punct din totalul maxim de 10 puncte), având în vedere existența nenumăratelor inadvertențe/neclarități/clarificări ce se impun, asupra aspectelor legate de metodologia propusă pentru implementarea contractului.

De asemenea, tot din acest punct III rezultă că punctajul acordat pentru factorul de evaluare P4.OM.2 este, de asemenea, acordat de o manieră eronată, Resursele identificate fiind cel mult corelate parțial, aspect ce reclamă cel mult acordarea unui număr de 5 puncte din maximum de 10 puncte, în urma clarificărilor transmise.

Mai mult decât atât, în cadrul graficului transmis de ofertantul SENERA S.R.L. (pag. 402-410 propunere tehnică) nu se regăsesc resursele materiale.

În concluzie, din moment ce au fost necesare multiple clarificări pe partea de clarificare a metodologiei propuse, cât și raportat la faptul că au existat inadvertențe/neclarități evidente (asupra ambilor subfactori P4.OM.1 și P4.OM.2), apare ca evident eronată acordarea punctajului total maxim de 10 puncte pentru fiecare dintre cele două.

În sensul confirmării celor de mai sus, contestatorul rubrică concis cele transmise autorității contractante de Asocierea SENERA prin adresa nr. 532/17.09.2024 (înregistrată sub nr. 20168/18.09.2024), citată integral de contestator, prin care aceasta a recunoscut existența „*greșelilor asupra*

Mai departe, în ceea ce privește graficul fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție prezentat de Asocierea SENERA, autoritatea contractantă a apreciat necesar a înaintat o solicitare de clarificări distinctă, respectiv solicitarea de clarificări nr. 23010/16.09.2024, prin care a solicitat expres prezentarea/identificarea „*resurselor materiale alocate activităților*” în ceea ce privește materialele ce vor fi utilizate, conform extras:

„În urma analizării și verificării informațiilor din Propunerea Dvs. tehnică:

Referitor la pct.3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție,

în cadrul Graficului transmis de Dvs. pentru execuția lucrărilor ați cuprins resursele umane și echipamentele/utilajele, clar Comisia de evaluare nu a identificat «Resursele materiale alocate activităților» în ceea ce privesc materialele ce vor fi utilizate, conform cerinței din caietul de sarcini pct. 9.2: «Ofertantul va prezenta un Grafic Gantt care va cuprinde planificarea tuturor activităților necesare implementării contractului și va cuprinde alocarea resurselor umane și materiale în timpii aferenți necesității alocării resurselor respective pe parcursul derulării contractului, astfel cum a fost propus și asumat de către acesta în vederea îndeplinirii contractului. [...]»”

Față de acest aspect, documentația de atribuire stabilește algoritmul de calcul pentru identificarea și corelarea Resurselor - P4.OM.2 după cum

urmează:

„Algoritm de calcul: Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2:

a) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat - 1 punct; Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;

b) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial - 5 puncte; Calificativ: Bine/Adecvat;

c) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate -10 puncte. Calificativ: Foarte bine/Excepțional.”

Mai mult, raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a putut identifica *„resursele materiale alocate activităților”* în ceea ce privesc materialele ce vor fi utilizate, conform cerințelor din caietul de sarcini - pct. 9.2., aceasta a considerat oportună înaintarea astfel a unei solicitări de clarificări distincte, întemeiată pe aceste prevederi ale documentației de atribuire: *„9.2 Planificarea activităților în cadrul Contractului*

Ofertantul va prezenta un Grafic Gantt care va cuprinde planificarea tuturor activităților necesare implementării contractului și va cuprinde alocarea resurselor umane și materiale în timpii aferenți necesității alocării resurselor respective pe parcursul derulării contractului, astfel cum a fost propus și asumat de către acesta în vederea îndeplinirii contractului.

Antreprenorul va furniza Autorității Contractante în cadrul ședinței de demarare a activităților în Contract un plan detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către diriginte de șantier/sau un inginer/sau o echipă de supervizare în termen de 15 zile de la emiterea de către Antreprenor. Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească perioada stabilită prin proiect.”

Față de această solicitare de clarificări, Asocierea SENERA a transmis răspunsul său prin adresa nr. 617/22.10.2024 (23267/23.10.2024), citată de către contestator.

Astfel, contestatorul arată că, prin răspunsul său la clarificări, Asocierea SENERA recunoaște că nu a inclus resursele materiale pe grafic, ci în alte coordonate ale ofertei -> realitate ce atestă faptul că această ofertă prezintă în realitate o corelare limitată sau cel mult parțială (dacă nu chiar neconformitatea ofertei) - aspect ce reclamă cel puțin necesitatea acordării unui punctaj de cel mult 1 punct din totalul de 10 puncte aferente subfactorului P4.OM.2. *„Resursele (umane și materiale)”* - având în vedere că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat - 1 punct.

Totodată, adăugarea graficului parțial modificat în care, abia după primirea solicitării de clarificări (ulterior termenului limită de depunere a ofertelor), sunt precizate materialele, se dovedește încă o dată faptul că oferta este cel mult corelată limitat sau cel mult parțial - necesar a fi punctată cu cel mult 1 punct din cele 10 aferente subfactorului P4.OM.2 *„Resursele (umane și materiale)”*.

În concluzie, existența unor necorelări în ceea ce privește Metodologia (P4.OM.1) și Resursele (P4.OM.2) este indubitabilă, raportat la amploarea clarificărilor transmise și a anvergurii răspunsurilor oferite de Asocierea SENERA, aspecte ce reclamă invalidarea acordării punctajului maxim pentru acești doi subfactori de evaluare.

Criticile față de evaluarea eronată a ofertei PRODEXIMP S.R.L. (locul I):

Asemenea ca și în cazul criticilor înaintate mai sus față de punctarea cu 10 puncte a ofertei Asocierii SENERA pentru Subfactorul P4.OM.2. *„Resursele (umane și materiale)”*, aceleași carențe se identifică și cu privire la oferta

PRODEXIMP S.R.L., respectiv nu conține incluse resursele materiale pe grafic, ci în alte coordonate ale ofertei sale.

Astfel, conform cerințelor imperative ale documentației de atribuire, în speță, cerințele de la pag. 4 din Fișa de date a procedurii de atribuire, algoritmul de calcul stabilit pentru identificarea și corelarea Resurselor - (P4.OM.2), este următorul: „Algoritm de calcul: Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2:

a) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat -1 punct;

Calificativ: Acceptabil/ Satisfăcător/ Parțial relevant;

b) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial - 5 puncte; Calificativ: Bine/Adecvat;

c) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate -10 puncte. Calificativ: Foarte bine/Excepțional.”

Raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a putut identifica „resursele materiale alocate activităților” în ceea ce privesc materialele ce vor fi utilizate, conform cerințelor din caietul de sarcini - pct. 9.2., care stabilește:

„9.2 Planificarea activităților în cadrul Contractului

Ofertantul va prezenta un Grafic Gantt care va cuprinde planificarea tuturor activităților necesare implementării contractului și va cuprinde alocarea resurselor umane și materiale în timpii aferenți necesității alocării resurselor respective pe parcursul derulării contractului, astfel cum a fost propus și asumat de către acesta în vederea îndeplinirii contractului.

Antreprenorul va furniza Autorității Contractante în cadrul ședinței de demarare a activităților în Contract un plan detaliat de execuție a tuturor activităților din Contract. Acesta va fi aprobat sau va fi returnat cu comentarii de către diriginte de șantier/sau un inginer/sau o echipă de supervizare în termen de 15 zile de la emiterea de către Antreprenor. Durata totală a planului detaliat de execuție nu trebuie să depășească perioada stabilită prin proiect.”

În sensul clarificării acestor carențe ale graficului prezentat de PRODEXIMP S.R.L., autoritatea contractantă i-a transmis un număr de 3 (trei) solicitări de clarificări, respectiv nr. 21428, nr. 11812 și nr. 23008, prin care a solicitat, în linii mari, următoarele:

„În urma analizării și verificării informațiilor din Propunerea Dvs. tehnică:

Referitor la pct. 3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție, în cadrul Graficului transmis de Dvs. pentru execuția lucrărilor ați cuprins resursele umane și echipamentele/utilajele, dar Comisia de evaluare nu a identificat «Resursele materiale alocate activităților» în ceea ce privesc materialele ce vor fi utilizate, conform cerinței din caietul de sarcini pct. 9.2: «Ofertantul va prezenta un Grafic Gantt care va cuprinde planificarea tuturor activităților necesare implementării contractului și va cuprinde alocarea resurselor unui umane și materiale în timpii aferenți necesității alocării resurselor respective pe parcursul derulării contractului, astfel cum a fost propus și asumat de către acesta în vederea îndeplinirii contractului. [...]»”

PRODEXIMP S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 13821/23.10.2024 (înregistrată sub nr. 23306/24.10.2024), recunoscând astfel că nu a inclus resursele materiale pe grafic, ci în alte părți ale ofertei sale -> realitate ce atestă faptul că și oferta sa prezintă în realitate o corelare limitată sau cel mult parțială (dacă nu chiar neconformitatea ofertei sale) - aspect ce reclamă cel puțin necesitatea acordării unui punctaj de cel mult 1 punct din totalul de 10

puncte aferente subfactorului P4.OM.2. „Resursele (umane și materiale)” - având în vedere că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat - 1 punct.

Astfel, pentru claritate, contestatorul citează răspunsul PRODEXIMP S.R.L. la solicitările de clarificări primite.

În mod total curios, PRODEXIMP S.R.L. alege să își mascheze lipsa îndeplinirii cerinței destul de clare a caietului de sarcini/fișei de date, prin a invoca faptul că „*existența materialelor nu e clară fiind în cazul unui contract de proiectare și execuție*”.

Raportat la această pseudo-apărare a PRODEXIMP S.R.L., contestatorul arată faptul că, în mod indiscutabil, cerința documentației de atribuire a fost foarte clar redactată, iar totodată aceasta nu a fost contestată de niciun ofertant, nici de către PRODEXIMP S.R.L., deci cerința de la pct. 9.2. din caietul de sarcini trebuia respectată pentru acordarea unui punctaj maxim în ceea ce privește factorii de evaluare tehnici, respectiv în principal pentru considerarea ofertei acestuia ca fiind conformă.

Totodată, contestatorul subliniază că în mod absolut nepermis și nelegal, prin răspunsul la clarificări, PRODEXIMP S.R.L. își modifică oferta inițială prin prezentarea unor documente modificate (care nu se regăseau în oferta depusă inițial), în cadrul cărora sunt precizate resursele/materialele ce nu au fost prezentate cu ocazia transmiterii ofertei (pag. 57-58 din propunerea sa tehnică). Acest comportament al PRODEXIMP S.R.L. dovedește încă o dată faptul că oferta sa se impunea în principal a fi respinsă ca neconformă, iar în subsidiar, să fie punctată cu cel mult 1 punct din cele 10 puncte aferente subfactorului P4.OM.2. „Resursele (umane și materiale)” - având în vedere că resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat - 1 punct.

Mai departe, tot cu titlu de carență a ofertei PRODEXIMP S.R.L., se arată faptul că pe graficul depus de acest ofertant nu se regăsesc niciun fel de activități și subactivități pentru partea de proiectare și asistență tehnică, fiind astfel nesocotite cerințele impuse la pct. 3.1. din Secțiunea III - Formulare, unde se solicită: „*3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție*”

Ofertantul trebuie să prezinte graficul Gantt care va cuprinde următoarele cerințe minime:

- va fi realizat sub forma unei diagrame GANTT, care să prezinte succesiunea și inter-relaționarea tuturor activităților propuse de către ofertant în cadrul propunerii sale tehnice;

Graficul va fi astfel structurat încât să reflecte cel puțin următoarele:

- elementele pe care trebuie să le evidențieze (de ex. activități, sub-activități, resurse aferente acestora, etc.);

- gradul de detaliere a informațiilor inclusiv cu indicarea perioadei de timp (săptămâni, luni) pentru care acesta să fie dezvoltat.”

Astfel, activitatea pentru servicii este reprezentată într-o singură linie (numărul 4), fără a se indica niciun fel de activități și/sau subactivități aferente.

În cadrul graficului prezentat de PRODEXIMP S.R.L. nu este reprezentată deloc activitatea de asistență tehnică, necesară pe parcursul execuției lucrărilor.

În același sens, graficul propus de ofertant nu respectă totodată nici

gradul de detaliere al informațiilor solicitate - săptămânile nu sunt reprezentate deloc.

În plus, prin procedurile tehnice depuse, PRODEXIMP S.R.L. își asumă testarea lucrărilor necesare în timpul execuției, activitate care însă NU se regăsește și în cadrul graficului prezentat.

În altă ordine de idei, documentația de atribuire mai impune prezentarea următoarelor informații cu titlu de cerință imperativă:

„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii tehnice:

a. Denumirea lucrărilor;

b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților/lucrărilor într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării obiectivului de investiții/construcției din Contract;

c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

d. Punctele, cheie de control (jaloane/milestones);

e. Resursele alocate activităților.”

Chiar dacă sunt solicitate în mod expres și imperativ, inclusiv prezentarea punctelor cheie de control în această secțiune a propunerii tehnice (respectiv jaloanele/milestones), propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L. nu conține, în cadrul graficului, punctele cheie de control, solicitate a se regăsi la punctul d.

Mai departe, în cadrul lucrărilor de terasamente prezentate, oferta PRODEXIMP S.R.L. nu conține rubricată și activitatea necesară de decapare a sistemului rutier existent, activitate care reiese și în urma expertizei (pag. 10/16) pentru soluția tehnică propusă, conform extras:

„Soluția I

4 cm strat de uzură BA16 sau BAPC16 conform AND 605 (BA16 rul conform SR EN 13108)

5 cm strat de binder BAD22.4 sau BADPC22.4 conform AND 605 (BA22.4 leg conform SR EN 13108)

25 cm piatră spartă conform SR EN 13242+A1

31 cm balast conform SR EN 13242+A1

geotextil anticontaminare

Săpătură/Decapare sistem rutier existent.”

Raportat la această carență evidentă a ofertei PRODEXIMP S.R.L., respectiv considerând nereprezentarea lucrărilor de decapare a sistemului rutier existent/ frezare, în cadrul ofertei nu se regăsesc resursele necesare execuției acesteia, mai precis, a utilajului de frezare necesar.

Totodată, în cadrul PTE-urilor depuse sau a metodologiei, nu se regăsește nici activitatea de decapare/frezare a sistemului rutier - aspect ce în mod necesar atrage necesitatea respingerii ofertei ca neconformă.

În același sens, pentru lucrările de săpături/umpluturi, nu se regăsesc echipamente pentru realizarea acestora în mod mecanizat (excavator, buldoexcavator, buldozer, etc.), fapt care ar concluda cel mult că PRODEXIMP S.R.L. realizează toate aceste activități în mod manual.

Această interpretare nu poate fi acceptată raportat la pct. 5.2.3. din PTE - 02 EXECUTAREA TERASAMENTELOR (pag. 67 din propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L.), care stabilește că: *„5.2.3. Tehnologia executării mecanizate a terasamentelor*

Săpăturile care se efectuează sunt - săpături în spații înguste. având lățimea mai mică de 2 m, fără sprijiniri.

Săpătură se va executa atât mecanizat cu mașini, cât și manual.”

Astfel, în ceea ce privește resursele declarate de PRODEXIMP S.R.L. în propunerea tehnică, la pag. 34, acesta a oferit următoarele resurse:

8	Lucrări de terasamente	43 zile	Asfaltator
	Săpături	43 zile	<i>Săpător Muncitor deservire Cisternă apă 8 t Reciclator WIRTGEN-WR4200 (400T/H) Rulou compresor stație autopropulsat de 10-12 t</i>
	Umpluturi	43 zile	
	Îmbunătățire teren de fundare	43 zile	

Existența acestor necorelări în ceea ce privește metodologia (P4.OM.1) și resursele (P4.OM.2) este indubitabilă prin raportare la multiplele clarificări transmise și răspunsurile PRODEXIMP S.R.L., aspect ce de altfel reclamă în mod necesar invalidarea acordării punctajului maxim de câte 10 puncte pentru acești doi subfactori de evaluare, cu punctarea cel mult cu un punct pentru fiecare dintre aceștia, având în vedere că reperele aferente ofertei sunt corelate limitat sau cel mult parțial. De asemenea, se subliniază faptul că oferta PRODEXIMP S.R.L. se impunea, în principal, a fi respinsă ca neconformă pentru toate carențele evidente arătate mai sus, iar numai în subsidiar să fie punctată cu cel mult câte un punct pentru fiecare dintre subfactorii P4.OM.1 și P4.OM.2.

Ca urmare a integralității celor expuse în cuprinsul contestației, se apreciază că există indicii mai mult decât rezonabile care confirmă faptul că evaluarea ofertelor nu a fost realizată în mod corespunzător, impunându-se reevaluarea acestora, cu consecința în principal a respingerii ofertelor înaintate de Asocieria SENERA și PRODEXIMP S.R.L., iar în subsidiar, a punctării acestora cu cel mult câte un punct din totalul de zece aferent subfactorilor de evaluare P4.OM.1 și P4.OM.2.

Concluzionând, ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 355/10.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 345/10.01.2025 și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicările rezultatului procedurii transmise către ceilalți ofertanți la procedură, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, depuse de către PRODEXIMP S.R.L. și Asocieria SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L., sub aspectul celor prezentate în contestație și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire, precum și studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 3183/10.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 8198/10.02.2025, JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a deciziilor adoptate de către comisia de evaluare ce au izvorât din evaluarea ofertelor depuse, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă reiterează clasamentul celor 8 oferte declarate admisibile și punctajul obținut de acestea și arată că prin adresa înregistrată la registratura sa cu nr. 472/13.01.2025, contestatorul a solicitat accesul la

dosarul achiziției publice, acces permis de către aceasta prin adresa nr. 537/14.01.2025, iar prin adresa înregistrată la registratura CONSILIULUI JUDEȚEAN SATU MARE cu nr. 1733/23.01.2025, contestatorul a formulat, în conformitate cu dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestație pe cale administrativ-jurisdicțională.

Având în vedere criticile contestatorului asupra ofertei Asocierii SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. privind acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare componenta tehnică Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1 și Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2, se arată faptul că s-a solicitat ofertantului respectiv, prin adresa nr. 19996/16.09.2024, clarificări cu privire la 1.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare, 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor, respectiv la categoriile de lucrări.

Urmare a solicitării de clarificări nr. 19996/16.09.2024, ofertantul Asocieria SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. a transmis în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări în termenul stabilit (18.09.2024), înregistrat la registratura CONSILIULUI JUDEȚEAN SATU MARE cu nr. 20169/18.09.2024, care este citată și fiind consemnată în procesul-verbal intermediar de evaluare nr.1 5/20208/18.09.2024.

Astfel, comisia de evaluare a procedat corect cu privire la acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare componenta tehnică Abordarea propusă pentru implementarea contractului - P4.OM.1, respectiv clarificând faptul că toate neconcordanțele constatate în evaluarea propunerii tehnice a Asocierii SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. sunt erori de tehnoredactare, fiind corectate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 19996/16.09.2024.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă consideră că această critică nu se susține.

În continuare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocieria SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L., prin adresa nr. 23010/16.09.2024 clarificări cu privire la 3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție, la care ofertantul Asocieria a transmis în SEAP răspunsul său în termenul stabilit (23.10.2024), înregistrat la registratura CONSILIULUI JUDEȚEAN SATU MARE cu nr. 23267/23.10.2024, arătând printre altele, faptul că: *„Obiectivul prezentei proceduri fiind Proiectare și Execuție lucrări, în cadrul Propunerii tehnice la pag. 83 pdf am specificat și ne-am asumat faptul că în etapa pregătitoare a execuției lucrărilor (adică după ce este întocmit proiectul tehnic, inclusiv listele de cantități și consumurile definite): vom întocmi și depune Graficul de Execuție a lucrărilor. [...]*

Până la finalizarea proiectului tehnic, activitățile și resursele aferente execuției Lucrărilor vor fi prezentate la un nivel de detaliu adaptat. După finalizarea proiectului tehnic, aceste activități și resurse vor fi de deplin detaliate.”

Autoritatea contractantă arată faptul că la baza punctajului acordat au stat resursele materiale regăsite în oferta transmisă inițial la capitolul 1.3. Metodologia de executare a lucrărilor, subcapitolul Detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, unde ofertantul a corelat toate aceste resurse cu activitățile ce fac obiectul contractului, așa cum se poate observa din ofertă.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr.

23010/16.09.2024 transmisă ofertantului, a cerut includerea acestor resurse materiale și în graficul Gant, ofertantul conformându-se solicitării.

Însă, de menționat este faptul că nicăieri din documentația de atribuire, respectiv algoritmului de calcul, nu rezultă că punctarea acestui subfactor a fost stabilită a se realiza pe baza informațiilor din graficul Gantt.

Așadar, comisia de evaluare a procedat corect cu privire la acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare componenta tehnică Resursele (umane și materiale) – P4.OM.2, în cazul acestei oferte.

Astfel, rezultă că și această critică nu se susține.

Având în vedere criticile contestatorului asupra ofertei PRODEXIMP S.R.L. privind acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare componenta tehnică Resursele (umane și materiale) – P4.OM.2, autoritatea contractantă arată faptul că a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 23008/21.10.2024, clarificări cu privire la 3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție.

Urmare a solicitării de clarificări, ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a transmis în SEAP răspunsul său în termenul stabilit (23.10.2024), înregistrat la registratura CONSILIULUI JUDEȚEAN SATU MARE cu nr. 23306/24.10.2024, arătând, printre altele, faptul că: „*Obiectul prezentei proceduri de atribuire îl reprezintă atât activitățile de proiectare cât și execuția lucrărilor.*

Deoarece la acest moment nu există un proiect tehnic, alocarea și stabilirea cantităților de materiale pe fiecare categoria și obiect se va face în urma elaborării Proiectului Tehnic de către Proiectant. [...] doar ulterior încheierii Contractului și întocmirii proiectului tehnic de către proiectant se stabilesc cantitățile de lucrări necesare realizării lucrărilor atât din punct de vedere calitativ, cât și din punct de vedere cantitativ conform solicitărilor din Documentația de Atribuire.

În cadrul Documentației de Atribuire au fost indicate anumite categorii și cantități generale de lucrări, aspecte care reprezintă cerințe minime asumate de subscrisa. Astfel, în Graficul Gantt am prezentat resursele umane și resursele materiale – utilaje și echipamente alocate realizării lucrărilor raportat la aceste cantități minime orientative comunicate în Documentația de Atribuire, deoarece cantitățile de materiale exacte necesare realizării lucrărilor se stabilesc prin Proiectul Tehnic [...].”

În continuare, se arată Consiliului faptul că la baza punctajului acordat au stat resursele materiale regăsite în oferta transmisă inițial la capitolul 1. Metodologia de executare a lucrărilor – subcapitolul 1.7. Proceduri tehnice de execuție, unde ofertantul a corelat toate aceste resurse cu activitățile ce fac obiectul contractului, așa cum se poate observa din ofertă.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 23008/21.10.2024 transmisă ofertantului, a solicitat includerea acestor resurse materiale și în graficul Gantt, ofertantul conformându-se solicitării.

Însă, de menționat este faptul că nicăieri din documentația de atribuire, respectiv algoritmului de calcul, nu rezultă că punctarea acestui subfactor a fost stabilită a se realiza pe baza informațiilor din graficul Gantt.

Așadar, comisia de evaluare a procedat corect cu privire la acordarea punctajului maxim pentru subfactorul de evaluare componenta tehnică Resursele (umane și materiale) – P4.OM.2, în cazul acestei oferte.

Astfel, rezultă că și această critică nu se susține.

Având în vedere critica contestatorului cu privire la faptul că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu a reprezentat în graficul Gantt activitățile și

subactivitățile pentru partea de proiectare și asistență tehnică, se arată faptul că fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit, fiind indicate doar informațiile pe care trebuie să le cuprindă.

Se consideră îndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul PRODEXIMP S.R.L. prin corelarea graficului Gantt, unde este menționată la poz. 4 activitatea - Elaborarea documentațiilor tehnice: P.A.C, P.O.E, P.T+D.D.E, verificate de verificatori de 132 zile cu propunerea tehnică proiectare din oferta acestuia, unde se regăsesc toate activitățile și subactivitățile aferente serviciilor de proiectare, inclusiv asistență tehnică.

Față de critica contestatorului cu privire la faptul că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu a reprezentat în graficul Gantt punctele cheie de control (jaloane/milestones), se arată faptul că prin corelarea graficului Gantt, care conține punctele cheie de control (jaloane/milestones) cu prezentarea acestora de la pag. 41 din propunerea tehnică, îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire.

Cu privire la critica contestatorului că oferta PRODEXIMP S.R.L. nu conține activitatea de decapare/frezare a sistemului rutier și nici utilajul necesar desfășurării acestei activități, se arată faptul că în cadrul propunerii sale tehnice, PTE-05 PREPARAREA ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE, la pag. 103, cap. 5.4. Punerea în operă a mixturilor asfaltice, acesta descrie în mod indirect faptul că propunerea sa tehnică conține și această activitate de execuție. De asemenea, acesta a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice, contrar criticilor contestatorului, la pag. 33, capitolul 1.10 Resurse alocate, punctul 7 Lucrări pregătitoare, utilajele necesare acestei activități de execuție, respectiv freză pentru asfalt/beton.

Având în vedere cele de mai sus, din oferta transmisă de ofertantul PRODEXIMP S.R.L. rezultă că acesta va desfășura, conform propunerii sale tehnice, activitatea de decapare a sistemului rutier existent și deține utilajele necesare execuției acestei activități.

Se face mențiunea că prezenta procedură de atribuire implică un volum mare de informație pe care îl solicită elaborarea ofertelor. Așa cum reiese din evaluarea ofertelor, fiecare ofertant și-a întocmit oferta în funcție de abordarea proprie, comisia de evaluare înțelegând că în procesul de evaluare verifică îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire în mod distinct/particular față de fiecare ofertă transmisă și pe baza identificării în tot cuprinsul acestor oferte a îndeplinirii cerințelor solicitate.

Concluzionând, JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE) solicită C.N.S.C. să constate faptul că motivele invocate de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. sunt eronate și nefondate și, în acest sens, să respingă contestația ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 50/28.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5568/30.01.2025, SENERA S.A. a formulat Întâmpinare la contestația depusă de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, respectiva petentă a intimat în cauza obiect al Dosarului nr. 157/C7/2025, formulând critici netemeinice și tendențioase cu privire la situația ofertei SENERA S.A. din cadrul procedurii de atribuire, solicitând Consiliului respingerea contestației formulată de respectiva petentă în partea

referitoare la situația ofertei SENERA S.A., ca neîntemeiată, din următoarele motive:

Tipul contractului pentru a cărei atribuire a fost organizată procedura de atribuire este contract de achiziției publice de proiectare și execuție de lucrări, a cărei atribuire și derulare este guvernată de H.G. nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, act normativ care impune OBLIGAȚIA IMPERATIVĂ de includere în documentația de atribuire ca document de bază al achiziției Anexa nr. 2 a H.G. nr. 1/2018 - partea „*CONDIȚII GENERALE PENTRU PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI*” - în forma în care aceasta este legiferată prin actul normativ.

SENERA S.A. invocă excepția de nelegalitate a prevederilor și regulilor oricărui document ale achiziției, acte administrative individuale ale autorității contractante, care conține prevederi contrare sau excesive impuse prin nerespectarea întocmai a reglementărilor legale ale Cap. „*CONDIȚII GENERALE PENTRU PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI*” din Anexa nr. 2 a H.G. nr. 1/2018, acte administrative individuale care sunt de drept lipsite de eficiență, aspect tranșat în mod definitiv și irevocabil prin Decizia nr. 9/2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – din care se citează pct. 40 și pct. 56.

Prin urmare, aserțiunile contestatorului ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., conform cărora graficul ofertei SENERA S.A. nu ar fi prezentat resursele suprascrise pe instrumentul de planificare, sunt speculative, în condițiile în care graficul conține acele resurse posibil a fi apreciate la etapa de ofertare proprie unui tip de contract de proiectare și execuție, etapă la care proiectul tehnic cu componentele sale de bază precum listele cu cantități de lucrări și caietele de sarcini pe specialități - care conțin cantități precise și specificații tehnice corespunzătoare tipurilor de materiale care se vor pune în operă - nu sunt elaborate, tipurile de resurse și cantitățile acestora puteau fi menționate doar în mod formalist, fără a fi putut fi verificate din punctul de vedere al suficienței, calității, cantităților și oportunității acestora.

Faptul că graficul SENERA S.A. a conținut resurse adecvat etapei de ofertare, este dovedit de chiar instrumentul de planificare, din cadrul căruia, spre deplină relevanță, se redă un extras.

Totodată, se solicită a se constata faptul că aplicarea regulilor legale exprese cu privire la corectarea viciilor de formă nu era de natură să determine nici depunctarea ofertei și nici nu aveau aptitudinea de a conduce la declararea inadmisibilității ofertei - cum susține ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. împotriva reglementărilor exprese ale dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, citate.

În raport de cele relevate, SENERA S.A. reiterează solicitarea de respingere, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. în părțile privind oferta comună a asocierii SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L.

Prin adresa nr. 121/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5802/31.01.2025, PRODEXIMP S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii sale atât în principiu, cât și pe fond, conexarea dosarelor nr. 131/2025, nr. 134/2025 și nr. 157/2025, respingerea contestației ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI –

ARL CLUJ S.A. ca tardiv formulată, în temeiul art. 5 și 8 din Legea nr. 101/2016 și ca nefondată (sub aspectul reevaluării ofertei intervenientului).

Intervenientul reiterează *cap. A. Premise judiciare relevante* și *cap. B. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție* din cererea sa formulată cu privire la contestația SENERA S.A.

C. Tardivitatea - excepția tardivității contestației ARL CLUJ S.A.

Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind comunicarea adresei privind rezultatul procedurii, acest termen se împlinește în data de 20.01.2025, conform modalității de calcul reglementate de art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Conform numărului de înregistrare alocat de către autoritatea contractantă, contestația ARL CLUJ S.A. a fost înregistrată în data de 23.01.2025, iar conform numărului de înregistrare alocat de către CNSC, contestația a fost înregistrată în data de 22.01.2025. În atare condiții, intervenientul apreciază că promovarea contestației a fost tardiv efectuată, situație în care se impune admiterea excepției și respingerea acesteia ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

D. Netemeinicia - contestației ARL CLUJ S.A.

Cu titlu prealabil, se precizează că argumentele incidente ofertei PRODEXIMP S.R.L. sunt prezentate în cadrul contestației în mod defalcat, în intervalul pag. 11-19, fiind incidente propunerii tehnice.

Pentru a facilita parcurgerea considerentelor cererii de intervenție, se va urma structura contestației.

D.1. Netemeinicia criticilor privind propunerea tehnică

D.1.1. Analiza criticii privind lipsa resurselor materiale din graficul Gantt și aplicarea algoritmului P4.OM.2

ARL CLUJ S.A. susține că oferta PRODEXIMP S.R.L. nu include în mod clar resursele materiale în graficul Gantt, acestea fiind prezentate în alte părți ale documentației. Aceasta poate duce la neacordarea punctajului maxim conform algoritmului de calcul P4.OM.2, care evaluează corelarea resurselor cu realizările indicate.

1. Ce prevede cerința din Fișa de Date (P4.OM.2)

Cerința specifică ca resursele umane și materiale să fie planificate și prezentate astfel încât să fie corelate cu realizările indicate în oferta tehnică:

- Punctaj maxim (10 puncte): Resursele sunt identificate și corelate integral cu realizările indicate.

- Punctaj minim (1 punct): Resursele sunt prezentate, dar corelarea este limitată sau insuficientă

2. Verificarea documentației PRODEXIMP S.R.L.

Graficul Gantt nu include în mod explicit o secțiune detaliată dedicată resurselor materiale alocate pe activități specifice. Deși există o secvențială generală a activităților și inter-relaționarea lor, nu se menționează în mod direct tipurile de materiale sau cantitățile necesare pentru fiecare fază.

În alte secțiuni ale ofertei: Resursele materiale sunt menționate într-o manieră descriptivă în diferite părți ale propunerii tehnice, fără însă a fi integrate clar în planul Gantt.

3. Factorul de evaluare P4.OM.2 permite prezentarea resurselor în cadrul ofertei tehnice, fără obligativitatea includerii acestora în graficul Gantt

Conform fișei de date a achiziției, criteriul de evaluare P4.OM.2 nu specifică în mod expres obligativitatea prezentării resurselor materiale strict în cadrul graficului Gantt. Ceea ce se urmărește prin acest criteriu este corelarea corespunzătoare a resurselor (umane, materiale și financiare) cu realizările indicate în propunerea tehnică, indiferent de secțiunea în care sunt detaliate aceste resurse.

Astfel, prezentarea acestora în alte capitole ale propunerii tehnice este perfect admisibilă, atâta timp cât se demonstrează această corelare între activitățile din grafic și resursele planificate. Propunerea tehnică depusă de PRODEXIMP S.R.L. respectă aceste cerințe prin următoarele aspecte:

- Resursele materiale sunt prezentate și detaliate în alte secțiuni ale propunerii tehnice, inclusiv în descrierile tehnologice, metodele de lucru și listele preliminare de cantități.

- Graficul Gantt este utilizat pentru a arăta succesiunea logică a activităților, urmând ca resursele alocate acestora să fie clar corelate în documentația completă a ofertei.

Acest mod de organizare respectă criteriul P4.OM.2 și nu poate constitui motiv de descalificare sau penalizare.

4. Argumente din răspunsul consolidat nr. 11193/17.05.24 furnizat de autoritatea contractantă - *Resursele efective vor fi detaliate în faza de Proiect Tehnic de Execuție (PTE)*, conform răspunsului consolidat furnizat de autoritatea contractantă

Răspunsul consolidat furnizat de autoritatea contractantă clarifică în mod repetat faptul că:

- Documentația tehnică prezentată la nivelul DALI este orientativă și nu conține toate informațiile necesare pentru o detaliere completă a resurselor.

- Resursele materiale exacte (cantități, tipuri, alocări pe faze de execuție) vor fi stabilite în faza Proiectului Tehnic de Execuție (PTE), după evaluarea amplasamentului și detalierea tehnică a proiectului.

Citat relevant din răspunsul consolidat: „*Cantitățile și caracteristicile prezentate pentru diverse componente nu sunt limitative, ci orientative, iar resursele efective vor fi detaliate în Proiectul Tehnic de Execuție.*”

Acest răspuns confirmă că nu este posibilă prezentarea completă și detaliată a resurselor materiale în această etapă a depunerii ofertelor. Fiecare ofertant își stabilește propriile estimări preliminare, iar resursele exacte vor fi corectate și ajustate în faza PTE.

Din punct de vedere tehnic, în faza actuală, prezentarea unor liste exacte de resurse materiale este imposibilă, din următoarele motive:

- Documentația DALI este estimativă: Cantitățile și soluțiile propuse la acest nivel nu pot acoperi toate cerințele care vor apărea în teren, astfel încât prezentarea unor resurse exacte ar însemna utilizarea unor estimări eronate.

- Evaluarea terenului este necesară: Multe detalii legate de materialele necesare (ex. cantitatea exactă de beton, piatră spartă, balast sau strat de uzură) depind de condițiile specifice de fundare și de soluțiile tehnice adoptate ulterior. Aceste informații nu pot fi determinate precis fără vizita amplasamentului și elaborarea PTE.

- Faza PTE este reglementată prin H.G. nr. 907/2016: Conform acestui

act normativ, detaliile tehnice și cantitățile exacte se vor stabili abia la faza proiectului tehnic, ceea ce justifică imposibilitatea integrării lor în această etapă a ofertei.

Deși resursele nu sunt integrate complet în graficul Gantt, ele sunt menționate și estimate preliminar în propunerea tehnică, fiind prezentate în alte secțiuni relevante:

- Metodologia de execuție menționează materialele și tehnologiile principale propuse.

- Lista preliminară de cantități și specificații generale indică tipurile de resurse utilizate, urmând ca acestea să fie ajustate în faza PTE.

Acest mod de prezentare este conform cu cerințele documentației de atribuire, deoarece:

- Asigură o înțelegere corectă a cerințelor proiectului.

- Permite o adaptare ulterioară în funcție de condițiile de execuție.

- Respectă principiul flexibilității necesare în contractele de tip proiectare și execuție.

Autoritatea contractantă a clarificat că fiecare ofertant are libertatea de a-și pregăti propriile liste de resurse în funcție de tehnologiile și metodele adoptate:

- *„Detaliile de execuție vor fi elaborate de ofertantul declarat câștigător, documentația tehnică prezentată fiind la nivel DALI.”*

- *„Fiecare ofertant își pregătește lista proprie de resurse în funcție de soluțiile alese, iar cantitățile finale vor fi definite în cadrul PTE.”*

Prevederile H.G. nr. 907/2016 și Îndrumările ANAP subliniază că prezentarea detaliată a resurselor materiale este necesară în faza PTE și nu în faza de depunere a ofertelor. Detalierea excesivă la această etapă poate conduce la evaluări incorecte sau nejustificate, fiind contrară practicii recomandate de ANAP și principiului transparenței în evaluarea ofertelor.

5. Acceptarea acestei abordări în conformitate cu Îndrumările ANAP și Notificarea ANAP - Îndrumările ANAP privind detalierea excesivă a listelor de prețuri în contractele de tip proiectare și execuție lucrări și utilizarea adecvată a fișelor tehnice/listei de informații tehnice aferente echipamentelor

(i) Contextul Îndrumării ANAP

Această îndrumare clarifică faptul că, în cadrul procedurilor de atribuire pentru contractele de tip proiectare și execuție, nu este necesară sau justificată o detaliere excesivă a listelor de prețuri, materialelor sau echipamentelor în etapa depunerii ofertelor.

ANAP subliniază că:

- În această etapă, autoritatea contractantă trebuie să se limiteze la evaluarea propunerii tehnice în ansamblu, inclusiv verificarea corespondenței generale dintre cantități, prețuri și soluții tehnice propuse.

- Detaliile complete referitoare la resursele materiale, tehnologii și soluții se elaborează ulterior, în faza Proiectului Tehnic de Execuție (PTE).

(ii) Cum afectează critica ARL CLUJ S.A. privind lipsa resurselor materiale din graficul Gantt

ARL CLUJ S.A. susține că lipsa resurselor materiale în graficul Gantt reprezintă o deficiență și că această lipsă afectează evaluarea conform algoritmului de punctaj P4.OM.2.

Îndrumarea ANAP este direct aplicabilă în acest caz, având în vedere că:

- În cazul contractelor de tip proiectare și execuție, autoritatea contractantă nu poate solicita o detaliere excesivă a resurselor materiale în cadrul ofertei inițiale.

- Graficul Gantt prezentat în propunerea PRODEXIMP S.R.L. este corect din punct de vedere metodologic, deoarece oferă o secvențială logică a activităților principale. Conform Îndrumării ANAP, acest grafic nu trebuie să conțină o detaliere exhaustivă a resurselor. Resursele pot fi prezentate în alte secțiuni ale propunerii tehnice și detaliate ulterior, în PTE.

(iii) Menționarea explicită în Îndrumarea ANAP: libertatea de a detalia în faza ulterioară

- ANAP precizează că ofertantul are libertatea de a-și construi oferta tehnică pe baza unei evaluări generale a necesarului de resurse și materiale, urmând ca acestea să fie detaliate în fazele ulterioare (PTE și listele finale de cantități).

- Resursele prezentate de PRODEXIMP S.R.L. sunt aliniate acestei cerințe, întrucât ele sunt prezentate într-un mod suficient de general în propunerea tehnică pentru a demonstra fezabilitatea proiectului, dar fără să depășească cerințele de detaliere impuse de documentația de atribuire.

(IV) Interpretarea legală conform ANAP: evitarea discriminării

Îndrumarea ANAP precizează că solicitarea unei detalieri excesive poate duce la:

- Încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, întrucât nu toți ofertanții au acces la aceleași informații privind condițiile tehnice exacte ale proiectului.

- Discriminare între ofertanți prin impunerea de condiții suplimentare nejustificate, ceea ce contravine legislației achizițiilor publice.

5. Concluzie privind incidența asupra criticii ARL CLUJ S.A.

Critica formulată de ARL CLUJ S.A. este neîntemeiată, deoarece:

- Detalierea resurselor în graficul Gantt nu este obligatorie conform cerințelor P4.OM.2, fiind permisă prezentarea lor în alte secțiuni ale propunerii tehnice.

- Îndrumarea ANAP susține explicit că detaliile complete ale resurselor vor fi oferite în fazele ulterioare ale proiectului (PTE), ceea ce face ca abordarea PRODEXIMP S.R.L. să fie conformă.

- Solicitarea detaliată a resurselor în această etapă ar contraveni practicilor recomandate de ANAP, fiind considerată excesivă și discriminatorie.

Astfel, oferta PRODEXIMP S.R.L. respectă cerințele documentației și principiile legislației aplicabile.

6. Acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări a ofertantului PRODEXIMP S.R.L.

Intervenientul are în vedere că prin răspunsul nr. 13821/23.10.2024 la solicitarea de clarificări nr. 23008/21.10.2024, prezintă alocarea resurselor materiale în timpii aferenți necesității alocării resurselor respective pe parcursul derulării contractului, astfel cum a fost propus și asumat de către acesta în vederea îndeplinirii contractului.

Pe de altă parte, înțelegerea cerinței, în accepțiunea Îndrumării ANAP și Notificare ANAP, conform cărora: *„În cazul utilizării acestei abordări pentru construcția obiectivului de investiții - prin atribuirea unui contract ce include*

proiectarea și execuția lucrărilor, trebuie pornit de la premisa că elaborarea proiectului tehnic, respectiv stabilirea soluției tehnice și a metodologiei de execuție a lucrărilor, alături de metodele de lucru, precum și selectarea materialelor și a echipamentelor care vor fi încorporate în lucrare se numără printre responsabilitățile Contractantului. Astfel, aceste elemente nu sunt cunoscute în totalitate de către operatorii economici la momentul elaborării ofertelor, motiv pentru care este foarte important ca autoritatea contractantă să solicite acestora să explice prin propunerile lor tehnice, în primul rând, cum vor îndeplini cerințele de performanță, prin prezentarea metodelor de lucru și resurselor pe care le vor utiliza pentru implementarea contractului, alături de graficul de execuție.”

Argumentele ce preced determină calificarea drept nefondată și a criticii privind alocarea punctajului în cadrul subfactorului de evaluare „Resurse”, cu atât mai mult cu cât cerința criteriului de atribuire punctează corelarea dintre resursele identificate și realizările indicate, ori nici contestatorul și nici comisia nu a identificat o abatere de la această cerință.

D.1.2. Analiza criticii privind lipsa activităților și subactivităților detaliate în graficul Gantt pentru partea de proiectare și asistență tehnică

1. Clarificarea cerinței din Secțiunea III - Formulare (punctul 3.1 din caietul de sarcini)

Critica formulată de ARL CLUJ S.A. se bazează pe interpretarea cerinței din punctul 3.1 al Secțiunii III, care prevede că graficul Gantt depus de ofertant trebuie să includă:

- Toate activitățile și subactivitățile propuse pentru proiectare și execuție.
- Detalii despre succesiunea și inter-relaționarea activităților și resursele alocate acestora.

ARL CLUJ S.A. afirmă că graficul Gantt depus de PRODEXIMP S.R.L. nu detaliază suficient activitățile pentru partea de proiectare și asistență tehnică, ceea ce ar reprezenta o lipsă de conformitate.

2. Analiza răspunsului consolidat și a prevederilor documentației

Conform răspunsului consolidat oferit de autoritatea contractantă și specificațiilor din caietul de sarcini, există anumite flexibilități în modul de prezentare a activităților în această etapă:

- Documentația tehnică este orientativă: Ofertanții au libertatea de a-și detalia activitățile și subactivitățile în funcție de modul de organizare și implementare a proiectului.
- Detalierea activităților de proiectare și asistență tehnică: Aceste activități vor fi complet detaliate în faza Proiectului Tehnic de Execuție (PTE), în conformitate cu specificațiile H.G. nr. 907/2016.

Citat relevant din răspunsul consolidat: *„Detaliile exacte privind activitățile și subactivitățile vor fi stabilite și corelate în cadrul documentației ulterioare, iar fiecare ofertant are libertatea de a-și organiza graficul în funcție de strategia proprie.”*

3. Răspuns specific la critica privind activitatea „Asistență tehnică”

Deși activitatea de asistență tehnică nu este reprezentată explicit ca subactivitate detaliată în graficul Gantt depus, acest lucru poate fi justificat astfel:

- Asistența tehnică este o activitate continuă și flexibilă: Aceasta este legată de fazele de execuție ale lucrărilor și se poate suprapune cu alte activități din graficul Gantt. Modul în care asistența tehnică este integrată

poate fi descris în alte secțiuni ale propunerii tehnice.

4. Interpretarea acceptată în jurisprudență ANAP privind flexibilitatea graficului Gantt

ANAP, prin îndrumările și deciziile anterioare, a stabilit că graficul Gantt prezentat la această etapă trebuie să reflecte un nivel rezonabil de detaliere, suficient pentru a demonstra înțelegerea proiectului și planificarea generală a activităților, fără a impune detalii exhaustive. Astfel, lipsa subactivităților explicite pentru proiectare și asistență tehnică în graficul depus de PRODEXIMP S.R.L. nu poate constitui o carență majoră, deoarece activitățile majore sunt incluse în planificare, iar legătura lor cu subactivitățile este clară din alte secțiuni ale propunerii.

5. Justificarea integrării activităților în propunerea tehnică - Identificarea și analiza activităților pentru proiectare și asistență tehnică în graficul Gantt și propunerea tehnică

5. 1. Identificarea activității de proiectare și asistență tehnică în graficul Gantt

În graficul Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L. , activitatea „*Servicii de proiectare*” este indicată ca linie distinctă în cadrul categoriei generale de activități, însă fără o defalcare extinsă în subactivități detaliate (ex. DTAC, POE, PTE).

În documentele metodologice, PRODEXIMP S.R.L. menționează că fiecare solicitare de asistență va fi tratată specific, în funcție de cerințele șantierului și condițiile de execuție. Documentele specifică participarea proiectantului la activități esențiale precum verificarea recepțiilor, emisia dispozițiilor de șantier, actualizarea soluțiilor tehnice și gestionarea problemelor neprevăzute

5.2. Defalcarea activităților și modalitatea extensivă de prezentare în propunerea tehnică

În propunerea tehnică - servicii proiectare, activitățile și subactivitățile aferente proiectării și asistenței tehnice, sunt detaliate în cadrul secțiunii de metodologie, conform următoarei structuri:

- Fazele principale ale proiectării:

- Elaborarea documentației DTAC (Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire).

- POE (Documentația Tehnică pentru Organizarea Execuției).

- Proiectul Tehnic de Execuție (PTE).

- Asistența tehnică

- Subactivitățile incluse:

- Colectarea și verificarea datelor topografice și geotehnice.

- Revizuirea soluțiilor tehnice propuse în DALI.

- Pregătirea documentației de avizare și prezentarea către autorități.

5.3. Justificarea includerii generale a activităților de proiectare și asistență în Gantt

Deși activitatea „*proiectare*” este reprezentată ca o linie generală în graficul Gantt, justificarea acestei abordări se bazează pe faptul că:

- Subactivitățile detaliate sunt prezentate extensiv în cadrul metodologiei propunerii.

- Conform răspunsurilor consolidat furnizate de autoritatea contractantă, detalierea completă a fiecărei faze se va face în Proiectul Tehnic de Execuție (PTE) .

- Este permisă o abordare flexibilă, conform cerințelor din caietul de sarcini, atâta timp cât există corespondența între activități și resursele menționate.

D.1.3. Analiza criticii privind lipsa activității de testare a lucrărilor în timpul execuției în graficul Gantt

(i). Cerința privind testarea lucrărilor în timpul execuției

Caietul de sarcini prevede în mod clar faptul că testările și verificările calității lucrărilor executate fac parte din obligațiile ofertantului desemnat câștigător. Aceasta implică:

- Testarea materialelor utilizate (balast, asfalt, beton etc.).
- Verificarea conformității lucrărilor cu normele tehnice.
- Întocmirea rapoartelor aferente etapelor de testare, conform cerințelor din programul de control al calității.

(ii). Lipsa activității de testare în graficul Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L.

În graficul Gantt, activitatea de testare nu este reprezentată ca o linie distinctă sau defalcată în subactivități specifice. Cu toate acestea, acest lucru este justificat din mai multe puncte de vedere:

- Testările sunt integrate în mod implicit în cadrul activităților majore de execuție:

- De exemplu, testarea stratului de balast sau a asfaltului este asociată direct cu execuția fiecărui strat și este realizată înainte de trecerea la următoarea etapă.

- Aceste verificări sunt parte integrantă a metodologiei de control al calității și pot fi gestionate în paralel cu activitățile de execuție.

- Justificarea prin răspunsul consolidat:

- Autoritatea contractantă menționează clar că detalierea completă a procesului de control al calității și a testărilor se face în faza Proiectului Tehnic de Execuție (PTE), conform prevederilor H.G. nr. 907/2016.

3. Structura propunerii PRODEXIMP S.R.L. pentru testarea lucrărilor

Intervenientul precizează că, în propunerea sa tehnică, activitățile de testare sunt prezentate extensiv în cadrul planului de management al calității, unde se menționează:

- Proceduri detaliate pentru testarea fiecărei categorii de lucrări (terasamente, fundații, asfaltare etc.).

- Verificarea materialelor utilizate și conformitatea acestora cu cerințele standardelor tehnice.

- Întocmirea rapoartelor și a documentației necesare pentru recepțiile intermediare și finale.

4. Concluzie:

Critica privind absența testărilor din graficul Gantt este neîntemeiată, deoarece:

- Activitatea de testare este integrată implicit în fiecare etapă de execuție și este detaliată în alte secțiuni ale propunerii tehnice (planul de control al calității). ANAP recomandă ca aceste verificări să fie detaliate în planul de control al calității și să fie gestionate pe măsură ce lucrările progresează, fără a fi necesară o reprezentare explicită în graficul Gantt.

- Detalierea completă a testărilor și alocarea specifică a acestora vor fi

realizate în faza PTE, conform legislației aplicabile și răspunsului consolidat.

- Abordarea PRODEXIMP S.R.L. este conformă cu cerințele documentației și nu poate constitui un motiv de penalizare.

D.1.4. Analiza criticii privind lipsa punctelor cheie de control în graficul Gantt al PRODEXIMP S.R.L.

1. Cerința din caietul de sarcini privind punctele cheie de control (milestones)

Conform Secțiunii III - Formulare, punctul d) din cerințele referitoare la graficul Gantt, se solicită:

- Includerea punctelor cheie de control (milestones) care marchează etapele critice ale proiectului.

- Aceste puncte pot include, de exemplu: finalizarea anumitor faze de proiectare (DTAC, POE, PTE), recepțiile intermediare sau fazele determinante pe parcursul execuției.

2. Lipsa punctelor cheie de control în graficul Gantt prezentat

Critica formulată de ARL CLUJ S.A. este legată de faptul că în graficul Gantt depus de PRODEXIMP S.R.L. nu sunt marcate explicit punctele cheie de control (milestones) cerute.

3. Justificarea

Deși aceste puncte nu sunt marcate clar în graficul Gantt, propunerea tehnică poate fi considerată conformă din următoarele motive:

a) Punctele cheie de control sunt implicite și corelate cu fazele majore ale proiectului.

- Graficul Gantt prezentat reflectă în mod general succesiunea etapelor de proiectare și execuție.

- Punctele cheie, cum ar fi finalizarea documentației DTAC, POE sau Proiectul Tehnic de Execuție (PTE), pot fi corelate logic cu momentele de finalizare ale acestor faze.

- Deși nu sunt marcate explicit în Gantt, acestea sunt detaliate în secțiunile metodologice ale propunerii tehnice.

b) Justificarea integrării punctelor cheie în faza PTE

Conform răspunsului consolidat al autorității contractante, punctele cheie de control și verificare detaliată sunt planificate și implementate complet în Proiectul Tehnic de Execuție (PTE). Această etapă permite stabilirea unor milestones precise, în funcție de evoluția lucrărilor și de cerințele din teren. Cerințele de detaliere a activităților sunt precizate în mai multe secțiuni, menționându-se că detaliile suplimentare privind punctele cheie și etapele specifice de execuție vor fi dezvoltate în Proiectul Tehnic de Execuție (PTE). Caietul de sarcini și H.G. nr. 907/2016 stabilesc clar că PTE este faza în care activitățile sunt complet detaliate, iar ceea ce se solicită în această etapă este un plan general și fezabil al proiectului.

4. Practica acceptată de ANAP: Flexibilitatea includerii milestones

Conform îndrumărilor ANAP, graficul Gantt nu trebuie să conțină în această fază detalii exhaustive despre fiecare milestone. Este suficient să fie prezentate fazele majore, urmând ca milestone-urile să fie definite și documentate complet în fazele ulterioare.

5. Concluzie:

Deși în graficul Gantt nu sunt marcate explicit toate punctele cheie de control:

- Acestea sunt integrate logic în structura generală a graficului și sunt menționate în secțiunile metodologice din propunerea tehnică.

- Detalierea completă și implementarea milestones-urilor se va face în faza PTE, conform cerințelor H.G. nr. 907/2016 și răspunsului consolidat.

- Abordarea PRODEXIMP S.R.L. este conformă cu practicile de planificare și cu legislația în vigoare, iar critica formulată de ARL CLUJ S.A. nu este suficient fundamentată pentru a conduce la descalificare.

D.1.5. Analiza criticii privind lipsa activității de decapare/frezare în oferta PRODEXIMP S.R.L.

Intervenientul citează de la pag. 103 din propunerea sa tehnică *„Legătura transversală dintre un strat rutier nou și un strat rutier existent al drumului se va executa după decaparea mixturii din stratul vechi, pe o lungime variabilă în funcție de grosimea noului strat, astfel încât să se obțină o grosime constantă a acestuia, cu panta de 0,5%. În plan, liniile de decapare se recomandă să fie în formă de V, la 45°. Completarea zonei de unire se va efectua prin amorsarea suprafeței, urmată de așternerea și compactarea noii mixturi asfaltice, până la nivelul superior al ambelor straturi (nou și existent).”*

Din fragmentul prezentat, se observă că procedura de decapare este detaliată clar în propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L., indicând metodele și specificațiile tehnice necesare pentru îndepărtarea straturilor existente.

(i). Detalii privind procedura de decapare prezentată în propunere:

Decaparea mixturilor din stratul vechi se face cu respectarea grosimii variabile, pentru a obține o suprafață uniformă. Liniile de decapare sunt specificate să fie în formă de „V”, la un unghi de 45°, ceea ce asigură tranziția corectă între straturile noi și cele existente. Se menționează și procesul de pregătire a suprafeței prin amorsare, urmată de compactarea noilor mixturi asfaltice, ceea ce demonstrează o metodologie completă.

(ii). Echivalența și validarea cerințelor din DALI

Această descriere corespunde cerințelor din Soluția I din DALI, unde se solicită clar procesul de decapare/frezare a stratului rutier existent înainte de începerea lucrărilor de construcție a noului sistem rutier.

Se prezintă extras din propunerea tehnică, pag. 34 și se precizează că, din extrasele furnizate, se observă că oferta tehnică a PRODEXIMP S.R.L. include resursa specifică de freza pentru asfalt/beton, ceea ce contrazice parțial critica formulată conform căreia utilajele necesare pentru decaparea/frezarea sistemului rutier existent nu ar fi prezente.

(iii). Aspecte observate în propunerea tehnică:

Freza pentru asfalt/beton este inclusă în lista resurselor alocate, ceea ce dovedește că lucrarea de decapare/frezare este planificată. Alte echipamente menționate, cum ar fi motocompresorul de aer și autocisterna de apă cu dispozitiv de stropire, sugerează un proces bine structurat pentru pregătirea stratului suport, inclusiv îndepărtarea materialelor existente.

(iv). Echivalența procesului „Săpătură/Decapare”

Activitatea „săpătură/decapare sistem rutier” prezentată în soluția tehnică și susținută de aceste echipamente, poate fi considerată o abordare echivalentă sau chiar directă a cerinței de decapare. Utilizarea frezei pentru asfalt/beton acoperă tehnic cerința de îndepărtare a stratului rutier existent.

Metodologia detaliată pentru săpătura/decaparea sistemului rutier este susținută prin integrarea procedurilor de frezare, săpătură și compactare în

activitățile descrise în cadrul metodologiei generale. Prin utilizarea frezei pentru îndepărtarea stratului asfaltic și gestionarea corespunzătoare a substratului, oferta este conformă cu cerințele din Soluția I din DALI.

4. Concluzie:

Critica formulată conform căreia oferta PRODEXIMP S.R.L. nu include utilaje specifice pentru frezare/decapare, este neîntemeiată, deoarece freza pentru asfalt este clar menționată în propunerea tehnică.

Critica privind lipsa activității de decapare este nefondată. Propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L. include în mod explicit atât metoda de execuție, cât și utilajele necesare. Activitatea de decapare este acoperită și poate fi justificată prin metoda specificată în soluția tehnică și resursele alocate.

D.1.6. Analiza criticii privind lipsa echipamentelor mecanizate pentru săpături și umpluturi în oferta PRODEXIMP S.R.L.

ARL CLUJ S.A. susține că oferta PRODEXIMP S.R.L. nu conține menționate explicit utilaje mecanizate, precum excavatorul, buldozerul sau alte echipamente grele necesare pentru realizarea mecanizată a lucrărilor de săpături și umpluturi, concluzionând că aceste activități ar urma să fie executate manual.

(i). Verificarea detaliilor din propunerea tehnică

Propunerea tehnică include echipamente mecanizate pentru săpături și umpluturi, precum:

- Excavatoare hidraulice, conform secțiunii de resurse alocate din cadrul lucrărilor de pregătire a terenului și execuție a stratului suport.
- Autobasculante pentru transportul materialelor excavate și umpluturilor.
- Buldoexcavator (menționat în cadrul activităților de nivelare).
- Motocompresor de aer și utilaje de compactare pentru finalizarea procesului de pregătire a substratului.
- Buldozer, conform procesului de săpături generale pentru terenuri mari (specificat la fazele de nivelare și strat de bază din propunerea tehnică).

Aceste echipamente sunt clar menționate în propunerea tehnică, inclusiv în graficele de alocare a resurselor și se prezintă un extras sub formă tabelară.

(ii). Prezentarea metodologiei de execuție și alocarea resurselor

În cadrul secțiunii de metodologie, PRODEXIMP S.R.L. detaliază procesele de săpătură mecanizată și umpluturi prin utilizarea de echipamente grele. Metodologia este susținută de:

- Echipamente grele pentru săpături și nivelare (excavatoare și buldozere) în cadrul lucrărilor de îndepărtare a materialelor existente și pregătirea substratului.
- Buldoexcavatorul este indicat pentru lucrările de săpături în spații restrânse sau în zonele unde este necesară precizia.
- Autobasculantele sunt folosite pentru transportul materialului excavat.

Deși nu există o rubrică distinctă exclusiv pentru aceste utilaje în graficul Gantt, acestea sunt clar menționate în propunerea tehnică și asociate activităților de săpături și umpluturi.

Concluzionând, PRODEXIMP S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației ARL CLUJ S.A. ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 17.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10270/18.02.2025, ARL CLUJ S.A. transmite Concluzii Scrise, în considerarea punctului de vedere înaintat de autoritatea

contractantă sub nr. de ieșire 3183/10.02.2025, cât și a „întâmpinării” înaintate de SENERA S.A., transmise la dosarul cauzei nr. 157/C7/2025, solicitând înlăturarea apărărilor autorității contractante și ale SENERA S.A. și admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

1. Netemeinicia apărărilor prezentate de autoritatea contractantă în punctul de vedere:

Prin intermediul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat, la modul general, *„respingerea criticilor invocate în contestație ca netemeinice și nefondate”*.

În continuare, se prezintă contraargumentele pentru fiecare dintre așa-zisele apărări prezentate de autoritatea contractantă, cu prezentarea motivelor pentru care se impune respingerea acestora, în integralitate.

2. Față de apărările autorității contractante pe fondul cauzei / ofertele SENERA și PRODEXIMP se impun a fi respinse, respectiv punctate cu un punctaj inferior celui eronat acordat de autoritatea contractantă:

2.1. Raportat la explicațiile oferite în punctul de vedere, clarificările formulate de SENERA și PRODEXIMP sunt confirmate a reprezenta modificări substanțiale ale ofertelor:

În linii mari, autoritatea contractantă debutează apărarea sa prin indicarea faptului că atât SENERA, cât și PRODEXIMP au susținut că anumite inconsecvențe din oferta lor au fost cauzate de *„erori de tehnoredactare”* și că răspunsurile la clarificări au fost simple *„corecturi”*.

Totuși, aceste așa-zise erori nu sunt și nu au cum să fie interpretate ca niște simple *„greșeli minore de redactare”*, așa cum flagrant eronat afirmă autoritatea contractantă, aceste lipsuri fundamentale ale celor două oferte atrag în mod necesar respingerea ca neconforme.

Astfel, modificarea metodologiei propuse, a lățimii carosabilului, a vitezei de proiectare, precum și schimbarea specificațiilor tehnice esențiale sunt, fără doar și poate, schimbări de substanță a ofertei inițiale, ceea ce contravine regulii imperative privind necesitatea păstrării caracterului unic al ofertei.

Se citează prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cu precizarea că, clarificările nu pot duce la modificarea ofertei inițiale.

Mai departe, inclusiv din punctul său de vedere, rezultă că autoritatea contractantă NU a analizat obiectiv ofertele concurente, confirmând astfel că a încălcat principiul egalității de tratament.

În timp ce oferta ARL a fost evaluată strict, ofertanții PRODEXIMP și SENERA au beneficiat de o interpretare indulgentă a îndeplinirii cerințelor documentației, ceea ce conturează concluzia unui tratament discriminatoriu, aspect ce din nou atrage necesitatea admiterii contestației.

În cazul punctajului maxim acordat pentru subfactorul P4.OM.1 (metodologia implementării contractului), se arată clar că SENERA nu a identificat factorii de risc și nu a prevăzut soluții adecvate pentru gestionarea acestora, ceea ce ar fi trebuit să conducă la o punctare mult inferioară a acestei oferte, aspect care nu corespunde realității clasamentului final al procedurii.

Totodată, în cazul punctajului acordat pentru P4.OM.2 (resursele umane și materiale), se arată clar că oferta SENERA nu conține resursele materiale corelate integral cu execuția lucrărilor. Însă, așa cum rezultă inclusiv din

punctul de vedere, comisia de evaluare a permis includerea acestor resurse ulterior, în mod flagrant nelegal și discriminatoriu.

Similar, PRODEXIMP a omis să includă în graficul Gantt activități fundamentale, precum asistență tehnică și decaparea sistemului rutier, ceea ce, conform cerințelor documentației de atribuire, ar fi trebuit să conducă în principal la respingerea ofertei, iar în secundar la o punctare inferioară.

În concluzie, rezultatul procedurii se dovedește a fi viciat pentru acceptarea în cadrul clasamentului final a unor oferte ce se impuneau în realitate a fi respinse ca neconforme.

Conform legislației achizițiilor publice, că regulă, ofertele trebuie evaluate așa cum au fost depuse. Completarea ofertei prin clarificări în care se modifică soluțiile tehnice reprezintă o încălcare gravă a principiilor transparenței și egalității de tratament, art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 interzice expres un astfel de comportament.

În speță, dacă SENERA și PRODEXIMP ar fi respectat de la început cerințele documentației de atribuire, ofertele lor nu ar fi avut nevoie de clarificări, iar nicidecum de completări atât de ample.

În final, având în vedere că punctajul maxim acordat pentru subfactorii P4.OM.1 și P4.OM.2 a fost fundamentat pe răspunsurile la clarificări care au modificat de o manieră esențială reperele tehnice ale ofertelor SENERA și PRODEXIMP, se dovedește ca absolut necesară anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Reevaluarea trebuie realizată cu respectarea strictă a cerințelor documentației de atribuire, fără a accepta modificări ex-post ale ofertelor inițiale.

3. Față de apărările prezentate de SENERA prin „întâmpinare”:

În principal, se subliniază faptul că SENERA a ales să formuleze o „întâmpinare” față de contestație, fără însă a respecta prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016, care îi acordau dreptul de a formula, în anumite limite și cu respectarea unui anumit termen imperativ, a unei cereri de intervenție voluntară.

Astfel, se reliefează faptul că SENERA a ales să nu uziteze de dreptul său procesual de a formula o cerere de intervenție față de contestație, în termenul imperativ, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, ci a optat pentru formularea unor așa-zise apărări pe calea unei „întâmpinări”, apărări ce de altfel nu pot fi considerate eficiente.

Conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice persoană care are un interes în a proteja drepturile sale în cadrul procedurii de achiziție publică poate formula o cerere de intervenție voluntară, respectând termenul prevăzut de lege (10 zile de la data publicării în SEAP a contestației). Legea nu prevede posibilitatea de a opta pentru formularea unui alt act de procedură, fie acesta numit „întâmpinare”, în ceea ce privește cadrul procesual aplicabil domeniului achizițiilor publice, ci doar cerere de intervenție conform reglementărilor aplicabile, cu respectarea termenului imperativ de 10 zile.

Prin urmare, SENERA avea obligația de a formula o cerere de intervenție în cadrul termenului prevăzut, iar nerespectarea acestuia face imposibilă luarea în considerare a unui asemenea document, indiferent de conținutul acestuia.

Astfel, conform prev. art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție trebuie să fie depusă într-un termen legal de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației și trebuie să conțină argumente clare privind interesul intervenientului în cadrul procedurii de achiziție publică.

Actul de procedură denumit „întâmpinare” este prevăzut de art. 201 din Codul de Procedură Civilă, care reglementează procedura în fața instanțelor civile și nu se aplică în contextul achizițiilor publice reglementate de Legea nr. 101/2016, decât în etapa procesuală a plângerii (apelului). Astfel, documentul depus de SENERA nu respectă reglementările legale aplicabile procedurilor de achiziție publică și nu poate fi luat în considerare în cadrul soluționării contestației.

Conform prev. art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție trebuie depusă în termenul stabilit de lege și trebuie să respecte toate formalitățile legale, inclusiv cu privire la destinatarii acesteia.

Raportat la data la care SENERA a înaintat „întâmpinarea” sa, se subliniază faptul că dacă SENERA ar fi depus cererea de intervenție în același termen, cererea sa de intervenție era formulată în mod tardiv, iar în consecință, aceasta ar fi fost respinsă ca inadmisibilă, conform principiilor procedurale generale, inclusiv cele prevăzute în Legea nr. 101/2016 privind termenul pentru formularea contestațiilor. Având în vedere că termenul pentru depunerea cererii de intervenție este strict reglementat, utilizarea termenului „întâmpinare” nu poate constitui decât o încercare de a ocoli această sancțiune și acest comportament procesual se impune a fi sancționat la rândul său.

4. Față de apărările prezentate de SENERA pe fondul cauzei / oferta SENERA se impune a fi respinsă, respectiv punctată cu un punctaj inferior celui eronat acordat de autoritatea contractantă:

SENERA debutează apărările sale prin invocarea aplicabilității stricte a prevederilor H.G. nr. 1/2018, aceasta invocând faptul că procedura de atribuire are ca obiect un contract de proiectare și execuție de lucrări, reglementat de H.G. nr. 1/2018, ce impunea includerea Anexei nr. 2 „*Condiții Generale pentru Proiectare și Execuție de Lucrări*”.

Totuși, chiar dacă documentația de atribuire conține condiții generale obligatorii, evaluarea ofertelor trebuie să se facă în lumina unui interes public al eficienței și transparenței, raportat inclusiv la faptul că documentația de atribuire nu a făcut obiectul unei căi de atac prin care să se critice legalitatea acesteia.

Astfel, eventualele clauze sau condiții „contrare” sau „excesive” - invocate de SENERA - trebuiau supuse unui control de legalitate obiectiv și înainte de toate EFECTIV (prin formularea unei contestații în termenul legal față de toate și oricare prevederi nelegale ale acesteia), iar orice defect formal constatat la acest moment, nu poate fi folosit ca scut pentru neîndeplinirea obiectivă a criteriilor esențiale de evaluare.

În ceea ce privește invocarea „excepției de nelegalitate” de către SENERA, se subliniază că Decizia nr. 9/2021 a ICCJ stabilește că excepția de nelegalitate declanșează un control asupra unui act administrativ individual, efectele sale sunt strict limitate la cadrul litigiului dintre părți. În speță, chiar dacă s-ar constata anumite neconcordanțe în ceea ce privesc documentele administrative, acestea nu pot conduce la eliminarea integrală a analizei ofertei

în raport cu terții.

Mai clar, Decizia nr. 9/2021 a ICCJ spune că atunci când cineva invocă o „*excepție de nelegalitate*” (adică susține că un act emis de autorități nu este corect), instanța va verifica acel act și, dacă îl consideră greșit, îl va „înlătura” din proces. Totuși, acest lucru se întâmplă doar în cadrul acelei proceduri sau dispute între părțile implicate. De exemplu, chiar dacă se găsesc greșeli sau neconcordanțe în documentele procedurii, acestea nu pot duce la eliminarea completă a ofertei în fața altor participanți sau față de autorități (terți). Adică, doar în cazul disputei dintre părți, actele greșite pot fi ignorate, dar ele continuă să producă efecte față de ceilalți.

Mai departe, chiar dacă se invocă excepția de nelegalitate și instanța decide că un act al autorității este greșit, acest lucru nu înseamnă că întreaga procedură de selecție a ofertelor trebuie anulată.

Actele administrative, chiar dacă sunt supuse unui control de legalitate, rămân valabile și pentru ceilalți participanți la procedură, nu doar pentru cei care au invocat excepția. Deci, dacă există unele „*greșeli de formă*” (cum ar fi omisiuni sau erori minore), ele pot fi corectate fără a afecta evaluarea generală a ofertei, iar evaluarea unei oferte nu trebuie să fie complet schimbată din cauza unei greșeli tehnice sau administrative.

În ceea ce privește argumentația privitoare la „*caracterul speculativ al Graficului de Resurse*”, SENERA susține că graficul depus de aceasta „*include resursele adecvate pentru etapa de ofertare specifică unui contract de proiectare și execuție*”, argumentând că, la acest stadiu, proiectul tehnic detaliat nu este elaborat.

Ce uită însă SENERA este că oferta acesteia trebuie să îndeplinească cerințele imperative ale documentației de atribuire, respectiv că este esențial ca instrumentul de planificare să prezinte informații suficient de detaliate pentru a permite o evaluare comparabilă a ofertelor.

Pur și simplu invocarea caracterului „*formalist*” al graficului nu este suficientă pentru a exonera ofertanții de responsabilitatea de a prezenta date care să reflecte, într-un mod minim, criteriile de suficiență, calitate, cantitate și oportunitate impuse cu titlu minimal în documentația de atribuire. Extrasul din instrumentul de planificare menționat de SENERA nu poate constitui, în sine, dovada îndeplinirii tuturor cerințelor obiective impuse de documentația de atribuire, acesta fiind în mod evident insuficient pentru probarea inexistenței carențelor invocate și probate de ARL CLUJ S.A. prin contestația introductivă.

În ceea ce privește limitele corectării viciilor de formă, SENERA invocă dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, argumentând că modificările formale nu ar trebui să conducă la depunerea sau inadmisibilitatea ofertei. Însă, această prevedere nu exonerează ofertantul de obligația de a respecta, încă de la depunerea ofertei, toate cerințele esențiale de formă și fond ale ofertei, respectiv toate cerințele imperative ale documentației de atribuire.

Mai departe, raportat la necesitatea evaluării echitabile a ofertelor, permisiunea de corectare a viciilor de formă este menită să remedieze erori minore, nu însă să justifice omisiuni sau erori care ar putea afecta transparența și comparabilitatea ofertelor.

Orice abatere de la forma prevăzută pentru validitatea ofertelor poate conduce, în etapa evaluării, la dezavantaje semnificative pentru ceilalți

oferanți la procedură, mai ales dacă informațiile esențiale pentru determinarea capacității tehnice și financiare nu sunt prezentate într-o manieră clară și completă.

În ansamblu, contraargumentele de mai sus subliniază existența unor erori de fond, cât și de procedură, comise de SENERA, constatându-se astfel că:

- Din perspectivă procedurală: SENERA nu are dreptul de a formula o „întâmpinare”, ci numai de a formula o cerere de intervenție voluntară conform prevederilor imperative ale Legii nr. 101/2016, ceea ce atrage necesitatea respingerii „apărărilor” prezentate tardiv și în mod inadmisibil de SENERA.

- Pe fond: Argumentele SENERA privind aplicarea strictă a unor reglementări sau corectarea viciilor de formă nu pot masca deficiențele obiective ale ofertei acesteia, iar interpretarea excepției de nelegalitate nu poate fi extinsă pentru a exclude evaluarea completă a ofertei sale.

Aceste aspecte, în ansamblu, întăresc concluzia conform căreia argumentația formulată de SENERA este neîntemeiată, atât din perspectivă procedurală, cât și din cea materială, justificând astfel admiterea contestației ARL CLUJ S.A., prin care a criticat oferta înaintată de SENERA.

Pentru motivele mai sus expuse, ARL CLUJ S.A. solicită Consiliului să respingă apărățile superficial prezentate de autoritatea contractantă și de către SENERA și, drept consecință, să-i admită contestația astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 115/18.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10382/18.02.2025, SENERA S.A. transmite Răspuns la Concluziile Scrise formulate de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., solicitând neanalizarea celor invocate de către respectiva petentă, deoarece acestea survin după mai bine de 18 zile de la demersul său procedural denumit „întâmpinare”, promovat ca urmare a contestației respectivei petente prin care, printre altele, a intimat și asocierea sa, formulând critici neîntemeiate cu privire la oferta sa comună.

Solicitarea survine ca urmare a faptului că procedura în fața Consiliului reglementată de Legea specială nr. 101/2016, care, prin dispozițiile art. 17 alin. (2), reglementează conexarea de drept a „*contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri*”, astfel că demersul de răspuns la criticile petentei în cauză de drept conexată constituită de Dosarele nr. 131, 134, 157/C7/2025, putea lua forma întâmpinării - fiind îndeplinite condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportate la prevederile art. 68 din C.pr.civ. „*Oricare dintre părți poate să cheme în judecată o altă persoană care ar putea să pretindă, pe calea unei cereri separate, aceleași drepturi ca și reclamantul*”, în condițiile în care cauzele ulterioare au fost conexe la Dosarul nr. 131/C7/2025, în care SENERA S.A. deține calitatea de contestator, dar și de intervenient principal, iar prin contestația sa, ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. l-a pus și în calitatea de terț în procesul generat de contestația sa - parte a cauzei conexe.

În condițiile în care, conținutul actului prevalează asupra formei, denumirea demersului său prin care își apără poziția propriei oferte, este nerelevantă, fapt pentru care lasă la latitudinea organismului administrativ-jurisdicțional calificarea acestuia, fără ca o astfel de calificare să poată afecta

conținutul demersului procedural.

Cu privire la comentariile petentei referitoare la Decizia nr. 9/2021, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, relativ la care consideră că *„chiar dacă s-ar constata anumite neconcordanțe în ceea ce privesc documentele administrative, acestea nu pot*

conduce la eliminarea integrală a analizei ofertei în raport cu terții”, se solicită a se reține faptul că o atare interpretare este contrară și diametral opusă considerentului 56 din decizia invocată - care statuează tocmai în sensul că actul administrativ individual invocat și constatat nelegal își produce efectele față de terți, sens în care se redă integral conținutului considerentului.

Clamarea faptului că un act administrativ individual ar putea lipsi de efecte un act normativ *„prin necontestare”*, este profund contrară art. 4 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, citat, dar și a Deciziei ICCJ nr. 9/2021.

Întrucât criticile formulate de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. sunt speculative și profund nelegale, SENERA S.A. reiterează solicitarea de admitere a contestației sale, așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 04.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13905/04.03.2025, ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. transmite punctul său de vedere cu privire la tardivitatea contestației sale, invocată de către intervenientul PRODEXIMP S.R.L., solicitând respingerea ca nefondată a excepției tardivității.

Astfel, contestatorul arată următoarele:

- actele autorității contractante atacate prin contestație sunt raportul procedurii nr. 345/10.01.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 355/10.01.2025;

- termenul pentru formularea contestației este de 10 zile, calculat începând cu data de 11.01.2025 și expiră la data de 20.01.2025, dată la care s-a comunicat prin serviciu poștal contestația către autoritatea contractantă și C.N.S.C;

- în dovedire, se depun anexate dovezile de comunicare respective, din data de 20.01.2025, cât și confirmările de primire ale contestației;

- data la care autoritatea contractantă și CNSC au înregistrat contestația (22.01.2025) nu are relevanță sub aspectul comunicării în mod valabil a acesteia.

Se citează prevederile art. 183 alin. (1) Cod procedură civilă.

Pe cale de consecință, ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. solicită respingerea excepției tardivității contestației sale, invocată de către intervenientul PRODEXIMP S.R.L., formularea acesteia având loc în termenul legal.

Prin adresa nr. 5738/13.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16107/13.03.2025, JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE) transmite punctul său de vedere cu privire la tardivitatea contestației ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., invocată de către intervenientul PRODEXIMP S.R.L., solicitând respingerea ca nefondată a excepției tardivității.

Autoritatea contractantă arată faptul că ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. a transmis contestația în data de 20.01.2025, conform ștampilei aplicate de către oficiul poștal București, fiind înăuntrul termenului prevăzut de legislația în vigoare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare (PT + DE + CS + POE + DTAC + verificarea tehnică de calitate + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție pentru obiectivul de investiție «Modernizare DJ 196C Pișcolt (DN 19) – Andrid (intersecție DJ 108M)»*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068198/24.04.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 31.909.515,77 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 16866/01.08.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au depus opt oferte, dintre care și cea a contestatorilor SENERA S.A., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 345/10.01.2025, oferta PRODEXIMP S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu 100 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- SENERA S.A. a transmis recipisa de consemnare nr. 210975750/1, eliberată de către CEC BANK S.A. la data de 23.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 638.190,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 131/2025;

- ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 210975356/1, eliberată de către CEC BANK S.A. la data de 23.01.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 638.190,32 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 134/2025;

- ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. a transmis recipisa de consemnare nr. 1/21.01.2025, eliberată de către Raiffeisen Bank, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 638.191,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 157/2025;

Astfel, Consiliul constată că SENERA S.A., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestațiilor formulate de către SENERA S.A., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către PRODEXIMP S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 30.01.2025 ora 23:06, iar contestațiile

fiind publicate în SEAP la data de 20.01.2025 ora 10:41, 20.01.2025 ora 15:39 și 27.01.2025 ora 08:54), prin care a solicitat admiterea cererii sale atât în principiu, cât și pe fond, conexarea dosarelor nr. 131/2025, nr. 134/2025 și nr. 157/2025, respingerea contestațiilor SENERA S.A., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. ca nefondate (sub aspectul reevaluării ofertei intervenientului), precum și respingerea contestației ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. ca tardiv formulată, în temeiul art. 5 și 8 din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de PRODEXIMP S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 27.01.2025 ora 12:35, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 20.01.2025 ora 15:39), prin care s-a solicitat admiterea în principiu a cererii și admiterea pe fond a acesteia, cu consecințele respingerii contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. în partea conținând critici nefondate și neîntemeiate cu privire la oferta depusă de intervenient, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către PRODEXIMP S.R.L. și astfel admiterea contestației sale obiect al Dosarului nr. 131/C7/2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către PRODEXIMP S.R.L. și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de către SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenientul are și calitatea de contestator în dosarul nr. 131/2025, iar intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin poștă la data de 30.01.2025, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 20.01.2025 ora 15:39), prin care s-a solicitat admiterea atât în principiu, cât și pe fond a acesteia, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și, pe cale de consecință, menținerea actelor autorității

contractante, strict în ceea ce privește evaluarea admisibilității, conformității și acceptabilității ofertei sale, ca temeinice și legale.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenientul au și calitatea de contestator în dosarul nr. 157/2025, iar intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE), o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă.

De asemenea, Consiliul subliniază faptul că după depunerea contestației de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., prin adresa nr. 50/28.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5568/30.01.2025, SENERA S.A. a formulat „Întâmpinare” la contestația depusă de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, neînțelegând să formuleze cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că intervenientul PRODEXIMP S.R.L. a invocat excepția tardivității contestației formulată de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., motiv pentru care Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 04.03.2025, înregistrată la acesta cu nr. 13905/04.03.2025, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației la CNSC, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind transmisă la data de 20.01.2025.

Totodată, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 5738/13.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16107/13.03.2025, prin care evocă punctul său de vedere cu privire la tardivitatea contestației ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A., invocată de către intervenientul PRODEXIMP S.R.L., solicitând respingerea ca nefondată a excepției, având în vedere faptul că respectiva contestație a fost transmisă la data de 20.01.2025, conform ștampilei aplicate de către Oficiul poștal București, fiind înăuntrul termenului prevăzut de legislația în vigoare.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mare sau egală decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de*

participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare simplificat nr. CN1068198/24.04.2024 (31.909.515,77 lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante și CNSC într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv raportul procedurii nr. 345/10.01.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 355/10.01.2025.

Urmarea primirii adresei nr. 355/10.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. a transmis către CNSC și către autoritatea contractantă contestația, în termen, prin serviciile poștale române, la data de 20.01.2025 (așa cum reiese din data înscrisă la expedierea plicului de corespondență, aflat la dosarul cauzei), fiind înregistrată la CNSC cu nr. 3886/22.01.2025, respectându-se termenul legal de 10 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. a formulat și transmis la CNSC și autoritatea contractantă contestația în termenul legal, în raport de dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din C.pr.civ., Consiliul respinge excepția invocată de către intervenientul PRODEXIMP S.R.L. referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către SENERA S.A., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE) a evaluat ofertele depuse de către PRODEXIMP S.R.L. (*locul 1 - oferta desemnată câștigătoare*), Asocierea SENERA S.A.-S.C. SYLC CON TRANS S.R.L. - *locul 2*, Asocierea ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. - *locul 3* și Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. (*locul 4*), oferte ce au fost declarate admisibile.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, *„obiectul”* achiziției publice ce constă în *„Proiectare (PT + DE + CS + POE + DTAC + verificarea tehnică de calitate + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție pentru obiectivul de investiție «Modernizare DJ 196C Pișcolt (DN 19) – Andrid (intersecție DJ 108M)»*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din practica prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au fost

elaborate, extinse, prezentate în detaliu, fiind redade ad literam de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispuse, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat ofertele depuse de către PRODEXIM S.R.L. - locul 1, Asocierea SENERA S.A.-S.C. SYLC CON TRANS S.R.L. - locul 2, Asocierea ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A. - locul 3, Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. (locul 4), criticile aduse de cei trei contestatori vizând, în mod exclusiv, evaluarea ofertelor situate pe locurile anterioare propriilor oferte, în clasamentul rezutat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În analiză, Consiliul găsește util a menționa clasamentul ofertelor ce constituie obiectul verificărilor în prezenta cauză, după cum urmează:

- locul 1 - PRODEXIMP S.R.L. - 100 puncte (*Prețul ofertei de 40 puncte -22.634.925,24 lei, fără TVA, Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte*), având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025;

- locul 2 - Asocierea SENERA S.A. - SYLC CON TRANS S.R.L. - 98,10 puncte (*Prețul ofertei de 38,10 puncte -23.765.534,84 lei, fără TVA*), *Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte*), având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025;

- locul 3 - ANTREPRIZA DE REPARAȚII ȘI LUCRĂRI ARL CLUJ S.A.-97,89 puncte (*Prețul ofertei de 37,89 puncte - 23.897.376,95 lei, fără TVA, Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte*), având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025;

- locul 4 - Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. - 96,78 puncte (*Prețul ofertei de 36,78 puncte (24.619.223,45 lei, fără TVA, Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte*), având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025;

- locul 5 - Asocierea ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. - INFRACONCEPT S.R.L. - NORDIC VISION S.R.L. - INTECO HOLDING S.R.L.-96,70 puncte (*Prețul ofertei de 36,70 puncte -24.669.473,42 lei, fără TVA*), *Garanția acordată lucrărilor de 20 puncte, Experiența personalului de 20 puncte, Organizare și metodologie de 20 puncte*), având valabilitatea ofertei până la 12.02.2025.

De asemenea, este de punctat și faptul că prin adresa nr. 3659/14.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9782/17.02.2025, JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE) a adus la cunoștința Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor faptul că Asocierea MIRGHIS & MAYER S.R.L. - LA CONSULT & DEVELOPMENT S.R.L. - locul 4 în clasamentul ofertelor-*„nu mai are calitatea de ofertant în procedura de licitație prin prisma faptului că autoritatea contractantă prin adresa nr. 2580/03.02.2025 i-a solicitat acestuia prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, care aveau valabilitate până la data de 12.02.2025, dar acesta nu a dat curs solicitării autorității*

contractante, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 2 lit. i din HG nr. 395/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Aspectele subliniate anterior sunt relevante în condițiile în care Consiliul constată că toți cei trei contestatori formulează critici legate de oferta situată pe primul loc, depusă de către PRODEXIMP S.R.L., și în măsura în care criticile formulate de aceștia vizavi de oferta desemnată câștigătoare a procedurii se vădesc neîntemeiate și se menține câștigătorul procedurii, nu va mai proceda și la verificarea criticilor ce vizează celelalte oferte situate pe locurile anterioare propriilor oferte, în clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, contestatorii nemaiavând niciun interes în verificarea acestora, de vreme ce nu mai pot deveni câștigători în prezenta procedură de atribuire.

De subliniat este și faptul că, prin modalitatea în care au formulat contestațiile, Consiliul constată că SENERA S.A., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. au înțeles, pe de-o parte, că interpreteze în mod propriu cerințele din documentația de atribuire despre care fac vorbire în cererile depuse iar, pe de altă parte, au recurs la o manieră proprie de evaluare a ofertei depusă de către PRODEXIMP S.R.L., fără a argumenta în ce măsură evaluarea efectuată de autoritatea contractantă nu ar fi fost una corectă și legală, situație în care Consiliul va verifica criticile aduse de contestatori doar din perspectiva activității derulate de comisia de evaluare și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Procedând în consecință, legat de oferta depusă de către PRODEXIMP S.R.L., se constată următoarele:

-criticile ce vizează presupusa nerespectare a structurii graficului Gantt se resping, ca nefondate, în condițiile în care se constată că, prin documentația de atribuire **nu** a fost impus un model de grafic Gantt, achizițarea lăsând la latitudinea ofertanților modalitatea de întocmire a graficului în funcție de programul folosit (*achizițarea susținând că „în funcție de programul de deviz folosit”*), fiind indicate doar informațiile pe care acesta trebuie să le cuprindă.

Sub acest aspect, este relevant a se puncta informația din documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia „Prezentul caiet de sarcini face parte din documentația de atribuire a contractului de achiziție Proiectare (PT + DE + CS + POE + DTAC + verificarea tehnică de calitate + Asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție pentru obiectivul de investiție **„MODERNIZARE DJ 196C PIȘCOLT (DN 19) - ANDRID (INTERSECȚIE DJ 108M)”**”.

Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale, astfel că orice ofertă de bază prezentată care se abate de la prevederile Caietului de sarcini va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

1. Conținutul Caietului de Sarcini

Această secțiune a Documentației de Atribuire include ansamblul cerințelor pe baza cărora fiecare Ofertant va elabora Oferta (Propunerea Tehnică și Propunerea Financiară) pentru proiectarea și executarea lucrărilor care fac obiectul Contractului ce rezultă din această procedură.

Serviciile solicitate sunt prezentate în mod explicit în cadrul următoarelor anexe, atașate prezentului caiet de sarcini, după cum urmează:

1. Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție;
2. Expertize tehnice (Expertiză tehnică privind modernizarea drumului județean: DJ 196C PIȘCOLT (DN 19) - ANDRID (INTERSECȚIE DJ 108M);
3. Studii (Studiu geotehnic).

4. Certificat de Urbanism nr. 8/24.11.2021 prelungit din 25.11.2023 până în 24.11.2024, însoțit de avize.

(...)

Prezenta procedură de atribuire a contractului de servicii de proiectare și execuție lucrări a avut în vedere asigurarea următoarelor:

1. Documentațiile vor respecta conținutul cadru stabilit prin Hotărârea nr.907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico – economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, conform căreia ordinea de elaborare trebuie să fie următoarele:

- Documentație Tehnică pentru obținerea Autorizației de construire (DTAC);
- Documentație Tehnică pentru Organizarea Execuției Lucrărilor (POE).
- Proiectul tehnic de execuție (PT) și detalii de execuție (DE);

2.Asistența tehnică a Proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.

3.Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului.

(...)

4.Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini

Obiectul contractului ce rezultă din această procedură este proiectarea și execuția tuturor lucrărilor necesare reabilitării și modernizării drumului județean DJ 196C, după cum urmează:

Elaborare Proiect tehnic și detalii de execuție, caiete de sarcini, Documentație tehnică pentru obținerea Autorizației de construire (D.T.A.C.) și Documentație tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor (P.O.E.) cu respectarea Hotărârii Guvernului nr.907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, respectiv Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții. Actualizarea/revizuirea studiilor, expertizelor respectiv a avizelor după caz. Documentația tehnică va fi verificată de verificatorii tehnici atestați în domeniile specifice proiectului, sarcina revenind Antreprenorului.

Se va asigura asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata de execuție a lucrărilor proiectate;

Realizarea tuturor lucrărilor care fac obiectul prezentului caiet de sarcini.

(...)

La elaborarea Proiectului Tehnic de Execuție, Antreprenorul va întocmi documentațiile conform Hotărârii nr.907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnice-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și vor cuprinde părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția lucrărilor de reabilitare și modernizare. Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție va fi cel prevăzut în anexa nr.10 din HG nr.907/2016 și se va adapta de către Antreprenor, în conformitate cu specificul investiției.

Părțile scrise vor cuprinde date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memoriu tehnic de specialitate, caiete de sarcini, liste cu cantități de lucrări (formularele F1, F2, F3 și F4, F5 după caz, C6, C7,C8, C9), graficul general de realizare a lucrărilor (formularul F6).

Părțile desenate vor cuprinde planșe de ansamblu, precum și planșe aferente de specialitate pentru lucrări de drumuri, poduri și rețele edilitare: planuri de situație, profile transversale, detalii de execuție, alte planuri specifice, etc.

Proiectul tehnic va fi însoțit de Referate de verificare a documentațiilor proiectului tehnic de execuție, inclusiv procese verbale predare-primire proiect tehnic încheiate între Autoritatea contractantă și Antreprenor, precum și de copii ale atestatelor și legitimațiilor verificatorilor de proiect.

Specificații tehnice pentru elaborare Detaliilor de Execuție

Detaliile de execuție sunt documentații tehnice cuprinzând reprezentări grafice realizate la scările 1:2, 1:5, 1:10, 1:20 sau, după caz, la alte scări grafice, în funcție de necesitățile de redactare, precum și piese scrise pentru explicitarea reprezentărilor grafice, elaborate în baza proiectului tehnic și cu respectarea prevederilor acestuia, care detaliază soluțiile tehnice de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni, privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestora și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.

Detaliile de execuție, elaborate în condițiile legii și verificate pentru cerințele esențiale de calitate în construcții de către verficatori tehnici atestați în condițiile legii angajați de către Anteprenor, detaliază proiectul tehnic, în vederea executării lucrărilor de construcții autorizate.

Documentația tehnică pentru obținerea Autorizației de construire (D.T.A.C.) se elaborează în conformitate cu conținutul-cadru prevăzut în anexa nr.1 a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor și al acordurilor cerute prin acesta.

În conformitate cu prevederile anexei nr.1 la Legea nr.50/1991, în mod obligatoriu, fiecare planșă a proiectului pentru emiterea autorizațiilor de construire/desființare va avea un cartuș care va conține informațiile minimale necesare pentru identificarea investitorului, proiectantului și proiectului, potrivit modelului cuprins în Anexa nr.3 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr.50/1991.

Potrivit prevederilor legale în vigoare privind calitatea în construcții, documentația tehnică pentru obținerea Autorizației de construire va fi supusă verificării și aprobării pentru cerințele de calitate de specialiștii verficatori de proiecte atestați, angajați de către Antreprenor, precum și de expertul tehnic, prin grija Antreprenorului după caz (actualizare/revizuire studii, expertize).

Ofertantul va pregăti toate documentațiile suplimentare (prelungirea valabilității avizelor obținute la faza DALI – dacă este cazul, reavizarea avizelor – dacă este cazul, completarea unor avize – dacă este cazul) în vederea obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor solicitate prin Certificatul de Urbanism și le va obține în numele Județului Satu Mare - Consiliul Județean Satu Mare, iar taxele pentru obținerea Avizelor, Acordurilor și Autorizațiilor vor fi achitate de către Autoritatea Contractantă. **Totodată, Autorizația de Construire va fi obținută de către Beneficiar.**

Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (POE) trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public. Conținutul cadru al POE se elaborează în conformitate cu conținutul-cadru prevăzut în anexa nr.1 a Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare.

Elaborarea documentațiilor tehnice - DTAC, POE, Proiect tehnic de execuție, inclusiv Detaliile de execuție, nu sunt servicii distincte, acestea fiind tratate ca faze de proiectare ce fac obiectul contractului.

(...)

Ofertantul va prezenta **concepția proprie** privind metodologia necesară efectuării lucrărilor prin prezentarea în graficul Gantt a **principalelor categorii** de lucrări/servicii. În graficul Gantt se vor prezenta succesiunea și durata **principalelor servicii/categorii de lucrări**, resursele umane/materiale.

(...)

17. Alte cerințe

Informăm operatorii economici că, prezentarea valorilor capitolului din deviz la nivelul DALI, **au caracter orientativ**, operatorii economici neavând obligația utilizării acestora pentru stabilirea ofertei financiare, însă limitele valorilor estimate stabilite pe componentele principale ale contractului ce urmează a fi atribuit, nu vor fi depășite.

Ofertanții au obligația de a se asigura că în execuția contractului, serviciile/lucrările vor fi prestate/executate de către operatori economici autorizați.”

Din cele redate anterior din cuprinsul documentației de atribuire, se poate constata atât structura ce trebuia respectată de operatorii economici în elaborarea ofertelor, cadrul normativ de derulare a procedurii raportat la „obiectul” acesteia - proiectare și execuție („ofertanții vor respecta conținutul cadru stabilit prin Hotărârea nr.907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice) cât, mai ales, caracterul permisiv al cerințelor sub aspectul concepției proprii lăsată de achizitoare la latitudinea fiecărui ofertant în parte, atunci când a menționat că „Ofertantul va prezenta **concepția proprie** privind metodologia necesară efectuării lucrărilor prin **prezentarea în graficul Gantt a principalelor categorii de lucrări/servicii**. În graficul Gantt se vor prezenta succesiunea și durata principalelor servicii/categorii de lucrări, resursele umane/materiale.”

Aspectul este subliniat de către Consiliu în condițiile în care se constată că cei trei contestatori critică modalitatea în care ofertantul PRODEXIMP S.R.L. și-ar fi prezentat graficul Gantt, criticile acestora fiind nefondate, după cum se va observa, în condițiile în care - astfel cum s-a subliniat anterior - achizitoarea **nu** a impus o anumită structură, ci a dat posibilitatea ofertanților să prezinte acest document în conținutul căruia să se regăsească **concepția proprie** vizavi de metodologia necesară efectuării lucrărilor.

Mai mult, aspectele semnalate de contestatori legate de graficul Gantt sunt fără relevanță în structura unei oferte în condițiile în care graficul respectiv ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și respectiv de finalizare, precum și durata acestor activități, aspectele fiind detaliate în ofertă, o eventuală lipsă în ceea ce privește redarea - la nivel de detaliu - în cadrul graficului a tuturor activităților, neputând conduce la respingerea unei oferte, în condițiile în care eventualele omisiuni/aspecte nedetaliate se regăsesc în conținutul ofertei.

Or, ținând seama de cele subliniate anterior, Consiliul constată că criticile aduse de contestatori vizavi de structura graficului Gantt prezentat de ofertantul PRODEXIMP S.R.L. sunt nefondate.

Astfel, în ordinea înregistrării contestațiilor pe rolul C.N.S.C., se au în vedere cu prioritate criticile aduse de către SENERA S.A. care, făcând trimitere la prevederile din documentația de atribuire, punctul „1.3. Metodologia de executare a lucrărilor [În acest capitol al Propunerii Tehnice Ofertantul trebuie să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor, aplicată la lucrare.] Ofertantul va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând cel puțin următoarele informații: abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul

contractului” și la mențiunea „3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție. Graficul Gantt propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie: a. să aibă corespondent în informațiile incluse în Caietul de Sarcini, atât la nivelul pieselor scrise, cât și la nivelul pieselor desenate, b. să demonstreze: înțelegerea cerințelor Caietului de Sarcini”, apreciază că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu ar fi respectat întocmai „rigoarea de maximă importanță pentru metodologia de execuție și planificare a execuției lucrărilor” în ceea ce privește aspectul legat de „Lungimea sectorului din DJ196C ce urmează a fi modernizat se va împărți în mai multe sectoare, în conformitate cu normativele în vigoare. Sectoarele de drum pe care se va lucra NU vor avea lungimea mai mare de 500 m, urmărindu-se ca traficul să nu fie întrerupt pe zona afectată de lucrări. Se propune execuția lucrărilor pe câte jumătate de cale, astfel încât să se păstreze posibilitatea de circulație pe acest drum.”

Contrar susținerilor contestatorului, conform căroră „Deși era obligatorie, cerința antemenționată nu își regăsește răspuns adecvat nici în „Metodologia de executare a lucrărilor” din propunerea tehnică a ofertei PRODEXIMP S.R.L., „astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați”, dar nici în graficul de planificare a execuției lucrărilor”, verificând activitatea comisiei de evaluare și conținutul ofertei depusă de către PRODEXIMP S.R.L., Consiliul constată că în propunerea tehnică, vol. 1, ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a prezentat *Graficul fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție* (a se vedea pagina 37 din propunerea tehnică), *Graficul Gantt* (a se vedea paginile 56-58 din propunerea tehnică), din care reiese faptul că serviciile de proiectare vor fi realizate pe parcursul a 6 luni, iar lucrările de execuție vor fi realizate pe parcursul a 24 luni (aspecte consemnate în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 17/21427/01.10.2024, pagina 35).

De asemenea, se constată că la capitolul „Lucrări de sistem rutier” din propunerea tehnică, referitor la „Așternere geotextil” - aspect exemplificat de SENERA S.A. - în graficul Gantt, ofertantul PRODEXIMP S.R.L. menționează faptul că acestea se vor realiza în 230 de zile, după cum urmează:

- 25 de zile - Așternere geotextil,
- 50 de zile - Strat de fundație din balast,
- 35 de zile - Strat de fundație din piatră spartă,
- 60 de zile - Strat de legătură BAD 22.4,
- 60 de zile - Strat de uzură BA16 (a se vedea pagina 57 a propunerii tehnice).

Mai mult, se rețin informațiile din conținutul propunerii tehnice referitoare la aspectul în analiză, respectiv faptul că „organizarea de șantier va respecta indicațiile de deviere temporară a traficului, cu instalarea indicatoarelor de avertizare și utilizarea drumurilor alternative temporare pentru a menține accesibilitatea locală. Lungimea șanțurilor deschise va fi limitată la maximum 100 metri, iar execuția lucrărilor va fi planificată în secvențe continue. pentru a permite revenirea cât mai rapidă a drumului la starea funcțională. Lucrările vor fi realizate pe sectoare de lungimi controlate, astfel încât să nu fie afectat traficul pe întregul traseu. În cazul devierii circulației, se vor asigura rute alternative și acces temporar pentru vehicule de urgență”, fiind prevăzute totodată și măsuri de menținere a traficului în timpul lucrărilor (măsurile de gestionare a traficului prin amenajarea drumurilor de acces temporare, menținerea accesului pentru vehicule de urgență și utilizarea indicatoarelor temporare, traficul va fi deviat în mod controlat pe drumuri temporare sau jumătăți de drum, astfel încât să nu se întrerupă fluxul de trafic, s.a.), aspectele regăsindu-se evidențiate în graficul Gantt detaliat și în resurse alocate pentru fiecare etapă.

Așadar, se are în vedere că în graficul Gantt este indicată desfășurarea secvențială a activităților de execuție, iar faptul că nu ar include în mod specific detalii despre împărțirea pe sectoare de 500 m, aspectul respectiv nu poate fi apreciat ca o neconformitate a ofertei, cum eronat susține contestatorul, în condițiile în care, pe de-o parte, toate informațiile se regăsesc în propunerea tehnică depusă de PRODEXIMP S.R.L., fiind incidente eventual prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 iar, pe de altă parte, în condițiile în care se constată că în grafic este detaliat modul în care lucrările de terasamente, așternerea geotextilului, stratul de balast și celelalte straturi sunt planificate în mod secvențial.

În acest sens, sunt pertinente susținerile intervenientului PRODEXIMP S.R.L., conform cărora „Deși graficul Gantt prezintă o planificare pe durate lungi și etape continue, acest aspect nu este, în mod intrinsec, incompatibil cu cerința împărțirii lucrărilor pe sectoare de maximum 500 m și cu execuția pe câte o jumătate de cale. Argumentele care pot susține această poziție:

(i) Planificarea pe durate lungi reflectă complexitatea proiectului, dar execuția efectivă este secvențială

În proiecte de infrastructură rutieră de amploare, este normal ca activitățile (de exemplu, așternerea geotextilului sau a straturilor rutiere) să fie planificate pe durate lungi în graficul Gantt. Acest lucru reflectă durata globală a activității, nu faptul că întreaga lucrare este executată simultan pe toată lungimea drumului.(...)

Exemplu practic:

Etapă de așternere a geotextilului sau a stratului de balast poate fi secvențiată, astfel:

- Sectorul 1 (primii 500 m): Așternere geotextil - Stratul de balast - Stratul de piatră spartă - Finalizare.

- După finalizarea primului sector, se mută lucrările pe următorii 500 m.

Acest tip de secvențiale respectă atât cerințele din caietul de sarcini, cât și durata globală alocată în grafic.

(ii). Măsurile de deviere a traficului și execuția pe jumătate de cale sunt prevăzute și pot fi aplicate pe fiecare sector

Chiar dacă graficul nu include detalii explicite despre secvențierea traficului, propunerea tehnică conține măsuri precum devieri controlate, podețe temporare și organizarea circulației pe jumătate de cale, ceea ce permite lucrul pe un sector fără a întrerupe traficul.

Fiecare sector de 500 m poate fi gestionat pe câte o jumătate de cale, în timp ce cealaltă jumătate este utilizată pentru trafic. Această metodă permite continuarea lucrărilor în mod progresiv și respectarea cerinței de a păstra fluxul de circulație.(..)

(iii). Justificarea flexibilității în execuție: graficul Gantt este un plan orientativ, dar organizarea detaliată se va face pe teren

Graficul Gantt prezentat în ofertă este o planificare macro, destinată să ofere o **imagine generală** asupra timpului necesar finalizării proiectului. Segmentarea efectivă pe sectoare și menținerea traficului reprezintă parte a organizării de șantier, care este flexibilă și adaptată condițiilor din teren.(...)

(iv). Optimizarea resurselor permite desfășurarea rapidă a lucrărilor pe sectoare mici

Alocarea de resurse pentru fiecare strat (balast, piatră spartă, asfalt) pe o perioadă continuă de timp indică faptul că echipele de lucru sunt pregătite să finalizeze rapid fiecare sector înainte de a trece la următorul.(..)

Deși graficul Gantt planifică activitățile pe durate lungi și continue, aceasta nu implică automat o încălcare a cerinței privind sectoarele de 500 m și menținerea

traficului. Prin secvențierea lucrărilor pe teren și prin aplicarea măsurilor de deviere a traficului, propunerea PRODEXIMP S.R.L. poate fi considerată conformă.”

Într-o atare situație, Consiliul constată că susținerile SENERA S.A. sunt simple afirmații, care nu pot conduce la o reevaluare a ofertei în analiză sau - cum în mod nejustificat solicită contestatorul - la constatarea caracterului neadecvat și neconform al ofertei, motiv pentru care vor fi respinse ca atare și, pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către SENERA S.A., ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție nr. 121/30.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5802/31.01.2025, formulată de către PRODEXIMP S.R.L.

Aceleași considerații și concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de ceilalți doi contestatori - ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. – în referire la graficul Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L., Consiliul urmând a puncta *succint* aspectele contestate de cei doi sub aspectul referit, după cum urmează:

-aspectul legat de faptul că graficul Gantt nu ar respecta cerința din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că *„acesta trebuie să demonstreze abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și desenate într-un grafic GANTT fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termneul specificat în Caietul de sarcini”*, în condițiile în care s-ar fi prezentat doar denumirea resurselor utilizate pentru fiecare activitate, fără a se preciza numărul acestora, neputându-se demonstra, în opinia contestatorului ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., capacitatea ofertantului de a finaliza contractul în termenele stabilite prin documentația de atribuire, reprezintă o simplă susținere și presupunere a contestatorului, care nu are corespondent în conținutul propunerii tehnice a ofertei în analiză, în condițiile în care se constată că Graficul Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L. conține informațiile din piesele scrise și desenate, iar toate activitățile majore, inclusiv lucrările de terasamente, structura rutieră, rețelele de utilități și lucrările de finisare, sunt incluse în grafic, având *duratele* specificate și succesiunea logică a acestora iar fiecare activitate este corelată cu fazele determinante și punctele de control specificate în planul de control al calității (PCCVI).

Or, raportat, pe de-o parte, la caracterul sumar și formal al criticii aduse de contestatorul ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. iar, pe de altă parte, la conținutul propunerii tehnice a PRODEXIMP S.R.L., unde respectivul ofertant a menționat că *„Graficul Gantt este structurat astfel încât să permită o desfășurare ordonată a activităților, cu respectarea termenelor intermediare și finale prevăzute în caietul de sarcini.”*, critica în analiză se vădește neîntemeiată, urmând a fi respinsă;

-aspectul legat de faptul că graficul Gantt prezentat nu ar respecta cerința din formularul de propunere tehnică cu privire la faptul că acesta trebuie să conțină *„Punctele cheie de control (jaloare/mișestones)”* reprezintă, de asemenea ca în precedent, o simplă susținere ce nu are corespondent în conținutul propunerii tehnice în analiză, unde se poate constata că respectivele jaloane sunt incluse implicit în succesiunea activităților critice, graficul Gantt fiind planificat în mod corect, cu identificarea drumului critic și a activităților interdependente, cu atât mai mult - ținând seama de *obiectul* achiziției

(proiectare și execuție) - detalierea completă a jaloanelor poate fi realizată în faza PTE, conform legislației aplicabile.

Mai mult, Consiliul reiterează aspectul - ca de altfel subliniat și de achizitoare în punctul de vedere aferent contestațiilor - că prin documentația de atribuire **NU** a fost impus un model de grafic Gantt, astfel că fiecare ofertant a întocmit graficul în funcție de programul de deviz folosit.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondată, a criticii similare adusă de către ARL CLUJ S.A., referitoare la *punctele cheie de control (jaloane/milestones)*, sunt avute în vedere de către Consiliu sub aspectul analizat anterior;

-aspectul legat de nerespectarea *Normativului AND 592/2014 privind acoperirea geotextilului în aceeași zi* este neîntemeiat în condițiile în care se constată că în graficul Gantt prezentat de PRODEXIMP S.R.L. „*activitatea de așternere a geotextilului (activitatea 10.1)*” este planificată pe o durată de 25 de zile iar activitatea de „*așternere a stratului de balast (activitatea 10.2)*” începe imediat după finalizarea așternerii geotextilului, fapt ce nu contravine Normativului AND 592/2014 și standardului SR EN 13251 care specifică faptul că „*Geotextilul trebuie să fie protejat și acoperit cu stratul de balast în aceeași zi pentru a evita expunerea la intemperii, deteriorarea mecanică sau degradarea performanței*”

Astfel, contrar susținerilor contestatorului ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., se constată că graficul Gantt nu indică faptul că toate suprafețele acoperite cu geotextil vor rămâne neacoperite timp de 25 de zile, ci că așternerea geotextilului și aplicarea stratului de balast sunt planificate în mod secvențial, respectiv pe măsură ce o secțiune de geotextil este așternută, aceasta va fi imediat acoperită cu balast, conform metodologiei de lucru, cele 25 de zile din graficul Gantt reprezentând durata totală necesară pentru a acoperi *întreaga suprafață* a proiectului, iar nu că toate suprafețele vor fi expuse timp de 25 de zile;

-aspectul legat de drumul critic prezentat de PRODEXIMP S.R.L. în graficul Gantt cum că ar include doar o înșiruire de activități critice (activități cu rezervă de timp zero), contestatorul exemplificând cu activitățile de „*Săpături*”, „*Umpluturi*” și „*Îmbunătățire teren fundare*” vizavi de care susține că „*nu au niciun succes clar*” nu poate fi reținut ca fiind eronat în condițiile în care respectivele activități au fost marcate de ofertantul în cauză ca fiind critice deoarece reprezintă etapele pregătitoare ale proiectului, a căror întârziere poate afecta în mod direct începutul lucrărilor principale de construcție iar lipsa unui succes imediat în graficul Gantt nu implică automat o rezervă de timp semnificativă.

Or, în condițiile în care „*Drumul critic*” - conform metodologiei de proiect - este definit ca fiind „*o secvență de activități interdependente, fiecare având o rezervă de timp zero, iar întârzierea oricărei activități din acest lanț afectează data finală a proiectului*” acesta putând suferi modificări pe măsură ce proiectul evoluează, iar existența unor decalaje între activități intermediare putând fi justificată de secvențierea lucrărilor pe faze și de necesitatea respectării anumitor condiții tehnice, se constată că susținerile contestatorului sunt nefondate;

-aspectul comun sesizat de contestatorii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. cu privire la „Organizare și metodologie - P4.OM”, subfactorul „Resursele (umane și materiale) - P4.OM.2” se constată că a fost asimilat de achizitoare, prin comisia de evaluare, ca fiind o completare formală sau de confirmare a unor informații inițiale din ofertă, în condițiile în care, inițial, în Graficul Gantt, PRODEXIMP S.R.L. a prezentat resursele umane și resursele materiale – utilaje și echipamente alocate realizării lucrărilor raportat la cantități minime orientative comunicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (*cantitățile de materiale exacte necesare realizării lucrărilor urmând a se stabili prin Proiectul Tehnic*) iar ulterior solicitărilor de clarificări primite prin adresa nr. 23008/21.10.2024, în răspunsul nr. 13821/23.10.2024 PRODEXIMP S.R.L. a menționat că „(...) doar ulterior încheierii Contractului și întocmirii proiectului tehnic de către proiectant se stabilesc cantitățile de lucrări necesare realizării lucrărilor atât din punct de vedere calitativ, cât și din punct de vedere cantitativ, conform solicitărilor din Documentația de Atribuire.

În cadrul Documentației de Atribuire au fost indicate **anumite categorii și cantități generale** de lucrări, aspecte care reprezintă cerințe minime asumate de subscrisa. Astfel, în Graficul Gantt am prezentat resursele umane și resursele materiale – utilaje și echipamente alocate realizării lucrărilor raportat la aceste cantități minime orientative comunicate în Documentația de Atribuire, **deoarece cantitățile de materiale exacte necesare realizării lucrărilor se stabilesc prin Proiectul Tehnic**.

Am procedat în acest mod, deoarece în cadrul mențiunii de la pct. 9.2. din Caietul de Sarcini, se menționează că «Ofertantul va prezenta un Grafic Gantt care va cuprinde planificarea tuturor activităților necesare implementării contractului și va cuprinde alocarea resurselor umane și materiale în timpii aferenți necesității alocării resurselor respective pe parcursul derulării contractului, astfel cum a fost propus și asumat de către acesta în vederea îndeplinirii contractului.

În cadrul termenului generic de «resurse de materiale» întră utilajele și echipamentele, iar raportat la sintagma «în timpii aferenți», am apreciat că cerința se referă la justificarea resursele umane și echipamentele/utilajele alocate în intervalul de timp prevăzut în Grafic.

Așa cum am arătat anterior, **subscrisa și-a asumat aceste cantități minime orientative menționate în cadrul Documentației de Atribuire**, sens în care vă retransmitem Graficul Gantt și anexa la acesta în cuprinsul căruia sunt menționate și aceste resurse. [...]”.

Luând în considerare cele expuse anterior, din care reiese, fără dubiu, existența informațiilor inițiale din ofertă, detaliate și completate ulterior – demers aflat în concordanță cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul reține și relevanța susținerilor autorității contractante din punctul de vedere aferent contestațiilor care, prin asumarea răspunderii conform art. 2 alin. (2) lit f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, a susținut următoarele „comisia de evaluare a constatat că ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a retransmis Graficul Gantt, în care, față de informațiile inițiale, a inclus doar principalele resurse materiale alocate și anexa la acesta, în cuprinsul căreia sunt menționate cantități minime orientative ale acestor resurse, cu mențiunea că doar ulterior întocmirii proiectului tehnic de către proiectant se vor stabili cantitățile de lucrări necesare realizării lucrărilor atât din punct de vedere calitativ, cât și din punct de vedere cantitativ. Ținând cont de precizările ofertantului PRODEXIMP S.R.L., comisia de evaluare a considerat că acesta a adus doar completări, nu modificări ale propunerii tehnice și a decis, în unanimitate, să accepte aceste explicații”.

Or, în atari condiții, susținerile contestatorilor legate de neincluderea resurselor materiale pe grafic este neîntemeiată, urmând fi respinse ca atare.

În ceea ce privește restul criticilor aduse de cei doi contestatori ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. vizavi de oferta depusă de PRODEXIMP S.R.L., Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, după cum urmează:

-în ceea ce privește critica adusă de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. conform căreia ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu a prevăzut în propunerea sa tehnică *„responsabili tehnici cu execuția pentru toate tipurile de lucrări ce fac obiectul contractului de execuție”*, conform cerinței de la pagina 9 din caietul de sarcini, Consiliul constată contrariu, și anume faptul că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, la cerința privind personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor, au fost solicitate următoarele:

- *Responsabil tehnic cu execuția(RTE) cu atestat, în drumuri și poduri,*
- *Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții (CQ),*
- *Coordonator în materie de securitate și sănătatea în muncă (SSM),* ofertantul PRODEXIMP S.R.L. respectând cerința minimă impusă.

Menționarea de către contestator a 2 responsabili tehnici cu execuția (*rețele de gaze naturale, rețele de comunicații*) nu este concludentă raportat la prevederea expresă din documentația de atribuire, incidente fiind prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care prevăd că *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, unde au fost menționați, în mod expres, cei trei specialiști menționați anterior, în legătură cu activitatea principală, respectiv *construcții drumuri și poduri pentru responsabilul tehnic cu execuția*, astfel cum s-a solicitat, cu atât mai mult cu cât conform Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, autoritățile contractante trebuie să evalueze oferta din perspectiva asigurării accesului ofertantului la serviciile experților necesari, descrierii în propunerea tehnică a momentului în care acești responsabili vor interveni în derularea contractului și a modului în care ofertantul și-a asigurat serviciile acestora (*prin resurse proprii sau externalizare*), reieșind fără dubiu faptul nu este obligatorie nominalizarea RTE în faza de depunere a ofertei (*oferta fiind conformă dacă demonstrează capacitatea de a accesa aceste resurse în momentul necesar*);

-în ceea ce privește critica adusă de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. conform căreia ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a omis prezentarea metodologiei de execuție penrru absolut toate lucrările, contestatorul enumerând o serie de lucrări, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, urmând a o respinge, în condițiile în care, pe de-o parte, se constată că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pagina 16, capitolul 7. *„Abordare și Metodologie”*, autoritatea contractantă a lăsat ofertanților libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea și metodologia utilizată, atunci când a menționat că *„Ofertantul are libertatea de a opta în ceea ce privește abordarea utilizată. Metodologia prezentată de ofertant trebuie să corespundă reglementărilor specifice stabilite în domeniu, evidențiind acest lucru în mod concret în Propunerea Tehnică, iar abordarea propusă trebuie să fie în concordanță cu metodologia propusă. (...)”* iar, pe de altă parte, în condițiile în care însuși contestatorul susține acest

lucru, și anume dreptul ofertanților de a opta în ceea ce privește abordarea și metodologia utilizată.

Mai mult, deși nu avea această obligație, Consiliul constată că în propunerea tehnică a ofertantului PRODEXIMP S.R.L. sunt detaliate metodologiile de execuție în cadrul secțiunilor dedicate diverselor categorii de lucrări, cum ar fi *„lucrările de terasamente (săpături, umpluturi, compactări, transport de pământ” (prezentate în cadrul descrierii generale a execuției structurii rutiere, unde sunt precizate utilajele folosite, metodele de compactare, verificările calitative și procesele tehnologice), „lucrările de infrastructură și suprastructură rutieră (balast, piatră spartă, mixturi asfaltice), incluzând descrierea tehnologiilor aplicate și a etapelor de verificare, „rețele de utilități și elemente de protecție” (lucrări precum ridicarea la cotă a căminelor, relocarea stâlpilor de lemn, rețele de apă-canal și parapetul de protecție sunt detaliate în capitolul dedicat instalațiilor speciale, indicând soluțiile tehnice.”;*

-în ceea ce privește critica adusă de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. conform căreia ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu a prezentat nici măcar o măsură pentru *dezvoltarea comunității locale* în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrările, așa cum a solicitat autoritatea contractantă, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia, urmând a o respinge, în condițiile în care, se constată că în propunerea tehnică (a se vedea paginile 13-15), capitolul *„Impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară lucrările”,* ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a menționat *„Măsuri sociale și economice: Prioritizarea angajării muncitorilor locali pentru lucrările de construcție, contribuind astfel la reducerea șomajului și la stimularea economiei locale. Organizarea de programe de formare pentru a îmbunătăți competențele muncitorilor locali și pentru a le oferi oportunități de angajare pe termen lung”;*

- în ceea ce privește critica adusă de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. conform căreia ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu ar fi prezentat *„Metodologia de executare a lucrărilor adaptată la lucrările care fac obiectul achiziției”,* Consiliul constată contrariu, în condițiile în care la paginile 1-37 din propunerea tehnică a acestuia se regăsește *„abordarea generală și coordonarea activităților, detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului, detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției, structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul), responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate”;*

-în ceea ce privește criticile aduse de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. conform căreia ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu ar fi prezentat modalitatea în care va asigura *monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea,* așa cum a solicitat explicit autoritatea contractantă în documentația de atribuire **și** că nu ar fi prezentat *lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a activităților* pentru toate categoriile de lucrări, Consiliul constată că ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. se rezumă la redarea unor fragmente din documentația de atribuire (*„informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor;modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației și nu doar prin raportare la fazele determinante, respectiv extras din Formularul 7-Formular de Propunere Tehnică)”* și la simple afirmații care nu au corespondent în conținutul propunerii tehnice a

ofertantului în analiză, unde se regăsește Planul calității (a se vedea paginile 227-246), precum și lista cu proceduri tehnice de execuție;

-în ceea ce privește criticile aduse de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. conform căreia ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a prezentat *Planul de management al riscurilor* care nu ar cuprinde anumite capitole/informații referitoare la „sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților”, „modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului”, „modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor”, Consiliul constată contrariu, în condițiile în care la paginile 97-106 din propunerea tehnică, ofertantul a menționat „Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului” cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini, acesta prezentând riscurile identificate, printre care și cele 9 riscuri descrise în caietul de sarcini pentru care a prezentat măsurile pentru prevenire/eliminare/atenuare a efectelor.”

Astfel, se constată că au fost detaliate toate cele trei aspecte subliniate de contestatorul ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., sens în care în propunerea tehnică se regăsesc informații referitoare la „Sistemul de gestiune a riscurilor și oportunităților”, în cadrul Anexei 5 fiind precizat că „gestionarea riscurilor face parte dintr-un sistem integrat, care se bazează pe procese specifice de monitorizare continuă și evaluare periodică a riscurilor. Sistemul este susținut de proceduri detaliate, inclusiv Planul de Control și Verificări (PCCVI), care asigură trasabilitatea și intervenția rapidă asupra riscurilor identificate. Structura echipei de risc: Responsabilitățile privind gestionarea riscurilor sunt atribuite Managerului de Proiect, Șefului de Șantier și Responsabilului Tehnic de Execuție (RTE), care au roluri clare în supravegherea și implementarea măsurilor de reducere a riscurilor”, la „Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor”, în cadrul Anexei 5 fiind prevăzut un „proces sistematic de identificare proactivă a riscurilor, inclusiv riscuri tehnice, financiare și de mediu. Procesul implică analiza inițială a proiectului, inspecții periodice pe șantier, colectarea de feedback de la echipele operaționale și utilizarea instrumentelor de monitorizare continuă”, la „Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare a efectelor riscurilor”, în cadrul Anexei 5 fiind descrise „măsurile specifice pentru fiecare tip de risc, detaliind procesul de prevenire și atenuare prin planuri de acțiune imediată și corectivă, bazate pe natura riscului; monitorizarea continuă a punctelor critice și implementarea măsurilor de remediere ori de câte ori este necesar; măsurile de prevenire: utilizarea echipamentelor omologate, alocarea corectă a resurselor, controale de calitate stricte și respectarea procedurilor PTE din Anexa 2.”;

-în ceea ce privește criticile aduse de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. conform căreia ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu ar fi inclus în „5.1. Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată” anumite capitole/informații referitoare la resursele tehnice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului, condiții de întreținere în perioada post garanție, s.a., Consiliul constată, de asemenea, caracterul pur speculativ al criticii, în condițiile în care toate informațiile se regăsesc în propunerea tehnică (a se vedea paginile 53 – 54) unde sunt expuse „Măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată”, conform formularului de propunere tehnică.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondată, a criticii similare adusă de către ARL CLUJ S.A. sunt avute în vedere de către Consiliu sub aspectul analizat anterior.

De asemenea, dat fiind faptul că în propunerea tehnică a ofertantului PRODEXIMP S.R.L. s-au regăsit toate informațiile, conform celor expuse anterior, se respinge, ca nefondată, și critica ce vizează aspectul legat de acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie-P4.OM”, subfactorul „Abordarea propusă pentru implementarea contractului-P4.OM.1”, raportat, pe de-o parte, la simpla susținere a contestatorului ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. conform căreia ofertantul PRODEXIMP S.R.L. „nu a prezentat absolut nicio metodologie de execuție pentru lucrările indicate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire” iar, pe de altă parte, astfel cum s-a subliniat anterior, aceste susțineri nu au avut corespundent în conținutul propunerii tehnice analizate, unde s-au regăsit respectivele informații (a se vedea propunerea tehnică, Anexa 2 - Proceduri Tehnice de Execuție (PTE-01 până la PTE-17): Metodologii pentru fiecare tip de lucrare, inclusiv terasamente, infrastructură rutieră, podețe, relocare utilități, așternerea straturilor suport și aplicarea mixturilor asfaltice: PTE-01: Pregătirea amplasamentului, marcarea și trasarea lucrărilor, PTE-02: Terasamente - metode de săpături, umpluturi și compactare, PTE-05 și PTE-06: Strat-uri de fundație din balast și piatră spartă, PTE-10: Relocarea utilităților și lucrările aferente rețelelor de telecomunicații și gaz, PTE-11 și PTE-12: Poduri și podețe - construcția și reabilitarea acestora, fiind menționat „Metodologiile propuse sunt conforme cu standardele tehnice și normele naționale de construcție. Pentru fiecare categorie de lucrări esențiale, sunt prezentate metodele de execuție, utilajele folosite, secvențele tehnologice și punctele de control.”);

-în ceea ce privește criticile aduse de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. referitor la „Răspunsul neconcludent cu privire la solicitarea de clarificări nr. 1398/12.11.2024”, acestea sunt neîntemeiate, motivarea adusă de contestator că aceeași persoană (expert) are alocate costuri orare diferite pentru activități de proiectare diferite nefiind concludentă în condițiile în care, în mod justificat, ofertantul în analiză a arătat că diferențele de costuri orare s-au datorat *complexității* diferite a activităților derulate de o persoană (ex: *timpul efectiv lucrat, complexitate aferentă fiecărei activități*) care pot determina tarife orare diferite, *structurii de cost a activităților (costul total al manoperei poate include diferite componente, cum ar fi prime de performanță, sporuri pentru activități de complexitate ridicată, ore suplimentare)*, ceea ce justifică diferențele de tarife, aspectele fiind acceptate de achizitoare;

-în ceea ce privește oferta de la Arabesque S.R.L., din care reiese că prețul la plasa sudată cu dimensiunile de 6 m x 2m cu ochiuri de 200mm x 200mm și firul de 8mm, ar fi de 40 lei/buc. fără TVA, obținut de către ofertantul PRODEXIMP S.R.L., Consiliul constată că susținerea contestatorului se bazează pe o suspiciune legată de caracterul real al ofertei.

Or, sub acest aspect, se constată că oferta respectivă este emisă de societatea menționată anterior, în conținutul documentului fiind menționat că „prețurile sunt valabile până la următoarele modificări de prețuri de la producători”, este personalizată pentru ofertantul PRODEXIMP S.R.L. și asumată de Arabesque S.R.L., pentru eventualele suspiciuni privind realitatea documentului contestatorului putându-se adresa instituțiilor abilitate ale statului;

-în ceea ce privește criticile aduse de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. cum că „prețul ofertat este neobișnuit de scăzut”, Consiliul constată că acesta se bazează pe o presupunere și pe un calcul propriu vizavi de structura prețului, aspecte pe care Consiliul nu le va lua în considerare în condițiile în care, pe de-o parte, încadrarea unei preț în categoria unuia aparent neobișnuit de scăzut se efectuează în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice,

conform cărora „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv” (prețul ofertantului PRODEXIMP S.R.L.- 22.634.925,24 lei-fiind 70,93% din valoarea estimată, în valoare de 31.909.515,77 lei fără TVA) iar, pe de altă parte, în condițiile în care contestatorul nu prezintă argumente prin care să fundamenteze caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat de PRODEXIMP S.R.L. iar achizițioarea, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, a acceptat justificările aduse de ofertantul în analiză vivavi de prețul propus.

Se are în vedere faptul că anumite elemente din structura prețului au constituit motiv de clarificări din partea comisiei de evaluare cu ofertantul PRODEXIMP S.R.L., sens în care au fost solicitate lămuriri (a se vedea răspunsurile la solicitările de clarificări/completări nr. 24728/07.11.2024 și nr. 25716/20.11.2024, din dosarul achiziției publice).

Raportat la critica concretă ce vizează costul materialelor principale, ce reprezintă 71% din valoarea totală a lucrărilor, ceea ce lasă doar 29% pentru manoperă, utilaje, transport și alte cheltuieli, considerat insuficient de contestator, aceasta se respinge, ca nefondată, în condițiile în care contestatorul nu a fost în măsură să-și susțină, argumentat, critica adusă iar PRODEXIMP S.R.L. a justificat că majoritatea prețurilor materialelor principale (balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, beton etc.) includ deja costurile de transport, manipulare și punere în operă, aspectele fiind detaliate cu ocazia Răspunsului la clarificări nr. 1398/12.11.2024 și a ofertelor furnizorilor (ex: în ofertele de la furnizorii Arabesque S.R.L. și TARR CONST S.R.L. este precizat că livrarea materialelor se face „direct la punctul de lucru”, fiind eliminate o parte din costurile suplimentare cu transportul), fapt ce justifică procentul de 29% din valoarea totală a cheltuielilor directe (manoperă și utilaje).

De altfel, este de subliniat că inclusiv cu privire la categoriile de costuri incluse în cei 29%, ofertantul PRODEXIMP S.R.L. a adus justificări, relevante fiind reținerea câtorva dintre argumente, și anume: „Diferența de 6.415.227,19 lei (29% din valoare) este destinată pentru: Manoperă: acoperirea salariilor pentru echipele de lucru, inclusiv instalatori, betoniști, pavatori etc., la tarife orare medii de 30-50 lei/h, conform justificărilor din clarificări; Utilaje: închirierea utilajelor mari (excavatoare, compactoare) la tarife negociate, incluzând combustibilul și

mentenanța; Transport suplimentar: cheltuielile de transport pentru resursele care nu sunt incluse în prețurile unitare ale materialelor. Alocarea celor 29% din buget este fezabilă, având în vedere că majoritatea costurilor de transport și punere în operă sunt deja acoperite în cadrul prețurilor materialelor.

Nici aspectul legat de *diferența față de prețurile generale de piață* nu poate sta la constatarea caracterului nejustificat al prețului propus de ofertantul în analiză, în condițiile în care prețurile materialelor propuse sunt justificate prin ofertele furnizorilor, care includ reduceri semnificative datorită volumului mare al achizițiilor și condițiilor de plată avantajoase iar manopera și utilajele sunt gestionate prin contracte de închiriere și subcontractare, ce justifică reducerea costurilor;

-un alt aspect susținut de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. vizează presupusa lipsă a *materialelor pentru podețul din tablă ondulată*, critica fiind nefondată în condițiile în care se constată că la pagina 249 din propunerea tehnică, se menționează că „*podețul de la km 34+914.56 va fi înlocuit cu un podeț din plăci de oțel **ondulat** cu deschiderea de 5 m*”, lucrările fiind incluse în activitatea „*Montare podețe*” din cadrul secțiunii „*Lucrări de colectare și transport a apelor pluviale*” (durata: 60 zile), conform extrasului din lista activităților iar în ceea ce privește cheltuielile aferente podețului acestea se regăsesc la categoria „*Lucrări de colectare și transport a apelor pluviale*”;

-un ultim aspect vizează critica privind materialul geotextil și respectarea cerințelor privind drumurile laterale, contestatorul susținând că, în oferta analizată, nu ar fi fost inclus, fapt neîntemeiat în condițiile în care se constată că în structura ofertei, propunerea tehnică, este prevăzută utilizarea *geotextilului pe drumurile laterale*;

-în ceea ce privește criticile aduse de ARL CLUJ S.A. conform cărora ofertantul PRODEXIMP S.R.L. nu ar fi inclus în grafic activități și subactivități pentru partea de proiectare și *asistență tehnică*, fiind astfel nesocotite cerințele impuse la pct. 3.1. din Secțiunea III - Formulare, unde se solicită: „*3.1 Grafic fizic de realizare a serviciilor de proiectare și a lucrărilor* ”, nici activitatea de testare a lucrărilor necesare în timpul execuției, nefiind respectat nici gradul de detaliere al informațiilor solicitate, Consiliul constată contrariu.

Astfel, în ceea ce privește *activitățile și subactivitățile* detaliate în graficul Gantt pentru partea de proiectare și *asistență tehnică*, se observa caracterul formalist de abordare a modalității de elaborare a ofertelor în cadrul procedurii, inclusiv în ceea ce privește modelul de Grafic pentru care, se reiterează, că nu a fost impus de achizitoare, în soluționare fiind relevant de subliniat că, prin clarificările aduse de autoritatea contractantă la documentația de atribuire, aceasta a subliniat că „*Documentația tehnică este orientativă: Ofertanții au libertatea de a-și detalia activitățile și subactivitățile în funcție de modul de organizare și implementare a proiectului. Detaliile exacte privind activitățile și subactivitățile vor fi stabilite și corelate în cadrul documentației ulterioare, iar fiecare ofertant are libertatea de a-și organiza graficul în funcție de strategia proprie.*”

În acest sens, aspectul legat de includerea/neincluderea în grafic a activității „*Asistență tehnică*” nu apare ca fiind o neconformitate, cum eronat susține contestatoul, în grafic activitatea „*Servicii de proiectare*” fiind indicată ca linie distinctă în cadrul categoriei generale de activități, fără o defalcare extinsă în subactivități detaliate (ex. DTAC, POE, PTE).

Or, în condițiile în care, pe de-o parte, achizitoarea NU a impus un model de grafic iar, pe de altă parte, în condițiile în care informațiile referitoare la

respectiva activitate se regăsesc atât în grafic (*chiar dacă nu detaliat*), cât și în propunerea tehnică a ofertantului analizat, în cadrul secțiunii de metodologie, conform informațiilor din aceasta, și anume: *„Fazele principale ale proiectării: Elaborarea documentației DTAC (Documentația Tehnică pentru obținerea Autorizației de Construire), POE (Documentația Tehnică pentru Organizarea Execuției), Proiectul Tehnic de Execuție (PTE), Asistența tehnică-Subactivitățile incluse: Colectarea și verificarea datelor topografice și geotehnice, Revizuirea soluțiilor tehnice propuse în DALI, Pregătirea documentației de avizare și prezentarea către autorități.”*

Așadar, luând în considerare informațiile din grafic, ale celor din ofertă, precum și răspunsurile consolidate furnizate de autoritatea contractantă în ceea ce privește documentația de atribuire, conform cărora *„detalierea completă a fiecărei faze se va face în Proiectul Tehnic de Execuție (PTE)”*, critica analizată, formulată de ARL CLUJ S.A., este nefondată;

-aceleași concluzii de respingere a criticii, ca nefondată, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește activitatea de *testare* a lucrărilor în timpul execuției în graficul Gantt, aspectul fiind nerelevant și formal în condițiile în care testările sunt integrate în cadrul activităților de execuție, fiind parte integrantă a *metodologiei de control al calității* și pot fi gestionate în paralel cu activitățile de execuție, în propunerea tehnică a PRODEXIMP S.R.L. regăsindu-se activitățile de testare în cadrul planului de management al calității (ex: *proceduri detaliate pentru testarea fiecărei categorii de lucrări (terasamente, fundații, asfaltare etc., verificarea materialelor utilizate și conformitatea acestora cu cerințele standardelor tehnice, întocmirea rapoartelor și a documentației necesare pentru recepțiile intermediare și finale*);

-concluzii de respingere, ca nefondată, sunt avute în vedere de către Consiliu și cu privire la critica legată de *activitatea de decapare/frezare a sistemului rutier* și la *utilajul necesar desfășurării acestei activități* și, în condițiile în care, în oferta depusă de către PRODEXIMP S.R.L., se regăsesc informațiile respective, și anume în cadrul *„PTE-05 PREPARAREA ȘI PUNEREA ÎN OPERĂ A MIXTURILOR ASFALTICE”* (a se vedea pagina 103), cap. 5.4. *„Punerea în operă a mixturilor asfaltice”* iar la capitolul 1.10 *„Resurse alocate”*, punctul 7 *„Lucrări pregătitoare”*, se menționează utilajele necesare activității de execuție, respectiv freză pentru asfalt/beton (a se vedea pagina 33);

-un ultim aspect sesizat de ARL CLUJ S.A. vizează lipsa echipamentelor pentru realizarea lucrărilor de săpături/umpluturi din oferta PRODEXIMP S.R.L., Consiliul constatând caracterul nefondat al criticii în condițiile în care, în propunerea tehnică a ofertantului în analiză, se regăsesc menționate utilajele mecanizate, precum *excavatoare hidraulice* (la secțiunea de *resurse alocate din cadrul lucrărilor de pregătire a terenului și execuție a stratului suport*), *buldozer*, *autobasculante* pentru transportul materialelor excavate și umpluturilor, echipamente necesare pentru realizarea mecanizată a lucrărilor de săpături și umpluturi.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către SENERA S.A., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de către PRODEXIMP S.R.L. - situată pe locul 1 în

clasament - fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestatori, ca nefondate, iar restul criticilor aduse, ca lipsite de interes.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestațiile formulate de către SENERA S.A., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., ca nefondate.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către PRODEXIMP S.R.L. cu privire la contestațiile formulate de către SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., în cadrul dosarelor nr. 131/2025, nr. 134/2025 și nr. 157/2025.

Dat fiind faptul că nu au mai fost analizate celelalte critici formulate de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A. în cadrul contestațiilor, Consiliul respinge cererile de intervenție principale formulate de către SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., ca rămase fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., excepție invocată de către intervenientul PRODEXIMP S.R.L.

Respinge contestația formulată de SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., cu sediul în Dorolț, str. Principală nr. 450, județul Satu Mare, în contradictoriu cu JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE), cu sediul în Satu Mare, str. 25 Octombrie nr. 1, județul Satu Mare, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **131/2025**.

Admite cererea de intervenție nr. 121/30.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5802/31.01.2025, formulată de către PRODEXIMP S.R.L., cu sediul în Satu Mare, str. Gheorghe Doja nr. 3, județul Satu Mare, cu privire la contestația formulată de către SENERA S.A., în calitate de lider al asocierii SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. – INFRACONCEPT S.R.L. – NORDIC VISION S.R.L. – INTECO HOLDING S.R.L. și ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., în cadrul dosarelor nr. **131/2025, nr. 134/2025 și nr. 157/2025**.

Respinge contestația formulată de ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. – INFRACONCEPT S.R.L. – NORDIC VISION S.R.L. – INTECO HOLDING S.R.L., cu sediul în Baia Mare, str. Minerilor nr. 13, etaj 1, ap. 3, județul Maramureș, în contradictoriu cu JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE), cu sediul în Satu Mare, str. 25 Octombrie nr. 1, județul Satu Mare, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **134/2025**.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție voluntară principală formulată de către SENERA S.A. – SYLC CON TRANS S.R.L., cu sediul în Dorolț, str. Principală nr. 450, județul Satu Mare, cu privire la contestația formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. – INFRACONCEPT S.R.L. – NORDIC VISION S.R.L. – INTECO HOLDING S.R.L., în cadrul dosarului nr. **134/2025**.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de către ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., cu sediul în Cluj-Napoca, str. Fabricii nr. 131, județul Cluj, reprezentată convențional prin avocat Oana Hliboceanu, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, cam. 2.01, sectorul 5, cu privire la contestația formulată de către ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L., în calitate de lider al asocierii ARDELEAN COMPANY NORD VEST S.R.L. – INFRACONCEPT S.R.L. – NORDIC VISION S.R.L. – INTECO HOLDING S.R.L., în cadrul dosarului nr. **134/2025**.

Respinge contestația formulată de ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL CLUJ S.A., cu sediul în Cluj-Napoca, str. Fabricii nr. 131, județul Cluj, reprezentată convențional prin avocat Oana Hliboceanu, cu adresa de comunicare a actelor de procedură în București, Calea 13 Septembrie nr. 90, etaj 2, cam. 2.01, sectorul 5, în contradictoriu cu în contradictoriu cu JUDEȚUL SATU MARE (CONSILIUL JUDEȚEAN SATU MARE), cu sediul în Satu Mare, str. 25 Octombrie nr. 1, județul Satu Mare, ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **157/2025**.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Ana-Magdalena
RADU**

**MEMBRU,
Bianca-Laura
POPESCU**

**MEMBRU,
Mihaela
ENACHE**

Redactat în 7 (șapte) exemplare originale, conține 170 (osutășaptezeci) pagini