

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 237/C9/54

Data: 02.02.2022

Prin contestația nr. 2474/07.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1007/07.01.2022, depusă de, în calitate de lider al asocierii i procedurii nr. 16167/TT/28.12.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 3667/28.12.2021, postat în SEAP la data de 29.12.2021, sub nr. CN1034677/00084, în ceea ce privește nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria și anularea actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, postată în SEAP la data de 29.12.2021, ca fiind nelegale și netemeinice; anularea deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, ca urmare a admiterii capătului de cerere de mai sus, având în vedere că, prin admiterea primului capăt de cerere, nu mai subzistă motivul care a determinat anularea procedurii; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de asocieria

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și susține că respingerea ofertei sale în asociere ca inacceptabilă, respectiv ca neconformă, este neîntemeiată, nefondată și nelegală, motivat de următoarele:

Referitor la primul aspect reținut de autoritatea contractantă în justificarea respingerii ofertei, contestatoarea precizează că s-a solicitat prezentarea ofertei financiare prin completarea Formularului de ofertă și a Anexelor 1 și 2 la formularul de ofertă, redată în cuprinsul contestației sub formă de tabel.

Se arată că a depus în SEAP, la secțiunea ofertă financiară, arhiva cu documente *oferta financiară_semnat.rar* care conține și documentele *anexa 1 formular oferta* și *formular oferta financiară și anexa 2*, anexate contestației.

În formularul de ofertă este menționată valoarea totală a ofertei: 1.867.030,11 euro + TVA, aceeași valoare care este criptată în SEAP în fereastra "Oferta de preț".

Anexa 2 la formularul de ofertă a fost întocmită conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, cu următoarele mențiuni: *Valoarea componentei de preț Servicii de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru o perioadă de 48 de luni este inclusă în valoarea componentei de preț Autoutilitare de 7,5t cu bena basculabilă conform specificațiilor din caietul de sarcini. Serviciile de întreținere sunt descrise detaliat în propunerea tehnică.*

Anexa 1 la formularul de ofertă a fost întocmită conform modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și cu completarea valorilor solicitate conform cu cerințele din cadrul fișei de date și a caietului de sarcini.

La componenta de preț Servicii de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru o perioadă de 48 luni, precum și la componentele de preț din cuprinsul Anexei 2 la formularul de ofertă, valorile ofertate sunt 0 (zero) lei. Aceste valori sunt susținute de ofertele primite de la producătorul . autoutilitarelor ofertate și de la producătorul .. pentru macara și bena basculabilă care, pentru acest proiect, au ofertat autoutilitarele și accesoriile cu un preț unitar care beneficiază de garanție și servicii de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru o perioadă de 48 luni în limita a 100.000 km, aceste servicii fiind incluse în prețul autoutilitarelor și echipamentelor ofertate.

Contestatoarea menționează că a utilizat ofertele primite de la ambii producători pentru întocmirea propriei oferte financiare completând corespunzător informațiile solicitate în Anexa 1 și în Anexa 2 la formularul de ofertă.

Se face mențiunea că valorile 0 (zero) lei de la componența de preț Servicii de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru o perioadă de 48 de luni, reprezintă oferta asumată de aceasta, conform cu cerințele autorității contractante și nu reprezintă în niciun fel omisiuni în completarea Anexei 1 și a Anexei 2 la formularul de ofertă.

O dovadă suplimentară pentru susținerea celor menționate la paragraful anterior este aceea că totalul valorilor componentelor de preț din cadrul Anexei 1 la formularul de ofertă este cel menționat în formularul de ofertă și cel criptat în SEAP în fereastra "Oferta de preț".

În etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 3456/DRD/10.12.2021, care conține 4 puncte.

În continuare, contestatoarea arată că, la punctul 1, s-a solicitat completarea Anexelor 1 și 2 la formularul de ofertă în conformitate cu cerința din caietul de sarcini de la capitolul 10 - Modul de elaborare a ofertei, subcap. Cerințele autorității contractante privind întocmirea propunerii financiare "în oferta financiară vor fi cuprinse și defalcate cheltuielile cu privire la reviziile tehnice obligatorii până la 100.000 km".

După cum a fost precizat și în răspunsul la clarificări, în cadrul Anexei 2, "mentenanța și garanțiile sunt suportate pe perioadă de 48 luni de către . și nu se facturează către Utilizator"; costurile de mentenanță suportate de subscrisa și solicitate de autoritatea contractantă sunt 0 (zero), așa cum a completat și în Anexa 1.

În acest sens, contestatoarea precizează că, pentru a da curs solicitării autorității contractante, a solicitat de la producătorul I (pentru autoșasiu de la producătorul pentru echipament macara și benă basculabilă) cheltuielile acestora pentru serviciile solicitate în Anexa 2 la formularul de ofertă.

Tarifele prezentate în Anexa 2 la formularul de ofertă din cadrul răspunsului la clarificări nr. 2458/14.12.2021 reprezintă costurile interne de decontare între producătorul și rețeaua de service-uri autorizate . pentru autoșasiu, respectiv pentru echipamentul macara și benă basculabilă, și nu reprezintă tarife facturabile către contestatoare și/sau autoritatea contractantă, respectiv nu sunt costuri ale subscisei și nu sunt nici costuri adiționale care să fie menționate în anexa la formularul de ofertă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea apreciază că răspunsul său la clarificări a fost complet și lipsit de ambiguități, autoritatea contractantă reținând în mod nefondat și nelegal faptul că oferta sa ar fi inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, motivul invocat de autoritatea contractantă este nefondat, deoarece, astfel cum a transmis răspunsul la clarificările solicitate și răspunsul furnizat, nu poate fi considerat neconcludent, fiind menționat în mod expres faptul că serviciile de mentenanță pentru perioada de 48 luni (în limita a 100.000 km) sunt suportate de producători, nu se facturează către beneficiar și prin urmare valoarea acestor servicii din anexa la formularul de ofertă este egală cu 0 (zero).

Referitor la al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, deoarece nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, avînd în vedere că nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut și că răspunsul la clarificări nu prezintă în mod coerent și fundamentat modul de formare a prețului.

Astfel, contestatoarea consideră că temeiul invocat de autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr.

395/2016, raportat la modificările introduse prin HG nr. 419/2018, având în vedere că, prin HG nr. 419/2018 a fost abrogată lit. g) a alin. (2) al art. 137 și a fost introdusă lit. g) a alin. (3) al art. 137.

Se arată că răspunsul a fost comunicat potrivit prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel cum este prezentat în cadrul răspunsului la clarificări nr. 2458/14.12.2021 și conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă referitoare la structura prețului ofertat având în vedere că a specificat că prețul de vânzare are la bază ofertele primite de la producătorii echipamentelor (autoutilitară, macara și accesorii) și de la furnizorii serviciilor (asigurări CASCO și RCA, finanțare leasing), la care au fost adăugate celelalte costuri necesare (transport și logistică) îndeplinirii contractului, precum și marja de profit pe care o consideră suficientă pentru acest proiect.

În continuare, contestatoarea susține că, în urma acceptării ofertei depuse de asocieră că autoutilitarele ofertate sunt identice, iar prețul ofertat de aceasta este chiar mai mic decât prețul din oferta sa, rezultă un argument în plus al faptului că nu se poate susține că prețul din propunerea sa financiară este nejustificat de scăzut, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Subliniază că, atât timp cât propunerea financiară a celui alt ofertant, pentru autoutilitare de același tip/model/producător, conține un preț mai mic decât prețul din oferta sa și nu este de natură a fi considerat că nu ar putea asigura îndeplinirea contractului conform condițiilor cantitative și calitative solicitate prin caietul de sarcini, pe baza aceluiași raționament nici oferta sa pentru autoutilitare identice și care prevede un preț mai mare nu ar trebui să fie considerate de natură a nu putea asigura îndeplinirea conformă a contractului de furnizare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în măsura în care răspunsul său la clarificări a fost considerat de autoritatea contractantă incomplet sau nefundamentat, aceasta ar fi putut să solicite eventualele informații suplimentare pe care le consideră relevante, astfel încât să fie edificată pe acest aspect, fără ca această nouă solicitare de clarificări să intre sub incidența art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertei depuse de asocieră.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 414/13.01.2022, înregistrat la Consiliu solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prezintă în mod detaliat modul de desfășurare a procedurii în cauză.

Se arată că oferta depusă de asocieră ... fost declarată admisibilă în urma evaluării informațiilor prezentate în DUAE și în propunerea tehnică.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei: *nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat atât în caietul de sarcini, cât și prin structura formularelor anexe (1 și 2) la ofertă, să fie cuprinse și defalcate cheltuielile cu privire la reviziile tehnice obligatorii până la 100.000 km. Deoarece aceste cheltuieli au fost cuprinse în valoarea ofertată pentru autoutilitare și nu au fost individualizate în propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 3436/DRD/10.12.2021 să completeze anexele 1 și 2 la formularul de ofertă astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.*

ELEMENT DIN OFERTA	CANTITATEA	PREȚ (euro)	UNITATE	VALOARE TOTALĂ (euro)
Autoutilitare de 7,5 t cu benă basculabilă conform specificațiilor din caietul de sarcini	25	69.900	1.7	1.747.500,00
Servicii de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru o perioadă de 48 de luni	25		0	0
Serviciile de asigurare facultativă (CASCO) pentru o perioadă de 12 luni	25	1.122,94		28.073,59
Serviciile de asigurare obligatorie (RCA) pentru o perioadă de 12 luni	25	633,74		15.843,43
Cheltuieli de înscriere în circulație	25	120		3.000,00
Cheltuieli de închidere contract	25	10		250,00
Taxa de analiză	25	244,65		6.116,25
Costurile de finanțare prin leasing financiar Dobanda (%) = EURIBOR (1M) + Marja (3.00%) = 2,437 %/an pentru 48 luni si orice alte costuri definite si defalcate		66.246,84		66.246,84
TOTAL			1.8	1.867.030,11

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 2458/14.12.2021 înregistrată ... 3536 din 15.12.2021 și a completat anexa 2 la formularul de ofertă, dar nu a modificat și nu a individualizat în anexa valoarea serviciilor de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru o perioadă de 48 luni cu valoarea calculată conform anexei 2.

În etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a constatat că ofertanta a publicat în SEAP propunerea financiară care cuprinde formularul de ofertă și anexele 1 și 2 la formularul de ofertă:

Nr. crt	Tipul reviziei	Manopera euro			Materiale lei	Cheltuieli indirecte si profit	Preț total lei
		Nr. ore	Prêt unitar lei/ora	Prêt total lei			
0	1	2	3	4 = 2 x 3	5	6	7=4+5+6
1	Servicii de întreținere km de funcționare						
2	Servicii de întreținere km de funcționare						
3	Servicii de întreținere km de funcționare						
4	Servicii de întreținere km de funcționare						

TOTAL		0,00	0,00	0,00
-------	--	------	------	------

În formularul anexa 2 ofertanta a menționat: *Valoarea componentei de preț servicii de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru o perioadă de 48 de luni este inclusă în valoarea componentei de preț Autoutilitare de 7,5 t cu benă basculabilă conform specificațiilor tehnice.*

Principalele aspecte ale evaluării financiare au fost consemnate în procesul-verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 3435/DRD/10.12.2021 și procesul verbal nr. 7 înregistrate sub nr. 3538/DRD/15.12.2021.

Având în vedere că autoritatea contractantă a specificat în caietul de sarcini: *în oferta financiară vor fi cuprinse și defalcate cheltuielile cu privire la reviziile tehnice obligatorii până la 100.000 km solicitarea fiind corelată cu modelele de formulare puse la dispoziția ofertanților interesați prin documentația de atribuire publicată pe SEAP, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa 3436/DRD/10.12.2021 - Vă solicităm să completați anexele 1 și 2 la formularul de ofertă în conformitate cu cerința din caietul de sarcini de la capitolul 10 Modul de elaborare a ofertei subcap. Cerințele autorității contractante privind întocmirea propunerii financiare: În oferta financiară vor fi cuprinse și defalcate cheltuielile cu privire la reviziile tehnice obligatorii până la 100.000 km.*

Se arată că ofertanta a răspuns în termen prin adresa nr. 2458/14.12.2021 înregistrată la autoritate sub nr. 3536 din 15.12.2021, astfel: *Anexa 1 la formularul de ofertă nu se modifică; vă transmitem atașat Anexa 2 la formularul de ofertă: servicii de întreținere autoutilitare, care cuprinde cheltuielile cu privire la reviziile tehnice obligatorii până la 100.000 km /48 de luni prezentate defalcate:*

Nr. crt	Tipul reviziei	Manopera euro			Material e lei	Cheltuieli indirecte și profit	Preț total lei
		Nr. ore	Prêt unitar lei/ora	Prêt total lei			
0	1	2	3	4 = 2 x 3	5	6	7=4+5+6
1	Servicii de întreținere 25.000 km de funcționare	0,60	181,00	108,60	356,00	0,00	464,60
2	Servicii de întreținere 50.000 km de funcționare	1,30	181,00	235,32	651,65	0,00	886,97
3	Servicii de întreținere 75.000 km de funcționare	0,70	181,00	126,71	573,21	0,00	699,92
4	Servicii de întreținere 100.000 km de funcționare	2,10	181,00	380,13	633,55	0,00	1013,68
TOTAL				850,76	2.214,41	0,00	3.065,17

Ofertanta a făcut precizarea că mentenanța și garanțiile sunt suportate pe perioada de 48 de luni de către I..România și nu se facturează către utilizator.

Nr. crt	Tipul reviziei	Manopera euro			Materiale lei	Cheltuieli indirecte și profit	Preț total lei
		Nr. ore	Prêt unitar lei/ora	Prêt total lei			
0	1	2	3	4 = 2 x 3	5	6	7=4+5+6
1	Servicii de întreținere la 2 luni de la punerea în funcțiune (revizia nr. 1)	3,00	175,00	525,00	1217,00	0,00	17.742,00
2	Servicii de întreținere la 2 luni de la punerea în funcțiune (revizia nr. 2)	4,00	175,00	700,00	2.139,00	0,00	2.839,00
3	Servicii de întreținere la 2 luni de la punerea în funcțiune (revizia nr. 3)	4,00	175,00	700,00	2.139,00	0,00	2.839,00
4	Servicii de întreținere la 2 luni de la punerea în funcțiune (revizia nr. 4)	4,00	175,00	700,00	2.139,00	0,00	2.839,00
TOTAL				2.625,00	7.634,00	0,00	10.259,00

Ofertanta a făcut precizarea că mentenanța și garanțiile sunt suportate pe perioada de 48 de luni de către carosierul ... nu se facturează către utilizator.

Astfel, "Serviciile de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru o perioadă de 48 de luni" din Anexa 1 la Formularul de ofertă, poziția tabelară 2. figurează cu valoarea "0".

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertanta nu a respectat cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu a defalcat cheltuielile cu privire la reviziile tehnice obligatorii până la 100.000 km.

Prin răspunsul la clarificări ofertanta și-a menținut modul de formulare a ofertei, sens în care comisia de evaluare a declarat, în mod legal, că oferta depusă de asocierea ...ste inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei: *nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut. Justificările prezentate în adresa nr. 2458/14.12.2021 sunt formale și nu prezintă în mod coerent și fundamentat modul de formare a prețului ofertei*, autoritatea contractantă arată că, pentru a stabili valoarea estimată a contractului, a organizat o primă consultare de piață prin publicarea pe SEAP a anunțului nr. MC 1011726/08.09.2020 în urma căruia a primit trei oferte și a elaborat raportul privind consultarea pieței nr. 7452 din 23.06.2021. Cea mai mică ofertă primită a fost cea transmisă de ..., cu valoarea de 84.900 euro, fără TVA (include autoutilitara, macaraua și platforma).

Subliniază faptul că, în anul 2021, s-a organizat o nouă consultare de piață prin publicarea în SEAP a anunțului nr. MC 1015734/08.07.2021, în urma căruia s-a primit o singură ofertă de la .., unde valoarea propusă pentru autoutilitară împreună cu macaraua și platforma este de 128.400 euro, fără TVA.

Valoarea estimată stabilită în referatul de necesitate nr. 9331/03.08.2021 este de 2.513.600 euro, respectiv 100.544 euro/autoutilitară; în valoarea de 100.544 euro/autoutilitară sunt incluse valoarea autoutilitareii, valoarea costurilor cu serviciile de leasing financiar, valoarea serviciilor de asigurare RCA și CASCO și valoarea serviciilor de întreținere, fiind utilizată ca bază pentru calculul valorii estimate propunerea primită de la .. SA în anul 2020 pentru o valoare a autoutilitareii (inclusiv macaraua și autoplatforma) de 84.900 euro, fără TVA, la care s-au adăugat procentual valoarea serviciilor conexe.

Comisia de evaluare a constatat că oferta de 1.867.030,11 euro reprezintă 74% din valoarea estimată a contractului, iar valoarea unei mașini este de 69.900 euro (inclusiv serviciile de revizie tehnică pentru o perioadă de 48 de luni), respectiv aproximativ 75% din valoarea estimată în referatul de necesitate în urma consultării de piață. În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că oferta depusă de asocierea ... SA & ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 3436/DRD/10.12.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut: *Întrucât comisia a constatat că elementele preț ale ofertei (valoarea autoutilitară, inclusiv valoarea serviciilor de întreținere) sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vă solicităm să prezentați explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Explicațiile prezentate de dvs vor fi însoțite de dovezi concludente în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.*

Prin adresa nr. 2458/14.12.2021 ofertanta a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Deoarece prin răspuns, ofertanta nu a prezentat dovezi concludente în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că oferta este neconformă potrivit art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În final, autoritatea contractantă solicită înlăturarea cererii contestatoarei privind anularea raportului procedurii nr. 16167/T.T./28.12.2021, în ceea ce privește nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea i anularea actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii. Solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 2405/17.01.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Furnizare autoutilitare 7,5 t cu benă basculabilă în leasing financiar, inclusiv servicii de leasing financiar, servicii de asigurare obligatorie (RCA) pentru 12 luni, servicii*

de asigurare facultativă (CASCO) pentru 12 luni și servicii de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru 48 de luni, cod CPV 34130000-7-Autovehicule pentru transportul de mărfuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1034677/10.09.2021. Din anunțul de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 12.421.205,76 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 28.10.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... prezentei cauze. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 248.756,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207750575/1 din 07.01.2022, eliberată de CEC Bank, Sucursala Brașov.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei asocierii ..

Motivele respingerii au fost comunicate cu adresa nr. 16168/TT/28.12.2021, fiind următoarele:

1. Nu a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat atât în caietul de sarcini, cât și prin structura formularelor anexe (1, 2) la ofertă, să fie cuprinse și defalcate cheltuielile cu privire la reviziile tehnice obligatorii până la 100.000 km. Deoarece aceste cheltuieli au fost cuprinse în valoarea ofertată pentru autoutilitare și nu au fost individualizate în propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 3436/DRD/10.12.2021 să completeze anexele 1 și 2 la formularul de ofertă astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 2458/14.12.2021 și a completat anexa 2 la formularul de ofertă, dar nu a modificat și nu a individualizat în anexa 1 valoarea serviciilor de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru o perioadă de 48 luni cu valoarea calculată conform anexei 2. În consecință oferta este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

2. Nu ați justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut. Justificările prezentate în adresa nr. 2458/14.12.2021 sunt formale și nu prezintă în mod coerent și fundamentat modul de formare a prețului ofertei. Oferta este neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 2 lit. g) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare ".

Se reține că obiectul achiziției, potrivit fișei de date a achiziției este:

*Furnizare autoutilitare 7,5 t cu benă basculabilă în leasing financiar, inclusiv servicii de leasing financiar, servicii de asigurare obligatorie (RCA) pentru 12 luni, servicii de asigurare facultativă (CASCO) pentru 12 luni și **servicii de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru 48 de luni.***

În caietul de sarcini s-a solicitat: *În oferta financiară vor fi **cuprinse și defalcate** cheltuielile cu privire la reviziile tehnice obligatorii până la 100.000 km.*

Din formularul de ofertă (anexele 1 și 2) depus de asocierea ... rezultă că pentru serviciile de întreținere (revizii tehnice periodice)

pentru o perioadă de 48 luni este prevăzută suma de 0 euro pentru 25 de autoutilitare.

În anexa 2, s-a menționat că valoarea componentei de preț "servicii de întreținere (revizii tehnice periodice) pentru o perioadă de 48 luni" **este inclusă în valoarea componentei de preț** "Autoutilitare de 7,5 t cu benă basculabilă conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini".

Prin adresa nr. 3436/DRD/10.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, între altele, *să completeze anexele 1 și 2 la formularul de ofertă în conformitate cu cerința din caietul de sarcini de la capitolul 10 Modul de elaborare a ofertei subcap. Cerințele autorității contractante privind întocmirea propunerii financiare "In oferta financiara vor fi cuprinse si defalcate cheltuielile cu privire la reviziile tehnice obligatorii pana la 100.000 km".*

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 2458/14.12.2021, în care a arătat că anexa 1 nu se modifică și a fost transmisă atașat anexa 2 cuprinzând cheltuielile cu privire la reviziile tehnice obligatorii până la 100.000 km/48 luni prezentat defalcăt. Anexează documente de referință ale autoutilitareii .arosată de ..

Pentru autoșasiu . ofertanta a menționat că mentenanța și garanțiile sunt suportate pe perioada de 48 luni de către . și nu se facturează de către utilizator.

Pentru echipamentul macara și benă basculabilă a menționat că mentenanța și garanțiile sunt su.. nu se facturează de către utilizator.

Se observă din cele de mai sus că ofertanta a susținut că valoarea pentru serviciile de întreținere este inclusă în valoarea componentei preț pentru autoutilitară, afirmație reluată și în conținutul contestației, astfel că anexa 1 a fost completată cu 0 lei, iar în urma solicitărilor de clarificări a fost păstrată nemodificată.

Se constată că, într-adevăr, serviciile de întreținere nu au fost defalcate în propunerea financiară, însă, după cum afirmă și contestatoarea, acestea fiind suportate de producător, nu puteau fi incluse în propunerea financiară.

În cazul în care avea dubii asupra modului de acordare a acestei facilități de către producători și că nu ar susține integral aceste servicii de revizie tehnică pe întreaga perioadă solicitată sau că nu vor avea valoarea 0 lei, autoritatea contractantă putea solicita ofertantei să prezinte confirmări suplimentare din partea producătorilor.

Oferta nu putea fi respinsă pentru lipsa defalcării costurilor pentru serviciile de *întreținere (revizii tehnice periodice) pentru 48 de luni* care fac obiectul contractului, atâta vreme cât acestea nu vor fi plătite de furnizor și, implicit, nici de autoritatea contractantă.

Dacă avea vreun dubiu asupra modului în care vor fi prestate aceste servicii și valoarea lor, nimic nu împiedica achizițtoarea să solicite

clarificări suplimentare, astfel încât să se asigure că sunt acoperite respectivele servicii în modul declarat de ofertantă.

Vizavi de cel de-al doilea motiv de respingere, legat de prețul aparent neobișnuit de scăzut care nu a fost justificat, Consiliul constată că, în adresa nr. 2458/14.12.2021, ofertanta a arătat următoarele:

Fundamentarea prețului ofertat în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este următoarea:

art. 210. alin. 2, lit. a: prețul produselor au fost calculate pornind de la costurile de achiziție, la care am adăugat toate costurile de transport până la destinațiile menționate în caietul de sarcini și o marjă de profit pe care noi am considerat-o suficientă. Rezultatul acestui calcul a fost aplicat la ofertele primite de la producătorii echipamentelor oferite, fapt care ne-a permis stabilirea valorii oferite la nivelul prezentat în oferta financiară;

preț oferta (RON) = preț achiziție (ex-works) + costuri de transport și logistică până la destinațiile finale + costuri de finanțare și asigurare + profit;

art. 210 alin. 2 lit. b și c: având în vedere obiectul achiziției, nu sunt necesare soluții tehnice deosebite pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale;

art. 210, alin. 2, lit. d: la întocmirea ofertei s-au respectat cerințele prevăzute în caietul de sarcini, cât și dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru derularea contractului;

art. 210, alin. 2, lit. f: declarăm că asocierea . . nu este beneficiară a niciunui ajutor de stat.

Relevantă în speță prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

- art. 136 alin. (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita

ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

- art. 137 alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Raportat la dispozițiile legale citate și la justificările transmise de Consiliul constată că în mod corect oferta acestei societăți a fost respinsă, răspunsul primit neputându-se considera că justifică prețul ofertat. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat.

Se observă că fundamentarea transmisă are un caracter general, fără nicio referire la prețul produselor și costurile implicate.

Argumentele invocate referitoare la faptul că *prețul produselor a fost calculat pornind de la costurile de achiziție, la care a adăugat toate costurile de transport până la destinațiile menționate în caietul de sarcini și o marjă de profit pe care noi a considerat-o suficientă. Rezultatul acestui calcul a fost aplicat la ofertele primite de la producătorii echipamentelor oferite, fapt care ne-a permis stabilirea valorii oferite la nivelul prezentat în oferta financiară*, nu pot fi considerate explicații pentru preț neobișnuit de scăzut și pentru dovedirea îndeplinirii contractului în mod corespunzător.

Ofertanta nu a prezentat niciun document din care să rezulte ofertele de la producători vizavi de prețul produsului și calcule din care să rezulte prețul final, ci doar justificări pentru serviciile de întreținere, cu atât mai mult cu cât, anterior, în anul 2020, a transmis o ofertă pentru autobasculantă cu macara de 84900 euro.

Nici autoritatea contractantă și nici Consiliul nu pot face o verificare a prețului ofertat, raportat la informațiile generale prezentate, având în vedere că, în fundamentarea transmisă, nu există niciun element concret cu privire la acesta, respectiv niciun calcul al costurilor aferente furnizării produselor.

În lipsa acestor elemente și a unor documente în susținere, autoritatea contractantă avea la îndemână doar decizia de respingere a ofertei.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări suplimentare, în sensul de a se prezenta în concret modul de formare a prețului, o astfel de solicitare conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și la avantajarea ofertantei, având în vedere că ofertanta nu a depus vreo justificare concretă care ar putea să fie clarificată în urma unor noi solicitări suplimentare.

În numeroase spețe, atât Consiliul, cât și instanțele de judecată au apreciat că ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut ar fi trebuit respinse dacă fundamentarea prețului este prezentată într-un mod formal/ general.

Este binecunoscut de ofertanții participanți în procedurile de atribuire că, în cazul în care primesc solicitări de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, au obligația depunerii de calcule concrete și documente în susținere, pentru justificarea costurilor implicate, astfel încât să asigure posibilitatea verificării prețului oferat de către achizitoare, eventual Consiliu, instanță sau alte instituții implicate. Or, în cazul analizat, ... nu a procedat în această manieră, prezentând doar informații generale fără vreun calcul aferent.

În ce privește aspectul invocat de contestatoare că a fost acceptată justificarea din partea unui contracandidat pentru un preț mai mic, Consiliul constată că nu au fost indicate în concret explicațiile și documentele care au fost depuse de ofertanta concurentă considerate că nu justifică prețul și care totuși au fost luate în considerare. Simplul fapt că, pentru un preț mai mic, a fost apreciată suficientă și corespunzătoare justificarea transmisă nu înseamnă că în mod automat trebuiau acceptate și explicațiile generale formulate de ..

Astfel fiind, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins această ofertă.

Deși a fost reținut în mod greșit primul motiv de respingere, având în vedere că este corect cel de-al doilea motiv reținut, nu va mai fi dispusă reevaluarea ofertei contestatoarei, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

În ceea ce privește temeiul de drept invocat pentru respingerea ofertei, într-adevăr, în mod greșit a fost menționat alin. (2) al art. 137 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, corect fiind alin. (3) al aceluiași articol [(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate], însă acesta nu este un motiv pentru a fi dispusă remedierea comunicării privind rezultatul procedurii, oferta fiind în mod corect respinsă.

Față de cele de mai sus, va fi respinsă, ca nefondată, contestația .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ., în calitate de lider al asocierii ... în contradicție cu ..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.