



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8...745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 26 din 04.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89/05.01.2016, formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15263/23.12.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare pe raza CSVA ...”, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev. 2), tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat Consiliului:

„- să admită contestația formulată;

- dacă este necesar și dacă documentele și informațiile la care a avut subscrisa acces până la această data nu ne sunt edificatoare în aprecierea/verificarea modului în care a fost efectuată analiza ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător cât și în scopul verificării identității de rațiune/abordare în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii să ne permită să completăm prezentul (atât sub aspectul petitelor precizate în acest înscris dar și sub aspectul suplimentării motivelor) și/sau să studiem dosarul procedurii în forma în care acesta parvine CNSC, inclusiv a propunerii tehnice depusă de către ofertantul declarat câștigător;

- să dispună anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 15263/23.12.2015 transmisă subscrisei de către autoritatea contractantă prin care ni se aducea la cunoștință faptul că oferta noastră a fost respinsă;

- să constate neconformitatea ofertei depusă de către ... (oferta declarată câștigătoare) cu efectul obligării autorității contractante de a dispune anularea raportului de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și atribuirea acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri singurei oferte admisibile depusă în cadrul procedurii și anume oferta subscrisei pentru considerentele pe care le vom expune și fundamenta în cele ce urmează”.

..., cu sediul în ..., prin ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție” nr. 6/18.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1342/19.01.2016, prin care solicită respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 15263/23.12.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare pe raza CSVA ...”, cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev. 2), tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând Consiliului:

„- să admită contestația formulată;

- dacă este necesar și dacă documentele și informațiile la care a avut subscrisa acces până la această data nu ne sunt edificatoare în aprecierea/verificarea modului în care a fost efectuată analiza ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător cât și în scopul verificării identității de rațiune/abordare în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii să ne permită să completăm prezentul (atât sub aspectul petitelor precizate în acest înscris dar și sub aspectul suplimentării motivelor) și/sau să studiem dosarul procedurii în forma în care acesta parvine CNSC, inclusiv a propunerii tehnice depusă de către ofertantul declarat câștigător;
- să dispună anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 15263/23.12.2015 transmisă subscrisei de către autoritatea contractantă prin care ni se aducea la cunoștință faptul că oferta noastră a fost respinsă;
- să constate neconformitatea ofertei depusă de către ... (oferta declarată câștigătoare) cu efectul obligării autorității contractante de a dispune anularea raportului de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și atribuirea acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri singurei oferte admisibile depusă în cadrul procedurii și anume oferta subscrisei pentru considerentele pe care le vom expune și fundamenta în cele ce urmează”.

Contestatorul precizează următoarele:

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 15263/23.12.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință următoarele: „[...] oferta dumneavoastră a fost respinsă în temeiul art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru motivele expuse în Procesul-verbal de reevaluare nr. 15146/21.12.2015. [...]”. Motivul respingerii ofertei contestatorului rezidă în faptul că „a prezentat pe de o parte informații false cu privire la experiența profesională a medicului titular, iar pe de altă parte nu a prezentat toate informațiile solicitate prin adresa de clarificări nr. 14136/02.12.2015 la punctele 1, 2 și 4”.

Contestatorul prezintă răspunsurile, susținerile și argumentele sale față de solicitările Comisiei de evaluare cuprinse la pct. 1, 2 și 4 din adresa de clarificări nr. 14136/02.12.2015, respectiv:

1. La solicitarea de a preciza cum se vor efectua serviciile veterinare asumate în propunerea tehnică din ofertă de către medicul titular „dată fiind situația” doamnei ..., contestatorul a prezentat următorul răspuns:

„Cu privire la situația doamnei ... înțelegem să precizăm că ni se pare ...ziv să se invoce faptul că aceasta este însărcinată și pe acest motiv că nu va fi în măsură să își ducă la îndeplinire în mod corespunzător obligațiile contractuale din moment ce nici în cazul unui raport de muncă acest aspect nu poate fi adus în discuție într-o notă de imputare a persoanei în cauză, dimpotrivă, Codul muncii sprijină persoanele aflate în situația celei în care se află doamna ...

Dincolo de faptul că această manieră de raportare la o femeie însărcinată ni se pare discriminatorie motiv pentru care subscrisea a

înțeles deja să întreprindă demersuri pentru sesizarea acestei forme de discriminare și despre care vă încunoștiințăm la data și prin intermediul prezentei (a.s.v. Petiția anexată) menționăm faptul că din moment ce subscrisa a depus oferta ne-am asumat întrutotul condițiile și obligațiile impuse prin documentația de atribuire și că vom executa contractul la parametrii optimi.

Nu înțelegem de ce se tot revine asupra faptului că doamna ... este însărcinată și că această „stare” o va pune în imposibilitatea de a presta serviciile cu atât mai mult cu cât în continuare vorbim de o procedură neatribuită și care datorită erorilor și abaterilor grave intervenite în evaluare mai mult ca sigur că va fi anulată decât atribuită (dacă autoritatea contractantă ar conștientiza gravitatea situației în care se află în mare măsură din culpa sa) în condițiile în care autoritatea contractantă nu poate să cunoască conduita viitoare a doamnei ... și nici nu poate să invoce că aceasta va rămâne în concediu prenatal și de creștere a copilului, decizia asupra acestui aspect revenindu-i în totalitate acesteia. Însă, din moment ce s-a depus o ofertă la procedura în discuție, ofertă prin care subscrisa a asumat toate și orice condiții contractuale inclusiv cea referitoare la implicarea doamnei ... în activitatea specifică ori de câte ori este necesară această implicare, apreciem că nu ni se poate imputa o atare neîndeplinire a condițiilor de admisibilitate a ofertei.”

Contestatorul precizează că unul din factorii de evaluare la care se face referire și în Decizia CNSC nr. ... din ... (a cărei punere în aplicare pretinde autoritatea contractantă că a realizat-o în mod corespunzător) a fost punctat într-adevăr cu 10 puncte însă nu pentru aspectul referitor la activitatea viitoare a medicului titular în cadrul circumscripției pentru care s-a organizat procedura și pentru cum va fi asigurată aceasta din moment ce acordul cadru obligă la această prestație conform cerințelor din documentația de atribuire, ci pentru experiența înregistrată până la data ofertării de către acest medic.

Potrivit documentației de atribuire, cerința se referă la experiența înregistrată a medicului titular și acest aspect trebuia verificat, evaluat și punctat, nicidecum modul în care acest medic titular va presta în viitor serviciile, această obligație fiind asumată prin depunerea ofertei, ofertantul fiind ținut prin contract la această respectare. În condițiile în care nu s-a solicitat prezentarea de înscrisuri/informații concrete, contestatorul apreciază că a dat curs în mod corespunzător solicitării acesteia, iar dacă totuși se mai doreau alte lămuriri, clarificări, chiar înscrisuri, acestea trebuiau solicitate, demers pe care Comisia de evaluare nu l-a întreprins, ci a respins oferta cu invocarea forțată a conținutului art. 181 alin. e) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Contestatorul consideră că, dacă Comisiei de evaluare nu i-a fost suficient angajamentul său rezultat din prezentarea ofertei, potrivit căruia inclusiv doamna ... va fi prezentă și va asigura serviciile necesare postului de medic titular pe care a fost nominalizată, putea să solicite prezentarea, la fel ca în cazul domnului ..., a unei declarații pe proprie

răspundere privind această implicare în contract, demers care nu a fost întreprins.

Contestatorul arată că doamna ... se află în prezent în ultima lună de sarcină, urmând ca în cursul lunii ianuarie să nască, astfel că, dincolo de angajamentul rezultat din oferta depusă privitor la faptul că va asigura serviciile licitate la parametrii și în condițiile din Fișa de date a achiziției, este evident că în curând nu se va mai putea vorbi nici măcar de „starea” doamnei ..., chiar dacă această stare nu ar fi afectat niciodată obligațiile asumate la data depunerii ofertei.

La solicitarea Comisiei de evaluare de a preciza cum se vor efectua serviciile asumate în propunerea tehnică din ofertă în ceea ce-l privește pe domnul ..., contestatorul a prezentat următorul răspuns:

„Referitor la domnul ... arătăm că într-adevăr acesta lucrează în prezent și pentru ..., aspect care însă nu îl va împiedica să presteze serviciile oferite, angajamentul său de prestare față de subscrisa și pentru subscrisa în cazul în care acordul-cadru va fi parafat fiind depus/prezentat prin însăși oferta înaintată de către subscrisa în cadrul procedurii.

Mai mult, arătăm că din moment ce ... impune norme stricte de biosecuritate se va decide la momentul când acest aspect va fi oportun și necesar (adică la parafarea acordului cadru) dacă domnul ... va mai putea lucra la ... acesta din urmă fiind cel care va trebui să decidă în sensul menținerii sau renunțării la raportul instituit cu domnul ... dată fiind implicarea sa în activitățile specifice desfășurate în CSVSA ..., implicare certă din moment ce domnul ... s-a obligat să se afle la dispoziția ... pe parcursul prestării serviciilor în cadrul acordului-cadru.

Pentru a da curs la solicitarea Comisiei de evaluare depunem anexat în original angajamentul/declarația pe proprie răspundere a domnului ... că acesta se angajează ca în cazul în care se va atribui acordul cadru să fie disponibil pentru prestarea serviciilor aferente ca medic veterinar angajat.”

Contestatorul precizează că a prezentat pentru domnul ... declarația solicitată, însă Comisia de evaluare reține că nu a răspuns concret la solicitarea formulată la acest punct din Adresa de clarificări nr. 14136/02.12.2015, neexplicitând/nejustificând ce informație nu a furnizat/comunicat, în ce rezidă lipsa de concretețe a răspunsului. Domnul ... a fost nominalizat în ofertă și urmează să asigure serviciile oferite în mod corespunzător, fiind la dispoziția ofertantului ..., relația sa cu ... urmând a fi menținută sub condiția că aceasta din urmă nu va considera că implicarea domnului ... este de măsură a leza condițiile de biosecuritate impuse în fermă, caz în care se va renunța la raportul contractual cu ...

Cu privire la solicitarea Comisiei de evaluare de a prezenta convenția civilă încheiată de către contestator cu ... în original pentru confruntare cu copiile depuse la ofertă și cea anexată la cererea de intervenție nr. 26 din data de 27.10.2015, depusă la CNSC, cât și cu

privire la cererea de prezentare a dovezii încasării onorariului stabilit în acea convenție dovada plății impozitelor la Stat aferente acestor venituri, contestatorul a răspuns după cum urmează:

„Prezentăm în original convenția civilă încheiată cu ... în scopul confruntării acesteia cu copiile depuse la ofertă și cu cea anexată la cererea de intervenție nr. 26 din data de 27.10.2015 depusă la CNSC.

Menționăm că înscrisul în cauză (originalul) prezintă ștampila ... și semnătura domnului ... neafectată de semnătura doamnei ... și ștampila societății.

Menționăm totodată faptul că din eroare când s-a pregătit dosarul de ofertă, s-a aplicat și pe actul original o ștampilă a sa și semnătura reprezentantului legal în partea dreaptă a documentului, locul unde a aplicat ștampila și semnătura pe fiecare document din ofertă pentru a garanta că fiecare înscris din ofertă a fost asumat. Din actul anexat se va putea observa fără urmă de tăgadă prezența nu doar a ștampilei PFA, dar și semnăturii domnului

Documentul original urmează a ne fi returnat cu celeritate de către ..., fiind vorba de un document ce ne aparține și care nu trebuie depus în original în cadrul ofertei.

Referitor la sumele încasate din convenția civilă, învederăm ... faptul că pentru o perioadă de 4 luni nu s-a încasat de la beneficiar nicio sumă din această convenție, aceasta neproducând niciun venit deși activități specifice au fost asigurate.

Ulterior, subscrisa a taxat prin intermediul ... deschisă la data de 18.10.2013, sumele rezultate din prestații/activități realizate prin intermediul doamnei ... în calitate de reprezentant legal (asociat și acționar unic și medic veterinar) ori de câte ori aceste prestații au fost solicitate, de unde și profitul înregistrat de societate.

În condițiile în care societatea a desfășurat activitate specifică pentru ... și că această societate nu a mai avut niciun angajat decât pe doamna ..., în calitate de acționar unic/administrator, este evident că această experiență este a acesteia și eventual a societății, neputându-se pune sub semnul întrebării această experiență.

Apreciem că din moment ce experiența subscrisei/a doamnei ... nu trebuie certificată prin sume încasate de către aceasta din moment ce nu s-a cerut/nu s-a impus un prag valoric pentru această experiență ci aceasta urmează să fie reevaluată sub aspectul duratei nu înțelegem de ce ni se cer documente justificative privind încasările realizate sau referitoare la plata taxelor și impozitelor aferente, acest control depășind în opinia noastră atribuțiile și drepturile achizitorului raportat la conținutul și cerințele documentației de atribuire.

Certificarea experienței înregistrată de către subscrisa/doamna ... se poate face din înscrisurile existente la achizitor (inclusiv cu raportare la Atestatul de liberă practică al doamnei ...) dar mai mult, dacă se considera necesar, din solicitarea unei clarificări de la ... cu privire la existența de prestații asigurate de către subscrisa/doamna ... pentru

acesta, solicitare la care domnul Radu ... nu va putea să răspundă decât afirmativ din moment ce acesta într-adevăr a beneficiat de aceste servicii, o declarație contrară reprezentând o declarație în fals.

Date fiind cele de mai sus, învederăm Comisiei de evaluare că din actele depuse la dosarul ofertei și cu luarea în considerare a clarificărilor prezentate, aceasta are posibilitatea de a aprecia care este experiența noastră ca ofertant și să o puncteze în consecință, subscrisa având convingerea că acest demers nu va schimba cu nimic starea de fapt și ierarhia ofertelor din moment ce prin prețul neobișnuit de scăzut al contracandidatului nostru, preț care nici până la această dată nu a fost verificat în mod corespunzător sub aspectul fundamentării lui economice, s-a asigurat un avantaj competitiv de 19 puncte, avantaj covârșitor cu raportare la orice alt criteriu de evaluare impus prin documentația de atribuire.”

Privitor la informațiile false pe care, potrivit Comisiei de evaluare, contestatorul le-a prezentat, acesta susține că i se aduc acuze deosebit de grave în urma unei atitudini de organ de cercetare adoptată de către Comisia de evaluare și care excede atribuțiilor care îi revin.

Contestatorul susține că doamna ... a prestat servicii specifice veterinare pentru ..., această prestație nefiind negată niciodată de către domnul Experiența contestatorului/a doamnei ... nu trebuie certificată prin sume încasate de către aceasta deoarece nu s-a cerut/nu s-a impus un prag valoric pentru această experiență, ci aceasta trebuie punctată/evaluată sub aspectul duratei.

Contestatorul susține că a răspuns la solicitările Comisiei de evaluare formulate prin Adresa nr. 14136/02.12.2015.

Contestatorul precizează că la pct. 1 și 4 din Adresa nr. 14136/02.12.2015 se face vorbire de documente pe care le-a depus în vederea aplicării punctajului aferent factorului de evaluare „Experiența profesională în domeniu al medicului veterinar titular a/al PFA/SC/CMV” la fel cum în cazul pct. 2 din aceeași adresă se verifică aspecte necesare în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare „Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitară veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitare veterinare”.

Contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante din moment ce aplicarea criteriului de atribuire se realizează ulterior evaluării propriu-zise a ofertelor și doar ofertelor admisibile așa cum stipulează art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 actualizată, iar singurul caz în care s-ar fi putut dispune respingerea ofertei sau aferente unei etape de aplicare a criteriului de atribuire, caz în care decizia de respingere în această etapă a ofertei este nelegală trebuind, ca și în cazul ofertantului declarat câștigător, să se aplice punctajul conform criteriului de atribuire și factorilor de evaluare stabiliți.

În ceea ce privește decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ..., contestatorul precizează următoarele:

1. Oferta declarată câștigătoare (cea depusă de ...) nu trebuia declarată admisibilă/ conformă de către autoritatea contractantă și prin urmare inclusă în procesul de aplicare a criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, aceasta fiind situată sub incidența situațiilor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. e) și alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 actualizată. Prețul oferat de către ... a fost de 180.062,00 lei fără TVA, preț care reprezintă 24,45% din valoarea estimată a procedurii în condițiile în care contestatorul a prezentat o propunere financiară situată la 50% din valoarea estimată a procedurii. Autoritatea contractantă a dispus atribuirea acordului cadru unui ofertant al cărui preț este de natură să creeze suspiciuni cu privire la posibilitatea concretă și reală a acestuia de a asigura îndeplinirea obligațiilor contractuale la parametrii corespunzători în raport cu cerințele precizate în Caietul de sarcini și cu normele aplicabile în materie în special cu cele prevăzute prin H.G. nr. 1156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora. Contestatorul reia argumentația din prima contestație referitoare la raportarea ... în „așa-numita justificare de preț la experiența anului 2014”, precizând că autoritatea contractantă nu a verificat în mod judicios justificările de preț prezentate de către ofertant și indiferent câte clarificări ar mai fi adresate ... în cazul în care s-ar dispune o reevaluare, indiferent câte documente i s-ar permite acestuia să aducă în completare, indiferent dacă i s-ar permite sau nu să-și modifice justificările de preț, acesta va întâmpina o reală dificultate în a-și fundamenta oferta de preț.

2. Și dacă autoritatea contractantă ar declara admisibilă sub aspect financiar oferta ..., aceasta avea obligația de a evalua oferta cu aceeași rigoare cu care a făcut-o în cazul contestatorului, caz în care ar fi constatat că nu este posibil să acorde 100 de puncte ofertei acestuia. În ceea ce privește oferta contestatorului, Comisia de evaluare s-a erijat în organ de cercetare și și-a permis să afirme că s-au prezentat informații false privind experiența declarată a medicului titular deși niciun organ abilitat nu s-a pronunțat până la această dată asupra existenței acestui fals, ... fiind singura care și-a permis să considere ca fiind vorba de un fals (în lipsa unei solicitări directe adresate semnatarului convenției în cauza pe care o apreciază a fi un fals), omițând ca în cazul ... să aplice aceeași abordare.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul subliniază următoarele aspecte:

- domnul ... (medic titular) a prezentat flotant înregistrat începând cu data de 25.09.2014, valabil până la data de 25.09.2015 pe adresa La momentul aplicării criteriului de atribuire - luna

decembrie a anului 2015, flotantul domnului ... era expirat și, prin urmare, Comisia de evaluare nu mai putea acorda 10 puncte;

- domnul ... (medic angajat) a prezentat flotant înregistrat începând cu data de 01.07.2015 pe adresa, starea acestui spațiu este improprie pentru locuit/desfășurat orice tip de activitate comercială, fiind abandonat, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să ceară lămuriri în acest sens de la ofertant, demers pe care nu l-a întreprins, dar a acordat ofertantului, și pentru medicul angajat, un punctaj de 10 puncte;

- pentru a face dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare din care să reiasă că acesta se află pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare (criteriu de atribuire impus prin documentația de atribuire), ... a depus în cadrul ofertei Contractul de închiriere nr. ... pentru spațiul situat în, spațiu care nu are însă destinație comercială (are destinația de bloc de locuințe și nu este un imobil aflat în proprietatea Consiliului Local ...) și în care nu au fost niciodată prestate servicii specifice veterinare, situație cunoscută foarte bine ... din moment ce aceasta se află în raporturi contractuale cu ... de mai bine de 8 ani – declarativ, activitatea specifică a cabinetului este desfășurată în spațiul din, unde are înregistrat flotant și medicul veterinar angajat Contractul în cauză nu a fost parafat în condiții de legalitate, iar contestatorul s-a adresat reprezentanților Primăriei Comunei ..., demers față de care a primit adresele nr. 4061/22.12.2015 și nr. 4138/30.12.2015. În spațiul pentru care s-a prezentat Contractul de închiriere nr. ... și anume spațiul din, nu au fost niciodată prestate servicii specifice veterinare, acest spațiu neavând destinație comercială (are destinația de bloc de locuințe și nu este un imobil aflat în proprietatea Consiliul Local ...) și, prin urmare, contractul de închiriere l-a ajutat pe ofertant doar să obțină punctajul aferent factorului de evaluare în timp ce spațiul din, cu toate că prezintă afișată firma cabinetului veterinar, arată ca un spațiu abandonat, nicidecum ca un spațiu în care au fost prestate și se vor putea presta servicii veterinare.

În concluzie, date fiind cele mai sus expuse, contestatorul solicită constatarea faptului că decizia de declarare drept câștigătoare a ofertei depusă de către ... este nelegală și, pe cale de consecință, admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 actualizată și ale H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Prin adresa nr. 31/04.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1223/18.01.2016, contestatorul a depus „Cerere” prin care solicită suspendarea litigiului până la soluționarea „Cererii de chemare în judecată” înregistrată la ... (dosar nr. ...).

Prin adresa nr. 6/18.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1342/19.01.2016, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție”

nr. 6/18.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1342/19.01.2016, prin care solicită respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei nr. 6/18.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1342/19.01.2016, depusă de ..., raportat la contestația nr. 26 din 04.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89/05.01.2016, formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 1430 și nr. 1440 din data de 20.01.2016, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul precizează că motivele cererii sunt următoarele:

- În mod justificat Comisia de evaluare a constatat că ... a prezentat pe de o parte informații false cu privire la experiența profesională a medicului titular, iar pe de altă parte nu a prezentat toate informațiile solicitate prin adresa de clarificări nr. 14136/02.12.2015 la punctele 1, 2 și 4 și în consecință, în mod corect a dispus excluderea acestui ofertant din procedura de atribuire a contractului cadru.

- Contestatoarea din prezenta cauză a încercat inducerea în eroare a autorității contractante cu privire la experiența profesională a medicului titular

- Conform celor stabilite prin Decizia CNSC nr. ... din ..., autoritatea contractantă a făcut demersuri pentru clarificarea situației juridice a Convenției civile nr. 3/01.08.2013 prezentată de ... pentru dovedirea experienței sale profesionale. Astfel s-a cerut atât contestatoarei, cât și beneficiarului convenției să aducă clarificări și documente justificative (dovada plății onorariului de 100 lei/lună) cu privire la existența acestei convenții și la executarea ei.

- Contestatoarea a refuzat să depună documentele justificative solicitate, iar beneficiarul - dl. ... a depus o declarație înregistrată la ... sub nr. 14137/07.12.2015 prin care arată clar că dumnealui nu a semnat vreo convenție civilă cu ... și nu s-au prestat nici un fel de servicii veterinare de către ..., în baza acestei convenții. Dacă nu s-au prestat servicii veterinare, înseamnă că doamna ..., actualmente ..., nu a dobândit nicio experiență profesională din luna august 2013, așa cum a susținut aceasta.

- În aceste condiții, în temeiul art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la dreptul de a exclude din procedură un ofertant, Comisia de evaluare a decis excluderea din procedură a ofertantului ...

- Această sancțiune poate fi aplicată de autoritatea contractantă în orice fază a procedurii, atunci când se constată prezentarea de informații false sau se refuză prezentarea informațiilor solicitate, pentru a se induce în eroare Comisia de evaluare. Nu există nici un temei de drept, vreun articol de lege care să prevadă că în etapa de selecție nu se poate aplica

sanctiunea excluderii din procedură. Dimpotrivă, art. 181 lit e) din O.U.G. nr. 34/2006 face referire clară la posibilitatea autorității contractante de a exclude din procedură ofertantul care prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

- În condițiile în care textul de lege antementionat vorbește despre criteriile de selecție, este clar că legea se referă inclusiv la faza de selecție.

În privința criticilor aduse ofertei câștigătoare, intervenientul le apreciază ca fiind neîntemeiate pentru următoarele considerente:

- Contestatoarea nu cunoaște bine piesele dosarului și actele depuse de ... cu titlul de clarificări prin adresa din data de 07.12.2015.

- Contestatoarea face referire la acte mai vechi care au fost deja analizate prin Decizia CNSC nr.

- Având în vedere toate justificările de prețuri depuse de intervenient la dosarul de licitație prin adresa înregistrată sub nr. 14135/07.12.2015, Comisia de evaluare a apreciat în mod corect că a prezentat răspunsuri concludente, prin care a dovedit posibilitatea reală de a executa corespunzător contractul la prețul ofertat.

- Acuzele referitoare la expirarea vizei de flotant a medicului ... sunt nefondate deoarece aceste aspecte au fost analizate de Comisia de evaluare la momentul licitației - iulie 2015, când au fost acordate pentru prima dată punctele referitoare la faptul că medicul titular are domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitară veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitare.

- În clarificările solicitate de Comisia de evaluare, intervenientului nu i s-a solicitat să răspundă cu privire la prelungirea vizei de flotant și să depună documente noi în acest sens. Problema domiciliului medicului titular nu a fost contestată până acum și a fost dovedită cu acte justificative la momentul analizării dosarului de licitație - iulie 2015.

- Pe de altă parte, din actele depuse de contestatoare, respectiv răspunsul Primăriei ... la diversele interpelări ale contestatoarei, rezultă clar că această instituție își asumă contractul de închiriere pe care l-a încheiat cu ... (recunoaște valabilitatea acestui contract), iar în registrele acestei instituții figurează înregistrat atât contractul de închiriere nr. ..., cât și contractul de închiriere nr. ... încheiat între aceleași părți: Primăria Comunei ... și CMV DR.

- În ceea ce privește susținerile contestatoarei cum că spațiul în care-și desfășoară activitatea CMV DR. ... este abandonat, nu sunt reale. Medicul ... își desfășoară activitatea de aproximativ 10 ani în acest spațiu, reprezentanți ai DSV au fost în control de mai multe ori la cabinet și nu s-a constatat că ar fi impropriu desfășurării activităților specifice sanitar-veterinare. Prin actele de achiziție a diverselor materiale și echipamente medicale depuse deja la dosarul licitației s-a justificat capacitatea CMV DR. ... de a presta serviciile aferente contractului.

- În legătură cu adresa menționată în contractul de închiriere ca fiind locul de desfășurare a activității CMV DR. ... - com. ..., nr. ap. 6, jud. ..., este vorba de o simplă eroare materială intervenită la redactarea acelui contract de închiriere. În loc de numărul real al imobilului care este ..., s-a menționat eronat nr. ..., dar această eroare nu este de natură să schimbe în vreun fel situația juridică incidentă. Această eroare materială poate fi îndreptată oricând de părțile semnatare a contractului de închiriere. Ea pornește încă de la încheierea contractului de închiriere nr. ..., iar din această cauză inclusiv în Certificatul de înregistrare la Colegiul Medicilor Veterinari din România, ... figurează ca având sediul în loc. ..., ... Contractul de închiriere nr. ... este perfect valabil, independent de eroarea materială strecurată la redactarea lui, își produce efectele jurice, în temeiul lui se folosește spațiul respectiv, iar chiriașul își îndeplinește obligația de plată a chiriei anuale.

Pentru toate aceste motive, ... apreciază că se impune respingerea contestației și menținerea actelor atacate.

Prin adresa nr. 33/22.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1693/22.01.2016, ... a transmis „Contestație – completare”, prin care își prezintă poziția față de cererea de intervenție antemenționată, astfel:

- contestatorul solicită considerarea cererii de intervenție ca o cerere de intervenție accesorie, aceasta având menirea de a sprijini decizia adoptată de autoritatea contractantă;
- intervenientul prezintă apărări pentru și în numele autorității contractante;
- cererea de intervenție nu este în măsură să prezenta vreo apărare care să înlăture atributul evident de admisibilitate a ofertei contestatorului;
- la finele lunii prezente nu se va mai putea vorbi de „situația” doamnei ... drept un impediment de a asigura în mod corespunzător obligațiile pe care viitorul contract le presupune;
- domnul ... a fost nominalizat în ofertă și urmează să asigure serviciile oferite în mod corespunzător, fiind la dispoziția ofertantului ..., relația sa cu ... urmând a fi menținută sub condiția că acesta din urmă nu va considera că implicarea domnului ... este în măsură să lezeze condițiile de biosecuritate impuse în fermă, caz în care se va renunța la raportul contractual cu ...;
- cu privire la prezentarea în original a convenției civile încheiată cu ..., contestatorul solicită suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești în acțiunea promovată în instanță;
- aspectele verificate în procesul de reevaluare contestat au vizat documente depuse în cadrul procedurii, menite să asigure Comisiei de evaluare baza acordării punctajului aferent celor două oferte, nicidecum aspecte referitoare la admisibilitatea celor două oferte sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel că

descalificarea ofertei contestatorului cu invocarea prevederilor art. 181 lit. e) este nefondată și nelegală;

- această decizie este nelegală din moment ce aplicarea criteriului de atribuire se realizează ulterior evaluării propriu-zise a ofertelor și doar ofertelor admisibile, așa cum stipulează art. 37 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 actualizată;
- în ceea ce privește decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ..., aspectele referitoare la dovada domiciliului/reședinței sau la dovada deținerii spațiului trebuiau verificate/reverificate de către autoritatea contractantă în etapa de aplicare a criteriului de atribuire;
- domnul ... (medic titular) a prezentat flotant înregistrat începând cu data de 25.09.2014, valabil până la data de 25.09.2015 pe adresa, respectiv în luna decembrie 2015, flotantul domnului ... era expirat și, prin urmare, Comisia de evaluare nu mai putea acorda 10 puncte, așa cum a procedat în mod nelegal;
- domnul ... (medic angajat) a prezentat flotant înregistrat începând cu data de 01.07.2015 pe adresa, iar în condițiile în care contestatorul a transmis autorității contractante poze cu starea acestui spațiu abandonat, era necesar ca autoritatea contractantă nu trebuia să acorde și pentru medicul angajat 10 puncte;
- pentru a face dovada deținerii spațiului necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare din care să reiasă că acesta se află pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare în care urmează să presteze servicii sanitar-veterinare, ... a depus în cadrul ofertei Contractul de închiriere nr. ... pentru spațiul situat în, spațiu care nu are destinație comercială (are destinația de bloc de locuințe și nu este un imobil aflat în proprietatea Consiliului Local ...) și în care nu au fost niciodată prestate servicii specifice veterinare.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită Consiliului să constate că decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... este nelegală și, pe cale de consecință, să admită contestația și să respingă cererea de intervenție.

Prin adresa nr. 826/22.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1698/22.01.2016, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației pentru următoarele considerente:

- În conformitate cu Decizia CNSC nr. ... din ... a cărei aplicare a realizat-o: „În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11699/06.10.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ambelor oferte, în conformitate cu cele de mai sus.”

Din decizia CNSC rezultă obligația autorității contractante de a anula raportul procedurii și de a reevalua ambele oferte, atât cea depusă de către ..., ofertant declarat câștigător la data primei reevaluări, acum promotorul contestației, precum și cea depusă de

Din actele prezentate la dosar (actele de reevaluare) se poate observa că s-a procedat în mod legal și că decizia CNSC a fost pusă în aplicare întocmai, contrar celor afirmate de către contestatoare.

Cu raportare la dispozițiile deciziei CNSC, Comisia de evaluare a analizat conținutul răspunsului la solicitare, depus de către CMV DR. ..., în speță a justificării de preț a ofertei financiare, ajungând la următoarele concluzii:

La solicitarea să precizeze care este componența celor 14 prețuri unitare (tarife lei/buc./cap.) din cadrul Formularului 16 - Anexa la formularul de ofertă, prezentate în oferta financiară de 180.062,00 lei, de asemenea să detalieze și să precizeze cum s-a ajuns la aceste prețuri unitare și care sunt costurile materiale, umane, echipamente, de transport, cheltuieli indirecte și profit care au concurat la constituirea lor, CMV DR.... a prezentat următoarea situație:

1. S-a prezentat detalierea prețurilor unitare pentru fiecare acțiune sanitară veterinară în parte, sunt detaliate cheltuielile cu: personal; chirie, utilități sediu social; materiale; transport; profit;

2. S-a prezentat detalierea prețurilor pentru totalul acțiunilor sanitare veterinare pe perioada 2015-2018, sunt detaliate cheltuielile cu: personal; chirie; utilități sediu social; materiale; transport; profit din care rezultă: Valoare ofertă fără TVA – 180.062 lei; Total cheltuieli personal fără TVA (salarii și contribuții): 80.992 lei; Total cheltuieli fără TVA (chirie, materiale, utilități, transport): 12.339 lei; Profit: 86.730,20 lei;

3. S-a prezentat detalierea prețurilor pentru acțiunile sanitare veterinare aferente anului 2015; sunt detaliate cheltuielile cu: personal; chirie; utilități sediu social; materiale; transport; profit, din care rezultă: Valoare ofertă fără TVA 39.278 lei; Total cheltuieli personal fără TVA (salarii și contribuții): 17.767,24 lei; Total cheltuieli fără TVA (chirie, materiale, utilități, transport): 2.692,06 lei; Profit: 18.918,70 lei;

4. S-a prezentat detalierea prețurilor pentru acțiunile sanitare veterinare aferente anului 2016; sunt detaliate cheltuielile cu: personal; chirie, utilități sediu social; materiale; transport; profit, din care rezultă: Valoare ofertă fără TVA 46.928 lei; Total cheltuieli personal fără TVA (salarii și contribuții): 21.108,21 lei; Total cheltuieli fără TVA (chirie, materiale, utilități, transport): 3.214,56 lei; Profit: 22.605,22 lei;

5. S-a prezentat detalierea prețurilor pentru acțiunile sanitare veterinare aferente anului 2017, sunt detaliate cheltuielile cu: personal; chirie, utilități sediu social; materiale; transport; profit, din care rezultă: Valoare ofertă fără TVA 46.928 lei; Total cheltuieli personal fără TVA (salarii și contribuții): 21.108,21 lei; Total cheltuieli fără TVA (chirie, materiale, utilități, transport): 3.214,56 lei; Profit: 22.605,22 lei;

6. S-a prezentat detalierea prețurilor pentru acțiunile sanitare veterinare aferente anului 2018, sunt detaliate cheltuielile cu: personal; chirie, utilități sediu social; materiale; transport; profit, din care rezultă: Valoare ofertă fără TVA 46.928 lei; Total cheltuieli personal fără TVA (salarii și contribuții): 21.108,21 lei; Total cheltuieli fără TVA (chirie, materiale, utilități, transport): 3.214,56 lei; Profit: 22.605,22 lei.

De asemenea, la solicitarea Comisiei de evaluare, CMV DR. ... a depus copia procurii notariale autenticată sub nr. 409/11.03.2011 (prin care îl mandatează pe dl. ... să efectueze toate activitățile de înregistrare a animalelor) și a contractului de prestări servicii veterinare din data de 27.07.2012 (pentru acțiuni sanitare veterinare conform programului strategic și evidența identificării animalelor în exploatație), încheiat cu

Date fiind cele mai sus expuse, Comisia de evaluare apreciază că răspunsul prezentat de către CMV DR. ..., înregistrat sub nr. 14135/07.12.2015, urmare a solicitării înaintată de către Comisia de evaluare sub nr. 14135/02.12.2015, face dovada capacității tehnice și financiare de a executa acordul-cadru și contractele subsecvente de servicii veterinare la prețul ofertat.

În aceste condiții, Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către CMV DR. ... acceptabilă în temeiul art. 202 alin. (2) și 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, rațiuni pentru care autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefodată și neîntemeiată.

Cu raportare la dispozițiile deciziei CNSC, Comisia de evaluare a analizat conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări, depus de către ... sub aspectul clarificării admisibilității propunerii tehnice, ajungând la următoarele concluzii:

1. S-a solicitat să se precizeze cum se vor efectua serviciile veterinare, asumate în propunerea tehnică din ofertă, de către medicul veterinar titular, având în vedere că d-na ... a primit punctajul de 10 puncte pentru medic veterinar titular cu domiciliul pe raza teritorială a CSVA, program de lucru 8 ore/zi (contract individual de muncă nr. 3/17.06.2015), dumneai fiind însărcinată, lucru ce va duce la imposibilitatea de a presta serviciile asumate pentru o anumită perioadă.

Ofertantul ..., în loc să răspundă la această întrebare, invocă faptul că ar fi un ...z din partea autorității contractante să invoce starea de graviditate a doamnei ... și să pună astfel de întrebări.

Autoritatea contractantă precizează că obligativitatea solicitării acestor informații a fost stabilită prin Decizia CNSC nr. ... din data de ..., iar prin întrebarea adresată acestui ofertant nu i s-a adus nicio atingere, nu s-a creat nicio discriminare deoarece ofertantului nu i s-a îngăduit dreptul de a participa la licitație și de a avea șanse egale la atribuirea contractului și nici nu i s-a comunicat că nu îndeplinește condițiile din oferta tehnică.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul trebuia să-i comunice dacă după naștere va rămâne sau nu în concediu de creștere copil, iar în caz afirmativ, pentru ce perioadă și cine o va substitui.

Ofertantul nu a răspuns la punctul 1 din solicitarea de clarificări.

2. Având în vedere că dl. ... a primit punctajul de 10 puncte pentru medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a CSVA, program de lucru 2 ore/zi (contract individual de muncă nr. 1/21.11.2014), prestând activități sanitare veterinare și la ..., unde există norme stricte de biosecuritate, s-a solicitat să se precizeze cum se vor efectua serviciile, asumate în propunerea tehnică din ofertă, în condițiile în care medicul veterinar titular va fi indisponibil pentru o perioadă de timp.

Ofertantul nu a răspuns concret la această solicitare, arătând doar că urmează să se decidă ulterior, la momentul când acest aspect va fi oportun și necesar (la parafarea acordului-cadru) dacă domnul ... va mai putea lucra la ..., acesta din urmă fiind cel care va trebui să decidă în sensul menținerii sau renunțării la raportul instituit cu domnul ..., dată fiind implicarea sa în activitățile specifice desfășurate în cadrul acestei firme.

Autoritatea contractantă cunoaște foarte bine în ce constau normele de biosecuritate impuse de ..., unde nu poți intra dacă în ultimele 3 zile ai mai vizitat o altă gospodărie cu animale, deci domnul ... nu va putea menține ambele locuri de muncă în aceeași perioadă.

S-a solicitat d-lui ... să dea o declarație pe proprie răspundere prin care să se angajeze că, în cazul în care se va atribui acordul-cadru, va fi disponibil pentru prestarea serviciilor aferente ca medic veterinar angajat, iar acesta a depus o astfel de declarație.

3. La solicitarea de a prezenta o copie completă a declarației angajatului cu privire la respectarea normelor de biosecuritate în exploatațiile ..., semnată de dl. ... (în cererea de intervenție nr. 26 din data de 27.10.2015 depusă de ... la CNSC este atașată o copie fără nume și semnătură), ... a depus o copie completă a declarației angajatului cu privire la respectarea normelor de biosecuritate în exploatațiile ..., semnată de domnul

4. S-a solicitat să se prezinte convenția civilă încheiată cu ..., în original, pentru confruntare cu copiile depuse la ofertă și cea anexată la cererea de intervenție nr. 26 din data de 27.10.2015, depusă la CNSC. S-a solicitat să se prezinte dovada încasării onorariului stabilit în acea convenție și dovada plății impozitelor la Stat aferente acestor venituri.

S-a depus convenția în original, dar s-a refuzat a se prezenta dovada încasării onorariului stabilit în acea convenție și dovada plății impozitelor la Stat aferente acestor venituri. Această atitudine a ofertantului coroborată cu informațiile comunicate de terțul ce ar fi trebuit să fie beneficiar al convenției civile nr. 3/2013 - ..., au determinat autoritatea contractantă să concluzioneze că sunt adevărate susținerile terțului referitoare la faptul că dumnealui nu a semnat această convenție civilă și nu s-au prestat nici un fel de servicii veterinare de către ..., în baza acestei convenții. Drept urmare, nici nu s-a achitat vreo sumă de bani în baza acestei convenții.

Raportat la Decizia CNSC nr. .../..., Comisia de evaluare a constatat că ... a prezentat pe de o parte informații false cu privire la experiența profesională a medicului veterinar titular, iar pe de altă parte, nu a prezentat toate informațiile solicitate prin adresa de clarificări nr. 14136/02.12.2015 la punctele 1, 2 și 4. În aceste condiții, în temeiul art. 181 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, Comisia de evaluare a decis excluderea din procedură a ...

Comisia de evaluare a considerat că ... a încercat inducerea în eroare a autorității contractante cu privire la experiența profesională a medicului titular Autoritatea contractantă apreciază că această sancțiune poate fi aplicată în orice fază a procedurii, atunci când se constată prezentarea de informații false sau se refuză prezentarea informațiilor solicitate.

În ceea ce privește obiecțiunile aduse ofertei declarată câștigătoare, comisia de evaluare le apreciază ca fiind neîntemeiate pentru următoarele motive:

În decizia CNSC nr. ... din data de ..., Consiliul precizează faptul că „Autoritatea contractantă trebuia să analizeze cele 14 prețuri unitare prezentate de contestatoare în cadrul anexei la formularul de ofertă și să stabilească pentru care dintre ele (posibil pentru toate) sunt necesare justificări, care sunt componentele prețului unitar care trebuie detaliate, raportat la cerințele caietului de sarcini”. Autoritatea contractantă consideră că a îndeplinit această cerință a Consiliului, în timp ce societatea contestatoare se referă la decizia CNSC nr.

În urma deciziei CNSC nr. ... din data de ..., autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ambele oferte.

Prin răspunsurile prezentate la solicitarea de clarificări, CMV DR. ... face dovada capacității tehnice și financiare de a executa acordul-cadru și contractele subsecvente de servicii veterinare la prețul ofertat.

În propunerea tehnică din oferta depusă de CMV DR. ... la data deschiderii ofertelor - 10.07.2015, au fost prezentate vize de flotant pentru Dr. ... (cu reședința în) - medic veterinar titular și pentru Dr. ... (cu reședința în) - medic veterinar angajat, vize valabile la data deschiderii ofertelor - 10.07.2015, dată la care se face raportarea.

Referitor la obiecțiunile societății contestatoare față de spațiul cu destinație de cabinet medical veterinar deținut de CMV DR. ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

CMV DR. ... a prezentat contractul de închiriere nr. ... pentru spațiul din ... nr. Acest contract a fost semnat de primarul comunei ..., precum și de Dr.

În perioada 2011-31.12.2014, CMV DR. ... a avut încheiat cu D.S.V.S.A ... un acord-cadru de servicii veterinare - nr. 77/06.09.2011, respectiv contracte subsecvente de servicii veterinare - nr. 147/30.12.2011, nr. 120/28.12.2012, nr. 100/30.12.2013, care se regăsesc în propunerea tehnică din oferta depusă de CMV DR. ... la data deschiderii ofertelor - 10.07.2015. În această perioadă de timp,

activitatea sanitară veterinară s-a desfășurat în acest cabinet. De asemenea, CMV DR. ... a avut încheiate contracte de servicii veterinare cu D.S.V.S.A. ... și în anii anteriori, 2008, 2009, 2010.

D.S.V.S.A. ... are obligația de a efectua evaluarea periodică atât a activității sanitare veterinare cât și a cabinetelor medicale veterinare (starea imobilului și dotările cabinetelor) în toate circumscripțiile sanitare veterinare de pe raza județului ..., implicit la CSVA ..., lucru care s-a realizat. Nu se poate spune că acest spațiu este abandonat, iar prin actele depuse în propunerea tehnică, CMV DR. ... a făcut dovada capacității tehnice (dotărilor spațiului) pentru prestarea serviciilor veterinare aferente acordului-cadru.

În contractul de închiriere nr. ..., la punctul II, art. 1 se precizează: „Obiectul contractului îl reprezintă închirierea a 3 (trei) camere ale imobilului situat în com. ..., nr. ..., în suprafață de 65 mp”. Autoritatea contractantă consideră că poate fi vorba despre o eroare materială care a intervenit la încheierea contractului, fiind menționat eronat nr. ... în loc de nr. ..., iar părțile contractante, atât Primăria comunei ... cât și CMV DR. ... pot să îndrepte oricând această eroare materială, care nu este de natură să schimbe în vreun fel situația juridică incidentă.

În aceste condiții, Comisia de evaluare solicită respingerea contestației ca nefodată și neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006 actualizate.

Prin adresa nr. 826/22.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2088/27.01.2016, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 16/26.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2559/02.02.2016, ... a formulat „Punct de vedere” față de cererea de suspendare a soluționării contestației formulată de către ..., prin care solicită respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

- Cererea are indicat ca temei de drept art. 413 alin. I. pct. I Cod proc. civilă, care se referă la suspendarea facultativă, putând fi dispusă doar dacă se apreciază ca fiind oportună și dacă soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

... apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru admiterea cererii de suspendare a soluționării contestației, deoarece:

1. Soluționarea cauzei nu depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. Faptul că s-a formulat o acțiune în justiție, respectiv dosarul nr. 25/250/2016 aflat pe rolul Judecătoriei ..., nu înseamnă că ... nu își mai poate desfășura activitatea de prestări servicii sanitar-veterinare și că nu și-ar mai putea îndeplini obligațiile prevăzute în acordul-cadru. ... deține în baza unor contracte de închiriere/comodat imobilul situat în ... la nr. ..., de aproximativ 10 ani și a funcționat în toată această perioadă fără

probleme, fără ca posesia să-i fie tulburată în vreun fel. Eroarea materială din contractul de închiriere cu privire la numărul imobilului în care își desfășoară activitatea nu are nicio influență asupra stării de fapt. La momentul deschiderii ofertelor nu exista nici un litigiu pe rolul instanțelor de judecată cu privire la contractul în baza căruia deține posesia acestui imobil. Litigiul inventat de contestatoare reprezintă un eveniment viitor și incert în ceea ce privește modul de soluționare, care nu afectează activitatea prezentă și faptul că la ora actuală deține în mod legal acest spațiu.

Și dacă cererea de a se constata nulitatea contractului de închiriere nr. ... ar fi admisă de instanța de judecată, nu înseamnă că ... nu poate încheia un alt contract de închiriere pentru același imobil sau pentru un alt imobil din, imobil în care să își desfășoare pe viitor activitatea. Prin urmare, modul în care va fi soluționat dosarul civil nr. 25/250/2016 aflat pe rolul Judecătoriei ... nu influențează cu nimic dosarul de licitație.

2. Pe de altă parte, nici un este oportună suspendarea soluționării prezentei contestații, deoarece procesul civil antemenționat poate să dureze destul de mult (un an, poate chiar doi ani), timp în care autoritatea contractantă este grav prejudiciată prin faptul că nu poate încheia contractul cadru ce face obiectul licitației. De asemenea, au de suferit și locuitorii Comunei ..., proprietari de animale domestice, pentru că nu are cine să le efectueze acțiunile sanitar-veterinare specifice, conform programului strategic.

Pentru toate aceste motive, ... solicită respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației formulată de către ..., ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, ... a atașat:

- declarațiile a patru consilieri din cadrul Primăriei Comunei ...;
- adeverința nr. 204/20.01.2016 eliberată de Primăria Comunei

Prin adresa nr. 32/03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2875/04.02.2016, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în care reiterează argumentația din cuprinsul contestației.

Contestatorul precizează că nu mai dorește să studieze dosarul cauzei la sediul Consiliului.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 32/03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2875/04.02.2016, transmisă de ...

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a acordului-cadru de „Servicii de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități

generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare pe raza CSVA ...", cod CPV 85200000-1 – Servicii veterinare (Rev. 2), tip de finanțare: fonduri bugetare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 159886 din 30.05.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbatelor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1) *“Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *“În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență *“Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 15196/22.12.2015, pagina 56, oferta aparținând CMV DR. ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție principală formulată de CMV DR. ..., prin adresa nr. 6/18.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1573/21.01.2016, împreună cu contestația formulată de ...;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră *"La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deus la Consiliu"*;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei; însă la data soluționării prezentei cauze, acesta nu s-a prezentat la Consiliu, fapt confirmat de societatea contestatoare, prin adresa nr. 32/03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2875/04.02.2016, respectiv *"subscrisa a decis să nu mai consulte dosarul achiziției la sediul CNSC, concluziile scrise fiind întocmite cu raportare la datele și informațiile pe care deja le deținem"*;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul reține că separat de capetele principale de cerere, ... solicită Consiliului să dispună *"suspendarea litigiului până la soluționarea Cererii de chemare în judecată înregistrată la ..."*.

Conform art. 413 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură civilă, *instanța poate suspenda judecata* când dezlegarea cauzei depinde, în totul sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți. Cu alte cuvinte, suspendarea nu este obligatorie, fiind facultativă.

Prevederile în cauză reglementează un caz de **suspendare facultativă a judecății**, permițând instanței, dar și Consiliului, să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecății. Prin urmare legiuitorul a considerat că se impune suspendarea soluționării contestației, de către Consiliu, atunci când există o cauză aflată pe rolul instanței de judecată cu privire la aceeași procedură de atribuire, având în vedere că o astfel de suspendare a cauzei este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți.

Conform art. 283 alin. (1) din ordonanța de urgență *"Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Cu excepția cazurilor în care plângerea are ca obiect contestarea amenzii, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are calitatea de parte în proces"*.

Potrivit art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *"(1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data*

primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Or, în situația în care situațiile invocate de către contestator nu se circumscriu situației anterior descrise, Consiliul apreciază că nu se impune suspendarea soluționării litigiului în cauză.

Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 8167/10.07.2015, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în Raportul procedurii nr. 9037/04.08.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9130/05.08.2015), ... a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1539/C9/1568/15.09.2015, în sensul admiterii ei.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 11699 din 06.10.2015 și a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11716/06.10.2015), ... a formulat contestație, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11699/06.10.2015 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici participanți la procedură și obligarea autorității contractante de a reevalua ambele oferte.

Prin Decizia nr. .../..., Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și a dispus anularea raportului procedurii nr. 11699/06.10.2015 și a actelor subsecvente acestuia. De asemenea, a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ambelor oferte. Ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. .../..., autoritatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 15196 din 22.12.2015 și a comunicat ofertanților rezultatul procedurii de atribuire.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 15196 din 22.12.2015, în urma derulării procesului de reevaluare, oferta depusă de ... fost respinsă din procedură, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 15263/23.12.2015), ... a formulat contestație, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15196 din 22.12.2015 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise celor doi operatori economici participanți la procedură și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate, pe de parte de nelegalitatea repingerii ofertei depuse și pe de altă parte legate de modul încare comisia de evaluare a analizat și evaluat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - *"Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă"*; alin. (3) *"Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută"*;

- art. 281 alin. (1) - *"Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie"*; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că *"Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante"*.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. .../..., emisă de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care consideră că **dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat și**, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *"procedura în fața Consiliului este scrisă (...)"*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *"judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel"*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr. .../..., cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/27.01.2014), în sensul că *"efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu"*

*(...) în atare condiții, **părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată**.*

În aceste condiții, Consiliul este obligat să se raporteze, în mod exclusiv, la dispozițiile aferente Deciziei nr. .../..., potrivit cărora „În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 11699/06.10.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ambelor oferte, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei”.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține următoarele:

Potrivit actului de comunicare nr. 15263/23.12.2015, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... au fost următoarele:

„(...)

1. La solicitarea de a se preciza cum se vor efectua serviciile veterinare, asumate în propunerea tehnica din oferta, de către medicul veterinar titular, având în vedere ca d-na ... a primit punctajul de 10 puncte pentru medic veterinar titular cu domiciliul pe raza teritorială a CSVA, program de lucru 8 ore /zi (contract individual de muncă nr.3/17.06.2015), dansa fiind însărcinată, lucru ce va duce la imposibilitatea de a presta serviciile asumate pentru o anumită perioadă.

Ofertantul-... **în loc să răspundă la această simplă întrebare la care se aștepta un răspuns simplu, invocă faptul că ar fi un ...z din partea autorității contractante să invoce starea de graviditate a doamnei ... și să puna astfel de întrebări.** Precizăm că obligabilitatea solicitării acestor informații ne-a fost stabilită prin Decizia CNSC nr. ... din data de ..., pagina 29 . Prin întrebarea adresată acestui ofertant nu i s-a adus nici o atingere , nu s-a creat nicio discriminare deoarece ofertantului, nu i s-a îngăduit dreptul de a participa la licitație și de a avea șanse egale la atribuirea contractului și nici nu i s-a comunicat că nu îndeplinește condițiile din oferta tehnică . Se aștepta doar un răspuns referitor la modul în care înțelege să-și îndeplinească obligațiile contractului cadru, în cazul în care va fi desemnat câștigător.

Constatăm că ofertantul nu a răspuns la punctul 1 din solicitarea de clarificări.

2. Având în vedere că dl. ... a primit punctajul de 10 puncte pentru medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a CSVA , program de lucru 2 ore /zi (contract individual de muncă nr. 1/21.11.2014), dansul prestand activități sanitare veterinare și la SC.... S.R.L., unde există norme stricte de biosecuritate, **se solicita să se precizeze cum se vor efectua serviciile, asumate în propunerea tehnică din oferta .**

Ofertantul nu a răspuns concret la această solicitare, arătându-se doar că urmează să se decidă ulterior la momentul când acest aspect va fi oportun și necesar (adică la parafarea acordului cadru) dacă domnul ... va mai putea lucra

la S C ... S.R.L. acesta din urma fiind cel care va trebui sa decidă in sensul menținerii sau renunțării la raportul instituit cu domnul ... data fiind implicarea sa in activitatile specifice desfasurate in CSVSA ..., implicare certa) din moment ce domnul ... s-a obligat sa se afle la dispoziția ... pe parcursul prestării serviciilor in cadrul acordului-cadru.

S-a solicitat d-lui. ... sa dea o declarație pe proprie răspundere, prin care sa se angajeze ca in cazul in care se va atribui acordul cadru va fi disponibil pentru prestarea serviciilor aferente ca medic veterinar angajat S-a depus o astfel de declarație .

3. La solicitarea de a prezenta o copie completa a declarației angajatului cu privire la respectarea normelor de biosecuritate in exploatarele ... S.R.L, semnata de dl. ... (In cererea de interventie nr.26 din data de 27.10.2015 depusa de ... la CNSC este atașata o copie fara nume si semnătură), ... depune o copie completa a declarației angajatului cu privire la respectarea normelor de biosecuritate in exploatarele ... , semnata de dl.

4. S-a solicitat **sa se prezinte convenția civila incheiata cu ... in original pentru confruntare** cu copiile depuse la oferta si cea anexata la cererea de interventie nr.26 din data de 27.10 .2015 depusa la CNSC.

S-a solicitat **sa se prezinte dovada încasării onorariului stabilit în acea convenție și dovada plății impozitelor la Stat aferente acestor venituri.**

S-a depus convenția in original, dar se refuza a se prezenta dovada încasării onorariului stabilit în acea convenție și dovada plății impozitelor la Stat aferente acestor venituri .Aceasta atitudine a ofertantului coroborata cu informațiile comunicate de terțul ce ar fi trebuit să fie beneficiar al convenției civile nr. 3/2013 - ... , ne indreptatesc sa concluzionam că sunt adevărate susținerile tertului referitoare la faptul că dumnealui nu a semnat această convenție civila și nu s-au prestat nici un fel de servicii veterinare de către ..., in baza acestei convenții. Drept urmare nici nu s-a achitat vreo suma de bani in baza acestui contract. **În concluzie, doamna ... - medicul titular al ... nu are experiență profesională începând cu data de 01.08.2013 , așa cum a susținut aceasta și cum a vrut să inducă in eroare Comisia de evaluare a ofertelor.**

Comisia de evaluare constată că ... a prezentat pe de o parte informații false cu privire la experiența profesionala a medicului titular , iar pe de altă parte nu a prezentat toate informațiile solicitate prin adresa de clarificări nr. 14136/02.12.2015 la punctele 1, 2 și 4.

În aceste condiții, în temeiul art. 181 lit. e) din OUG nr, 3472006 referitoare la dreptul de a exclude din procedură un ofertant, comisia de evaluare decide excluderea din procedură a ..."

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. .../..., menite să înlesnească înțelegerea ei și a contextului în care a evoluat, cât și să îi circumstanțieze soluționarea, respectiv:

„Din analiza tuturor informațiilor prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare cele dispuse prin decizia Consiliului așa cum au fost redactate, ci într-o interpretare proprie. Astfel, deși, prin decizia anterioară Consiliul a stipulat clar că *autoritatea contractantă*

trebuia să analizeze propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, să indice în concret care sunt informațiile de analiză cu ajutorul cărora să verifice realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu luarea în considerare a cerințelor caietului de sarcini, aceasta nu a făcut altceva decât să solicite ofertantului să precizeze unde în răspunsul anterior la clarificări, a făcut referire la principalele elemente de cost (cheltuieli cu materiale utilizate dotări, chirii, cheltuieli salariale, cheltuieli indirecte, profit etc). În condițiile în care, prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit clar că adresa de solicitare clarificări nu respecta prevederile legale iar răspunsul contestatoarei a fost în consecință, autoritatea contractantă trebuia să analizeze propunerea financiară a contestatoarei, să stabilească care sunt elementele care trebuie justificate, inclusiv componentele care trebuie incluse în detalierea prețurilor unitare și formularea unei adrese de clarificări clare și concrete.

Autoritatea contractantă în mod eronat a făcut trimitere în adresa de solicitare clarificări nr. 11335/29.09.2015 la adresa anterioară nr. 209 din 20.07.2015, în condițiile în care prin decizia Consiliului s-a stabilit că aceasta nu poate reprezenta o justificare a prețului ofertat (ca urmare a unei solicitări de clarificări cu caracter general) ci eventual doar ca suport în justificarea unor prețuri unitare.

În cadrul Formularului 16 – Anexa la formularul de ofertă, se regăsesc cele 14 activități pentru care ofertanții trebuiau să prezinte prețuri unitare (tarife lei/buc/cap). Autoritatea contractantă trebuia să analizeze cele 14 prețuri unitare prezentate de contestatoare în cadrul anexei la formularul de ofertă și să stabilească pentru care din ele (posibil pentru toate) sunt necesare justificări, care sunt componentele prețului unitar care trebuie detaliate, raportat la cerințele caietului de sarcini. De exemplu, la activitatea *Recoltări de probe de sânge pentru examene de laborator (serologice, hematologice, biochimice, virusologice, parazitologice, etc)*, contestatoarea a ofertat un preț unitar de 3 lei pentru animale mari și de 2 lei pentru animale mici și mijlocii. De interes pentru autoritatea contractantă este componența prețului unitar de 3 lei, respectiv 2 lei, cum s-a ajuns la aceste cifre, care sunt costurile materiale, umane, echipamente, de transport, inclusiv cheltuieli indirecte și profit, etc. care au concurat la constituirea lor. Situația este aceeași pentru oricare din cele 14 tarife unitare ofertate care ar necesita justificări.

Prin adresa de răspuns nr. 11335/01.10.2015, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea a încercat să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut așa cum impune decizia Consiliului, însă, neavând o solicitare concretă din partea autorității contractante (adresa acesteia făcea trimitere, în mod eronat la adresa nr. 209 din 20.07.2015), justificarea a fost făcută așa cum a crezut aceasta de cuviință. Relevant pentru autoritatea contractantă este realitatea costurilor aferente serviciilor ce trebuie prestate conform caietului de sarcini iar cheltuielile indirecte și profitul care sunt costuri proprii ofertantului trebuie să fie într-un procent rezonabil.

Este lipsit de relevanță faptul că valorile ofertate acum sunt de 4 sau 5 ori mai mici decât cele din anul 2011, dacă, nu se demonstrează că valorile ofertate în prezenta procedură nu sunt reale și nu corespund serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

Așa cum impun dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua *verificări detaliate* asupra prețului aparent neobișnuit de scăzut. Din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor, punând în aplicare dispozițiile deciziei Consiliului în mod defectuos.

Sușinerile intervenientei, privind tardivitatea criticilor formulate de contestatoare împotriva ofertei sale, bazate pe faptul că acestea nu au făcut obiectul deciziei anterioare a Consiliului, sunt considerate de Consiliu nefondate. În cadrul litigiului anterior, contestatoarea din cauza prezentă avea calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, neavând nici un interes în a ataca o ofertă ce se situa pe o poziție inferioară în clasamentul realizat de autoritatea contractantă. Cum, prin punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., oferta sa a fost respinsă iar cea a intervenientei a fost declarată câștigătoare, în mod cert contestatoarea este îndreptățită să atace atât respingerea ofertei sale cât și desemnarea câștigătoare a ofertei intervenientei din prezenta cauză.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe presupusa lipsă a necesarului de personal impus prin documentația de atribuire, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006, (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*.

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*.

Referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat:

1. *O descriere detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini din documentația de atribuire*.

2. *O declarație privind conformitatea cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, conform Formularului 14*.

3. *Actele/documentele justificative pentru îndeplinirea cerințelor formulate la criteriile de atribuire (punctabile) formulate în prezenta fișă de achiziție*.

La cap. IV.2.1) Criterii de atribuire - Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic, autoritatea contractantă a precizat pentru factorul de evaluare 3. *Domiciliul în raza teritorială în care se află circumscripția sanitară veterinară de asistență unde urmează să se presteze servicii sanitare veterinare*:

Algoritm de calcul: Se vor depune copii după cărțile de identitate (viza de flotant).

a) *Medic veterinar titular cu sau fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare,*

b) *Medic veterinar angajat cu sau fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitare veterinare de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare,*

c) *Personal auxiliar de specialitate angajat (tehnician/asistent veterinar).*

Ofertantul trebuie să depună documente (contracte individuale de muncă, contract de servicii, diplome de licență/atestate de absolvire conform cu originalul, extras REVISAL) care să ateste faptul ca medicul veterinar de liberă practică ofertant, deține pentru perioada derularii contractului de servicii, personalul tehnic angajat necesar pentru prestarea serviciilor sanitar-veterinare.

Algoritm de calcul: a) Medic veterinar titular cu domiciliul pe raza teritoriala a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 10 puncte sau Medic veterinar titular fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 5 puncte b) Medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 10 puncte sau Medic veterinar angajat fără domiciliul pe raza teritorială a circumscripției sanitar veterinar de asistență în care urmează să se presteze servicii sanitar-veterinare - 5 puncte c) Personal auxiliar de specialitate angajat - 5 puncte. Punctaj maxim: criteriu=a+b+c=10+10+5=25 puncte.

De asemenea, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat: 5.3. *Personal sanitar - veterinar necesar pentru prestarea serviciilor sanitar veterinar: un nr. minim de 2, din care un medic veterinar.*

Conform cap. II.1.4) „Informații privind acordul-cadru” din fișa de date a achiziției, *Durata acordului cadru: 42 luni.*

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă trebuia să aplice dispozițiile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, deoarece ofertantul desemnat câștigător a prezentat informații false sunt considerate de Consiliu nefondate. În cadrul ofertei depuse în procedură intervenienta a prezentat trei persoane pentru îndeplinirea contractului, respectiv:

- ... - medic veterinar cu program de lucru de 8 ore/zi,
- ... - medic veterinar cu program de lucru de 2 ore/zi,
- ... - asistent veterinar cu program de lucru de 4 ore/zi.

Cum ofertanta a prezentat contractele de muncă în care se precizează timpul de lucru pentru care au fost angajate persoanele în cauză, Consiliul nu constată vreun fals în declarații. Totodată, Consiliul constată că niciunde în cadrul documentației de atribuire nu se precizează că personalul trebuie să presteze serviciile timp de 8 ore în fiecare zi, ci doar că persoanele desemnate trebuie să presteze serviciile ce fac obiectul acordului-cadru.

Pe de altă parte, fiind recunoscută starea doamnei ... (nu se infirmă faptul că este însărcinată în 6 luni), care va duce la imposibilitatea acesteia de a presta serviciile asumate pentru o anumită perioadă - mai mică sau mai mare (nu neapărat 2 ani), iar celălalt medic veterinar propus are contract de doar 2 ore/zi, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului clarificări asupra acestui aspect. Acest aspect trebuie clarificat și pentru faptul că ofertantul a primit punctaj pentru desemnarea doamnei ... ca *medic veterinar titular*. Mai mult, cum se recunoaște că ... lucrează și pentru SC ... SRL, unde există norme stricte de biosecuritate, autoritatea contractantă ar trebui să solicite ofertantului o declarație din partea lui ..., prin care, să se

angajeze că în cazul în care i se va atribui acordul-cadru va fi disponibil pentru prestarea serviciilor aferente poziției ocupate.

Și în ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la calculul greșit al punctajului acordat doamnei ... pentru factorul de evaluare 5 *Experiența profesională în domeniu al medicului veterinar titular a/a/ PFA/SC/CMV*, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a întreprins toate diligențele pentru clarificarea acestui aspect. Astfel, analizând documentele din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul, constată că copia Convenției civile nr. 3/01.08.2013, prezentată de ... ca dovadă a experienței profesionale în domeniu, este semnată de aceasta în calitate de prestator și la beneficiar este doar ștampila PFA ...-.... Pe copia existentă în cadrul ofertei neexistând semnătura beneficiarului, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acesteia originalul pentru confruntare. Pe de altă parte, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea solicita clarificări beneficiarului convenției civile, pentru a stabili veridicitatea informațiilor, cu atât mai mult cu cât acest aspect influența punctajul acordat ofertantului. Afirmările contestatoarei privind falsul nu au fost dovedite deoarece beneficiarul convenției civile precizează că nu-și aduce aminte despre acest document și nu că nu l-ar fi încheiat.

(...)

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 11699/06.10.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ambelor oferte, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL."

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. .../..., autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. 14134/02.02.2015 în care membrii comisiei de evaluare au stabilit că se impune solicitarea de clarificări celor doi ofertanți. Astfel, în cazul ... autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 11335/29.09.2015, astfel:

„1.Avand in vedere ca d-na ... a primit punctajul de 10 puncte pentru medic veterinar titular cu domiciliul pe raza teritoriala a CSVA , program de lucru 8 ore /zi (contract individual de munca nr.3/17.06.2015), dansa fiind insarcinata , lucru ce va duce la imposibilitatea de a presta serviciile asumate pentru o anumita perioada , va rugam sa ne precizați cum se vor efectua serviciile, asumate in propunerea tehnica din oferta, de către medicul veterinar titular.

2.Avand in vedere ca dl. ... a primit punctajul de 10 puncte pentru medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritoriala a CSVA, program de lucru 2 ore /zi (contract individual de munca nr.1/21.11.2014), dansul prestând activitati sanitare veterinare si la SC.... S.R.L., unde exista norme stricte de biosecuritate, va rugam sa ne precizați cum se vor efectua serviciile, asumate

in propunerea tehnica din oferta, in condițiile in care medicul veterinar titular va fi in indisponibil pentru o perioada de timp.

Se solicita d-lui. ... sa dea o declarație pe proprie răspundere , prin care sa se angajeze ca in cazul in care se va atribui acordul cadru va fi disponibil pentru prestarea serviciilor aferente ca medic veterinar angajat.

3.Va rugam sa ne prezentati o copie completa a declarației angajatului cu privire la respectarea normelor de biosecuritate in exploatațiile ... , semnata de dl. In cererea de interventie nr.26 din data de 27.10 .2015 depusa de dv. la CNSC ati atasat o copie fara nume si semnătură.

4.Va rugam sa prezentati convenția civila incheiata cu ... in original pentru confruntare cu copiile depuse la oferta si cea anexata la cererea de interventie nr.26 din data de 27.10 2015 depusa de dv. la CNSC. Va rugam sa ne prezentati dovada încasării onorariului stabilit în acea convenție și dovada plății impozitelor la Stat aferente acestor venituri."

Totodată a solicitat clarificări și ..., astfel:

„Vă solicitam să ne comunicați dacă ați încheiat vreo convenție civilă cu numita ... , actualmente numindu-se ... pentru prestarea de servicii veterinare , iar in caz afirmativ sa ne depuneți o copie conforma cu originalul a acestei convenții și să prezentați spre confruntare originalul ,

Dacă ați încheiat o astfel de convenție civilă vă solicităm să ne faceți dovada plăților pe care le-ați efectuat în baza acestei convenții (plata onorariului lunar de 100 lei pentru medicul veterinar) și a impozitelor achitate la Stat aferente acestor plăți.

Prin adresa nr. 14136/02.12.2015, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ... S.R.L. a precizat următoarele: „

1. Cu privire la situatia doamnei ... înțelegem sa precizam ca ni se pare ...ziv sa se invoce faptul ca aceasta este insarcinata si pe acest motiv ca nu va fi in măsura sa isi duca la îndeplinire in mod corespunzător obligațiile contractuale din moment ce nici in cazul unui raport de munca acest aspect nu poate fi adus in discuție intr-o nota de imputare a persoanei in cauza dimpotrivă Codul muncii sprijină persoanele aflate in situatia celei in care se afla doamna

Dincolo de faptul ca aceasta maniera de raportare la o femeie insarcinata ni se pare discriminatorie motiv pentru care subscrisa a inteles deja sa întreprindă demersuri pentru sesizarea acestei forme de discriminare si despre care va incunostiintam la data si prin intermediul prezentei (a.s.v. Petitia anexata) menționam faptul ca din moment ce subscrisa a depus oferta ne-am asumat intrutotul condițiile si obligațiile impuse prin documentația de atribuire si ca vom executa contractul la parametrii optimi.

Nu intelegem de ce se tot revine asupra faptului ca doamna ... este insarcinata si ca aceasta „stare" o va pune in imposibilitatea de a presta serviciile cu atat mai mult cu cat in continuare vorbim de o procedura neatribuita si care datorita erorilor si abaterilor grave intervenite in evaluare mai mult ca sigur ca va fi anulata decât atribuita (daca autoritatea contractanta ar conștientiza gravitatea situatiei in care se afla in mare măsura din culpa sa) in condițiile in care autoritatea contractanta nu poate sa cunoasca conduita viitoare a doamnei ... si nici nu poate sa invoce ca aceasta va ramane in concediu prenatal si de creștere a copilului, decizia asupra acestui aspect revenindu-i in totalitate acesteia.

Insa, din moment ce s-a depus o oferta la procedura in discutie oferta prin care subscrisa a asumat toate si orice conditii contractuale inclusiv cea referitoare la implicarea doamnei ... in activitatea specifica ori de cate ori este necesara aceasta implicare, apreciem ca nu ni se poate imputa o atare neindeplinire a conditiilor de admisibilitate a ofertei.

2. Referitor la domnul ... aratam ca intr-adevar acesta lucreaza in prezent si pentru ... S.R.L. aspect care insa nu il va impiedica sa presteze serviciile oferite angajamentul sau de prestare fata de subscrisa si pentru subscrisa in cazul in care acordul-cadru va fi parafat fiind depus/prezentat prin insasi oferta inaintata de catre subscrisa in cadrul procedurii.

Mai mult, aratam ca din moment ce ... impune norme stricte de biosecuritate se va decide la momentul cand acest aspect va fi oportun si necesar (adica la parafarea acordului cadru) daca domnul ... va mai putea lucra la ... acesta din urma fiind cel care va trebui sa decida in sensul mentinerii sau renuntarii la raportul instituit cu domnul ... data fiind implicarea sa in activitatile specifice desfasurate in CSVSA ..., implicare certa) din moment ce domnul ... s-a obligat sa se afle la dispozitia ... pe parcursul prestarii serviciilor in cadrul acordului-cadru.

Pentru a da curs la solicitarea Comisiei de evaluare depunem anexat in original angajamentul/ declaratia pe proprie raspundere a domnului ... ca acesta se angajeaza ca in cazul in care se va atribui acordul cadru sa fie disponibil pentru prestarea serviciilor aferente ea medic veterinar angajat.

3. Depunem anexat prezentei o copie completa a declaratiei angajatului ... cu privire la respectarea normelor de biosecuritate in exploatare ... semnata de domnul

4. Prezentam in original conventia civila incheiata cu ... in scopul confruntarii acesteia cu copiile depuse la oferta si cu cea anexata la cererea de interventie nr. 26 din data de 27.10.2015 depusa la CNSC.

Mentionam ca in scrisul in cauza (originalul) prezinta stampila ... si semnatura domnului ... neafectata de semnatura doamnei ... si stampila societatii.

Mentionam totodata faptul ca din eroare cand s-a pregatit dosarul de oferta s-a aplicat si pe actul original o stampila a subscrisei si semnatura reprezentantului legal in partea dreapta a documentului, locul unde am aplicat stampila si semnatura pe fiecare document din oferta pentru a garanta ca fiecare in scris din oferta a fost asumat. Din actul anexat se va putea observa fara urma de tagada prezenta nu doar a stampilei PFA dar si a domnului

Documentul original urmeaza a ne fi returnat cu celeritate de catre ... fiind vorba de un document ce ne apartine si care nu trebuie depus in original in cadrul ofertei.

Referitor la sumele incasate din conventia civila invedeream ... faptul ca pentru o perioada de 4 luni nu s-a incasat de la beneficiar nicio suma din aceasta conventie aceasta neproducand nici un venit desi activitati specifice au fost asigurate.

Ulterior subscrisa a taxat prin intermediul ... deschisa la data de 18.10.2013 sumele rezultate din prestatii/activitati realizate de catre subscrisa prin intermediul doamnei ... in calitate de reprezentant legal (asociat si actionar unic si medic veterinar) ori de cate ori aceste prestatii au fost solicitate de unde si profitul inregistrat de catre societate.

În condițiile în care societatea a desfășurat activitate specifică pentru ... și ca această societate nu a mai avut niciun angajat decât pe doamna ... în calitate de acționar unic/administrator este evident că această experiență este a acesteia și eventual a societății neputându-se pune sub semnul întrebării această experiență.

Apreciem că din moment ce experiența subscrisei/a doamnei ... nu trebuie certificată prin sume încasate de către aceasta din moment ce nu s-a cerat/nu s-a impus un prag valoric pentru această experiență ci aceasta urmează să fie reevaluată sub aspectul duratei nu înțelegem de ce ni se cer documente justificative privind încasarile realizate sau și mai mult referitoare la plata taxelor și impozitelor aferente acestui control depășind în opinia noastră atribuțiile și drepturile achizitorului raportat la conținutul și cerințele documentației de atribuire.

Certificarea experienței înregistrată de către subscrisa/doamna ... se poate face din înscrisurile existente la achizitor (inclusiv cu raportare la Atestatul de liberă practică al doamnei ...) dar mai mult, dacă se considera necesar, din solicitarea unei clarificări de la ... cu privire la existența de prestări asigurate de către subscrisa/doamna ... pentru acesta, solicitare la care domnul Radu ... nu va putea să răspundă decât afirmativ din moment ce acesta într-adevăr a beneficiat de aceste servicii o declarație contrară reprezentând o declarație în fals.

Date fiind cele de mai sus învedereăm Comisiei de evaluare că din actele depuse la dosarul ofertei și cu luarea în considerare a clarificărilor prezentate aceasta are posibilitatea de a aprecia care este experiența noastră ca ofertant și să o punteze în consecința subscrisei având convingerea că acest demers nu va schimba cu nimic starea de fapt și ierarhia ofertelor din moment ce prin prețul neobișnuit de scăzut al contracandidatului nostru pret care nici până la aceasta dată nu a fost verificat în mod corespunzător sub aspectul fundamentării lui economice s-a asigurat un avantaj competitiv de 19 puncte, avantaj covârșitor cu raportare la orice alt criteriu de evaluare impus prin documentația de atribuire”.

Față de răspunsul furnizat, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul cadrului Procesului-verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. 15146/21.12.2015 următoarele: *„Cu raportare la dispozițiile deciziei CNSC, Comisia de evaluare a analizat conținutul răspunsului la solicitarea depus de către ... **sub aspectul clarificării admisibilității propunerii tehnice ajungând la următoarele concluzii:** (...) Comisia de evaluare constată că ... a prezentat pe de o parte informații false cu privire la experiența profesională a medicului titular, iar pe de altă parte nu a prezentat informațiile solicitate prin adresa de clarificări nr. 14136/02.12.2015 la punctele 1, 2 și 4.*

În aceste condiții, în temeiul art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006 referitoare la dreptul de a exclude din procedură un ofertant, comisia de evaluare decide excluderea din procedură a ...”

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia *„(...) potrivit documentației de atribuire cerința se referă la experiența înregistrată a medicului titular și acest aspect trebuie verificat, evaluat și punctat, nicidecum modul în care acest medic titular va presta în viitor*

serviciile, această obligație fiind asumată prin depunerea ofertei” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- obiectul supus procedurii de atribuire constă în prestarea serviciilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare pe raza CSVA ...;

- din examinarea specificațiilor cuprinse în cadrului caietului de sarcini, Consiliul constată că răspunderea pentru asigurarea calității și siguranței serviciilor care fac obiectul acordului-cadru și a metodelor utilizate, precum și pentru calitatea și calificarea personalului folosit în acest scop pe durata aplicării acordului-cadru revine în întregime prestatorului;

- cu alte cuvinte pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal capabil să deruleze în bune condiții contractul de servicii;

- ori, așa cum a fost mai sus reținut, la întrebarea adresată de comisia de evaluare, vizavi de modalitatea în care ofertantul înțelege să presteze serviciile asumate în propunerea tehnică de către medicul veterinar titular, răspunsul oferit de ... nu a fost unul în măsură să determine membrii comisiei de evaluare să stabilească conformitatea ofertei depuse, atâta vreme cât ofertantul a înțeles să răspundă, utilizând argumente de genul: *„se pare ...ziv sa se invoce faptul ca aceasta este insarcinata si pe acest motiv ca nu va fi in măsura sa isi duca la îndeplinire in mod corespunzător obligațiile contractuale”, „autoritatea contractanta nu poate sa cunoasca conduita viitoare a doamnei ... si nici nu poate sa invoce ca aceasta va ramane in concediu prenatal si de creștere a copilului, decizia asupra acestui aspect revenindu-i in totalitate acesteia”, „însa, din moment ce s-a depus o oferta la procedura in discuție oferta prin care subscrisa a asumat toate si orice condiții contractuale inclusiv cea referitoare la implicarea doamnei ... în activitatea specifică ori de câte ori este necesară această implicare, apreciem că nu ni se poate imputa o atare neîndeplinire a condițiilor de admisibilitate a ofertei”;*

- oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel propunerea tehnică nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis, ci reprezintă un element esențial al ofertei a cărei realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- așa cum a fost specificat în cadrul Deciziei nr. 1539/C9/1568/15.09.2015, autoritatea contractantă „*constatând că ambele oferte au propuneri financiare sub pragul de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor justificative (în vederea fundamentării propunerilor financiare depuse) din care să rezulte capacitatea societății de a îndeplini contractul la prețul indicat*”;

- Consiliul reține că societatea contestatoare alegând prin propria voință să depună o ofertă sub 80% din valoarea estimată, și-a asumat implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv de a da justificări în legătură cu modul de formare a prețului, cu soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care potrivit prevederilor art. 36¹ alin. (3) putându-i-se solicita de exemplu documente privind inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă implicate;

- ca urmare a acestor solicitări de clarificări, fiecare operator economic va alege dacă va dori să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorității contractante, asumându-și implicit și riscul ca oferta să îi fie respinsă în baza art. 79 din H.G. nr. 925/2006;

- rezultă astfel „*ipso facto*” că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, ca în cadrul propunerii tehnice depuse să nu justifice modul în care medicul veterinar titular va presta serviciile asumate;

- Consiliul în cadrul Deciziei nr. .../... a reținut următoarele aspecte mai sus evocate „Criticile contestatoarei, formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe presupusa lipsă a necesarului de personal impus prin documentația de atribuire, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte.

(...)

În cadrul ofertei depuse în procedură intervenienta a prezentat trei persoane pentru îndeplinirea contractului, respectiv:

- ... - medic veterinar cu program de **lucru de 8 ore/zi**,
- ... - medic veterinar cu program de lucru de 2 ore/zi,
- ... - asistent veterinar cu program de lucru de 4 ore/zi.

Cum ofertanta a prezentat contractele de muncă în care se precizează timpul de lucru pentru care au fost angajate persoanele în cauză, Consiliul nu constată vreun fals în declarații. Totodată, Consiliul constată că nicidecum în cadrul documentației de atribuire nu se precizează că personalul trebuie să presteze serviciile timp de 8 ore în fiecare zi, ci doar că persoanele desemnate trebuie să presteze serviciile ce fac obiectul acordului-cadru.

Pe de altă parte, fiind recunoscută starea doamnei ... (nu se infirmă faptul că este însărcinată în 6 luni), care va duce la imposibilitatea acesteia de a presta serviciile asumate pentru o anumită perioadă - mai mică sau mai mare (nu neapărat 2 ani), iar celălalt medic veterinar propus are contract de doar **2 ore/zi**, **Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului clarificări asupra acestui aspect.** Acest aspect trebuie

clarificat și pentru faptul că ofertantul a primit punctaj pentru desemnarea doamnei ... ca *medic veterinar titular*. Mai mult, cum se recunoaște că ... lucrează și pentru SC ... SRL, unde există norme stricte de biosecuritate, autoritatea contractantă ar trebui să solicite ofertantului o declarație din partea lui ..., prin care, să se angajeze că în cazul în care i se va atribui acordul-cadru va fi disponibil pentru prestarea serviciilor aferente poziției ocupate. (...);

- în raport de cele mai sus reținute susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„lipsa experienței potrivit factorului de evaluare stabilit prin Fișa de date a achiziției ar trebui să atragă după sine nu descalificarea ofertei, ci punctarea cu 0 puncte a acestui factor de evaluare”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme, cât solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare a vizat clarificarea modului de prestare a serviciilor asumate în propunerea tehnică de către d-na ..., în calitate de medic veterinar titular, căruia nu i se poate tăgădui rolul hotărâtor și decisiv pentru prestarea în bune condiții a contractului în cauză. Sancțiunea în speța de față este respingerea ofertei, motivat de faptul că ofertantul nu a răspuns concludent la întrebările adresate de membrii comisiei de evaluare, întrucât responsabilitatea îndeplinirii cu succes a prestării serviciilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor și a mișcării acestora, precum și de corectare a eventualelor erori sau neconformități generate de nerespectarea termenelor de înregistrare sau de greșeli de înregistrare pe raza CSVA ..., acesta reprezentând obiectului contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză, revine în mod **direct/expres** medicului veterinar titular;

- așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul deciziei emise de Consiliu, solicitarea de clarificări a vizat modul de îndeplinire a sarcinilor asumate de doamna d-na ..., în calitate de medic veterinar, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice a fost nominalizată pentru îndeplinirea funcției de medic veterinar titular, cu program de lucru de 8 ore/zi, iar fiind recunoscută starea doamnei ... (nu se infirmă faptul că este însărcinată în 6 luni), care va duce la imposibilitatea acesteia de a presta serviciile asumate pentru o anumită perioadă - mai mică sau mai mare (nu neapărat 2 ani), iar celălalt medic veterinar propus are contract de doar 2 ore/zi;

- este demnă de reținut motivația autorității contractante care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., consemnată în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv *„Prin întrebarea adresată acestui ofertant nu i s-a adus nici o atingere, nu s-a creat nici o discriminare deoarece ofertantului nu i s-a îngrădit dreptul de a participa la licitație și de a avea șanse egale la atribuirea contractului și nici nu i s-a comunicat că nu îndeplinește condițiile din oferta tehnică. Se aștepta*

doar un răspuns referitor la modul în care înțelege să-și îndeplinească obligațiile acordului cadru, în cazul în care va fi desemnat câștigător.

În acest sens considerăm că ofertantul trebuia să ne comunice dacă după naștere va rămâne sau nu în concediu medical de creștere copil, iar în caz afirmativ pentru ce perioadă și cine o va substitui în lipsa ei”;

- or, în condițiile în care însuși contestatorul prin răspunsul furnizat, nu se conformează solicitării autorității contractante, respectiv menționează că „Cu privire la situația doamnei ... înțelegem să precizăm că ni se pare ...zic să se invoce faptul că aceasta este însărcinată și pe acest motiv că nu va fi în măsură să își ducă la îndeplinire în mod corespunzător obligațiile contractuale din moment ce nici în cazul unui raport de muncă acest aspect nu poate fi adus în discuție într-o notă de imputare a persoanei în cauză dimpotrivă Codul muncii sprijină persoanele aflate în situația celei în care se afla doamna (...) autoritatea contractantă nu poate să cunoască conduita viitoare a doamnei ... și nici nu poate să invoce că aceasta va rămâne în concediu prenatal și de creștere a copilului, decizia asupra acestui aspect revenindu-i în totalitate acesteia”, Consiliul constată că față de oferta aparținând ... sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora “(...) *în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului oferat. Față de cele de mai sus, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatorului se datorează, în mod exclusiv, culpei acestuia.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În mod similar, Consiliul determină că și în cazul domnului ..., răspunsul furnizat de ... nu a fost în măsură să ofere informații concludente, referitoare la modul în care vor fi efectuate serviciile, asumate în propunerea tehnică din oferta de domnul ..., „în calitate de medic veterinar angajat cu domiciliul pe raza teritorială a CSVA, program de lucru 2 ore /zi”, în condițiile în care medicul veterinar titular va fi indisponibil pentru o perioadă de timp, atâta vreme cât societatea contestatoare a menționat că urmează să se decidă ulterior „(...) *la momentul când acest aspect va fi oportun și necesar (adică la parafarea acordului cadru) dacă domnul ... va mai putea lucra la SC ... S.R.L. acesta din urmă fiind cel care va trebui să decidă în sensul menținerii sau renunțării la raportul instituit cu domnul ... data fiind implicarea sa în activitățile specifice desfășurate în CSVSA ..., implicare certă) din moment ce domnul ... s-a obligat să se afle la dispoziția ... pe parcursul prestării serviciilor în cadrul acordului-cadru*”.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 15196/22.12.2015.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea a ofertei depusă de ... este corectă, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Subsecvent, luând în considerare că decizia de respingere a ofertei prezentate de către contestator este întemeiată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât apreciază că nu mai poate fi înlăturat caracterul neconform al acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea capătului de cerere al contestatorului, referitor la *„să constate neconformitatea ofertei depusă de către ... (oferta declarată câștigătoare) cu efectul obligării autorității contractante de a dispune anularea raportului de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii și (...)”*, deoarece menținându-se decizia de respingere a ofertei ..., astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de CURTEA DE APEL CLUJ într-o speță similară, instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „născut și actual”), numai în*

cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: „(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...