

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 435 /C9/250

Data: 27.02.2023

Prin contestația datată 31.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4992/01.02.2023, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, reprezentată juridic prin - Societate Civilă de Avocați, privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de Servicii de reparații, încărcări și verificări stingătoare (mentenanță stingătoare), cod CPV 50413200-5 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de stingere a incendiilor (Rev. 2), de către SA, cu sediul în, b....., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 101.1/308/26.01.2023 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice; obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 cu privire la greșita declarare ca neconformă a ofertei sale, respectiv revocarea/anularea declarării neconformă a ofertei sale și reluarea/continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică declararea neconformă a ofertei sale de către comisia de evaluare din cadrul entității contractante, ...SA, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa datată 31.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 4992/01.02.2023, ... SRL, în baza art. 8 din Legea nr. 101/2016, a depus contestație împotriva raportului procedurii nr. 101.1/308/26.01.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta societății și, în consecință, solicită anularea raportului procedurii

nr. 101.1/308/26.01.2023 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice; obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 cu privire la greșită declarare ca neconformă a ofertei sale, respectiv revocarea/anularea declarării ca neconformă a ofertei sale și reluarea/continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Din punctul de vedere al contestatoarei, raportat la dispozițiile legale și la motivul pentru care oferta sa a fost declarată neconformă de entitatea contractantă, actele atacate sunt considerate neîntemeiate.

Contestatoarea afirmă că în mod normal și corect a încărcat toate documentele relevante pe platforma electronică SEAP, în modul agreat și semnate electronic. Nefiind la prima licitație de acest fel, susține că nu se pune problema necunoașterii desfășurării procedurilor pentru astfel de contracte de servicii.

..... SRL arată că, după cum rezultă din raportul procedurii pe care îl contestă, entitatea contractantă, mai exact comisia de evaluare desemnată nu a putut deschide și nu a putut vizualiza anumite răspunsuri la clarificări ale acesteia, fișierele fiind încărcate pe platforma SEAP în data de 28.12.2022, toate semnate electronic.

În data de 03.01.2023 comisia de evaluare i-a solicitat retransmiterea documentelor încărcate.

Contestatoarea afirmă că s-a conformat din nou, documentele au fost reîncărcate la data de 04.01.2023, acestea fiind vizualizate în bună regulă de SRL.

Cu toate acestea, comisia de evaluare nici de această dată nu a putut deschide documentele și, pe cale de consecință, a apreciat că a încălcat anumite dispoziții legale și astfel oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea susține că, având în vedere că mesajul afișat la încercarea comisiei de a deschide documentele sale cuprinde două posibilități, fie o problemă la cel care încearcă a deschide documentele („... not a supported file type ...”), fie o problemă cu decodarea documentelor, dar oricum nu rezultă sub nicio formă că SRL ar fi greșit cu ceva, ci evident imposibilitatea de deschidere a documentelor a constituit ori o problemă tehnică la platforma SEAP, ori o problemă tehnică la deschiderea documentelor de către comisie, în mod nelegal oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea consideră că, în mod neîntemeiat, comisia de evaluare a stabilit prin declararea ca neconformă a ofertei sale că problema nedeschiderii documentelor este a SRL.

Aceasta depune alături de contestație copiile documentelor care se presupune că au fost cu probleme la deschidere și se poate observa că poartă semnătură electronică. De asemenea, contestatoarea atașează, în formatul în care le-a încărcat în SEAP, toate documentele respective

pentru a demonstra că pot fi deschise de oricine și nu au fost probleme tehnice la SRL.

Concluzionând, având în vedere motivele de declarare ca neconformă a ofertei sale, contestatoarea opinează că se impune admiterea contestației cu consecințele legale menționate în petitul ei, nefiind niciun motiv legal sau de altă natură pentru înlăturarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 101.1/442/06.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 5799/06.02.2023, ...SA, în conformitate cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, urmare a contestației SRL, a formulat punct de vedere.

Entitatea contractantă precizează că nu are în vedere adoptarea unor măsuri remediere de natura celor solicitate de contestatoare, își menține în totalitate argumentele prezentate pe parcursul derulării procedurii de achiziție și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Sub aspectul situației de fapt, entitatea contractantă arată că, în data de 24.11.2022 a fost publicat anunțul de participare privind achiziția "*Servicii de reparații, încărcări și verificări stingătoare (mentenanță stingătoare)*" cu nr. SCN1117551/24.11.2022.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări operatorului economic SRL prin adresa nr. 101.1/5195/22.12.2022, respectiv prezentarea fișelor tehnice pentru piesele de schimb utilizate (robinet, furtun, manometru, garnituri), fișa de securitate a agentului de stingere și agreementul din partea producătorului pentru efectuarea operațiunilor de reparații, încărcări și verificări ale stingătoarelor produse de către acesta, precum și Declarație prin care precizează ca la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național pentru terțul susținător

Astfel, până la data limită de transmitere a solicitării de clarificări, data de 28.12.2022, operatorul economic a transmis răspunsul la clarificări, prezentând următoarele documente:

- [SCN1117551/00098] Acord.pdf.p7s
- [SCN1117551/00099] Declarație oring.pdf.p7s
- [SCN 1117551/00100] FORMULAR 9.pdf.p7s
- [SCN1117551/00101] Furtun 1.pdf.p7s
- [SCN 1117551/00102] Furtun.pdf.p7s
- [SCN 1117551/00103] G5.pdf.p7s
- [SCN 1117551/00104] Garnitura 1.pdf.p7s
- [SCN 1117551/00105] Garnitura 2.pdf.p7s
- [SCN 1117551/00106] pdf.p7s
- [SCN 1117551/00107] pdf.p7s
- [SCN 1117551/00108] Valva 1.pdf.p7s
- [SCN 1117551/00109] Valva 2.pdf.p7s

Comisia de evaluare nu a reușit să deschidă și să vizualizeze răspunsul la clarificări (fișierele prezentate în SEAP în data de 28.12.2022, ora 20:04), apărând următorul mesaj: *Adobe Acrobat Reader could not open "Declarație oring.pdf" because it is either not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasn't correctly decoded)*).

Mesajul redat a apărut la toate documentele depuse drept răspuns la solicitarea de clarificări din data de 28.12.2022.

Comisia de evaluare a solicitat din nou, prin adresa nr. 101.1/07/03.01.2022, retransmiterea documentelor postate.

Astfel, până la data limită de transmitere a solicitării de clarificări, respectiv 04.01.2023, operatorul economic a retransmis răspunsul la clarificări.

Comisia de evaluare nu a reușit, nici de data aceasta, să deschidă și să vizualizeze răspunsul la clarificări, mesajul de eroare fiind același.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 221 alin (1), art. 228 alin (5) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016, întrucât nu au fost respectate cerințele obligatorii prevăzute de legislația în vigoare, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, art. 221 alin. (1) și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate declararea ofertei SRL, ca neconformă.

Entitatea contractantă menționează că a specificat în fișa de date la cap. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice" următoarele: „Prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează a fi prestate cu cerințele din caietul de sarcini. [...] Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Enumerarea privind conținutul propunerii tehnice, așa cum este ea prevăzută în cele menționate anterior, nu este exhaustivă, ofertantul având obligația acoperirii tuturor punctelor/aspectelor/capitolelor prevăzute în caietul de sarcini și eventual de a face dovadă cu documente edificatoare, acolo unde este precizat acest lucru".

Astfel, achizitoarea apreciază că, în cazul SRL, conformitatea ofertei nu a putut fi stabilită din cauză că fișierele transmise, în urma solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, nu au putut fi deschise. Conformitatea unui document/fișier atașat în cadrul procedurii de atribuire sectorială cade strict în sarcina operatorilor economici în conformitatea cu art. 131 din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă afirmă că operatorul economic participant la procedură avea obligația să verifice răspunsurile la solicitările de clarificări depuse în secțiunea "Solicitări de clarificări", solicitate și resolicitate de către comisia de evaluare. Comisia de evaluare consideră că o nouă solicitare de clarificare, prin acordarea unui nou termen pentru a încărca în SEAP răspunsul la solicitările de clarificări ar crea premisele încălcării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prin avantajarea contestatoarei.

Având în vedere cele precizate anterior, entitatea contractantă apreciază că nu există motive întemeiate care să conducă la anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei depuse.

Documentele din dosarul achiziției și cele necesare pentru soluționarea cauzei au fost transmise de entitatea contractantă cu adresa nr. 101.1/444/06.02.2023.

Cu adresele transmise prin e-mail și înregistrate la Consiliu sub nr. 7505/14.02.2023 și 7555/15.02.2023, entitatea contractantă și contestatoarea au depus, în format electronic, documentele primite, respectiv depuse, ca urmare a celor două solicitări de clarificare adresate de achizitoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de *Servicii de reparații, încărcări și verificări stingătoare (mentenanță stingătoare)*, cod CPV 50413200-5 *Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de stingere a incendiilor* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1117551/24.11.2022, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 16.12.2022, ora 15:00. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 959.935,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele redactate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 19.198,70 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208863964/1 din 06.02.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala

Trecând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare este nemulțumită de evaluarea pe care a efectuat-o entitatea contractantă, ...SA, în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei sale, motiv pentru care solicită anularea raportului procedurii nr. 101.1/308/26.01.2023 și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind nelegale și netemeinice; obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016 cu privire la greșita declarare ca neconformă a ofertei sale, respectiv revocarea/anularea declarării neconformă a ofertei sale și reluarea/continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut următoarele: "În data de 3.01.2023 Comisia a solicitat subscrierii retransmiterea documentelor încărcate.

Subscrisa m-am conformat din nou, documentele au fost reîncărcate la data de 4.01.2023, acestea fiind vizualizate în bună regulă de subscrisa.

Cu toate acestea, Comisia nici de această dată nu a putut deschide documentele și pe cale de consecință a apreciat că subscrisa am încălcat anumite dispoziții legale și astfel oferta subscrisei a fost declarată neconformă.

Dispozițiile legale enunțate ca și motivare a declarării neconforme a ofertei subscrisei nu au fost nesocotite de subscrisa.

Având în vedere că mesajul afișat la încercarea Comisiei de a deschide documentele subscrisei cuprinde două posibilități, respectiv fie o problemă la cel care încearcă a deschide documentele („... not a supported file type ...”), fie o problemă cu decodarea documentelor, dar oricum nu rezultă sub nicio formă că subscrisa am greșit cu ceva, ci evident imposibilitatea de deschidere a documentelor a constituit ori o problemă tehnică la platforma SEAP, ori o problemă tehnică la deschiderea documentelor de către Comisie, în mod nelegal oferta subscrisei a fost declarată neconformă.

Art. 143 alin. 3 din HG 394/2016 nu a fost încălcat de subscrisa, deoarece oferta subscrisei îndeplinea cerințele caietului de sarcini, nefiind vorba de lipsa vreunui document.

La fel și art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 nu a fost încălcat de subscrisa, deoarece oferta subscrisei respecta documentele achiziției, fiind vorba doar de o problemă cu vizualizarea lor de membri Comisiei și nicidecum inexistenta lor.”

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

”În etapa de evaluare a propunerii tehnice, entitatea contractantă prin comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic SC SRL prin adresa nr. 101.1/5195/22.12.2022 cu privire la oferta tehnică (prezentarea fiselor tehnice pentru piesele de schimb utilizate (robinet, furtun, manometru, garnituri), fisa de securitate a agentului de stingere HJ ABC Universal și agrementul din partea producătorului pentru efectuarea operațiunilor de reparații, încărcări și verificări ale stingătoarelor produse de către acesta și Declarație prin care precizează ca la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt în vigoare la nivel național pentru terțul susținător).

Astfel, până la data limita de transmitere a solicitării de clarificări, data de 28.12.2022, operatorul economic a transmis răspunsul la clarificări, prezentând următoarele documente: ([SCN1117551/00098] Acord.pdf.p7s; [SCN1117551/00099] Declarație oring.pdf.p7s; [SCN1117551/00100] FORMULAR 9.pdf.p7s; [SCN1117551/00101] Furtun 1.pdf.p7s; [SCN1117551/00102] Furtun.pdf.p7s; [SCN1117551/00103] G5.pdf.p7s; [SCN1117551/00104] Garnitura 1.pdf.p7s; [SCN1117551/00105] Garnitură 2.pdf.p7s; [SCN1117551/00106] pdf.p7s; [SCN1117551/00107] pdf.p7s; [SCN1117551/00108] Valva 1.pdf.p7s; [SCN1117551/00109] Valva 2.pdf.p7s). (...)

Comisia de evaluare nu a reușit să deschidă și să vizualizeze răspunsul la clarificări (fișierele prezentate în SEAP în data de 28.12.2022, ora 20:04), apărând următorul mesaj "Adobe Acrobat Reader could not open "Declarație oring.pdf" because it is either not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasn't correctly decoded." (...)

Mesajul redat mai sus, a apărut la toate documentele depuse drept răspuns la solicitarea de clarificări din data de 28.12.2022.

Comisia de evaluare a resolicitat prin adresa nr. 101.1/07/03.01.2022 operatorului economic retransmiterea documentelor postate.

Astfel, până la data limita de transmitere a solicitării de clarificări, data de 04.01.2023, operatorul economic a retransmis răspunsul la clarificări.

Comisia de evaluare nu a reușit, nici de data aceasta, să deschidă și să vizualizeze răspunsul la clarificări (fișierele prezentate în SEAP: ([SCN1117551/00098] Acord.pdf.p7s; [SCN1117551/00099] Declarație oring.pdf.p7s; [SCN1117551/00100] FORMULAR 9.pdf.p7s; [SCN1117551/00101] Furtun 1.pdf.p7s; [SCN1117551/00102] Furtun.pdf.p7s; [SCN1117551/00103] G5.pdf.p7s; [SCN1117551/00104] Garnitura 1.pdf.p7s; [SCN1117551/00105] Garnitură 2.pdf.p7s; [SCN1117551/00106] pdf.p7s; [SCN1117551/00107] pdf.p7s; [SCN1117551/00108] Valva 1.pdf.p7s; [SCN1117551/00109] Valva 2.pdf.p7s, în data de 03.01.2023, ora 14:09), apărând următorul mesaj: "Adobe Acrobat Reader could not open "Acord.pdf" because it is either not a supported file type or because the file has been damaged (for example, it was sent as an email attachment and wasn't correctly decoded". (...)

Pe cale de consecință, în conformitate cu:

Art. 221 alin. (1¹) din Legea 99/2016

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitațiilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Art.228 alin. (5) din Legea 99/2016

„(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă semne de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de entitatea contractantă ca fiind anormal de scăzută.”

Art. 143 alin. (31) din HG 394/2016

„(3) în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:”

Având în vedere că nu au fost respectate cerințele obligatorii prevăzute de legislația în vigoare, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, art. 221 alin. (1) și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare hotărăște în unanimitate declararea ofertei SC SRL, ca neconformă. [...]”.

Raportat la cele reținute, se constată, pe de o parte, faptul că entitatea contractantă, prin adresa nr. 101.1/5195/22.12.2022, a solicitat contestatoarei clarificări, respectiv prezentarea fișelor tehnice pentru piesele de schimb utilizate (robinet, furtun, manometru, garnituri), fișa de securitate a agentului de stingere și agreementul din partea producătorului pentru efectuarea operațiunilor de reparații, încărcări și verificări ale stingătoarelor produse de către acesta, precum și Declarație privind îndeplinirea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii pentru terțul susținător

Contestatoarea s-a conformat și a încărcat documentele solicitate, însă, pentru că membrii comisiei de evaluare nu au reușit să vizualizeze aceste documente, au revenit cu o nouă adresă de clarificări, cu același conținut, prin adresa nr. 101.1/07/03.01.2023.

Ca urmare a răspunsurilor prezentate de ofertanta SRL, prin procesul – verbal nr. 101.1/77/11.01.2023, cu privire la această ofertă

au fost reținute următoarele: "... prin adresa nr. 101.1/5195/22.12.2022 comisia de evaluare a solicitat operatorului economic ... prezentarea fișelor tehnice pentru piesele de schimb utilizate ... Astfel, până la data limită de transmitere a solicitării de clarificări, data de 28.12.2022, operatorul economic a transmis răspunsul la clarificări, prezentând următoarele documente ... Comisia de evaluare nu a reușit să deschidă și să vizualizeze răspunsul la clarificări (fișierele prezentate în SEAP în data de 28.12.2022, ora 20:04), apărând următorul mesaj: "Adobe Acrobat Reader could not open "Declarație oring.pdf" because it is either not a suported file type or because the file has been demaged (for example, it was sent as an emailattachement and wasn't correctly decoded." Comisia de evaluare a resolicitat prin adresa nr. 101.1/07/03.01.2022 operatorului economic ... retransmierea documentelor postate. Astfel, până la data limită de transmitere a solicitării de clarificări, data de 04.01.2023, operatorul economic a retransmis răspunsul la clarificări. Comisia de evaluare nu a reușit, nici de data aceasta, să deschidă și să vizualizeze răspunsul la clarificări (fișierele prezentate în SEAP în data de 03.01.2023, ora 14:09), apărând următorul mesaj: "Adobe Acrobat Reader could not open "Acord.pdf" because it is either not a suported file type or because the file has been demaged (for example, it was sent as an emailattachement and wasn't correctly decoded". Pe cale de consecință, în conformitate cu art. 221 alin. (1) din Legea 99/2016 ... art. 228 alin. (5) din Legea 99/2016 ... art. 143 alin. (3) din HG 394/2016 ... Având în vedere că nu au fost respectate cerințele obligatorii prevăzute de legislația în vigoare, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, art. 221 alin. (1) și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare hotărăște în unanimitate declararea ofertei SC SRL, ca neconformă."

Consiliul a solicitat operatorului economic contestator și entității contractante să transmită documentele în cauză în format electronic pentru a analiza aceste probe.

În urma analizei documentelor primite de la entitatea contractantă în data de 14.02.2023, respectiv a celor depuse de contestatoare în data de 15.02.2023, se constată că acestea au fost semnate electronic cu semnătură electronică extinsă, calificată având extensia ".p7s", dar în momentul decriptării nu se poate vedea semnatarul documentului, data și ora semnării, informații obligatorii pentru documentele semnate electronic.

Mai mult, după continuarea decriptării se poate observa că există documente de tip ".pdf", iar dimensiunea acestor documente este de 0 KB, ceea ce înseamnă că acestea nu au conținut, fiind criptată numai denumirea documentului fără conținut, în concluzie informațiile solicitate de autoritate lipsesc, iar operatorului economic în cauză i-a fost evaluată corect oferta depusă.

Pentru aceste motive, fiind constatat că documentele în discuție nu au putut fi deschise de entitatea contractantă, se consideră că, în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă.

Câtă vreme entitatea contractantă a solicitat contestatoarei depunerea de documente în două rânduri, iar acestea nu au fost depuse astfel încât acestea să poată fi deschise, în mod evident oferta acesteia nu mai putea fi declarată admisibilă.

Fiind dreptul entității contractante de a solicita clarificări ofertanților, este de reținut și că aceștia au obligația de a răspunde acestor clarificări pentru a lămuri aspecte din documentele ofertei, în caz contrar măsura de respingere a ofertei fiind îndreptățită.

Contrar susținerilor petentei, culpa pentru transmiterea în mod necorespunzător a documentelor îi aparține în exclusivitate, constatările asupra documentelor transmise electronic conducând la această concluzie.

O nouă solicitare de clarificări, pentru transmiterea în mod corespunzător a documentelor, nu mai poate fi dispusă, întrucât s-ar încălca principiile tratamentului egal și ar fi avantajată în mod nepermis contestatoarea care a avut posibilitatea în mod repetat de a transmite documentele într-un format care să permită deschiderea acestora

În considerarea celor constatate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, și va dispune continuarea procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

.....

MEMBRU,

.....