



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SC SA, cu sediul în, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având cod fiscal RO, reprezentată legal de Director General și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., împotriva documentației de atribuire privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Eficientizarea, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în”, cod CPV 45310000-3, s-a solicitat:

I. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a dispune măsuri de remediere a aspectelor sesizate în sensul solicitat;

II. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care să fie stabilit nu mai devreme de 20 de zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere;

III. În temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, împotriva documentației de atribuire privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Eficientizarea, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în”, cod CPV 45310000-3, s-a solicitat:

(1) Anularea în parte a documentației de atribuire, respectiv a Caietului de Sarcini sub aspectul:

a.cerinței nr. 6.5.2.1. lit. a) privind experiența profesională generală de minim 15 ani a responsabilului care asigură protecția și securitatea muncii ca fiind o cerință restrictivă;

b.cerinței nr. 6.5.2.1. lit. b) privind experiența profesională generală de minim 5 ani a inginerului/subinginerului cu gradul minim IIA, autorizat ANRE conform Ordinului ANRE, ca fiind o cerință restrictivă;

c.cerinței nr. 6.5.2.1. lit c) privind experiența profesională generală de minim 5 ani a inginerului/subinginerului cu gradul mini IIIB, autorizat ANRE conform Ordinului ANRE, ca fiind o cerință restrictivă;

(2) Anularea în parte a cerinței din Fișa de date, respectiv punctul III.1.3.a privind capacitatea profesională sub aspectul:

a.Caracterului restrictiv al numărului de contracte impus a fi prezentat cu titlu de experiență similară, respectiv 3 contracte;

b.Caracterului nelegal al cerinței privind experiența similară, în sensul în care se solicită prezentarea a 3 contracte finalizate („duse la bun sfârșit”) care să aibă o valoare cumulată de minim 13.000.000 lei fără TVA;

(3) Anularea în parte a Fișei Tehnice nr. 1 prin raportare la caracterul restrictiv al unor cerințe al acesteia, respectiv:

a.„Temperatura de culoare impusă contravine ghidului de finanțare” - cerința este restrictivă și are rolul de a favoriza anumiți contractanți prin încălcarea tratamentului egal;

b.„Diferența de culoare între echipamente diferite de 4 pași MacAatlam” - cerința este restrictivă, nu se prezintă relevanța acesteia în economia proiectul și are drept unic scop orientarea procedurii spre un anumit producător;

c.Impunerea unor dimensiuni maxime și a unor greutate maxime a corpurilor de iluminat - cerința este restrictivă, în condițiile în care montajul corpurilor de iluminat se realizează pe stâlpi de beton;

d.Supraevaluarea protecției la supra tensiuni;

(4) Anularea în parte a Fișei Tehnice nr. 2 prin raportare la caracterul restrictiv al unor cerințe al acesteia și a încălcării tratamentului egal, respectiv:

a.Impunerea elementelor Hardware obligatorii, iar nu a unor funcțiuni necesar a fi îndeplinite de către ofertanți;

b.Impunerea securizării prin cod PIN, iar nu formularea unei cerințe privind asigurarea securității care să permită accesul la procedură și operatorilor economici care utilizează tehnologii diferite pentru același obiectiv;

c.Impunerea integrării automate prin cod QR, limitându-se accesul operatorilor economici care folosesc tehnologii diferite pentru același scop;

d.Impunerea prezentării unor fișe tehnice pentru senzori meteo, deși instalarea unor astfel de senzori nu face obiectul procedurii;

e.Impunerea conectării la rețea printr-un dispozitiv USB Dongle (specific anumitor producători), iar nu dovedirea funcționalității, respective a posibilității de control și monitorizare de la distanță;

(5) Anularea Fișelor Tehnice nr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 și 12 prin raportare la încălcarea principiului tratamentului egal, în sensul în care acestea prezintă specificații tehnice ale unui anumit producător;

(6) Obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor de remediere în vederea eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerințelor restrictive menționate anterior;

(7) În subsidiar, în eventualitatea în care Consiliul va considera că nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire;

(8) Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în conformitate cu dispozițiile art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SA și SC SRL reclamă documentația de atribuire, opinând că o parte din cerințele acesteia sunt restrictive, încălcându-se astfel principiul tratamentul egal și al proportionalității.

În ce privește contestația formulată de SC SA, contestatorul învederează următoarele:

Prin prezenta contestație, se urmărește eliminarea, respectiv modificare unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritate, contestatorul apreciind că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentul egal, al transparenței și al proportionalității.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței de la pagina 65 din Caietul de sarcini privind obligativitatea ca vizita amplasamentului lucrărilor să se desfășoare în primele 4 zile lucrătoare de la publicarea invitației de participare, cu precizarea că nu vor fi acceptate și alte vizite suplimentare de amplasament.

Se arată de către contestator că impunerea vizitei de amplasament într-un termen atât de scurt este restrictivă și lipsită de sens și nu se poate invoca în mod justificat o necesitate a acestei cerințe sau o legătură directă sau indirectă cu necesitățile justificate și rezonabile ale autorității contractante.

Contestatorul opinează că interesul autorității contractante este să primească cât mai multe oferte competitive. Impunerea unui termen atât de scurt pentru vizita de amplasament este restrictivă în accepțiunea contestatorului și se contrazice cu mențiunea din fișa de date de la pag. 8 *"Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei"*.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței din cadrul paginii 17 din Caietul de Sarcini privind asumarea prin semnătură a autorizării traducătorului.

Se apreciază de către contestator că și această cerință încalcă principiul proportionalității, este restrictivă și lipsită de sens juridic și nu se poate invoca în mod justificat o necesitate a acestei cerințe sau o legătură directă sau indirectă cu necesitățile justificate și rezonabile ale autorității contractante.

În referire la solicitarea de la pag. 17 din Caietul de sarcini privind depunerea la documentație a autorizării traducătorului asumată prin semnătură "Conform cu originalul", contestatorul apreciază că cerința are efectul de a îngreuna procesul de întocmire a ofertelor și să încarce ofertele cu documente care nu sunt concludente. Se arată că toate traducerile autorizate poartă ștampila și semnătura traducătorului, precum și numărul de autorizație; aceste informații sunt publice și pot fi verificate. Contestatorul este de părere că în cadrul unei documentații de licitație pot exista documente traduse de mai mulți traducatori autorizați, sau pot exista documente mai vechi traduse de persoane autorizate cu care s-a pierdut legătură, sens în care solicită eliminarea cerinței de prezentare a Autorizării traducătorului pentru documentele emise în altă limbă.

În legătură cu argumentele de mai sus, contestatorul invocă următoarele temeuri legale apreciate a fi încălcate de autoritatea contractantă:

Articolul 42 alineatul (2) din Directiva 2014/24 care impune ca specificațiile tehnice să permită accesul operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.

Din jurisprudența CJUE și din însași Directivă se rețin cu precădere două aspecte relevante în speța de față:

Maniera transparentă - astfel autoritatea contractantă trebuia să acționeze transparent și să detalieze și motiveze alegerea și impunerea unei specificații tehnice - simpla impunere fără motivare încălcând obligația de transparență;

Maniera proporțională - principiul proportionalității impune autorității să aleagă numai acele cerințe/limitări care să asigure un echilibru între necesitatea autorității contractante și liberul acces la procedură.

În același sens se pronunță și art. 49 din Legea 98/2016:

Art. 49

Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

De asemenea, contestatorul susține că au fost încălcate și norme prevăzute de HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, după cum urmează:

ART. 20

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Contestatorul invocă inclusiv încălcarea principiului proportionalității din art. 2 alin. 2 litera e din Legea 98/2016:

ART. 2

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: e) proporționalitatea:

Principiul proportionalității presupune corelarea dintre:

- necesitățile autorității contractante;

- obiectul contractului de achiziție publică;
- cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante.

Principiul proporționalității presupune ca:

- măsurile luate de instituții nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite;
- în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite;

Efectul acestui principiu constă în faptul că se asigură definirea și derularea unei proceduri corecte de atribuire în raport cu ofertanții.

Contestatorul redă exemple de încălcări ale acestui principiu identificate în practica judiciară din țară:

- solicitarea de resurse umane, utilaje sau echipamente fără relevanță pentru buna execuție a contractului de achiziție publică sau într-un număr excesiv;
- descrierea unor specificații tehnice proprii unor produse ce depășesc necesitățile autorității contractante;
- cererea de prezentare a unor garanții inadecvate riscului implicat de atribuirea și executarea corespunzătoare a contractului.

Se arată că prin introducerea specificațiilor tehnice enumerate anterior au fost încălcate principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității.

Impunerea fără justificare tehnică a unei anumite cerințe tehnice care nu se justifică din punct de vedere al performanței sau din alte necesități de ordin tehnic reprezintă în opinia contestatorului o lipsă de transparență și se încalcă principiul proporționalității.

De asemenea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

- nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;
- sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Articolul 172

(3) Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.

Articolul 178

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin

resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

Contestatorul solicită eliminarea cerinței privind autorizarea ANRE privind RTE.

Referitor la cerința de la punctul 6.5.2.1 din Caietul de sarcini privind personalul de specialitate minim, contestatorul arată că la punctul B este solicitat Responsabil tehnic cu execuția (RTE) - atestat în domeniul electric, conform Ordin ANRE.

Având în vedere că autorizarea Responsabililor tehnici cu execuția nu mai este în sarcina ANRE, iar aceștia sunt autorizați de către Inspectoratul de Stat în Construcții, contestatorul solicită modificarea în Responsabil Tehnic cu Execuția autorizat ISC în domeniul 8.1 Rețele electrice.

Se menționează că autorizarea RTE pentru domeniile 6.1 Instalații electrice și 8.1 Rețele electrice se realizează conform Ordinului MDRAP nr. 1895/2016 privind aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții de către ISC. Autorizarea ANRE pentru specializarea RTE nu mai este valabilă conform legii.

Ordinul 1895/2016 a înlocuit Ordinul nr. 777 din 26 mai 2003 pentru aprobarea reglementării tehnice „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” și conform Ordinului 1895/2016 procedura de atestare privind RTE nu se mai face de către ANRE, astfel că în opinia contestatorului solicitarea este una nelegală și nesincronizată legislației actuale.

Contestatorul solicită eliminarea, respectiv modificarea următoarelor cerințe tehnice nelegale:

Se precizează că în cadrul Proiectului Tehnic nr. 126 întocmit de SC Proex Instal Consulting SRL Călărași, există o serie de cerințe și specificații tehnice, care cumulate sunt menite să restrângă accesul la prezenta procedură, și să favorizeze doar anumiți producători/furnizori de echipamente de iluminat public, astfel:

Pentru sistemul de telegestiune propus în cadrul proiectului tehnic sunt o serie de cerințe, ba chiar imagini (pag. 96 - 101) - ale produselor care indică un singur producător, și anume E-Save, aspect care încalcă legea și restrânge în mod nelegal concurența. În legătură cu acest sistem de telegestiune, contestatorul solicită eliminarea/modificarea următoarelor cerințe:

A. Impunerea frecvenței radio de comunicație 2.42 - 2.48 GHz între controlerele inteligente și Gateway.

Contestatorul menționează că pe piața de sisteme de telegestiune există mai multe modalități de comunicație fără fir atât radio cât și GSM. De altfel pe piața sistemelor de telegestiune fiecare producător își stabilește frecvența de comunicație radio în gama de frecvențe ultraînalte, asigurând aceleași funcționalități și elemente de securitate ca cele ale frecvenței 2.42 - 2.48 GHz impusă. Contestatorul solicită eliminarea impunerii cerinței frecvența radio de comunicație 2.42 - 2.48 GHz și acceptarea comunicației GSM și radio în frecvențele proprii fiecărui producător, cu respectarea cerințelor de securitate din documentația de atribuire.

B. Crearea automată a unei rețele de tip "MESH".

Contestatorul face mențiunea că stabilirea tipului de rețea "MESH", "STAR", etc., în cazul sistemelor de telegestiune cu comunicație radio, se face în baza unui plan radio care ține cont de particularitățile amplasamentului (existența copacilor, a clădirilor sau distanțele între elementele de comunicație). Se reține că în cadrul Proiectului Tehnic nu a fost întocmit un astfel de plan radio, în schimb sunt impuse topologia rețelei, frecvența de comunicații, etc., motiv pentru care contestatorul solicită renunțarea la cerința de creare automată rețea de tip "MESH" și acceptarea de topologii asumate de fiecare producător în parte, cu respectarea funcționalităților solicitate prin documentația de atribuire.

C. Securizarea dispozitivului printr-un cod PIN.

Față de această cerință, contestatorul solicită acceptarea și a altor metode de securizare, pentru sistemul de telegestiune (ca de exemplu utilizarea de user și parolă alfanumerică), care au aceeași funcționalitate și sunt utilizate de majoritatea furnizorilor de sisteme de telegestiune. Acesta susține că o parolă alfanumerică poate fi superioară din punct de vedere al securității cibernetice, unui cod PIN.

D. Solicitarea de controler inteligent cu senzor de mișcare incorporat.

Contestatorul opinează că această soluție tehnică este specifică producătorului E-Save, pe piață existând soluții echivalente cu senzori de mișcare montați la partea inferioară a aparatului de iluminat, prin intermediul prizelor standardizate, separați de controllerul inteligent care se montează la partea superioară. Această soluție are funcționalitate identică cu cea solicitată în documentația de atribuire.

În acest context, petentul solicită renunțarea la cerința de controler inteligent cu senzor de mișcare încorporat, și acceptarea de soluții echivalente cu senzor de mișcare montat la partea inferioară separat de controlerul inteligent.

E. Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.

Având în vedere că această combinație de specificații poate fi regăsită doar în portofoliul unui singur producător de sisteme de telegestiune, contestatorul solicită acceptarea de variante cu funcționalitate similară pentru sistemul de Telegestiune. De exemplu, există soluții moderne care permit realizarea comunicației între controlerul inteligent al fiecărui aparat de iluminat și server fără a necesita existența unui Gateway. Rolul unei stații de bază (gateway) este acela de a realiza comunicarea între echipamentele din câmp și server, prin intermediul diverselor sisteme de comunicație (fibră optică, GSM, etc.). Contestatorul subliniază că existența sau nu a unui ecran tactil, modul de alimentare și chiar consumul raportat la economia de energie rezultată în urma înlocuirii aparatelor de iluminat, sunt irelevante în funcționarea sistemului, având în vedere că această stație de bază poate fi accesată prin intermediul aplicației de telegestiune de oriunde prin intermediul unui calculator, laptop, tabletă sau telefon mobil. În acest sens, contestatorul solicită acceptarea de soluții echivalente la Gateway-ul cu ecran tactil al producătorului E-Save.

F. Un gateway va putea monitoriza și controla până la 250 corpuri de iluminat.

Contestatorul afirmă că această cerință este extrasă din fișele tehnice ale producătorului E-Save; astfel că revine la ideea că proiectantul nu a pus la dispoziția potențialilor ofertanți un plan radio din care să rezulte clar modul de amplasare al stațiilor de bază și posibilitatea de comunicație cu toate elementele de control din câmp. Se reține că în cadrul proiectului sunt propuse 2279 de puncte luminoase controlate prin telegestiune și 10 Gateway. Contestatorul se întreabă dacă fără un plan radio își poate asuma proiectantul comunicația pentru toate echipamentele?

În acest context, petentul solicită acceptarea de soluții de comunicație proprii fiecărui producător fără a restricționa prin impunerea de frecvență, topologie sau număr de echipamente care pot fi controlate, atât timp cât ofertanții își asumă funcționalitatea sistemului în condițiile impuse de situația din teren.

G. Temperatura de funcționare cuprinsă între -40°C - max. 85°C pentru sistemul de telegestiune - monitorizare și control punct luminos.

Contestatorul înțelege că în ultima vreme temperatura medie este în creștere, dar o temperatură de +85°C este de-a dreptul apocaliptică în opinia sa având în vedere că temperatura maximă înregistrată oficial în România a fost de +44.5°C (la Ion Sion (județul Brăila), pe 10 august 1951. Astfel, contestatorul solicită renunțarea la cerința de temperatură de funcționare cuprinsă între -40°C - max. 85°C pentru sistemul de telegestiune - monitorizare și control punct luminos.

Contestatorul invocă nelegalitatea cerinței privind temperatura de lucru: -40°C ÷ + 85°C pentru aparatele de iluminat (punctul 1.6 din fișele tehnice) și acceptarea unei temperaturi de lucru: -40°C ÷ + 50°C.

Se apreciază că cerința inițială este restrictivă și fără temei, autoritatea neavând competența de a stabili aspecte meteorologice și de a aprecia limite și a nega o realitate istorică și un record înregistrat și recunoscut.

Contestatorul arată că aparatele de iluminat stradal au ca principală caracteristică funcționarea pe timpul nopții. Astfel, nu se poate justifica cumulusul de căldură extern cu cel emanat de către aparat în condițiile în care aparatele de iluminat nu sunt concepute a funcționa în timpul zilei (când căldură atinge maximele de temperatură).

Totodată, contestatorul susține că nu se poate lua în considerare temperatura maximă la nivelul asfaltului în condițiile în care aparatul de iluminat este suspendat în aer pe stâlpul său de susținere și se află astfel la peste 4 metri deasupra solului.

Contestatorul anexează decizia nr. ... a Curții de Apel ... care obligă autoritatea la refacerea documentației de atribuire cu aceleași specificații menționate mai sus.

Deopotrivă, contestatorul solicită modificarea acestor cerințe în vederea impunerii doar a funcționalităților sistemului de telegestiune a iluminatului, fără a indica anumite cerințe/tehnologii specifice anumitor producători și mai mult fără a indica și impune un anumit producător.

În continuare petentul indică următoarele prevederi legale:

Articolul 50

(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.*

Art. 155 (6) *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Art. 156 (2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

Contestatorul este de părere că, pentru evitarea oricărei confuzii, autoritatea avea obligația de a pregăti o documentație clară, care să nu genereze interpretări. Altfel, modul în care a fost redactată documentația și modul în care se insistă, prin solicitările de clarificări, asupra unor detalii - evident eronate - din această documentație, pot conduce în opinia contestatorului la concluzia că se urmărește impunerea unei cerințe vădit discriminatorie.

Se arată că legea prevede expres posibilitatea eliminării oricăror specificații tehnice, economice sau financiare discriminatorii din anunțul de participare, din documentația de atribuire sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, conform art. 34 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul punctează faptul că nediscriminarea este unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel că în aplicarea acestui principiu, trebuie respectate următoarele reguli:

- autoritatea contractantă nu trebuie să discrimineze potențialii ofertanți pe baza unor motive nejustificate și nu trebuie să includă specificații tehnice care ar putea favoriza un anumit ofertant;
- autoritatea contractantă trebuie să evite stabilirea de cerințe de calificare care să favorizeze anumiți participanți la procedura de achiziție publică;
- autoritatea contractanta trebuie să evite practicile de favorizare a unui ofertant prin stabilirea de condiții discriminatorii.

Este evident pentru contestator că prin impunerea acestor cerințe, se încalcă articolul 49 din Legea 98/2016: „*Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.*”

De asemenea, în art. 78 alin. (3) din Legea 98/2016, este reglementată obligația autorității contractante de a indica reguli obiective și nediscriminatorii în anunțul de participare: „*Autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile sau regulile obiective*

și nediscriminatorii pe care intenționează să le aplice, numărul minim de candidați pe care intenționează să îi invite să depună oferte în etapa a doua a procedurii și, dacă este cazul, numărul maxim."

Se reține de către petent că prin această cerință se denaturează, în mod evident, concurența; autoritatea contractantă, prin inserarea acestei condiții discriminatorii, pe lângă faptul că a favorizat un participant la procedura de atribuire, în mod indirect, a ales și câștigătorul procedurii.

Contestatorul subliniază că prin inserarea unei condiții pe care o îndeplinește un singur producător, se încalcă în mod flagrant atât principiul nediscriminării, cât și principiul tratamentului egal. În atare condiții, organizarea prezentei proceduri de achiziție publică este una pur formală, numai pentru a se crea iluzia unei proceduri publice și transparente.

Se menționează de către contestator că aceste abuzuri au fost reținute și în hotărâri pronunțate de către CNSC în materie:

„CNSC apreciază că, prin impunerea acestui mod de participare la procedură, autoritatea contractantă aduce în mod vădit atingere atât scopului OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, de promovare a concurenței între operatorii economici, Ghid de bune practici - Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice 114 cât și principiilor legale al nediscriminării și tratamentului egal, care guvernează atribuirea oricărui contract de achiziție publică.

CNSC punctează că, deși nu este interzisă gruparea mai multor tipuri de servicii într-un singur contract, dacă această grupare determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați în participarea la procedură, ea devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor de la art. 2 din OUG nr. 114/201150. Faptul că autoritatea contractantă însăși arată că SC ... SA (actualul prestator de Unii analogice) este într-un oarecare avantaj, avantaj pe care CNSC nu îl poate reține ca fiind oarecare, ci unul evident și determinant în condițiile în care operatorul economic menționat este singurul furnizor de linii închiriate analogice din România, iar ceilalți operatori economici care oferă astfel de servicii trebuie să preia de la .. contra cost, accesul la bucla locală de abonat. Acest aspect, dublat de nedivizarea pe loturi a contractului, nu poate avea decât un singur rezultat, mai mult decât previzibil, și anume atribuirea acordului-cadru către SC ... SA, operator economic care, pe de o parte, poate oferi întreaga gamă de servicii, iar, pe de altă parte, în cazul liniilor închiriate analogice, prețul oferit va fi unul de furnizor, suspiciunea contestatorului în sensul intenției autorității contractante de a favoriza un anumit operator economic fiind, în situația dată, îndreptățită."

(Textul integral al deciziei este disponibil la adresa: ...).

Contestatorul arată faptul că nu au fost respectate prevederile legale imperative, prevăzute în Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice, după cum urmează:

ART. 2

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*

Astfel cum CJUE a statuat deja, contestatorul susține că principiile egalității de tratament, nediscriminării și transparenței au o importanță crucială în ceea ce privește specificațiile tehnice, având în vedere riscurile de discriminare legate fie de alegerea acestora, fie de modul lor de formulare (a se vedea, în ceea ce privește Directiva 2004/18, Hotărârea din 10 mai 2012, Comisia/Tările de Jos, C-368/10, EU:C:2012:284, punctul 62).

Contestatorul invocă principiul egalității de tratament care figurează la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24, potrivit căruia autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporționată.

Tototodă, contestatorul arată că pentru soluția integrată de iluminat cu LED și panouri fotovoltaice (SILPFV) există o serie de cerințe restrictive, stabilite în mod nelegal, neproporțional și fără luarea în considerare a necesității și justificării:

A. Clasa de protecție IP 67 pentru LED.

Având în vedere că LED ul se montează în vârful stâlpului, petentul consideră exagerată cerința ca acesta să reziste la imersie temporară în apă de până la un metru. Contestatorul solicită adaptarea cerinței la cele pentru aparatele de iluminat cu LED și anume grad de protecție min. IP66.

B. Clasa de protecție IP 67 pentru controler de încărcare solară.

Având în vedere că acest controler se montează fie în stâlp fie în zona panourilor solare, contestatorul apreciază că nu este necesar să reziste la imersie temporară în apă de până la un metru. Solicită petentul acceptarea unui grad de protecție de IP66.

Pentru literele A și B, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

Gradul de protecție IP (engleza Ingress Protection Code) este stabilit de un standard internațional (EN60529) ce clasifică și evaluează gradul de etanșeitate pentru carcase, dispozitive și aparate electrice împotriva pătrunderii particulelor solide (prima cifră) și împotriva pătrunderii lichidelor (a doua cifră). Gradul de protecție IP67 presupune protecția la imersie temporară în apă.

Contestatorul susține că cerința este eronată pentru aparate de iluminat stradal ce nu pot ajunge în situația de a fi imersate în apă. Acestea se montează pe stâlp.

În continuare, petentul prezintă un extras din standardul SR EN 60529 ce indică faptul că un echipament ce a fost testat pentru gradul de protecție IP67, nu este testat implicit și pentru gradul de protecție IP66.

Grade de protecție împotriva pătrunderii apei, indicate prin a doua cifră caracteristică

După instrucțiunea "Se înlocuiește al șaptelea alineat prin următorul", se înlocuiește textul prin următorul text nou:

O carcasă căreia i s-a atribuit numai a doua cifră caracteristică 7 sau 8, este considerată inadecvată pentru expunerea la jeturi de apă (desemnată prin a doua cifră caracteristică 5 sau 6) și nu necesită să fie conformă cu cerințele pentru cifrele caracteristice 5 sau 6, cu excepția cazului în care are codificare multiplă. O carcasă căreia i s-a atribuit numai a doua cifră caracteristică 9, este considerată inadecvată pentru expunerea

la jeturi de apă (desemnată prin a doua cifră caracteristică 5 sau 6) și imersie în apă (desemnată prin a doua cifră caracteristică 7 sau 8) și nu necesită să fie conformă cu cerințele pentru cifrele 5, 6, 7 sau 8, cu excepția cazului în care are codificare multiplă, după cum urmează:

Extras din versiunea română a eratei europene EN 60529:1991/A2:2013/AC: 2019-02.

Contestatorul anexează prezentei cu titlu de practică judiciară extras din decizia CNSC nr., în care Consiliul a decis ca în cazul echipamentelor electrice montate la înălțime nu se poate discuta de imersia lor, și nu sunt motive de impunere a gradului de protecție IP67.

Pentru a demonstra că această cerință duce la restricționarea anumitor ofertanți, în dezavantajul autorității contractante, care trebuie să propună contractului un număr cât mai mare de concurenți, contestatorul prezintă un tabel cu aparate de iluminat ale unor producători consacrați pe piața europeană și gradele de protecție ale acestora.

Furnizor	Gama	Grad de protecție	Protecție impact mecanic	
Philips	Digistreet	IP66	IK09	https://www.lightinB.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/disistreet/910925863563 EU/product
	Luma	IP66	IK09 IK10	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/luma-gen2/910925866537 EU/product
	Unistreet gen 2	IP66	IK09	https://www.lightins.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-iluminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/unistreet-gen2/910925865667 EU/product
	Lumistreet gen 2	IP66	IK08	https://www.lighting.philips.ro/prof/corpuri-de-iluminat-pentru-exterior/iluminat-stradal-si-Huminat-urban/corpuri-de-iluminat-stradal-si-iluminat-urban/iumistreet-gen2/910925865673 EU/product
Schreder	Ampera	IP66	IK09	https://www.schreder.com/en/products/ampera-led-street-lightinR
	Axia 2	IP66	IK08/09/10	https://www.schreder.com/en/products/axia-2-outdoor-led-lighting
	Voltana	IP66	IK08	https://www.schreder.com/en/products/voltana-street-luminaire
	CiviTEQ	IP66	IK08	http://www.thomlighting.com/en/products/outdoor-lighting/road-liahtinB/CiviTEQ/civitea-small-street-comfort-optic/96665447
	Dvana	IP66	IK10	http://www.thomlighting.corri/en/products/outdoor-lighting/road-lighting/Dvana/dvana-led-bi-power-size-1/96260745

Thorn	Flow	IP66	IK10	http://www.thornlighting.com/en/products/outdoor-lighting/road-
				lighting/Flow/fiow-narrow road-optic-lateral-mounting/96631017
	Thorn	IP66	IK 10	http://www.thornlighting.com/en/products/outdoor-
				lighting/Thor/thor-s-post-top-mounting-full-dome-street-comfort-optic/96630272
Elba	Matrix	IP66	IK08	https://www.elba.ro/produs/matrix-2-5-led/#matrix-2-5-10-led-
				600-xhp50-5700k-dim
	Criotek	IP66	1K10	https://www.elba.ro/produs/criotek-hp-led/ffcriotek-01-hp-16led-
				4048lm-4000k-70cri-26-2w
Sylvania	Zephyr LRG	IP66	IK09	https://www.sylvania-lighting.com/product/en-
				int/products/0049392/
	ZODIAC SML	IP66	IK09	https://www.sylvania-lighting.com/product/en-
				int/products/0049918/
GMR	Aquilone A	IP66	IK09	https://www.gmrenlights.com/download/EN/gmr-aquilone-
				a-datasheet.pdf
	Virgo B 400	IP66	IK10	https://www.gmrenlights.com/download/EN/gmr-virgo-b-
				400-datasheet.pdf
Bega		IP 65/66	IK10	https://s.bega.com/fp-
Siteco	Streetlight 11 micro	IP66	IK09	https://www.siteco.com/products/productfamily-13-14?
				catalogue=uk&cHash=95b0f3e4daa2db58d1deec354599d95
GDS	Talede	IP66	IK08	https://gdslighting.com/uploads/files/Talede Plus SLCS
	Maximo	IP66	IK09	Sheet.pdf

C. Înălțimea totală de 4930 mm pentru stâlpul fotovoltaic.

Contestatorul opinează că cerința este fără acordarea de marje de încadrare. Același lucru se aplică și pentru lungimea stâlpului sub pământ.

D. Greutatea totală 110 kg.

Nu este specificat dacă este greutatea maximă sau minimă.

Contestatorul afirmă că pentru punctele C și D nu se justifică această cerință, nu se motivează această limitare tehnică, nu se indică care este efectul și necesitatea ca aceste înălțimi sau greutăți să fie de exact 4930 mm, respectiv 110 kg, fără a fi permisă nicio marjă.

Contestatorul intuiește că proiectantul tehnic, ca și în cazurile indicate mai sus, a avut în vedere un anumit producător, aspect evident nelegal. Se arată că această cerință încalcă principiile și legislația astfel cum a indicat în curpînsul prezentei contestații.

E. Având în vedere că sistemele fotovoltaice sunt propuse pentru iluminarea trecerilor de pietoni, contestatorul observă că nu au fost

prezentate în cadrul proiectului tehnic calcule luminotehnice cu sistemul LED de 200 lm/W, care să demonstreze încadrarea în clasele luminotehnice. Acesta apreciază că ofertanții trebuie să aibă la dispoziție mai multe detalii referitoare la sistemele LED de la trecerile de pietoni cum ar fi curba fotometrică, randamentul aparatelor precum și clasele luminotehnice în care se vor încadra.

Se reține că pentru aparatele de iluminat sunt impuse puterile nominale la valori fixe, în Caietul de sarcini la pag. 19 și anume: 17.6W, 23.8W, 27.4W, 31.7W, 44.8W, 53.6W, 69.9W, 84.4W. Contestatorul subliniază că acest lucru face imposibilă utilizarea altor aparate de iluminat cu aceleași puteri, în afara celor utilizate în Proiectul Tehnic. Contestatorul solicită indicarea puterilor nominale ale aparatelor de iluminat din Caietul de sarcini ca fiind puteri maxime, sau puteri minime. În cadrul fișei tehnice pentru aparate de iluminat stradal de la pag. 18 din Caietul de sarcini este solicitată protecție la supratensiune 12kV modul diferențial, 12kV standard. De asemenea, contestatorul apreciază că cerința impusă este fixă și restrictivă pentru că protecția la supratensiune de 12kV nu este comună la furnizorii consacrați de aparate de iluminat, protecțiile standard fiind de 6kV sau 10kV. În acest sens, petentul solicită indicarea protecției la supratensiune de 12kV ca fiind valoarea maximală.

F. În ce privește solicitarea de la pag. 20 privind depunerea de mostre funcționale ale aparatelor de iluminat propuse, care să respecte toate caracteristicile prevăzute în Caietul de sarcini și Proiectul tehnic, pentru fiecare putere rezultată din calculul luminotehnic, până cel târziu la data și la ora limită de depunere a ofertelor,

Contestatorul opinează că cerința este restrictivă având în vedere termenul scurt între postarea anunțului (04.08.2022) și termenul de depunere a ofertelor (26.08.2022). Comandarea mostrelor pentru cele opt aparate de iluminat cu puteri diferite indicate în documentația de atribuire presupune în opinia contestatorului, întâi efectuarea calculelor luminotehnice, configurarea aparatelor de iluminat conform cerințelor din documentația de atribuire și lansarea comenzilor. Chiar dacă aceste comenzi ar fi date fix în data în care a apărut anunțul de participare, un termen de livrare de doar 3 săptămâni în condițiile actuale (criza componente electronice, război, perioada de vacanțe) este imposibil de respectat chiar și de către cei mai mari producători.

În acest context, contestatorul solicită ca prezentarea de mostre funcționale să se facă la faza de evaluare tehnică, doar la solicitarea autorității contractante. De asemenea, solicită ca pentru aparatele de iluminat din aceeași familie, care au aceeași carcasă să se prezinte o singură mostră funcțională, acest lucru fiind suficient pentru identificarea conformității cu cerințele documentației de atribuire.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere conform solicitărilor expuse în cadrul contestației.

În ce privește contestația formulată de SC SRL, contestatorul învederează următoarele:

Referitor la experiența profesională generală, contestatorul reține că prin Caietul de sarcini, respectiv punctul 6.5.2.1. lit a-c, se solicită

dovedirea experienței profesionale generale a specialiștilor utilizați în cadrul proiectului, impunându-se un număr de minim 15 ani pentru responsabilului care asigură protecția și securitatea muncii și un număr de minim 5 ani pentru inginerii/subinginerii autorizați ANRE cu gradele minim IIA și IIIB.

a. Responsabil sau contract cu o firma care asigura protecția și securitatea muncii:

- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare finalizate cu diploma de licență;

- Experiența profesională generală: minim 15 ani;

b. Inginer/subinginer autorizat ANRE minim gradul IIA conform Ordin ANRE:

- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare în inginerie, finalizate cu diplomă; diplomă/certificat atestat la nivel național/internațional de Electrician acreditat ANRE IIA;

- Experiența profesională generală : minim 5 ani;

c. Inginer/subinginer autorizat ANRE minim gradul IIIB conform Ordin ANRE:

- Calificare educațională și/sau profesională: studii superioare finalizate în inginerie cu diplomă de licență; diplomă/certificat atestat la nivel național/ internațional de Electrician acreditat ANRE IIIB

- Experiență profesională generală: minim 5 ani;

d. Electrician autorizat ANRE, minim gr IIB: 5 electricieni.

- Calificare educațională și/sau profesională: Electrician calificat cu o practică de cel puțin 5 ani, în activități de execuție, exploatare;

- Experiență profesională specifică autorizat ANRE IIB pentru activități de execuție, exploatare și întreținere instalații electrice de medie tensiune;

În acest sens, contestatorul opinează că cerințele privind cuantificarea experienței profesionale prin raportare la o perioadă de 15, respectiv 5 ani sunt unele restrictive, după cum va arăta în cele ce urmează.

Se arată că articolul 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care transpune întocmai dispozițiile art. 58 alin. (1) din Directivă stabilește că autoritatea contractantă *„stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și tehnică și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul cadru care urmează să fie atribuit.”* Contestatorul afirmă că această regulă este o punere în aplicare a principiului proporționalității și trebuie să fie citită și aplicată în lumina dezlegărilor pe care CJUE le-a dat acestui principiu. În sens larg, CJUE a stabilit cu privire la principiul proporționalității că, pentru respectarea acestuia, mijloacele utilizate de autoritatea contractantă trebuie să fie adaptate scopului urmărit de aceasta.

Potrivit art. 58 alin. (4) din Directiva 2014/242: *„În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, autoritățile contractante pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător. (...) În cazul procedurilor de achiziții publice de produse care necesită lucrări de amplasare sau instalare, servicii sau lucrări, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta*

serviciile sau de a executa instalațiile sau lucrările poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, eficiența, experiența și fiabilitatea lor."

Potrivit art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, ofertantul este obligat să prezinte calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare.

Se reține că, pentru a conferi o viziune unitară asupra experienței specialiștilor implicați în implementarea proiectului, prin Instrucțiunea nr. 1/2017, ANAP a încercat să creeze un set de directive menite a avea un caracter preventiv și, totodată, coercitiv în privința cerințelor ce nu se pliază pe principiile ce guvernează domeniul achizițiilor publice.

Astfel, art. 13 alin. (1) - (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 stabilește că *„Factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare ale experților- cheie pot fi exprimați atât calitativ, cât și cantitativ. (2) Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor calitativi urmărește relevanța informațiilor prezentate de ofertanți, în legătură cu aspecte cum ar fi: metodologiile, metodele și/sau instrumentele propuse pentru activitățile contractului; resursele umane și materiale identificate; interacțiunea între membrii echipei și responsabilitățile referitoare la managementul contractului."*

Totodată, atunci când analizează experiența generală a specialiștilor, ANAP înțelege să facă trimitere la art. 6-9 din cuprinsul Instrucțiunii în discuție. În acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 9 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, autoritatea contractantă avea prerogativa de a solicita o experiență generală de maxim 3 ani pentru specialiștii desemnați.

În cazul de față, contestatorul opinează că, fără a avea în vedere scopul avut de legiuitor la momentul la care a permis solicitarea unei anumite experiențe profesionale, inclusiv prin raportare la un interval de timp, autoritatea contractantă a impus cerințe restrictive care nu sunt adecvate și necesare în raport cu obiectul contractului de achiziție publică supus atribuire.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă avea posibilitatea de a stabili o perioadă de timp de maxim 3 ani cu titlu de experiență generală profesională a specialiștilor declarați, iar aceasta a impus perioade de 15 ani, respectiv 5 ani, consideră petentul că se impune anularea cerințelor de la punctele 6.5.2.1. lit a-c din Caietul de Sarcini (pag. 66), corelativ cu obligarea autorității contractante la luarea tuturor măsurilor necesare pentru remedierea situației survenite, prin modificarea cerințelor în discuție în conformitate cu dispozițiile legale și cu principiul proporționalității.

În referire la Capacitatea profesională, contestatorul arată că, potrivit punctului III.1.3.a din Fișa de date a achiziției, se solicită dovedirea capacității profesionale (experiența similară) prin prezentarea a 3 contracte „duse la bun sfârșit” care să aibă o valoare cumulată de 13.000.000 lei fără TVA.

Contestatorul menționează că această cerință este criticabilă prin raportare la două considerente, respectiv numărul de contracte care pot fi

avute în vedere pentru dovedirea capacității și posibilitatea de a dovedi îndeplinirea cerinței exclusiv cu acele contracte care au fost finalizate.

1. Stadiul contractului indicat cu titlu de experiență similară

Se reține că potrivit art. 11 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017. *„Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de execuție lucrări finalizat în ultimii 5 ani devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să execute asemenea lucrări Iară să fi finalizat contractul. în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectiv ofertant putând invoca pentru dovedirea experienței similare partea de contract executată până la momentul solicitării, cu condiția ca lucrările prezentate să fie duse la bun sfârșit.”*

În cazul de față, atât în cuprinsul cerinței menționate anterior, cât și în cadrul secțiunii dedicate modalității de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă face referire la „contracte duse la bun sfârșit” și documente justificative care să ateste „faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.”

Deși autoritatea contractantă face referire în cuprinsul cerinței și la lucrări executate, petentul consideră că aceasta nu este clară sub aspectul stadiului în care trebuie să se afle contractual la momentul depunerii ofertelor în cadrul procedurii organizate de

Un exemplu de bună practică în formularea cerinței în discuție, l-ar fi reprezentat în opinia contestatorului o formulare din care să reiasă semnificația sintagmei „dus la bun sfârșit”, respectiv *„prin contracte duse la bun sfârșit se va înțelege se vor înțelege lucrări recepționate total/parțial-cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent.”*

Însă, din maniera de formulare a cerinței de către autoritatea contractantă, nu reiese în mod neechivoc dacă dovedirea cerinței privind capacitatea profesională se poate realiza și cu recepții parțiale, deși alin. (3) al art. 11 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 include și recepțiile parțiale în cadrul modalităților de îndeplinire a cerinței privind experiența similară.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea acestei cerințe, să dispună anularea ei și, în consecință, să oblige autoritatea contractantă la formularea unei cerințe neechivoce sub aspectele capacității profesionale pretinse ofertanților.

2. Numărul de contracte avute în vedere pentru dovedirea capacității profesionale

Contestatorul remarcă faptul că în cadrul cerinței de la punctul III. 1.3.a din Fișa de date se precizează faptul că cerința privind capacitatea profesională poate fi dovedită prin prezentarea a maxim 3 contracte care să aibă o valoare cumulată de 13.000.000 lei, iar cel puțin unul dintre acesta să vizeze implementarea unui sistem de telegestiune.

Referitor la acest aspect, în primul rând, contestatorul precizează faptul că dispozițiile art. 172 și urm. din Legea nr. 98/2016 nu stabilesc un

număr limitat de contracte prin raportare la care să se facă dovada experienței similare, lăsând acest aspect la latitudinea autorității contractante.

Însă, la momentul la care o autoritatea contractantă stabilește numărul de contracte pe care îl are în vedere pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară trebuie să aibă în vedere și principiul proporționalității.

Astfel, potrivit art. 2 alin. (2) lit. e) unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții este proporționalitatea. În acest sens, în doctrină se reține că *„principiul proporționalității presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuire acestuia”*. Mai mult decât atât, *„respectarea principiului proporționalității impune ca o măsură luată de autoritatea contractantă trebuie să fie, în același timp, potrivită pentru atingerea obiectivului urmărit și necesară pentru atingerea acestui obiectiv”*.

În aceste condiții, petentul consideră că nu este proporțională limitarea la doar 3 contracte în condițiile în care discutăm despre o specificitate aparte și despre o valoare considerabilă a contractului.

II. Nelegalitatea cerințelor de ordin tehnic

Se arată că potrivit art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24: *„Specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice.”*

Totodată, respectarea principiului tratamentului egal presupune ca oricând pe parcursul procedurii de atribuire să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru foști operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. În acest sens, referitor la respectarea principiilor, în doctrină se arată că *„este recomandabil ca deciziile adoptate, pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire, să fie trecute prin testul principiilor, respectiv să fie verificate potențiale încălcări ale unui principiu în atribuirea contractului de achiziție publică, prin adoptarea/aplicarea unei anumite hotărâri”*.

Însă, în cazul de față, contestatorul este de părere că încă de la momentul publicării documentației de atribuire, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant principiul tratamentului egal, în sensul în care aceasta nu stabilește cerințe/funcțiuni de îndeplinit, ci indică în mod expres tehnologia de utilizat sau anumite specificații care restrâng în mod artificial concurența și implicit, dreptul operatorilor economici care îndeplinesc funcțiunile în discuție cu alte tehnologii (chiar mai performante) de a depune o ofertă conformă.

Astfel, cu caracter prealabil, contestatorul arată că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini și fișele tehnice sunt complet schimbate față de studiul de fezabilitate. Modificarea specificațiilor tehnice a fost realizată prin impunerea unor condiții tehnice extrem de restrictive, ce au drept rezultat blocarea participării la procedura a unor producători și operatori economici cu o vastă experiență, care însă utilizează tehnologii diferite pentru atingerea aceluiași rezultat, ajungându-se practic la

selectarea unui anumit operator economic/producător care îndeplinește toate condițiile stabilite tocmai pentru modalitatea acestuia de lucru.

Se menționează de către petent că fișele tehnice sunt deosebit de restrictive, prin indicarea punctuală a tehnologiei și dispozitivelor ce trebuie folosite. Pentru a respecta tratamentul egal, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita dovedirea unor funcțiuni ale sistemului ofertat, iar nu de a indica în concret tehnologia pe care ofertanții trebuie să o folosească pentru a îndeplini acea funcțiune.

Contestatorul arată faptul că fiecare producător are tehnologii specifice prin care îndeplinește anumite funcțiuni, impunerea unei anumite tehnologii limitând concurența, în sensul în care discutăm despre drepturi de autor pe care doar un anumit producător le are și care fac imposibilă utilizarea aceleiași tehnologii/procedure și de alți producători.

Mai mult, contestatorul observă că cerințele din cadrul fișelor tehnice excedează programului de finanțare, în sensul în care se introduce cerințe artificiale, ce nu sunt în concordanță cu ghidul de finanțare POR.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă punctual cerințele care încalcă principiul tratamentului egal, restrângând concurența:

1. Fișa tehnică nr. 1.

Contestatorul reține că se solicită, la cerere, furnizarea aparatelor de iluminat cu temperatură de culoare alb cald 2700K, extra alb cald 2200K, Alb rece 5000K. Însă, această cerință contravine flagrant inclusiv ghidului de finanțare POR, care specifică temperaturile de culoare din cadrul proiectelor finanțate să fie 3000K sau 4000K. Mai mult, această cerință contravine însăși procedurii achizitoriale, prin faptul că se solicită calcule luminotehnice cu o singură temperatură de culoare, dar se impune suplimentar ca la cerere producătorul să aibă și alte temperaturi de culoare, ce nu vor fi folosite, dar sunt introduse artificial pentru limitarea producătorilor/ofertanților.

Contestatorul opinează că se impune existența unei diferențe de culoare între echipamente diferite de 4 pași MacAdam. Această cerință nu prezintă relevanță, nici măcar autoritatea contractantă nu a justificat în vreun fel necesitatea existenței unei astfel de diferențe de culoare de exact 4 pași MacAdam, culoarea echipamentelor neavând vreo implicație în funcționalitatea sistemului, context în care consideră petentul că și această cerință are drept unic rol limitarea concurenței și încălcarea tratamentului egal.

Totodată, contestatorul observă că se impun, în mod restrictiv, dimensiuni maxime și greutate maximă pentru corpurile de iluminat, fără o necesitate efectivă, unicul rezultat fiind și de această dată limitarea concurenței. Precizează contestatorul faptul că nu există un studiu sau o limitare a greutății maxime bazate pe rezistența stâlpilor, context în care atât timp cât montajul se realizează pe stâlpi de beton care susține rețele de comunicații și alte sisteme, nu consideră că se impune limitarea concurenței prin introducerea acestei cerințe.

Se asemenea, contestatorul susține că protecția la supratensiuni solicitată este supra evaluată, tot din rațiuni de limitare a concurenței. Astfel, acesta precizează faptul că în cadrul acestor proiecte tensiunea solicitată este de 6kV cu nivel suplimentar până la 10kV, însă autoritatea

contractantă solicită direct o valoare atipică de 12kV, o valoare care este specifică doar anumitor producători.

Fișa Tehnică nr. 2

Contestatorul arată că se impun elemente Hardware obligatorii, elemente care sunt specifice fiecărui producător în parte. Astfel, acesta precizează că funcțiunile necesare sunt îndeplinite de către fiecare producător prin tehnologii proprii, care pot fi patentate. În acest sens, impunerea unor elemente hardware care pot fi specifice unuia sau doar anumitor producători, limitează concurența și favorizează anumiți producători. Tehnologiile diferă, motiv pentru care aleg să nu folosească dispozitive gateway pentru funcționarea sistemului, cu precădere în condițiile în care lipsa unui dispozitiv gateway presupune un sistem mai suplă, fără elemente suplimentare, mai ușor de instalat și gestionat. Prin această cerință, autoritatea contractantă limitează în mod nejustificat tehnologiile ce pot fi folosite pentru implementarea proiectului și, în mod paradoxal, interzice folosirea de sisteme moderne care pot aduc avantaje suplimentare

Totodată, se impune securizarea prin cod PIN. Această cerință este în opinia contestatorului menită a limita concurența și a încălca tratamentul egal având în vedere că scopul e asigurarea securizării sistemului/dispozitivului, or această securizare se poate realiza utilizând diverse tehnologii, nu doar codul PIN. Separat de inferioritatea unui sistem de securizare cu cod PIN, contestatorul solicită Consiliului să constate că inclusiv la nivel cotidian există diverse modalități de securizare a unui dispozitiv, impunerea unei singure alternative fiind realizată în mod evident pentru a denatura concurența, mai ales în condițiile în care toate aceste limitări nu au o justificare a autorității contractante.

Prin Fișa Tehnică nr. 2 se solicită integrarea automată prin scanarea unui cod QR. Referitor la această cerință, contestatorul face precizarea că discuția este similară celei anterioare, în sensul în care soluția impusă limitează tehnologiile superioare prin necesitatea de scanare a unui cod QR pentru integrare în sistem. Alte tehnologii (mai moderne) nu necesită această procedură de scanare a unui cod QR, în sensul în care modulele de telegestiune realizează o auto configurare și înregistrează de la momentul punerii sub tensiune, fără a fi nevoie de intervenite umană, limitându-se automat costurile și posibilitatea apariției unor erori de utilizare. Astfel, prin propriile cerințe, Autoritatea limitează participarea la procedură a producătorilor ce folosesc tehnologii diferite pentru îndeplinirea aceleiași funcțiuni, optând să favorizeze anumiți producători ce au o anumită metodă de integrare, respectiv scanarea codului QR.

Contestatorul reține că prin Fișa de date nr. 2, autoritatea contractantă solicită exagerat posibilitatea instalării de senzori meteo și, în mod abuziv și nejustificat, solicită prezentarea de fișe tehnice a unor senzori care nu fac parte din procedura de achiziție. Chiar dacă în mod natural, un sistem de telegestiune poate funcționa pe baza semnalelor unor senzori, prezentarea unor fișe tehnice nu are relevanță, în condițiile în care autoritatea nu achiziționează prin acest contract acești senzori, iar achiziționarea ulterioară va face obiectul unei alte proceduri prin care autoritatea contractantă, de asemenea, nu va putea impune ofertarea unor

anumiți senzori ale căror fișe tehnice au fost depuse în cadrul prezentei proceduri.

Totodată, contestatorul arată că se impune conectarea la rețea prin intermediul unui dispozitiv USB Dongle, însă această modalitate de conectare este specifică doar anumitor producători. Separat de faptul că această modalitate de conectare nu mai este de actualitate, petentul subliniază că autoritatea contractantă impune și de această dată o anumită modalitate de îndeplinire a cerinței, tocmai pentru a denatura concurența, deși, pe piață, există multiple modalități de accesare, fără a se utiliza cablaje și dispozitive terțe. Este evident pentru contestator că scopul este încălcarea tratamentului egal, în caz contrar autoritatea contractantă trebuind să vizeze cea mai performantă modalitate tehnologică de realizare a funcțiunii, nu exclusiv pe cea cu USB Dongle.

Mai apoi, petentul consideră că se impune anularea în integralitate a fișelor tehnice nr. 3, 4, 5, 6, 7 8, 10 și 12, corelativ cu obligarea autorității contractante la refacerea acestora prin solicitarea funcțiilor necesare și nu prin impunerea de tehnologii specifice și prin numirea punctuală a producătorilor solicitați. Astfel, prin impunerea fișelor tehnice anterior menționate, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse de la producători specifici indicați, o parte dintre sistemele „impuse” nefiind utile proiectului în discuție, respectiv dispozitivele specializate în vederea rulării de jocuri video, numărarea traficului auto, etc.

Totodată, contestatorul precizează că fișa tehnică pentru sistemul fotovoltaic nu reprezintă o cerință de funcționalitate, ci este preluată din fișa tehnică de prezentare a producătorului sistemului impus, prin limbaj specific în care se prezintă avantaje și caracteristici de marketing.

În plus, se impune o locație exactă de poziționare a modulelor pe aparate, deși această locație este decisă de producător pentru funcționare optimă și poate fi atât sus, cât și jos, cu poziționarea senzorului astfel încât să permită detecția. În mod evident pentru contestator, indicarea poziționării relevă exclusiv afinitatea autorității contractante pentru un anumit producător.

Mai apoi, se stabilește în sarcina ofertanților exclusiv anumite frecvențe de funcționare, fără motivarea motivului. Contestatorul afirmă că producătorii pot folosi și alte frecvențe, cu condiția îndeplinirii funcționalității, în sensul în care o anumită frecvență nu este esențială pentru îndeplinirea cerinței, iar autoritatea nu poate impune o anumită tehnologie sau o anumită rețea, atât timp cât nu are convingerea că o altă tehnologie nu ar putea îndeplini exact același scop.

Totodată, pentru crearea contextului de selecționare a unui anumit ofertant cu eludarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă impune o serie de cerințe artificiale și care nu au relevanță în economia proiectului ce se vrea a fi implementat. Astfel, contestatorul nu identifică relevanța unui senzor de înclinare pe sisteme fixe (nici autoritatea nu explică necesitatea acestuia), la fel cum nu identifică necesitatea cheltuirii fondurilor publice pe funcțiuni precum HBO-GO, Auto Game Mode, Game motion Plus, Ultra Wide Game Vieiv, Game Bar 2.0. în cazul unui proiect ce vizează iluminatul public.

Consideră petentul absurde cerințele referitoare la senzorialitatea nenecesară, capacități specifice jocurilor video și redării de filme de pe

platformă de streamig. Absurde sunt și cerințele legate de capacitate ridicată a sistemelor solicitate legate de redarea de sunet, la nivele profesionale. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu evită să impună sistemul de operare a unui anumit producător și procesoarele folosite tot de un anumit producător.

Mai mult decât atât, după cum a precizat contestatorul și anterior, specificațiile sunt preluate direct din oferta tehnică și materialele de prezentare a unor producători, uitând în unele cazuri (cum a subliniat mai sus) să le elimine numele din documentație.

Contestatorul face precizarea că în cadrul Fișei Tehnice nr. 12, s-a preluat inclusiv textul de descriere comercială a producătorului vizat spre a câștiga procedura, cu încălcarea evidentă a principiului tratamentului egal.

În concluzie, având în vedere considerentele anterior prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta a fost formulată și motivată, fiind evidentă nelegalitatea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de SRL și SA, solicitând respingerea acestora și menținerea documentației de atribuire în forma elaborată de autoritatea contractantă.

În referire la contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1.1 Cerințele din caietul de sarcini privind experiența profesională solicitată în cazul unor specialiști:

Cerința privind experiența profesională generală solicitată prin caietul de sarcini la punctul 6.5.2.1 lit a-c a fost formulată în conformitate cu dispozițiile Legii 98/2016 și a Instrucțiunii nr. 1/2017.

La punctele din caietul de sarcini indicate de contestatoarea SRL, se poate observa că se solicită experiență profesională generală de 5 ani, care potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 2 din Instrucțiunea nr. 1/2017 poate fi de maxim 5 ani.

ART. 8

(1) Ca expresie a deținerii unor competențe ce reflectă existența unor calificări profesionale, autoritatea/entitatea contractantă poate solicita pentru personalul menționat la art. 2 alin. (1) demonstrarea unei experiențe generale și/sau a uneia specifice, acolo unde autoritatea responsabilă în domeniul specific nu a stabilit descriptori de definire aferenți nivelurilor Cadrului național al calificărilor, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare.

(2) Experiența generală solicitată de autoritatea/entitatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor absolvite sau, după caz, în specializarea necesară poate fi de până la 5 ani, ca regulă generală.

Autoritatea contractantă punctează faptul că susținerea contestatoarei că experiența maximă ce poate fi impusă este de 3 ani este greșită, de altfel din textul de lege inserat la pag. 7 din contestație rezultând că este vorba de experiența specifică și nu de experiență generală.

Autoritatea contractantă face precizarea că singura cerință care nu respectă dispozițiile legale sunt cele referitoare la persoana fizică/juridică

care prestează activitatea de SSM, unde dintr-o eroare de redactare a fost trecut 15 ani, dar cerința urmează a fi corectată în experiența profesională generală de 5 ani.

Concluzia Autorității este că această critică din contestație este nefondată și nelegală, cerința privind experiența profesională generală fiind formulată conform dispozițiilor legale, (art. 8 din Instrucțiunea nr. 1/2017).

1.2 Capacitatea profesională.

Autoritatea contractantă susține că cerința privind experiența similară este formulată în conformitate cu dispozițiile art. 3 coroborat cu art. 11 din Instrucțiunea nr. 2/2017.

Astfel la art. 3 ca și exemplu de bună practică este dat un model de formulare a cerinței, astfel: *Exemplul de bună practică nr. 1: Experiență similară formulată într-o procedură de atribuire având ca obiect contract de: "Construcție centru de afaceri în municipiul X" - valoare estimată lucrări construcție - 35.000.000 lei, fără TVA. Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte.*

La art. 11 din Instrucțiunea 2/2017 se arată că trebuie definit ce se înțelege prin experiență similară, definiție care este trecută.

Referitor la susținerea contestatoarei că cerința este restrictivă pentru că se solicită contracte încheiate în ultimii 5 ani, autoritatea contractantă afirmă că nu are nici un fundament având în vedere inserarea de la pagina 8 din fișa de date a achiziției de unde rezultă în mod expres faptul că au fost solicitate Precizarea principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani.

Cât privește numărul de contracte prin care trebuie să facă dovada experienței similare și anume 1-3 contracte, Autoritatea menționează că această cerință nu este una restrictivă. Mai mult, Autoritatea subliniază că această cerință poate fi îndeplinită și prin susținerea acordată de un terț, sau participarea la procedură în asociere cu alt operator economic.

Se reține că la stabilirea numărului de contracte autoritatea contractantă a avut în vedere valoarea estimată a procedurii, precum și complexitatea lucrărilor ce urmează a fi executate.

Concluzia Autorității este că această critică din contestație este nefondată și nelegală, cerința privind experiența similară este formulată conform dispozițiilor legale, (art. 3 coroborat cu art. 11 din Instrucțiunea nr. 2/2017).

1.3 Fișa tehnică 1

Autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini pag. 18 Temperatura de culoare solicitată prin fișa tehnică este de 4000 K, temperatura de culoare ce corespunde conform ghidului de finanțare.

6.4 Specificații tehnice minime pentru materialele și aparatele de iluminat solicitate

6.4.1 Specificații tehnice minime obligatorii pentru aparatele de iluminat public

Fișe tehnice corpuri de iluminat

SPECIFICAȚII PRINCIPALE	
Aplicații	Iluminat stradal
Sistemul optic	Lentile multistratificate din PMMA
Temperatura de culoare	Alb Neutru 4,000K+/-10%;
CRI si diferență de culoare (SDCM)	Min. 80 Diferență de culoare între echipamente diferite: 4 pași MacAdam
Conformitate fotobiologică	—
Clasa de izolație	Clasa II,
Rezistența la impact	IK09
IP Compartiment optic	IP66
Cablu multifilar	Conexiuni interne-deschidere fara unelte
Dimensiuni	—
Greutate	—
SPECIFICAȚII ELECTRICE	
Tensiune nominală	220-240 V 50/60 Hz; 120-270 V la cerere
Factor de putere	> 0.95 (fijll load)
Tehnologie de control	DALI-2 /1- 10V; Sistem de dimare automat cu 5 pași "virtual midnight" și funcție de tip CLO; Zhaga 18 la cerere.
Protecție la supratensiune	12kV modul diferențial, 12kV standard, SPD 5kA la cerere
Temperatura de funcționare	-20°C +40°C
Durata de viață (T _a -10°C to 40°C)	L90 B10 > 100,000 ore
MATERIALE	
Dispozitiv de Montare	Pentru stâlpi/ console cu diametrul între 40 și 76 mm Permite poziționare orizontală sau înclinată, ajustabilă de la -15° la +20°
Carcasa și radiatorul	Aluminiu turnat; RAL 9007
Sistemul optic	Lentile multistratificate din PMMA
Dispersorul	Sticla plăta securizată cu grosimea de minim 5mm, rezistentă la șocuri termice și mecanice

Autoritatea contractantă susține că poate impune cerințele privind dimensiunea maximă și greutatea maximă a corpurilor de iluminat, neavând nici o legătură cu tipul de stâlp pe care urmează a se monta aceste corpuri.

Se reține că dimensiunile stabilite sunt legate de aspectul estetic/urbanistic avut în vedere de autoritatea contractantă, integrarea corpurilor de iluminat din punct de vedere estetic, iar la stabilirea greutății maxime au fost avut în vedere considerente de exploatare/folosire/manipulare în decursul timpului. Autoritatea confirmă faptul că lucrarea va fi executată de operatorul economic desemnat câștigător, dar ulterior eventualele reparații, schimbarea unor lămpi vor reveni în sarcina angajaților autorității contractante.

De altfel, autoritatea contractantă arată că nu există nici o dispoziție legală care să fie încălcată, contestatoarea neinvocând în acest sens nici un act normativ decât în mod speculativ că favorizează alți operatori economici.

Totodată, se menționează că protecția la supratensiune a fost stabilită de proiectant pe considerente tehnice, nici în acest sens neexistând încălcări a dispozițiilor legale/norme tehnice.

1.4 Fișa tehnică 2

Autoritatea contractantă notifică faptul că alegerea caracteristicilor tehnice cerute în Fișa tehnică nr. 2 s-a făcut prin consultarea soluțiilor de telegestiune existente pe piață. S-au ales cerințe tehnice care prin solicitarea îndeplinirii lor, să ofere Autorității un sistem iluminat controlat de un sistem de telegestiune modern, scalabil, robust, fiabil, autonom și cu costuri reduse de exploatare. Caracteristicile solicitate spre a fi îndeplinite se găsesc în soluțiile mai multor furnizori, drept urmare nu pot fi considerate restrictive, astfel:

a. S-a optat pentru tehnologia cu utilizare de gateway deoarece se reduce costul de exploatare al sistemului de iluminat prin reducerea semnificativa a numărului de cartele GSM utilizate. Fiecare gateway gestionează câteva sute de controllere cu o singură cartelă GSM.

În lipsa comunicării GSM sau a accesului la server prin diferite terminale, PC, tablete sau terminale mobile, acest dispozitiv are capacitatea de comunicare, stocare de date și control local al sistemului de telegestiune.

b. Securizarea dispozitivelor și a grupurilor cu un cod PIN se face pentru a crește securitatea la nivel local, în teren. Acest lucru nu are legătură cu securizarea comunicației dintre dispozitive.

c. Din totalitatea cerințelor din fișa tehnică reiese că se dorește ca modulele de telegestiune ce urmează să fie implementate să aibă, printre altele, funcții de configurare automată, actualizare de la distanță, crearea automată a unei rețele locale și de posibilitatea, în cazuri extreme (lipsă comunicație, lipsă alimentare tensiune etc), de integrare a modului și prin scanare de cod QR.

d. Autoritatea contractantă a dorit să se asigure că sistemul de telegestiune achiziționat îi va permite în viitor adăugarea de noi senzori și funcționalități pentru a căror implementare să nu fie nevoie de costuri suplimentare și modificări sau adăugiri asupra sistemului existent.

e. Utilizarea unui USB-Dongle, cu acces securizat, este doar pentru acces local, în teren. Acesta oferă posibilitatea, ca în cazuri extreme, cum ar fi pierderea comunicației între modulele de telegestiune și sever, să existe un control local al modului. Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea sistemului, inclusiv accesul în rețea se face cu acces securizat din server.

Autoritatea contractantă subliniază că în documentația de atribuire nu se face referire la nici un producător de echipamente, sau impunerea unor echipamente ale unui anumit producător.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini cap. 1- Generalități, se specifică clar, că orice eventuală referire la mărci sau producători sunt exemplificative, iar în procesul de evaluare vor fi luate în considerare ofertele care conțin produse similare celor solicitate.

1.5 Fișele tehnice 3,4,5,6,7,8,9,10 și 12

Autoritatea contractantă solicită respingerea cerinței privind anularea în întregime a acestor fișe tehnice deoarece contestatoarea nu aduce critici concrete pentru fiecare dintre ele, limitându-se a arăta că acestea trebuie

să cuprindă doar descrierea funcționalității nu și impunerea unor tehnologii. Consideră Autoritatea că această critică nu este una fundamentată deoarece autoritatea contractantă poate impune și anumite tehnologii nu doar funcționalitatea sistemului, din considerente economice sau tehnice. Aceste considerente au fost avute în vedere la elaborarea proiectului tehnic de către proiectant.

Critica privind sistemul fotovoltaic nu are nici o susținere sau fundament în opinia Autorității, având în vedere că în fișa tehnică nr. 12 privind stâlpul inteligent fotovoltaic nu se regăsesc astfel de cerințe.

Referitor la indicarea unor producători în unele fișe tehnice, autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la pct VI. 3 Informații suplimentare este indicat că *„Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare, caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producător, la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție/metoda specifică de fabricație/prestare/execuție, vor fi înțelese ca fiind însoțite de mențiunea "sau echivalent"”. Dacă contestatoarea studia cu atenție documentația de licitație putea observa această prevedere și formula o propunere tehnică cu respectarea ei.*

Mai mult, autoritatea contractantă afirmă că criticile aduse la sistemul de telegestiune și senzori, având în vedere că fișele tehnice 3,4,5,6,7,8,9 privesc în mare parte această componentă a lucrării se referă la tipul de sistem avut în vedere de proiectant și anume printr-un circuit închis de tip MASH.

Se menționează că pe piață există două tipuri de sisteme de telegestiune unele care funcționează pe sistem circuit închis de tip MASH sau altele care funcționează pe cartele SIM - trafic de date, la care contestatoarea arată că este un sistem mai modern. Autoritatea contractantă prin implementarea proiectului urmărește reducerea costurilor cu iluminatul public, ocazie cu care nu dorește încărcarea bugetului local cu alte tipuri de costuri, cum ar fi cele aferente cartelelor SIM care asigură traficul de date, pentru comunicarea lămpilor de tip LED cu sistemul de telegestiune. Dezavantajele sistemului bazat pe cartele SIM este unul financiar în primă fază, având în vedere că fiecare corp de iluminat necesită o cartelă SIM, iar costurile aferente sunt undeva la 1,5-2 EURO/SIM/lună. În cazul orașului unde se înlocuiesc peste 1.600 de corpuri de iluminat, acesta ar însemna un cost lunar de 2.400 euro/lună. Pe termen mediu reprezintă și un dezavantaj tehnic având în vedere că aceste cartele SIM funcționează pe rețea 2G sau 3G iar în următorii 2-3 ani toți operatorii de internet care au astfel de antene vor renunța la ele, având în vedere că costurile cu mentenanța sunt ridicate și nejustificate atât timp cât pe piață există deja obținerea de 4G și urmează să fie implementat 5G.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că alegerea tehnologiei este importantă, iar acest sistem de telegestiune nu este dezvoltat de o singură firmă din țară.

Totodată, Autoritatea nu înțelege contestația formulată pe aspecte tehnice știut fiind că aceste corpuri de iluminat nu sunt fabricate în serie, decât la comandă, ori atunci ofertanții pot îndeplini cerințele privind greutate maximă sau dimensiunea maximă fără doar și poate. Faptul că unii fabricanți nu sunt deschiși la schimbarea tehnologiei sau la oferirea

unor soluții alternative, mergând pe o linie prestabilită, nu este vina autorității contractante. Flexibilitatea producției și dezvoltarea tehnologiei ține de fiecare operator economic în parte și nu de autoritatea contractantă.

În referire la contestația formulată de SA, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

II.1. Referitor la solicitarea vizitării amplasamentului

Autoritatea Contractanta solicitând vizitarea amplasamentului a avut în vedere complexitatea investiției, lucrări de complexitate mare care necesită date din teren în ceea ce privește realizarea rețelelor de iluminat subterane din zona centru oraș.

Autoritatea contractantă susține că va reformula cerința astfel: "Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru datele necesare în vederea elaborării ofertei".

Se reține că la stabilirea termenului pentru vizitarea amplasamentului a fost avut în vedere faptul că ne aflăm în fața unei proceduri simplificate, unde termenul de depunere a ofertelor este mai scurt, la fel și termenul pentru solicitarea unor clarificări. Ori dacă ofertantul în urma vizitării amplasamentului dorea să formuleze anumite clarificări, în cazul unui termen mai lung nu avea această posibilitate.

II.2. În ce privește solicitarea eliminării cerinței de la paginii 17 din Caietul de Sarcini privind asumarea prin semnătură a autorizării traducătorului, autoritatea contractantă precizează că, conform cerințelor din fișa de date a achiziției oferta trebuie elaborată în limba română. Din experiența licitațiilor anterioare, când ofertanții au prezentat documente într-o limbă străină, traduse de către ei sau câteodată cu ajutorul google translate, astfel în procedura de față a fost introdusă cerința privind prezentarea documentelor traduse de un traducător autorizat.

Traducerile autorizate de documente din altă limbă în limba română se fac de către traducători autorizați, atestați în condițiile legii din România.

Depunerea atestatului traducătorului autorizat nu reprezintă o cerință restrictivă în opinia Autorității, ci o confirmare a faptului că documentele au fost traduse de un traducător autorizat în condițiile legii.

De asemenea, asumarea documentului de către ofertant nu este o cerință restrictivă deoarece documentul va fi depus la ofertare și nu necesită eforturi suplimentare.

Mai specifică Autoritatea că această cerință nu reprezintă o specificație tehnică, așa cum invocă ofertantul contestator, și nu îi sunt aplicabile prevederile directivei europene 2014/24 art. 42 aliniatul (2). Prevederea nu încalcă principiul tratamentului egal, proportionalității, nefiind o cerință restrictivă, aceasta fiind solicitată la toți ofertanții.

II. 3. În referire la solicitarea eliminării cerinței privind autorizarea ANRE privind RTE, autoritatea contractantă învederează că actualmente există două tipuri de autorizații pentru RTE-ști pe domeniul electric, cel eliberat de ANRE și cel emis de MDRAP.

Pentru a permite accesul la procedură a tuturor specialiștilor RTE autoritatea contractantă va reformula această cerință astfel:

"Responsabil tehnic cu execuția RTE-atestat în domeniul electric conform ordin ANRE sau Responsabil tehnic cu execuția RTE 8.1 rețele electrice - atestat conform ordinului MDRAP nr. 1895/2016."

II.4 În ce privește criticile raportate la unele aspecte tehnice din Proiectul tehnic, autoritatea contractantă menționează că considerentele amintite la contestatorul SRL sunt valabile și în cazul de față. Pe scurt, Autoritatea răspunde la critici astfel:

Impunerea frecvenței radio de comunicație 2.42 - 2.48 GHz între controlerele inteligente și Gateway. B.

Autoritatea contractantă susține că, prin grija proiectantului, și-a dorit implementarea unui sistem complet format din lămpi, controlere și telegestiune de ultimă generație, sisteme implementate cu succes în România. Sunt diferiți producătorii a căror produse/soluții sunt similare astfel încât autoritatea contractantă a dorit ca aceste soluții să fie implementate.

Alegerea frecvențelor de comunicare între controlere 2,42 și 2,48 GHz nu este restrictivă în opinia Autorității, existând producători de sisteme de telegestiune europeni și, inclusiv, companii românești care folosesc aceste frecvențe. Se reține că acest interval de frecvență este unul des întâlnit în aplicațiile industriale și este folosit pentru comunicarea directă între noduri/controlere. Folosirea frecvenței radio de comunicație 2,4 - 2,48 GHz asigură stabilitatea conexiunii, fără a fi necesare comunicări prin server, atunci când semnalul GSM lipsește. Totodată, folosirea comunicației radio elimină potențialele costuri cu serviciile de telefonie mobilă.

Crearea automata a unei rețele de tip "MESH".

Autoritatea contractantă precizează că alegerea acestei soluții care să conțină și funcția de creare automată a unei rețele de tip MESH se dorește tocmai pentru a preîntâmpina necesitatea unui plan radio.

Aceast tip de rețea oferă o conexiune continuă și dispune de algoritmi de reconfigurare în caz de noduri blocate sau neoperaționale. Scopul principal al acestor algoritmi este de a găsi cea mai bună rută pentru a ocoli nodurile neoperaționale și de a transmite până la destinație pachetele de date, în ciuda dificultăților.

Tehnologia de ultimă generație se bazează pe o arhitectură hardware adecvată, iar în materie de software se folosesc algoritmi care nu necesită un plan radio, sistemele noi apărute și instalate în România fiind autoconfigurabile, iar prezența clădirilor și a copacilor nu influențează rețele MESH pe frecvențele 2,42 - 2,48 GHz. Pe aceste frecvențe există comunicare stabilă, pe distanțe de sute de metri, astfel că distanța dintre lămpi nu mai este un factor decisiv în asigurarea comunicației între noduri, în caz de defect apărut la unul sau mai multe aparate de iluminat.

Securizarea dispozitivului printr-un cod PIN.

Autoritatea contractantă afirmă că securizarea dispozitivelor și a grupurilor cu un cod PIN se face pentru a crește securitatea la nivel local, în teren. Acest lucru nu are legătură cu securizarea comunicației dintre dispozitive.

Accesul la sistemul de bază și anume la sistemul de telegestiune, se face pe bază de user și parolă. Folosirea securizării dispozitivelor și a grupurilor, pentru acces local, cu un cod PIN, este necesară pentru o mai bună gestionare din teren și securizare suplimentară a sistemului de telegestiune.

Solicitarea de controler inteligent cu senzor de mișcare încorporat.

Autoritatea contractantă afirmă că își dorește tehnologie de ultimă generație, aceasta fiind disponibilă la diferiți producători și deja instalată și funcțională în România. Viteza de răspuns și fiabilitatea acestor dispozitive, integrate într-un singur produs, a făcut ca această soluție să fie solicitată. Prin montajul la partea inferioară se urmărește protejarea echipamentului inteligent, obținându-se o durată de viață extinsă și un cost redus de investiție și mentenanță.

Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.

Autoritatea contractantă susține că dispozitivul descris în fișa tehnică se regăsește în portofoliul mai multor producători. În lipsa comunicării GSM sau a accesului la server prin diferite terminale, PC, tablete sau terminale mobile, acest dispozitiv are capacitatea de comunicare, stocare de date și control local al sistemelor de telegestiune. Ecranul tactil permite accesarea informațiilor local, în momentele în care accesarea acestor informații prin alte metode nu este posibilă.

Un gateway va putea monitoriza și controla până la 250 corpuri de iluminat.

Autoritatea contractantă opinează că această specificație nu este restrictivă, producătorii de astfel de dispozitive menționează numărul optim de dispozitive pe unitate de Gateway, astfel că un astfel de echipament poate comunica cu câteva sute de controlere.

Temperatura de funcționare cuprinsă între -40°C - max. 85°C pentru sistemul de telegestiune - monitorizare și control punct luminos.

Autoritatea contractantă arată că intervalul de temperatură de funcționare solicitat pentru dispozitivele montate pe corpul lămpii este direct influențat de temperatura atmosferică în colaborare cu temperatura de funcționare a aparatului de iluminat. La nivelul unui corp de iluminat sursa de putere, sau placa cu LED, pot atinge temperaturi de peste 80°C, astfel că aceste dispozitive trebuie să fie funcționale la aceste temperaturi ridicate, tocmai pentru a putea comanda lampa să se stingă, sau dimeze automat, pentru a preîntâmpina defectarea completă a lămpii.

II.5. În referire la critica *pentru soluția integrată de iluminat cu LED și panouri fotovoltaice (SILPFV) există o serie de cerințe restrictive, stabilite în mod nelegal, neproportional și fără luarea în considerare a necesității și justificării*, autoritatea contractantă face următoarele susțineri:

A. Clasa de protecție IP67 pentru LED.

Ofertantul contestatar face confuzie între LED (light-emitting diode) emițătoare de lumină și corpul de iluminat cu LED.

Corpul de iluminat se montează în interiorul stâlpului existând riscul ca incinta să fie inundată de apă. În acest sens și din punct de vedere al securității muncii, în vederea eliminării riscului la electrocuție pe lângă protecția dată de legarea la împământare, proiectantul a ales un grad de protecție superior IP67.

B. Clasa de protecție IP67 pentru controler de încărcare solară.

Controlerul se montează în interiorul stâlpului existând riscul ca incinta să fie inundată de apă. În acest sens și din punct de vedere al securității muncii, în vederea eliminării riscului la electrocuție pe lângă

protecția dată de legarea la împământare, proiectantul a ales un grad de protecție superior IP67.

C. Înălțimea totală de 4930 mm pentru stâlpul fotovoltaic
Proiectantul acceptă o marjă de +/- 10% privind înălțimea stâlpului.

D. Greutatea totală de 110 Kg
Proiectantul acceptă o marjă de +/- 10%.

E. Autoritatea susține că nu au fost prezentate în cadrul proiectului tehnic calcule luminotehnice cu sistemul LED 200lm/w; la pagina 58 din caietul de sarcini proiectantul a dat suficiente date astfel încât ofertanții să poată oferta stâlpul de iluminat pietonal.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că la baza documentației de atribuire a stat proiectul tehnic și caietul de sarcini întocmit în condițiile legii de către o societate autorizată - Proex Instal Consulting SRL și verificat în condițiile legii de către un verficator de proiecte. Soluțiile tehnice, fișele tehnice au fost alese și întocmite de către proiectant conform prevederilor legale din România.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că proiectul tehnic a primit și viza autorității de implementare ADR Nord Vest, precum și faptul că Proiectul tehnic, detaliile de execuție, caietul de sarcini, prevederile tehnice, inclusiv fișele tehnice au fost întocmite în conformitate cu H.G. nr. 907/2016 și sunt în reponsabilitatea proiectantului.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca fiind nefondate și menținerea documentației de licitație în forma publicată de aceasta.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., SC SA depune Note scrise față de punctul de vedere la autorității contractante, arătând următoarele:

În cadrul punctului de vedere nr. ... ca răspuns la criticile privind aspectele tehnice din Proiectul tehnic, autoritatea contractantă menționează că cerințele privind sistemul de telegestiune nu sunt restrictive "existând producători de sisteme de telegestiune europeni și, inclusiv companii românești care au aceste specificații". Contestatorul menționează că în cadrul contestației, a indicat în mod clar cine este producătorul sistemului de telegestiune propus de către proiectant și ale cărui specificații tehnice sunt favorizate în cadrul documentației de atribuire, și anume E-Save. Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă se rezumă la a menționa în mod vag faptul că există și alți producători de sisteme de telegestiune care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire. Pe această cale, contestatorul solicită autorității contractante să precizeze în mod clar cel puțin 2 producători de telegestiune (cu excepția E-Save) care îndeplinesc cumulativ toate cerințele tehnice din documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul subliniază că în speță există deja conturată o putere de lucru judecat - astfel atât CNSC cât și instanțele de judecată au stabilit anterior cu putere de lucru judecat că această cerință este una nelegală.

Referitor la afirmația autorității privind temperatura de funcționare și anume: *"La nivelul unui corp de iluminat sursa de putere, sau placa cu LED, pot atinge temperaturi de peste 80°C"*, contestatorul menționează că aprecierile autorității contractante nu au la bază niciun argument de ordin

științific, nefiind validate de opinia vreunui expert sau de studii de specialitate. Afirmția că aparatele de iluminat pot atinge temperaturi de peste 80°C este lipsită de fundament în opinia contestatorului, în condițiile în care chiar în documentația de atribuire la pag. 18 din caietul de sarcini este menționată temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat în intervalul -20°C -f + 40°C. De asemenea, contestatorul face precizarea că aparatele de iluminat stradal funcționează noaptea, atunci când este foarte puțin probabil să se atingă temperaturi de 80°C.

Contestatorul afirmă că și în această privință există deja o putere de lucru judecat - astfel petentul a contestat anterior cerințe similare și atât instanțele cât și CNSC au stabilit deja că o astfel de cerință este nelegală.

Referitor la soluția integrată de iluminat cu LED și panouri fotovoltaice, contestatorul reia solicitarea prezentării de calcule luminotehnice pentru trecerile de pietoni propuse a fi iluminate în cadrul proiectului tehnic.

Având în vedere că acestea sunt zone de conflict de importanță majoră, contestatorul apreciază că este foarte important ca soluția aleasă de proiectant să demonstreze îndeplinirea parametrilor luminotehnici în conformitate cu standardele "SR EN 13201 - Iluminat public" și "NP 062-2002 Normativ pentru proiectarea sistemelor de iluminat rutier și pietonal" care menționează la punctul 4.4.2.1.7 "Nivelul de iluminare al trecerilor de pietoni trebuie să fie cu 50% mai mare decât cel al căii de circulație pe care se găsește trecerea de pietoni."

Astfel, contestatorul arată că informațiile prezentate la pag. 58 din caietul de sarcini nu sunt nici pe departe suficiente pentru ofertarea unui sistem de iluminat al trecerilor de pietoni care să garanteze îndeplinirea parametrilor luminotehnici. Ofertanții trebuie să aibă la dispoziție mai multe detalii referitoare la sistemele LED de la trecerile de pietoni cum ar fi curba fotometrică, randamentul aparatelor precum și clasele luminotehnice în care se vor încadra. Nu înțelege petentul cum un corp de iluminat "montat în interiorul" stâlpului (și supus posibilității de inundare) poate realiza o iluminare corespunzătoare a trecerii de pietoni. În general corpurile de iluminat destinate trecerilor de pietoni se montează fie în varf de stâlp fie prin intermediul unui braț. Contestatorul solicită proiectantului să pună la dispoziția ofertanților o schiță sugestivă a soluției integrate de iluminat cu LED și panouri fotovoltaice (SILPFV).

Referitor la gradul de protecție IP67 pentru echipamentele montate în interiorul stâlpilor care fac parte integrantă a soluției integrate de iluminat cu LED și panouri fotovoltaice (SILPFV), contestatorul face următoarele precizări:

Stâlpii de iluminat uzuali nu permit pătrunderea apei în interiorul lor. Singurul mod în care poate pătrunde apa este prin condens, dar acesta nu poate conduce la inundarea incintei, mai ales că se pot lua măsuri speciale de drenaj. Un stâlp care permite inundarea incintei interioare este un stâlp neconform.

Soluția aleasă cu tensiunea de alimentare la tensiunea de 12V/24V, elimină din start "riscul de electrocuție".

Confuzia între LED (light-emitting diode - dioda emițătoare de lumină) și corpul de iluminat cu LED, vine chiar din documentația de atribuire:

LED

- 200lm/W la 600mAh
- Modul LED max. wați 100 W
- Temperatura de culoare 4000K (La cerere: Amber Light. 2000K. 3000K. 5000K)
- Durata de viață a LED-urilor >75 000 h (1.80)
- Clasa de protecție IP 67

Referitor la considerentele finale generale ale autorității contractante cu privire la faptul că *"la baza documentației de atribuire a stat proiectul tehnic și caietul de sarcini întocmit în condițiile legii de către o societate autorizată - Proex Instal Consulting SRL și verificat în condițiile legii de către un verificador de proiecte. Soluțiile tehnice, fișele tehnice au fost alese și întocmite de proiectant conform prevederilor legale din România",*

Contestatorul menționează că legea recunoaște autorității contractante o anumită marjă de apreciere în stabilirea specificațiilor tehnice, lăsând la latitudinea acesteia evaluarea necesității achiziționării anumitor bunuri, precum și a caracteristicilor tehnice ale acestora, cu condiția ca prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Totodata, contestatorul arată că art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede:

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate fata de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Art. 156 alin. 2 dispune: *cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

În final, contestatorul susține că interesul autorității contractante este de a primi cât mai multe oferte competitive și de a face o analiză a acestora în raport cu avantajele tehnice și economice conținute.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune Note scrise în referire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea tuturor apărărilor formulate de către autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate.

Contestatorul reține că în cuprinsul Punctului de vedere formulat, ... susține că cerințele documentației de atribuire nu încalcă dispozițiile legale privind interdicția de formulare a unor cerințe restrictive, iar indicarea anumitor producători are doar caracter exemplificativ, în sensul în care se au în vedere doar specificații, nu și producătorul.

În acest sens, contestatorul indică prevederile art. 20 alin. 1 și art. 31 alin. 1 din HG nr. 395/2016, precum și jurisprudență relevantă, apreciind că practica defectuoasă a autorității contractante de a impune anumite cerințe minime de calificare ce nu sunt adaptate la specificul contractului, afectează concurența, limitează opțiunile viabile ale autorității și în același

timp favorizează unii candidați care beneficiază pe această cale de șansa de a rămâne singuri în cursa pentru câștigarea contractului.

Contestatorul afirmă că nu poate considera că autoritatea contractantă a indicat cu titlu exemplificativ anumiți producători, având în vedere că numele acestora se regăsește în cadrul fișelor tehnice și furnizarea produselor de la un anumit producător apar ca fiind cerințe obligatorii. În același sens, deși autoritatea contractantă a ales să păstreze tăcerea sub acest aspect, intenția de a impune anumiți producători parvine și din analiza cerințelor ca un tot unitar, în sensul în care se solicită un aparat produs de ASUS cu procesor produs de AMD, sistem de operare TIZEN și care să aibă integrate aplicațiile HBO-GO, Auto Game Mode, Game motion Plus, Ultra Wide Game View, Game Bar 2.0.

Or, analizând aceste cerințe explicite, contestatorul nu identifică care ar fi alternativa aparatului produs de ASUS cu procesor AMD și sistem de operare TIZEN, atât timp cât funcționalitățile nu sunt indicate, ci impuse; totodată, nici până la acest moment contestatorul nu a identificat rațiunea pentru care sunt impuse respectivele aplicații în cadrul unei proceduri ce vizează iluminatul public.

Separat de aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să constate că în privința cerințelor cu privire la care autoritatea contractantă nu a formulat apărări, suntem în prezența unei recunoașteri implicite a criticilor formulate de către acesta.

Trecând la apărările de ordin tehnic formulate de către autoritatea contractantă, contestatorul reține că în ceea ce privește temperatura de culoare, aceasta susține că în caietul de sarcini la pag. nr. 18 s-ar menționa în mod expres faptul că se solicită o temperatură de culoare 4000K. Însă, în documentul "06_FORMULARUL F5.pdf" se prezintă cerințele pentru aparatele de iluminat, care, față de cele din caietul de sarcini de la pagina 18, sunt: Temperatura de culoare 2: Alb Cald 3,000K; 8: Alb Neutru 4,000K; La cerere: 5: Alb Cald 2,700K, 9: Extra Alb Cald 2,200K, 1: Alb rece 5,000K.

Mai mult, în formularul menționat anterior, se precizează în mod expres faptul că „la cerere” este obligatorie furnizarea corpurilor de iluminat cu temperaturi de culoare diferite față de cea de 4000K. Chiar dacă se presupune că discutăm despre o solicitare venită din partea autorității contractante, contestatorul nu identifică criteriile tehnice care ar sta la baza acestei cereri, respectiv de ce dorește autoritatea contractantă să modifice, în mod unilateral și fără o expertiză tehnică, temperatura de culoare.

Din poziția expusă de, reiese că se va folosi în mod exclusiv temperatură de culoare 4000K, dar se impune, în mod arbitrar și fără o justificare tehnică efectivă, ca ofertantul să aibă în portofoliu și aparate cu temperatură de culoare Alb Cald 2,700K, 9: Extra Alb Cald 2,200K, 1: Alb rece 5,000K, care, deși nu vor fi folosite în implementarea proiectului, reprezintă criteriu eliminatoriu.

Prin urmare, având în vedere aspectele prezentate și conținutul concret al documentației de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea cerinței privind temperatura de culoare.

Mai apoi, în ceea ce privește greutatea și dimensiunea corpurilor de iluminat, petentul observă că susține că această decizie ar fi fost luată din rațiuni urbanistice și de întreținere în timp a corpurilor de

iluminat, însă aceștia nu au prezentat documente justificative care să susțină soluția prezentată în criteriile de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a prezentat hotărâri ale consiliului local, ale comisiei de urbanism sau expertize de specialitate care să fundamenteze decizia de stabilite a unor indici privind greutatea și dimensiunea corpurilor de iluminat.

Reiterează contestatorul faptul că în lipsa unor motivări clare și care să aibă o justificare de ordin legislativ, impunerea dimensiunii și a greutateii aparatelor de iluminat au drept unic scop denaturarea concurenței și favorizarea ofertantului care a contractat cu producătorul ce are exact dimensiunea respectivă în portofoliu.

Referitor la greutate, contestatorul nu poate reține motivarea Autorității din cadrul punctului de vedere, având în vedere ca ne referim la aparate de iluminat montate pe stâlpi, ce nu necesită manipulare, mutare sau intervenție care să implice transportul acestora. Modul de montaj este în sarcina contractantului, acesta fiind cel care evaluează dificultatea și optează pentru o anumită modalitate de acțiune.

În aceste condiții, indicele privind greutatea este ales, în cel mai bun caz, arbitrar, însă din maniera de redactarea a întregii documentații de atribuire, din punctul de vedere al contestatorului, această cerință restrictivă are drept unic scop limitarea concurenței.

Referitor la impunerea tehnologiei utilizate, respectiv a rețelei de tip MESH, contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă justifică această decizie prin raportare la aspecte de ordin financiar, realizând un calcul de unde ar reieși un cost de 2400 euro/lună. Însă aceste considerente de ordin financiar sunt prezentate inexact în opinia petentului, autoritatea omițând să precizeze că și în cazul în care se optează pentru o rețea de timp MESH, costul traficului de date va trebui achitate de către unitatea administrativ teritorială.

Astfel, se face referire la mai multe cartele de internet, dar această referire demonstrează doar că presupusa consultare a soluțiilor aflate pe piață ori nu a fost realizată, ori a fost realizată la nivel formal.

În aceste sens, contestatorul precizează faptul că majoritatea producătorilor nu folosesc cartele de internet în modulele de telegestiune, acestea comunicând prin module GSM, însă costul traficului de date nu poate diferi, el fiind același și atunci când se face centralizat printr-un singur dispozitiv și atunci când este realizat individual (cartelă SIM).

Se arată că legislația achizițiilor publice prevede că prețurile și costurile sunt stabilite prin procedura de achiziție, acesta fiind rolul primordial al acesteia. Astfel, un producător poate oferi un preț mai competitiv prin sistemul propriu fără controller de segment (gateway), dar autoritatea contractantă limitează artificial posibilitatea ofertanților de a oferi soluții cu funcționalități identice cu cele urmărite, dar prin tehnologii proprii și la prețuri mai mici. Mai mult, o soluție fără controller de segment (gateway) oferă o utilizare mai simplă, un sistem mai aerisit, fără elemente terțe ce necesită operare și întreținere suplimentare.

Prin urmare, având în vedere că se achită costul utilizării datelor, iar nu costul cartelei SIM, autoritatea contractantă va achita același cost operatorului de date și în ipoteza în care se optează pentru cartele SIM și în ipoteza în care este utilizată o tehnologie de tip rețea MESH, singura

diferență rezidă în faptul că, nelimitând concurența, autoritatea ar putea primi oferte mult mai rentabile și fiabile dar cu o tehnologie diferită.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să constate nelegalitatea cerinței privind impunerea unei tehnologii operatorilor economici interesați.

Se menționează că prin documentația de atribuire, ... impune securizarea sistemului prin utilizarea unui COD PIN. Referitor la acest aspect, contestatorul precizează faptul că nu contestăm necesitatea securității sistemului, ci este de părere că aceasta este deosebit de importantă. Ceea ce contestă este faptul că autoritatea contractantă impune o anumită modalitate de protecție care, dată fiind evoluția tehnologică, este relativ simplistă, cu precădere în condițiile în care majoritatea producătorilor oferă sisteme de protecție complexe, prin criptare, acces în sistem pe bază de nume de utilizator, parola + autentificare în doi pași, de tip bancar.

Contestatorul subliniază că aceste tipuri de sisteme de securitate nu sunt permise prin cerințele documentației de atribuire, deși ele ar putea conferi un grad de securitate mult mai ridicat, autoritatea impunând și, implicit, acceptând doar un sistem securizat pe bază de PIN.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că cerința privind securizarea sistemului exclusiv pe bază de Cod PIN este una restrictivă.

Totdată, contestatorul afirmă că prin documentația de atribuire s-a solicitat integrarea automată prin scanarea unui cod QR. În cuprinsul Punctului de Vedere formulat, autoritatea contractantă susține că s-a dorit ca în cazuri extreme să se poate realiza integrarea sistemului și prin scanarea unui cod QR.

Totodată, revine și specifică, de o manieră restrictivă în opinia contestatorului, modul prin care ofertanții trebuie să îndeplinească această funcționalitate. Contestatorul precizează faptul că înregistrarea manuală în cazuri extreme o fac toți producătorii, însă fiecare alege să aplice o metodă specifică de realizare în concordanță cu sistemele de telegestiune proprii, respectiv: Cod QR, Cod de bare, Poziționare manuală în interfața de telegestiune, etc.

În cazul de față, autoritatea contractantă are obligația de a indica funcționalitatea solicitată și de a permite fiecărui ofertant să o realizeze utilizând funcționalități proprii. Pare greu de crezut pentru contestator că există o diferență substanțială între scanarea unui cod QR (cod matrice) și scanarea unui cod de bare, o diferență care să justifice cerința restrictivă privind integrarea prin cod QR.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că cerința privind integrarea prin scanarea unui cod QR este restrictivă și are drept unic scop limitarea concurenței și încălcarea tratamentului egal.

Referitor la posibilitatea de integrare ulterioară a senzorilor în sistemul de telegestiune, contestatorul precizează faptul că majoritatea sistemelor de telegestiune suportă folosirea de senzorică. Însă, din nou, modul în care autoritatea contractantă a justificat această cerință prin punctul de vedere depus reprezintă prezentarea funcționalității solicitate, fără vreo apărare concretă față de criticile contestatorului.

Se menționează totodată faptul că prezentarea de senzori, fără achiziția acestora, nu face altceva decât să restricționeze accesul la

procedură, deoarece la eventualul moment de achiziție a unor senzori, se va organiza o nouă procedură de achiziție publică în care autoritatea contractantă nu va putea impune ofertanților să prezinte senzorii ce au fost prezentați în această procedură de către participanți.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că, în forma în care a fost formulată inițial, cerințe privind furnizarea fișelor tehnice ale senzorilor ce pot fi integrați în sistemul de telegestiune nu este legală, furnizarea de senzori nefiind o componentă a procedurii în curs de desfășurare.

Mai apoi, contestatorul arată că tot prin documentația de atribuire, s-a impus conectarea la rețea prin intermediul unui dispozitiv USB Dongle, cerință presupus a fi justificată de autoritatea contractantă prin oferirea unei definiții a acestui dispozitiv în cuprinsul punctului de vedere, accentuându-se faptul că s-a dorit ca în cazuri extreme să existe un control local al modulului de telegestiune.

Însă, ceea ce nu menționează este faptul că utilitatea USB dongle este inexistentă pe plan local dacă comunicația este întreruptă, în acest caz accesul la aparate se va realiza tot wireless, neexistând o legătură fizică între Controlerul de segment (gateway) și aparatele de iluminat.

Practic, contestatorul opinează că cerința maschează doar o motivare pentru folosirea Controlerului de segment (gateway) și astfel, limitarea participării la procedură a celor ce aleg o altă manieră de îndeplinire a funcționalităților sistemului de telegestiune.

Prin urmare, contestatorul învederează că și această cerință are drept scop încălcarea tratamentului egal, fiind în mod evident restrictivă.

Deopotrivă, contestatorul reține că autoritatea contractantă realizează o analiză a presupusei pertinente a selecționării sistemului ce are la bază rețelele MESH. În acest sens, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu poate face presupuneri legate de costuri pentru sistemele de telegestiune. Acesta susține în continuare că Autoritatea poate solicita funcționalități, ofertanții fiind obligați să ofere aceste funcționalități prin tehnologii proprii.

Presupunerea că sistemul MESH (nu MASH cum specifică - Mobile Army Surgical Hospital) ar fi mai puțin costisitor față de sistemul de control direct, punct cu punct este doar o supoziție în opinia contestatorului, prețul fiind stabilit prin însăși procedura de achiziție. Totuși, autoritatea contractantă alege să realizeze un calcul pueril, referindu-se exclusiv la cartelele SIM.

În aceste sens, contestatorul înțelege să arate că presupunerea de folosire a cartelelor GSM este eronată și demonstrează doar necunoașterea tehnologiei de către achizitoare sau elaboratorul PT-ului. Autoritatea realizează un calcul financiar nereal și fără ancorare în realitate. Majoritatea producătorilor folosesc sisteme profesionale de transmisie de date GSM, iar nu cartele telefonice. Costul de trafic de date este, în principiu, același indiferent de tehnologia folosită, deoarece dacă, spre exemplu, se transmit 1000mb, costul acestora este același printr-un dispozitiv sau prin două, cantitatea de trafic fiind aceeași. Chiar dacă costurile ar diferi, prețul este stabilit prin procedura de achiziție și nu este presupus de autoritate care, prin această presupunere, limitează tehnologic accesul la procedură.

În concluzie, având în vedere considerentele prezentate atât în cuprinsul contestației, cât și în cadrul prezentelor Note scrise, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații astfel cum aceasta a fost formulată și motivată, fiind evidentă nelegalitatea documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 12.08.2022, emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 16.08.2022, emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Eficientizarea, modernizarea și extinderea sistemului de iluminat public în”, cod CPV 45310000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită la data de 26.08.2022.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a prevederilor caietului de sarcini, SC SA și SC SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexe nr. ...

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra solicitării de suspendare a procedurii de atribuire din cadrul contestațiilor formulate de SC SA și SC SRL, pe care a respins-o ca rămasă fără obiect.

Pe fondul contestației formulate de SC SA, Consiliul retine următoarele:

SC SA contestă documentația de atribuire sub următoarele aspecte:

1. solicită eliminarea cerinței de la pagina 65 din Caietul de sarcini privind obligativitatea ca vizita amplasamentului lucrărilor să se desfășoare în primele 4 zile lucrătoare de la publicarea invitației de participare.

2. solicită eliminarea cerinței din cadrul paginii 17 din Caietul de Sarcini privind asumarea prin semnătură a autorizării traducătorului.

3. solicită eliminarea cerinței privind autorizarea ANRE privind RTE și modificarea în Responsabil Tehnic cu Execuția autorizat ISC în domeniul 8.1 Rețele electrice.

4. solicită eliminarea/modificarea următoarelor cerințe:

A. Impunerea frecvenței radio de comunicație 2.42 - 2.48 GHz între controlerul inteligent și Gateway.

B. Crearea automată a unei rețele de tip "MESH".

C. Securizarea dispozitivului printr-un cod PIN.

D. Solicitarea de controler inteligent cu senzor de mișcare incorporat.

E. Concentratorul de date (gateway) va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.

F. Un gateway va putea monitoriza și controla până la 250 corpuri de iluminat.

G. Temperatura de funcționare cuprinsă între -40°C - max. 85°C pentru sistemul de telegestiune - monitorizare și control punct luminos.

H. Clasa de protecție IP 67 pentru LED.

I. Clasa de protecție IP 67 pentru controler de încărcare solară.

J. Înălțimea totală de 4930 mm pentru stâlpul fotovoltaic.

K. Greutatea totală 110 kg.

L. pentru aparatele de iluminat sunt impuse puterile nominale la valori fixe, în Caietul de sarcini la pag. 19 și anume: 17.6W, 23.8W, 27.4W, 31.7W, 44.8W, 53.6W, 69.9W, 84.4W. Contestatorul solicită indicarea puterilor nominale ale aparatelor de iluminat din Caietul de sarcini ca fiind puteri maxime, sau puteri minime.

M. solicitarea de la pag. 20 privind depunerea de mostre funcționale ale aparatelor de iluminat propuse, care să respecte toate caracteristicile prevăzute în Caietul de sarcini și Proiectul tehnic, pentru fiecare putere rezultată din calculul luminotehnic, până cel târziu la data și la ora limită de depunere a ofertelor.

Punctual, analizând argumentele părților și luând în considerare și acceptul parțial al autorității contractante raportat la unele critici, Consiliul va decide după cum urmează:

1. Se va elimina cerința de la pagina 65 din Caietul de sarcini privind *„obligativitatea ca vizita amplasamentului lucrărilor să se desfășoare în primele 4 zile lucrătoare de la publicarea invitației de participare”* și va rămâne mențiunea din fișa de date de la pag. 8 *„Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei”*.

2. Se va elimina cerința de la pagina 17 din Caietul de sarcini privind asumarea prin semnătură a autorizării traducătorului.

3. Se va reformula această cerință astfel:
„Responsabil tehnic cu execuția RTE-atestat în domeniul electric conform ordin ANRE sau Responsabil tehnic cu execuția RTE 8.1 rețele electrice - atestat conform ordinului MDRAP nr. 1895/2016”.

4. A, B și C. Criticile formulate vor fi respinse întrucât este legală opțiunea autorității contractante pentru o anumită tehnologie atâta timp cât nu indică în mod direct un anumit producător sau o anumită marcă.

D. Critica va fi admisă, autoritatea contractantă nu a putut indica explicit un alt producător în afara de E-save care să îndeplinească cerința astfel încât se va reformula această cerință astfel:

„controler inteligent cu senzor de mișcare incorporat sau soluție echivalentă cu senzor de mișcare montat separat de controlerul inteligent”.

E. Întrucât autoritatea contractantă nu a putut indica explicit un alt producător în afara de E-save care să îndeplinească cumulativ cerințele criticate, această solicitare va fi eliminată integral cu acceptarea de variante cu funcționalitate similară pentru sistemul de Telegestiune.

F. Critica va fi respinsa, cerinta fiind in stransa legatura cu tehnologia pentru care optiunea autoritatii contractante a fost apreciata ca legala.

G. Verificand literatura de specialitate, Consiliul a concluzionat ca partile au argumente partial corecte privind temperatura maxima de funcționare pentru sistemul de telegestiune - monitorizare și control punct luminos si va dispune modificarea cerintei cu solicitarea limitelor de temperatura -40°C - max. 70°C.

H si I. In mod evident solicitarea clasei de protectie IP 67 pentru LED sau pentru controler de încărcare solară reprezinta cerinte atat inutile cat si restrictive, motiv pentru care criticile vor fi admise iar clasa de protectie solicitata pentru ambele cazuri va fi IP 66.

J si K. Indicarea exacta a dimensiunilor este o modalitate restrictiva si se va accepta varianta propusa de autoritatea contractanta in punctul de vedere transmis, astfel:

Înălțimea totală de 4930 mm +/- 10% pentru stâlpul fotovoltaic.

Greutatea totală de 110 Kg +/- 10%.

L. Impunerea puterilor nominale la valori fixe din caietul de sarcini pag. 19 este apreciata ca fiind restrictiva de catre Consiliu, critica va fi admisa si se vor modifica cerintele prin stabilirea unui interval sau prin indicarea puterilor nominale ale aparatelor de iluminat din caietul de sarcini ca fiind puteri maxime, sau puteri minime.

M. In conditiile in care data limita pentru depunerea ofertelor va fi decalata cu un interval de timp considerabil, Consiliul apreciaza ca prezentarea mostrelor funcționale ale aparatelor de iluminat propuse, care să respecte toate caracteristicile prevăzute în Caietul de sarcini și Proiectul tehnic, pentru fiecare putere rezultată din calculul lumino-tehnic, până cel târziu la data și la ora limită de depunere a ofertelor este o cerinta rezonabila.

Critica va fi respinsa.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine urmatoarele:

In primul rand, Consiliul nu va relua analiza asupra criticilor formulate de contestatorul SC SA care se regasesc sub o anumita forma si in contestația formulată de SC SRL, solutia stabilita de Consiliu fiind consemnata in motivarea corespunzatoare contestației formulată de SC SA.

1. Referitor la cerintele privind experienta profesională generală, continute in Caietul de sarcini punctul 6.5.2.1., Consiliul va respinge critica formulata intrucat solicitarea unei experiente generale (nu specifice) de 5 ani respecta dispozițiile art. 8 alin. 2 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

In ceea ce priveste experienta solicitata pentru Responsabil SSM, Consiliul constata ca minim 15 ani este o evidenta greseala de redactare care se va modifica in minim 5 ani.

2. Referitor la cerința privind experienta similara solicitata la punctul III. 1.3.a din Fișa de date, Consiliul va respinge critica formulata intrucat modul de redactare al cerintei se incadreaza, din toate punctele de vedere cu dispozițiile art. 3 coroborat cu art. 11 din Instrucțiunea nr. 2/2017.

3. Referitor la criticile formulate privind continutul Fisei tehnice 1 din Formularul F6 (pag 392 vol 1 dosarul achizitiei publice), Consiliul le va

admite in totalitate, oportunitatea introducerii solicitarilor criticate, in mod corect, ca fiind restrictive, nefiind sustinuta cu niciun argument de autoritatea contractanta.

Astfel Consiliul va dispune eliminarea din Fisa tehnica 1 a solicitării „la cerere, furnizarea aparatelor de iluminat cu temperatură de culoare alb cald 2700K, extra alb cald 2200K, Alb rece 5000K”, a solicitarii privind „existența unei diferențe de culoare între echipamente diferite de 4 pași MacAdam” precum si modificarea cerintei privind protectia la supratensiune de la 12Kv la „*minim 6kV cu nivel suplimentar până la 10kV*”.

4. Referitor la criticile formulate privind continutul Fiselor tehnice 2,3,4,5,6,7,8,9,10 și 12 , Consiliul constata ca acestea se suprapun de facto cu critici formulate mult mai concret in contestația formulată de SC SA, solutia fiind cuprinsa in motivarea corespunzatoare.

In acest sens, Consiliul a apreciat ca legala optiunea autoritatii contractante pentru o anume tehnologie atata timp cat specificatiile tehnice nu indica in mod direct un anume producator sau o anume marca, eliminand pe de alta cerintele care puteau fi indeplinite de un singur producator.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestațiile formulate de SC SA și de SC SRL în contradictoriu cu

Consiliul va dispune modificarea documentatiei de atribuire conform celor cuprinse in motivare, publicarea documentatiei modificate in SEAP, precum si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 20 zile de la publicarea modificarilor.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru punerea in aplicare a dispozitiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate, conform motivarii, criticile mentionate (in numerotarea Consiliului) la nr. 4. A, B, C, F si M din contestația formulată de SC SA, respectiv la nr. 1, 2 si partial 4 din contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de SC SA și de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune modificarea documentatiei de atribuire conform celor cuprinse in motivare, publicarea documentatiei modificate in SEAP, precum si stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 20 zile de la publicarea modificarilor.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii este de 20 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate, conform motivării, criticile menționate (în numerotarea Consiliului) la nr. 4. A, B, C, F și M din contestația formulată de SC SA, respectiv la nr. 1, 2 și parțial 4 din contestația formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.