



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2662/C5/2705/2721

Data: 02.12.2021

Prin contestația nr. 122/14.10.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 54095/15.10.2021 și, respectiv, sub nr. 54270/15.10.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 2705/2021**, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii, procesele-verbale intermediare, raportul procedurii și toate actele subsecvente, documente emise în cadrul procedurii „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice având ca obiect „Servicii pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- reevaluarea propunerii tehnice și financiare a ... SRL și ... SRL și declararea acestora, ca inacceptabile și neconforme;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertei contestatoarei conform prevederilor legale și documentației de atribuire.

... SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară accesorie în

favoarea autorității contractante” nr. 1320/27.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56512/28.10.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 1417/18.10.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 54572/18.10.2021 și, respectiv, sub nr. 55033/20.10.2021, care formează obiectul **Dosarului nr. 2721/2021**, prin care ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresa nr. 4983/12.10.2021 și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4983/12.10.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către ... SRL prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator;

- declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

... SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante” nr. 1320/27.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56685/29.10.2021, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 2705/2021**, ... SRL arată că oferta sa „a fost clasată pe locul 3”, oferta depusă de ... SRL aflându-se pe locul 2, iar oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 12.10.2021 că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, decizie pe care o consideră nelegală, netemeinică și abuzivă.

... SRL învederează că motivele care au stat la baza încadrării ofertei sale ca neconformă sunt următoarele:

- „comisia este de părere că valoarea de 0,13 lei menționată la cheltuieli indirecte nu este o valoare reală sustenabilă ținând cont de

faptul că firma are sediul în județul Ilfov și din documentele depuse reiese că o parte din angajații firmei nu își au domiciliul pe raza județului Iași. Comisia de evaluare consideră că trebuie să ia calcul și cheltuielile legate de cazare și de diurna agenților de pază conform prevederilor art. 44 alin. (2) din Codului Muncii”.

Contestatoarea opinează că acest motiv al descalificării sale este nelegal, netemeinic și abuziv, deoarece oferta sa respectă toate prevederile documentației de atribuire.

În acest sens, ... SRL arată că legiuitorul a prevăzut foarte clar că solicitarea de clarificări a autorității contractante trebuie să fie clară și completă pentru a nu da posibilitatea la interpretări. Astfel, contestatoarea invocă și redă art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea susține că evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare trebuie să se facă în baza prevederilor art. 207 - 210 din Legea nr. 98/2016 și ale prevederilor art. 78 - 80 și art. 134 - 136 din HG nr. 395/2016, nu altfel. Comisia de evaluare trebuie să manifeste un rol activ, să solicite clarificări și nu doar să caute motive pentru a declara anumite oferte neconforme. Rolul comisiei de evaluare este de a clarifica ofertele și de a asigura o concurență cât mai mare pentru a alege cea mai bună ofertă, altminteri, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce orice fel de neconcordanță, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în documentația de atribuire.

... SRL reiterează că decizia comisiei de evaluare este nelegală, abuzivă, discriminatorie și luată în baza unei analize superficiale a ofertelor.

Contestatoarea susține că evaluarea autorității contractante este nelegală, cu încălcarea legislației achizițiilor publice, ofertanții având evident propunerile financiare în contradicție cu propunerile tehnice, ofertele acestora trebuind efectiv respinse, deoarece nu includ toate costurile salariale, cheltuielile directe și indirecte necesare desfășurării în bune condiții a contractului. Orice răspuns/clarificare nu poate duce decât la o modificare de ofertă, fie ea tehnică sau financiară, deci la o ofertă neconformă.

În ceea ce privește propunerile financiare ale operatorilor economici menționați mai sus, ... SRL invocă următoarele prevederi legale în vigoare:

- art. 1 din HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;

- art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122, art. 123 și art. 125 din Codul muncii.

Totodată, contestatoarea subliniază și prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul permanent al posturilor, respectiv 24/24h, 7/7 zile.

Procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, ... SRL reține următoarele aspecte:

- spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează, indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

- Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017: - art. 220³ - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

- Contestatoarea redă și art. 78 din „Ordonanța nr. 60/2017” de modificare și completare a Legii nr. 448/2006, care privește contribuția la fondul de handicap.

- Mai mult, ... SRL subliniază că potrivit Codului Muncii este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariale. În acest sens, contestatoarea redă art. 114 alin. (1) – (3), art. 144, și art. 145 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, menționând că pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 1,13 lei/oră.

- În plus, ... SRL învederează faptul că este obligatorie, compensarea în bani a sărbătorilor legale, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază. În acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 142 din Codul Muncii.

- Contestatoarea mai arată că, în Codul Muncii se prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif. Astfel, potrivit art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, firmele, dar și autoritățile publice sau firmele de stat cu cel puțin 50 de angajați, sunt obligate să angajeze persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de salariați, în caz contrar trebuie să plătească lunar către bugetul de stat o sumă egală cu $4\% \times \text{nr. angajați} \times 2300 \text{ lei}$.

- Față de cele ce preced, ... SRL consideră că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifelor în discuție, în ceea ce privește sustenabilitatea acestora. Subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate sau dacă există buget pentru a se putea aproba. De asemenea, orice ofertant ar trebui să depună declarație pe propria răspundere, conform Codului penal, că aceste subvenții nu au mai fost declarate și în alte contracte. De altfel, chiar și în situația existenței unor subvenții AJOFM, acest tarif este mult sub valoarea unui tarif legal și normal.

Nr. crt	Categorie cheltuieli	Valoare lei fără TVA
0	1	2
1	Salariu de bază tarifar, brut, lunar	2.300
2	Norma de lucru legală/lună	169,333
3	Salariu tarifar orar	13,58
4	Spor Noapte - spor ore lucrate noapte	1,13
5	Spor weekend - ore în timpul zilei	0,01
6	Spor sărbători legale - 1 Mai	0,56
7	Concediu de odihnă	1,13
8	Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%	0,37
9	Fond handicap 4%	0,54
10	TOTAL taxe salariu (rd. 10 + rd. 11)	0,91
11	TOTAL COST SALARIAL (rd. 9+ rd.12)	17,33
12	Total cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.)	0,18
13	TOTAL Profit	0,01
14	TOTAL TARIF UNITAR - LEI/ORĂ/POST fără TVA	17,52

- Contestatoarea apreciază că „acesta” și-a redus artificial tariful minim legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării având în vedere următoarele:

- Practica operatorului economic declarat câștigător este una de a induce în eroare autoritățile contractante de a folosi un număr mai mare de personal, decât cel necesar desfășurării contractului în vederea reducerii artificiale a tarifului ofertat.
- Mai mult decât atât, o altă practică generală a ... SRL și ... SRL este de a folosi aceleași subvenții în toate procedurile, sens în care, trebuie avut în vedere, pe de o parte faptul că ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite, iar pe de altă parte faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar „prețul tarifului” contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

Astfel, ... SRL arată faptul că ... SRL a folosit următoarele subvenții în contracte ce au fost încheiate, respectiv în proceduri de atribuire în

care a fost declarată câștigătoare în baza diminuării tarifelor ofertate după cum urmează:

- Contract UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE GRIGORE T. POPA județul Iași - 2021, dosar CNSC 869/C7/2021, decizie fond 983/12.05.2021, declarat câștigător și semnatar de contract, convențiile următoare:

- Convenția nr. 513/15.10.2020, Convenția nr. 583/30.10.2020 și Convenția nr. 93/01.02.2021 cu ajutorul cărora a justificat suma de 332.169,60 lei pentru angajarea unui număr de 23 de oameni.

Contestatoarea învederează că potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege. Aceste obligații sunt în mod indiscutabil trasate de norma legală în sarcina autorității contractante, aceasta neputându-se eschiva de la îndatoririle sale sub pretextul bunei-credințe a ofertanților.

Mai mult decât atât, ... SRL subliniază că în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, putând utiliza ca referință în acest sens informații cum ar fi, buletine statistice privind evoluția salariilor pe anumite categorii de profesii și meserii, să solicite în acest sens ofertantului/ofertanților explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților, contestatoarea arată că nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; detalii despre condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, precizări cu privire la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice; etc.

În aceeași ordine de idei, ... SRL arată că în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al

prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, contestatoarea învederează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, iar nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

... SRL mai arată că prețul pe care l-a ofertat în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare, incluzând în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În finalul contestației, ... SRL a solicitat acces la documentele dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 54561/2705/C5/18.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de 18.396 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... SRL înaintarea dovezii comunicării contestației, către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1975/18.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 54557/18.10.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei pentru societatea ... SRL, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207582095/1, în sumă de 18.400 RON, eliberată la data de 18.10.2021 de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord.

Prin adresa nr. 125/18.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 54996/20.10.2021, ... SRL arată următoarele:

„Vă transmitem în original dovada constituirii cauțiunii, în quantumul prevăzut de lege, astfel:

1. *Recipisa de consemnare nr. 207582095/1, din data de 18.10.2021 emisă de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, în valoare de 18.400 RON, în original, în dosarul 2705/C5/2021, constituită de către ... SRL pentru societatea ... SRL*".

Prin adresa nr. 5300/20.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55020/20.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

... susține că ... SRL face mai multe confuzii în fraza „în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» oferta subscrisei a fost clasată pe locul 3 cu tariful de 743.268 fără TVA, respectiv locul 1 ... SRL ce a fost declarată câștigătoare cu valoarea de 733.262 lei, fără TVA, locul 2 ... SRL cu o valoare de 733.036,80 lei fără TVA". Astfel, autoritatea contractantă precizează că oferta ... SRL a fost declarată neconformă, întrucât nu a justificat modul de calcul al cheltuielilor directe și indirecte. Criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” s-a aplicat doar ofertelor declarate admisibile.

În continuare, ... specifică faptul că oferta încărcată în SEAP de ... SRL are valoarea de 743.286 lei, fără TVA iar oferta depusă de ... SRL (declarată câștigătoare), are valoarea de 722.262 lei, fără TVA și nu 733.262, așa cum susține contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că prin documentația de atribuire încărcată în SEAP odată cu anunțul de participare, s-a solicitat ofertanților să prezinte detaliat modul de calcul/tarif/oră/agent pază. Conform art. 134 din HG nr. 395/2016, articol invocat și de ... SRL, comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări.

Astfel, ... susține că la data de 03.09.2021, prin adresa nr. 4235, i-a solicitat ... SRL clarificări privind: modul de calcul al sporului de noapte, valoarea trecută la contribuția privind fondul de handicap și modul de calcul al cheltuielilor directe și indirecte.

Autoritatea contractantă arată că răspunsul dat către ... SRL nu a demonstrat cum a calculat suma de 0,13 lei/oră, trecută la cheltuieli indirecte, ci doar a făcut trimitere la o serie de dispoziții legale, drept pentru care comisia de evaluare a declarat, în mod justificat, oferta sa neconformă.

... opinează că susținerea ... SRL, potrivit căreia ofertele depuse de ... SRL și ... SRL trebuie respinse, deoarece acestea nu includ toate costurile salariale, cheltuielile directe și indirecte, este una eronată.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în urma analizei ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL rezultă că acești ofertanți au inclus în prețul ofertat sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de week-end, sporul de concedii de odihnă, contribuția asiguratorie de 2,25%, și contribuția la fondul de handicap.

De asemenea, ... subliniază faptul că utilizarea subvenției obținută prin încheierea unei convenții cu AJOFM-urile, în baza Legii nr.76/2002, la calcul tarifului orar, nu constituie o ilegalitate, atât timp cât ofertantul

a prezentat convenția și, de asemenea, modalitatea de calcul a tarifului (deducerea subvenției din prețul orei de pază). În acest sens, toți ofertanții care au prezentat convențiile au făcut dovada unui calcul corect al prețului final.

Autoritatea contractantă mai arată că ... SRL își fundamentează argumentația pe un raționament eronat, considerând că ofertantul ar trebui să asigure autoritatea contractantă că va folosi exact acele persoane, pentru care primește subvenția, în viitoarea relație comercială. Ori, ofertantul beneficiază de acele subvenții, ceea ce-i conferă șansa unor oferte avantajoase în activitatea sa în general și nu, în particular, pentru un anumit contract. Ofertantul nu a încheiat convențiile, angajând șomeri pentru un anumit și viitor contract, posibil incert, ci pentru a-și derula activitatea specifică. Mergând pe raționamentul contestatoarei, ar însemna ca ofertantul, în cazul în care nu i s-a atribuit contractul, să concedieze angajații pentru care primește subvențiile la care a făcut referire la calcularea prețului.

În plus, ... consideră că ... SRL se află în eroare atunci, când face referire la o „bănuială legitimă”, referindu-se la sediul social al ofertanților, deducând faptul că, odată ce firma are sediul în alt județ, atunci în mod automat angajații nu domiciliază în județul Iași, de unde apar posibile cheltuieli suplimentare.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează faptul că pe piața muncii, în orice domeniu, există nenumărate firme cu sediile sociale în alte județe, ba chiar și în alte state, dar care-și desfășoară activitatea în județul Iași, cu angajați locali. Mai mult, ... subliniază că ... SRL face confuzie și între adresa de domiciliu, conform cărții de identitate și reședința în care locuiește efectiv o persoană.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că toți ofertanții au depus la dosar toate dovezile justificative ale calculului tarifului final, inclusiv declarația privind obligația de respectare a reglementărilor privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Prin adresa nr. 5318/21.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55378/21.10.2021, autoritatea contractantă arată următoarele:

„(...) luând în considerare punctul de vedere numărul 5300/20.10.2021, facem precizarea ca în cuprinsul acestuia, respectiv ultimul paragraf al motivării de facto, conține o eroare, respectiv faptul că, contestația la care facem referire, pe care rugăm să o constatați ca netemeinică, aparține ... SRL și nu ... SRL.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58116/05.11.2021, ... SRL a înaintat dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă la data de 14.10.2021.

În cadrul dosarului nr. 2705/2021, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante” nr. 1321/27.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56512/28.10.2021, formulată de ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care s-a solicitat respingerea contestației

formulată de ... SRL, ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Intervenienta arată că, în urma evaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a desemnat oferta sa ca fiind câștigătoare. Astfel, ... SRL consideră că are un interes propriu și actual în prezenta cauză.

Intervenienta arată că este nefondată contestația formulată de către ... SRL, pentru următoarele considerente:

- Contestatoarea își motivează demersul pe baza unei aprecieri generale, potrivit căreia, în opinia sa, propunerea financiară depusă de ... SRL ar fi în mod *„evident în contradicție cu oferta tehnică, trebuind efectiv respinsă, deoarece nu include toate cheltuielile salariale, cheltuielile directe și indirecte necesare desfășurării în bune condiții a contractului de achiziție publică”*;

- Intervenienta mai arată că ... SRL face toate aceste afirmații fără a indica elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării de către ... SRL a legislației aplicabile în domeniul muncii și achizițiilor publice. Ori, simplele presupuneri ale contestatoarei, fără susțineri temeinice și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate a actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

- Mai mult, ... SRL precizează că prezentarea de către contestatoare a unui model propriu de fundamentare a prețului, considerat de către aceasta a fi singurul în măsură să justifice un tarif cu respectarea prevederilor legale, nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor și, în niciun caz, nu poate genera pentru autoritatea contractantă o obligație în sensul preluării acestui model de calcul în procesul de evaluare a ofertelor și, implicit, a impunerii sale către toți participanții la procedură, aceasta mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă a cuprins, în documentația de atribuire, un model referitor la fundamentarea prețului din propunerea financiară.

- Totodată, intervenienta menționează că a depus fundamentarea prețului odată cu propunerea financiară. În cuprinsul acestei fundamentări, a inclus și a indicat modul de calcul al tuturor sporurilor prevăzute de Codul muncii (spor de noapte, spor sărbători legale, spor weekend), a contribuției asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25%, a concediilor de odihnă, a cheltuielilor privind persoanele cu handicap, a cheltuielilor indirecte, precum și a marjei de profit. Tariful ofertat a avut ca bază salariul minim brut garantat pe țară în valoare de 2300 lei.

- Referitor la afirmația contestatoarei privind modul de utilizare de către ... SRL a deducerilor provenite din subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, intervenienta susține că în formarea tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri, nu a folosit subvenții.

Prin adresa nr. 144/29.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56832/29.10.2021, ... SRL a înaintat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

... SRL arată că nu a prezentat „un model propriu de fundamentare”, ci doar a menționat în tabel sporurile și impozitele/contribuțiile ce trebuie plătite conform prevederilor legale.

De asemenea, ... SRL reiterează cele deja prezentate în cadrul contestației, susținând că tariful de 17,33 lei/oră include doar cheltuielile salariale și impozitele/contribuțiile angajatorului minime de plată conform prevederilor legale în vigoare. Pe lângă aceste cheltuieli firma de pază mai are și cheltuieli directe (uniforme, dotări ale posturilor, registre pază, asigurări, cheltuieli cu intervenția și monitorizarea etc.), cheltuieli indirecte (administrative, TESA, etc) și profit.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57295/02.11.2021, autoritatea contractantă a înaintat dovada publicării în SEAP a contestațiilor formulate de ... SRL și ... SRL.

Prin adresa nr. 57644/2705/C5/03.11.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58111/05.11.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 57644/2705/C5/ 03.11.2021.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 60226/2705/ C5/17.11.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 18.11.2021.

Prin adresa nr. 159/19.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 60639/19.11.2021, ... SRL a depus „Completare concluzii scrise” în care a prezentat că potrivit răspunsului la clarificări oferit de către societatea ... SRL în data de 06.09.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021, aceasta a declarat programul de lucru astfel:

„Pentru obiectivele cu program continuu de 24 ore/zi propunem prestarea serviciilor cu câte 3 agenți de securitate pe zi, unul având program între orele 22 și 5, al doilea între 5 și 14 și al treilea între 14 și 22.”

... SRL concluzionează că primul agent lucrează 7 ore/zi, al doilea 9 ore/zi și al treilea 8 ore/zi.

Astfel, potrivit Codului Muncii, al doilea agent de securitate efectuează ore suplimentare, ore suplimentare care nu se regăsesc în justificarea tarifului orar depus de ... SRL.

De asemenea, ... SRL susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada numărului total de angajați la data depunerii ofertelor pentru a putea justifica costul aferent fondului de handicap cu 0, acesta indicând doar cei 14 angajați încadrați în grad de handicap, iar în răspunsul la clarificări din data de 06.09.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021, omițând, justificarea fondului de handicap.

În cele ce urmează, ... SRL prezintă un calcul:

- Conform Mfinante.ro, ... SRL avea în 2020 un număr de 288 de angajați;

- Având în vedere doar câștigarea contractului cu UNIVERSITATEA GRIGORE T POPA IAȘI, acesta avea minim obligația să mai angajeze un număr de 50 angajați;

- Pentru desfășurarea prezentului contract sunt necesari 5 posturi x 4,49 agenți per post (ținând cont de ora liberă plătită) de încă 23 de angajați;

- Astfel, $288+50+23 = 361$ angajați x 4% = 14,44 persoane încadrate în grad de handicap.

Drept urmare, ... SRL opinează că autoritatea contractantă îl favorizează pe ... SRL, prin neevaluarea sa, conform prevederilor legale, aceasta făcându-se, în mod ilegal, fără respectarea prevederilor legale în vigoare.

Pe cale de consecință, ... SRL susține că oferta depusă de ... SRL este ilegală, nerespectând prevederile Codului Muncii.

Cu privire la oferta ..., ... SRL învederează următoarele:

În oferta depusă de către ... SRL aceasta declară pe propria răspundere că are un număr de 323 de angajați și 13 persoane angajate încadrate cu fond de handicap (pentru care au depus și extras REVISAL, făcând dovada că toți cei 13 angajați aparțin societății ... SRL) justificând astfel costurile 0 privind fondul de handicap. Însă, conform acordului de subcontractare depus în ofertă, ... SRL a subcontractat 63% din serviciile de pază către societatea ... SRL, care avea în anul 2020 un număr de 119 angajați, societate care nu a prezentat documente pentru niciun angajat încadrat cu certificat în grad de handicap.

Astfel, ... SRL susține că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări temeinice și legale, deoarece societatea SGP FORCE SECURIT SRL era obligată să prezinte proporțional cu numărul de posturi subcontractate numărul de persoane încadrate cu grad de handicap.

Totodată, ... SRL subliniază că ... SRL nu a făcut dovada programului de lucru al agenților în privința orei libere oferite în locul plății sporului orelor de noapte, neputând fi evidențiat, în mod clar, dacă sporul de 0,56 lei/oră este corect calculat, deoarece de la 22 la 06 sunt 8 ore, interval în care pot lucra 2 agenți, ambii primind câte o oră liberă, situație în care calculul nu este corect.

Mai mult, ... SRL arată că anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme, putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului.

Drept urmare, ... SRL opinează că evaluarea ofertelor s-a efectuat în mod superficial, fără o analiză temeinică a propunerilor financiare.

Prin adresa nr. 1478/22.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 60965/22.11.2021, ... SRL formulează un răspuns față de concluziile scrise depuse de ... SRL, invocând art. 112 alin. (1), art. 115 alin. (1), art. 120 alin. (1) din Codul Muncii și precizând următoarele:

- Având în vedere dispozițiile anterioare, faptul că unul dintre agenți efectuează 9 ore/zi nu înseamnă că efectuează și ore suplimentare, astfel după cum consideră contestatoarea. ... SRL susține

că a programat serviciul agenților în așa fel încât aceștia să nu depășească 40 ore pe săptămână și să nu ajungă în situația prestării de ore suplimentare.

De asemenea, ... SRL invocă Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap emis de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, care prevede următoarele:

„Art. 2 alin. (1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Art. 3 Procentul de 4% rezultat conform legii va fi un număr format din două zecimale, care se va înmulți cu 50% din salariul minim brut pe țară stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește.”

... SRL precizează că a anexat propunerii financiare un extras din programul de contabilitate, care efectuează, conform dispozițiilor legale anterior menționate, calculul numărului mediu lunar de angajați, numărul corespunzător de persoane cu handicap necesar a fi angajat, numărul existent de persoane cu handicap angajate, precum și valoarea contribuției către bugetul de stat. Ori, întrucât, conform art. 2 alin. (1) din Instrucțiuni, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu dintr-o lună, devine irelevantă prezentarea unui extras REVISAL, care să conțină numărul total de salariați la data depunerii ofertei, astfel după cum pretinde ... SRL.

De asemenea, ... SRL mai arată că nu a omis intenționat justificarea fondului de handicap, ci a anexat propunerii financiare documentele relevante în baza cărora acest element de cost a fost luat în considerare în cadrul fundamentării tarifului ofertat.

Prin adresele nr. 61383/2705/C5/23.11.2021 și nr. 61391/2705/C5/23.11.2021, Consiliul a solicitat ... SRL și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61634/24.11.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 61391/2705/C5/ 23.11.2021.

Prin adresa nr. 1702/23.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61729/25.11.2021, ... SRL arată că prin concluziile scrise, ... SRL prezintă noi capete de cerere, care nu au făcut obiectul contestației depusă inițial, ce formează obiectul dosarului nr. 2705/2021, respectiv cele cu privire la oferta ... SRL, în sensul neîndeplinirii unor aspecte de către subcontractantul nominalizat ... SRL și care astfel nu pot fi reținute în cadrul analizei completului.

Totodată, cu privire la critica modului de calcul al sporului de noapte, ... SRL precizează că în calculația depusă de societatea sa a indicat, atât baza legală, cât și „modul de calcul detaliat cu privire la acest drept conferit de lege salariaților”.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. 2721/2021**, ... SRL arată că prin adresa nr. 4983/12.10.2021 i s-a comunicat faptul că oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 722.262 lei, fără TVA. Oferta depusă de către ... SRL a fost clasată pe locul II cu o valoare de 733.036,80 lei, fără TVA .

Referitor la oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

Critica nr. 1 formulată de ... SRL este că propunerea financiară a „... SRL” conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Astfel, în tariful orar ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru:

- sporurile prevăzute de Codul muncii;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor;
- costurile privind comunicarea;
- examenele medicale periodice [conf. HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. e)];
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în „mun. Oradea”.

... SRL opinează că autoritatea contractantă trebuia să dispună efectuarea de verificări, inclusiv din punct de vedere financiar, privind aspectele învederate mai sus. Ori, comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016 - comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ... SRL.

În susținerea faptului că oferta depusă de ... SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea prezintă modul de calcul al unor elemente componente ale tarifului orar.

Astfel, în cele ce urmează, ... SRL prezintă detalierea modului de calcul a tarifului și baza legală:

Post de pază cu program 24/24 ore

1. Primul quantum minim de respectat este:

- Salariul, fără sporuri și alte adaosuri – 2.300 lei; 13,583/oră.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 1 din Hotărârea nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

2. Al doilea quantum minim de respectat este:

- Sporul de noapte - conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii 0,566

În cele ce urmează, ... SRL redă modul de calcul al acestuia:

- Valoarea unei ore libere plătite este în sumă de 13,583 lei/oră conform HG nr. 4/2021;

- Valoarea de 13,583 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte, având astfel dreptul la o oră liberă plătită.

- Modul de calcul al valorii de 0,566 lei/oră aferentă sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț este următorul:

- Valoare/zi/oră liberă plătită – 13,583 lei;
- Număr mediu de zile/lună – 30,42 zile (365 zile/an : 12 luni);
- Număr mediu de ore/lună - 730 ore (30,42 zile/lună x 24 ore);
- $30,42 \text{ zile} \times 13,583 \text{ lei} = 413,19 \text{ lei/lună};$
- $413,19 \text{ lei/lună} : 730 \text{ ore/lună} = 0,566 \text{ lei}$

3. Al treilea quantum minim de respectat este:

- Sporul de weekend

Contestatoarea precizează că baza legală o constituie art. 137 din Codul Muncii. Astfel: $1 \text{ leu/lună/salariat} : 169,333 \text{ ore/ag./lună} = 0,006 \text{ lei/oră}$

4. Al patrulea quantum minim de respectat este:

- Sporul de sărbători legale - 100 % - 15 zile/an – 0,558

În acest sens, ... SRL invocă și redă art. 142 din Codul Muncii, precum și lista sărbătorilor legale în care nu se lucrează prezentând următorul calcul:

$13,583 \text{ lei} \times 15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} = 4889,88 \text{ lei}$

$4889,88 \text{ lei/an} : 365 \text{ zile} : 24 \text{ ore/zi} = 0,558 \text{ lei/oră}$

5. Al cincilea quantum minim de respectat este:

- Concediul de Odihnă - 20 zile/an – 1,131 lei

Contestatoarea arată că baza legală o reprezintă art. 144, art. 145 alin. (1) și art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, precizând că, a efectuat calculul astfel:

$\text{Valoarea de calcul al Concediului de odihnă} - 2300 \text{ lei/lună} : 12 \text{ luni} : 169,333 \text{ ore/agent/lună} = 1,131 \text{ lei/oră}.$

6. Al șaselea cuantum minim de respectat este:

- Fondul de handicap, potrivit Legii nr. 193/2020 - 4% - 0,543 lei/oră

Contestatoarea arată că baza legală o reprezintă OUG nr. 60/2017 și Legea nr. 193 din 21 august 2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

... SRL prezintă și modul de calcul, după cum urmează:

$2300 \text{ lei/lună} \times 4\% = 92 \text{ lei/lună};$

$92 \text{ lei/lună} : 169,333 \text{ ore/agent/lună} = 0,543 \text{ lei/oră}$

Pe cale de consecință, ... SRL susține că ... SRL ar trebui ori să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, ori pentru a fi scutit de plata acestui fond, ar trebui să aibă angajate un număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați ai ofertantului în cauză și să depună dovezi în acest sens.

De asemenea, contestatoarea arată că ... SRL nu a respectat în fundamentarea tarifelor oferite următoarele prevederi legale:

- Cheltuieli directe și indirecte

... SRL învederează faptul că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune:

- Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

- Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

b) cheltuieli indirecte;

c) cheltuieli de desfacere;

d) cheltuieli generale de administrație.

În cele ce urmează, contestatoarea face precizări generale, după cum urmează:

- Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectivelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă (salarii, asigurați și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

- Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

... SRL apreciază faptul că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în fundamentarea tarifului de ... SRL nu este conformă prevederilor legale susmenționate, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, contestatoarea apreciază că ... SRL a oferat prețuri lipsite de fermitate, construite în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ofertantul declarat câștigător nu poate justifica tarifele propuse, deci acestea nu sunt rezultatul liberei concurențe.

... SRL învederează faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Ori, având în vedere că ... SRL nu a cuprins toate costurile în propunerea financiară, oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

... SRL arată că, în cadrul cheltuielilor directe sunt incluse următoarele tipuri de costuri:

- Conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniformă de lucru cu însemne distinctive - dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

- Conform art. 43 din Legea 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;

- Telefonie mobile - conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- Medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni în conformitate cu pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic;

- Cheltuieli cu privire la controlul și instruirea continuă a agenților de securitate pe fiecare tură conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

În susținerea faptului că oferta ... SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat, ... SRL precizează că sumele luate în calcul pentru cheltuieli generale sunt insuficiente pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica includerea în tarifele ofertate a tuturor acestor cheltuieli susmenționate.

Următoarea critică formulată de ... SRL are în vedere situația în care ... SRL a invocat în diminuarea tarifului ofertat utilizarea unor subvenții conform Legii nr. 76/2002, iar autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare în acest sens.

Prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborate cu alin. (7), rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție, dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor, reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ori, autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

... SRL susține că autoritatea contractantă nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat. Ori, ofertantul ... SRL trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri sau probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ... SRL trebuie să execute serviciile în condițiile ofertate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

Prin urmare, ... SRL precizează că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016, de a stabili, dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ... SRL:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în munca prin convenție;

- Extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

Cu privire la clarificarea faptului că ... SRL nu a utilizat sumele obținute în baza acestor subvenții în diminuarea prețului și în alte proceduri de achiziție, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens, atât AJOFM cât și altor autorități contractante care au derulat proceduri de achiziție și la care acest ofertant a participat.

Mai mult, ... SRL învederează, referitor la utilizarea convențiilor în susținerea tarifului ofertat, faptul că ... SRL a folosit următoarele subvenții în contractele ce au fost încheiate, respectiv în proceduri unde societatea a fost declarată câștigătoare în baza diminuării tarifelor oferite, după cum urmează:

- Contract UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE GRIGORE T. POPA IAȘI - 2021, dosar CNSC 869/C7/2021, decizie fond nr. 983/12.05.2021, declarat câștigător și semnatar de contract, în baza Convențiilor nr. 513/15.10.2020, nr. 583/30.10.2020 și nr. 93/01.02.2021 cu ajutorul cărora a justificat suma de 332.169,60 lei pentru angajarea unui număr de 23 de oameni.

În plus, contestatoarea precizează că, în conformitate cu Codul Muncii, salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

... SRL apreciază că și în acest caz, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei ... SRL art. 137 alin. (1), alin. (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016 (ofertă neconformă).

Contestatoarea învederează că aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ... SRL, încălcându-se astfel art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect, de asemenea, neverificat de către comisia de evaluare. În acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ... SRL. Tariful trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful ofertat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016.

... SRL opinează că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;

- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului oferat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

Ori, din tariful prezentat nu rezultă că ofertantul ... SRL a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), e), d) și g) din HG nr. 395/2016, - comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de ... SRL.

Contestatoarea mai arată că, pentru aceste considerente, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta ... SRL ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

... SRL opinează că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Contestatoarea mai invocă și art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 54843/2721/C5/19.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 18.396 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat ... SRL înaintarea contestației, în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 54997/20.10.2021, ... SRL a confirmat primirea adresei nr. 54843/2721/C5/19.10.2021.

Prin adresa nr. 5302/20.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55021/20.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, arătând următoarele:

1. La critica nr. 1 ... SRL face vorbire despre propunerea financiară a ... SRL, însă ... SRL nu are calitatea de ofertant în această procedură.

2. Cu privire la afirmația ... SRL, potrivit căreia ... SRL nu a ținut cont de acordarea sporului de noapte, de weekend, de sărbători legale, de plata concediului de odihnă, de plata fondului de handicap și a cheltuielilor directe și indirecte, atunci când a făcut calculul prețului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a ținut cont de toate aceste componente. Mai mult, până la capitolul cheltuieli directe și indirecte ofertele acestor două firme au sume asemănătoare, de unde rezultă că folosesc aceeași metodă de calcul.

3. Cu privire la presupunerea contestatoarei, potrivit căreia ... SRL s-a folosit de subvenții încheiate cu AJOFM pentru justificarea prețului scăzut, autoritatea contractantă menționează ca ofertantul câștigător nu a aplicat la capitolul cheltuieli directe și indirecte deduceri din astfel de subvenții.

4. Cu privire la cheltuielile de transport și cazare, care ar fi trebuit luate în calcul de către ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă învederează că firma are sediul în Iași, iar obiectivele ce urmează a face obiectul contractului de pază sunt în Iași și totodată, din documentele depuse de ... SRL la dosar, respectiv atestatele de pază, reiese că agenții pe care ofertantul intenționează să îi folosească în derularea contractului au domiciliul pe raza municipiului Iași, deci costurile cu deplasarea și cazarea sunt zero.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ... SRL a depus la dosar toate dovezile justificative ale calculului tarifului final, inclusiv declarația privind obligația de respectare a reglementărilor privind domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă.

Prin adresa nr. 1420/20.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55143/21.10.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207592455/1, în sumă de 18.396 RON, eliberată la data de 20.10.2021 de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Prin adresa nr. 1420/20.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55187/21.10.2021, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207592455/1, în sumă de 18.396 RON, eliberată la data de 20.10.2021 de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Prin adresele nr. 5300/20.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55192/21.10.2021 și nr. 5302/20.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55193/21.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat, în original, punctele de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... SRL și ... SRL, însoțite de documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 1426/22.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 55597/22.10.2021, ... SRL a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 56610/2705/2721/C5/28.10.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În vederea soluționării contestației nr. 122/14.10.2021, formulată de ... SRL și a contestației nr. 1417/18.10.2021, formulată de ... SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 54095/15.10.2021 și, respectiv, sub nr. 54572/18.10.2021, în

procedura de atribuire sus-menționată și având în vedere că documentele transmise de dvs. prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 56236/27.10.2021 nu sunt numerotate și opisate, respectiv că anumite pagini din ofertele depuse de ... SRL și ... SRL sunt ilizibile, vă solicităm să ne retransmiteți, integral, ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, precum și strategia de contractare.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57868/04.11.2021, autoritatea contractantă a înaintat dovada transiterii punctelor de vedere la ... SRL și ... SRL.

În cadrul dosarului nr. 2721/2021, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante” nr. 1320/27.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56685/29.10.2021, formulată de ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca fiind nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Intervenienta arată că în urma evaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a desemnat oferta sa ca fiind câștigătoare. Astfel, ... SRL consideră că are un interes propriu și actual în prezenta cauză.

Intervenienta arată că este nefondată contestația formulată de către ... SRL, pentru următoarele considerente:

- Contestatoarea își motivează demersul pe baza unei aprecieri generale, potrivit căreia, în opinia sa, propunerea financiară depusă de ... SRL ar „conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;

- Intervenienta mai arată că ... SRL face toate aceste afirmații fără a indica elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării de către ... SRL a legislației aplicabile în domeniul muncii și al achizițiilor publice. Ori, simplele presupuneri ale contestatoarei, fără susțineri temeinice și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate a actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

- Mai mult, ... SRL precizează că prezentarea de către contestatoare a unui model propriu de fundamentare a prețului, considerat de către aceasta a fi singurul în măsură să justifice un tarif cu respectarea prevederilor legale, nu reprezintă un motiv de reevaluare a ofertelor și, în niciun caz, nu poate genera pentru autoritatea contractantă o obligație în sensul preluării acestui model de calcul în procesul de evaluare a ofertelor și, implicit, a impunerii sale către toți participanții la procedură, aceasta mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă a cuprins, în documentația de atribuire, un model referitor la fundamentarea prețului din propunerea financiară.

- Totodată, intervenienta menționează că a depus fundamentarea prețului odată cu propunerea financiară. În cuprinsul acestei fundamentări, a inclus și a indicat modul de calcul al tuturor sporurilor prevăzute de Codul muncii (spor de noapte, spor sărbători legale, spor weekend), a contribuției asiguratorie pentru muncă în procent de 2,25%,

a concediilor de odihnă, a cheltuielilor privind persoanele cu handicap, a cheltuielilor indirecte, precum și a marjei de profit. Tariful ofertat a avut ca bază salariul minim brut garantat pe țară în valoare de 2300 lei.

- Referitor la afirmația contestatoarei privind modul de utilizare de către ... SRL a deducerilor provenite din subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, intervenienta susține că în formarea tarifului ofertat în cadrul prezentei proceduri, nu a folosit subvenții.

Prin adresele nr. 57647/2721/C5/03.11.2021 și nr. 57650/2721/C5/ 03.11.2021, Consiliul a solicitat ... SRL și autorității contractante eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin adresa nr. 1529/03.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 57715/04.11.2021, ... SRL arată că nu i-a fost comunicată prin nicio modalitate cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante nr. 1320/27.10.2021, formulată de către ... SRL și, pe cale de consecință, neavând cunoștință de aceasta, nu poate formula niciun punct de vedere.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57804/04.11.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 57650/2721/C5/ 03.11.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 57841/04.11.2021, ... SRL a înaintat Consiliului dovada transiterii cererii sale de intervenție către ... SRL în data de 04.11.2021.

Prin adresele nr. 58095/2721/C5/05.11.2021, nr. 58096/2721/C5/ 05.11.2021 și nr. 58098/2721/C5/05.11.2021, Consiliul a solicitat UNIVERSITĂȚII NAȚIONALE DE ARTE „GEORGE ENESCU”, ... SRL și ... SRL susțineri referitoare la excepția tardivității cererii de intervenție depusă de ... SRL, având în vedere că aceasta a fost transmisă ... SRL la data de 04.11.2021, prin mijloace electronice (e-mail), în condițiile în care data publicării în SEAP a contestației depusă de ... SRL este 18.10.2021, astfel încât, termenul limită pentru înaintarea cererii de intervenție către CNSC, autoritatea contractantă și contestatoare s-a împlinit la data de 28.10.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58126/05.11.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 58095/2721/C5/ 05.11.2021.

Prin adresa nr. 1534/05.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 58215/08.11.2021, ... SRL arată că este de acord cu excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către ... SRL, invocată din oficiu.

Prin adresa nr. 1433/08.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 58487/09.11.2021, ... SRL arată că a transmis cererea de intervenție, atât autorității contractante, prin e-mail, cât și contestatoarei, prin poștă, în data de 28.10.2021.

Pe de altă parte, intervenienta arată că, contestația depusă de ... SRL a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 02.11.2021.

În aceeași ordine de idei, ... SRL mai arată următoarele: „(...) am formulat cererea de intervenție în termen de 10 zile de la transmiterea prin e-mail, în data de 26.10.2021, de către autoritatea contractantă, a contestației, iar nu de la publicarea în SICAP (...)”.

În consecință, ... SRL solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție, invocată din oficiu.

Prin adresa nr. 58626/2705/2721/C5/09.11.2021, Consiliul a solicitat UNIVERSITĂȚII NAȚIONALĂ DE ARTE „GEORGE ENESCU” următoarele:

„În vederea soluționării contestației nr. 122/14.10.2021, formulată de ... SRL și a contestației nr. 1417/18.10.2021, formulată de ... SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 54095/15.10.2021 și, respectiv, sub nr. 54572/18.10.2021, în procedura de atribuire sus-menționată și având în vedere că documentele transmise de dvs. prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58251/08.11.2021 conțin, din nou, multe file ilizibile, vă solicităm să ne transmiteți ofertele depuse de ... SRL și ... SRL pe suport CD sau stick.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 58751/10.11.2021, autoritatea contractantă arată următoarele:

„(...) Confirmăm primirea adresei dvs. cu nr. 58626/2705/2721/C5/ 09.10.2021. Vă informăm că în cursul zilei de astăzi vom trimite pe suport CD documentele solicitate (...)”.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 60224/2721/C5/17.11.2021, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 18.11.2021.

Prin adresa nr. 1565/19.11.2021, transmisă inițial, prin fax și ulterior, prin mijloace electronice, înregistrată la CNSC sub nr. 60776/19.11.2021 și, respectiv, sub nr. 60785/19.11.2021, ... SRL a depus concluzii scrise în cuprinsul cărora precizează următoarele:

I. Ofertantul declarat câștigător ... SRL, conform fișei de date a achiziției Cap IV.4.2, avea obligația completării Anexei 1 la Caietul de sarcini „Calculul tarifului orar pentru un post de pază”, conform modelului impus de autoritatea contractantă la pag. 8, respectiv pag. 9 din caietul de sarcini.

... SRL subliniază că ofertantul declarat câștigător nu respectă formularul impus de către autoritatea contractantă și prezintă un model propriu de calculație.

Astfel, în virtutea respectării tratamentului egal între ofertanți, ... SRL apreciază că se impunea ca autoritatea să declare oferta ... SRL drept neconformă și inacceptabilă.

II. Referitor la calculul fondului de handicap, ... SRL subliniază că ... SRL invocă valoarea 0 (zero), fără a aduce dovezi concludente cu privire la această susținere, după cum urmează:

- nu rezultă din niciun document depus de către ... SRL, următoarele aspecte:

1. numărul total de angajați la data depunerii ofertei, prin prisma căruia s-ar fi putut efectua calcularea aceluia procent de 4%, respectiv

dovedirea acestuia prin depunerea de către acest ofertant a unui extras REGES valabil la data depunerii ofertei;

2. ... SRL nu depune extrase/extras nominale/nominal REVISAL pentru cele 14 persoane angajate cu grad de handicap, din care să rezulte faptul că aceste persoane sunt încă angajați ai ofertantului la data depunerii ofertei. Ofertantul declarat câștigător depune în cadrul procedurii doar un tabel editabil cu cele 14 persoane angajate cu grad de handicap, care nu conferă garanția faptului că persoanele în cauză sunt încă angajați ai ofertantului.

3. ... SRL nu depune Declarația 100 cu privire la vărsămintele către bugetul de stat la data depunerii ofertei, pentru persoanele încadrate în grad de handicap.

În acest sens, ... SRL subliniază că documentul depus de acest ofertant, care nu este Declarația 100, fiind doar un extras din programul de contabilitate, este într-o formă nelizibilă și care nu poate fi încadrat la categoria „documente stabilite de lege” în dovedire. Ori, sigurul document în acest sens este Declarația 100, depusă la ANAF, pe care ofertantul în cauză nu a prezentat-o.

... SRL apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a clarifica aspectele susmenționate și să declare oferta acestuia neconformă și inacceptabilă.

III. De asemenea, ... SRL arată că în detalierea prețului ofertat de către ... SRL, care nu respectă modelul impus de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii, ofertantul declarat câștigător nu respectă legislația privind costurile directe și indirecte, așa cum și autoritatea contractantă a impus prin Anexa 1 la Formularul de ofertă, deoarece acest ofertant a enunțat doar capitolul costuri indirecte/ administrative în cuantum de 0,23 lei/oră.

Cu privire la cheltuielile directe și indirecte, ... SRL precizează că ... SRL nu a prevăzut în fundamentarea ofertei sale cheltuieli directe și indirecte.

... SRL învederează faptul că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune:

Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație.

... SRL apreciază că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de ... SRL este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie, aferente acestui contract (de exemplu,

amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră. În fapt, ... SRL apreciază că ... SRL a oferit un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale și cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ... SRL opinează că ofertantul declarat câștigător nu poate justifica tariful propus, deci acesta nu este rezultatul liberei concurențe.

Mai mult, ... SRL învederează faptul că orice activitate de pază impune, atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om. Astfel, ... SRL susține că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a cuprins toate costurile în propunerea sa financiară.

Drept urmare, ... SRL concluzionează faptul că ... SRL nu respectă legislația privind costurile directe și indirecte și apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a clarifica aspectele susmenționate și să declare oferta acestuia neconformă și inacceptabilă.

IV. Totodată, ... SRL susține că în cadrul acestui Formular, ca și „Notă”, ... SRL invocă o serie de costuri pe care le contabilizează în cadrul cuantumului de 0,23 lei/oră.

... SRL mai arată că în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 4232/03.09.2021, ... SRL răspunde prin adresa nr. 1096/06.09.2021, prin care completează, față de cheltuielile invocate inițial, cu alte tipuri de costuri indirecte, cum ar fi: costuri recrutare personal, costuri administrare personal, costuri adeverințe salariați, costuri administrare popri, costuri cu asigurarea de răspundere civilă a societății și altele.

... SRL apreciază că prin invocarea unor alte tipuri de costuri, care nu au fost inițial menționate în Nota de fundamentare a prețului oferit, ... SRL și-a modificat oferta și autoritatea contractantă avea obligația legală de a considera oferta acestuia inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

V. ... SRL mai arată că în cadrul aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, mai sus invocată, ... SRL detaliază practic valoarea de 0,23 lei/oră, împărțind-o în 3 noi categorii:

1. Categoria 1 sunt costuri cu medicina muncii = 10 lei/an/agent, invocând un anumit prestator de servicii, fără a depune nici un fel de dovadă pentru valoarea de 10 lei/an/agent, pe care a invocat-o. Ori, simpla afirmație a ofertantului declarat câștigător, fără a exista o dovadă a valorii invocate de 10 lei/an/agent, nu poate fi primită de către autoritatea contractantă.

2. Categoria 2 sunt costuri cu personalul de coordonare și control, instruire SSM, instruire continuă cu un număr de 2 ore/zi, ofertantul invocând faptul că salariul aferent acestor 2 ore/zi este de 575 lei/lună la care se adaugă CAM 2,25 %, respectiv 13 lei, rezultând un cuantum total de 588 lei/lună pentru aceste costuri.

În urma analizei celor susmenționate de către ofertantul ... SRL și ținând cont de faptul că activitatea se realizează zilnic, așa cum

precizează și ofertantul în cauză, ... SRL concluzionează că 575 lei/lună sunt insuficienți pentru plata acestor 2 ore zilnice, motivat de următoarele calcule:

- 2 ore/zi x 30 zile/lună = 60 ore/lună;
- 60 ore/lună x 13, 583 lei/oră (salariul minim pe economie stabilit de HG nr. 4/2021) = 814,98 lei/lună, valoare care este mult peste suma invocată de 575 lei/lună de către ... SRL, fără a lua în calcul că la acest salariu are obligația, având în vedere caracterul continuu al acestei activități, de a plăti conform Codului Muncii sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, sporul de sărbători legale și concediul de odihnă.

... SRL apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a clarifica aspectele susmenționate și să declare oferta ... SRL neconformă și inacceptabilă.

... SRL mai arată că, în categoria 3 sunt înșiruite costuri suplimentare, față de cele menționate inițial, calculate într-un quantum de 0,0633 lei/oră, acest quantum fiind nejustificat, nedovedit prin raportare la seria de costuri pe care acest ofertant le invocă printr-o enumerare aleatorie, fără a dovedi cum reușește să acopere aceste costuri. Astfel, costurile invocate de ... SRL sunt doar enumerate, fără a fi dovedite.

Drept urmare, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a clarifica aspectele susmenționate și să declare oferta ... SRL neconformă și inacceptabilă.

VI. Mai mult, ... SRL arată că, în detalierea tarifului, ... SRL invocă o serie de dotări, echipamente, utilaje despre care susține că le-ar deține pe stoc, fără a depune dovezi concludente în acest sens. Ori, autoritatea contractantă nu poate primi astfel de afirmații, fără a fi susținute de ofertant prin dovezi concludente. Simplele afirmații ale ofertantului, nedovedite, nu pot fi primite de către autoritatea contractantă.

În acest sens, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală de a clarifica aspectele susmenționate.

VII. În plus, ... SRL arată că, în ceea ce privește cheltuielile cu activitățile de control, așa cum menționează ... SRL, acestea sunt realizate de către Șeful de obiectiv pe nume ..., al cărui certificat de absolvire se regăsește la Volumul 3/4 al dosarului CNSC și al cărui domiciliu este în jud. Vaslui, localitatea Negrești, la o distanță mai mare de 50 km de mun. Iași, motiv pentru care ofertantul în cauză, ar fi trebuit, conform Codului Muncii, să cuprindă în costurile oferite și cheltuieli de deplasare, cazare și diurnă.

Astfel, se impuneau a fi respectate de către ofertantul declarat câștigător dispozițiile art. 44 Codul Muncii.

... SRL concluzionează că în această situație, se impunea ca ... SRL să includă în cadrul tarifului oferit și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmenționată referitoare la „delegarea personalului”.

... SRL apreciază faptul că autoritatea contractantă avea obligația legală de a clarifica aspectele susmenționate și să declare oferta ... SRL drept neconformă și inacceptabilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 60981/22.11.2021, ... SRL a înaintat dovada transmiterii concluziilor scrise către ... SRL.

Prin adresa nr. 1479/22.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 60968/22.11.2021, ... SRL a formulat un răspuns la concluziile scrise depuse de ... SRL în care arată următoarele:

1. Anexa nr. 1 la propunerea financiară respectă toate elementele de cost solicitate de către autoritatea contractantă, care au fost luate în considerare la formarea tarifului.

2. ... SRL redă art. 2 și 3 din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap emis de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, susținând că a anexat propunerii financiare un extras din programul de contabilitate care efectuează, conform dispozițiilor legale anterior menționate, calculul numărului mediu lunar de angajați, numărul corespunzător de persoane cu handicap necesar a fi angajat, numărul existent de persoane cu handicap angajate, precum și valoarea contribuției către bugetul de stat. Ori, întrucât, conform art. 2, alin. (1) din Instrucțiuni, numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu dintr-o lună, devine irelevantă prezentarea unui extras REVISAL care să conțină numărul total de salariați la data depunerii ofertei.

De asemenea, ... SRL arată că a prezentat un extras REVISAL cu toate cele 14 persoane cu handicap angajate, din care rezultă că acestea sunt salariați activi ai societății sale la data depunerii ofertei.

Referitor la obligativitatea depunerii Declarației 100, ... SRL invocă art. 1 din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, *„Suma datorată de autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap, reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap sau achiziționarea de produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, se declară la poziția 25 «Vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate» din formularul 100 «Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat», aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 101/2008 privind aprobarea modelului și conținutul formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, laxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu completările ulterioare”* și subliniază că obligativitatea depunerii Declarației 100 există doar în situația în care, din evidențele contabile, rezultă sume de plată către bugetul de stat. Declarația 100 nu este obligatoriu a fi depusă, în condițiile în care valoarea contribuției este 0, astfel după cum este cazul societății sale.

3. În ceea ce privește valoarea cheltuielilor directe și indirecte, ... SRL susține că a prezentat autorității contractante justificarea acesteia, răspunsul său fiind considerat concludent de către comisia de evaluare. De asemenea, ... SRL precizează că a depus, ca anexă la propunerea tehnică, o declarație prin care a declarat pe proprie răspundere că deține, în mod legal, echipamentele tehnice, de transport și de comunicații (uniforme, tomfe, spray-uri lacrimogene, telefoane mobile, fluiere, lanterne) necesare pentru îndeplinirea contractului.

4. Un alt aspect subliniat de către ... SRL este că șeful de obiectiv ... domiciliază în sat Breazu, com. Reditu, județul Iași, la o distanță de 10 km de ... IAȘI (satul Breazu este o suburbie a municipiului Iași). Domnul Aștefanoaie Florentin este născut în localitatea Negrești, județul Vaslui, pe certificatul de absolvire curs fiind menționat locul nașterii, iar nu domiciliul.

Prin adresa nr. 60847/2721/C5/22.11.2021, Consiliul a solicitat AUTORITĂȚII PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI următoarele:

„Vă încunoștințăm că pe rolul CNSC se află contestația nr. 1417/18.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 54572/18.10.2021 (dosar nr. 2721/2021), formulată de ... SRL în procedura mai sus-menționată.

În vederea soluționării excepției tardivității cererii de intervenție formulată de ... SRL, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați data la care ofertantul ... SRL a luat la cunoștință de existența contestației formulată de ... SRL.

Precizăm că la dispoziția Consiliului se află două print screen-uri, din care rezultă publicarea în SEAP a contestației formulată de ... SRL, la data de 18.10.2021, respectiv la data de 02.11.2021.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 60956/22.11.2021, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI a confirmat primirea adresei nr. 60847/2721/C5/22.11.2021.

Prin adresa nr. 61393/2721/C5/23.11.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61495/24.11.2021, autoritatea contractantă a înaintat, în format electronic documentele prin care ofertantul ... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 4698/30.09.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61633/24.11.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 61393/2721/C5/ 23.11.2021.

Prin adresa nr. 5880/24.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61772/25.11.2021, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI arată următoarele:

... a publicat informații și a atașat documente care fac referire la o contestație la procedură atât în secțiunea „Clarificări”, cât și în secțiunea „Lista procese verbale, rapoarte intermediare și finale”.

În cele ce urmează, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI redă informațiile și documentele depuse în cadrul secțiunilor menționate anterior.

De asemenea, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI precizează că informațiile publicate în secțiunea „Clarificări”, tip de document „Contestație”, au caracter public.

Totodată, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI menționează că operatorii economici înscriși la procedură au fost înștiințați prin notificări de sistem cu privire la adăugarea acestor clarificări. Informațiile din cadrul notificărilor de sistem se transmit și către adresa/adresele de e-mail existente în profilul din sistem al fiecărui operator economic.

În cele ce urmează, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI redă notificările de sistem transmise operatorului economic ... identificat prin CUI RO 10823837, în data de 02.11.2021.

În continuare, AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI redă și documentele publicate în secțiunea „Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, tip de document „Raportul procedurii și documente suport”, subliniind că informațiile publicate în secțiunea „Listă procese verbale, rapoarte intermediare și finale”, ca tip de document „Raportul procedurii și documente suport”, nu au caracter public și pot fi vizualizate doar de către autoritatea contractantă care le-a publicat și de către entitățile cu rol de monitorizare, verificare și control (ANAP).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 61838/25.11.2021, autoritatea contractantă a înaintat dovada transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), a contestațiilor depuse de ... SRL și ... SRL către ... SRL.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere solicitările adresate Consiliului de **contestatoarea ... SRL (dosar CNSC nr. 2705/2021)** și de **contestatoarea ... SRL (dosar CNSC nr. 2721/2021)** de a studia dosarul cauzei la sediul **CNSC**, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de către autoritatea contractantă în vederea soluționării contestațiilor și a constatat următoarele:

- ... SRL (ofertantul desemnat câștigător) a depus la data de 28.07.2021 „Declarație pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și partea/părțile din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

- ... SRL (contestatoare în cadrul dosarului CNSC nr. 2705/2021) a depus la data de 28.07.2021 „Declarație privind informațiile confidențiale” (propunere tehnică, propunere financiară și clarificările legate de acestea);

- contestatoarea ... SRL (dosar CNSC nr. 2721/2021) **nu** a depus în prezenta procedură de atribuire, Declarație privind informațiile confidențiale.

Având în vedere „Declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și partea/părțile din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, depusă de ... SRL (oferant desemnat câștigător, criticat de ambele contestatoare), Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția contestatoarelor pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel:

Prin adresa nr. 59691/2705/2721/C5/15.11.2021, Consiliul a solicitat ... SRL, următoarele:

«Având în vedere solicitările formulate de ... SRL și ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația pe propria răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și partea/părțile din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală” din cuprinsul ofertei dvs, transmise de autoritatea contractantă, în vederea soluționării contestațiilor care formează obiectul Dosarelor nr. 2705/2021 și nr. 2721/2021, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne comunicați temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probați, respectiv, să prezentați dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de dvs. ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.»

Prin adresa nr. 1457/16.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 60106/17.11.2021, ... SRL arată următoarele:

- Propunerea sa financiară și propunerea sa tehnică reprezintă, în ansamblul lor, un produs intelectual ce poate să ofere informații cu privire la situația sa economică, capacitatea sa financiară și tehnică, mecanismul de calcul al prețului oferat, metodologia de lucru, rezultând deci, necesitatea de a proteja, în limitele legii, acele informații care ar putea prejudicia interesul său comercial;

- ... SRL mai arată că propunerea sa financiară este confidențială, deoarece conține, atât date cu caracter personal referitoare la personalul de pază și la celelalte categorii de personal (persoanele cu handicap), cât și date cu caracter medical (certIFICATELE de încadrare în grad de handicap);

- De asemenea, ... SRL precizează că oferta sa are la bază informații din contractul colectiv de muncă, precum și din contractele de prestări servicii similare, informații care au un caracter confidențial și nu pot fi cunoscute, în mod public, în lipsa acordului său;

- ... SRL susține că din conținutul prevederilor legale referitoare la declararea confidențialității, respectiv art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, nu rezultă care sunt dovezile care pot conferi caracterul de confidențialitate, ce ar putea fi solicitate unui ofertant și nici cum ar putea proba acesta confidențialitatea documentelor declarate astfel.

Analizând contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. 2705/2021), Consiliul constată că acest ofertant critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, iar pe de altă parte, formulează critici cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 și 2, respectiv ... SRL (ofertantul desemnat câștigător) și ... SRL (ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final).

De asemenea, analizând contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. 2721/2021), Consiliul constată că acest ofertant a formulat critici cu privire la oferta depusă de ... SRL (ofertantul desemnat câștigător).

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„În cazul în care ofertantul consideră că oferta sa este confidențială acesta are obligația de a depune declarație privind partea din ofertă care are caracter confidențial. Atunci când declară oferta confidențială, **ofertantul are obligația de a respecta prevederile art. 57 din Legea 98/2016**”.*

Având a se pronunța prin actuala decizie, atât cu privire la oferte care conțin informații confidențiale (... SRL și ... SRL), cât și cu privire la o ofertă care nu conține astfel de informații (... SRL), Consiliul procedează la analiza declarațiilor de confidențialitate aflate la dispoziția sa, ocazie cu care constată că ofertanții ... SRL și ... SRL nu au prezentat autorității contractante dovezile care conferă caracter de confidențialitate ofertelor, nefiind respectate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

*„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt:** date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor** indicate și **dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea

spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și **dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".**

Pe de altă parte, ofertantul desemnat câștigător (... SRL), criticat de ambele contestatoare, nu a prezentat nici Consiliului (ca urmare a adresei CNSC nr. 59691/2705/2721/C5/ 15.11.2021), dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de acesta ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici **le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

În aceste condiții, nefiind prezentate dovezile care conferă caracter de confidențialitate informațiilor indicate ca atare de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția celor două contestatoare care au solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC toate documentele aflate la dispoziția sa și înaintate de autoritatea contractantă, mai puțin documentele depuse în prezenta procedură de atribuire de ofertanți ale căror oferte nu au fost criticate de ... SRL și ... SRL, studierea acestor înscrisuri fiind lipsită de interes pentru cele două contestatoare (vol. 2/4).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Servicii de pază și

protecție”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1089313/14.07.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 28.07.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 919.800 RON, fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3951/05.08.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 11 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 4972/12.10.2021, Comisia de evaluare a declarat admisibile patru oferte, desemnând câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumite de acest rezultat, ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor CNSC nr. 2705/2021 și nr. 2721/2021.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL care formează obiectul dosarului nr. 2705/2021, Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul acestui dosar, Consiliul constată că în cadrul acesteia ... SRL critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, iar pe de altă parte, formulează critici cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 și 2, respectiv ... SRL (ofertantul desemnat câștigător) și ... SRL (ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final), solicitând Consiliului următoarele:

- reevaluarea propunerii tehnice și financiare a ... SRL și ... SRL și declararea acestora, ca inacceptabile și neconforme;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertei contestatoarei conform prevederilor legale și documentației de atribuire.

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207582095/1 din data de 18.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord în sumă de 18.400 lei. În speță, cauțiunea a fost constituită de ... SRL, pentru ofertantul contestator ... SRL

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2705/2021, a fost transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.10.2021, de către ... SRL (oferant desemnat câștigător), „cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante” nr. 1321/27.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56512/28.10.2021, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SRL, la data de 26.10.2021, contestația formulată de ... SRL și **a publicat-o în SEAP, abia la data de 02.11.2021**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 12.11.2021, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de către ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 4974/12.10.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă, în baza art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [„*Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*”], întrucât **„Comisia este de părere** că valoarea de 0,13 lei menționată la cheltuieli indirecte nu este o valoare reală sustenabilă ținând cont de

faptul că firma are sediul în județul Ilfov și din documentele depuse reiese că o parte din angajații firmei nu își au domiciliul pe raza județului Iași. Comisia de evaluare consideră că ofertantul trebuie să ia în calcul și cheltuielile legate de cazare și diurna agenților de pază conform prevederilor prevăzute la art. 44 alin. (2) din Codul muncii”, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL, la valoarea de 722.262 lei fără TVA.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Propunerea financiară va fi exprimată în lei fără TVA și va include toate taxele legale și orice alte cheltuieli care vor fi angajate de prestator în vederea îndeplinirii sarcinilor prevăzute în Caietul de sarcini. Ofertanții vor cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile Art. 60 alin. (2) din HG 395/2016. Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii **Ofertantul va completa și anexa nr. 1 la Caietul de sarcini «Calculul tarifului orar pentru un post de pază»**”.*

- În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prezentarea ofertei

Propunerea tehnică și financiară

1. Oferta tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor.

2. Prin propunerea tehnică, ofertanții vor trebui să-și ia angajamentul explicit al prestării integrale a serviciilor solicitate de achizitor, pentru toate locațiile (posturile de pază), în intervalul de timp asumat și în condițiile respectării, cel puțin, a standardelor (cerințelor) minime solicitate în prezentul Caiet de sarcini, precum și a legislației în vigoare.

3. Ofertantul va include, în mod obligatoriu, în documentele propunerii sale tehnice, o listă a tuturor dotărilor și echipamentelor și accesoriilor absolut necesare tuturor agenților, pe care le va pune la dispoziția acestora, în scopul prestării serviciului de pază a tuturor obiectivelor beneficiarului.

4. Oferta financiară va cuprinde și modul de calcul/justificare a ofertei financiare, conform modelului pentru Calculul tarifului orar pentru un post de pază din Anexa nr. 1.

Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent pază într-un tabel, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private, Legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază), pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și

costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de pază: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări răspundere civilă pentru societate) și profit.

Referitor la Calculul tarifului orar pentru un post de pază, vor fi luate în considerare:

- sărbătorile legale, conform art. 139 și art. 142 din Legea nr. 53/2003.

- În cazul în care prestatorul are angajate persoane cu handicap, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, se vor prezenta documente din care să rezulte numărul total de angajați la data depunerii ofertelor, numărul persoanelor cu handicap angajate, precum și acte din care să rezulte încadrarea acestora din urmă în categoria persoanelor cu dizabilități. Se vor prezenta extrase Revisal din care să reiasă că persoanele pentru care beneficiază de prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 sunt salariați activi la momentul depunerii ofertelor.

- în situația în care prestatorul are salariați ce vor presta activități în cadrul acestui contract și sunt domiciliați în alt județ decât Iași, se impun unele cheltuieli de mobilitate/delegare. Prestatorul are obligația să detalieze care este valoarea acestora și unde sunt cuprinse aceste cheltuieli, dacă este cazul.

În cazul în care ofertantul intenționează să folosească în cadrul contractului și angajați pentru care primește subvenții/convenții, acesta va prezenta:

1. Un tabel cuprinzând numele agenților pe care intenționează să îi folosească în cadrul contractului pentru care se primesc subvenții din care să reiasă:

- informații privind perioadele de valabilitate a subvențiilor/convențiilor și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora;

- informații privind datele la care au fost încheiate convențiile/subvențiile;

- procentul în care fiecare persoană, pentru care se primesc subvenții/convenții, va presta activități în cadrul prezentului contract.

Suma totală în lei ce (...) revine din convenții operatorului economic ca urmare a prestărilor de activități în cadrul prezentului contract.

2. Ofertanți vor prezenta extras de Revisal care să ateste atât faptul că toți șomerii pentru care se primesc subvenții, a căror valoare a fost utilizată pentru micșorarea tarifelor sunt angajați activi la data depunerii ofertei, cât și funcția pentru care au fost angajați.

3. Declarație pe propria răspundere din care să reiasă că nu a mai fost utilizată valoarea deducerilor din subvențiile acordate prin convenții în alte proceduri de achiziție.

4. Declarație pe propria răspundere din care să reiasă că persoanele pentru care beneficiază de subvenție și pentru care s-a aplicat reducere de preț, vor fi implicate în derularea viitorului contract.

NOTĂ: Nu se acceptă justificarea valorilor ofertate prin luarea în calcul a unor subvenții/convenții de stat pentru persoane pe care operatorul economic intenționează să le angajeze ulterior.

Anexa 1

Calculul tarifului orar pentru un post de pază

Nr. Crt.	Indicatori cheltuieli	u.m.	Cantitate minimă/post	Valori minime lei/ora *post	Salariu minim/lună
1.	HOTĂRÂRE privind stabilirea salariului minim pe economie	Ore/lună	167,333		
2.	Spor noapte, legea 53/2003, art. 126, a) sau b) (se va completa doar pentru 1 din variante)				

3.	a) Salarii timp de noapte (-1 oră)	Ore/lună			
4.	b) Salarii timp de noapte 25%	Ore/lună			
5.	Spor de Weekend, L 53/2003, art. 137 + CCM	Ore/lună			
6.	Spor sărbători legale, L 53/2003, art. 139, 142+CCM	Ore/lună			
7.	Spor alte zile libere conform CCM				
8.	Concedii de odihnă, L 53/2003, art. 145	Nr. agenți			
9.	Total cheltuieli salariu/oră				
10.	Contribuție asiguratorie pentru muncă				
11.	Fond pers. cu handicap, L 448/2006, art.78	Nr. agenți			

12.	Alte cheltuieli cu privire la: medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private - legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază); Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.; Se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, dispecer), alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de pază: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).				
13.	Cheltuieli indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați; accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări răspundere civilă pentru societate)				
10.	Contribuție asiguratorie pentru muncă				
11.	Fond pers. cu handicap, L 448/2006, art.78	Nr. agenți			

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a oferat un tarif orar de **16,96 lei/oră**, din analiza modului de calcul prezentat de ofertant reieșind că ... SRL, a menționat, printre altele, un spor pe timp de noapte de 1,13 lei/oră, o valoare de „0” lei pentru fond persoane cu handicap, **0,13 lei/oră - cheltuieli directe**, 0,05 lei/oră - cheltuieli indirecte și un profit de 0,01 lei/oră.

Prin adresa nr. 4235/03.09.2021, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei următoarele clarificări referitoare la propunerea financiară:

„Prin caietul de sarcini s-a solicitat «Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent pază într-un tabel, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv:

cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private, Legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază), pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de pază: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare poprii; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări răspundere civilă pentru societate) și profit.

(...)

În situația în care prestatorul are salariați ce vor presta activități în cadrul acestui contract și sunt domiciliați în alt județ decât Iași, se impun unele cheltuieli de mobilitate/delegare. Prestatorul are obligația să detalieze care este valoare acestora și unde sunt cuprinse aceste cheltuieli, dacă este cazul.»

Prin urmare vă solicităm următoarele:

- 1) Vă rugăm să explicați modul de calcul pentru sporul de noapte.
- 2) Vă rugăm să explicați valoarea de 0 lei trecută la capitolul «Fond persoane cu handicap».
- 3) Vă rugăm să precizați în mod clar modul de calcul pentru cheltuielile directe și indirecte. (...)"

... SRL a răspuns prin adresa nr. 58/06.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4295/07.09.2021, precizând printre altele, referitor la solicitarea privind prezentarea, în mod clar, a modului de calcul privind cheltuielile directe și indirecte:

„Pentru cheltuielile directe au fost luate în calcul cheltuielile cu comunicații și dispecerizare, cheltuielile cu uniforma, echipament de protecție, cheltuieli cu dotările necesare, cheltuielile cu medicina muncii, cheltuieli cu comunicațiile, alte cheltuieli directe: SSM, PSI, etc.

I. Cheltuieli indirecte = cotă procentuală în funcție de natura postului și a obiectivelor

- Includ costurile indirecte cum ar fi costul cu utilitățile, personal TESA, alte cheltuieli strict legate de producție (...) ce nu pot fi direct repartizate pe proiecte/contracte, alte costuri auto și de personal ce nu sunt utilizate pe un singur contract;

- cota este calculată pe baza datelor contabile înregistrate în 2019 la nivelul societății, aceasta fiind stabilită și aprobată de Directorul General al societății și nefiind negociabilă.

II. Profit (% x (Total cheltuieli directe + Total cheltuieli indirecte)) în funcție de natura postului și a obiectivului.

Precizăm că societatea noastră are o experiență vastă în realizarea de proiecte complexe, reușind în tot acest timp prin experiența și certificarea echipei cât și prin parteneriatele încheiate de-a lungul timpului, să ofere clienților servicii de calitate la cele mai exigente standarde. Acest lucru face ca implementarea contractelor care au beneficiat de serviciile companiei noastre să fie realizată în termenul solicitat, la parametrii de calitate impuși de specificul activității Beneficiarului”.

Acest răspuns a fost analizat de Comisia de evaluare în cadrul Procesului verbal nr. 4693/29.09.2021, în cuprinsul căruia, la pag. 16, membrii acesteia au menționat următoarele: **„Comisia este de părere că valoarea de 0,13 lei menționată la cheltuieli indirecte nu este o valoare reală sustenabilă ținând cont de faptul că firma are sediul în județul Ilfov și din documentele depuse reiese că o parte din angajații firmei nu își au domiciliul pe raza județului Iași. Comisia de evaluare consideră că ofertantul trebuie să ia în calcul și cheltuielile legate de cazare și diurna agenților de pază conform prevederilor prevăzute la art. 44 alin. (2) din Codul muncii”.**

În cadrul adresei nr. 4974/12.10.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv motivul de respingere a ofertei sale, astfel cum a fost consemnat în Procesul verbal nr. 4693/29.09.2021.

În analiza aspectului în discuție, Consiliul reiterează faptul că în tariful ofertat, ... SRL, a luat în considerare o valoare a **cheltuielilor directe de 0,13 lei/oră.**

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsește un tabel intitulat „Listă personal” în care sunt menționate 25 de persoane care vor fi folosite în prestarea

serviciilor de pază, însoțit de copiile atestatelor agenților de securitate ale căror nume au fost menționate în tabelul anterior menționat.

În cuprinsul acestor documente nu este menționat domiciliul agenților, ci locul nașterii acestora, acesta fiind irelevant în verificarea îndeplinirii următoarei cerințe a Caietului de sarcini: *„în situația în care prestatorul are salariați ce vor presta activități în cadrul acestui contract și sunt domiciliați în alt județ decât Iași, se impun unele cheltuieli de mobilitate/delegare. Prestatorul are obligația să detalieze care este valoare acestora și unde sunt cuprinse aceste cheltuieli, dacă este cazul”*.

În propunerea tehnică a contestatoarei nu se regăsesc înscrisuri care conțin informații privind domiciliul actual al agenților de securitate. Realizarea unei legături între domiciliul actual al agenților de securitate și Inspectoratul Poliției Județene menționat în antetul fiecărui atestat aflat în propunerea tehnică întocmită de ... SRL este pur speculativă și nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei contestatoarei, în condițiile în care autoritatea contractantă nu deține informații certe privind domiciliul actual al agenților de securitate.

În cazul în care autoritatea contractantă dorea să verifice dacă autoarea contestației are salariați ce vor presta activități în cadrul acestui contract și sunt domiciliați în alt județ decât Iași, situație în care propunerea financiară a acesteia trebuia să conțină și *„cheltuieli de mobilitate/delegare”*, se impunea să-i solicite contestatoarei clarificări în legătură cu acest aspect cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/20216 [*„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să **fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**”*] și numai ulterior să ia o decizie motivată cu privire la oferta depusă de ... SRL.

Solicitarea de clarificări nr. 4235/03.09.2021 pe care autoritatea contractantă a transmis-o contestatoarei a avut un caracter general, astfel încât și răspunsul acesteia a fost pe măsură. În ipoteza în care autoritatea contractantă dorea detalierea de către contestatoare a cuantumului **cheltuielilor directe (0,13 lei/oră)** prin indicarea elementelor componente, respectiv a valorilor aferente fiecărui tip de cheltuială luată în calcul, solicitarea de clarificări trebuia să reflecte întocmai voința autorității contractante și să respecte dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei s-a realizat fără ca membrii Comisiei de evaluare să se afle în posesia tuturor informațiilor necesare pentru realizarea unei evaluări complete și obiective a ofertei depusă de ... SRL, astfel încât se apreciază ca fiind eronată decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei.

Analizând criticile din cadrul contestației formulate de contestatoarea ... SRL cu privire la ofertele depuse de ... SRL (ofertantul desemnat câștigător) și ... SRL (ofertantul poziționat pe locul II în

clasament), Consiliul constată că acestea au caracter general și se referă la prețurile ofertate de aceștia, care, în opinia contestatoarei, având în vedere caracterul permanent la posturilor, respectiv 24/24 h, 7/7 zile, nu includ toate costurile salariale, cheltuieli directe și indirecte necesare desfășurării în bune condiții a contractului.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului ... SRL, Consiliul reține că acesta a oferat un tarif de 16,49 lei/oră format din următoarele componente:

- salariu tarifar orar - 13,59 lei/oră;
- spor noapte - 0,57 lei/oră;
- concediu de odihnă - 1,16 lei/oră;
- spor sărbători legale - 0,56 lei/oră;
- spor week-end - 0,01 lei/oră;
- Total cost salarial per oră supus taxării - 15,89/oră lei.
- CAS 2,25% - 0,36 lei/oră;
- Total cost salarial - 16,25 lei/oră
- spor persoane cu handicap - 0 lei;
- costuri indirecte (administrative) - 0,23 lei/oră;
- profit - 0,01 lei/oră;
- total cost direct, indirect și profit - 16,49 lei/oră.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4237/03.09.2021, aceștia au solicitat ofertantului ... SRL următoarele:

„În anexa la formularul de ofertă financiară la fundamentarea prețului, prezentată de dumneavoastră în cadrul ofertei financiare, nu am regăsit modul de calcul pentru cheltuieli directe și indirecte.

Vă rugăm să precizați, în mod clar, modul de calcul pentru cheltuieli indirecte și directe”.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1096/06.09.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021, detaliind modul de calcul al tarifului ofertat.

Dat fiind caracterul general al criticilor formulate în cadrul contestației și luând în considerare, pe de o parte, faptul că CNSC nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete din partea contestatoarei să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, iar pe de altă parte, faptul că autoarea contestației a avut posibilitatea să studieze la sediul CNSC toate documentele aflate la dispoziția Consiliului, înaintate de autoritatea contractantă (mai puțin documentele depuse în prezenta procedură de atribuire de ofertanți ale căror oferte nu au fost criticate de ... SRL, studierea acestor înscrisuri fiind lipsită de interes pentru cele două contestatoare), Consiliul va proceda doar la analiza criticilor punctuale formulate de ... SRL în cadrul concluziilor scrise, cu privire la oferta depusă de ... SRL.

Astfel, în concluziile scrise nr. 159/19.11.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 60639/19.11.2021, în dezvoltarea criticilor din contestație, ... SRL menționează că în răspunsul la clarificări nr.

1096/06.09.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021, ... SRL a precizat următoarele informații referitoare la sporul de noapte de 0,57 lei/oră:

*„pentru obiectivele cu program continuu de 24 ore/zi, propunem prestarea serviciilor cu câte trei agenți de securitate pe zi, unul având program între orele 22 și 5, **al doilea între orele 5 și 14** și al treilea între 14 și 22”.*

În acest context, contestatoarea critică faptul că al doilea agent de securitate lucrează 9 ore, situație în care acesta efectuează ore suplimentare care nu se regăsesc în justificarea tarifului orar depusă de ... SRL.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 113 alin. (1) din Codul muncii, care prevede următoarele: *„Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de **8 ore pe zi** timp de 5 zile, cu două zile de repaus”.*

Având în vedere aceste dispoziții legale, raportat la numărul de salariați propuși de ... SRL pentru derularea prezentului contract și la faptul că în justificarea tarifului ofertat nu se regăsește și suma aferentă plății orelor suplimentare, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să aibă un rol activ și să solicite ofertantului desemnat câștigător să justifice lipsa plății orelor suplimentare în condițiile în care unul din agenții de securitate lucrează 9 ore/zi, respectiv să stabilească dacă numărul de persoane nominalizate în propunerea tehnică pentru a desfășura activitățile prevăzute în contract implică/nu implică necesitatea efectuării de ore suplimentare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

Un alt aspect criticat de ... SRL, dezvoltat prin concluziile scrise, vizează faptul că ... SRL nu a făcut dovada numărului total de angajați la data depunerii ofertelor pentru a justifica costul aferent fondului de handicap „0” lei „acesta depunând doar cei 14 angajați încadrați în grad de handicap și mai mult în răspunsul la clarificări din data de 06.09.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021, acesta a omis în mod intenționat justificarea fondului de handicap”.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la pag. 6, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„În cazul în care **prestatorul** are angajate persoane cu handicap, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, **se vor prezenta documente din care să rezulte numărul total de angajați la data depunerii ofertelor**, numărul persoanelor cu handicap angajate, precum și acte din care să rezulte încadrarea acestora din urmă în categoria persoanelor cu dizabilități. Se vor prezenta extrase Revisal din care să reiasă că persoanele pentru care beneficiază de*

prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 sunt salariați activi la momentul depunerii ofertelor”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică și propunerea financiară în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerile tehnice și financiare prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. În consecință, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca în cazul în care prestatorul *are angajate persoane cu handicap, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006*, să prezinte documente **din care să rezulte numărul total de angajați la data depunerii ofertelor**.

În acest context, se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui.

Verificând oferta depusă de ... SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia nu se regăsesc documente din care să rezulte **„numărul total de angajați la data depunerii ofertelor” (28.07.2021)**, ci doar un document (print-screen din programul de contabilitate) din care rezultă numărul mediu de angajați ai firmei la data de 30.06.2021 și anume 326,65 salariați.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu poate să ignore propria documentație de atribuire, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului criticat să precizeze **„numărul total de angajați la data depunerii ofertelor”** și să depună documente probante în acest sens, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, în răspunsul la clarificări din data de 06.09.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021, ... SRL a omis în mod intenționat justificarea fondului de handicap, deoarece astfel de justificări se aflau deja la dispoziția membrilor Comisiei de evaluare regăsindu-se în cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat, respectiv: Listă personal cu certificat de încadrare în grad de handicap angajați ai ... SRL, extras din REVISAL, print-screen din programul de contabilitate, certificate de încadrare în grad de handicap – 14 persoane.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului ... SRL (ofertantul poziționat pe locul II în clasament), Consiliul reține că acesta a ofertat un tarif de 16,38 lei/oră format din următoarele componente:

- salariu tarifar orar - 13,583 lei/oră;

- spor noapte – 0,566 lei/oră;
- spor week-end – 0,006 lei/oră;
- spor sărbători legale – 0,558 lei/oră;
- concedii de odihnă – 1,131 lei/oră;
- Total cheltuieli salariu – 15,844 lei/oră
- CAS 2,25% - 0,356 lei/oră;
- spor persoane cu handicap – 0 lei;
- alte cheltuieli – 0,506 lei/oră;
- cheltuieli indirecte – 0,02 lei/oră;
- profit - 0,01 lei/oră;
- total lei oră – 16,38 lei/oră.

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4611/24.09.2021, membrii acesteia au comunicat ofertantului ... SRL faptul că însumând cifrele menționate în coloana „Valori minime lei oră post” se constată că valoarea minimă/oră post pază este de 16,736 lei, față de valoarea declarată de ofertant 16,38 lei, astfel încât Comisia a solicitat ofertantului ... SRL să-și exprime acceptul cu privire la corectarea erorilor aritmetice, solicitându-i „reatașarea formularului de ofertă, corectat și completat cu suma corectă a propunerii financiare, semnat cu semnătură electronică extinsă”.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1441/27.09.2021, corectând erorile aritmetice, după cum urmează:

- salariu tarifar orar - 13,583 lei/oră;
- spor noapte – 0,566 lei/oră;
- spor week-end – 0,006 lei/oră;
- spor sărbători legale – 0,558 lei/oră;
- concedii de odihnă – 1,131 lei/oră;
- Total cheltuieli salariu – 15,844 lei/oră
- CAS 2,25% - 0,356 lei/oră;
- spor persoane cu handicap – 0 lei;
- alte cheltuieli – 0,506 lei/oră;
- cheltuieli indirecte – 0,02 lei/oră;
- profit - 0,01 lei/oră;
- total lei oră – 16,736 lei/oră.

Dat fiind caracterul general al criticilor formulate în cadrul contestației și luând în considerare, pe de o parte, faptul că CNSC nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete din partea contestatoarei să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta poziționată în clasamentul final pe locul II, iar pe de altă parte, faptul că autoarea contestației a avut posibilitatea să studieze la sediul CNSC toate documentele aflate la dispoziția Consiliului, înaintate de autoritatea contractantă (mai puțin documentele depuse în prezenta procedură de atribuire de ofertanți ale căror oferte nu au fost criticate de ... SRL, studierea acestor înscrisuri fiind lipsită de interes pentru cele două contestatoare), Consiliul va proceda doar la analiza criticilor

punctuale formulate de ... SRL în cadrul concluziilor scrise, cu privire la oferta depusă de ... SRL.

În concluziile scrise nr. 159/19.11.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 60639/19.11.2021, în dezvoltarea criticilor din contestație, ... SRL precizează că ... SRL declară pe propria răspundere că are un număr de 323 de angajați și 13 persoane cu handicap angajate, însă, conform acordului de subcontractare depus, ... SRL a subcontractat 63% din serviciile de pază către ... SRL, societate ce avea în anul 2020 un număr de 119 angajați, iar această societate nu a prezentat nicio dovadă că are angajat personal cu handicap.

Analizând documentele depuse în prezenta procedură de atribuire de ... SRL, Consiliul constată că acest ofertant a făcut dovada numărului de angajați prezentând un extras din REGES (323 angajați), precum și documente care probează angajarea a 13 persoane cu handicap.

Pe de altă parte, acest ofertant a prezentat Acordul de subcontractare încheiat între ... SRL (contractor) și ... SRL București (subcontractant) având ca obiect subcontractarea a 63% din valoarea totală a serviciilor oferite, în cazul în care oferta ... SRL va fi desemnată câștigătoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că subcontractantul ... SRL nu a prezentat nicio dovadă că are angajat personal cu handicap, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

În prezenta procedură de atribuire, calitatea de „ofertant” aparține societății ... SRL, cea care a întocmit propunerea financiară și a justificat tariful ofertat.

Alegerea subcontractantului este atributul exclusiv al contractantului, deci al celui care se obligă în îndeplinirea contractului față de autoritatea contractantă. De altfel, în situația în care un acord de subcontractare este denunțat unilateral/reziliat de către una din părți, **contractantul are obligația de a prelua partea/părțile din contract aferente activității subcontractate** sau de a înlocui acest subcontractant cu un nou subcontractant în condițiile art. 151 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, „subcontractantul/subantreprenorul” este „orice operator economic care ***nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop***”.

În raport de dispozițiile legale în vigoare, autoritatea contractantă nu poate efectua verificări cu privire la prețul pe care contractantul îl achită subcontractorului și sustenabilitatea acestuia, respectiv cu privire la sumele aferente prestațiilor subcontractantului [conform prevederilor art. 1270 alin. (1) din Codul muncii, „*Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*”], singurele verificări pe care aceasta le poate face, fiind cele referitoare la prețul ofertat.

Conform dispozițiilor art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) *categoriile de servicii/lucrări din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și procentul sau valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți; și*

b) *datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare”, în speță, în cadrul acordului de subcontractare fiind menționat procentul (63% din valoarea totală a serviciilor oferite).*

De altfel, contractele încheiate cu subcontractanții, sunt anexe la contractul de achiziție publică **doar în situația** în care în contractul de achiziție publică/acordul-cadru este reglementat un mecanism de efectuare a plăților directe către subcontractanți [art. 147 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016].

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cauză, în condițiile în care ... SRL nu are calitatea de ofertant/asociat, respectiv nu are responsabilități în stabilirea prețului ofertat de ... SRL, nu se impunea ca subcontractantul să prezinte dovezi cu privire la faptul că are angajat personal cu handicap.

Totodată, contestatoarea critică faptul că ... SRL nu a făcut dovada „programului de lucru al agenților în privința orei libere oferite în locul plății sporului orelor de noapte, neputând fi evidențiat în mod clar dacă sporul de 0,56 lei/oră este corect calculat deoarece de la 22 la 06 sunt 8 ore, interval în care pot lucra 2 agenți, ambii primind câte o oră liberă, situație în care calculul nu este corect”.

Analizând fundamentarea de tarif prezentată de ... SRL, Consiliul reține că în justificarea tarifului orar ofertat, ... SRL a menționat că salariații de noapte beneficiază de un program de lucru redus cu o oră [art. 126 lit. a) din Codul muncii], în calculul tarifului orar fiind precizată valoarea aferentă de 0,566 lei/oră.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține dispozițiile articolului 126 din Codul Muncii, care prevede următoarele:

„Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

Consiliul constată că modalitate de abordare de către ... FORCE SRL a activităților prevăzute în contract prin stabilirea unui program redus de lucru de 7 ore, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, este conformă cu legislația în vigoare, iar sporul de noapte de

0,566 lei/oră/post de pază este calculat în mod corect de ofertant, după cum urmează:

$$\frac{1 \times 30,41 \text{ zile/lună} \times 13,586 \text{ lei/oră}}{730 \text{ ore/lună/post de pază}} = 0,566 \text{ lei/oră/post}$$

365 zile : 12 luni = 30,41 zile/lună (medie)

13,586 lei/oră conform HG nr. 4/2021

365 zile x 24 ore x 5 posturi de pază = 43.800 ore/an

83.800 ore/an : 12 luni = 3650 ore/lună (pentru 5 posturi de pază)

3650 : 5 posturi = 730 ore/lună/post de pază

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, rezultă că, în speță, în raport de criticile analizate se impune doar reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, nu și a celei depuse de ... SRL.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4972/12.10.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de ... SRL.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. 2721/2021, Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul acestui dosar, Consiliul constată că în cadrul acesteia ... SRL a formulat critici cu privire la oferta depusă de ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), solicitând Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. 4983/12.10.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, depusă de către ... SRL, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator;

- declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207592455/1 din data de 20.10.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui în sumă de 18.396 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2721/2021, a fost transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.10.2021, de către ... SRL (oferant desemnat câștigător), „*cererea de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante*” nr. 1320/27.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56512/28.10.2021, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 02.11.2021 contestația formulată de ... SRL (relevantă în acest sens fiind adresa nr. 5880/24.11.2021 emisă de AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI, înregistrată la Consiliu sub nr. 61772/25.11.2021), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 12.11.2021, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat, motiv pentru care Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității cererii de intervenție invocată din oficiu.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de către ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată ... SRL și menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ... SRL a criticat oferta desemnată câștigătoare sub aspectul prețului ofertat, criticile sale având caracter general și vizând prețul ofertat.

Analizând propunerea financiară a ofertantului ... SRL, Consiliul reține că acesta a ofertat un tarif de **16,49** lei/oră format din următoarele componente:

- salariu tarifar orar - 13,59 lei/oră;
- spor noapte - 0,57 lei/oră;
- concediu de odihnă - 1,16 lei/oră;
- spor sărbători legale - 0,56 lei/oră;
- spor week-end - 0,01 lei/oră;
- Total cost salarial per oră supus taxării - 15,89/oră lei.
- CAS 2,25% - 0,36 lei/oră;
- Total cost salarial - 16,25 lei/oră
- spor persoane cu handicap - 0 lei;
- costuri indirecte (administrative) - 0,23 lei/oră;
- profit - 0,01 lei/oră;
- total cost direct, indirect și profit - 16,49 lei/oră.

În finalul Fundamentării modului de formare a prețului, ... SRL a inserat următoarele NOTE:

„• Utilajele, echipamentele de lucru și logistica, necesare pentru buna desfășurare a contractului sunt în dotarea și/sau pe stocul societății și nu implică costuri suplimentare care să poată afecta prețul ofertat.

• În capitolul «costuri directe și indirecte» sunt incluse următoarele cheltuieli: costurile cu personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază (șeful de obiectiv), activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, alte echipamente și dotări necesare, etc.”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 4237/03.09.2021, aceștia au solicitat ofertantului ... SRL următoarele:

„În anexa la formularul de ofertă financiară la fundamentarea prețului, prezentată de dumneavoastră în cadrul ofertei financiare, nu am regăsit modul de calcul pentru cheltuieli directe și indirecte.

Vă rugăm să precizați, în mod clar, modul de calcul pentru cheltuieli indirecte și directe”.

La această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1096/06.09.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021, detaliind modul de calcul al tarifului ofertat, la pag. 2-3 ale documentului fiind menționate următoarele informații:

„ (...)

în cadrul fundamentării propunerii financiare au fost incluse cheltuieli indirecte în cuantum de 0,23 lei/oră, justificate astfel:

Utilajele, echipamentele de lucru și logistica (conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012: costum, ecuson, tomfă de atac sau

apărare, lanternă, pulverizator, mijloace de comunicare, dispecerat și echipa mobilă de intervenție), necesare pentru buna desfășurare a contractului, sunt în dotarea și/sau pe stocul societății și nu implică costuri suplimentare care să poată afecta prețul oferat.

Medicina muncii este asigurată de către SC PROAPT MEDICA SRL, pentru un cost total de 10 lei, fără TVA/agent, conform contractului de prestări servicii încheiat cu această societate. Controlul personalului de către medicul de medicina muncii trebuie realizat, pentru personalul angajat pe funcția de agent de securitate, o dată pe an. În consecință, $10 \text{ lei/an/fișă} \times 25 \text{ agenți} : 43.800 \text{ total ore/contract} = 0,0057 \text{ lei/oră}$. Personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă și activități pe linie de SSM se face de către șeful de obiectiv timp de 2 ore/zi. Salariul aferent acestor 2 ore/zi este de 575 lei/lună, la care se adaugă contribuția asiguratorie de 2,25%, respectiv 13 lei/lună. În consecință, $575 + 13 = 588 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} = 7056 \text{ lei}$; $43800 \text{ total ore/contract} = 0,161 \text{ lei/oră}$.

- Alte tipuri de cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, administrare personal, adeverințe de salariat, administrare poprii, administrare salarii, costuri pentru management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări răspundere civilă pentru societate, registre pentru activitatea de pază, etc.) sunt calculate în cuantum de 0,0633 lei/oră. Calculul acestor cheltuieli indirecte a fost efectuat în conformitate cu prevederile Ordinului MFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune”.

Dat fiind caracterul general al criticilor formulate în cadrul contestației și luând în considerare, pe de o parte, faptul că CNSC nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete din partea contestatoarei să realizeze supraevaluarea modului în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, iar pe de altă parte, faptul că autoarea contestației a avut posibilitatea să studieze la sediul CNSC toate documentele aflate la dispoziția sa și înaintate de autoritatea contractantă, (mai puțin documentele depuse în prezenta procedură de atribuire de ofertanți ale căror oferte nu au fost criticate de ... SRL, studierea acestor înscrisuri fiind lipsită de interes pentru cele două contestatoare), Consiliul va proceda doar la analiza criticilor punctuale formulate de ... SRL în cadrul concluziilor scrise, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

În cadrul concluziile scrise nr. 1565/19.11.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 60785/19.11.2021, în dezvoltarea criticilor din contestație, ... SRL critică oferta desemnată câștigătoare depusă de ... SRL sub următoarele aspecte:

1. ... SRL nu a respectat formularul inclus de către autoritatea contractantă în Caietul de sarcini (Anexa 1);
2. Referitor la calculul fondului de handicap:

Din niciun document depus de ... SRL nu rezultă următoarele informații:

a) numărul total de angajați la data depunerii ofertei, prin prisma căruia s-ar fi putut efectua calcularea acelui procent de 4%, respectiv dovedirea acestuia prin depunerea de către acest ofertant a unui extras Reges valabil la data depunerii ofertei;

b) acest ofertant nu depune extrase/extras nominale/nominal Revisal pentru cele 14 persoane angajate cu grad de handicap, din care să rezulte faptul că aceste persoane sunt încă angajați ai ofertantului la data depunerii ofertei. Acest ofertant depune în cadrul procedurii doar un tabel editabil cu cele 14 persoane angajate cu grad de handicap, care nu conferă garanția faptului că persoanele în cauză sunt încă angajați ai ofertantului;

c) acest ofertant nu depune Declarația 100 cu privire la vărsămintele către bugetul de stat la data depunerii ofertei, pentru persoanele încadrate în grad de handicap.

3. ... SRL nu respectă LEGISLAȚIA PRIVIND COSTURILE DIRECTE ȘI INDIRECTE, așa cum și Autoritatea contractantă a impus prin Anexa 1 la Formularul de ofertă, deoarece acest ofertant a ENUNȚAT DOAR CAPITOLUL COSTURI INDIRECTE/ ADMINISTRATIVE în cuantum de 0,23 lei/oră.

4. Prin adresa nr. 1096/06.09.2021 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4237/03.09.2021), ... Force SRL a invocat alte tipuri de costuri care nu au fost inițial menționate în Nota de fundamentare a prețului ofertat, astfel încât ofertantul și-a modificat oferta iar autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016;

5. Prin adresa nr. 1096/06.09.2021 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4237/03.09.2021), ... Force SRL a detaliat valoarea de 0,23 lei/oră, în trei categorii de costuri:

- CATEGORIA 1 = Costuri cu medicina muncii = 10 lei/an/agent, ofertantul nu a depus niciun fel de dovadă pentru valoarea de 10 lei/an/agent, pe care a invocat-o.

- CATEGORIA 2 = Costuri cu personalul de coordonare și control, instruire SSM, instruire continuă = un număr de 2 ore/zi, ofertantul invocând faptul că salariul aferent acestor 2 ore/zi este de 575 lei/lună la care se adaugă cam 2,25 %, respectiv 13 lei, rezultând un cuantum total de 588 lei/lună pentru aceste costuri.

Contestatoarea susține că cei 575 lei/lună sunt insuficienți pentru plata acestor 2 ore zilnice, prezentând următorul calcul:

$2 \text{ ore/zi} \times 30 \text{ zile/lună} = 60 \text{ ore/lună}$

$60 \text{ ore/lună} \times 13,583 \text{ lei/oră (salariul minim pe economie stabilit de HG nr. 4/2021)} = 814,98 \text{ lei/lună}$, valoare care este mult peste suma invocată de ofertant de 575 lei/lună, fără a se lua în calcul că la acest salariu are obligația (având în vedere caracterul continuu al acestei activități) de a plăti, conform codului muncii, sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, sporul de sărbători legale și concediul de odihnă.

- CATEGORIA 3 = reprezintă o înșiruire de costuri suplimentare, față de cele menționate inițial, calculate într-un quantum de 0,0633 lei/oră, acest quantum fiind nejustificat prin raportare la seria de costuri pe care acest ofertant le invocă printr-o enumerare aleatorie, fără a dovedi cum reușește să acopere aceste costuri.

6. În detalierea tarifului, ofertantul criticat invocă o serie de dotări, echipamente, utilaje despre care susține că le-ar deține pe stoc, fără a depune dovezi concludente în acest sens.

7. În ceea ce privește cheltuielile cu activitățile de control, se critică faptul că șeful de obiectiv ... are domiciliul în localitatea Negrești, Vaslui, la o distanță mai mare de 50 km de mun. Iași, astfel încât în cadrul tarifului ofertat trebuiau să se prevadă cheltuieli privind delegarea personalului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ... SRL nu a respectat formularul inclus de către autoritatea contractantă în Caietul de sarcini (Anexa 1), Consiliul reține următoarele dispoziții ale documentației de atribuire:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...) **Ofertantul va completa și anexa nr. 1 la Caietul de sarcini «Calculul tarifului orar pentru un post de pază»**”.

- În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ (...)

4. Oferta financiară va cuprinde și modul de calcul/justificare a ofertei financiare, conform modelului pentru Calculul tarifului orar pentru un post de pază din Anexa nr. 1.

Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent pază într-un tabel, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de securitate private, Legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază), pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, dispecer), alte taxe aplicabile (contribuția la Fondul de handicap), costul pentru concediul de odihnă, alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă,

asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de pază: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).

La tariful minim/oră, se vor detalia, fără caracter limitativ, cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări răspundere civilă pentru societate) și profit. (...).

Față de aceste prevederi ale documentației de atribuire, Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire, ofertanții trebuiau să **„detalieze calculul valoric pentru tariful/oră/agent pază într-un tabel, conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii”** (prin urmare, nu neapărat Anexa nr. 1 a caietului de sarcini), esențială fiind includerea în cadrul tarifului ofertat a tuturor elementelor de cost aplicabile conform dispozițiilor legale din domeniul muncii.

Analizând „Fundamentarea modului de formare a prețului” prezentată de ... SRL, comparativ cu prevederile Anexei 1 a Caietului de sarcini și celelalte informații din cadrul acestui document, Consiliul constată că fundamentarea prezentată de ofertantul criticat conține elementele de cost solicitate de autoritatea contractantă, cu excepția evidențierii separate a poziției 12 din Anexa nr. 1 a Caietului de sarcini, ale cărei informații sunt acoperite de „Notele” fundamentării prezentată de ... SRL și de explicațiile din răspunsul la clarificări nr. 1096/06.09.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la calculul fondului de handicap care vizează faptul că din niciun document depus de ... SRL nu rezultă următoarele informații:

a) numărul total de angajați la data depunerii ofertei, prin prisma căruia s-ar fi putut efectua calcularea aceluși procent de 4%, respectiv dovedirea acestuia prin depunerea de către acest ofertant a unui extras Reges valabil la data depunerii ofertei;

b) acest ofertant nu depune extrase/extras nominale/nominal Revisal pentru cele 14 persoane angajate cu grad de handicap, din care să rezulte faptul că aceste persoane sunt încă angajați ai ofertantului la

data depunerii ofertei. Acest ofertant depune în cadrul procedurii doar un tabel editabil cu cele 14 persoane angajate cu grad de handicap, care nu conferă garanția faptului că persoanele în cauză sunt încă angajați ai ofertantului;

c) acest ofertant nu depune Declarația 100 cu privire la vărsămintele către bugetul de stat la data depunerii ofertei, pentru persoanele încadrate în grad de handicap,

Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la pag. 6, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„În cazul în care **prestatorul** are angajate persoane cu handicap, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, **se vor prezenta documente din care să rezulte numărul total de angajați la data depunerii ofertelor**, numărul persoanelor cu handicap angajate, precum și acte din care să rezulte încadrarea acestora din urmă în categoria persoanelor cu dizabilități. Se vor prezenta extrase Revisal din care să reiasă că persoanele pentru care beneficiază de prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 sunt salariați activi la momentul depunerii ofertelor”.*

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică și propunerea financiară în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica propunerile tehnice și financiare prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire. În consecință, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca în cazul în care prestatorul are angajate persoane cu handicap, conform prevederilor art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, să prezinte documente **din care să rezulte numărul total de angajați la data depunerii ofertelor**.

În acest context, se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui.

Verificând oferta depusă de ... SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia nu se regăsesc documente din care să rezulte **„numărul total de angajați la data depunerii ofertelor”**, ci doar un document (print-screen din programul de contabilitate) din care rezultă numărul mediu de angajați ai firmei la data de 30.06.2021 și anume 326,65 salariați.

Față de dispozițiile documentației de atribuire referitoare la obligația ofertanților **de a prezenta documente din care să rezulte numărul total de angajați la data depunerii ofertelor** și întrucât în oferta depusă de ... SRL nu se regăsește astfel de documente, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului criticat să precizeze „**numărul total de angajați la data depunerii ofertelor**” și să depună documente probante în acest sens, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

În cadrul propunerii financiare a ofertantului criticat se regăsește o listă care conține personalul cu certificat de încadrare în grad de handicap (14 persoane), un extras din Registrul de salariați la data de 05.07.2021 din care rezultă că toți acești angajați sunt activi și certificatele de încadrare în grad de handicap aferente celor 14 persoane, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a depus „Declarația 100 cu privire la vărsămintele către bugetul de stat la data depunerii ofertei, pentru persoanele încadrate în grad de handicap”, Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât prin documentația de atribuire nu a fost solicitat un astfel de document.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că:

- ... SRL nu respectă LEGISLAȚIA PRIVIND COSTURILE DIRECTE ȘI INDIRECTE, așa cum Autoritatea contractantă a impus prin Anexa 1 la Formularul de ofertă, deoarece acest ofertant a ENUNȚAT DOAR CAPITOLUL COSTURI INDIRECTE ADMINISTRATIVE în cuantum de 0, 23 lei/oră;

- prin adresa nr. 1096/06.09.2021 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4237/03.09.2021), ... Force SRL a invocat alte tipuri de costuri care nu au fost inițial menționate în Nota de fundamentare a prețului ofertat, astfel încât ofertantul și-a modificat oferta iar autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016,

Consiliul constată următoarele:

În cadrul Anexei nr. 1 a Caietului de sarcini, intitulată – Calculul tarifului orar pentru un post de pază, autoritatea contractantă a menționat două poziții distincte:

12	<i>Alte cheltuieli cu privire la: medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private - legea 333/2003 si HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază); Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.;</i> <i>Se vor detalia și sporurile facultative acordate (compensații și sporuri legale la salariu; spor de funcție sau specializare ca de exemplu: agent șef de tură, agent de intervenție, agent control acces, dispecer), alte cheltuieli facultative asociate costurilor cu forța de muncă (tichete de masă, transport la și de la locul de muncă, asigurarea angajaților pentru accidente), precum și costurile pentru conformarea la cadrul legal aplicabil Legea nr. 333/2003 și HG 301/2012, dar și pentru conformare la legislația</i>
----	--

	<i>privind sănătatea și securitatea în muncă (cheltuieli de conformare legală cu dotările agenților de pază: costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție s.a., costurile cu dispeceratul și echipa mobilă de intervenție, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului, costuri cu asigurarea activităților de control al serviciului de pază, cu personalul anume desemnat pentru activități pe linie de SSM).</i>
13	<i>Cheltuieli indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați; accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări răspundere civilă pentru societate)</i>

În fundamentarea sa de preț, ... SRL a inserat o singură poziție

<i>Costuri (adminsitrative)</i>	<i>indirecte</i>	<i>Cf ordin MFP nr. 1826/2003</i>		<i>0,23 lei</i>
-------------------------------------	------------------	-----------------------------------	--	-----------------

și a precizat următoarele:

„• Utilajele, echipamentele de lucru și logistica, necesare pentru buna desfășurare a contractului sunt în dotarea și/sau pe stocul societății și nu implică costuri suplimentare care să poată afecta prețul oferat.

• În capitolul «costuri directe și indirecte» sunt incluse următoarele cheltuieli: costurile cu personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază (șeful de obiectiv), activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, asigurarea serviciilor de medicina muncii, alte echipamente și dotări necesare, etc.”.

Faptul că, în adresa nr. 1096/06.09.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4237/03.09.2021), ofertantul a detaliat modul de calcul al tarifului oferat, iar la pag. 2-3 ale documentului au fost menționate următoarele informații: „ (...) în cadrul fundamentării propunerii financiare au fost incluse cheltuieli indirecte în cuantum de **0,23 lei/oră**, justificate astfel:

Utilajele, echipamentele de lucru și logistica (conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012: costum, ecuson, tomfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloace de comunicare, dispecerat și echipa mobilă de intervenție), necesare pentru buna desfășurare a contractului, sunt în dotarea și/sau pe stocul societății și nu implică costuri suplimentare care să poată afecta prețul oferat.

Medicina muncii este asigurată de către SC PROAPT MEDICA SRL, pentru un cost total de 10 lei, fără TVA/agent, conform contractului de prestări servicii încheiat cu această societate. Controlul personalului de către medicul de medicina muncii trebuie realizat, pentru personalul angajat pe funcția de agent de securitate, o dată pe an. În consecință, 10 lei/an/fișă x 25 agenți : 43.800 total ore/contract = 0,0057 lei/oră. Personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă și activități pe linie de SSM se face de către șeful de obiectiv timp de 2 ore/zi. Salariul aferent acestor 2 ore/zi este de 575 lei/lună, la care se adaugă contribuția asiguratorie de 2,25%, respectiv 13 lei/lună. În consecință, 575+13 = 588 lei x 12 luni = 7056 lei: 43800 total ore/contract = 0,161 lei/oră.

- Alte tipuri de cheltuieli indirecte (cost recrutare personal, administrare personal, adeverințe de salariat, administrare poprii, administrare salarii, costuri pentru management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări răspundere civilă pentru societate, registre pentru activitatea de pază, etc.) sunt calculate în cuantum de 0,0633 lei/oră. Calculul acestor cheltuieli indirecte a fost efectuat în conformitate cu prevederile Ordinului MFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune”, nu determină, în opinia Consiliului, incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 [„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”], critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, prin adresa nr. 1096/06.09.2021 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4232/03.09.2021), ... Force SRL a detaliat valoarea de 0,23 lei/oră, în trei categorii de costuri:

- CATEGORIA 1 = Costuri cu medicina muncii = 10 lei/an/agent, ofertantul nu a depus niciun fel de dovada pentru valoarea de 10 lei/an/agent, pe care a invocat-o.

- CATEGORIA 2 = Costuri cu personalul de coordonare și control, instruire SSM, instruire continuă = un număr de 2 ore/zi, ofertantul invocând faptul ca salariul aferent acestor 2 ore/zi este de 575 lei/lună la care se adaugă cam 2,25 %, respectiv 13 lei, rezultând un cuantum total de 588 lei/lună pentru aceste costuri.

Contestatoarea susține că cei 575 lei/lună sunt insuficienți pentru plata acestor 2 ore zilnice, prezentând următorul calcul:

$2 \text{ ore/zi} \times 30 \text{ zile/lună} = 60 \text{ ore/lună}$

$60 \text{ ore/lună} \times 13, 583 \text{ lei/oră (salariul minim pe economie stabilit de HG nr. 4/2021)} = 814,98 \text{ lei/lună}$, valoare care este mult peste suma invocată de ofertant de 575 lei/lună, fără a se lua în calcul că la acest salariu are obligația (având în vedere caracterul continuu al acestei activități) de a plăti, conform codului muncii, sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, sporul de sărbători legale și concediul de odihnă.

- CATEGORIA 3 = reprezintă o înșiruire de costuri suplimentare, față de cele menționate inițial, calculate într-un cuantum de 0,0633 lei/oră, acest cuantum fiind nejustificat prin raportare la seria de costuri pe care acest ofertant le invocă printr-o enumerare aleatorie, fără a dovedi cum reușește să acopere aceste costuri, Consiliul constată următoarele:

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a dovedit prin niciun document costurile din categoriile 1 și 3, Consiliul le va respinge ca nefondate întrucât solicitarea de clarificări nr. 4237/03.09.2021 pe care autoritatea contractantă a transmis-o ofertantului ... Force SRL a vizat precizarea, în mod clar, a modului de calcul pentru

cheltuielile directe și indirecte și nu depunerea de documente justificative pentru anumite tipuri de cheltuieli, incluse în prețul ofertat.

În cauză, autoritatea contractantă nu a considerat necesar ca ... Force SRL să depună documente probante pentru anumite tipuri de cheltuieli, aspect care, în opinia Consiliului, intră sub incidența principiului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție. Pentru aceleași motive, Consiliul va respinge și critica autoarei contestației referitoare la faptul că în detalierea tarifului, ofertantul criticat invocă o serie de dotări, echipamente, utilaje despre care susține că le-ar deține pe stoc, fără a depune dovezi concludente în acest sens.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la „Costurile cu personalul de coordonare și control, instruire SSM, instruire continuă” (categoria 2) în legătură cu care ... Force SRL susține, în adresa nr. 1096/06.09.2021, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4300/07.09.2021 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4237/03.09.2021) următoarele:

*„Personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă și activități pe linie de SSM se face de către șeful de obiectiv timp de **2 ore/zi**. Salariul aferent acestor 2 ore/zi este de 575 lei/lună, la care se adaugă contribuția asiguratorie de 2,25%, respectiv 13 lei/lună. În consecință, $575 + 13 = 588$ lei $\times 12$ luni = 7056 lei: 43800 total ore/contract = 0,161 lei/oră”,*

Consiliul reține ca fiind pertinente calculele prezentate de contestatoare care demonstrează că suma de 575 lei/lună este insuficientă, în raport de următorul calcul:

$2 \text{ ore/zi} \times 30 \text{ zile/lună} = 60 \text{ ore/lună}$

$60 \text{ ore/lună} \times 13, 583 \text{ lei/oră}$ (salariul minim pe economie stabilit de HG nr. 4/2021) = 814,98 lei/lună, la care se adaugă contribuția asiguratorie de 2,25%.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cauză se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite ofertantului ... Force SRL să clarifice, conform dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, modul de calcul al sumei lunare de 588 lei, în condițiile în care prin răspunsul la clarificări nr. 1096/06.09.2021 a precizat că: *„Personalul desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivelor de pază, activități de instruire continuă și activități pe linie de SSM se face de către șeful de obiectiv timp de **2 ore/zi**”.*

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei, referitoare la cheltuielile cu activitățile de control, în legătură cu care se critică faptul că șeful de obiectiv ... are domiciliul în localitatea Negrești, Vaslui, la o distanță mai mare de 50 km de mun. Iași, astfel încât în cadrul tarifului ofertat trebuiau să se prevadă cheltuieli privind delegarea personalului, Consiliul constată următoarele:

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului SRL se regăsește Certificatul de absolvire al domnului ..., din care rezultă faptul că locul

nașterii este localitatea Negrești, județul Vaslui și nu localitatea de domiciliu.

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că, în situația în care prestatorul are salariați ce vor presta activități în cadrul acestui contract și sunt domiciliați în alt județ decât Iași, se impun cheltuieli de mobilitate/delegare.

În speță, contestatoarea nefăcând dovada că domnul ... are domiciliul în alt județ decât Iași, deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei) și coroborat cu faptul că intervenienta a făcut dovada faptului că domiciliul domnului ... este în județul Iași, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, rezultă că, în speță, în raport de criticile analizate, se impune reevaluarea ofertei depusă de ... SRL.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 4972/12.10.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 2705/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de ... SRL (**Dosar nr. 2721/2021**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4972/12.10.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, cu respectarea

documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... SRL (**Dosar nr. 2705/2021**) privind reevaluarea ofertei depusă de ... SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. 2705/2021).

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL (dosar nr. 2721/2021).

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 64 pagini.