



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1463/C1/1386

Data: 20.08.2020

Prin contestația nr. 1324/13.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28085/14.07.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în , județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Elaborare documentații tehnico economice fazele III și IV conform HG nr. 907/2016 aferente proiectului: Reabilitare infrastructură rețea majoră de transport public urban din” – Lotul I”, cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea criteriului de calificare privind experiența similară din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, de la punctul III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și sau profesională, în sensul de a se permite ca experiența similară să fie demonstrată prin prestarea de servicii similare (nu identice) cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică.

2. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea punctării experienței următorilor experți: f) inginer/specialist sisteme de

mobilitate alternative, g) specialist instalații electrice, h) inginer/specialist sisteme de iluminat și telemanagement, din cuprinsul factorului de evaluare experiența experților-cheie concretizată în numărul de proiecte similare, din anunțul de participare, din fișa de date a achiziției de la punctul II.2.5 Criterii de atribuire;

3. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor privind acordarea punctajului pentru experiența experților cheie, cu respectarea legislației în materie, inclusiv a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017;

4. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin punctarea diferențiat a experienței experților cheie din cuprinsul factorului de evaluare experiența experților-cheie concretizată în numărul de proiecte similare, în funcție de relevanța/ponderea serviciilor prestate de aceștia în economia contractului, respectiv în funcție de avantajul economic/financiar urmărit, din anunțul de participare, din fișa de date a achiziției de la punctul II.2.5 Criterii de atribuire;

5. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 8 Resursele necesare, expertiza necesară pentru realizarea activităților, subpunctele 8.1 Numărul de experți pe categorie de expertiza necesară, respectiv 8.2 Profilul experților principali prin eliminarea/modificarea numărului de experți necesari precum și prin modificarea/eliminarea cerințelor de calificare educațională și/sau profesională, abilități, experiența profesională solicitate;

6. În cazul în care se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea acesteia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că prin DALI întocmit pentru prezentul proiectul au fost stabilite următoarele soluții tehnice:

„Str. Regimentul V Vânători este o stradă principală cu lungimea de 944 ml, al cărui traseu se suprapune peste DN1 (E810); pe aceasta stradă se vor amenaja două benzi marginale dedicate exclusiv transportului local și una, respectiv 2 benzi pentru transportul urban, piste de biciclete și trotuare pe ambele părți și acolo unde există spațiu zone verzi.

- B-dul Ferdinand are lungimea de 1657 ml; va avea 4 , respectiv 3 benzi de circulație, piste de biciclete și trotuare pe ambele părți și un spațiu verde cu lățime variabilă. De asemenea, se va amenaja o stație de închiriere biciclete de tip Bike Sharing

- Str. I.C. Brătianu are lungimea de 430 ml; va avea 4 benzi de circulație, două dedicate exclusiv transportului local și două pentru transportul privat, pe partea stângă se va amenaja o pistă de biciclete cu

dublu sens și un trotuar cu lățimea minimă de 1.20 m; se va amplasa o stație pentru încărcarea autovehiculelor electrice.

- Str. Ardealului este în continuarea străzii I.C. Brătianu până la intersecția semaforizată cu strada Calea Motoilor și are o lungime de 279 m; va avea 4 benzi de circulație, două dedicate exclusiv transportului local și două pentru transportul privat; pe partea stângă se va amenaja o pistă de biciclete cu dublu sens, un spațiu verde cu lățime variabilă și un trotuar cu lățimea minimă de 1.20m.

- B-dul Tudor Vladimirescu tronson cuprins între strada Petru Dobra până la podul peste râul Ampoi, are lungimea de 1414 ml. Strada se va amenaja cu 4 benzi de circulație, două marginale dedicate exclusiv transportului local și două pentru transportul privat. Pe ambele părți ale străzii se va amenaja un aliniament de arbori, o pistă de biciclete și un trotuar. Se vor amenaja stații de închiriere biciclete și stații pentru încărcarea autovehiculelor electrice.

- Strada Turnătoriei - de la strada Mureșului până la strada Cabanei, cu o lungime de 1250 ml. Strada va fi amenajată cu 2 benzi de circulație și trotuare pe ambele părți.

- Strada Cabanei - de la intersecția cu strada Corniștei până la Turnătorie, are o lungime de 575 ml; va avea 2 benzi de circulație și trotuare pe ambele părți."

Din cele mai sus menționate, contestatorul arată că se poate constata că obiectul principal al contractului este reprezentat de serviciile de proiectare (fazele solicitate, conform HG nr. 907/2016) de drumuri, (respectiv benzi de circulație atât pentru transportul privat cât și pentru transportul local în comun, piste de bicicliști, trotuare, amenajare spații verzi).

În ceea ce privește solicitarea de admitere a contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea criteriului de calificare privind experiența similară din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, de la punctul III.I.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, în sensul de a se permite ca experiența similară să fie demonstrată prin prestarea de servicii similare (nu identice) cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, contestatorul precizează că prin fisa de date a achiziției, la punctul III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele: „Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat. Experiență similară în servicii: Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii de proiectare privind elaborare de documentații aferente fazei de proiectare proiect tehnic de execuție pentru realizarea de investiții care au avut în componenta modernizarea infrastructurii rutiere cu introducerea benzilor unice de transport public delimitate fizic, sisteme de iluminat cu telemanagement și sisteme de comunicații prin fibră optică, a căror valoare cumulată să fie de minimum 1.000.000 lei fără TVA, la nivelul a max. 3 contracte. Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de

depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13 alin. (1) lit. b)."

În speță, contestatorul apreciază că sunt incidente prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Astfel, susține că autoritatea contractantă consideră ca fiind servicii similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică numai serviciile de proiectare privind elaborare de documentații aferente fazei de proiectare proiect tehnic de execuție (etapa IV de elaborare a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor finanțate din fonduri publice, conform HG nr. 907/2016). Or, conform prevederilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin prestarea de servicii identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. Consideră că servicii similare cu cele care fac obiectul contractului sunt și cele de elaborare a documentațiilor tehnico - economice etapele I-III, conform HG nr. 907/2016.

În consecință, sub acest prim aspect, solicită modificarea cerinței în sensul eliminării frazei „privind elaborare de documentații aferente fazei de proiectare proiect tehnic de execuție”.

Totodată, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă consideră ca fiind experiență similară numai serviciile de proiectare (privind elaborare de documentații aferente fazei de proiectare proiect tehnic de execuție) pentru realizarea de investiții care au avut în componență modernizarea infrastructurii rutiere cu introducerea benzilor unice de transport public delimitate fizic, sisteme de iluminat cu telemanagement și sisteme de comunicații prin fibră optică. Conform prevederilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

Ca regulă generală, arată că toate cerințele privind capacitatea trebuie să aibă legătură directă și să fie proporționale cu obiectul contractului de achiziție publică. În acest sens, contestatorul apreciază că cerința privind experiența nu trebuie să fie identică ci similară cu obiectul contractului și trebuie formulată astfel încât să nu genereze o restrângere a concurenței. De asemenea, reiterează că obiectul principal al contractului este prestarea serviciilor de proiectare pentru modernizare drumuri, nu sisteme de iluminat cu telemanagement și sisteme de comunicații prin fibră optică, acestea din urmă nu afectează indicatorii de performanță nici nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul contractului.

În opinia contestatorului, prin cerința de mai sus, autoritatea contractantă nu face altceva decât să restricționeze accesul la prezenta procedură, solicitând în mod expres, că experiență similară, exclusiv investiții care au avut în componență, cumulativ, modernizare (fără a accepta măcar construire/reabilitare) infrastructura rutieră cu introducerea benzilor unice de transport public delimitate fizic și sisteme de iluminat cu telemanagement și sisteme de comunicații prin fibra optică, încălcând și prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 (experiența similară solicitată este identică cu cea care face obiectul prezentului contract).

Contestatorul susține că nu înțelege care este motivul pentru care autoritatea contractantă insistă asupra importanței introducerii benzilor unice de transport public: nu modifică cu nimic complexitatea contractului de proiectare introducerea acestor benzi unice de transport. Așa cum reiese și din DALI pus la dispoziție de autoritatea contractantă, delimitarea fizică înseamnă doar vopsirea sau delimitare cu borduri sau cu stâlpișori. Arată astfel că, experiența similară pentru acest contract constă în servicii de proiectare pentru construire/reabilitare/modernizare drumuri.

În consecință, sub acest prim aspect, contestatorul solicită modificarea cerinței în sensul eliminării frazei „care au avut în componență modernizarea infrastructurii rutiere cu introducerea benzilor unice de transport public delimitate fizic, sisteme de iluminat cu telemanagement și sisteme de comunicații prin fibra optică” și înlocuirea acesteia cu următoarele: „care au avut în componență construire/modernizare/ reabilitare drumuri”.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației sub acest aspect și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea criteriului de calificare privind experiența similară, în sensul de a se permite ca experiența similară să fie demonstrată prin prestarea de servicii similare (nu identice) cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, așa cum s-a detaliat mai sus.

În ceea ce privește următoarele solicitări:

„Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin:

1. Eliminarea punctării experienței următorilor experți: f) inginer/specialist sisteme de mobilitate alternative, g) specialist instalații electrice, h) inginer/specialist sisteme de iluminat și telemanagement, din cuprinsul factorului de evaluare experiența experților-cheie concretizată în numărul de proiecte similare, din anunțul de participare, din fișa de date a achiziției de la punctul II.2.5 Criterii de atribuire;

2. Modificarea cerințelor privind acordarea punctajului pentru experiența experților cheie, cu respectarea legislației în materie, inclusiv a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017;

3. Punctarea diferențiat a experienței experților cheie din cuprinsul factorului de evaluare experiența experților-cheie concretizată în numărul de proiecte similare, în funcție de relevanța/ponderea serviciilor prestate de aceștia în economia contractului, respectiv în funcție de avantajul economic/financiar urmărit, din anunțul de participare, din fișa de date a achiziției de la punctul II.2.5 Criterii de atribuire;

4. Modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 8 Resursele necesare, expertiza necesară pentru realizarea activităților subpunctele 8.1 Numărul de experți pe categorie de expertiza necesară, respectiv 8.2 Profilul experților principali prin eliminarea/ modificarea numărului de experți necesari precum și prin modificarea/ eliminarea cerințelor de calificare educațională și/sau profesională, abilități, experiența profesională solicitată, după cum vor indica mai jos, în cuprinsul contestației”

Contestatorul precizează că le va trata împreună, fiind legate interdependent, unele de altele.

În prealabil, consideră că sunt incidente următoarele prevederi legale: art. 187 din Legea nr. 98/2016, art. 32 din HG nr. 395/2016, Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

În acest sens, precizează că prin caietul de sarcini, pct. 8.1. Numărul de experți pe categoria de expertiză necesari, respectiv 8.2 Profilul experților principali, s-a solicitat un număr de 12 experți necesari, după cum urmează: „a. Manager de Proiect; b. Inginer construcții căi rutiere; c. Inginer/specialist siguranță rutieră; d.

Inginer/specialist sisteme integrate de management al traficului rutier; e. Inginer/specialist sisteme de prioritizare a transportului public urban; f. Inginer/specialist sisteme de mobilitate alternative (bike sharing); g. Inginer/specialist tehnologia informației și comunicații; h. Specialist instalații electrice; i. Inginer/specialist sisteme de iluminat și telemanagement; j. Inginer/ specialist rețele apă și canalizare; k. Inginer/specialist sisteme de supraveghere video; l. Arhitect/Peisagist”. De asemenea, menționează că pentru fiecare dintre cei 12 ingineri/specialiști de mai sus, autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini, a solicitat cerințe privind calificarea educațională și/sau profesională a acestora și experiența profesională.

Astfel, contestatorul precizează că, deși prin anunțul de participare, respectiv fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a înțeles să stabilească, respectiv să solicite criterii de calificare privind experiența profesională a personalului, în cuprinsul caietului de sarcini a solicitat, pentru fiecare dintre aceștia, la cerința privind experiența profesională, „participarea la proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții care (...)”, evident fiind faptul că în situația în care, chiar dacă respectivul expert are calificarea educațională și/sau profesională solicitată, dacă nu a participat la proiectarea cel puțin a unui obiectiv de investiții (pe specificul contractului) oferta depusă de operatorul economic va fi

respinsă. În speță o astfel de „lipsă de experiență profesională” nu poate fi sancționată decât prin neacordarea punctajului pentru experții a căror experiență constituie factor de evaluare, și nicidecum prin respingerea ofertei, așa cum reiese din caietul de sarcini.

În acest sens, solicită eliminarea din caietul de sarcini pentru toți cei 12 experți, a cerinței privind experiența profesională, așa cum a fost ea formulată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a punctării experienței următorilor experți: f) inginer/specialist sisteme de mobilitate alternative, g) specialist instalații electrice, h) inginer/specialist sisteme de iluminat și telemanagement, din cuprinsul factorului de evaluare experiența experților-cheie concretizată în numărul de proiecte similare, din fișa de date a achiziției de la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, contestatorul precizează următoarele:

- inginer/specialist sisteme de mobilitate alternative: este vorba despre un sistem de bike sharing: se montează 10 stații (echipamentul în sine este complex, dar nu trebuie proiectat, el urmează doar a fi montat, se proiectează doar modalitatea de montare a acestuia - instalații) într-o locație predefinită fiecare, într-un proiect de 60 milioane de lei având ca obiect principal modernizare de drumuri;

- utilizarea experienței unui inginer/specialist care va proiecta numai modalitatea de montare a stațiilor respectiv ca factor de evaluare nu reflectă nici un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare. Nici nu poate fi asimilat noțiunii de „personal – cheie” deoarece activitatea desfășurată de acesta în cadrul contractului nu reprezintă nici o proporție majoritară, nici o proporție minoră, dar cu un impact major asupra esenței rezultatului respectivei activități;

- într-adevăr, în conformitate cu dispozițiile art. 187 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate lua în considerare, ca factor de evaluare „organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului” (alin. 5, lit. b) din art. 187), însă numai în măsura în care „calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”, dispoziții pierdute însă, din vedere, de autoritatea contractantă la momentul includerii punctării acestui expert în factorul de evaluare.

- pentru specialistul instalații electrice și pentru inginer/specialist sisteme de iluminat, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca aceștia să dețină atestat ANRE IIIA, respectiv IIA. Făcând aplicarea instrucțiunii ANAP nr. 1/ 2017, art. 12, Nota (ii), conform căreia: Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor

acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă.

Contestatorul solicită eliminarea punctării acestor experți din factorul de evaluare. Mai mult, apreciază că acești experți nu au un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare al contractului.

În ceea ce privește modificarea cerințelor privind acordarea punctajului pentru experiența experților cheie, cu respectarea legislației în materie, inclusiv a Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, contestatorul precizează următoarele:

- pentru acordarea punctajului pentru manager de proiect, inginer construcții căi rutiere și inginer specialist siguranța rutieră, se acordă punctaj pentru implicarea în unul sau mai multe obiective de investiții care au avut în componență modernizarea infrastructurii cu introducerea benzilor unice de transport public delimitate fizic, sisteme de iluminat cu telemanagement, soluții alternative de mobilitate (bike sharing) și sisteme de comunicații prin fibra optică;

- conform art. 13 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat Instrucțiunea ANAP, solicitând ca cei trei experți de mai sus să fi îndeplinit același tip de activități în proiecte identice, nu similare, motiv pentru care, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice cerința după cum urmează: „implicarea în unul sau mai multe obiective de investiții care au avut în componență construire/modernizare/reabilitare drumuri”.

În ceea ce privește punctarea diferențiat a experienței experților cheie din cuprinsul factorului de evaluare experiența experților-cheie concretizată în numărul de proiecte similare, în funcție de relevanța/ponderea serviciilor prestate de aceștia în economia contractului, respectiv în funcție de avantajul economic/financiar urmărit, din anunțul de participare, din fișa de date a achiziției de la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a stabilit același punctaj pentru cei 9 experți (maxim 5 puncte): inginerul de sisteme de supraveghere are același punctaj cu inginerul de drumuri și managerul de proiect; primul are de proiectat câteva camere și ceilalți 6 km de drum care trebuie să reziste ani de zile.

Făcând referire la prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016, contestatorul apreciază că experții cheie cu adevărat, în acest proiect, sunt inginerul proiectant de drumuri, managerul de proiect și inginerul/specialistul în tehnologia informației și comunicații (inginerul de sisteme ITS) - solicitat prin caietul de sarcini la personal, dar neconsiderat de

autoritatea contractantă important pentru includerea experienței acestuia în factorul de evaluare amintit.

În ceea ce privește modificarea cerințelor din caietul de sarcini de la punctul 8: Resursele necesare, expertiza necesară pentru realizarea activităților, subpunctele 8.1 Numărul de experți pe categorie de expertiză necesară, respectiv 8.2 Profilul experților principali prin eliminarea/ modificarea numărului de experți necesari precum și prin modificarea/ eliminarea cerințelor de calificare educațională și/sau profesională, abilități, experiența profesională solicitate, pe lângă eliminarea cerinței privind experiența profesională pentru toți experții, contestatorul prezintă mai jos, neregularitățile identificate în plus față de cele deja prezentate:

1. Pentru managerul de proiect se solicită studii universitare finalizate cu diplomă de licență în domeniul sistemelor electronice în transport.

Exemplu din Instrucțiunea 1: în cazul atribuirii unui contract având ca obiect execuția unor lucrări pentru realizarea unor clădiri civile, autoritatea contractantă poate solicita ca personalul responsabil cu monitorizarea/coordonarea activității de construcții desfășurate de operatorul economic candidat/ofertant să aibă studii în domeniul construcțiilor (indiferent de specializare) sau al construcțiilor civile, în situația în care particularitățile obiectului contractului justifică această specializare.

În speța de față este vorba, în principal, despre modernizarea unor drumuri, nu despre sisteme electronice în transport, chiar dacă se face vorbire despre particularitatea obiectivului de investiții, componenta principală este modernizarea drumului, motiv pentru care, consideră ca managerul de proiect trebuie să aibă studii în domeniul construcțiilor de drumuri (căi ferate, drumuri, poduri), sau în domeniul construcțiilor, indiferent de specializare.

2. Pentru inginer construcții căi rutiere se solicită studii universitare finalizate cu diplomă de licență în domeniul construcții civile/căi ferate drumuri și poduri. Având în vedere amploarea lucrărilor de modernizare a drumurilor care este de 6.549 m, cu 2 sau 3 benzi pe sens unele, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite studii universitare finalizate cu diploma de licență în domeniul construcțiilor de drumuri (căi ferate, drumuri, poduri).

3. Pentru inginer sisteme integrate de management al traficului rutier se solicită studii universitare finalizate cu diploma de licență în domeniul sistemelor electronice în transporturi.

Contestatorul consideră restrictivă aceasta cerință: fiind vorba despre sisteme de integritate de management al traficului rutier consideră că studiile expertului ar putea fi în domeniul automatica și calculatoare, în fond fiind vorba despre un sistem IT.

4. Pentru inginer rețele de apă și canalizare se solicită studii universitare finalizate cu diploma de licență în domeniul căi ferate, drumuri și poduri.

Contestatorul consideră că inginerul rețele de apă și canalizare, trebuie să aibă studii în domeniul instalațiilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28448/15.07.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206375255/1, tranzacția nr. 988508690/1755170758, din data de 10.07.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala, în valoare de 33.009,66 lei.

Prin adresa nr. 69.982/17.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29169/21.07.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că a elaborat documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. /02.07.2020, având ca dată limită de depunere a ofertelor 17.08.2020, ora 15:00. De asemenea, anunțul de participare a fost transmis spre publicare și în JOUE, atribuindu-i-se nr. 2020/S, Valoarea estimată a contractului este de: 1.650.483,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire stabilit a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, fiind stabiliți factorii de evaluare, ponderea pe care acești factori o au în cadrul punctajului, precum și algoritmul de calcul pentru fiecare factor de evaluare. Întrucât SEAP nu permite detalierea modalității concrete de acordare a punctajului, s-a încărcat în SICAP, odată cu documentația de atribuire, Anexa cuprinzând „Modalitatea concretă de acordare a punctajului” pentru fiecare factor de evaluare. Până la data limită de solicitare a clarificărilor, respectiv cu 15 zile înainte de data-limită de depunere a ofertelor, a fost depusa în SEAP o solicitare de clarificări având nr. [.../00023] solicitare de clarificari.docx, Data postare: 02.07.2020 12:36, Data limită de răspuns: 24.08.2020 15:00, cu privire la documentația de atribuire, respectiv în legătură cu cerința de la capitolul III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date - Experiența similară.

Autoritatea contractantă menționează că a analizat solicitarea de clarificări a potențialului ofertant și a modificat cerința privind experiența similară pentru a nu restricționa în niciun fel participarea ofertanților la procedura de licitație deschisă și a decis publicarea unei erate la anunțul de participare, întrucât modificarea cerinței implică modificarea anunțului. Pentru ca un număr cât mai mare de ofertanți să poată să elaboreze și să depună ofertă, s-a decis prelungirea perioadei de depunere a ofertelor până la data de 24.08.2020 15:00, modificând în SEAP toate termenele care derivă din acesta. Data transmiterii spre publicare la JOUE a celor două anunțuri de tip erată a fost 10.07.2020, ora 11:47, respectiv 10.07.2020, ora 11:47, urmând ca publicarea în JOUE să se realizeze după 5 zile de la transmiterea acestora. În acest

interval, a fost depusă în SICAP o altă solicitare de clarificări cu privire la aceeași cerință de calificare - experiența similară. Data postare: 09.07.2020 12:21, Data limita de răspuns: 24.08.2020 15:00.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la momentul întocmirii prezentului punct de vedere, au fost publicate și cele 2 erate la anunțul de participare, astfel:

- Erata nr. EN1020419. Data transmitere spre publicare: 10.07.2020 11:47. Data publicare: 15.07.2020 01:35;

- Erata nr. EN1020421. Data transmitere spre publicare: 10.07.2020 11:50. Data publicare: 15.07.2020 01:35.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Înainte de primirea contestației, s-a publicat anunțul de tip erată prin care la Cap. III. 1.3) Capacitatea tehnică și profesională, cerința privind experiența similară, efectuându-se următoarele remedieri:

în loc de:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii de proiectare privind elaborare de documentații aferente fazei de proiectare proiect tehnic de execuție pentru realizarea de investiții care a avut în componenta modernizarea infrastructurii rutiere cu introducerea benzilor unice de transport public delimitate fizic, sisteme de iluminat cu telemanagement și sisteme de comunicații prin fibra optică, a căror valoare cumulată să fie de minimum 1.000.000 lei fără TVA, la nivelul a max. 3 contracte.”

se va citi:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii de proiectare privind elaborare de documentații aferente fazei de proiectare proiect tehnic de execuție pentru realizarea de investiții privind modernizarea infrastructurii rutiere având și componenta de iluminat, a căror valoare cumulată să fie de minimum 1.000.000 lei fără TVA, la nivelul a max. 3 contracte.”

Totodată, autoritatea contractantă arată că din obiectul contractului, rezultă fără putință de tăgadă faptul că se solicită ofertanților realizarea de proiect tehnic de execuție și nu realizarea unor documentații privind studiile de fezabilitate/DALI. Mai mult, documentațiile întocmite la faza de proiect tehnic sunt diferite de documentațiile privind studiile de fezabilitate/DALI, fiind o documentația mult mai complexă și unde se tratează în detaliu ceea ce trebuie realizat de către executant.

Autoritatea contractantă justifică menținerea acestei cerințe de calificare, așa cum a fost publicată prin erată, raportat la prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că din obiectul prezentei proceduri face parte realizarea Proiectului Tehnic și Detaliilor de Execuție, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de prezentare a experienței similare

reprezentând contracte care au ca obiect realizarea de proiecte tehnice nu este disproporționată și corespunde necesității autorității.

Astfel, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Solicitarea unei experiențe similare în domeniu care să fie demonstrată prin prezentarea de documente așa cum au fost precizate mai sus, din care să rezulte că au fost executate servicii similare obiectului procedurii de minimum 1.000.000 lei, fără TVA este conformă cu reglementările în vigoare în materia achizițiilor publice și nu aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care documentația de atribuire permite ofertanților care nu au derulat astfel de contracte de asemenea anvergura, asocierea cu cei care dovedesc performanța solicitată în domeniu. Suma impusă de 1.000.000 lei nu depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuită.

Totodată, ținând cont de valoarea estimată a contractului, arată că solicitarea valorii cumulate aferente experienței similare pentru servicii similare respectă principiul proporționalității.

Subliniază că un alt aspect este cel referitor la natura serviciilor ce fac obiectul experienței similare, respectiv realizarea de proiecte tehnice privind modernizarea infrastructurii rutiere având și componenta de iluminat.

Autoritatea contractantă subliniază astfel că s-a solicitat prezentarea de contracte privind proiecte similare cu obiectul contractului și nu identice. Prezenta procedură include atât realizarea proiectului tehnic și a documentațiilor de proiectare pentru infrastructura rutieră urbană cât și a sistemului de iluminat aferent acestei infrastructuri rutiere.

În opinia autorității contractante, realizarea proiectului tehnic pentru iluminatul public, trebuie corelat și integrat în cadrul proiectului privind infrastructura rutieră, sens în care ofertantul (singur, cu asociații sau subcontractorii) pentru a dovedi capacitatea de a realiza obiectul contractului trebuie să facă dovada realizării unor proiecte tehnice care să aibă ca obiect activități similare, respectiv proiectare de sisteme de iluminat public.

În concluzie, apreciază ca fiind justificată impunerea acestei cerințe deoarece numai în aceste condiții se poate face o evaluare a capacității ofertantului de a presta și executa în bune condiții serviciile care fac obiectul prezentei achiziții iar scopul stabilirii criteriilor privind capacitatea tehnică este acela de a permite autorității contractante să aprecieze și să stabilească dacă ofertanții au posibilitatea concretă de a

îndeplini contractul/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

Cu privire la punctele 2, 3 și 4 din contestație, autoritatea contractante aduce următoarele argumente ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, menționează că prin factorii de evaluare stabiliți în vederea asigurării specialiștilor responsabil de realizarea proiectului tehnic, autoritatea contractantă se asigură că personalul desemnat va avea un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului și totodată va aduce un avantaj real, nu formal, având un impact semnificativ asupra nivelului de executare și rezultatul contractului care va fi atribuit.

Menționează că factorii de evaluare aferenți echipei ofertantului se reflectă atât într-un avantaj calitativ cât și un quantum valoric al avantajelor de natură financiară deoarece din investiția de bază o pondere semnificativă o reprezintă sistemul de management al traficului și sistemele inteligente conexe, inclusiv sistemele de iluminat inteligent prin controlere (telegestiune) al trecerilor de pietoni.

Astfel, consideră că nu se impune modificarea cerințelor privind acordarea punctajului pentru experții cheie și punctarea diferențiată a acestora deoarece atât profilul experților cât și numărul lor sunt relevante pentru calitatea documentației tehnico-economice care va cădea în sarcina ofertantului câștigător.

În continuare, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă exemplifică punctual care sunt responsabilitățile personalului cheie solicitat, astfel cum a fost acesta menționat în documentația de atribuire, pentru următoarele categorii: Inginer specialist sisteme de mobilitate alternative; Specialist în instalații electrice; Expert sisteme de iluminat și telemanagement

De asemenea, subliniază că responsabilitățile au fost menționate în cadrul documentației de atribuire, prin raportate la obiectul contractului și la documentația depusă în vederea accesării finanțării europene astfel:

- În conformitate cu prevederile contractului de finanțare pentru acest proiect, scopul proiectului nu este unul de reabilitare/modernizare drumuri ci unul de îmbunătățire a infrastructurii dedicate mijloacelor de transport public/respectiv a infrastructurii pietonilor și bicicliștilor. În urma verificărilor pe teren a evaluatorilor de proiect, a trebuit demonstrat faptul că scopul proiectului nu este reabilitarea drumurilor ci intervine asupra dezvoltării mobilității durabile în scopul promovării utilizării mijloacelor de transport în comun/respectiv a mijloacelor de transport nemotorizate (infrastructura pentru bicicliști/pietoni). De asemenea, prin centrul de comandă și control de management al traficului (activitate obligatorie în proiect în vederea respectării criteriilor de eligibilitate) se va asigura o gestionare inteligentă a traficului transportului public de persoane / pietonal și al bicicliștilor descurajând transportul rutier și în același timp contribuind la creșterea siguranței în trafic a tuturor participanților la trafic.

- Astfel, conform prevederilor ghidului solicitantului: „investițiile privind partea carosabilă a infrastructurii rutiere nu sunt eligibile decât cu respectarea condițiilor de eligibilitate stabilite în cuprinsul ghidului, dacă acestea urmăresc îmbunătățirea transportului public de călători și încurajarea transferului modal către acesta”.

Mai mult decât atât, traseul pe care se intervine este obligatoriu să se suprapună cu traseul transportului public de persoane, altfel aceste cheltuieli nu pot fi suportate în cadrul programului: Face cunoscute prevederile ghidului solicitantului în acest sens: „în cazul în care la momentul precontractării, nu se suprapune un traseu de transport public pe infrastructura ce face obiectul proiectului, acesta urmând a fi realizat prin proiect, solicitantul va prezenta programul de transport actualizat cel mai târziu în primul an al perioadei de durabilitate a contractului de finanțare aferent proiectului”.

- Altă prevedere a ghidului solicitantului care, în opinia sa, întărește motivele pentru care acest proiect nu este un proiect de reabilitare drumuri ci un proiect în care se dezvoltă infrastructura mijloacelor de transport public este următoarea „în situația în care, pentru străzile urbane de categoriile 3 și 4, cu trasee actuale și viitoare ale transportului public urban de călători (tramvai, troleibuz, autobuz), este imposibilă construirea/extinderea/ modernizarea benzilor dedicate transportului public de călători (separate fizic de restul traficului), activitatea de construire/modernizare/reabilitare a infrastructurii rutiere, inclusiv a părții carosabile, este eligibilă în măsura în care aceasta reprezintă o activitate complementară altor activități principale destinate îmbunătățirii transportului public de călători și care să conducă la creșterea vitezei de deplasare, a eficienței, frecvenței mijloacelor de transport public de călători, descurajarea traficului autoturismelor etc. în mod obligatoriu acolo unde se justifică, această activitate va fi asociată cu activități/măsurile de acordare de prioritate în trafic pentru mijloacele de transport public și de descurajare a utilizării autoturismelor personale, aspect ce trebuie să fie evidențiat în cadrul P.M.U.D (analiză preliminară), în studiul de trafic și cererea de finanțare etc. Activitatea poate contribui inclusiv la îmbunătățirea transportului nemotorizat, conform sub activităților prezentate mai jos. Atenție! în cadrul acestei activități, prin care nu sunt create benzi dedicate pentru transportul public de călători, solicitantul trebuie să justifice și să dovedească faptul că este imposibilă crearea benzilor dedicate”.

Autoritatea contractată precizează că în conținutul DALI, la pag. 26-30 se regăsește descrierea sistemului de control al traficului și componența subsistemelor, care justifică punctarea diferențiată a experților în domeniile aferente.

De asemenea, menționează că atât la nivelul devizelor cât și la nivelul listei de echipamente (model F) asumate de proiectantul faza DALI sunt prevăzute sistemele dedicate managementului iluminatului public la nivelul trecerilor de pietoni, pe fiecare din cele 3 tronsoane:

- pentru TRONSON 1 - str. Tudor Vladimirescu, str. Turnătoriei, str. Cabanei, Sistem de management al iluminatului public în zona trecerilor de pietoni, Buc., 1 (unu);

- pentru TRONSON 2- str. Regimentul V Vânători, B-dul Ferdinand, Sistem de management al iluminatului public în zona trecerilor de pietoni, Buc., 1 (unu);

- pentru TRONSON 3- str. I.C. Brătianu, str. Ardealului, Sistem de management al iluminatului public în zona trecerilor de pietoni, Buc., 1 (unu).

Având în vedere că prin intermediul acestui proiect va fi dezvoltată infrastructura necesară transportului public de persoane/ bicicliștilor și pietonilor care include și sistemul inteligent de management al traficului prin care va fi controlat/gestionat și sistemul de iluminat public pietonal prin telegestiune și având în vedere ponderea costurilor financiare alocate acestei investiții, autoritatea contractantă consideră că punctarea experienței celor 9 experți este una relevantă.

Drept urmare, solicită respingerea contestației cu privire la punctele 2, 3 și 4.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de remediere a documentației de atribuire prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 8 „Resursele necesare, expertiza necesara pentru realizarea activităților”, subpunctele 8.1 „Numărul de experți pe categorie de expertiza necesara”, respectiv 8.2 „Profilul experților principali” prin eliminarea/modificarea numărului de experți necesari precum și prin modificarea/eliminarea cerințelor de calificare educațională și/sau profesională, abilități, experiența profesională solicitate, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu cerința contestatorului și se obligă la modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței de calificare privind experții considerați necesari.

În plus, pentru corelarea documentelor care compun documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că va modifica anunțul de participare, cap.II.2.5) Criterii de atribuire - factorul de evaluare „Experiența experților-cheie concretizată în numărul de proiecte similare”, prin adăugarea unei Note în care se va preciza faptul că dacă oricare dintre experții-cheie nu are nici o experiență similară, acesta nu va fi descalificat, ci va primi zero puncte pentru subfactorul respectiv.

Subliniază de asemenea că, după primirea Deciziei CNSC, va publica în cel mai scurt timp o clarificare la documentația de atribuire sau un anunț de tip erata, după caz.

Prin adresa nr. 1401/23.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 29686/23.07.2020, contestatorul transmite o completare a contestației, precizând următoarele:

Referitor la erata nr. EN1020419/15.07.2020, prin care autoritatea contractantă modifică cerința minimă privind experiența similară, contestatorul apreciază că și această cerință este restrictivă.

Cu privire la afirmațiile autorității contractante referitor la integrarea sistemului de iluminat public cu proiectul de infrastructură, contestatorul consideră că toate activitățile secundare din proiect trebuie integrate cu proiectul de infrastructură rutieră și cu ajutorul managerului de proiect și al echipei de proiectare, toate sistemele vor fi integrate în infrastructura rutieră.

Totodată, raportat la argumentele autorității contractante, contestatorul consideră că faza DALI este mai complexă decât faza Proiect tehnic; astfel, consideră că solicitarea unor cerințe identice cu obiectul contractului este restrictivă și este disproporționată față de obiectul contractului și față de necesitățile autorității contractante.

Cu privire la factorii de evaluare, contestatorul consideră că afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, nu pot fi luate în considerare, din următoarele considerente:

- documentația pentru Avizarea Lucrărilor de Intervenție este realizată de SC Starcom Exim SRL – firmă specializată doar în întocmirea DALI;
- documentația pentru Avizarea Lucrărilor de Intervenție este întocmită doar de către proiectanți de specialitate CFDP;
- valoarea lucrărilor pentru infrastructura rutieră, conform devizului proiectantului din DALI, reprezintă peste 70% din valoarea proiectului, iar diferența de 30% este pentru lucrările auxiliare, care reprezintă în mare parte, echipamente și nu lucrări de o complexitate ridicată, care ar impune punctarea tuturor experților.

Cu privire la experiența personalului cheie implicat, contestatorul își menține criticile formulate în contestație.

Prin corespondența e-mail din 18.08.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 34361/18.08.2020, autoritatea contractantă completează dosarul achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Elaborare documentații tehnico economice fazele III și IV conform HG nr. 907/2016 aferente proiectului: Reabilitare infrastructură rețea majoră de transport public urban din” – Lotul I”, cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat /02.07.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 1.650.483 ron. Conform cap. II.2.5 din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza criticilor contestatorului cu privire la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prin anunțul tip erată nr. EN1020419 publicat în SEAP la data de 15.07.2020 orele 01:35, autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare privind experiența similară astfel: „*Experiența similară în servicii: Ofertantul*

trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani servicii de proiectare privind elaborare de documentații aferente fazei de proiectare proiect tehnic de execuție pentru realizarea de investiții privind modernizarea infrastructurii rutiere având și componenta de iluminat, a căror valoare cumulată să fie de minimum 1.000.000 lei fără TVA, la nivelul a max. 3 contracte”, motiv pentru care va respinge ca rămasă fără obiect critica contestatorului cu privire la faptul că experiența similară este restrictivă prin prisma faptului că s-a solicitat ca serviciile de proiectare să fie pentru realizarea de investiții care au avut o componentă modernizarea infrastructurii rutiere cu introducerea benzilor unice de transport public delimitate fizic, sisteme de iluminat cu telemanagement și sisteme de comunicații prin fibră optică.

Pe de altă parte, referitor celelalte critici vizând cerința de calificare privind experiența similară respectiv cele cu privire la faza de proiectare și categoriile de lucrări, Consiliul constată că în anunțul de tip erată autoritate contractantă a menținut ca experiența similară să fie demonstrată prin dovedirea că a prestat în ultimii 3 ani servicii de proiectare privind elaborare de documentații aferente fazei de proiectare proiect tehnic de execuție pentru realizarea de investiții privind modernizarea infrastructurii rutiere având și componenta de iluminat.

Raportat la această cerință, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției **cerințe** privind capacitatea tehnică și profesională care sunt **necesare și adecvate** pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;

- art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016: „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

b) **lista** principalelor livrări de produse efectuate sau a **principalelor servicii prestate** în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în achiziționarea de servicii de elaborare documentații tehnico-economice conform HG nr. 907/2016.

Față de acest aspect, Consiliul va reține că solicitarea autorității contractante, ca potențialii ofertanți să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea unei „servicii de proiectare privind elaborare de documentații **aferente fazei de proiectare proiect tehnic de execuție** pentru realizarea de investiții” este restrictivă în raport de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit deoarece și operatorii economici care au prestat anterior servicii de elaborare de documentații tehnico-economice aferente altor faze de proiectare au capacitatea de a presta și serviciul necesar autorității contractante.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare și nu identice cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract; acesta poate fi dovedit numai prin prezentarea unor contracte de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul prezentei proceduri.

În acest sens, Consiliul va reține prevederile art. 5 alin. (1) din HG nr. 907/2016 potrivit căroră „Documentațiile tehnico-economice se elaborează pe faze de proiectare, astfel:

a) în cazul obiectivelor noi de investiții:

(i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție;

b) în cazul intervențiilor la construcții existente:

(i) documentație de avizare a lucrărilor de intervenții;

(ii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iii) proiect tehnic de execuție;

c) în cazul obiectivelor mixte de investiții:

(i) studiu de fezabilitate, după caz;

(ii) studiu de fezabilitate, completat cu elementele specifice din documentația de avizare a lucrărilor de intervenții;

(iii) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;

(iv) proiect tehnic de execuție”.

Ori, cum autoritatea contractantă a limitat tipul serviciilor de proiectare solicitate ca dovadă a experienței similare numai la cele aferente fazei de proiectare proiect tehnic de execuție, Consiliul va reține incidența art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a

contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”, cerința astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă în anunțul de participare și fișa de date modificate prin anunțul erată fiind restrictivă și încălcând scopul Legii nr. 98/2016, deoarece nu asigură o reală concurență între operatorii economici în sensul acceptării experienței similare în elaborarea de documentații în oricare din fazele de proiectare aferente realizării de investiții.

Referitor la condiția cumulativă din cadrul cerinței de experiență similară ca investiția să privească modernizarea infrastructurii rutiere având și componenta de iluminat la nivelul a maxim 3 contracte, Consiliul urmează să o admită, cerința fiind considerată restrictivă în raport cu existența în cadrul aceluiași contract a celor două categorii de lucrări.

Este evidentă necesitatea autorității de a se asigura că operatorii economici participanți au experiență și în domeniul lucrărilor de infrastructură rutieră și în domeniul iluminatului, contractul ce urmează a fi atribuit nefiind unul simplu de lucrări de infrastructură de drumuri însă, prin impunerea demonstrării cumulative în cadrul acelorași contracte a celor două categorii de lucrări, autoritatea limitează participarea operatorilor economici în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Deși lucrările de iluminat nu au o pondere majoritară, în speță nu pot fi aplicate prevederile art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017 a Președintelui ANAP, motivat de faptul că aceste prevederi impun o condiție esențială, respectiv *„Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract”*. În speță lucrările de iluminat în cadrul prezentei proceduri afectează indicatorii de performanță ai lucrării de infrastructură.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica cu privire la experiența similară, urmând a obliga autoritatea contractantă la remedierea procedurii de atribuire prin reformularea cerinței de calificare privind experiența similară.

Referitor la critica cu privire la respingerea ofertei în situația în care experții nu au experiența detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la această critică iar în cadrul punctului de vedere a menționat că *„va modifica anunțul de participare, cap. II.2.5 Criterii de atribuire – factorul de evaluare „Experiența experților – cheie concretizată în numărul de proiecte*

similare” prin adăugarea unei Note în care se va preciza faptul că dacă oricare dintre experții-cheie nu are nicio experiență similară, aceasta nu va fi descalificat, ci va primi zero puncte pentru subfactorul respectiv”.

Având în vedere faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a postat pe SEAP aceste clarificări în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați, Consiliul urmează să admită aceste critici, ținând cont de recunoașterea deplină a autorității contractante formulată în punctul de vedere depus la dosar și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP aceste clarificări, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la criticile cu privire la eliminarea punctării experienței următorilor experți: f) Inginer/specialist sisteme de mobilitate alternative, g) Specialist instalații electrice și h) Inginer/specialist sisteme de iluminat și telemanagement, modificarea cerințelor privind acordarea punctajelor pentru experiența experților cheie și punctarea diferențiată a experienței experților cheie, Consiliul urmează să le respingă ca neîntemeiate având în vedere următoarele aspecte:

- Contractul ce urmează a fi atribuit este finanțat cu fonduri europene, obiectul acestuia nefiind un simplu contract de infrastructură rutieră, obiectivul specific 4.1 din POR 2014-2020 fiind de a sprijini acele proiecte care dovedesc că au un impact pozitiv direct asupra reducerii emisiilor de echivalent CO₂, generate de transportul rutier motorizat de la nivelul municipiilor reședință de județ și al zonelor funcționale urbane (în continuare Z.F.U.) ale acestora.
- Autoritate contractantă prin stabilirea și punctarea experienței acestor experți cheie a urmărit să se asigure că operatorii economici dispun de personal calificat pentru îndeplinirea contractului.

Cu privire la punctarea experienței similară a experților, Consiliul urmează să o admită având în vedere că autoritatea contractantă a ales să puncteze implicarea experților în contracte identice cu ceea ce urmează a fi prestat și nu similare în cadrul unor proiecte comparabile, experiență care ar putea influența în mod direct calitatea executării contractului și implicit și valoarea economică a ofertei.

Cu privire la studiile solicitate experților, Consiliul urmează să le admită sens în care reține următoarele argumente:

Consiliul consideră restrictivă cerința ca managerul de proiect să aibă studii superioare în domeniul sistemelor electronice în transporturi, deoarece abilitatea de a realiza managementul unui proiect european nu are legătură cu specializarea în domeniul sistemelor electronice în transporturi, aceleași principii fiind aplicabile în managementul oricărui proiect.

Potrivit standardului ocupațional pentru ocupația de manager proiect, această ocupație are în vedere toate persoanele care au responsabilitatea de a realiza și implementa proiecte la nivel operațional.

Competențele managerului proiect se corelează cu funcțiile ce ilustrează întregul proces de management de proiect, respectiv: autorizarea și delegarea; stabilirea echipei proiectului; identificarea factorilor interesați în proiect; stabilirea planului proiectului; stabilirea sarcinilor de realizat; elaborarea structurii proiectului, pe activități; stabilirea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei de proiect; elaborarea unui plan de lucru pentru fiecare sarcină de realizat; alcătuirea graficului de derularea a proiectului, stabilirea resurselor necesare, a costurilor și identificarea și înregistrarea riscurilor; contractarea serviciilor, bunurilor și/ sau lucrărilor necesare în desfășurarea proiectului; comunicarea planului proiectului și obținerea aprobării din partea factorilor interesați; pregătirea unui buget pentru finanțarea proiectului; asigurarea de rezerve și eliberarea de fonduri; pregătirea lucrărilor pentru începere, întrerupere, sau continuare; monitorizarea progresului proiectului; analiza și comunicarea rezultatelor; negocierea schimbărilor, indiferent de sursa acestora; modificarea planurilor (atât fizic, cât și financiar).

Standardul ocupațional Manager proiect se aplică la toate sectoarele social-economice, în care activitățile se concep și se derulează pe baza unor proiecte de diferite mărimi și complexități, indiferent de sursa de finanțare, beneficiar, sau organizația care implementează proiectul.

Potrivit codului COR specialiștii în domeniul standardizării, auditului și evaluării conformității realizează standarde profesionale și naționale; proiectează, realizează și dezvoltă sistemele de management pentru domeniul calității, mediului, securității informației, securității și sănătății în muncă; propun politici și obiective pentru domeniul calității, mediului, securității informației și sănătății profesionale; organizează și efectuează audituri prin care constată eficacitatea acestor sisteme de management; evaluează conformitatea produselor și a sistemelor de management față de reglementările sau standardele stabilite și față de prevederile conducerii organizației.

În situația experților cheie inginer construcții căi rutiere, inginer sistem integrat de management și inginer rețele de apă canal, aceștia fiind chiar specialiștii de care autoritatea contractantă ar avea nevoie în derularea corectă a contractului, autoritatea impune în mod total nejustificat ca aceștia să aibă studii care nu au nicio legătură cu categoria experților, astfel impune inginerului construcții căi rutiere să aibă studii în domeniul construcțiilor civile, inginerului sistem integrat de management să aibă studii în domeniul sistemelor electronice de transporturi iar inginerul de rețele apă și canalizare să aibă studii în domeniul căi ferate, drumuri și poduri fără nicio justificare legală.

Consiliul reține că documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă nu întrunește rigorile prevăzute la art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile*

necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire**", criticile contestatorului privind acest aspect fiind pe deplin justificate.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel:

„36 În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor** care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire potrivit celor reținute anterior.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv criticile privind faza de proiectare și categoriile de lucrări din cerința de calificare privind experiența similară, experiența similară a experților care urmează a fi punctată, studiile solicitate experților și va admite prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC SRL privind respingerea ofertei în situația în care experții nu au experiența detaliată în cadrul caietului de sarcini iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect criticile contestatorului cu privire la componentele modernizarea infrastructurii rutiere cu introducerea benzilor unice de transport public delimitate fizic, sisteme de iluminat cu telemanagement și sisteme de comunicații prin fibră optică solicitate ca experiență similară și ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv criticile privind faza de proiectare și categoriile de lucrări din cerința de calificare privind experiența similară, criticile privind experiența similară a experților care urmează a fi punctată, studiile solicitate experților și admite prin achiesarea autorității contractante la criticile formulate de SC SRL privind respingerea ofertei în situația în care experții nu au experiența detaliată în cadrul caietului de sarcini iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca rămase fără obiect criticile contestatorului cu privire la componentele modernizarea infrastructurii rutiere cu introducerea benzilor unice de transport public delimitate fizic, sisteme de iluminat cu telemanagement și sisteme de comunicații prin fibră optică solicitate ca experiență similară și ca nefondate celelalte critici.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.