



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația FN, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de, prin, persoană juridică de naționalitate poloneză, cu sediul în, ... și adresa de corespondență a tuturor actelor de procedură în, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 77676/06.12.2019 de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45 +/- 1 m)", cod CPV 34144210-3, s-au solicitat următoarele:

În principal:

1. Anularea adresei autorității contractante nr. 77676/06.12.2019 „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire” privind declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă;
2. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
3. Anularea Raportului procedurii, adresa nr. 77675/06.12.2019;
4. Reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor celor doi ofertanți de la etapa verificării admisibilității acestora;

În subsidiar:

5. Anularea procedurii având în vedere încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevazute de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. /30.12.2019, SC SRL, Lider al Asocierii SRL -, cu sediul în, ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin dna ... și convențional de, cu sediul procesual în, ..., ..., a depus „Cerere de intervenție” în dosarul nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, solicitând Consiliului să admită prezenta cerere de intervenție și să dispună respingerea contestației formulată de, atât în ce privește contestarea declarării ca neconforme a ofertei, cât și a declarării ca și conforme și admisibile a ofertei Asocierii - și a dispunerii atribuirii contractului de achiziție publică în favoarea intervenientei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, prin Liderul Asocierii reclamă decizia nejustificată a autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, decizie comunicată Asocierii prin adresa nr. 77676/06.12.201.

I. Descrierea situației de fapt

Societatea contestatoare susține că la data de 05.03.2019 a fost publicat în SICAP anunțul de participare nr. cu privire la procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect achiziționarea de produse tip „Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45 +/- 1 m)”; la aceasta procedură au depus ofertă petenta și Asocierea -

Contestatoarea afirmă că prin adresele nr. 76606/09.07.2019, nr. 76995/03.09.2019 și nr. 77254/10.10.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări privind oferta sa tehnică.

Se menționează că prin adresele nr. 225/26.07.2019, nr. 233/16.09.2019 și nr. 261/15.10.2019, petenta a răspuns în mod corespunzător și complet la solicitarea autorității contractante, arătând că a depus o ofertă conformă.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 77676/06.12.2019, autoritatea contractantă a comunicat că oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca fiind *„neconformă în baza art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data publicării procedurii de atribuire și în baza art. 137 alin. (3), lit. a) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, forma în vigoare la data publicării procedurii de atribuire.”*

De asemenea, contestatoarea învederează că prin Raportul procedurii (adresa nr. 77675/06.12.2019), autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că Asocierea - a fost declarată câștigătoare având oferta admisibilă și conformă.

Se reține că pentru declararea ofertei petentei ca fiind neconformă, conform Comunicării, autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele elemente:

- > Punctul 15 din Anexa nr. 1 din Specificația tehnică referitor la pistolul de refulare

- La punctul 15 din ANEXA NR. 1. din Specificația tehnică nr. 119530 din 18.04.2018, prin oferta inițială a fost propus pistolul de refulare G-FORCE GDPB7D2FH, iar prin răspunsul la clarificări produsul inițial a fost schimbat cu pistolul de refulare G-FORCE GDPB7S2MH;

- > Punctul 5.7 din Specificațiile tehnice referitor la sistemul de diagnoză

5.7. Sistem de diagnoză de la distanță în timp real, cu transmisie de date între instalația specială și producător;

- > Punctul 17 din Anexa 1 la Specificația tehnică referitor la țeava generatoare de spumă

- La punctul 17 Anexa 1 la Specificația tehnică nr. 119530 din 18.04.2018, țeavă generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C de la pct. 15

- > Anexa 1.5. Specificația tehnică

La Anexa 1.5 la Specificația tehnică nr. 119530 din 18.04.2018 punctul 2.2.1. Țesătura de bază a costumului este realizată din fibre aramidice (din care fibre meta-aramidice 75% ($\pm 5\%$) și fibre para-aramidice 23% ($\pm 5\%$), din fibre antistatice în procent de 2-3%. Masa țesăturii trebuie să fie 200 ($\pm 5\%$) g/m². Țesătura trebuie să asigure protecție și durabilitate în purtare, rezistență sporită la lumină, frecare, în condiții de exploatare intensă, metode de întreținere /curățare accesibile.

- > Anexa 1.5 la Specificația tehnică referitoare la țesătura costumului de protecție

La Anexa 1.5 la Specificația tehnică nr. 119530 din 18.04.2018 punctul 2.2.2 Stratul intermediar (multistratul) care asigură protecția la apă și la căldură radiantă este realizat dintr-o combinație de materiale, astfel: membrană imper - respirantă ignifugă, realizată din polimeri (tip PTFE-FR), care asigură protecția la apă și suport textil din 100 % aramidă la care pe o parte se laminează membrana imper - respirantă cu o masă de max. 100 g/m².

- > Anexa 1.5. la Specificația tehnică referitoare la dexteritatea mânușii de protecție.

La Anexa 1.5 la Specificația tehnică nr. 119530 din 18.04.2018 punctul Dexteritate

Dexteritatea este nivel de performanță 4, neîndeplinind cerințele prevăzute la pct.2.5, Anexa 1.6. la Specificația Tehnică nr. 119530/18.04.2018, care prevede „...Dexteritate - nivel de performanță 5”

De asemenea, contestatoarea remarcă faptul că în cadrul aceleiași Comunicări, ... enumeră câteva elemente sub titlul „Produse înlocuite”: cască de protecție, pistolul de refulare de la punctul 4.6.2.4 și pistolul de refulare de la pct. 15 din Anexa 1.

Asocierea contestatoare apreciază că din modul de redactare a Comunicării nu reiese cu claritate care sunt motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă; doar pentru produsele neconforme sau au la bază și produsele înlocuite?

Contestatoarea observă faptul că Comisia de evaluare face mențiunea că modificările la propunerea tehnică pot fi considerate modificări minore, dar nu se pronunță fără echivoc dacă produsele enumerate ca fiind produse înlocuite au fost acceptate ca atare și în privința acestora propunerea tehnică este conformă.

II. Contestatoarea este de părere că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă este nejustificată și nelegală întrucât, aceasta îndeplinește cerințele tehnice solicitate prin Caietul de sarcini.

Se arată că prin declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei, ... încalcă prevederi legale exprese; astfel în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

De asemenea, petenta subliniază că autoritatea contractantă încalcă principiului tratamentului egal al ofertanților și pe cel al nediscriminării prevăzute de art. 2 din Legea 98/2016.

În ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei Asocierii, ofertantul prezintă argumentele pentru care consideră că autoritatea contractantă a analizat eronat situația și care, în opinia sa, conduc la reevaluarea situației și reintroducerea Asocierii în procedura de atribuire.

Neconcordanță identificată ca și motiv de respingere ofertă	Corelare cu Caiet de sarcini nr. 60059 din 07.01.2019
Comunicarea nr. 77676 din 06.12.2019	
Punctul 5.7 din specificația tehnică nr. 119530 din 18.04.2018, sistem de diagnoză de la distanță în timp real, cu transmisie de date între instalația specială și producător	Acest sistem de diagnoză nu se regăsește în caietul de sarcini
După cum se poate observa cerința în cauză nu se regăsește în caietul de sarcini și nici în fișa de date a achiziției. În același timp, autoritatea contractantă nu are o definiție a sistemului de diagnoză stabilind doar faptul că acesta trebuie să asigure transmiterea de date de la instalația specială la producător, ori funcționarea subansamblelor instalației speciale, inclusiv a brațului a fost demonstrată în anexa prezentată, respectiv C2 prin răspunsul 233/16.09.2019, pe care îl prezentăm alăturat. De remarcat și faptul că autoritatea contractantă în cerințele de clarificare a acestui sistem a solicitat date privind inclusiv intervenția de la distanță prin intermediul sistemului în condițiile în care acesta este unul de diagnoză, respectiv stabilire a unor parametri de stare. În termeni generali, diagnoză auto computerizată reprezintă comunicarea cu	

calculatorul sau ECU. O astfel de unitate are rolul de a monitoriza, cu ajutorul senzorilor, diverși parametri (temperaturi, presiuni, cantități) care influențează sistemul pe care îl gestionează. Pe bază unor algoritmi, mape sau oricum le-am numi, ECU calculează modul în care trebuie să funcționeze sistemul. De asemenea, activează actuatorii (clapete, injectoare, supape, pompe) astfel încât sistemul să funcționeze în parametrii pe care îi are stabiliți sau conform solicitărilor șoferului. Există câte un ECU la sistemul de injecție, la airbaguri, la ABS, la climatronic, la instrumente, la cutia de viteză automată, toate acestea fiind diferite, de obicei, care trebuie să comunice între ele prin intermediul unei mici rețele proprii. Dacă o componentă electronică a sistemului pe care un ECU îl gestionează se strică atunci calculatorul va sesiza problema și astfel va genera/înregistra un cod de eroare. Acest cod se poate citi cu testerul și astfel se dă o prima direcție de diagnoză auto. Procesul mai presupune verificarea parametrilor în care funcționează componentele sistemului, citirea valorilor reale și compararea cu cele nominale.

Cu toate acestea contestatoarea afirmă că și-a asumat inclusiv intervenția de la distanță, acolo unde este posibil, dar și prin intermediul unui reprezentant al unei unități service după ce se identifică problema, a instalației speciale de ridicat prevăzută cu braț/turn telescopic și platformă de lucru, vezi filele 85-87 din anexa C2 din răspunsul la cererea de clarificare. În același timp, sistemul de diagnoză propus autorității contractante răspunde în totalitatea la cerințele autorității respectiv:

- modul în care se vor asigura funcțiile de bază respectiv citire - interpretare - soluție - eventual intervenție de la distanță;
- prezentarea parametrilor instalației speciale așa cum sunt ceruți de autoritatea contractantă, fapt pentru care Asocierea prezintă o imagine din răspunsul dat:

Pentru evitarea oricărei interpretări petenta face precizarea că acest sistem de diagnoză cu transmitere de la distanță nu este echivalent Kitului de diagnosticare dedicat pentru elementele de comandă și control ale instalației speciale, kit declarat conform de autoritatea contractantă.

Distanțarea lonjeronului

Distanțarea lonjeronului FL A

Distanțarea lonjeronului FL B

Distanțarea lonjeronului FR A

Distanțarea lonjeronului FR B

Distanțarea lonjeronului RL A

Distanțarea lonjeronului RL B

Distanțarea lonjeronului RR A

Distanțarea lonjeronului RR B

Buton de urgență turelă A

Buton de urgență turelă B

Înclinarea coșului A

Înclinarea coșului B

Eroarea anvelopei de lucru

Închizătoare supraincărcare coș

Senzorul centrului catargului

Senzorul centrului coșului

Comutator de picior – Deadman

Închizătoare prima mișcare

Senzor catarg extins 5 grade

Senzor telesoop neextins
 Senzor eroare minimă lungime catarg
 Senzor eroare maximă lungime catarg
 Senzor eroare de redundanță lungime catarg
 Senzor eroare de testare lungime catarg
 Senzor eroare minimă încărcare coș
 Senzor eroare maximă încărcare coș
 Senzor eroare de redundanță încărcare coș
 Codificator eroare de redundanță turelă (57)
 Codificator eroare minimă catarg principal (60)
 Codificator eroare maximă catarg principal (60)
 Codificator eroare de redundanță catarg principal (60)
 Codificator eroare de testare catarg principal (60)
 Codificator eroare minimă catarg extins (63)
 Codificator eroare maximă catarg extins (63)
 Codificator eroare de redundanță catarg extins (63)
 Codificator eroare de testare catarg extins (63)
 Codificator eroare minimă coș (70)
 Codificator eroare maximă coș (70)
 Codificator eroare de redundanță coș (70)
 Codificator eroare de testare coș (70)
 Codificator eroare de testare rotire coș (73)
 Codificator eroare ax turelă (57)

De altfel, petenta afirmă că exprimarea autorității contractante este un non sens pentru că în răspunsul către Asocieră, precizează textual: *„Distinct de sistemul „Wservice” dumneavoastră ați inclus o prezentare a modului de diagnosticare a instalației speciale, fără a vă asuma funcționarea acestuia de la distanță și în timp real, 24 din 24, ci doar posibilitatea citirii parametrilor printr-un browser de rețea, diagnosticul și intervenția fiind făcute de un depanator.*

În concluzie, răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, dumneavoastră prezentând metodologia de diagnoză doar pentru autoșasiu, omițând funcționarea lui în mod similar și asupra instalației speciale.” Pe cale de consecință, contestatoarea notează că sistemul de diagnoză al instalației speciale și transmitere a datelor a fost regăsit de autoritatea contractantă însă aceasta procedează subiectiv în analiză deși s-a solicitat doar transmiterea la distanță a datelor de acest sistem iar nu și intervenția de la distanță.

Or, petenta subliniază că prin caietul de sarcini, ... nu a solicitat intervenția la distanță, ci prin specificațiile tehnice menționează transmiterea datelor în timp real. Faptul că asocierea contestatoare a explicat cum funcționează sistemul propus, adică transmiterea datelor au loc prin intermediul unui browser, nu înseamnă că transmiterea datelor nu are loc în timp real.

Contestatoarea menționează că nu a definit și nu a prevăzut caracteristici și specificații pentru sistem de diagnoză, ci doar l-a menționat în Specificații tehnice în cadrul "5. Sisteme de siguranță". Astfel că, având în vedere că nu există specificații clare cum ar trebui să funcționeze acest sistem, în ce parametri, în condițiile în care Asocieră a demonstrat existența acestuia și faptul că printr-un browser are loc transmiterea de date în timp real între instalația specială și producător, cerința privind sistemul de diagnoză astfel cum e formulată la pct. 5.7 din Specificații tehnice fiind îndeplinită de sistemul prezentat de contestatoare.

Se arată că CNSC trebuie să aibă în vedere și faptul că aplică tratament inegal ofertanților; astfel, petenta semnalează faptul că din oferta Asocierii

- reiese că sistemul Service4Fire are exact aceleași capacități tehnice și aceeași descriere ca și cel prezentat de contestatoare, în acest caz autoritatea contractantă nesolicitând clarificări (vezi paginile 196-218, din răspunsul la clarificări al) declarând cerința îndeplinită de către acest ofertant, în timp ce în cazul asocierii contestatoare este declarată neconformitate.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuie să aplice aceleași criterii de verificare pentru toți ofertanții; în caz contrar, se face vinovată de încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Pe cale de consecință, asocierea contestatoare solicită declararea ca și conformă a soluției prezentate chiar și în absența neidentificării acesteia în caietul de sarcini și stabilirii unor cerințe dezvoltate ulterior în cerințe suplimentare de către autoritatea contractantă; în același timp, petenta solicită Consiliului ca în analiza prezentei să aibă în vedere faptul că prin oferta -, sistemul Service4Fire are exact aceleași capacități tehnice și aceeași descriere, în acest caz autoritatea contractantă nesolicitând clarificări (vezi paginile 196-218, din răspunsul la clarificări al).

La pct. 15 din anexa 1 prin ofertă a fost schimbat pistolul de refulare G-FORCE GDPB7D2FH cu G-FORCE GDPB7S2MH	Cerința nu se regăsește în caietul de sarcini, fiind una din cerințele specificațiilor tehnice la pct 15 din Anexa 1 la Specificația tehnică 119530 din 18.04.2018
--	--

Se reține că autoritatea contractantă a menționat faptul că această înlocuire este considerată o abatere tehnică minoră în conformitate cu prevederile art. 134 alin (7) și (9) din HG 395/2016, menționând acest lucru în comunicarea 77676/06.12.2019, fapt pentru care contestatoarea nu înțelege de ce a mai fost reluată la neconformități în cadrul aceleiași comunicări.

Pe cale de consecință, petenta solicită declararea soluției prezentate ca fiind conformă.

La pct. 17 Anexa 1 la Specificația tehnică nr. 119530 din 18.04.2018, țeavă generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C de la pct. 15, nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 16, Anexa 1 la Specificația tehnică menționată anterior	neidentificat
---	---------------

Contestatoare apreciază că autoritatea contractantă face o confuzie în comunicarea rezultatului întrucât țeava generatoare de spumă nu poate tehnic și constructiv să îndeplinească cerințele pct. 16 din Anexa 1 la Specificația tehnică nr. 119530 din 18.04.2018, deoarece aceasta se referă la un proiector portabil pentru intervenție, pe tehnologie LED, de putere echivalentă a 100W halogen, tensiune alimentare 24 V, cu ștecher compatibil cu prizele prevăzute în platformă, la generator și a bobinei.

Pe cale de consecință asocierea contestatoare solicită declararea soluției prezentate ca fiind conformă.

Corpul țevii generatoare de spumă, model FJ-UMX-G este confecționat din co-polimer polipropilenă, neîndeplinind cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin pct. 4.6.2.5 la Specificația Tehnică nr. 119530 din 18.04.2018 și răspunsul la clarificări	Potrivit 4.6.2.5 din specificația tehnică nr. 119530 din 18.04.2018 „instalația trebuie să permită atât refularea apei prin tun, cât și refularea prin furtunul montat la instalația menționată la pct. 4.6.2.4". De menționat este faptul că la acest reper este prevăzut furtunul
--	---

nr. 75903/25.04.2019 care prevăd ..corpul țevii generatoare de spumă pentru pistoalele C și D va trebui să fie construit din metal	tip D, la care sunt atașate pistolul de refulare cu debit reglabil și o țeavă generatoare de spumă compatibilă.
Contestatoarea precizează că în specificația tehnică nr. 119530/18.04.2018 la pct. 4.6.2.4 se solicită "Pentru pistol se va livra o țeavă generatoare de spumă compatibilă", fără a se face referire la materialul din care să fie confecționată; în anexa nr. 1 la specificația tehnică nr. 119530/18.04.2018 la poz. 17 se solicită "Țeavă generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C de la pct. 15", fără a se face referire la materialul din care să fie confecționată; în răspunsul autorității contractante nr. 75903/25.04.2019, la solicitările de clarificări primite din partea potențialilor ofertanți, la răspunsul aferent întrebării nr. 4 autoritatea contractantă precizează că <i>"Luând în considerare caracteristicile spumei utilizate, gradul de risc la deteriorare în timpul intervențiilor și durata de viață a autospecialei și componentelor, corpul țevii generatoare de spumă pentru pistoalele C și D va trebui să fie construit din metal. Nu se acceptă plasticul."</i> Așa cum de fapt a declarat și producătorul TFT al țevii generatoare de spumă în declarația din 12 septembrie 2019, atașată la răspunsul petentei nr. 261/15/10/2019 la solicitarea de clarificări primită de la autoritatea contractantă, la Anexa C 1, pag. 8-16, în original și traducere legalizată în limba română, produsul oferit de Asocieria contestatoare are o densitate mai redusă decât a aluminiului și oțelului fapt pentru care are o rigiditate specifică de îndoire considerabil mai mare decât alama, zincul, oțelul sau chiar titaniul. În același timp, polipropilena este turnată în forma structurală fără fixatori, astfel încât cele două ecrane din oțel inoxidabil și inelul distanțier sunt permanent prinse prin topire de polipropilenă. Aceasta reduce greutatea totală dar și numărul componentelor care se pot defecta. Ca și calitate și performanță, polipropilena este dură, rezistentă la solicitare și la impact, nu corodează ca metalul și este rezistentă la majoritatea substanțelor chimice sau a solvenților. Prin urmare petenta consideră că acceptarea unui produs care are proprietăți fizice și de durabilitate superioare metalului nu este decât o abatere tehnică minoră în cel mai rău caz, care intră eventual sub incidența prevederilor art. 134 alin (7) și (9) din HG 395/2016. Potrivit 4.6.2.5 din specificația tehnică nr. 119530/18.04.2018 „instalația trebuie să permită atât refularea apei prin tun, cât și refularea prin furtunul montat la instalația menționată la pct. 4.6.2.4", contestatoarea menționează faptul că la acest reper este prevăzut furtunul tip D, la care sunt atașate pistolul de refulare cu debit reglabil și o țeavă generatoare de spumă compatibilă. Se arată că în privința acestui produs, autoritatea contractantă acceptă un produs neconform oferit de Asocieria -, astfel cum urmează să detalieze în motivele de neconformitate ale ofertei-..... Contestatoarea prezintă alăturat și un tabel comparativ transmis de producătorul pistoalelor de refulare și al țevilor generatoare de spumă prin care dovedește fără echivoc că schimbarea pistolului de refulare (chiar dacă autoritatea contractantă a stabilit că este o abatere tehnică minoră) s-a făcut cu un produs superior din punct de vedere tehnic iar în privința țevilor generatoare de spumă, că folosirea altui material decât metalul nu afectează performanțele ce trebuiesc atinse ca cerințe ci chiar le îmbunătățesc.	

ANALIZĂ COMPARATIVĂ

Denumire parametru	Valoare	Valoare	+ / -
Manufacturer	Task Force Tips	Task Force Tips	
Type	25 mm G-FORCE PN 40	25 mm G-FORCE PN 40	
Model	GDPB7D2FH / GDP*7D**H	GDPB7S2MH / GDP*7S**H	
Type according to EN 15182-1 Annex A	3	4.2	
Fog teeth	F = cauciuc	M = metal	+
Flowrate (l/min)	200 l/min la 6 bar	0-200 l/min la 6 bar	+
Flow settings	100, 150, 200	Auto 200, low	+
Type of spray	Full cone	Full cone	
Fitting system	Full time swivel	Full time swivel	
Gripping device	Pistol grip	Pistol grip	
Open/shut-off device	Slide valve	Slide valve	
Jet/spray system	Rotating	Rotating	
Flow adjustment system	Rotating	Rotating	
Dimensions (mm)	244x226x120	244x226x120	
Mass (kg)	1,4	1,4	
Denumire parametru	Valoare	Valoare	+ / -
Manufacturer	Task Force Tips	Task Force Tips	
Type	52 mm G-FORCE PN 16	52 mm G-FORCE PN 16	
Model	GPE3E2F / GP**E**	GPE3T2M / GP**T**	
Type according to EN 15182-1 Annex A	4.1	4.1	
Fog teeth	F = cauciuc	M = metal	+
Flowrate (l/min)	100-400 l/min la 6 bar	0-400 l/min la 6 bar	+
Flow settings	Auto 400	Pulsing 400, low	+
Type of spray	Full cone	Full cone	
Fitting system	Full time swivel	Full time swivel	
Gripping device	Pistol grip	Pistol grip	
Open/shut-off device	Slide valve	Slide valve	
Jet/spray system	Rotating	Rotating	
Flow adjustment system	Rotating	Rotating	
Dimensions (mm)	254x120x248	254x120x248	
Mass (kg)	2	2	
La Anexa 1.5 la Specificația tehnică: Tesătura de bază a costumului este realizată din fibre aramidice (din care fibre meta-aramidice 75% (± 5%) și fibre			

para-aramidice 23% ($\pm 5\%$) și din fibre antistatice în procent de 2-3%. Masa țesăturii trebuie să fie 200 ($\pm 5\%$) g /m². Țesătura trebuie să asigure protecție și durabilitate în purtare, rezistență sporită la lumină, frecare, în condiții de exploatare intensă, metode de întreținere /curățare accesibile. 2.2.2 Stratul intermediar (multistratul) care asigură protecția la apă și la căldura radiantă este realizat dintr-o combinație de materiale, astfel: membrană imper - respirantă ignifugă, realizată din polimeri (tip PTFE-FR),care asigură protecția la apă și suport textil din 100 % aramidă la care pe o parte se laminează membrana imper - respirantă, cu o masa de max. 100 g/m².	
Se menționează că autoritatea contractantă a solicitat/impus ca în compoziția țesăturii exterioare să se regăsească fibre meta-aramidice 75% (+-5%), fibre para aramidice 23 % (+-5%) și din fibre antistatice 2-3 %; contestatoarea susține că produsul oferat în cadrul echipamentului de protecție, are în compoziție fibre meta-aramidice 98% și fibre antistatice 2%; fibra aramidică fiind o fibră realizată din macromolecule sintetice liniare având în catenă grupări amidice, din care cel puțin 85% sunt legate direct la inele aromatice și în care grupele amidice pot fi substituite 50% cu grupe imidice. Sunt fibre organice tehnice care se obțin prin policondensare la temperatură scăzută (-10 C), filare în soluție acidă, prin varianta umedă, prin coagulare. Cele mai cunoscute fibre aramidice sunt: - meta-aramidice (Nomex — poli-m-fenilenizoftalamida, Kermel) și para- aramidice (Kevlar — poli-p-fenilentereftalamida, Twaron). Petenta afirmă că există două tipuri principale de fibre aramidice, care diferă prin rigiditate: un tip cu modul scăzut folosite pentru veste antiglonț, mănuși și costume de protecție, combinezoane ignifuge și cabluri și cel de-al doilea tip de fibre, cu modul înalt folosite pentru ranforsarea compozitelor de înaltă performanță. Fibrele au suprafața netedă, sunt circulare și au diametru între 12 și 15 pm, fiind disponibile la lungimi între 2 și 10 mm (finețea fibrei de 1,7 dtex) iar finețea ansamblului de fibre între 220 și 16.700 dtex. Densitatea, în funcție de producător este între 1,34 și 1,45 g/cm³ iar tenacitatea între 200 și 240 cN/tex, alungirea la rupere între 1,9 și 2,4%, modulul de elasticitate între 40 și 86 N/tex, reținerea de umiditate între 1 și 7%. Aceste fibre își păstrează proprietățile mecanice până la 300 C. Proprietățile mecanice ale fibrelor meta-aramidice sunt mai modeste decât ale celor para-aramidice, în schimb au proprietăți textile mai bune, rezistențe mai bune la căldură și flacără. Au o bună rezistență la agenții chimici (rezistență medie la acizi și baze) și o mare stabilitate termică, sunt infuzibile, nu se contractă, se carbonizează la temperaturi peste 500 C. Calitățile deosebite ale fibrelor aramidice: tenacitate ridicată, dilatație termică nulă, absorbție de vibrații, amortizare a șocurilor, rezistentă la șoc și oboseală, o izolație termică bună, neinflamabilitate. Având în vedere aceste aspecte, asocierea contestatoare apreciază că produsul prezentat ca și costum de protecție și care îndeplinește în totalitate standardele de siguranță pentru pompieri trebuie să fie acceptat ca produs superior, cu calități ridicate față de cerințele minime regăsite în anexa 1.5 la Specificația Tehnică nr. 119530/18.04.2018; se afirmă că în situația acceptării acestui produs caracteristicile de masă a țesăturii și privind masa stratului intermediar se modifică corespunzător.	

Totodată, contestatoarea face precizarea că analizând cerințele menționate în caietul de sarcini și în anexa 1.5 la specificațiile tehnice s-ar identifica foarte ușor cu o simplă căutare pe internet că singurul produs care ar corespunde acestor cerințe ar fi PROFIRE G III, comercializați de firma DELTAMED și care este singura firmă care are acord cadru cu pentru costume de protecție.

Pe cale de consecință, petenta solicită declararea soluției prezentate ca fiind conformă.

Neîndeplinirea uneia dintre cerințele de la Anexa 1.6 respectiv Dexteritatea la nivel 5	
---	--

Asocierea contestatoare nenționează faptul că la modul general mănușile pentru pompieri trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de SR EN 659 + A1:2008 (EN 659:2003 + A1:2008) - „Mănuși de protecție pentru pompieri” pe baza metodelor descrise în standardele conexe: SR EN 388:2004 (EN 388:2003) - „Mănuși de protecție împotriva riscurilor mecanice”, SR EN 420 + A1:2010 (EN 420:2003 + A1:2009) - „Mănuși de protecție. Cerințe generale și metode de încercare” (cu excepția lungimii definite în capitolul 3), SR EN 407:2005 (EN 407:2004) - „Mănuși de protecție împotriva riscurilor termice” (căldură și foc), aspect pe care ofertantul susține că l-a avut în vedere la momentul ofertării mănușilor tip Mercedes 8018. Din totalul de 16 caracteristici tehnice, la momentul actual acest produs superior față de cerințele impuse la 12 dintre ele, nu satisface cerința privind Dexteritatea, respectiv nivelul 4 din cele 5 în care putea fi încadrat produsul; în mod practic, acest fapt înseamnă că obiectele având 6,5 mm pot fi manevrate cu ușurință de pompieri însă la cele de 5 mm sunt identificate abateri de la comportarea corespunzătoare. Prin urmare, contestatoarea este de părere că acceptarea unui produs care are majoritatea covârșitoare a proprietăților mai bune decât cerințele minimale stabilite nu este decât o abatere tehnică minoră în cel mai rău caz, care intră eventual sub incidența prevederilor art. 134 alin (7) și (9) din HG 395/2016.

Contestatoarea învederează că, chiar și în situația în care „instanța” ar aprecia că unul sau toate cele patru motive de excludere din procedura de achiziție publică ar fi fost întemeiate, trebuie avut în vedere faptul că, însumând prețul mediu de achiziție al produselor considerate neconforme, raportat la valoarea totală a achiziției 72.000.000 Euro (șaptezecișidouămilioane euro), rezultă că presupusele abateri tehnice sunt unele minore, astfel:

a) Pentru primul motiv de respingere "țeava de refulare" - prețul mediu de achiziție /bucată este de 120 Euro x cu număr de 2 Bucăți

Preț total = 240 Euro

b) Pentru al doilea motiv de respingere "costum de protecție pentru pompieri"- prețul mediu de achiziție/ bucată este de 658 Euro x cu nr. de 9 complete x 100 autospeciale

Preț total = 5.922 Euro

c) Pentru al doilea motiv de respingere "mănuși de protecție" - prețul mediu de achiziție/ bucată este de 72 Euro x cu nr. de 9 seturi x 100 autospeciale

Preț total = 648 Euro.

Valoare totală abatere/autospecială = 6.810 Euro

Valoare totală achiziție/autospecială = 720.000 Euro

Concluzionează petenta că toate preținsele abateri imputate de sunt abateri minore raportat la obiectul procedurii, încadrându-se în limita de sub 1% din valoarea achizitiei, conform art 134 din HG 395/2016.

III. În ceea ce privește oferta Asocierii-..... Internațional, contestatoarea învederează că aceasta este neconformă și inacceptabilă, contrar constatărilor autorității contractante, având în vedere următoarele aspecte:

Astfel, petenta susține că oferta depusă de Asocierea- nu îndeplinește toate cerințele minime impuse de autoritatea contractantă, impunându-se declararea acesteia ca neconformă în condițiile art. 215 din Legea 98/2016 (Legea 98) și art. 137 din Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016 aprobate prin Hotărârea Guvernului 395/2016 (HG 395) și inacceptabilă, cu consecința respingerii acesteia de către autoritatea contractantă.

1. Se menționează că Asocierea-..... Internațional nu a prezentat certificate de conformitate pentru o serie de produse pentru care prezentarea acestui document este obligatorie și solicitată expres prin documentația de atribuire ca cerință minimă obligatorie.

a. De asemenea, se arată că Asocierea-..... Internațional nu a prezentat certificat de conformitate privind compatibilitatea electromagnetică pentru produsul Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45±1m).

Asocierea contestatoare semnalează că în conformitate cu cerințele Specificației Tehnice nr. 119530/18.04.2019,

„2. OMOLOGARE, AVIZARE ȘI ASIGURAREA CALITĂȚII,

2.3. Ofertantul va prezenta un certificat de conformitate și declarație de conformitate pe propria răspundere emise în baza prevederilor HG nr. 57 din 28.01.2015 privind compatibilitatea electromagnetică. Certificatul de conformitate și declarația de conformitate pe propria răspundere vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice.”

Corelat cu cerințele din Caietul de Sarcini nr. 60059/07.01.2019 care prevăd că *„Nu se acceptă ca ofertanții să se abată de la cerințele prezentului Caiet de sarcini.”*

Astfel, ofertantii trebuiau să prezinte atât certificate de conformitate, cât și declarație; or, petenta remarcă faptul că în cazul produsului Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45±1m) Asocierea a prezentat doar declarația de conformitate, care este o declarație pe proprie răspundere, iar nu certificatul care să ateste în mod indubitabil și obiectiv că produsul este electromagnetic compatibil, astfel cum se poate vedea mai jos în extrasul din cadrul ofertei depuse de Asocierea, la pagina 000058, precum și la paginile 000253-000254 din dosarul administrativ:

2.3	Ofertantul va prezenta un certificat de conformitate și declarație de conformitate pe propria răspundere emise în baza prevederilor H.G. nr. 57 din 28.01.2015 privind compatibilitatea	Atașat declarația de conformitate emisa în baza Directivei 2004/104/EC privind compatibilitatea electromagnetică	Declarație de conformitate privind compatibilitatea electromagnetică emisa de prin
-----	---	--	---

	electromagnetică. Certificatul de conformitate și declarația de conformitate pe propria răspundere vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice.		
--	---	--	--

Se precizează de către contestatoare faptul că prin acceptarea doar a declarației, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016 și ale art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016 referitoare la obligația de a respinge ca neconformă oferta care nu răspunde tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, dar și principiul aplicării unui tratament egal și al nediscriminării.

b. Asocierea contestatoare notifică faptul că potrivit cerințelor minime obligatorii, pentru toate produsele din anexa 1 trebuia prezentate certificate de conformitate în termen de valabilitate

"Toate accesoriile și echipamentele din dotarea autopompei care se regăsesc în Anexa nr. 1 la Metodologia de certificare a conformității în vederea introducerii pe piață a mijloacelor tehnice pentru apărarea împotriva incendiilor, metodologie aprobată de Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr.88/2012 trebuie să fie certificate/notificate de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă la data recepției prototipului autospecialei.

În faza de evaluare a ofertelor, pentru stabilirea conformității cu cerințele minime prevăzute, se solicită următoarele:

1. Certificate de examinare EC privind conformitatea cu cerințele din standardele de produs, emise de organisme notificate la nivelul UE, în termen de valabilitate;

2. Declarație de conformitate (EC) emisă de producător;

3. Fișă cu informații despre produs, precum și cu instrucțiuni de utilizare, întreținere, curățare/dezinfectare/impregnare întocmite de producător;

*4. Schiță/model/poză cu produsul finit, inclusiv cu eticheta de marcare a produsului sau orice document tehnic din care să reiasă aplicarea marcajului de conformitate (ex. CE*****) și îndeplinirea cerințelor minime din prezenta specificație tehnică."*

Astfel, petenta notează faptul că pentru produsul *"Furtun de refulare tip B, cu racorduri tip B, protejat la exterior prin cauciucare"* prevăzut în Cerința 13 din Anexa 1, Asocierea-..... nu a prezentat certificat de conformitate.

În cadrul ofertei depuse de Asocierea, așa cum și autoritatea contractantă consemnează în cadrul Anexei 1 la Procesul verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 76604/09.07.2019, la paginile 52-53:

Furtun refulare tip B, cu racorduri tip B, protejat la exterior prin cauciucare. Pentru creșterea rezistenței mecanice, materialul (rezistent la coroziune) din care vor fi confecționate racordurile trebuie să fie din aliaje de aluminiu turnate sub presiune. Furtunul trebuie să fie aplatizabil, confecționat din material textil cauciucat, a cărei secțiune devine circulară numai sub presiunea interioară, iar în stare neumplută se poate plia și rula plat. Diametrul interior și lungimea trebuie să fie conform tabelului de mai jos.

Nominal	Abateri limita	Nominal	Abateri limita
76	+1,0/ -1,0	20	+1,0/ -1,0

Furtunul trebuie să satisfacă condițiile la presiune hidrostatică conform (SR 2164) tabelului de mai jos:

Nr. crt.	Produs	Presiunea la care se face verificarea (bar)	
		Rezistența la presiunea încercare	Rezistența la presiunea minimă de spargere
I.	Furtun tip B	25	40

Cerinta 14 – Contestatoarea reține că pentru produsul "Furtun de refulare tip C, cu racorduri tip C, protejat la exterior prin cauciucare" prevăzut la cerința 14, Asocierea nu a depus de asemenea certificate de conformitate.

14

14	Furtun refulare tip C, cu racorduri tip C protejat la exterior prin cauciucare. Pentru creșterea rezistenței mecanice, materialul (rezistent la coroziune) din care vor fi confecționate racordurile trebuie să fie din aliaje de aluminiu turnate sub presiune. Furtunul trebuie să fie aplatizabil, confecționat din material textil cauciucat, a cărei secțiune devine circulară numai sub presiunea interioară, iar în stare neumplută se poate plia și rula plat. Diametrul interior și lungimea trebuie să fie conform tabelului de mai jos: <table><tr><th colspan="2">Diametrul interior pentru furtun tip B</th><th colspan="2">Lungimea de livrare [m]</th></tr><tr><th>Nominal</th><th>Abateri limită</th><th>Nominal</th><th>Abateri limită</th></tr><tr><td>52</td><td>+ 1,0/- 1,0</td><td>20</td><td>+1,0 /-1,0</td></tr></table> Furtunul trebuie să satisfacă condițiile la presiune hidrostatică conform (SR 2164) tabelului de mai jos: <table><tr><th rowspan="2">Nr. crt.</th><th rowspan="2">Produs</th><th colspan="2">Presiunea la care se face verificarea (bar)</th></tr><tr><th>Rezistența la presiunea de încercare</th><th>Rezistența la presiunea minimă de spargere</th></tr><tr><td>I.</td><td>Furtun tip C</td><td>30</td><td>50</td></tr></table>	Diametrul interior pentru furtun tip B		Lungimea de livrare [m]		Nominal	Abateri limită	Nominal	Abateri limită	52	+ 1,0/- 1,0	20	+1,0 /-1,0	Nr. crt.	Produs	Presiunea la care se face verificarea (bar)		Rezistența la presiunea de încercare	Rezistența la presiunea minimă de spargere	I.	Furtun tip C	30	50	m.l	5x25	Pagina 85 din Oferta Tehnică Furtun de refulare tip C, cu racorduri tip C, protejat la exterior prin cauciucare, model TIPSA BLINDEX Racordurile confecționate din aliaje de aluminiu turnate sub presiune, pentru creșterea rezistenței mecanice. Furtunul va fi aplatizabil, confecționat din material textil cauciucat, a cărei secțiune devine circulară numai sub presiunea interioară, iar în stare neumplută se poate plia și rula plat. Diametrul interior 52 mm, lungimea de livrare, segmente de câte 20 de metri. Furtunul satisface condițiile de presiune hidrostatică: Rezistență la presiunea de încercare 30 bar Rezistența la presiunea minimă de spargere 55 bar Pagina 890-900 - Fișă de produs furtun de refulare 10x25 ml	Cerință îndeplinită
Diametrul interior pentru furtun tip B		Lungimea de livrare [m]																									
Nominal	Abateri limită	Nominal	Abateri limită																								
52	+ 1,0/- 1,0	20	+1,0 /-1,0																								
Nr. crt.	Produs	Presiunea la care se face verificarea (bar)																									
		Rezistența la presiunea de încercare	Rezistența la presiunea minimă de spargere																								
I.	Furtun tip C	30	50																								

Dar și în acest caz printre documente nu se regăsește CERTIFICAT DE CONFORMITATE. PRODUS NECONFORM.

Se reține că pentru produsul *"Pistol refulare apă tip C prevăzut la cerinta 15:*

-prevăzut cu sistem de regularizare automată a presiunii si sistem pentru reducerea turbulențelor si a efectului fenomenului de lovitură de berbec, inclusiv la deschiderea incompletă, optimizat pentru aplicarea tehnicii de refulare sub formă de impulsuri;

-racord tip C cu posibilitatea de rotire 3600 a pistolului cuplat la furtun;

-mâner pistol pentru susținere;

-robinet închidere - deschidere; manevrarea robinetului se face prin mișcare înainte-înapoi; poziția robinetului va fi în partea opusă mânerului de susținere;

-robinetul și mânerul vor fi dimensionate pentru utilizarea pistolului cu mânușile de protecție;

-debitul de apă de 400 litri/minut, la presiunea de 6 bar;

-greutatea maximă pistol: 3 kg;

-posibilitatea montării țevii generatoare de la pct. 17;

-conform standardului DIN 14367 sau superioare."

În cadrul ofertei depuse de Asocieria, așa cum și autoritatea contractantă consemnează în cadrul Anexei 1 la Procesul verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 76604/09.07.2019, la paginile 54-55, Asocieria NU A DEPUȘ CERTIFICAT DE CONFORMITATE - PRODUS NECONFORM:

15	Pistol de refulare apă tip C: - prevăzut cu sistem de regularizare automată a presiunii și sistem pentru reducerea turbulențelor și a efectului fenomenului de lovitură de berbec, inclusiv la deschiderea incompletă, optimizat pentru aplicarea tehnicii de refulare sub formă de impulsuri. - racord tip C cu posibilitatea de rotire 360° a pistolului cuplat la furtun; - mâner pistol pentru susținere; - robinet închidere deschidere; manevrarea robinetului se face prin mișcare înainte-înapoi; poziția robinetului va fi în partea opusă mânerului de susținere; - robinetul și mânerul vor fi dimensionate pentru utilizarea pistolului cu mânușile de protecție: - debitul de apă de 400 litri/minut, la presiunea de 6 bar; - greutate maximă pistol: 3 kg; - posibilitatea montării țevii generatoare de la pct. 17; - conform standardului DIN 14367 sau superioare. CLARIFICARE: Robinetul solicitat este de tip dop culisabil. Nu se acceptă robinet tip bilă deoarece nu va elimina turbulențele la deschideri incomplete. Se acceptă pentru pistoalele tip C standardele EN 15182-2 și EN 15182-4 sau echivalent. Presiunea de deschidere a sistemului de regularizare automată, sub care nu va fi refulată apă, este de cel mult 2 bari. Pentru a evita riscurile de oprire a refulării nu se acceptă pistoale configurate la presiuni de deschidere mai mari. În cadrul ofertei va fi prezentată o declarație a producătorului în legătură cu presiunea de deschidere a pistolului propus.	Buc.	2	Pagina 86 din Oferta Tehnică Pistol de refulare apă tip C, model Leader FlowMatic 400 Regular FiberTech: - Prevăzut cu sistem de regularizare automată a presiunii și sistem pentru reducerea turbulențelor și a efectului lovitură tip berbec, inclusiv la deschiderea incompletă, optimizat pentru utilizarea tehnicii de refulare sub forma de impulsuri - Racord tip C, cu posibilitatea de rotire 360 grade a pistolului cuplat la furtun Mâner tip "pistol" pentru susținere - Robinet închidere-deschidere, de tip dop culisabil - Manevrarea robinetului se face prin mișcare înainte-înapoi - Poziția robinetului este în partea opusă mânerului de susținere - Robinetul și mânerul sunt dimensionate pentru utilizarea pistolului cu mânușile de protecție - Debitul de apă de 400 litri/minut, la presiunea de 6 bari - Greutate pistol 2 kg - Conform standardului EN 15182-2 Pagina 901-908 - Fișă de produs Pistol de refulare apă tip C, model Leader FlowMatic 400 Regular FiberTech	Cerință îndeplinită
	Pistoalele de refulare tip C trebuie să ofere cel puțin următoarele forme ale jetului: compact conic îngust, conic larg și pulverizat ca perdea de protecție. Dinții pentru generarea perdelei de protecție vor fi decupați în aluminiu în partea frontală a pistolului tip C. Nu se acceptă variante considerate consumabile, de rezistență scăzută sau variante „turbo” rotative ce vor fi produce turbulențe. Din motive de siguranță a personalului nu se acceptă varianta dinților turnați care să producă o perdea mai puțin eficientă. În ofertă va fi prezentată o declarație a producătorului în legătură cu tipul de dinți pentru pulverizare din construcția pistolului propus. Inelul de selecție a formei jetului trebuie să fie fabricat din poliuretan rezistent la temperaturi înalte și substanțe chimice.			2 buc.	

Pentru produsul "Țeavă generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C de la pct. 15", cerința 17, contestatoarea semnalează că Asocieria nu a depus certificat de conformitate.

În cadrul ofertei depuse de Asocieria, așa cum și autoritatea contractantă consemnează în cadrul Anexei 1 la Procesul verbal nr. 6 înregistrat sub nr. 76604/09.07.2019, la paginile 55-56:

17	Teava generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C de la pct. 15 CLARIFICARE: Spuma va trebui utilizată în diverse moduri, funcție de specificul intervenției. Având în vedere că s-a solicitat câte un singur echipament pentru flecare pistol tip C și D, țeava generatoare de spumă va trebui să poată produce atât spuma de joasă înfoiere, cât și spumă de medie înfoiere. Luând în considerare caracteristicile spumei utilizate, gradul de risc la deteriorare în timpul intervențiilor și durata de viață a autospecialiei și	Bu c.	2	Pagina 86 din Oferta Tehnică Țeavă generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C, de la punctual 15, model Leader MX Foam Jet Regular Pagina 917-920 - Fișa dc produs țeavă generatoare de spumă pentru pistolul de refulare de la pct, 15, model Leader MX Foam Jet Regular.	Cerință îndeplinită
	componentelor, corpul țevii generatoare de spumă pentru pistoalele C și D va trebui să fie construit din metal. Nu se acceptă plasticul.				

Asocierea NU A DEPUȘ CERTIFICAT DE CONFORMITATE.

Față de toate motivele arătate mai sus, contestatoarea susține că oferta Asocierii trebuie declarată neconformă.

De asemenea, contestatoarea învederează că oferta Asocierii este inacceptabilă; ofertantul afirmă că Caietul de sarcini prevede condițiile minime obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească oferta astfel încât ofertanții să își demonstreze capacitatea de a executa contractul, precum și modalitatea de prezentare a acesteia.

Se indică faptul că potrivit dispozițiilor art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016 *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia; a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare."*

Petenta subliniază faptul că Asocierea-.....:

> nu a prezentat oferta în modalitatea cerută prin documentația de atribuire;

> nu a prezentat odată cu oferta toate documentele solicitate ca fiind cerințe minime;

> nu are capacitatea profesională de a îndeplini obligațiile pe care le impune contractul ce urmează a fi atribuit.

a. Se menționează că Asocierea nu a prezentat, în forma solicitată prin fișa de date, analiza comparativă (conform formularului de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire) cerințele caietului de sarcini.

În caietul de sarcini este prevăzut la cap. "IV.4 Prezentarea ofertei", la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

"Oferta va cuprinde în volum complet referiri la acestea, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre condițiile solicitate (caiet de sarcini, inclusiv specificații tehnice).

În acest sens, ofertanții au obligația de a depune, în cadrul ofertei tehnice, o prezentare / analiză comparativă (conform formularului de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire secțiunea Formulare) a propriei oferte cu cerințele prezentului caiet de sarcini, inclusiv cu cerințele specificațiilor tehnice."

Contestatoarea observă că în cadrul ofertei tehnice, nu a fost prezentată, în forma solicitată prin fișa de date, analiza comparativă (conform formularului de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire) față de cerințele caietului de sarcini, fiind reliefate doar simple copieri ale caietului de sarcini (paginile 001156-001164); de altfel, asocierea-....., nu a asigurat nici respectarea capitolului H al caietului de sarcini "H. Cerințe finale:

...Propunerea tehnică va conține obligatoriu un opis, iar toate paginile vor fi numerotate în ordine crescătoare, nu separat pe anexe. Documentele din conținutul propunerii tehnice care nu au legătură cu produsul ofertat, nu vor fi luate în considerare. În acest sens, pentru evitarea depunerii unei propuneri tehnice cu un conținut de pagini foarte ridicat, operatorii economici se vor rezuma la a prezenta doar extrase din cataloage, reviste, prezentări etc. ce fac obiectul produselor/accesoriilor oferite, nu întregul cuprins al acestora.

Oferta tehnică va fi depusă respectând următorul tabel:

Cerințele caietului de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice	Propunerea tehnică (modalitatea de îndeplinire	Correspondența în cadrul propunerii tehnice (fila nr.....)
(în această coloană se transpun cerințele autorității contractante menționate în caietul de sarcini și specificațiile tehnice) A nu se modifica. Atenție!!! Dacă prin răspunsul la o solicitare de clarificare autoritatea contractantă modifică o anumită cerință se va face observația "cerință modificată conform răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../...	Se indică: -elementele de identificare ale echipamentelor oferite (denumire model, producător etc) -modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini / specificația tehnică Atenție!!! Nu se acceptă formulări simple fără detalieri. Ex. înțeles și asumat / da / nu / etc. În cazul parametrilor se va indica valoarea exactă și unitatea de măsură (nu se acceptă sub forma max/min/interval)	Atenție!!! Specificațiile tehnice ale echipamentelor oferite trebuie să fie susținute prin certificate, declarații de conformitate, schițe, fișe de produs, planșe fotografice, desene și prospecte, imagini sau alte documente edificatoare. Se va/vor indica: -pagina/paginile din cuprinsul propunerii tehnice unde se face referire la îndeplinirea cerinței; -documentul(ele) prezentat(e) în susținere Ex.: -pag.n, certificat de conformitate nr.n/data -pag.m schița organizare generală

Or, prin simpla copiere a cerințelor din Caietul de sarcini nu este îndeplinită, în opinia petentei, cerința includerii unei prezentări comparative, astfel că oferta nu corespunde cerințelor minime obligatorii pe care aceasta trebuie să le îndeplinească.

Prin urmare, asocierea contestatoare apreciază că oferta este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016.

b. Se menționează că Asocierea-..... nu îndeplinește cerințele minime prevăzute la punctele D3 din Caietul de sarcini nr. 60059 din 07.01.2019,

Contestatoarea susține că oferta Asocierii-..... Internațional trebuie declarată neconformă având în vedere următoarele aspecte:

b.1. La data depunerii ofertei, Asocierea-..... nu a îndeplinit cerința D3.1 Mentenanța autoșasiului prevăzută în Caietul de sarcini nr. 60059 din 07.01.2019, la capitolul „D. CONDIȚII MINIME OBLIGATORII:

Condițiile minime obligatorii sunt prevazute la punctele D1÷D4

.....

Nu se acceptă ca ofertanții să se abată de la cerințele prezentului Caiet de sarcini.

.....

D3 Service, asistență tehnică și mentenanța produsului. Specializarea personalului.

D3.1. Mentenanța autoșasiului.

„Mentenanța produsului va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate de pe teritoriul României, autorizate de către RAR pentru partea de autosasiu aferent produsului oferat și agreeat de către producător. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții trebuie să depună următoarele documente:

- *dovada specializării service-ului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru autoșasiul produsului oferat;*
- *autorizarea RAR pentru categoria de vehicul pentru autoșasiul produsului oferat;*
- *lista unităților service, cu care ofertantul are încheiate înțelegeri pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru autoșasiul produsului oferat;*
- *înțelegeri (contracte) încheiate între ofertant și unitățile service care vor asigura mentenanța produsului pentru partea de autoșasiu;*
- *declarația producătorului autoșasiului oferat, din care să rezulte faptul că agreează unitățile service din România prezentate în lista antemenționată.*

Unitățile service menționate la paragraful anterior trebuie să fie funcționale la data semnării contractului subsecvent și agreeate de producătorul autoșasiului. Dacă lista cu unitățile service se modifică până la data expirării garanției produsului, ofertantul o va actualiza și va transmite autorității contractante documentele menționate mai sus pentru noile unități service introduse/înlocuite.

Ofertantul va dispune de cel puțin 2 service-uri autorizate pentru fiecare zonă de dezvoltare regională din România (conform anexei la Legea 315/2004 privind dezvoltarea regională în România). Service-urile trebuie să fie poziționate în localități aflate în județe diferite, aparținând aceleiași zone de dezvoltare regională din România. Pentru regiunea-Ilfov se acceptă ca ambele service-uri autorizate să fie amplasate în municipiul, județul Ilfov sau în județele limitrofe, dar nu mai departe de 50 km de capitală.

În cazul în care remedierea defecțiunilor în perioada de garanție presupune deplasarea autospecialei într-o altă țară, toate costurile generate (transport, asigurări, diurnă etc.) vor fi suportate de furnizor."

Analizând oferta tehnică a Asocierii -....., contestatoarea remarcă faptul că nici una din cerințele mai sus menționate nu a fost îndeplinită la

momentul depunerii ofertei; cu toate că Asocierea -..... declară, în cadrul ofertei la paginile 001160-001162, că a luat la cunoștință că trebuie depuse la data ofertei, aceasta nu depune documentele solicitate prin caietul de sarcini, documente minime obligatorii.

Se constată de către petentă că autoritatea contractantă, prin procedura de clarificare, procedează la completarea ofertei tehnice a Asocierii -....., astfel:

Completare de ofertă 1

Asocierea își completează oferta prin intermediul solicitărilor de clarificări nr 76605/09.07.2019, întrebarea nr. 8.

În răspunsul la clarificare, au fost introduse ca și COMPLETARE DE OFERTĂ un număr de 58 pagini documente în care se regăsesc contractele de service (răspuns clarificare de la pagina 000056 - 000113)

Completare de ofertă 2

Cu toate că Asocierea -..... își completează oferta cu 58 pagini în ceea ce privește respectiva cerință, aceasta primește încă o cerere de clarificare, și anume solicitarea cu nr. 76994/03.09.2019, prin care i se solicită încă o dată în cadrul întrebării nr. 1, completarea cu:

"Se va depune înțelegerea (contract) încheiat între ofertant și unitatea service

Se va depune declarația producătorului autoșasiului ofertat, din care să rezulte faptul că agreează toate unitățile service din România prezentate în lista antemenționată."

Petenta subliniază că Asocierea își completează încă odată oferta pentru această cerință, adăugând în răspunsul nr. D016/16.09.2019, documente formate din 24 pagini, printre care și două contracte de service, autoritatea contractantă neidentificând acest aspect în cererea de clarificare (de la pagina 000003 la pagina 000026).

Completare de ofertă 3

Cu toate că a avut două completări de ofertă, contestatoarea observă faptul că prin cererea de clarificare nr. 77255/10.10.2019, i se dă încă o dată posibilitatea să își completeze oferta cu documentele/informațiile lipsă, iar prin răspunsul depus, Asocierea își completează, pentru a treia oară oferta pentru această cerință, cu documente formate din 9 pagini. (pagina 000004 - pagina 000012).

În aceste condiții, asocierea contestatoare apreciază că Asocierea -..... a depus o ofertă neconformă; astfel, ... încalcă grav principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării favorizând în mod flagrant Asocierea

De asemenea, petenta afirmă că nu face aplicarea dispozițiilor art. 134 lin. 9 lit e) care prevede interdicția de a solicita clarificări asupra cerințelor stabilite ca fiind minime de către autoritatea contractantă „e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

Totodată, contestatoarea învederează că potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016 „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin

clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Or, prin solicitarea repetată de clarificări asupra aceluiași aspect, ... acordă un sprijin evident Asocierii pentru a fi capabilă să prezinte toate elementele necesare pentru a îndeplini cerința de pct. D3.1. din Caietul de sarcini.

b.2. Mai mult, contestatoarea apreciază că Asocierea-..... nu îndeplinește cerința D.3.2., respectiv cerința de autorizare în vederea efectuării lucrărilor de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor nu este îndeplinită nici la momentul evaluării ofertei și declarării ca fiind câștigătoare.

Se indică faptul că, potrivit Caietului de sarcini "H. Cerințe finale:

...

Legislația nu este limitativă, intrând în obligația ofertanților să identifice toată legislația aplicabilă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice."

Contestatoarea precizează că printre reglementările aplicabile domeniului în care se derulează procedura, se află și Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor; astfel, în conformitate cu prevederile acestuia toate operațiunile de întreținere și reparații pentru suprastructură, carosare și instalația de stingere trebuie realizate de către unitate service specializată și autorizată și care trebuie să se regăsească pe "LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor la data de 30 noiembrie 2019".

Se arată că cerința minimă din Caietul de sarcini nr. 60059 din 07.01.2019, menționează, la capitolul:

„D. CONDIȚII MINIME OBLIGATORII:

Condițiile minime obligatorii sunt prevăzute la punctele D1÷D4

.....Nu se acceptă ca ofertanții să se abată de la cerințele prezentului Caiet de sarcini.

D3 Service, asistență tehnică și mentenanța produsului. Specializarea personalului.

D.3.2. Mentenanța instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică).

Pentru instalația specială și echipamentele cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică), mentenanța va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate de pe teritoriul României. Ofertantul va dispune de cel puțin un (1) service autorizat în România, care va asigura inclusive verificările în perioada de garanție, agregat/abilitat de producătorul instalației speciale.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții trebuie să depună următoarele documente:

- *dovada specializării service-ului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru instalația specială și echipamentele cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică);*
- *dovada autorizării service-ului pentru efectuarea de operațiuni în legătură cu instalația specială și echipamentele cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică), conform;*
- *lista unităților service cu care ofertantul are încheiate înțelegeri;*
- *înțelegeri (contracte) încheiate între ofertant și unitățile service care vor asigura mentenanța instalației speciale și a echipamentelor din dotarea autospecialei (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică);*
- *declarația producătorului instalației speciale și a echipamentelor din dotarea autospecialei (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică), din care să rezulte faptul că agreează unitățile service din România prezentate în lista antemenționată".*

Asocierea contestatoarea notează faptul că la paginile 000255-000260 este prezentă o declarație și documentele societății prin care aceasta se obligă să efectueze operațiunile de întreținere asupra instalațiilor speciale, inclusiv sistemul de avertizare optică și acustică, pe autospecialele în cauză:

.....

Cu toate acestea, petenta constată faptul că compania nu se regăsește în "LISTA cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor la data de 30 noiembrie 2019", publicată de și care se găsește la adresa https://.....ro/documente/CNSIPC/persoane_atestate_autorizate/PERSOANE%20AUTORIZATE%20AUTOSPECIALE.pdf, fapt ce nu îi conferă specializarea necesară pentru astfel de intervenții.

Prin urmare condiția de autorizare în vederea efectuării lucrărilor de întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor nu este îndeplinită, această societate nefiind autorizată în acest sens, conform cerinței D3.2. și în conformitate cu OMAI 87/2010.

De asemenea, contestatoarea afirmă că unitatea service care derulează activitățile de întreținere și mentenanță pentru instalația specială, trebuie să fie autorizată și de

Se menționează că Asocierea trebuia să prezinte și:

- > *lista unităților service cu care ofertantul are încheiate înțelegeri;*
- > *înțelegeri (contracte) încheiate între ofertant și unitățile service care vor asigura mentenanța instalației speciale și a echipamentelor din dotarea autospecialei (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică)",* însă aceste documente lipsesc, Asocierea-..... nefăcând dovada vreunei înțelegeri cu vreo unitate de service autorizată și nici nu a prezentat autorizația a liderului Delatlift SRL în a cărei arie de responsabilitate intră activitățile de întreținere și mentenanță pentru instalația specială.

Contestatoarea precizează că Autospecialele Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45±1m) sunt structurate astfel:

- șasiul mașinii - (cabina mașinii și platforma cu roți) pentru a căruia autorizare pentru circulația pe drumurile publice este necesară și suficientă autorizarea RAR, iar mentenanța și întreținerea acestora se poate efectua prin orice fel de unitate service;

- partea de suprastructură și elemente tehnice specifice din dotarea mașinii - (suprastructuri, instalații speciale, precum și echipamente specifice autospecialelor de pompieri și care se amplasează și se montează pe platforma șasiului de către producătorii de autospeciale, în speță ofertanții în procedura de achiziție publică). Pentru acestea legea prevede că unitatea service care efectuează serviciile de mentenanță și întreținere la aceste suprastructuri, instalații speciale și echipamente speciale să fie autorizată/specializată, în temeiul prevederilor OMAI 87/2010, adică să îndeplinească anumite condiții specifice expres prevăzute în cuprinsul OMAI 87/2010.

- Prin urmare, sintagmele „unitati service specializate” și „dovada specializării serv.....lui” din Caietul de sarcini, se referă tocmai la obligația autorizării conform OMAI 87/2010 a acestor unități service.

Petenta consideră important de precizat: Extras din caietul de sarcini:

”H. Cerințe finale:

Legislația nu este limitativă, intrând în obligația ofertanților să identifice toată legislația aplicabilă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice.”

Totodată, asocierea contestatoare prezintă extras din prevederile legale în cauză: Extras OMAI 87/2010:

”Art. 1. (1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări:

h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;”

Petenta remarcă totodată faptul că potrivit Acord Asociere dintre SRL și , paginile 000007-000010 din documentele de calificare:

„2.3.3 Contribuția profesională

S.C. se obligă:

....să efectueze în perioada de garanție, toate operațiunile de întreținere și reparații pentru suprastructură, carosare și instalația de stingere;”

Cu toate acestea, contestatoarea semnalează faptul că Asocierea nu deține autorizație pentru efectuarea de lucrări de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, absolut necesară potrivit prevederilor OMAI 87/2010 și nici pentru

În aceste condiții, petenta apreciază că Asocierea SRL și , nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, și că deși declara, în cadrul ofertei la paginile 001160-001162 că a luat la cunoștință că trebuie depuse

la data ofertei, aceasta nu a prezentat documentele referitoare la condiția de service respectiv nu a prezentat:

"- lista unităților service cu care ofertantul are încheiate înțelegeri;

- înțelegeri (contracte) încheiate între ofertant și unitățile service care vor asigura mentenanța instalației speciale și a echipamentelor din dotarea autospecialei (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică);" care să fie conforme cu cerințele legale în vigoare.

Astfel că trebuia să declare oferta Asocierii ca fiind inacceptabilă și să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 2 din HG 395/2016, dar și ale art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016, deoarece Asocierea - Rosembauer nu are capacitatea de a derula activitățile prevăzute în contract și nu îndeplinește cerința minimă obligatorie de a dispune de service autorizat pentru instalația specială și echipamentele cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică) în conformitate cu Ordinul 87/2010, ofertantul nefiind autorizat

b.3. Contestatoarea învederează faptul că Asocierii — Rosembauer i s-a permis de către să își completeze oferta și cu privire la planurile de service prevăzute la „D. CONDIȚII MINIME OBLIGATORII”

Potrivir art. 134 (6) din HG 395/2016 *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*

Se reține faptul că nici una din cerințele menționate nu este îndeplinită la data depunerii ofertei; aceasta își completează oferta în urma solicitării de clarificări nr. 76605/09.07.2019, întrebările nr. 4, 5, 6 și 7.

În răspunsul la clarificare, petenta constată că oferta a fost completată cu 22 pagini documente adăugate (răspuns clarificare de la pagina 000033 - 000055).

Și în acest caz, petenta consideră că a încălcat dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016 „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, favorizând în mod flagrant Asocierea -, acordându-i timp suplimentar pentru pregătirea ofertei, timp de care celălalt ofertant nu a dispus.

Se arată că prin acest comportament, ... încalcă principiul concurenței care stă la baza oricărei proceduri de achiziție publică, creând un dezechilibru în cadrul procedurii ce face biectul acestei contestații.

c. Contestatoarea susține că oferta Asocierii este de asemenea inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea 98/2016 și ale art. 137 alin. 2 din HG 395/2016, întrucât SC nu are capacitatea de a derula activitățile la care s-a obligat, iar asocierea ar trebui exclusă de la procedură în temeiul art. 167 din Legea 98/2016; nu a făcut dovada îndeplinirii capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului

Contestatoarea semnalează faptul că potrivit Acordului de Asociere dintre SRL și, pagina 000007-000010 din documentele de calificare: „2.3.3 Contribuția profesională

SC se obligă:

- să pună la dispoziție toate documentele necesare livrării;
- să efectueze în perioada de garanție, toate operațiunile de întreținere și reparații pentru suprastructură, carosare și instalația de stingere;
- să furnizeze și să instaleze echipamentele și accesorii PSI;
- să furnizeze și să instaleze echipamentele individuale de protecție;
- să furnizeze și să instaleze toate echipamentele IT&C."

Petenta redă prevederile din Fișa de date:

"Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice

III. 1) CONDIȚII DE PARTICIPARE:

III. 1.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Ofertanții, terții susținători și subcontractanții ce participă la depunerea unei oferte trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara sa de rezidență, respectiv

- că este legal constituit,
- că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii
- că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului-cadru și care cad în sarcina sa conform ofertei depuse.

Modalitate de îndeplinire:

Ofertanții (inclusiv asociații/ subcontractanții/ terții susținători) au obligația completării și prezentării inițiale a unui DUAЕ distinct.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primele 3 (trei) locuri în clasamentul intermediar, întocmit după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv asociații /subcontractanții / terții susținători). Aceste documente sunt:

1. Pentru persoanele juridice române: se va solicita Certificatul constatator emis de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte denumirea completă, sediul social și punctul/punctele de lucru, persoanele autorizate (administratori/persoane împuternicite), domeniul de activitate principal/domeniile de activitate secundare și codurile CAEN aferente acestora."

Contestatoarea susține că în certificatul constatator prezentat de SRL nu apare COD CAEN aferent activităților pe care și le-a asumat prin acordul de asociere.

Extras certificat constator al SRL:

Activitățile desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare

7732 – Activități de închiriere și de leasing cu mașini și echipamente pentru construcții

4663 – Comerț cu ridicata al mașinilor pentru industria minieră și construcții

Data certificatului constatator: 25.03.2019

Sediul social din: Sectorul 1, Șoseaua-Ploiești nr. 19-21, tronsonul II, Biroul nr. M5, etaj 6

Tip sediu: principal

Tip model declarație: model 3 nr. 90376 din 15.02.2019

Desfășoară activități proprii de birou pentru societate

Activități la sediu

7732 - Activități de închiriere și de leasing cu mașini și echipamente pentru construcții

4663 - Comerț cu ridicata al mașinilor pentru industria minieră și construcții

Data certificatului constatator: 25.03.2019

Așadar, contestatoarea observă SRL nu are în obiectul de activitate nici una din activitățile asumate prin acordul de asociere.

Se menționează că în DUAЕ, ... a declarat în mod fals că îndeplinește condiția din Fișa de Date, astfel că trebuia să procedeze la excluderea Asocierii - din cadrul procedurii în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații [...]:

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate [...]. ”

Pentru toate motivele aratate mai sus, petenta consideră că oferta Asocierii - nu îndeplinește toate condițiile și cerințele minime pentru a avea capacitatea de a îndeplini contractul.

III . În subsidiar, asocierea contestatoare solicită anularea procedurii întrucât prin modul în care a evaluat ofertele celor două asocieri, ... a încălcat prevederile art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016; în privința aceluiași produse prezentate în ofertele celor două asocieri, ... a adoptat măsuri diferite.

Astfel, în cazul sistemului de diagnoză prevăzut la pct. 5.7. din Specificațiile tehnice, soluția petentei a fost considerată neconformă, în timp ce cea a Asocierii-..... a fost declarată conformă deși prezintă aceleași caracteristici.

În cazul produselor țevă de refulare, costum de protecție pompier și mănuși de protecție pompier produsele prezentate de contestatoare au fost declarate neconforme, deși, acestea sunt omologate și respectă standardele impuse pentru domeniul apărării împotriva incendiilor și prezintă calități superioare față de cerințele minime impuse de documentația de atribuire, în schimb în cazul ofertei Asocierii-..... pentru produsele similare ofertate nu au fost solicitate certificatele de conformitate; astfel că nu există nicio garanție că Asocierea-..... poate să livreze produse corespunzătoare în condițiile în care specificațiile declarate nu sunt susținute prin certificate de conformitate.

De asemenea, contestatoarea arată că în mod nejustificat a permis Asocierii să își completeze de mai multe ori oferta pe aspecte care reprezentau cerințe minime, în cazul unității de service pentru partea de autoșasiu, ... insistând cu cererile de clarificare chiar de trei ori.

Se reține că a încălcat principiile tratamentului egal prin considerarea ca îndeplinită de către Asocierea a cerinței privind unitatea de service autorizată pentru instalații speciale, unitatea prezentată nefiind

autorizată în condițiile OMAI 87/2010 și de asemenea a considerat îndeplinită cerința de a prezenta dovada unei unități service autorizată, deși nu a fost depus niciun document din care să rezulte aceste lucruri.

Astfel, prin modul de evaluare a ofertelor rezultă că a acționat în mod părtinitor, favorizând Asocierea-..... și declarând oferta câștigătoare, deși aceasta prezintă multe neconformități și nedemonstrând capacitatea de a derula activitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru toate aceste argumente prezentate anterior, contestatoarea opinează că drepturile și interesele legitime ale acesteia privind procedura de atribuire sunt în mod grav vătămăte de Adresa autorității contractante nr. 77676/06.12.2019 privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, de Raportul procedurii nr. 77675/06.12.2019, respectiv de decizia autorității contractante de a considera oferta depusă de Asocierea SC SRL - ca fiind admisibilă.

Se arată că această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării Adresei autorității contractante nr. 77676/06.12.2019, a anulării deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii SRL - a fost declarată admisibilă, a tuturor actelor Autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, inclusiv a Raportului procedurii nr. 77675/06.12.2019, precum și a tuturor actelor subsecvente, și a obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor celor două Asocieri de la etapa verificării admisibilității acestora.

În subsidiar, petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal, iar procedura trebuie anulată, nefiind posibilă aplicarea unor măsuri de remediere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., prin Liderul Asocierii formulează *Cerere Precizatoare și Completatoare a Contestației* depuse în data de 16.12.2019, împotriva deciziei nejustificate a autorității contractante de declarare a ofertei - ... ca fiind neconformă, decizie comunicată petentei prin Adresa nr. 77676/06.12.201, precum și a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei Asocierii, ca fiind admisibilă.

1. Contestatoarea înțelege să precizeze temeiul de drept ce a stat la baza formulării contestației și a motivelor invocate, în sensul că:

În privința pretinselor abateri invocate de autoritatea contractantă ca și motive de neconformitate a ofertei depuse, petenta apreciază că toate aceste abateri, combătute prin Contestație, sunt minore, raportat la obiectul procedurii, conform prevederilor art 134 alin (7) litera b) și art 134 alin (8) din HG 395/2016.

Astfel, Asocierea susține că art 134 alin (7) lit b) din HG 395/2016 prevede că o ofertă „*nu va fi considerată neconformă în măsura în care, modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică (...) reprezintă corecturi ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, inclusă în aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*”

De asemenea, contestatoarea afirmă că art. 134 alin (8) din HG 395/2019 prevede că „*sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/ corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte*”.

Petenta precizează temeiul de drept al Contestației depuse în sensul că înțelege să își întemeieze prezenta și pe dispozițiile art 134 alin (7) litera b) și art 134 alin (8) din HG 395/2016, pe lângă cele menționate în Contestația formulată.

2. Pentru a demonstra că valoarea însumată a așa ziselor abateri, considerate de către autoritatea contractantă ca fiind motive de neconformitate a ofertei sale, reprezintă sub 1% din valoarea totală a achiziției, contestatoarea înțelege să precizeze modalitatea de calcul a valorii acestora, (pagina 11-12 din Contestație), în sensul că:

a) Pentru primul motiv de respingere "țeavă de refulare" - prețul mediu de achiziție /bucată este de 120 Euro x cu număr de 2 Bucăți

Preț/ autospecială = 240 Euro

b) Pentru al doilea motiv de respingere "costum de protecție pentru pompieri"- prețul mediu de achiziție/ bucată este de 658 Euro x cu nr. de 9 complete

Preț total / autospecială = 5.922 Euro

c) Pentru al doilea motiv de respingere "mănuși de protecție" - prețul mediu de achiziție/ bucată este de 72 Euro x cu nr. de 9 seturi

Preț/ autospecială = 648 Euro.

Valoare abatere/autospecială = 6.810 Euro

Valoare totală/autospecială = 720.000 Euro

Având în vedere că ofertele de preț sunt confidențiale, petenta învederează că le va pune la dispoziția „instanței de judecată” în măsura în care „instanța” va considera că sunt utile și le va solicita.

Totodată, contestatoarea atrage atenția Consiliului asupra faptului că obiectul achiziției îl reprezintă „Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45 +/- 1 m)”. Această autospecială este compusă din autoșasiu și suprastructură iar din acest punct de vedere petenta susține că oferta sa este conformă, ... fiind unul dintre cei mai cunoscuți producători de autospeciale de acest gen din Europa. O parte importantă a achiziției unei astfel de autospecială o reprezintă asigurarea service-lui specializat și a mentenanței în perioada de garanție iar din acest punct de vedere Asocierea consideră oferta sa conformă; se subliniază faptul că așa zisele motive de neconformitate care au condus la descalificarea ofertei petentei se referă strict la accesorii, produse care, în mod normal, nu ar trebui să fie impuse unui producător de autospeciale de stingere a incendiilor într-o procedură de achiziție pentru autospeciale.

3. În susținerea capătului subsidiar de cerere din Contestația depusă, respectiv anularea procedurii având în vedere încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016, petenta completează Contestația cu motivul rezultat din încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 131 alin (3) din HG 395/2016:

„deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot”.

Față de acest aspect, Asocierea remarcă faptul că PROCESUL - VERBAL nr. 11 din data de 22.10.2019, exemplar unic nr. 77350 din data de 22.10.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare la procedura de achiziție „Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45 +/- 1 m)", este semnat numai de 4 (patru) membri din cei 8 membri ai Comisiei de Evaluare.

Menționează petenta că pentru această procedură sunt nominalizați și membri de rezervă ai Comisiei de evaluare; cu toate acestea procesul verbal poartă doar patru semnături, decizia fiind luată - în mod ilegal - cu votul a jumătate dintre membrii cu drept de vot.

Prin urmare, asocierea contestatoare subliniază că Procesul Verbal nu îndeplinește condițiile legale de vot, prevăzute de art. 131 alin (3) din HG 395/2016 - pentru ca deciziile Comisiei de evaluare să fie legale și să producă efecte se impune ca acestea să fie luate cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... transmite *Punct de vedere* în contradictoriu cu acțiunea de contestare a petentei Asocierea -, înregistrată la sub nr.

În referire la Sistemul de diagnoză (pag.5 din contestație), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Diagnoza tehnică este un domeniu de interes în comunitatea științifică și a producătorilor de echipamente tehnice, fapt demonstrat de abundența de lucrări de specialitate, precum și de numeroasele evenimente din acest domeniu, (ex. Diagnoza sistemelor tehnice - conf.dr.ing....);

Încă din anul 1984 prof.dr.ing. Rolf Isermann identifica principalele caracteristici ale diagnozei tehnice și anume procesare semnal, detecția modificărilor, detectarea defectelor, evaluarea defectelor, decizie, transpuse prin oprirea instalației, schimbarea regimului de funcționare și reconfigurare;

Pornind de la aspectul științific este evident avantajul operațional-tehnic economic al unui sistem de citire - interpretare - soluție și intervenție la distanță, cu transmisie de date între instalația specială și producătorul acesteia în timp real.

Având în vedere specificul s.p.su prin timp real, autoritatea contractantă a solicitat acest serviciu permanent, indiferent de oră sau zi a anului.

Revenind la oferta depusă de Asocierea-..... la pagina 22, pct.5.7, autoritatea constată că ofertantul nu face decât să copieze cerințe din specificația tehnică în rubrica dedicată propunerii tehnice fără a depune informații suport privind soluția tehnică.

Se menționează că în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini nr. 60055/07.01.2019 autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 76.262/05.06.2019 se cere o detaliere a soluției tehnice pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul de clarificare nr. 225/26.07.2019, la pagina 27, pct. 42 ofertantul descrie sumar, prin detaliere sistemul de diagnoză auto al autoșasiului (disponibil pe toate autoșasiile comercializate la nivelul U.E.) fără a face nicio referire la instalația specială descrisă prin specificație tehnică, declarând că soluția hardware și software este realizată de o companie externă și nedepunând alte informații relevante despre îndeplinirea acestei cerințe, făcând imposibilă documentarea comisiei de evaluare din surse deschise (interne, produse similare livrate, etc.).

Luând în considerare aceste aspecte, autoritatea contractantă prin adresa nr. 76995/03.05.2019, a solicitat din nou o descriere detaliată a sistemului de diagnoză punând accent pe funcțiile de bază citire/interpretare/soluție/intervenție la distanță și modul de funcționare în timp real.

Prin răspunsul nr. 223/16.09.2019 Asocierea-..... la pag.4 pct.2 invocă "respectarea regulilor de confidențialitate și drepturile de proprietate intelectuală" și depune ca informații suport Anexa C2 (pag.65-89).

Analizând aceste informații, comisia de evaluare constată că a fost depusă o descriere a unui serviciu asigurat de (nu operator extern) denumit..... prin care sunt monitorizate caracteristicile autoșasiului (similar softurilor dedicate flotelor de transport, distribuție, etc.) și câțiva parametri de funcționare ai autospeciălor de stingere cu apă și spumă, destinate intervenției pe aeroporturi (omologate pe alte standarde decât cel pentru platforme hidraulice destinate pompierilor).

Autoritatea contractantă afirmă că sunt atașate 2 pagini (pag.84-85) în cuprinsul cărora sunt prezentate o înșiruire de termeni și abrevieri (anexată și la contestație), care din declarația ofertantului sunt asociate instalației speciale și mențiunea clară că decât citirea datelor se poate face în timp real; interpretarea și găsirea soluției se face de către angajat, iar o eventuală intervenție (ex. recalibrare, resetare senzori) nu se face de la distanță decât prin deplasarea unui depanator, imediat ce este posibil.

Analizând informațiile puse la dispoziție, comisia constată că diagnoza la distanță propusă se referă strict la caracteristici ale autoșasiului, ale agregatului de pompare sau la nivelul agenților de stingere și nu pentru instalații de lucru și salvare de la înălțime; distinct de sistemul Wservice, ofertantul a inclus o prezentare a modului de diagnosticare a instalației speciale, fără a-și asuma funcționarea acestuia la distanță și doar posibilitatea citirii parametrilor printr-un browser de rețea, diagnosticul și intervenția fiind efectuate de depanator.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că răspunsurile la multiplele solicitări de clarificare au fost neconcludente, ofertantul prezentând, repetitiv, metodologia de diagnoză doar pentru autoșasiu, omițând funcționarea lui în mod similar și asupra instalației speciale, oferta fiind considerată neconformă.

Totodată, autoritatea afirmă că pe timpul destinat depunerii ofertelor nici un operator economic nu a solicitat clarificări asupra acestui punct, asumându-și în totalitate cerințele autorității contractante; Asocierea-..... (pe timpul evaluării ofertei) a transmis răspunsuri

trunchiate, evitând răspunsurile directe, încercând să impună comisie de evaluare soluția tehnică ofertată.

Având în vedere aspectele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingea motivele invocate de Asocieria-..... ca fiind inoportune și nefondate și declararea soluției tehnice ca fiind neconformă.

2. Înlocuire pistol de refulare (pag.7 din contestație)

Asocieria-..... dă dovadă de necunoaștere a caracteristicilor accesoriilor asumându-și îndeplinirea cerințelor cu pistoale de refulare care în urma clarificărilor și îndreptării erorilor, materialele au fost înlocuite cu alte produse conforme (pistol de refulare G force GDPB7D2FH - neconform cu pistolul GDB7D2MH - neconform și ulterior prin îndreptarea erorii materiale cu 6DPB7S2MH - conform).

Produsul a fost declarat neconform din cauza țevii generatoare de spumă al cărui corp este confecționat din polipropilenă (plastic), încălcându-se precizarea din răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări. Nu se poate invoca nici variante unei soluții superioare decât eventual pentru un alt material, atâta timp cât prin răspuns au fost interzise în mod expres soluțiile constructive din plastic.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, vă adresăm rugămintea de a respinge motivele invocate de Asocieria-..... prin contestație ca fiind inoportune și nefondate și declararea produsului ofertat ca NECONFORM.

3. Trimiterea la un articol greșit din Anexa 1 în cazul țevii generatoare de spumă (pag. 7 din contestație)

Trimiterea la un articol greșit din anexă în cazul țevii generatoare de spumă este o eroare materială a autorității contractante, contestatoarea trebuia să o sesizeze ca atare și să facă dovada conformității țevii generatoare cu cerințele de la articolul corect, așa cum, de pildă, a procedat celălalt ofertant.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, vă adresăm rugămintea de a respinge motivele invocate de Asocieria-..... prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

4. Corpul țevii generatoare de spumă (pag. 8 din contestație)

Este binecunoscut faptul că materialele plastice sunt supuse procesului de "îmbătrânire" amplificat de temperaturile extreme în care lucrează serviciile de urgență profesionale, fapt pentru care autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca, corpul acestor accesorii să fie confecționat din metal pe considerente operaționale și tehnice privind durata de viață și menținerea caracteristicilor pe toată durata, indiferent de condițiile apărute pe timpul intervențiilor.

Contestatarul, prin atașarea tabelului comparativ de la pagina 9, încearcă să abată atenția Comisiei, declarând superioare echipamente care au componente din material plastic și nu metal cum a solicitat autoritatea contractantă. Nu se poate invoca nici variante unei soluții superioare decât eventual pentru un alt material, atâta timp cât prin răspuns au fost interzise în mod expres soluțiile constructive din plastic.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, vă adresăm rugămintea de a respinge motivele invocate de Asocieria prin contestație ca fiind inoportune și nefondate și declararea produsului oferat ca neconform.

5. Compoziție diferită (fără para-aramide) a țesăturii de bază a costumului de protecție (pag.10-11)

În ceea ce privește compoziția diferită (fără para-aramide) a țesăturii de bază a costumului de protecție, autoritatea contractantă notează că nu se poate accepta ca soluție varianta constructivă tocmai pentru că proprietățile superioare ale para-aramidelor față de meta-aramide, menționate de însăși contestatoare în contestația sa, determină superioritatea compoziției în care cele două tipuri de fibre se găsesc, în amestec, față de compoziția doar cu meta-aramide.

Se reține că compoziția solicitată de autoritatea contractantă nu este specifică unui singur producător de costume, ea este utilizată de mai mulți producători de țesătură exterioară, care mai apoi o comercializează către diverși producători de costume de protecție, cerința nefiind în nici un fel restrictivă.

Autoritatea precizează că producătorul (.....), identificat de contestatoare ca fabricând un costum conform cu cerințele, își distribuie produsele pe multiple canale și diverse companii.

Se afirmă că a inițiat o procedură de achiziție "costume de protecție pentru pompieri" la care s-au înscris mai mulți ofertanți, 5 dintre ei având soluții tehnice conforme și experiență necesară îndeplinirii contractului, dar ulterior 4 au fost descalificați pe motive economice (preț neobișnuit de redus).

În acest context, autoritatea susține că menționarea companiei care are semnat cu un acord cadru pentru costume de protecție, precum și faptul că e singura semnatară a acestui acord este lipsită de orice relevanță.

Totodată, autoritatea contractantă notifică faptul că personalul din serviciul de urgență profesionist, pe timpul intervenției, poartă echipament individual de protecție cu o masă de peste 25 de kg, fiind o competiție între producători pentru reducerea greutății, menționând aceleași caracteristici tehnico-tactice, fapt pentru care o creștere a masei costumului de protecție este neacceptabilă.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea contractantă solicită respingerea motivele invocate de Asocieria prin contestație ca fiind inoportune și nefondate și declararea produsului oferat ca neconform.

6. Nivelul de dexteritate al mânușilor (pag.11 din contestație)

Autoritatea contractantă menționează că nivelul de dexteritate a mânușilor, inferior cerințelor, nu poate fi acceptat, explicația constatatoarei de abatere de la nivelul minim impus a dexterității prin faptul că alte cerințe sunt respectate / depășite, nefiind luat în considerare.

Se arată că în tabelul de conformitate al mânușii oferate, la pagina 595, a propunerii tehnice, constatatoarea a încercat să inducă în eroare comisia de evaluare, declarând că mânușa atinge nivelul 5 al dexterității, așa

cum este definit de EN 420, deși la pagina 613 a propunerii, în cadrul raportului de testare se specifică că mânușa are nivelul 4.

Mai mult, prin răspunsul la clarificarea nr. 233/16.09.2019 pagina 39, pct.64, contestatoarea încearcă din nou să inducă în eroare, declarând "valoarea corectă a nivelului de performanță fiind 4, care este superior nivelului 5".

Autoritatea supune atenției Consiliu faptul că, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127, alin 1 din HGR nr. 395/2016, nu poate accepta un produs care nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și specificația tehnică și nu asigură cerințele tehnico-operaționale și funcționale privind siguranța în exploatare, întrucât ar reprezenta un risc major în utilizarea acestor echipamente de protecție atât fizic (pe timpul intervențiilor), cât și juridic în cazul producerii unor eventuale evenimente/accidentări ale personalului operativ care participă la misiuni specifice ale Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea contrcatantă solicită respingerea motivelor invocate de Asocieria prin contestație ca fiind inoportune și nefondate și declararea produsului oferat ca neconform.

7. Cuantificarea abaterii tehnice minore (pag. 12 din contestație)

Referitor la cuantificarea abaterii tehnice minore, autoritatea subliniază că nu poate fi acceptat calculul contestatoarei, pentru că acesta nu include toate produsele înlocuite. Prin includerea acestora:

- cască de protecție cu lanternă (preț de achiziție 295 € x 8 buc.);
- pistol de refulare descris la punctul 4.6.2.4 (preț de achiziție unități subordonate minim 600 €);
- pistol de refulare descris la punctul 15 Anexa 1 (600 € x 2),

este evident că valoarea totală a produselor care se abat de la cerințe, depășește pragul de 1% al achiziției (7200 € / autospecială) în prezent, fără cele trei produse înlocuite această valoare fiind deja în quantum de 6820 € / auto (conform calculației de preț efectuată de contestatar), contrar prevederilor art. 134 din HGR 395/2016.

8. Lipsă certificat de conformitate emis în baza prevederilor HG 57/28.01.2015

În ceea ce privește lipsa certificatului de conformitate, emis în baza prevederilor HG 57/28.01.2015, păstrarea în documentația de atribuire a trimiterii la HG 57/28.01.2015 este o eroare materială a autorității contractante, HG 57/28.01.2015 fiind abrogată și înlocuită cu HG 487/24.08.2016.

Se notează faptul că în oferta Asocierii, respectând cerințele finale de la litera h) a Caietului de sarcini și identificând corect legislația aplicabilă în domeniul compatibilității electromagnetice, a prezentat declarația UE/CE de conformitate a producătorului emisă în baza contractului intern al producției, modalitate permisă de HGR 487/2016 ca procedură de evaluare a conformității, alternativă examinării UE/CE de tip, ce are ca finalitate emiterea unui certificat de conformitate de către un organism notificat.

Ca atare, date fiind prevederile HG 487/2016 în vigoare, autoritatea contractantă este obligată să accepte Declarația UE/CE de conformitate a producătorului ca mijloc suficient de demonstrare a conformității produsului, conform cap. III din această HG.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea solicită respingerea motivelor invocate de Asocierea prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

9. Lipsa certificatelor de conformitate furtunuri de refulare tip B și C (pag. 13-14 din contestație).

Deși contestatoarea a avut acces la întreaga propunere tehnică a Asocierea SC SRL (lider asociere) cu , care nu a declarat nicio parte a acesteia drept confidențială, autoritatea remarcă faptul că se încearcă prin această critică inducerea în eroare a Consiliului, certificatul incriminat fiind depus și evaluat ca atare la pagina 895 (traducere), respectiv 898 (original) a propunerii tehnice a asocieri SC SRL (lider asociere) cu

Autoritatea contractantă face precizarea că în lipsa obligativității unei examinări UE/CE de tip, certificatele/declarațiile de conformitate pot fi emise în baza controlului intern al producției.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea solicită respingerea motivelor invocate de Asocierea prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

10. Lipsă certificat de conformitate pistol de refulare tip C (Pag.15).

Deși contestatoarea a avut acces la întreaga propunere tehnică a Asocierea SC SRL (lider asociere) cu , care nu a declarat nicio parte a acesteia drept confidențială, autoritatea susține că se încearcă prin această critică inducerea în eroare a Consiliului, certificatul incriminat fiind depus și evaluat ca atare la pag. 901 (original) respectiv 905 (traducere).

De altfel, în procesul de evaluare, autoritatea a aplicat un tratament egal și nu a solicitat un astfel de certificat EU de examinare de tip pentru acest produs nici contestatoarei.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea solicită respingerea motivelor invocate de Asocierea prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

11. Lipsă certificat de conformitate țeavă generatoare de spumă (pag.17 din contestație)

Autoritatea contractantă afirmă că produsului "țeavă generatoare de spumă" nu i se poate asocia un certificat / declarație de conformitate, aceasta nefacând obiectul unui standard de produs și astfel fiind exceptat parțial de la prevederile Anexei 1 privind documentele de prezentat în faza de evaluare a ofertelor.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea solicită respingerea motivelor invocate de Asocierea prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

12. Neprezentarea analizei comparative în forma indicată prin Caietul de Sarcini, cu trimitere la pagina 1156-1164 - nerespectarea cerinței lit. H) din Caietul de Sarcini (pag. 17-18 din contestație)

Deși contestatoarea a avut acces la întreaga propunere tehnică a Asocierii SC SRL (lider asociere) cu, care nu a declarat nicio parte a acesteia drept confidențială, autoritatea opinează că se încearcă prin această critică inducerea în eroare a Consiliului, întrucât analiza comparativă din propunerea Asocierii SC SRL (lider asociere) cu respectă întrutotul Caietul de Sarcini, vezi pag.057-189.

De asemenea, autoritatea susține că paginile 1156-1164 conțin declarațiile solicitate prin literele d) și f) ale Caietului de Sarcini, cerințele literei H) din Caietul de sarcini fiind asumate prin declarația de la pagina 1168.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea solicită respingerea motivelor invocate de Asocierea-..... prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

13. Completarea ofertei cu informații care să ateste respectarea cerinței privind mentenanța autoșasiului (pag.20 din contestație).

Contrar criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă învederează că a aplicat și nu a încălcat prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 - *„În cazul în care informațiile sau documentele operatorilor economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cazul ofertelor sau solicitărilor de participare cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Așa cum și normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016 o arată la art. 135 alin.(1), "în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia" definiția viciilor de formă regăsindu-se la alin.(3) al aceluiași articol.

„În sensul dispozițiilor alin (1) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare / completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ori, autoritatea contractantă semnalează că adăugarea documentelor referitoare la unitățile service prin care se asigură mentenanță autoșasiului sunt:

1. susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul documentelor prezentate inițial de asocierea, așa cum de altfel și contestatoarea admite indicând pag.1160-1162 din propunerea tehnică pe care o contestă;

2. nu creează nici un fel de avantaj incorect în raport cu contestatoarea, aceasta ofertând un alt autoșasiu și, implicit, alte documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind mentenanța autoșasiului.

De altfel, pentru tratament egal, autoritatea contractantă afirmă că contestatoarea a beneficiat la rândul ei de aceste prevederi legale îndreptând numeroase vicii de formă (contract pentru autospecială de descarcerare,

ampatament, hărți GPS, viteză maximă autoșasiu, etc.) și înlocuirea certificatelor de tip UE și declarațiilor de conformitate expirate pentru produsele "cizme pompieri", respectiv "bocanci de protecție".

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea solicită respingerea motivelor invocate de Asocierea prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

14. Lipsă autorizare conform OMAI 87/2010 a societății declarate ca unitate service autorizată să întrețină instalația specială și echipamentele din dotarea autospecialelor (pag.22 din contestație).

Se reține că în mod eronat contestatoarea invocă OMAI 87/2010 și necesitatea autorizării în condițiile acestuia a unității service desemnate să întrețină instalația specială și echipamentele din dotarea autospecialei.

Autoritatea notifică faptul că singurele autospeciale vizate sunt cele destinate apărării împotriva incendiilor, ordinul reglementând întreținerea instalațiilor speciale din compunerea acestor autospeciale.

Se afirmă că autospecialele ce fac obiectul prezentei proceduri sunt destinate operațiunilor de salvare de la înălțime (situații de urgență provocate sau nu de incendii), în cazul unor accidente tehnologice, dezastre sau calamități naturale, pentru salvarea din medii ostile vieții, precum și în cazul oricăror alte operațiuni de competență pompierilor.

Din acest motiv autoritatea contractantă nu a solicitat autorizarea, conform OMAI 87/2010 a unităților service care întrețin instalația specială, ci autorizarea acestora de către

Astfel, critica formulată de contestatoare privind lipsa autorizării OMAI 87/2010 a societății, nominalizată de Asocierea pentru a asigura întreținerea instalației speciale din compunerea autospecialei nu se susține în opinia autorității.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea solicită respingerea motivelor invocate de Asocierea prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

15. Lipsă acte unitate autorizată (pag.23)

Deși ea însăși face trimitere la scrisoarea producătorului de autorizare a societății pentru a asigura întreținerea instalației speciale din compunerea autospecialei, autoritatea remarcă faptul că constatatoarea ignoră faptul că actele prin care se face dovada autorizării a acestei societăți au fost depuse în propunerea tehnică, după cum urmează:

- autorizație emisă de Inspekția Teritorială ... nr. SB/CR4/C,0/30/1689/0/27.03.2017 emisă pe numele - pag.255;
- atestat RSL IR nr. DISPR/H/12329/27.07.2016, pe numele administratorului, dl. ..., emisă de, pag.256-257;
- autorizația SB-3028 pentru supravegherea tehnică a instalațiilor/ echipamentelor, pe numele administratorului, dl. ..., emisă de, pag.258.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea solicită respingerea motivelor invocate de Asocierea prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

16. Completarea ofertei prin depunerea de planuri de service urmare a cererii de clarificare a autorității contractante (pag.24 din contestație).

Contrar criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că nu a făcut altceva decât să aplice și nu să încalce prevederile art. 209, alin. (1) din Legea 98/2016 - *„în cazul în care informațiile sau documentele operatorilor economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cazul ofertelor sau solicitărilor de participare cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Așa cum și normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016 o arată la art.135 alin. (1) - *„în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”* definiția viciilor de formă regăsindu-se la alin. (3) al aceluiași articol.

„În sensul dispozițiilor alin (1) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare / completare are rol de clarificare sau confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ori, autoritatea contractantă semnalează faptul că adăugarea documentelor referitoare la unitățile service prin care se asigură mentenanța autoșasiului sunt:

3. susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul documentelor prezentate inițial de asocierea, așa cum de altfel și contestatoarea admite indicând pag.1160-1162 din propunerea tehnică pe care o contestă;

4. nu creează nici un fel de avantaj incorect în raport cu contestatoarea, aceasta ofertând un alt autoșasiu și, implicit, alte documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind mentenanța autoșasiului.

De altfel, pentru tratament egal, autoritatea învederează că contestatoarea a beneficiat la rândul ei de aceste prevederi legale îndreptând numeroase vicii de formă (contract pentru autospecială de descarcerare, ampatament, hărți GPS, viteză maximă autoșasiu, etc.) și înlocuirea certificatelor de tip UE și declarațiilor de conformitate expirate pentru produsele "cizme pompieri", respectiv "bocanci de protecție".

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea solicită respingerea motivelor invocate de Asocierea prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

17. Imposibilitatea SRL de a îndeplini activitățile asumate prin acordul de asociere (pag.25 din contestație)

Autoritatea contractantă afirmă faptul că critica nu se susține, întrucât SC SRL, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 poate îndeplini activitățile asumate prin acordul de asociere, fie de una singură, fie prin furnizori, așa cum sunt aceștia definiți la litera w) art. 3 din legea menționată mai sus *„furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora,*

dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".

De altfel, autoritatea contractantă a aplicat tratament egal și în acest aspect, întrucât și asocierea contestatoarei apelează la furnizori pentru îndeplinirea obiectelor contractului.

Având în vedere aspectele supuse analizei Consiliului, autoritatea solicită respingerea motivelor invocate de Asocierea prin contestație ca fiind inoportune și nefondate.

18. Completare contestație prin Cerere precizatoare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin această completare contestatoarea continuă să inducă în eroare Consiliul, prin omisiune, astfel:

a) înlocuiește pistolul de refulare, prevăzut la pct.4.6.2.4 din Specificația Tehnică, oferat inițial și anume T-FORCE GDPB7D2FH - neconform cu T-FORCE GDB7D2MH - neconform (pag.2, pct.1 din răspunsul la clarificări nr. 233/16.09.2019) și ulterior pentru îndreptarea erorii materiale cu pistolul de refulare T-FORCE 6DPB7S2MH - conform

Specificația tehnică prevede 1 buc. din acest produs, prețul de piață al unui produs similar depășind 600 euro.

1 buc. X 600 euro = 600 euro

b) înlocuiește pistolul de refulare, prevăzut la pct.15 din Anexa 1 la Specificația tehnică, oferat inițial marca TFT, model GPE3E2F - neconform cu pistolul de refulare marca TFT, model GPE3TM2 - conform (pag.40, pct. 68 din răspunsul la clarificări nr. 233/16.09.2019).

Specificația tehnică prevede 2 buc. din acest produs, prețul de piață al unui produs similar depășind 600 euro.

2 buc. X 600 euro = 1200 euro

c) înlocuiește cască de protecție pompieri, prevăzută la Anexa1.2 din Specificația Tehnică, oferată inițial și anume CASCĂ model PF 1000 EXTREME, cu cască FIRE 04 HT COMPOSITE, produsă de PAB (pag.6, pct. 3 din răspunsul la clarificări nr. 233/16.09.2019). Specificația tehnică prevede 9 buc. din acest produs, prețul acestui produs este 185 euro

9 buc. X 185 euro = 1.665 euro

d) pentru a induce în eroare Consiliul, pe parcursul contestației, Asocierea folosește termenul „țeavă de refulare” neidentificat în cuprinsul Specificației Tehnice, sau a ofertei, dar făcând o asociere între produsele declarate neconforme și încercarea de a le considera abatere tehnică minoră, autoritatea consideră că contestatoarea face referire la „țeavă generatoare de spumă”; autoritatea remarcă faptul că și pe această cale se încearcă diminuarea valorii produselor înlocuite sau neconforme inventariind decât 2 bucăți, față de 3 cât prevede Specificația Tehnică (1 buc. la pct. pct.4.6.2.4 și 2 buc. la pct. 17 Anexa 1)

3 buc. X 120 euro = 360 euro

Însumând datele prezentate mai sus și coroborând cu informațiile puse la dispoziție de contestatoare rezultă următorul calcul:

- pistol de refulare pct. 4.6.2.4 = 600 euro - ÎNLOCUIT;
- pistol de refulare pct.15 Anexa 1 = 1200 euro - ÎNLOCUIT;
- cască de protecție pompieri = 1.665 euro - ÎNLOCUIT;

- țeavă generatoare de spumă = 360 euro - NECONFORM;
 - costum de protecție pompieri = 5.922 euro - NECONFORM;
 - mănuși de protecție pompieri = 648 euro - NECONFORM;
- TOTAL = 10.395 euro

VALOAREA ESTIMATĂ AUTOPLATFORMĂ = 720.000

1% DIN VALOAREA ESTIMATĂ = 7.200

Se menționează de către autoritate faptul că este evident că valoarea totală a produselor care se abat de la cerințe 10.395 euro depășește pragul de 1% al achiziției (7200 € / autospecială), contrar prevederilor art. 134 din HGR 395/2016.

Referitor la afirmația că Asocierea este un producător de autospeciale și nu ar trebui să îi fie impusă livrarea de echipamente și accesorii, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Asocierea, în termenul alocat depunerii ofertelor, nu a solicitat clarificări în acest sens asumându-și în totalitate cerințele autorității contractante;

- În oferta inițială, Asocierea nu a oferit condiția de livrare (prevăzută în Caietul de Sarcini la D) a autospeciilor complet echipate, cu toate plinurile făcute și pregătite pentru intrarea imediată în intervenție. Cu toate acestea, comisia de evaluare a solicitat prin clarificare, în condițiile art.209, alin.(1) din L98/2016, corectarea viciului de formă. Prin răspunsul la clarificare nr. 225 din 26.07.2019, pct.7, pag.7. Asocierea declară *„în conformitate cu cerințele autorității contractante autospeciile se vor echipa complet echipate și pregătite pentru introducerea imediată în intervenție, cu toate plinurile de carburanți, lubrifianți și lichide speciale”*.

În ceea ce privește dovedirea capacității profesionale de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, autoritatea contractantă menționează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, la momentul depunerii ofertelor ofertanții trebuiau să depună următoarele documente: (...)

- Liste, unități service cu care ofertantul are încheiate înțelegeri pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru autoșasiul produsului oferit;

- Înțelegeri, contracte încheiate între ofertant și unitățile service care vor asigura mentenanța produsului pe partea de autoșasiu.

Deși nu au specificat în certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din România, îndeplinirea capacității profesionale de a realiza parte din obiectul contractului, comisia de evaluare, raportat la cerințele documentației de atribuire a considerat că prezentarea acordurilor de reparații pentru asigurarea mentenanței, pentru autoșasiu sunt suficiente pentru îndeplinirea acestor cerințe.

Referitor la Completarea contestației care conține precizări privind deciziile comisiei de evaluare care adoptă cu cel puțin 2/3 dintre membrii comisiei, autoritatea contractantă supune atenției faptul că dintr-o eroare, membrul comisiei de evaluare ... a omis să semneze Procesul Verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare la procedura de achiziții nr. 350/22.10.2019,

dar și-a asumat concluziile comisiei de evaluare prin semnarea Anexelor care fac parte integrantă din procesul verbal mai sus menționat.

În susținere, autoritatea anexează prezentului document declarația pe propria răspundere scrisă de către ..., membru în cadrul comisiei de evaluare.

Așadar, autoritatea susține că decizia comisiei de evaluare s-a luat cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii acesteia, astfel cum este prevăzut de art. 131 din H.G. 395/2016, respectiv 5 membrii prezenți dintr-un total de 8 membrii.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că cererea operatorului economic contestatar este inoportună și nerealistă, ținând cont și de faptul că, cerințele caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice au fost publicate odată cu anunțul de participare, respectiv în data de 05.03.2019, acestea nefiind contestate de niciun operator economic interesat să participe la procedura de achiziție.

Astfel, ținând cont de faptul că modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedura în cauză, rezultă că operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă; nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini și specificațiile tehnice) devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanții care trebuie să o respecte întocmai.

Se arată că prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini incluzând și specificațiile tehnice, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din H.G. nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul Legii nr. 101/2016 privind remediile și căute de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și în contradicție cu motivele și argumentele invocate de Asocieria ... -, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației petentului ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./..., SC SRL, Lider al Asocierii SRL - a depus „Cerere de intervenție” în dosarul nr. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, solicitând Consiliului să admită prezenta cerere de intervenție și să dispună respingerea contestației formulată de, atât în ce privește contestarea declarării ca neconforme a ofertei, cât și a declarării ca și conforme și admisibile a ofertei Asocierii - și a dispunerii atribuirii contractului de achiziție publică în favoarea intervenientei.

Asocieria motivează interesul de a interveni în litigiu justificând calitatea de participant la procedura de atribuire prin depunerea ofertei pentru atribuirea contractului de achiziție publică, ofertă ce a fost declarată conformă și admisibilă de autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenienta susține că prin Adresa nr. 77676/6.12.2019, autoritatea contractantă a informat-o ca oferta sa a fost

declarată câștigătoare, întrunind punctajul maxim de 100 de puncte și clasându-se pe primul loc în clasament, fiind invitată să semneze contractul de achiziție publică, după expirarea termenelor legale de așteptare.

Se arată că Asocierea , care de asemenea a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, a contestat însă rezultatul procedurii de atribuire, atât sub aspectul declarării neconforme a ofertei sale, cât și cu privire la declararea ca și conformă și admisibilă a ofertei Asocierii și atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea acesteia din urmă.

În aceste condiții, ofertantul câștigător subliniază că este evident interesul de a interveni în procedura de contestație inițiată de Asocierea-....., pentru apărarea dreptului dobândit în urma participării la procedura de atribuire, de a încheia contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă, la valoarea stipulată în oferta financiară.

Totodată, intervenienta afirmă că contestația formulată de este nefondată, în mod legal observând autoritatea contractantă că mai multe poziții din oferta tehnică a acesteia sunt neconforme cu ceea ce s-a solicitat prin Caietul de sarcini și clarificările subsecvente, respingând astfel oferta acestei Asocieri ca neconformă.

Prealabil, intervenienta semnalează faptul că apare ca lipsită de interes contestarea atribuirii contractului de achiziție publică în favoarea Asocierii , întrucât neconformitatea ofertei contestatoarei duce oricum la eliminarea acesteia din cursa pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

Mai mult, intervenienta precizează că există și alte neregularități în ceea ce privește oferta , chiar dacă sunt nemenționate de autoritatea contractantă, cum ar fi omisiunea precizării unor abateri profesionale grave în Documentul Unic de Achiziție European (DUAE), abateri constând în probleme de concepție și funcționare ale platformelor ofertate, care au provocat probleme grave în exploatare și chiar accidente în alte țări UE unde au fost livrate.

Chiar și dacă ar avea interes, câștigătorul susține că motivele prin care Asocierea contestă conformitatea și admisibilitatea ofertei intervenientei sunt nefondate, Asocierea-..... depunând în termene legale toate documentele prevăzute de Caietul de sarcini, în concordanță cu prevederile legale aplicabile, pentru a răspunde cerințelor autorității contractante.

De asemenea, intervenienta arată că pe acest fond este neîntemeiată și solicitarea subsidiară a de anulare a procedurii de atribuire pe motivul încălcării principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în realitate autoritatea contractantă nefăcând decât să aplice prevederile legale raportat la ofertele tehnice (și ofertele în ansamblul lor) depuse de ofertanți.

Se menționează că nu i se poate imputa autorității contractante încălcarea principiilor egalității de tratament și al nediscriminării de vreme ce, contestatoarea însăși a ofertat altceva decât ceea ce i s-a cerut, chiar și în urma precizărilor primite la cererile de clarificare formulate.

Asocierea învederează faptul că contestația cu privire la declararea ca neconformă a ofertei sale este vădit nefondată, având în

vedere că potrivit art. 137 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 - „În condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În speță, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a constatat neconformități ale ofertei tehnice a Asocierii cu privire la mai multe produse din oferta sa, care nu au întrunit cerințele din Caietul de sarcini și/sau clarificările subsecvente, dispunând pe cale de consecință respingerea ofertei acesteia ca neconformă.

În continuare, ofertantul câștigător face următoarele precizări:

(a) Conformitatea unei oferte cu cerințele Caietului de sarcini presupune o încadrare completă și exactă a produsului oferit de un participant cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă - din punct de vedere al caracteristicilor tehnice, dimensiunilor, funcționalității, etc., a oricărui produs/piesă din cele cuprinse în documentația de atribuire.

Se afirmă că un ofertant nu poate oferi „altceva” decât ceea ce este cuprins și detaliat în Caietul de sarcini, chiar dacă ar susține și dovedi că este vorba de un produs cu caracteristici pretins superioare celor indicate prin Caietul de sarcini și clarificări, întrucât s-ar ajunge la instituirea unui grad foarte mare de arbitraritate și incertitudine cu privire la produsele care se pot oferi și s-ar denatura grav principiul tratamentului egal al ofertanților.

Deopotrivă, intervenienta face mențiunea că toți ofertanții cunosc, prin documentația de atribuire, anumite caracteristici ale produselor și serviciilor pe care trebuie să le oferteze, iar dacă alt participant oferă caracteristici diferite - chiar dacă aparent superioare este plasat într-o poziție de avantaj incorect față de ceilalți competitori, care au considerat suficient să transmită autorității contractante o ofertă în limitele caracteristicilor produselor așa cum sunt prezentate în Caietul de sarcini și/sau clarificările subsecvente.

(b) Conformitatea ofertei cu cerințele Caietului de Sarcini trebuie să fie fie completă; cu alte cuvinte, este suficient ca un singur produs, pe o singură caracteristică, să fie necorespunzător, pentru ca întreaga ofertă să fie declarată neconformă.

Or, intervenienta remarca faptul că oferta cuprinde chiar mai multe poziții de obiecte neconforme, chiar la modul flagrant, neconformitatea putând fi constatată din cauza oricăruia dintre acestea.

Asocierea reține că contestatoarea a considerat greșită aprecierea autorității contractante cu privire la neconformitatea sistemului de diagnosticare de la distanță, în timp real, cu transmisie de date între instalația specială și producător.

Chiar în absența analizării de către intervenientă a ofertei, din însăși descrierea acestui motiv de contestație rezulta cu evidență că nu au fost îndeplinite cerințele autorității contractante cu privire la: (i) funcționarea sistemului de diagnosticare la distanță 24h/24h și în timp real, (ii) funcționarea acestui sistem și pentru instalația specială, nu doar pentru autoșasiu și (iii) intervenția la distanță la toate componentele produsului oferit.

Se reține că nu este justificată susținerea contestatoarei în sensul că nu se prevede în Caietul de sarcini intervenția la distanță în cadrul sistemului

de diagnoză - în realitate cerința autorității contractante, așa cum a fost formulată, incluzând și intervenția la distanță pentru depanare.

Oferantul câștigător afirmă că în lipsa intervenției la distanță, nu ne mai aflăm în fața unui „sistem de diagnoză în timp real, 24h/24h, cu transmisie de date între instalația specială și producător”, ci doar în fața unui simplu sistem de management de flotă auto, acesta fiind oferit în mod neconform în prezenta procedură de atribuire de către Asocierea

De altfel, intervenienta constată faptul că site-ul referitor la soluțiile de service disponibile la nivelul membrilor apare a fi nefuncțional: <http://www.....pl/en/service/general-information.htm>

Asocierea observă că contestatoarea invocă faptul că în comunicarea autorității contractante se face trimitere la caracteristicile altui produs, respectiv „proiector portabil pentru intervenție”, prevăzut în cerința de la pct. 16 Anexa 1 la Specificația tehnică nr. 119530/18.04.2018, așa încât constatarea neconformității pentru „țeavă generatoare de spumă” este nelegală și obiectul oferat trebuie declarat conform.

Intervenienta face precizarea că ne aflăm în fața unei simple erori materiale a autorității contractante, care nu poate justifica o concluzie automată că produsul ce face obiectul acestei discuții - țeavă generatoare de spumă, ar fi conform.

Pe fond, intervenienta subliniază faptul că obiectul oferat de petentă este clar neconform; se notează faptul că contestatoarea cunoștea foarte bine răspunsul la clarificări nr. 75903/25.04.2019, indicat chiar în contestație, prin care se preciza neechivoc că:

„corpul țevii generatoare de spumă pentru pistoalele C și D va trebui să fie construit din metal. Nu se acceptă plasticul.”

Or, intervenienta reține că Asocierea recunoaște că a oferat un produs din material plastic (polipropilenă) în loc de metal, în contra cerinței autorității contractante, concluzia caracterului neconform al ofertei sale fiind inevitabilă și insurmontabilă.

În atare condiții, ofertantul câștigător apreciază că încercarea de prezentare a „caracteristicilor superioare ale țevii din polipropilenă” este total inutilă, fiind lipsită de orice finalitate legală.

În primul rand, intervenienta remarcă faptul că la filele 9 - 10 ale contestației, ... depune un așa-zis tabel comparativ al caracteristicilor tehnice ale pistolului de refulare înlocuit și al țevii generatoare de spumă, în limba engleză.

Intervenienta susține că această parte a contestației trebuie înlăturată de plano, întrucât încalcă cerința esențială prevăzută de art. 18 alin. (4) Cod Proc. Civ. conform căreia procedura în fața unui organ jurisdicțional se desfășoară în limba română; cum aceste cerințe tehnice sunt expuse într-o limbă străină, fără a fi însoțite de o traducere autorizată măcar, textul respectiv nu poate fi primit și analizat de Consiliu.

În al doilea rand, intervenienta afirmă că cerința autorității ca țeava de spumă să fie din metal a avut în vedere necesitatea rezistenței la ardere și la temperaturi ridicate a acestei dotări specifice a platformelor ce fac obiectul procedurii de atribuire, condiție care nu este întrunită de țevile care ar fi din

material plastic; era deci vorba de o cerință esențială, necontestată de sau de orice altă parte interesată, emisă de autoritatea contractantă din rațiuni lesne de înțeles raportat la obiectul procedurii de atribuire și al activității desfășurată de autoritatea contractantă, nerespectarea acesteia ducând în mod legal și logic la respingerea ca neconformă a ofertei.

Intervenienta menționează că din punct de vedere al respectării cerințelor Caietului de sarcini așa cum au fost explicitate prin răspunsul la clarificări, necontestat, Asocierea nu a oferit un produs conform, ci pur și simplu a oferit altceva, un produs din plastic în loc de metal.

Se arată că acceptarea unui altfel de produs, din alt material decât cel expres solicitat de autoritatea contractantă, nu era posibilă întrucât s-ar fi încălcat flagrant dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu s-ar fi respectat specificația tehnică indicată de autoritatea contractantă cu privire la acest obiect.

Ofertantul câștigător reține faptul că contestatoarea încearcă să sugereze în finalul acestui motiv de contestație că *„acceptarea unui produs care are proprietăți fizice și de durabilitate superioare metalului nu este decât o abatere tehnică minoră care intră eventual sub incidența prevederilor art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016”*.

Intervenienta constată faptul că contestatoarea nu dezvoltă sau explică în mod concret teoria sa potrivit căreia un produs cu caracteristici pretins superioare (ceea ce câștigătorul a arătat că nu este real), ar trebui oricând acceptat pe motivul legal al încadrării ca abatere tehnică minoră - așa încât în lipsa unei motivări concrete, nici intervenienta nu poate prezenta apărări pe larg cu privire la o asemenea susținere.

Din simpla lecturare a art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016, ofertantul câștigător notifică faptul că în realitate abaterea tehnică minoră nu are nicio legătură cu preținse caracteristici superioare ale produselor oferite, definiția abaterii tehnice minore fiind de fapt prevăzută la art. 134 alin. (8) din Normele metodologice:

„Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

În ceea ce privește obiectul „țeavă generatoare de spumă”, câștigătorul afirmă că nu este nevoie de o opinie de specialitate care să constate diferența dintre compoziția acesteia din metal, cerută în modul cel mai expres cu putință de autoritatea contractantă și compoziția de polipropilenă (plastic) oferită de

Se arată că nu este posibilă vreodată corectarea abaterii constând în oferirea unui produs din plastic în condițiile în care s-a cerut un produs din metal.

De asemenea, intervenienta susține că trebuie avută în vedere și prevederea de la art. 134 alin. (9) lit. e) din Normele metodologice, potrivit căreia:

„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la

cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe".

Or, intervenienta subliniază că răspunsul la clarificari nr. 75903/25.04.2019 al autorității contractante specifică expres că țeava de spumă „trebuie să fie din metal” și că „nu se acceptă plasticul”, acestea echivalând cu cerințe exacte ale documentației de atribuire de la care nu se putea deroga sub nicio formă și nici în cea mai mică măsură.

În concluzie, Asocierea opinează că este vădit neîntemeiată susținerea pretensei conformități a țevii generatoare de spumă a, determinarea făcută de autoritatea contractantă, de constatare a neconformității produsului oferat de contestație fiind absolut justificată legal.

Ofertantul câștigător susține neconformitatea compoziției costumului ce intră în dotarea platformelor, contestația recunoscând și aici că nu a oferat ceea ce s-a „solicitat/impus” prin Caietul de sarcini, respectiv:

(i) Caietul de sarcini a prevăzut cerința compoziției costumului: țesătură exterioară - din fibre meta-aramidice 75% (+/- 5%), fibre para-aramidice 23 % (+/- 5%) și fibre antistatice 2 - 3%.

(ii) a oferat costum cu țesătură exterioară a echipamentului de protecție din fibre meta-aramidice 98% și fibre anti-statice 2% - lipsind deci fibrele para-aramidice.

Față de aceste aspecte, intervenienta precizează că, de principiu, nu poate fi admisă invocarea ofertării unui produs cu pretense caracteristici tehnice superioare celor specificate prin Caietul de sarcini/clarificări ca justificare pentru a nu se oferi ceea ce s-a cerut.

Se notează faptul că nădărușii în Caietul de sarcini nu este permis, cu privire la acest obiect (la fel ca și la celelalte de altfel), ofertarea unui obiect din alt material/compoziție decât cel specificat, dar cu calități pretins superioare; nu există în opnia intervenientei niciun motiv legal pentru care autoritatea contractantă să fie obligată să procedeze la analize elaborate de conformitate și calitate a produselor oferite, în condițiile în care a specificat cu precizie în documentația de atribuire ce solicită/ce are nevoie.

Concret, intervenienta semnalează faptul că a oferat un costum de protecție cu o compoziție diferită față de cea avută în vedere de Caietul de sarcini, fără măcar ca în prealabil să solicite o clarificare cu privire la posibilitatea unui produs cu altă compoziție, indiferent ce pretense caracteristici tehnice similare sau chiar superioare ar avea, după cum pretinde.

Admiterea contestației pe un asemenea aspect ar echivala în accepțiunea ofertantului câștigător cu încălcarea principiului egalității de tratament a ofertanților, întrucât inclusiv Asocierea cunoaște că pe piață există costume de protecție cu diverse compoziții, dar a ales să includă în oferta sa un costum potrivit cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă în acest caz.

În speță, Asocierea apreciază că, atunci când a întocmit Caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu s-a limitat la a preciza doar caracteristici sau funcționalități generale ale costumelor de protecție ce intră

În obiectul procedurii de atribuire (gen „costume rezistente la foc și umezeala”), ci s-a referit la un grad de detaliu avansat, care a inclus o compoziție din trei categorii de materiale, în procente clar indicate.

Totodată, intervenienta face precizarea că nu a fost contestată de nimeni cerința de la art. 1.5 din Anexa la Specificația Tehnică nr. 119530/18.04.2018 și nici nu s-au cerut clarificări cu privire la aceasta, în sensul dacă s-ar accepta și costume care ar servi scopului procedurii de atribuire, dar cu o compoziție diferită așa încât caracteristicile produsului respectiv sub aspectul materialelor din care trebuie confecționat au devenit obligatorii pentru ofertanți, sub sancțiunea declarării ofertelor care nu întrunesc această cerință ca neconforme.

Dincolo de aspectele de mai sus, pe care în sine le consideră intervenienta suficiente din punct de vedere legal pentru înlăturarea acestui motiv de contestație, ofertantul consideră că nu se poate accepta ca soluție superioară varianta constructivă a țesăturii costumului contestatoarei tocmai pentru că proprietățile superioare ale para-aramidelor față de meta-aramide, menționate de însași contestatoare determină superioritatea compoziției în care cele două tipuri de fibre se găsesc în amestec, față de compoziția doar cu meta-aramide ofertată de aceasta.

De asemenea, intervenienta susține că compoziția solicitată de autoritatea contractantă nu este una specifică unui singur producător de costume, ea este utilizată de mai mulți producători de țesătură exterioară, care mai apoi o comercializează către diverși producători de costume de protecție, cerința nefiind astfel în nici un fel restrictivă.

Intervenienta notează faptul că chiar și producătorul identificat de contestatoare ca fabricând un costum conform cu cerințele, Profire G III, își distribuie produsele în România pe multiple canale și prin diverse companii, cum ar fi ...; în acest context menționarea companiei care are semnat cu autoritatea contractantă un acord cadru pentru furnizarea de costume de protecție, precum și faptul că e singura semnatară a acestui acord este lipsită de orice relevanță cu privire la singura problemă legală în discuție - conformitatea ofertei Asocierii - ... cu privire la compoziția costumului de protecție.

Asocierea susține neconformitatea calității mânușilor, contestatoarea recunoscând că a ofertat produse neconforme, din simplul fapt că nu a respectat cerința de dexteritate a mânușilor, care era stabilită prin Caietul de sarcini la gradul 5, în timp ce mânușile oferite de Asocierea - ... au gradul de dexteritate 4.

Dincolo de însăși recunoașterea directă din Contestație, intervenienta reține că neconformitatea este atestată de raportul de testare aflat la pag. 613 a propunerii contestatoarei, care specifică faptul că mănua are gradul 4 de dexteritate.

Astfel, ofertantul câștigător învederează că devenea incidentă sancțiunea neconformității ofertei Asocierii - ..., prevăzută de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din Normele metodologice.

De asemenea, Asocierea notifică faptul că nu poate prezenta nicio relevanță legală faptul că mânușile contestatoarei ar fi fost tehnic

superioare la 12 caracteristici tehnice dintr-un total de 16 caracteristici (printr-o comparație mai largă, intervenienta arată că și o mașină electrică are multe atribute superioare uneia cu motor termic, doar că încă este dificil de folosit o mașină electrică, penalizată de gradul în general mult mai redus al autonomiei decât o mașină pe benzină sau motorină - aspect suficient ca multă lume să nu achiziționeze o mașină electrică).

În concret, diferența între gradul 4 și gradul 5 de dexteritate al mânușii este echivalentă în opnia intervenientei cu limitarea posibilității folosirii mânușii pentru manipularea obiectelor mici sau foarte mici, contestatoarea însăși arătând că cu mânușile de gradul 4 oferite de aceasta nu se pot manipula ușor obiecte mai mici de 6,5 mm, în timp ce cu mânușile cu gradul 5 de dexteritate pot fi folosite pentru obiecte și mai mici, de 5 mm.

Se arată că în activitatea unei instituții precum, această diferență nu este deloc nesemnificativă, ci impactează direct abilitatea pompierilor și a personalului de salvare de a avea acces în orice incintă, pentru deschiderea ușilor de protecție, manipularea oricăror obiecte în condiții severe de incendiu sau alte calamități, etc.

Intervenienta este de părere că contestatoarea încearcă să minimizeze importanța acestei cerințe, în mod cu totul nejustificat și nescuzabil, raportat la nivelul său de profesionist în domeniu.

Asocierea subliniază faptul că nici în acest caz nu poate fi vorba de o abatere tehnică minoră, cum se mai încearcă a se susține, prin referirea la art. 134 alin. (7) și (9) din Normele metodologice.

Dincolo de caracterul complet eliptic al invocării abaterii tehnice minore ca temei al acceptării mânușilor cu gradul 4 de dexteritate și deci al lipsei generale de temei al unei asemenea susțineri, intervenienta consideră că trebuie avut în vedere prevederile art. 134 alin. (9) lit d) din Normele metodologice, potrivit cărora:

„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială.”

Or, intervenienta notează că mănușa oferită de este calitativ mai slabă la caracteristica „dexteritate”, neputând fi acceptată ca și abatere tehnică minoră; prin urmare, ofertantul câștigător susține că și acest motiv de contestație este nefondat, oferta Asocierii fiind flagrant neconformă.

Se reține că valoarea totală a produselor neconforme și înlocuite deja depășește pragul pentru a fi acceptate ca abateri tehnice minore, criteriul valoric nefiind singurul după care se apreciază abaterea tehnică minoră.

În egală măsură, intervenienta observă faptul că contestatoarea încearcă să susțină că însumarea prețului mediu al produselor declarate neconforme ar fi sub pragul de 1% din prețul total al ofertei sale, așa încât, raportat la art. 134 din Normele metodologice, oferta acesteia trebuia declarată admisibilă chiar și pe produsele declarate ca neconforme.

Se constată că în argumentația sa, Asocieria adăunează doar prețul celor trei produse considerate ca neconforme de către autoritatea

contractantă, respectiv țeava de refulare, costumul de protecție și mănușile de protecție, omițând însă să precizeze că deja au fost încadrate ca abateri tehnice minore și au fost înlocuite și cască de protecție cu lanternă și două tipuri de pistoale de refulare care însă trebuie luate cu totul în considerare în eventuala aplicare a art. 134 din Normele metodologice.

Intervenienta menționează că prețul total al produselor neconforme este de 6.810 euro, raportat la un preț de achiziție per autospecială de 720.000 de euro, ceea ce ar însemna sub valoarea de 1% din valoarea achiziției (7.200 de euro); dacă se adună și valoarea produselor înlocuite deja, se ajunge la o abatere cu mult peste pragul „minor” de 1 %, respectiv:

- Prețul pistolului de refulare Flowmatic, 965 euro (fără TVA);
- Prețul pistolului de refulare TriggerFlow 150 Compact (tip D), 1069 euro (fără TVA), ambele produse fiind deja înlocuite de Asocieria

Prin urmare, chiar fără a lua în calcul și valoarea căștii de protecție cu lanternă, câștigătorul semnalează că valoarea totală a produselor înlocuite, per autospecială, ar fi de aproximativ 8.800 de euro, mult peste pragul de 1 % prevăzut pentru posibile abateri tehnice minore.

În plus față de acest aspect valoric, intervenienta afirmă că trebuie avut în vedere faptul că criteriul valoric nu este singurul aplicabil, în raport de care se stabilește existența unei abateri tehnice minore.

De asemenea, intervenienta precizează că nu poate fi primit un produs care, deși în quantum valoric este sub pragul de 1% din valoarea achiziției, fie autoritatea contractantă a stabilit în privința acestuia că nu se poate abate de la cerințele exprese ale documentației de atribuire (art. 134 lit. e) din Normele metodologice), fie ar presupune o diminuare calitativă față de cerință (art. 134 lit. d) din Normele metodologice).

Or, în cazul de față țeava generatoare de spumă oferită de Asocieria încalcă în opinia intervenientei o cerință expresă a autorității contractante de la care nu se putea deroga, iar mănușile de protecție incluse în ofertă sunt calitativ inferioare pe unul dintre criteriile stabilite de autoritatea contractantă, astfel că indiferent de costul acestor produse, nu puteau fi acceptate alternativele propuse de contestatoare.

Asocieria învederează că una dintre cerințele din DUAE avea în vedere declararea oricăror posibile abateri profesionale grave în activitatea ofertantului, conform legislației naționale, anunțului relevant sau documentelor achiziției.

Or, sub acest aspect, intervenienta reține că Asocieria nu a declarat în DUAE faptul că în anul 2016, una dintre platformele asamblate de aceasta a fost implicată într-un grav accident în Republica Cehă, accident cauzat tocmai de problemele de concepție și asamblare a produsului finit de către aceleași societăți. Aspectele legate de acest accident sunt disponibile din surse publice, ele trebuind a fi asumate legal de membrii Asocierii

Mai mult decât atât, intervenienta susține că accidentul a implicat o platformă de 42 de metri, cu șasiu cu trei axe, nu una de 45 de metri, mai mare, care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, aspect de natură să

ridice serioase semne de întrebare cu privire la capacitatea tehnică a Asocierii de a produce platforme sigure în utilizare.

Estențial este în accepțiunea câștigătorului, dacă Asocierea a furnizat date complete și sincere în DUAE sau dacă, omițând precizările cu privire la accidentul în care a fost implicat produsul sau, a săvârșit o ilegalitate sancționabilă cu înlăturarea din prezenta procedură de atribuire.

Asocierea susține caracterul nefondat al contestației Asocierii în privința contestării respingerii ca neconformă a acestei oferte, precum și lipsa de interes a contestației Asocierii împotriva ofertei declarate câștigătoare.

Se menționează că aspectele contestate de Asocierea cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei sale sunt total neîntemeiate, încercările de a dovedi conformitatea cu Caietul de sarcini fiind lipsite de orice substanță, atât legală cât și tehnică; de asemenea, intervenienta constată faptul că contestatoarea s-a limitat la afirmații generale, evident pro-causa, fără o motivare consistentă și fără dovezi în susținerea argumentelor sale, care oricum nu puteau fi primite din punct de vedere legal.

Ofertantul câștigător opinează că Asocierea a încălcat cu bună știință cerințele stabilite de autoritatea contractantă când a decis să includă în propunerea sa o țeavă din plastic deși i se solicita una din metal, sau un costum cu o compoziție din două materiale în loc de trei, cât era clar precizat.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că acțiunea în jurisdicție administrativă promovată de Asocierea este vădit neîntemeiată, în sensul art.187 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod Proc. Civ., fiind chiar expresia unui veritabil abuz de drept procesual, prin care aceasta încearcă să întârzie cu rea-credință derularea unei proceduri de achiziție publică de importanță majoră - așa cum a mai procedat și în trecut, prin formularea de contestații repetate în procedurile în care a participat.

Totodată, Asocierea susține lipsa de interes în contestarea declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, arătând că potrivit art. 8 alin. (I) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate formula contestație la CNSC pentru anularea actului autorității contractante sau luarea de măsuri de remediere.

Prin urmare, condiția esențială pentru a se putea formula o contestație este ca persoana care contestă să fie vătămată prin actul autorității contractante; intervenienta precizează că în principiu, Asocierea se poate considera vătămată de Adresa nr. 77676/6.12.2019 a autorității contractante prin care i-a fost respinsă ca neconformă oferta.

Însă în condițiile în care oferta sa nu are nicio șansă reală de a fi declarată conformă și eventual câștigătoare, urmare a respingerii motivelor de contestație care privesc declararea ca neconformă a propriei oferte, intervenienta apreciază că contestatoarea nu are interes legitim de a ataca declararea ca și câștigătoare (inclusiv conformă și admisibilă) a ofertei Asocierii Rosenabuer.

Ofertantul câștigător notează că, în condițiile în care se menține neconformitatea ofertei Asocierii , aceasta nu poate obține niciun folos practic prin înlăturarea ofertei declarată câștigătoare de autoritatea contractantă, în sensul art. 33 Cod Proc. Civ., respectiv nu va fi oricum declarată vreodată câștigătoare a acestei proceduri de atribuire.

Cu atât mai mult intervenienta susține excepția lipsei de interes cu cât, raportat la caracterul evident și vădit nefondat al motivelor privitoare la neconformitatea ofertei contestatoarei, este evident că de fapt aceasta a atacat respingerea ca necoformă a ofertei sale doar pentru a-și crea un vehicul procesual prin care să atace atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea Asocierii

Se reține că o asemenea modalitate de a proceda este un abuz de drept procesual, o îndepărtare de la scopul legii și o exercitare a dreptului de liber acces la justiția administrativă contrară rațiunilor pentru care dreptul a fost edictat.

În consecință, în ipoteza respingerii contestației Asocierii ca nefondată, pe motivele de contestare a neconformității ofertei sale, intervenienta solicită respingerea ca lipsite de interes a motivelor prin care Asocierea contestă declararea ca admisibilă și conformă a ofertei Asocierii și respectiv a motivelor subsidiare prin care cere anularea procedurii, aflate în strânsă legătură cu acestea.

Deopotrivă, intervenienta susține că contestația Asocierii cu privire la pretinsul caracter neconform în parte și inacceptabil pe de altă parte al ofertei Asocierii este nefondată.

Se menționează că oferta Asocierii este o ofertă admisibilă din perspectiva conformității sale cu cerințele documentației de atribuire, susținerile Asocierii Baumer privind pretinsa neconformitate fiind nefondate.

Intervenienta reține că Asocierea pretinde faptul că oferta sa nu ar fi conformă întrucât nu ar respecta anumite cerințe ale documentației de atribuire referitoare la depunerea anumitor certificate de conformitate pentru unele produse adiacente obiectului achiziției publice.

Susținerile contestatoarei sunt apreciate abuzive de către ofertantul câștigător, având în vedere că preținsele documente lipsă din oferta Asocierii , se regăsesc în dosarul achiziție, studiat de către petentă, ceea ce face ca susținerile acesteia să fie total neîntemeiate, fiind contrare unei evidențe de fapt.

Exemplificativ, la această secțiune a cererii de intervenție, câștigătorul menționează că acele certificate de care face vorbire contestatoarea că ar lipsi din oferta sa, în realitate nu lipsesc (fiind depuse documentele prevăzute de lege și de documentația de atribuire), iar unul dintre acestea nu există cu caracter general, pentru produsul în discuție neexistând posibilitatea de emitere a unui astfel de certificat întrucât nu există standarde stabilite (este vorba de o țeavă simplă).

Astfel, intervenienta remarcă faptul că se invocă de către Asocierea faptul că nu ar fi depus în cadrul ofertei și Certificatul de conformitate privind compatibilitatea electromagnetică care se emite în baza prevederilor HG nr. 57/2015, în condițiile în care cerința privind depunerea acestui

Certificat de compatibilitate a fost prevăzută în documentația de atribuire la punctul 2.3 din Specificațiile Tehnice.

Față de aceste aspect, intervenienta arată că pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, în etapa clarificărilor, cerința referitoare la Certificatul de conformitate care se emite în baza HG nr. 57/2015 a fost rectificată/clarificată în sensul că această cerință a fost o eroare materială strecurată în cuprinsul documentației de atribuire și că, în realitate, ceea ce s-a solicitat a fost documentul prevăzut de legea în vigoare privind conformitatea electromagnetică.

Se reține că clarificarea cerinței a avut la bază faptul că menționarea în cuprinsul cerinței din documentația de atribuire a HG nr. 57/2015 a fost o eroare materială - întrucât acest act normativ fusese abrogat în urmă cu 3 ani, respectiv la data de 24.08.2016 și înlocuit cu HG nr. 487/2016 privind compatibilitatea electromagnetică; prin urmare, la nivelul anului 2019 când s-a desfășurat procedura de atribuire nu se mai putea solicita depunerea unui document a cărei emitere s-ar fi realizat în temeiul unui act normativ abrogat.

Concret, intervenienta susține că prin întrebarea nr. 11 (indicată în Adresa nr. 75903/25.04.2019 privind răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări) s-a solicitat autorității contractante să clarifice această cerință prevăzută de art. 2.3 din Specificațiile Tehnice privind depunerea certificatului de conformitate care se emite în baza HG nr. 57/2015, având în vedere abrogarea acestui act normativ prin HG nr. 487/2016, în sensul dacă certificatul de conformitate emis în baza Directivei 2014/30/UE privind compatibilitatea magnetică (transpusă în legislația internă prin HG nr. 487/2016) este de natură a satisface cerința în discuție.

Răspunsul autorității contractante a fost unul de confirmare, acesta fiind: *„Autoritatea contractantă acceptă depunerea unui certificat/declarație emis în baza legislației curente.”*

Prin urmare, intervenienta afirmă că cerința prevăzută de art. 2.3 din Specificațiile Tehnice este în sensul depunerii de către ofertant a unui certificat sau a unei declarații emise în temeiul legislației aferente, utilizarea conjuncției „sau” lăsând fără echivoc posibilitatea depunerii oricărui dintre cele două documente, în mod valabil raportat la cerința exprimată.

Astfel, în respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabilă în materia certificatelor de atestare a compatibilității electromagnetice, Asocierea învederează că a depus Declarația UE/CE de conformitate a producătorului emisă în baza controlului intern al producției - aceasta fiind modalitate permisă de HG 487/2016 ca procedură de evaluare a conformității privind conformitatea electromagnetică alternativă examinării UE/CE de tip.

În acest sens, intervenienta menționează pentru bună ordine, dispozițiile relevante din HG 487/2016:

Art. 12. – (1) Echipamentele conforme cu prevederile standardelor armonizate sau cu părți ale acestora, ale căror numere de referință au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, sunt prezumate a fi în

conformitate cu cerințele esențiale prevăzute în anexa nr. 1, acoperite de standardele respective sau părți ale acestora.

(2) Standardele armonizate prevăzute la alin. (1) nu au caracter obligatoriu, fiind permise și alte mijloace de demonstrare a conformității. (..)

Ari. 13. - (1) Conformitatea aparatelor cu cerințele esențiale prevăzute în anexa nr. 1 se demonstrează folosind oricare dintre următoarele proceduri de evaluare a conformității:

a) controlul intern producției, prevăzut în anexa nr. 2:

b) examinarea UE de tip, urmată de conformitatea cu tipul bazată pe controlul intern al producției, prevăzută în anexa nr. 3.

Art. 14. - (1) Declarația UE de conformitate se întocmește de producător numai după demonstrarea îndeplinirii cerințelor esențiale prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Declarația UE de conformitate se redactează potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 4, conține elementele specificate în modulele relevante prevăzute în anexele nr 2 și 3 și se actualizează în permanență.

În aceste condiții, intervenienta opinează că în mod legal, cu respectarea documentației de atribuire așa cum a fost clarificată și a prevederilor legale aplicabile în materie, autoritatea contractantă a constatat îndeplinită cerința privind dovada conformității compatibilității electromagnetice a produsului.

Mai mult, câștigătorul notifică faptul că autospeciala ce formează obiectul procedurii de atribuire are marcaj de conformitate UE, conform Directivei ce a fost implementată în România prin HG anterior menționat, marcajul CE ca și indicație a conformității unui aparat, este consecința vizibilă a unui întreg proces cuprinzând evaluarea conformității în sensul larg (pct 35 din preambul).

Astfel, Asociera subliniază că produsul oferat respectă în totalitate normativele europene de compatibilitate electro magnetică - din punct de vedere tehnic și documentar, astfel că, în respectarea principiului legalității, a proporționalității și normelor și principiilor europene în legătură cu interzicerea/restricționarea circulației bunurilor (din perspectiva în discuție) ori îngreunarea sarcinilor unui comerciant peste solicitările normative europene, autoritatea contractantă în mod legal a apreciat conformitatea ofertei sale.

Prin urmare, susținerea contestatoarei referitoare la pretinsa nerespectare a cerințelor de compatibilitate electromagnetică este nefondată în opinia intervenientei, produsul său fiind autorizat în acest sens la nivel european.

Se arată că susținerea este și abuzivă din perspectiva faptului că și contestatoarea operează pe aceeași piață ca și intervenienta și cunoaște foarte bine faptul că acest tip de autospeciale oferate de câștigător corespund tuturor standardelor relevante - dincolo de notorietatea producătorului (pentru autospecială) și (pentru șasiul autospecialei).

În referire la susținerile contestatoarei că Asociera nu a prezentat certificatele de conformitate pentru:

- "Furtunul de refulare tip B, cu racorduri tip B, protejat la exterior prin cauciucare" - cerința fiind prevăzută în Cerința 13 din Anexa 1,

- "Furtun de refulare tip C, cu racorduri tip C, protejat la exterior prin cauciucare" - cerința fiind prevăzută la Cerința 14, intervenienta face precizarea că cele două certificate de conformitate se află depuse în cadrul ofertei Asocierii la pag. 895 (traducere autorizată), respectiv pag. 898 (original).

Se menționează că cerința prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire prevede necesitatea certificării potrivit OMAI nr. 88/2012 numai la data recepției prototipului autospecialei, prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, documentația de atribuire nu prevede cerința certificării OMAI 88/2012 în faza evaluării.

Ofertantul câștigător notează că în faza evaluărilor, s-a solicitat doar certificarea conformității conform procedurilor europene respectiv declarația de conformitate EC/Certificatul de examinare (EC).

Prin urmare, în mod legal (cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile în materie) autoritatea contractantă a constatat îndeplinită cerința privind dovezile necesare conformității produselor în discuție prin depunerea de către câștigător a dovezilor respective.

Referitor la certificatul de conformitate pentru produsul "Pistol refulare apă tip C" prevăzut la Cerința 15, intervenienta afirmă că situația este similară cu cea anterioară, produsul în discuție fiind subsumat tot în anexa 1.

Astfel, Certificatul a fost depus - și evaluat ca atare de autoritatea contractantă - la pag. 901 (original), respectiv pag. 905 (traducere autorizată) a propunerii tehnice a Asocierii

Cât privește pretinsul certificat de conformitate pentru produsul "Țeavă generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C de la pct. 15", Cerința 17, intervenienta susține că produsului țeavă generatoare de spumă nu i se poate asocia un certificat/o declarație de conformitate, acesta nefacând obiectul unui standard de produs și astfel fiind exceptat parțial de la prevederile cerințelor Anexei 1 privind documentele de prezentat în faza de evaluare a ofertelor.

Asocierea arată că situația privind OMAI 88/2012 este similară ca și în situațiile anterioare, această cerință nefiind solicitată în etapa de evaluare; de altfel, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal și nu a solicitat un astfel de certificat de conformitate pentru acest produs nici contestatoarei.

Se menționează că oferta Asocierii este o ofertă admisibilă, susținerile Asocierii privind pretinsa inadmisibilitate fiind nefondate.

Intervenienta reține critica petentei referitoare la pretinsa nerespectare a caietului de sarcini privind prezentarea formală a ofertei (pct. IV.4.1) cu trimitere la redactarea în tabel comparativ, opisarea și numerotarea în ordine crescătoare a paginilor.

Față de susținerea contestatoarei că oferta câștigătoare nu ar respecta cerința caietului de sarcini privind unele aspecte de redactare propriu-zisă a ofertei, intervenienta subliniază că ceea ce pune în discuție contestatoarea este o nerespectare a cerinței pur formale de opisare și numerotare a filelor

din ofertă și de prezentare în format tabelar comparativ; ofertantul apreciază că și această susținere este nefondată, întrucât:

În primul rând, oferta Asocierii este numerotată, opisată și conține și acea analiză comparativă (formatul tabelar comparativ) care se află la filele 057-189 din cuprinsul ofertei. Paginile 1156-1164 conțin declarații solicitate prin literele D și F ale Caietului de sarcini. Cerințele literei H din Caietul de sarcini sunt asumate prin Declarația de la pag. 1168.

În al doilea rând, prevederile art. 215 al. 4 din Legea nr. 98/2016, dincolo de faptul că sunt respectate în integralitate de către oferta depusă de Asocierea, nu operează automat cum pretinde contestatoarea.

Astfel, intervenienta susține că eventuala teoretică neregularitate de formă a unei oferte poate fi rectificată potrivit legii.

În acest sens, sunt prevederile art. 209 din Legea 98/2016 conform cărora:

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților candidaților clarificări și, după caz completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Textul de lege este detaliat prin art. 135 din Normele metodologice, potrivit cărora:

(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/ completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin urmare, chiar presupunând teoretic că oferta Asocierii nu ar fi îndeplinit în totalitate formatul de redactare cerut de Documentația de atribuire, ofertantul opinează că aceasta nu putea fi și nu poate fi pur și simplu declarată inacceptabilă, cum dorește contestatoarea; o soluție ca cea propusă de către contestatoare ar fi vădit disproporționată și contrară principiilor elementare, devenind absurdă ideea de a respinge practic o ofertă pentru că nu ar fi fost opisate paginile în ordine crescătoare sau pentru că nu s-ar fi trecut tabelar comparativ cerințele caietului de sarcini și cele ofertate (ceea ce oricum nu este cazul).

Intervenienta subliniază că acestea sunt aspecte absolut de formalism în redactare și nu țin de fondul ofertei ori de fondul unei cerințe formale (cum ar fi, de exemplu, conținutul formai al unei declarații).

Pe de altă parte, intervenienta apreciază că o eventuală discrepanță din această perspectivă trebuia solicitată spre corectare de către autoritatea contractantă, în exercitarea principiilor aplicabile, cum este cel al proporționalității prevăzut de art. 2 din Legea 98/2016, ceea ce însă nu s-a întâmplat.

Totodată, Asocierea afirmă că solicitarea de lămuriri cu privire la câteva aspecte ale ofertei sale (inclusiv mentenanța autoșasiului) și declararea ofertei ca fiind conformă sunt perfect legale

Se reține că contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat mai multe clarificări cu privire la oferta câștigătoare și ar fi dispus completarea acesteia - contestatoarea lăsând să se înțeleagă faptul că acesta ar fi depus zeci de pagini în completarea masivă a ofertei - ceea ce nu corespunde nici de această dată realității.

Astfel, consideră contestatoarea că Asocierea ar fi depus o ofertă neconformă, că autoritatea contractantă ar fi încălcat grav principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării, favorizând în mod flagrant Asocierea, că nu ar făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. e) din Normele metodologice și nu ar fi respectat art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016.

Sușinerile contestatoarei sunt apreciate de câștigătoare și de această dată vădit nefondate, având în vedere următoarele aspecte:

În primul rând, ofertantul notează că art. 134 alin. (9) lit. e) din Normele metodologice nu este aplicabil în situația dată; conform acestui text de lege - nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră acea modificare a ofertei care vizează o parte a acesteia pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Deci, textul de lege se referă la acele modificări ale ofertei care presupun o abatere de la cerințele exacte astfel spus, s-a ofertat inițial un aspect și apoi acel aspect a fost schimbat.

Prin răspunsul la clarificările solicitate, intervenienta susține că nu s-a modificat oferta față de oferta inițială și cu atât mai puțin nu s-a modificat în acele aspecte esențiale de care face vorbire textul de lege. Noțiunea de modificare semnifică o schimbare/înlocuire transformare de parametri. Or, Asocierea subliniază că nu a modificat oferta, ci a clarificat unele aspecte solicitate de autoritatea contractantă.

Se menționează că cele trei solicitări de clarificări au conținut diferit, nu privesc același subiect, iar faptul că autoritatea contractantă a dorit să clarifice /să vadă unele aspecte în 3 runde diferite nu înseamnă că ar fi încălcat vreun principiu.

Intervenienta precizează că aceste clarificări au privit unele completări de documente ori rectificări de erori materiale ori explicații/confirmări ale unor aspecte tehnice:

De exemplu, solicitarea de clarificări din 10.10.2019 a privit unele chestiuni absolut minore și de detaliu, cum sunt declarația pe proprie răspundere a producătorului de cască PF 1000 privind inocuitatea produsului,

îndreptarea erorii materiale privind numele societății partenere, fișa tehnică a unei lanterne de mână sau a unei cagule poloneze, explicitarea standardului european EN358:1999.

Ofertantul câștigător notifică faptul că solicitarea de clarificări din 16.09.2019 a privit din autorizațiile și confirmarea faptului că generatorul oferat îndeplinește gradul de protecție IP54 chestiune asumată prin oferta inițială (pag.79 și 194-195 din oferta tehnică).

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta semnalează că nu se poate pune problema că i s-ar fi dat nelegal șansa să-și modifice oferta; adăugarea documentelor solicitate de autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări, inclusiv cele referitoare la unitățile service prin care se asigură mentenanța autoșasiului:

(a) Este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul documentelor prezentate inițial de asocierea - nefiind modificat schimbat vreun parametru prezentat în oferta inițială. De altfel chiar și contestatoarea admite indicând, de exemplu, paginile 1160-1162 din propunerea tehnică pe care o contestă.

(b) Toate documentele existau la data depunerii ofertelor, nefiind întocmite încheiate ulterior, ci doar confirmate autorității contractante aspect cu un caracter minor față de complexitatea procedurii și față de volumul foarte mare de documentele solicitat.

(c) Mai mult, conform Caietului de sarcini, unitățile service avute în vedere de către ofertant trebuie să fie funcționale la data semnării contractului subsecvent și agreeate de producătorul șasiului. Dacă această listă se modifică până la data expirării garanției produsului, ofertantul o va actualiza și va transmite autorității contractante documentele pentru noile unități service introduse/înlocuite.

Prin urmare, intervenienta afirmă că aspectele legate de mentenanța au oricum un caracter schimbător, nefiind definitive, fixe în stabilirea lor - aceasta fiind de fapt esența cerințelor autorității contractante.

Oricum, nu aspectele legate de mentenanță sunt obiectul principal al procedurii de atribuire; ceea ce dorește să achiziționeze autoritatea contractantă fiind autospecialele în discuție, în scopul reînnoirii parcului auto, în special a tehnicii de intervenție destinată operațiunilor de salvare de la înălțime.

Intervenienta notează faptul că componenta privind mentenanța este subsecventă în sensul că se solicită ofertanților să ducă practic, la nevoie, autospecialele la un service autorizat - este practic vorba de un serviciu pe care să îl asigure pentru comoditatea autorității contractante.

Or, tocmai cerința privind unitățile de service și posibilitatea înlocuirii acestora în funcție de circumstanțe, face ca o clarificare, o completare în procedură pe acest aspect prin confirmarea practic către autoritatea contractantă prin punerea la dispoziție să aibă un caracter minor, perfect legal din perspectiva principiilor și prevederilor legale aplicabile în materie.

Asocierea învederează că nu se creează nici un fel de avantaj incorect în raport cu contestatoarea, aceasta ofertând un alt tip autoșasiu și, implicit, alte documente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor privind mentenanța autoșasiului.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta consideră că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respecte normele și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv prevederile art. 209 alin (1) din Legea 98/2016, conform căroră:

"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

Prin urmare, în mod corect și în aplicare art. 209 anterior menționat, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și unele completări de documente, intervenienta opinând că în situația în care autoritatea contractantă nu ar fi solicitat astfel de clarificări, atunci atitudinea ar fi fost una abuzivă sens în care este și practica instanțelor de judecată.

Ofertantul câștigător are în vedere în acest sens statuările în materie a Curții de Apel, conform căroră:

„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."

Totodată, după cum s-a reținut în jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice: „[..] Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte în cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respinsă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

În cazul de față, Autoritatea contractantă și-a încălcat obligațiile impuse de legislația achizițiilor publice, nu a încercat să clarifice motivele pentru care nu a atașat certificatul de conformitate la răspunsul la solicitarea de clarificări și a ales varianta mai facilă a respingerii ofertei subscrisei în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care s-ar fi evitat adoptarea unei măsuri loial disproporționate a autorității raportat la complexitatea contractului.

Principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire impune cu necesitate ca actele Autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai

puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzale nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.”

În acest sens este și jurisprudența instanțelor Uniunii Europe - exemplificativ Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene (pct. 56) a statuat că *"este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări o putere discreționară absolută, ar fi contrar principiului tratamentului egal.”*

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegând-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

Așadar, dreptul astfel reglementat este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru că scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu beneficiază astfel de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru unele omisiuni sau adaosuri, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit și norma de la art.135 din HG 395/2016:

(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Completarea unei oferte cu unele documente este astfel perfect legală, astfel cum s-a stabilit și în jurisprudență din care intervenienta exemplifică:

În cazul de față este cert că nedepunerea certificatului de conformitate vizat la zi reprezintă un aspect evident minor care putea fi clarificat cu ușurință dacă autoriitatea contractantă ar fi înțeles să-și exercite rolul activ și să aplice principiul proporționalității în adoptarea deciziilor sale și dacă

CNSC ar fi înțeles să sancționeze comportamentul disproporționat și abuziv al autorității contractante.

Respingerea ofertei de către autoritatea contractantă, în cazul concret, nesocotește nu numai dispozițiile legale menționate, ci și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și al asumării răspunderii, deoarece ar restrânge numărul de competitori, putând favoriza câștigarea procedurii de către alt ofertant la un preț mai mare, contrar principiului enunțat.

Curtea consideră că interpretarea și aplicarea legii trebuie făcută în conformitate cu principiile enunțate de Legea nr. 98/2016, acestea reprezentând idei directoare care trebuie să ghideze întreaga activitate a autorităților contractante și întreaga procedură de achiziție. (...) În acest context, un rolul activ al autorității contractante este legitim atâta vreme cât, fără a încălca principiul tratamentului egal și al nediscriminării, exercitarea lui este de natură să asigure participarea cât mai multor ofertanți cu capacitate de a realiza obiectivul propus, în condiții de concurență.

În acest sens, tocmai pentru respectarea principiului eficienței economice și sociale, demersurile autorității contractante ar trebui nu doar să fie orientate către clarificarea unor aspecte din ofertele depuse, dar ar trebui să fie proporționale cu dificultatea sau lipsa de dificultate în a lămuri sau a acoperi lipsurile constatate, astfel încât lipsuri minore sau care pot fi cu ușurință clarificate să nu creeze pentru participanți aparența că se transformă în pretexte pentru înlăturarea unor agenți economici și pentru restrângerea concurenței.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor minime prevăzute în cuprinsul Caietului de sarcini referitoare la respectarea legislației, respectiv a OMAI 87/2010, intervenienta arată că contestatoarea indică că în Caietul de sarcini la punctul "H. Cerințe finale" există mențiunea că legislația nu este limitativă, intrând în obligația ofertanților să identifice toată legislația aplicabilă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice.

Plecând de la această mențiune, contestatoarea susține că intervenienta ar fi trebuit să aibă autorizații specifice în vederea efectuării lucrărilor de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor potrivit Ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 87/2010 ("OMAI 87/2010") pentru efectuarea lucrărilor de întreținere la instalațiile speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor.

Se arată că potrivit OMAI 87/2010, toate operațiunile de întreținere și reparații pentru suprastructură, carosare și instalația de stingere trebuie realizate de către unitate service specializată și autorizată și care trebuie să se regăsească pe "Lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor la data de 30 noiembrie 2019".

Arată totodată contestatoarea că la paginile 000255-000260 din oferta intervenientei este prezentată o declarație și documentele societății prin

care aceasta se obligă să efectueze operațiunile de întreținere asupra instalațiilor speciale, inclusiv sistemul de avertizare optică și acustică, pe autospecialele în cauză și că din cuprinsul acestor documente rezultă că MIR MC Services, nu are specializarea necesară pentru a realiza astfel de intervenții, deoarece nu se regăsește în "Lista cu persoanele autorizate" în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, listă publicată pe site-ul

Practic, Asociere remarcă faptul că ceea ce susține contestatoarea este că ar fi aplicabile dispozițiile OMAI nr. 87/2010 în ceea ce privește autospeciala ce face obiectul procedurii de achiziție în discuție, numai că, contrar susținerilor contestatoarei, OMAI nr. 87/2010 nu este aplicabil în cauză, întrucât:

(a) Obiectul procedurii de atribuire este auto platformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45m +/- 1m).

Acest tip de autospecială este destinată operațiunilor de salvare de la înălțime (situații de urgență provocate de incendii sau orice alte evenimente), misiunilor desfășurate în cazul producerii unor accidente tehnologice, dezastre sau calamități naturale, pentru salvarea din medii ostile și/sau din zone aflate sub nivelul solului, precum și în cazul oricăror alte operațiuni ce presupun lucrul la înălțime.

Practic, caracteristica de bază a acestei autospeciale este de a asigura și facilita accesul în zone unde intervin situații de urgență, acces care se efectuează, cu sau prin intermediul schelei metalice (activată prin sistem hidraulic) care se desprinde pe o lungime de maxim 45m +/- 1m.

Aceasta asigură intrarea în zone greu accesibile atunci când accesul normal nu este posibil sau când s-ar crea un pericol suplimentar fie pentru personalul MAI aflat în misiune fie pentru victima sau victimele care se află într-o stare de pericol- cum este, de exemplu, situația salvării unei persoane blocată la înălțime sau a unei persoane aflate într-un perimetru afectat de fum/substanțe nocive (situațiile practice fiind însă mult mai variate).

Având în vedere caracteristicile anterior menționate, în măsura în care situația de fapt o impune, această autospecială, poate fi utilizată inclusiv în misiunile efectuate pentru stingerea incendiilor, însă doar ca parte a dispozitivului de intervenție, iar nu în mod singular/independent. Astfel, prin intermediul funcționalităților de care dispune, acest vehicul asigură accesul la înălțime, locație de unde personalul aflat în misiune poate să asigure o intervenție eficientă prin raportare la situația de fapt identificată fie prin găsirea celui mai bun unghi pentru stingerea incendiului, fie pentru desfășurarea unei operațiuni de căutare-salvare. De aceea, în descrierea acestui autovehicul se menționează expres faptul că poate fi utilizată nu numai în cazul accidentelor tehnologice, a dezastrelor, a calamităților etc., dar și pe timpul stingerii incendiilor.

Pentru bună ordine, intervenienta menționează că acest autovehicul nu are în dotare stingătoare de incendiu (altele decât cele obligatorii pentru orice vehicul care circulă pe drumurile publice), bazine sau rezervoare specifice cu apă și spumă și nici spațiul necesar transportării personalului specific de intervenție în stingerea incendiilor (pompierii activi).

Așadar, acest autovehicul nu este o autospecială destinată strict apărării împotriva incendiilor (cum este spre exemplu „autospeciala cu apă și

spumă"), aceasta fiind doar o parte a specificului misiunilor la care ar putea contribui, aport care însă este limitat strict la asigurarea accesului în anumite zone. Mai mult, în ipoteza efectuării misiunilor pentru combaterea incendiilor, acest autovehicul nu beneficiază de capacitățile tehnice necesare pentru a asigura finalizarea intervenției în măsura în care dispozitivul de intervenție nu este completat și cu alte autospeciale care să aibă mijloace și dotările tehnice solicitate de evenimentul de incendiu respectiv.

(b) Prin urmare, contrar celor afirmate de contestatoare, intervenienta susține că autospecialele care fac obiectul procedurii de atribuire nu le este aplicabilă legislația specifică lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor, respectiv OMAI nr. 87/2010; singurele autospeciale vizate de OMAI nr. 87/2010 sunt cele destinate apărării împotriva incendiilor, dispozițiile sale reglementând întreținerea instalațiilor speciale din compunerea acestor autospeciale.

Mai mult, câștigătorul afirmă că această interpretare este susținută chiar și către autoritatea contractantă, care, prin Caietul de sarcini nu a solicitat autorizarea conform OMAI nr. 87/2010 a unităților service care întrețin instalația specială, ci autorizarea acestora de către I.S.C.I.R.

(c) Susținerea contestatoarei în sensul că documentația de atribuire cuprinde mențiunea că legislația nu este limitativă, intrând în obligația ofertanților să identifice toată legislația aplicabilă pentru îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice, este în opinia câștigătoarei nefondată.

Se reține că mențiunea respectivă din cuprinsul documentației de atribuire are un caracter general, în sensul cerinței/obligației generale de respectare a legii, a regulilor generale aplicabile. Aceasta nu se referă la aspecte specifice, autorizații speciale/specifice unui anume domeniu de activitate/unei activități specifice.

Or, intervenienta notează că ceea ce pune în discuție contestatoarea este o autorizație specială care, dacă într-adevăr ar fi fost necesară, autoritatea contractantă ar fi solicitat-o în mod clar și fără echivoc - ar fi fost un aspect relevant în cadrul procedurii de atribuire, fiind vorba de certificate de competență profesională speciale, care se eliberează de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

Acest Centru este unitate specializată din cadrul autorității contractante - prin urmare, cu atât mai mult autoritatea contractantă ar fi solicitat expres în cuprinsul documentației de atribuire autorizațiile în discuție, dacă ar fi fost aplicabil OMAI nr. 87/2010.

Se menționează de către intervenientă că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Normele metodologice:

„autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică acordului-cadru (...) cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile în cauză inclusiv a legislației în domeniul disciplinei și calității în construcții în cazul contractelor de lucrări.

Autoritatea contractantă are obligația ca, la elaborarea documentației de atribuire, să prevadă în cadrul acesteia toate cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare

completă, corectă și explicită cu privire la derularea procedurii de atribuire, iar operatorii economici participanți la procedură au obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice și a legislației specifice incidente contractului de achiziție.”

Cum autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de autorizări potrivit OMAI nr. 87/2010, intervenienta apreciază că nici nu i s-ar putea imputa lipsa acestora, mai ales în situația în care actul normativ invocat de către contestatoare se referă în mod specific la activitatea de apărare împotriva incendiilor, care nu este obiectul în sine al acestei proceduri de atribuire.

(d) Distinct de cele de mai sus, chiar dacă nu este necesară autorizarea OMAI 87/2010 pentru toate considerentele anterioare, intervenienta notează că una dintre unitățile service cu care lucrează în domeniu are și această autorizație (este vorba de Tehno Prest 2001 SRL, menționată în răspunsurile sale la clarificări).

Totodată, câștigătorul remarcă faptul că contestatoarea pretinde că nici societatea și nici vreuna din unitățile service prezentate de aceasta pentru mentenanță nu ar avea autorizație ori autorizarea producătorului, deși documentația de atribuire solicită existența acestor autorizații,

Se observă faptul că contestatoarea citează din Scrisoarea de autorizare a unității service MIR MC Services depusă de către intervenientă în cadrul ofertei; astfel, contrar susținerilor contestatoarei privind pretinsa lipsă a autorizațiilor în discuție, chiar această scrisoare face referire la autorizarea MIR MC Services de către producătorul în sensul efectuării mentenanței instalației speciale, inclusiv sistemul de avertizare optică și acustică care se regăsesc pe platforma hidraulică a autospecialei.

Pe de altă parte, intervenienta susține că contestatoarea omite să facă vorbire de autorizațiile aflate în cuprinsul ofertei câștigătoare, respectiv (i) autorizația emisă de Inspekția Teritorială nr. SB.CR4CO/30/1683 0.2017, pentru ... (pag.255), (ii) atestatul RSL IR nr. DISPR/H/12329 2016, pe numele administratorului ..., dl. ..., emisa de (pag. 256-257), (iii) autorizația SB-3028 pentru supravegherea tehnică a instalațiilor / echipamentelor, pe numele administratorului, dl. ..., emisa de IT (pag. 258).

Se mai regăsesc în cuprinsul ofertei câștigătoare, exemplificativ, și certificatul de autorizare din partea producătorului șasiului prin care agreează rețeaua service-urilor auto pusă la dispoziție pentru îndeplinirea condițiilor de mentenanță și garanție pentru contractul ce ar putea fi încheiat în prezenta procedură de atribuire, precum și autorizarea de a produce platformele hidraulice de intervenție și salvare de la înălțime pe șasiurile FM 6x2 Euro 6.

Prin urmare, intervenienta apreciază că susținerile contestatoarei sunt și în acest caz în mod vădit contrare unei stări documentare evidente.

La fel de nefondate sunt și susținerile privind lipsa autorizării a (leaderul Asocierii); contestatoarea pretinde că și ar fi trebuit să aibă autorizație întrucât are în responsabilitate activitatea de întreținere și mentenanță pentru instalația specială; intervenienta afirmă că și în această situație, contestatoarea, deși cunoaște foarte bine (sau se

presupune că are cunoștință) de documentația de atribuire, caută să inducă în eroare și să creeze pretinse neconformități.

Se menționează că documentația de atribuire nu solicită ca ofertantul/leaderul asocierii să dețină autorizație - această autorizație se solicită exclusiv pentru una dintre unitățile service care efectuează mentenanța. Aceasta întrucât documentația de atribuire impune ofertanților să asigure mentenanța prin unități service distincte, nu prin ei înșiși.

În acest sens este și punctul D3.2 din caietul de sarcini - *Ofertantul va dispune de cel puțin un service autorizat în România care va asigura inclusiv verificările în perioada de garanție, agreeat/abilitat de producătorul instalației speciale sens în care va depune dovada autorizării service-ului (..), conform*

Deopotrivă, Asocierea învederează că capacitatea profesională a privind furnizarea și instalarea unor echipamente și de efectuare a mentenanței a fost dovedita legal, conform cerințelor documentației de atribuire.

Se pretinde de către contestatoare că ofertantul câștigător nu ar fi făcut dovada capacității profesionale pentru unele activități subsecvente furnizării autospecialei ce face obiectul procedurii de achiziție - respectiv pentru activități cum sunt (i) punerea la dispoziție a documentelor necesare livrărilor, (ii) activitatea de mentenanță, (iii) furnizarea și instalarea unor echipamente individuale și IT&C.

A argumentat în acest sens faptul că obiectul principal de activitate al privește activitățile de închiriere și leasing cu mașini și echipamente pentru construcții și comerț cu ridicata pentru industria minieră și construcții.

Numai că, potrivit documentației de atribuire și obiectului de activitate al societății câștigătoare, ... subliniază că are capacitatea profesională cerută de autoritatea contractantă.

În primul rând, intervenienta semnalează că activitatea de punere la dispoziție a documentelor necesare livrării, contrar susținerilor contestatoarei, nu este o activitate codificată CAEN, ci doar o activitate administrativă aferentă activității codificate.

În al doilea rând, documentația de atribuire nu solicită ofertanților de a avea în obiectul de activitate pe aceea de mentenanță a autospecialei. Mentenanța se asigură, prin service-uri autorizate în acest sens. Ceea ce are ofertantul de îndeplinit în acest sens, este să asigure relația cu astfel de unități service, respectiv să facă dovada unor înțelegeri/contracte pe aspectul realizării mentenanței autospeciale de către aceste unități service. Astfel:

(a) Conform punctului D3.1 din Caietul de sarcini, mentenanța produsului (autoșasiului) va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate de pe teritoriul României, autorizate de către R.A.R, pentru partea de autoșasiu aferent produsului ofertat și agreeate de către producător.

„Pentru îndeplinirea acestei cerințe, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții trebuie să depună următoarele documente:

(i) dovada specializării service-urilor pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru autoșasiul produsului ofertat.

(ii) autorizare RAR pentru categoria de vehicul pentru autoșasiul produsului ofertat.

(iii) lista unităților service cu care ofertantul are încheiate înțelegeri pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru autoșasiul produsului ofertat.

(iv) înțelegeri (contracte) încheiate între ofertant și unitățile service care vor asigura mentenanța produsului pentru partea de autoșasiu.

(v) declarația producătorului autoșasiului ofertat, din care să rezulte faptul că agreează unitățile service din România prezentate în lista antemenționată.

(b) Conform punctului D3.2 din caietul de sarcini, mentenanța instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică se asigură prin unități service specializate pe teritoriul României - respectiv prin cel puțin un service care va asigura inclusiv verificările în perioada de garanție, agreeat abilitat de producătorul instalației speciale. În acest sens, se vor depune documentele relevante similare (cu cele de la punctul anterior).

Tot potrivit Caietului de sarcini, aceste unități service trebuie să fie funcționale la data semnării contractului subsecvent și agreeate de producătorul instalației speciale. Dacă lista se modifică, atunci aceasta va fi actualizată cu comunicată Autorității Contractante, cu documentele relevante pentru noile unități service introduse.

Prin urmare, intervenienta concluzionează că nu este necesar ca ofertantul să aibă în obiectul său de activitate și codul/codurile CAEN aferente activităților de mentenanță întrucât nu are nevoie de autorizarea efectuării unor astfel de activități pentru simplu considerent că acesta nu le efectuează el însuși, ci doar contractează comercianții autorizați în acest sens.

În a treilea rând, pentru echipamentele din dotarea autospecialiei de care face discuție contestatoarea, intervenienta precizează că acestea se subsumează livrării autospecialiei; are înregistrate codurile CAEN aferente și respectă cerința capacității profesionale.

Astfel, Fișa de date prevede pe aspectul capacității profesionale cerința depunerii unui extras ORC care să menționeze domeniul de activitate principal, domeniile de activitate secundare și codurile CAEN aferente.

Prin urmare, câștigătorul notează că autoritatea contractantă a specificat în mod expres necesitatea observării domeniului principal de activitate, dar și pe cele secundare practic, activitățile ce fac obiectul contractului (asumate de către ofertant a fi realizate prin el însuși) fiind necesar a avea corespondent între codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Or, în certificatul constatator al se regăsesc toate codurile CAEN necesare, inclusiv următoarele (dincolo de cele indicate de contestatoare):

2562 - Operațiuni de mecanică generală

3311 - Repararea articolelor fabricate din metal

3312 - Repararea mașinilor

3319 - Repararea altor echipamente

3320 - Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale

4511 - Comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare (sub 3,5 tone)
4519 - Comerț cu alte autovehicule
4520 - Întreținerea și repararea autovehiculelor
4531 - Comerț cu ridicata de piese și accesorii pentru autovehicule
4532 - Comerț cu amănuntul de piese și accesorii pentru autovehicule
4618 - Intermedieri în comerțul specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, n.c.a
4619 - Intermedieri în comerțul cu produse diverse
4662 - Comerț cu ridicata al mașinilor- unelte
4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente
4676 - Comerț cu ridicata al altor produse intermediare
4690 - Comerț cu ridicata nespecializat
5829 - Activități de editare a altor produse software
6201 - Activități de realizare a soft-ului la comandă (software orientat client)

Prin urmare, intervenienta afirmă că cerințele autorității contractante privind capacitatea profesională au fost îndeplinite, solicitarea acestora fiind atributul exclusiv al autorității, potrivit art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia:

„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Cum documentația de atribuire nu a fost contestată, câștigătorul susține că Asocieria nu poate veni la acest moment și să încerce să interpreteze o cerință minimă de calificare, având în vedere faptul că în cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat ca obiectul contractului care trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC să fie autorizat, astfel că societatea contestatoare nu poate, prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe, în sensul că autoritatea contractantă trebuia să analizeze cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prin prisma exclusivă a autorizării desfășurării activităților cuprinse în certificatul constatator.

Pe de altă parte, intervenienta arată că sunt de observat și dispozițiile art. 206 alin. 1 Cod civil potrivit cărora:

„Persoana juridică poate avea orice drepturi și obligații civile, afară de acelea care, prin natura lor sau potrivit legii, nu pot aparține decât persoanei fizice.”

Începutul capacității de folosință a persoanei juridice se plasează la momentul înregistrării în registrele publice, dacă aceasta este supusă înregistrării în vederea legalei constituirii, iar scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință.

Acest scop se concretizează în actul constitutiv sub forma unui obiect de activitate care desemnează întreprinderea persoanei juridice, adică activitățile sistematice de producție, comerț sau de prestări de servicii pe

care persoana juridică le desfășoară în mod obișnuit și pe riscul său economic (business as usual).

În timp ce Asocierea acuză câștigătorea de faptul că nu ar avea capacitatea profesională și autorizările de a desfășura activitatea ce intră sub incidența procedurii de atribuire, ofertantul constată că nu pare să își fi asumat propria incapacitate de a realiza produse tehnic sigure în exploatare - dacă este să se refere la accidentul din Cehia al unei autospeciale - platforma produsă de aceeași entitate, care a ridicat probleme de proiectare și funcționare a acestui ansamblu, nelămurite nici în prezent de contestatoare.

Oricum, o lipsă din DUAЕ a menționării acestui incident echivalează în accepțiunea intervenientei cu o omisiune gravă din partea contestatoarei cu privire la dovedirea capacității sale profesionale, ce ar trebui sancționată în consecință.

Intervenienta susține că cererea subsidiară a Asocierii de anulare a procedurii este nefondată, această solicitare fiind însă lipsită de orice temei - ca și întreaga Contestație de altfel.

Se reține că întreaga argumentație a contestatoarei pe acest aspect nu reprezintă altceva decât o reluare în sumar a motivelor referitoare la declararea ca și neconformă a propriei sale oferte de către autoritatea contractantă și respectiv a motivelor de contestare a acceptabilității și conformității ofertei câștigătoare, la care se adaugă „acuzația” de părtinire din partea autorității contractante, pentru modul cum a apreciat ofertele în concurs.

Față de acest aspect, Asocierea reiterează următoarele:

- Nu prezintă nicio relevanță faptul că Asocierea ar fi depus oferte cu produse cu caracteristici tehnice pretins superioare, omologate sau certificate, atâta timp cât acestea nu întruneau cerințele tehnice expres stabilite de autoritatea contractantă cu privire la compoziție și cerințe calitative; trebuie avut în vedere chiar recunoașterile exprese ale contestatoarei cu privire la diferențele/deficiențele obiectelor oferate declarate ca neconforme față de conținutul Caietului de sarcini și al clarificărilor emise, după caz.

- Asocierea învederează că a respectat întru-totul exigențele cu privire la depunerea ofertei în termen, completarea cu documentele suplimentare solicitate de autoritatea contractantă pentru partea de unități de service pentru autoșasiu respectând strict cadrul legal aplicabil cu privire la solicitările de clarificări;

- OMAI nr. 87/2010 nu era aplicabil obiectului procedurii de atribuire, toate aspectele invocate de contestatoare pe acest subiect fiind deci redundante.

Numai faptul că Asocierea a pierdut, iar Asocierea a câștigat această procedura de atribuire nu poate fi considerat un motiv de încălcare a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă bazându-se în mod clar decizia pe actele depuse de ofertanți, apreciate în raport cu cerințele sale și dispozițiile legale aplicabile (cu ce ar fi încălcat Autoritatea tratamentului egal, dacă a constatat, de exemplu, că Asocierea a depus o mânășă cu grad de dexteritate 4, iar Asocierea a depus o

mânușă cu grad de dexteritate 5, numai aceasta din urmă respectând cerința din Caietul de sarcini?).

Se notifică faptul că contestatoarea nu motivează temeiurile care ar trebui, în opinia sa, să conducă la anularea procedurii de atribuire.

Asemenea multor alte părți din contestație, Asocierea nu detaliază temeiurile juridice care ar trebui să conducă la anularea procedurii de atribuire, limitându-se la susțineri generale și înfățișând această pretenție ca un fel de concluzie a tuturor argumentelor sale.

Pentru buna regulă, intervenienta arată că situațiile în care anularea unei proceduri de atribuire este obligatorie sunt cele prevăzute la art. 212 din Legea nr. 98/2016, în speță contestatoarea neindicând care dintre acestea ar fi incidente.

Chiar dacă, ad absurdum, Consiliul ar găsi că unele dintre punctele din Contestație ar fi întemeiate, intervenienta opnează că nu se explică și nu vede de ce nu ar fi posibile măsuri de remediere într-o eventuală reevaluare a ofertelor, de exemplu prin analizarea de către autoritatea contractantă a aspectelor legate de caracteristicile tehnice pretins superioare ale unor produse oferite sau determinarea incidenței OMAI nr. 87/2010, etc.

În realitate, capătul de cerere subsidiar, privitor la anularea procedurii de atribuire denotă în viziunea intervenientei adevăratele intenții nelegitime ale contestatoarei Asocierea Astfel, cunoscând prea bine că a depus o ofertă neconformă pe mai multe aspecte și formulând o contestație vădit nefondată pe aceste aspecte, Asocierea atacă și oferta câștigătoare, pentru a obține o nouă oportunitate de a oferta într-o altă procedură identică de achiziție publică organizată de către

În acest context, intervenienta subliniază că un principiu fundamental de drept este acela că nimeni nu își poate susține un drept invocând-și propria incorectitudine *nemo propriam turpitudinem allegans*.

Așadar, atât timp cât oferta contestatoarei, așa cum a fost depusă în această procedură de atribuire, nu a respectat și nu poate respecta cerințele Caietului de sarcini, a îi permite să obțină anularea procedurii de atribuire echivalează în opinia ofertantului câștigător cu deturnarea gravă a scopului legitim al dreptului de a contesta actele unei autorități contractante și prejudiciază grav atât autoritatea cât și pe celălalt participant la procedură, care sunt obligați să reia un întreg proces legal de atribuire, cu consecințe economice din cele mai prejudiciate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 147/06.01.2020, ..., prin Liderul Asocierii depune Opinii cu privire la punctul de vedere al autorității contractante nr. 77795/20.12.2019, reamintind că obiectul achiziției îl reprezintă „Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45 +/-1 m)”, această autospecială fiind compusă din AUTOȘASIU ȘI SUPRASTRUCTURĂ (în fapt, instalația specială) iar din acest punct de vedere oferta petentei este apreciată conformă, ... fiind unul dintre cei mai cunoscuți producători de autospeciale de acest gen din Europa.

În ceea ce privește argumentele de acceptare a ofertei asocierii , contestatoarea susține că motivele de neconformitate

invocate de autoritatea contractantă, se compun din aspecte referitoare la accesoriile pentru stingerea incendiilor și echipamentul de protecție pentru stingerea incendiilor (în subsidiar, remarcând faptul că acest echipament din procedură este diferit de cel stabilit de autoritatea contractantă pentru personalul care desfășoară acțiuni de salvare pe acest tip de autospecială).

Petenta consideră că autoritatea contractantă susține în mod eronat că o ofertă care ar conține produse, servicii de un nivel calitativ ridicat față de cerințele din documentația de atribuire, s-ar situa într-o poziție inferioară față de o oferta care s-ar limita să cuprindă produse, servicii care îndeplinesc doar cerințe minime. Este ca și cum am afirma că nu trebuie să progresăm, să avem produse mai bune, de calitate superioară, ci să ne mulțumim cu ce există la un moment dat. Astfel, conform interpretării date este răsplătită/recompensată starea de mediocritate, lipsa de inițiativă.

De aici, contestatoarea trage concluzia că autoritatea contractantă este familiarizată cu încălcarea principiului tratamentului egal, considerând legal și firesc ca să aprecieze în mod preferențial o ofertă care cuprinde cerințe minime și să nu fie nevoită să depună eforturi suplimentare pentru a verifica și o ofertă care prezintă alte produse și servicii de calitate superioară.

Astfel, petenta consideră incidente în speță prevederile art. 133 din HG 395/2016 - *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Se menționează că legiuitorul nu a prevăzut că propunerea tehnică trebuie să se circumscrie doar cerințelor minime, ci că sub acestea nu se poate coborî, cerințele fiind minime, iar nu exhaustive și maxime.

În acest sens, contestatoarea consideră că în cazul în care autoritatea contractantă nu s-a considerat competentă să analizeze și să verifice oferta depusă de aceasta, putea să procedeze la cooptarea unor experți astfel încât potrivit prevederilor legale în vigoare să se realizeze o justă determinare a componentelor ofertate bazată pe profesionalism, având în vedere nivelul calitativ cerut pentru anumite accesorii sau componente ale acestora. Ofertantul învederează astfel, posibilitatea aplicării prevederilor art. 128 din HG 395/2016, care în viziunea sa puteau clarifica situația în ceea ce privește produsele țevă generatoare de spumă și costum de protecție, având în vedere valoarea achiziției și complexitatea unui produs încă nerealizat de niciunul din ofertanți.

„Art. 128 (1) Experții cooptați prevăzuți la art. 126 alin. (3) pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experților cooptați se precizează atribuțiile și responsabilitățile specifice deținute pe parcursul procesului de evaluare. (2) Propunerea privind cooptarea experților externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică și se realizează prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile ce sunt deținute/exercitate de către aceștia în aplicarea prevederilor alin. (1). (3)

Expertii cooptati nu au drept de vot in cadrul comisiei de evaluare, insa in indeplinirea atributiilor ce le revin potrivit legii si a mandatului primit in baza deciziei de desemnare, precum si a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin."

Este evident că autoritatea contractantă ar trebui să își dorească cel mai bun produs raportat la cerințele minimale pe care le solicită, iar acceptarea unei componente gen accesoriu cu caracteristici superioare nu conduce în opinia petentei la nicio contradicție sau eludare a principiului tratamentului egal al ofertanților.

Contestatoarea subliniază faptul că obiectul achiziției îl reprezintă Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45 +/- 1 m)". Această autospecială este compusă din AUTOȘASIU ȘI SUPRASTRUCTURĂ (în fapt instalația specială) la care autoritatea contractantă a mai adăugat o serie de accesorii pentru stingerea incendiilor împreună cu echipament de protecție individuală a pompierilor.

Deci, obiectul principal îl reprezintă autospeciala, iar accesoriile pentru stingerea incendiilor și echipamentele de protecție sunt doar accesorii; chiar afirmând că nu a avut în vedere protecția împotriva incendiilor, ci salvarea de la înălțime.

În ceea ce privește accesoriile pentru stingerea incendiilor, contesattoarea învederează faptul că accesoriile în cauză, declarate neconforme, respectiv Țeava generatoare de spumă și pistolul de refulare, fac parte din accesoriile pentru lucrul cu apă și de producere a spumei specifice autospecialelor de intervenție la incendii, conform manualelor, aflate în vigoare, la nivelul autorității contractante și al unităților subordonate.

Se prezintă, în susținere o imagine din *Manualul pentru cunoașterea accesoriilor, utilajelor și autospecialelor de stingere a incendiilor*, editura Ministerului de Interne -1992, precum și tot manualul în format pdf.

MANUAL

pentru cunoașterea accesoriilor, utilajelor și autospecialelor de stingere a incendiilor

Editura Ministerului de Interne
1992

CUPRINS

CAPITOLUL I

ACCESORII PENTRU LUCRUL CU APA pag. 4

Furtunul de refulare pag. 4

Tubul de cauciuc pentru aspirație pag. 4

Țevi de refulare pag. 5

Hidranții portativi pag. 7

Distribuitorile pag. 9

Colectorul pag. 10

Sorbul pentru tuburile de aspirație	pag.10
Ejectorul pentru ape mici	pag. 11
Racorduri	pag. 12
Reducțiile de racorduri	pag. 13
Ajutajul pulverizator	pag. 13
CAPITOLUL II	
ACCESORII PENTRU PRODUCEREA SPUMEI	pag. 14
Amestecătorul de linie	pag. 14
Țevile generatoare de spumă mecanică	pag. 15
Generatorul de spumă chimică	pag. 17
Dozatorul pentru spumă mecanică	pag. 17
Capul deversor	pag. 18
Prelungitorul țevii generatoare de spumă	pag. 18
Bidonul pentru lichid spumant	pag. 18
Diapozitiv de transvazare spumant	pag. 18

Cu toate că cerințele stabilite prin caietul de sarcini, specificația tehnică și anexele la specificația tehnică sunt minimale, petenta învederează că autoritatea contractantă refuză să ia în considerare o ofertă mai bună din punct de vedere calitativ celei minimale solicitate prin procedură.

În continuare, asocierea contestatoare redă tabelul *Analiză comparativă privind pistoalele de refulare*, astfel cum este prezentat mai sus în cuprinsul contestației.

Referitor la corelarea prevederilor legale menționate anterior cu cele stabilite de autoritatea contractantă, contestatoarea redă prevederile identificate la fila 4 a Caietului de sarcini nr. 60059/07.01.2019:

Nu se acceptă ca ofertanții să se abată de la cerințele prezentului Caiet de sarcini. Prin excepție, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile prezentului Caiet de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor (minimale) impuse de autoritatea contractantă. În acest sens, ofertantul/ ofertanții are/au obligația de a indica în cadrul ofertei tehnice care sunt elementele de superioritate și de a prezenta documente edificatoare prin care să demonstreze asigurarea nivelului calitativ superior față de cerințele autorității contractante.

Prin urmare, petenta susține că autoritatea contractantă trebuie să facă dovada vis a vis de prezentarea argumentelor tehnice pentru țevile de refulare și pentru pistoalele de refulare că a analizat din punct de vedere calitativ produsul ofertat și acesta nu este superior cerințelor minime înainte de a declara neconform produsul, aceasta fiind o condiție suspensivă în condițiile stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante că s-a avut în vedere la țeava generatoare de spumă ca aceasta să fie din metal având în vedere proprietățile crescute ale acestui material, Asocierea notează că la pag. 255 din oferta se identifică pistolul de refulare cu corpul țevii din aluminiu în totală contradicție față de oferta asocierii care propune modelul Leader Flowmatic 400 Regular Fiber Jet, realizat din material compozit, respectiv plastic.

Ca să clarificăm din punct de vedere tehnic ce înseamnă acest aspect, contestatoarea menționează faptul că la acest tip de autoplatformă, autoritatea contractantă a cerut să poată fi realizat un dispozitiv de intervenție cu furtun de refulare, pistol de refulare și țeavă generatoare de spumă. Prin toate cele trei accesorii trece același amestec de apă cu spumogen (cu diverse compoziții chimice), dorindu-se crearea unui amestec care în țeava generatoare de spumă cu aport de aer să poată produce spumă; se reține faptul că și prin pistolul de refulare și prin țeava de refulare trec aceleași substanțe chimice.

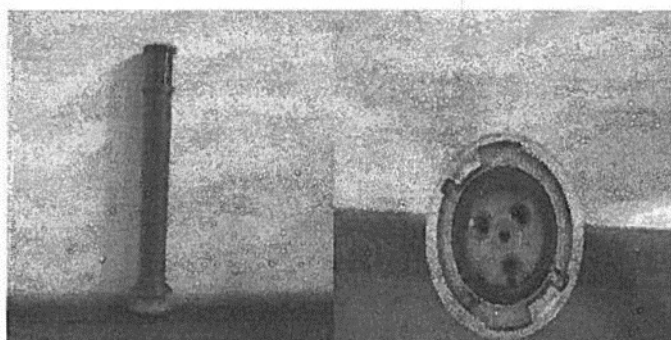
Totodată, contestatoarea semnalează faptul că în această procedură de achiziție, autoritatea contractantă stabilește eliminarea din competiție a celui ce a oferit un pistol de refulare din aluminiu prin care trec substanțe chimice ce determină realizarea jetului de spumă și acceptă în același timp un pistol de refulare făcut din material compozit care are un adaptor din metal.

În același timp, contestatoarea afirmă că, profesional privind lucrurile, adaptorul pentru spumă propus de asocierea Leader MXFOAM Jet Compact, nu întrunește cerințele stabilite de autoritatea contractantă întrucât nu este o țeavă generatoare de spumă prin ea însăși, ci doar un dispozitiv montat pentru direcționarea jetului de spumă; se menționează asta având în vedere caracteristicile acestui produs prezentate în ordinul inspectorului general 05 din 2013 privind Manualul de Cunoaștere a Tehnicii de Intervenție pentru Situații de Urgență (MCT..... var 2013) din care ofertantul prezintă spre analiză următoarele (fila 35 la ordin)

De altfel, petenta constată că nici autoritatea contractantă în răspunsul consolidat transmis tuturor ofertanților cu numărul 75903/25.04.2019 nu a precizat la punctul 4 că susține ideea unor adaptoare, ci a unei țevi generatoare de spumă, fapt pentru care indică abordarea regulamentară din ordinul propriu al

B.I.02	TEVI GENERATOARE DE SPUMA	
--------	---------------------------	--

a. Fotografii



- b. Categoria: ACCESORII PENTRU PRODUCEREA SPUMEI
- c. Destinația: Sunt destinate pentru obținerea spumei mecanice
- d. Caracteristici constructive și descriere:

-debitul de spumă(l/min.)	2.500	5.000	10.000
-consum de apă (l/min.)	390	790	1.600
-presiunea nominală (bar)	6	8	10
lungimea (mm)	681	942	910
masa (kg)	2,0	3,0	6,0

Ţevile generatoare sunt confecţionate din aliaj de aluminiu rezistent la coroziune şi se compun din următoarele părţi:

- partea cilindrică pe care sunt două inele mecanice pentru întărire şi pentru fixarea tubului prelungitor,
- partea tronconică, sudată la partea cilindrică şi la corpul de racordare;
- corpul de racordare;

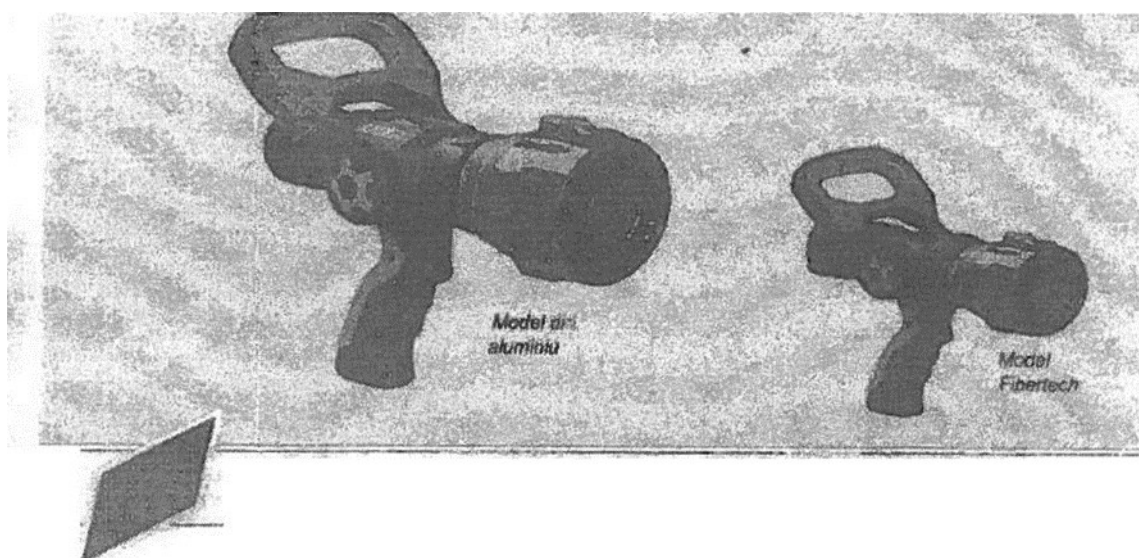
În partea exterioară a corpului de racordare, sunt practicate orificiile intrarea aerului, iar la partea interioară ajutajele pentru trecerea amestecului (emulsiei) de apă şi spumant, din care unul central şi trei dispuse periferic, circular (la 120°). Ajutajele sunt înclinate pentru ca jeturile lor să se întâlnească într-un punct pe axul jetului central, la terminarea părţii tronconice a ţevii;

- racordul fix.

Bibliografie: Manualul de cunoaştere a accesoriilor, utilajelor şi autospecialelor de stingere a incendiilor.

Foto fila 35 din Manualul de Cunoaştere a Tehnicii de Intervenţie pentru Situaţii de Urgenţă (MCT..... var 2013)

De asemenea, contestatoarea prezintă şi fişa tehnică a pistolului de refulare oferit de asocieria care a preferat modelul Fibertech din compozit (acceptată de autoritatea contractantă) şi nu cel din aluminiu, posibil tot pentru că are proprietăţi de rezistenţă la rupere şi coroziune mai bune, aşa cum a procedat şi petenta la alegerea ţevii generatoare de spumă, care nu este un adaptor, aşa cum a procedat Asocieria



Duză certificată EN15182-2 PN16, cu control al presiunii şi debit variabil

- Corp din aluminiu anodizat dur
- 8 poziții (5 deschide+închis) controlate de un mâner de debit larg pentru reacție instantanee
- Reglarea jetului complet până la unghiul optim de pulverizare într-un sfert de rotire
- Supapă glisabilă din oțel inoxidabil pentru o calitate superioară a fluxului
- Pulverizator conic puternic pentru înăbușirea flăcărilor
- Mod pulsare cu deschidere la 2 bari
- Dinți incasabili: Nu necesită întreținere
- Bară de protecție din poliuretan: rezistentă la cădură, hidrocarburi și substanțe chimice
- Filtru pentru a preveni pătrunderea rezidurilor mari

FiberTech: NOUL MATERIAL COMPOZIT PENTRU DUZE

- Mult mai ușor decât alama
- Mai ușor decât aluminiul, dar egal în ceea ce privește rezistența mecanică și durabilitatea
- Rezistență superioară la coroziune în comparație cu aliajul de aluminiu și alamă:
 - în medii saline
 - în utilizare cu concentrate de spumă
- Egal aliajului de aluminiu pentru rezistență la substanțe chimice



Duzele Leader sunt disponibile în 3 dimensiuni diferite

Compact



Standard



Mare



Adaptoare pentru spumă cu expansiune mărită. Pentru a produce spumă, un preamestec trebuie aerisit prin anumite mijloace. Adaptoarele de spumă cu expansiune mărită Leader oferă o soluție simplă de aerare a preamestecului la orificiul de ieșire al duzei.

Oferta
(țeavă generatoare de spumă din compozit)

Oferta
accesoriu/duză pentru spumă

Din materialul de prezentare pus la dispoziție public de producătorul pistolului de refulare și al acestui adaptor pentru jet amestec spumă (<https://www.leader-group.company/en/firefighting-equipment/firefighting-nozzles/automatic-nozzles/automatic-nozzle-flowmatic-regular-O>), produse oferite de intervenientă, nu de asocierea contestatoare, se reliefează punctual următoarele:

„MATERIALUL COMPOZIT FIBERTECH

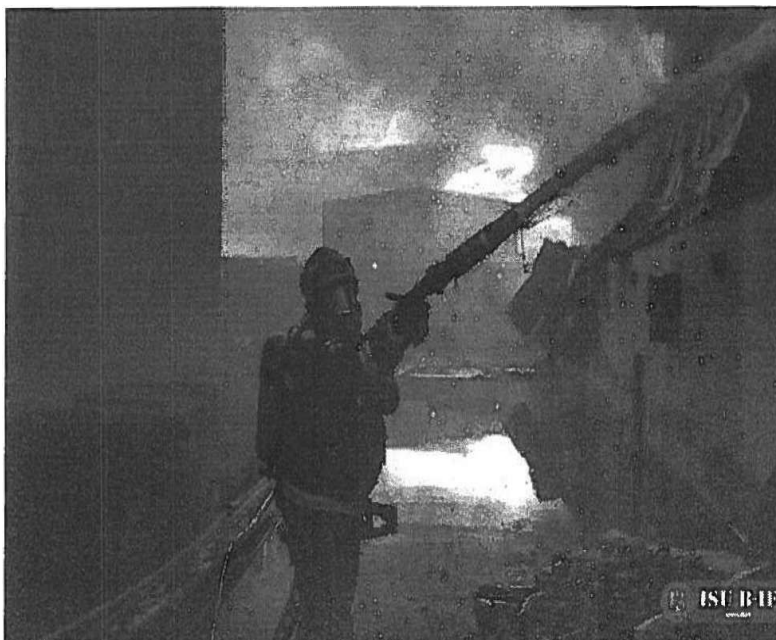
Corpul țevii de refulare poate fi fabricat, opțional, dintr-un material compozit ce oferă anumite avantaje comparativ cu materialele tradiționale. Este alcătuit dintr-o armătură, în acest caz fibră de sticlă, și o matrice pe post de aglomerant. Poate înlocui cu succes aliajele din metal, fiind utilizat frecvent la producerea pieselor pentru autovehicule și în multe aplicații militare sau aerospațiale.

FiberTech este bazat pe polimeri de înaltă performanță armați cu fibră de sticlă, ce conferă o rigiditate excepțională și rezistență foarte ridicată la deformare, agenți chimici, impact puternic și temperaturi extreme. FiberTech nu conduce curentul electric și protejează servantul în timpul intervenției.

Avantajele materialului compozit față de aluminiu și alamă:

- * Mult mai ușor decât alama*
- * Mai ușor decât aliajele din aluminiu*
- * Similar cu aliajele din aluminiu ca rezistență mecanică și durabilitate*
- * Rezistență superioară la coroziune în medii saline și la utilizarea spumogenilor*
- * Similar cu aliajele din aluminiu ca rezistență la chimicale*
- * Rezistență termică: fără deformări la temperaturi înalte, spre deosebire de aluminiu*
- * Izolare termică: materialul compozit izolează operatorul de temperaturile scăzute*
- * Izolare electrică: protecție îmbunătățită pentru servanți.*

De altfel, petenta afirmă că soluția superioară a materialelor compozite față de alte materiale în fabricarea pistoalelor de refulare sau a altor accesorii pentru stingerea incendiilor printre care se regăsesc și țevile generatoare de spumă, a fost susținută și științific, fiind publicată în reviste de specialitate, acestea fiind atașate prezentei cereri.



Fotografie de pe Facebook-ul instituțional al în care se observă sistemul format din pistol de refulare cu țeavă generatoare de spumă (și nu cu „adaptoare”), Intervenție stingere depozit ... 27.12.2019.

În atare condiții, având în vedere și prevederile legale în vigoare, petenta consideră că ne aflăm în fața unei soluții viabile și de nivel superior, care trebuia analizată ca atare de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare sau prin intermediul unor experți cooptați, după caz.

Referitor la costumul de protecție tip pompier, contestatoarea notează faptul că există două tipuri principale de fibre aramidice, care diferă prin rigiditate:

- un tip cu modul scăzut, folosite pentru fabricarea de veste antiglonț, mănuși și costume de protecție, combinezoane ignifuge și cabluri și
- cel de-al doilea tip de fibre, cu modul înalt, folosite pentru ranforsarea compozitelor de înaltă performanță.

Se arată că potrivit studiilor de specialitate, pe care nici autoritatea contractantă nu le contestă, proprietățile mecanice ale fibrelor meta-aramidice sunt mai modeste decât ale celor para-aramidice, în schimb au proprietăți textile mai bune, rezistente mai bune la căldură și flacără. Au o mai bună rezistență la agenții chimici (rezistență medie la acizi și baze) și o mare stabilitate termică, sunt infuzibile, nu se contractă, se carbonizează la temperaturi peste 500 C.

Având în vedere aceste aspecte, societatea contestatoare apreciază că produsul prezentat ca și costum de protecție și care îndeplinește în totalitate standardele de siguranță pentru pompieri, trebuie să fie acceptat ca produs superior, cu calități ridicate față de cerințele minime regăsite în anexa 1.5 la Specificația Tehnică nr. 119530/18.04.2018.

După cum a precizat și autoritatea contractantă, ofertantul reține că aceasta a organizat anterior acestei proceduri, o procedură specifică achiziționării acestui produs ca parte a atribuției legale de asigurare a echipamentului de protecție pentru pompieri unde a fost declarată câștigătoare oferta de pe locul 5 pentru că primele 4 clasate nu au putut

justifica prețul neobișnuit de scăzut al produselor oferite. Astfel, cerințele produsului așa cum precizează și autoritatea contractantă au fost cele prin care s-a desfășurat o licitație anterioară prin care a fost stabilit un câștigător, firma Deltamed, neavând o relevanță deosebită faptul că distribuitorul clasat inițial pe locul V, a fost declarat câștigător în urma descalificării firmelor clasate pe primele patru poziții în baza prețului neobișnuit de scăzut, în fapt imposibilitatea de a certifica de către cei patru ofertanți, că materialele folosite au caracteristicile cerute... Astfel, autoritatea contractantă, desfășoară o procedură de achiziție în sine prin procedura de achiziție a autospecialei, prin urmare în accepțiunea autorității contractante pentru cele prezumtive 100 de autospeciale, orice ofertant ar fi trebuit să achiziționeze aseste produse, de acest tip, care satisface cerințele autorității de la firma Deltamed sau orice alt distribuitor al firmei, așa cum a făcut asocierea, sub spectrul eliminării din licitație, și nu produse destinate protecției pompierilor (costum de protecție sau mănuși) existente pe piață care să asigure cerințe minimale, ceea ce determină încălcarea prevederilor art. 1 alin (2) din HG 395/2016 – *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.”*

În ceea ce privește sistemul de diagnoză, asocierea contestatoare reține că, la fel ca în cererile de clarificări, autoritatea contractantă, deși nu a definit acest sistem, a preferat să lase în sarcina participanților la competiție modul de interpretare al acestei cerințe, pentru ca, ulterior, doar pentru unul (cel favorit) a solicitat clarificări, deși petenta a arătat și în contestație argumentele concrete, care demonstrează fără echivoc similaritatea soluțiilor abordate de cei doi competitori.

Se menționează că, în general, în procedurile instanțelor superioare/europene, acestea au reținut că semnificația noțiunii de „previzibilitate” depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi.

De asemenea, contestatoarea afirmă că „principiul previzibilității” nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele consecințelor ce ar putea rezulta dintr-o anumită interpretare. Este, în special, cazul profesioniștilor, care sunt obligați să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea profesiei lor, motiv pentru care se așteaptă din partea lor să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care aceasta le prezintă.

Se arată că nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Din nou, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or, interpretarea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Prin urmare, petenta susține că nu putem interpreta cum vrem o anumită cerință și nici conchide că acesta e abordarea convențională, cât timp nu avem un reper logic stabilit anterior.

Faptul că în aceeași situație, pentru două sisteme similare, unul e acceptat și unul nu, demonstrează în opinia petentei un tratament inegal al ofertanților, respectiv de încălcare a prevederilor art. 49 din Legea 98/2016 – *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”*.

În ceea ce privește mănușile de intervenție, contestatoarea face precizarea că potrivit art. 6 din Ordinului Inspectorului General al, echipajul pentru autoplatforme de intervenție și salvare la înălțime este format din conducător auto, comandant echipaj și servant (alpinist salvator). Aceștia acționează pe autospeciale destinate în principal stingerii incendiilor și în plan secundar căutării și salvării, chiar dacă denumirea generică a autospecialei ar putea indica contrariul.

Totodată, contestatoarea indică faptul că echipamentul personalului destinat unor astfel de acțiuni, cuprinde elemente de protecție specifice activității de alpinism, respectiv ham, coardă dinamică sau statică, carabiniere, bucle, care însă nu se regăsesc în Anexa nr. 1 la specificația tehnică din procedura în discuție.

În fapt, petenta opinează că autoritatea contractantă a creat cadrul pentru neconformitatea cu cerințele stabilite pentru o achiziție centralizată și nu absența unor accesorii pentru stingerea incendiilor, care nu sunt specifice unui astfel de produs de tipul autoplatformelor de intervenție și salvare de la înălțime, să achiziționeze bunuri pentru care autoritatea contractantă însăși are obligația să le asigure în mod centralizat, așa cum sunt de pildă costumele de protecție și mănușile de pompieri, repere din echipamentul de protecție care trebuie asigurat de către stat în mod gratuit personalului.

Cât privește mănușile de protecție, contestatoarea este de părere că motivul de respingere al ofertei sale este unul hilar, raportându-se la necesitatea autorității contractante. Astfel, „dexteritatea” se raportează la dimensiunea minimală la care pompierul, cu mănuși în mâini, poate utiliza scule sau alt fel de obiecte, aceasta fiind de 6,5 mm la mănușile oferite de societatea contestatoare și de 5 mm în solicitările autorității contractante. Din practică, nu se pot identifica obiecte care necesită o astfel de dimensiune de 5mm, comparativ cu cei 6,5 mm ofertați.

De altfel, petenta constată că autoritatea contractantă nu a prezentat nici un argument operativ prin care să justifice cerința.

Asocierea contestatoare se întrebă retoric, ce fel de obiect ar putea manipula un pompier, implicat într-o activitate de stingere a unui incendiu și care poartă o mănușă cu dexteritate de 5 mm, fără să-l poată manipula purtând o mănușă cu o dexteritate cu un milimetru și jumătate mai mare ???

În ceea ce privește calculul valoric al reperelor considerate neconforme, contestatoarea apreciază că abordarea autorității contractante este cel puțin subiectivă, având în vedere cele prezentate anterior; astfel, petenta susține că își menține punctul de vedere transmis anterior privind modalitatea de aplicare a prevederilor art. 134 alin (8) dar și a prevederilor art. 134 alin (7) și (9) pentru eventualele neconformități identificate.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea atașează ofertele de preț primite de la furnizori.

Referitor la oferta , contestatoarea arată că potrivit prevederilor art. 137 alin (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege "oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"

Raport și la susținerile autorității contractante din punctul de vedere adresat Consiliului la data de 20.12.2019, cu numărul 77795, petenta face următoarele precizări:

În ceea ce privește punctul 8 al răspunsului autorității contractante la contestație, Asocierea notează următoarele aspecte în contradictoriu cu , astfel:

Prin cererea de clarificări, autoritatea contractantă menționează faptul că a identificat o declarație de conformitate cu Directiva 2014/104/CE

		Machinery	
15.	OMOLOGARE, AVIZARE ȘI ASIGURAREA CALITĂȚII 2.3. Ofertantul va prezenta un certificat de conformitate și declarație de conformitate pe propria răspundere emise în baza prevederilor HG. m. 57 din 28.01.2015 privind compatibilitatea electromagnetică. Certificatul de conformitate și declarația de conformitate pe propria răspundere vor fi prezentate în cadrul ofertei tehnice. CLARIFICARE: Autoritatea contractantă accepta depunerea unui certificat/declarație emis în baza legislației curente, respectiv certificatul de conformitate emis în baza Directivei 2014/30/UE privind compatibilitatea magnetică (în fapt, fundamentul HG	Pagina 58 din Oferta Atașat declarație de conformitate emisă în baza Directivei 2004/104/EC privind compatibilitatea electromagnetică Pagina 253 - Declarație de conformitate conform Directivei Europene 2006/42/EC Machinery, care atestă și conformitatea cu Directiva 2014/104/EC	Se va depune Declarația de conformitate conform Directivei Europene 2006/42/EC Machinery, tradusă în limba română, de către un traducător autorizat

Astfel, petenta reține că potrivit site EUR –Lex, Directiva 2014/104/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 noiembrie 2014, privind anumite norme care guvernează acțiunile în despăgubire în temeiul dreptului intern, în cazul încălcărilor dispozițiilor legislației în materie de concurență a statelor membre și a Uniunii Europene, Text cu relevanță pentru SEE OJL 349, 5.12.2014, p. 1-19 (BG, ES, CS, DA, DE, ET, EL. EN, FR, HR, IT, L V, LT, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV),

©In force

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/104/oj>

este evident că ar putea fi o eroare materială a , pentru că în fapt Asocierea făcea referire în oferta sa, la pagina 253 la Directiva 2004/104/EC, care însă era abrogată la momentul depunerii ofertei.

Totodată, contestatoarea citează tot de pe site EUR Lex:

Directiva 2004/104/CE a Comisiei din 14 octombrie 2004 de adaptare la progresul tehnic a Directivei 72/245/CEE a Consiliului privind paraziții radioelectrice (compatibilitatea electromagnetică) ai vehiculelor și de modificare a Directivei 70/156/CEE privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la de tip a autovehiculelor și a remorcilor acestora Text cu relevanță pentru SEE.

OJL 337, 13.11.2004, p. 13-58 (ES, CS, DA, DE, ET, EL, EN, FR, IT, LV, LT, HU, NL, PL, PT, SK, SL, FI, SV)

OJL 183M, 5.7.2006, p. 283-328 (MT)

Special edition in Bulgarian: Chapter 13 Volume 045 P. 201 - 246

Special edition in Romanian: Chapter 13 Volume 045 P. 201 - 246

Special edition in Croatian: Chapter 13 Volume 024 P. 80 -125

pNo longer in force, Date of end of validity: 31/10/2014; abrogare implicită prin 32009R0661: This act has been changed. Latest Consolidated version: 03/12/2004

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2004/104/oj>

În fapt directiva în cauză este:

Directiva 2014/30/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind armonizarea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică (reformare) Text cu relevanță pentru SEE

OJ L 96, 29.3.2014, p. 79-106 (BG, ES, CS, DA, DE, ET, EL, EN, FR, HR, IT, LV, LT, HU, MT, NL, PL, PT, RO, SK, SL, FI, SV)

©In force

ELI: <http://data.europ3.eu/eli/dir/2014/30/oj>

De altfel, și în răspunsul consolidat transmis tuturor ofertanților cu numărul 75903/25.04.2019, petenta reține că autoritatea contractantă a precizat fără echivoc următoarele:

Întrebarea nr. 11:

Conform art 2.3 din ST - Ofertantul va prezenta un certificat de conformitate și declarație de conformitate pe propria răspundere emise în baza prevederilor H.G. nr. 57 din 28.01.2015 privind compabilitatea electromagnetică.

Având în vedere faptul că la data intrării în vigoare a H.G. nr. 487 din 2016, publicata în Monitorul Oficial nr. 563/26.07.2016, H.G. nr. 57 din 28.01.2015 se abrogă, vă rugăm să clarificați dacă certificatul de conformitate emis în baza Directivei 2014/30/UE privind compatibilitatea magnetică (în fapt, fundamentul HG 487/2016), satisface cerința autorității contractante.

Răspuns întrebare nr. 11:

Autoritatea contractantă acceptă depunerea unui certificat/declarație emis în baza legislației curente.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază ca fiind neconformă oferta Asocierii Internațional, prin absența Certificatului de Conformitate/Declarație de conformitate cu Directiva 2014/30/UE și în absența respectării prevederilor HG 487/2016.

Cât privește lipsa certificatelor de conformitate pentru furtunuri de refulare, contestatoarea observă faptul că autoritatea contractantă

menționează faptul că certificatele de conformitate pot fi depuse și în baza controlului intern al producției, însă cu toate acestea pe site-ul instituției, la secțiunea dedicată achizițiilor publice, se regăsește faptul că această opinie transmisă membrilor consiliului este contrară informațiilor publice destinate celor interesați să comercializeze sau să producă astfel de repere, fiind solicitată:

„2. CERTIFICARE, AVIZARE. Furnizorul va prezenta un certificat de conformitate cu SR 2164 sau altă normă echivalentă, emis de organisme de certificare acreditate (din țară sau din Uniunea Europeană), împreună cu rapoartele de încercare care au stat la baza acordării certificării, rapoarte emise de laboratoare de încercare acreditate.”

https://www.....ro/documente/informare_publica/achizitii_publice/Specificatie-tehnica-furtun-de-refulare-tip-C.pdf

https://www.....ro/documente/informare_publica/achizitii_publice/Specificatie-tehnica-furtun-de-refulare-tip-8.pdf

În ce privește neprezentarea analizei comparative în forma indicată de caietul de sarcini, petenta subliniază că și aici însăși autoritatea contractantă este cea care încearcă să inducă în eroare membrii Consiliului întrucât, la paginile indicate 1156-1164, ofertantul nu a făcut decât să redea conținutul caietului de sarcini, neprezentând condițiile de asumare proprii pentru cerințele stabilite de autoritate, câteva exemple fiind redate în cele ce urmează:

fila 1159 a ofertei:

„În cazul în care operatorul economic nu asigură service-ul în termen de cel mult 15 zile calendaristice de la data când a fost înștiințat în scris (cu excepția terminatelor TETRA la care termenii de reparare este de maxim 48 de la data anunțării defecțiunii în scris) și în 30 de zile pentru remedierea defecțiunilor cu piese din import, achizitorul își rezervă dreptul de a emite un Certificat Constatator Negativ în conf. Art. 165 alin (1) lit a) și alin (3) din Anexa 1 la HG nr. 395/2016.”

fila 1160 a ofertei:

Unitățile service menționate la paragraful anterior vor fi funcționale la data semnării contractului subsecvent și agreeate de producătorul autoșasiului. Dacă lista cu unitățile service se modifică până la data expirării garanției produsului, ofertantul o va actualiza și va transmite autorității contractante documentele menționate mai sus pentru noile unități service introduse/înlocuite.

Ofertantul va dispune de cel puțin 2 service-uri autorizate pentru flecare zonă de dezvoltare regională din România (conf. Anexei la Legea 315/2004 privind dezvoltarea regională în România). Service-urile trebuie să fie poziționate în localități aflate în județe diferite, aparținând aceleiași zone de dezvoltare regională din România. Pentru regiunea-Ilfov se acceptă ca ambele service-uri autorizate să fie amplasate în municipiul, județul Ilfov sau în județele limitrofe, dar nu mai departe de 50 km de capitală, În cazul în care remedierea defecțiunilor în perioada de garanție presupune deplasarea autospecialei într-o altă țară, toate costurile generate (transport, asigurări, diurnă etc.) vor fi suportate de furnizor.

fila 1161 a ofertei:

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, te momentul depunerii ofertelor, ofertanții trebuie să depună următoarele documente;

♦ *dovada specializării service-ului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru instalația specială și echipamentele cu care este dotată autospeciala (inclusă sistemele de avertizare optică și acustică).*

În acest sens, petenta consideră că simpla redare a cerințelor caietului de sarcini, neînsoțită de tabelul comparativ cerut de autoritatea contractantă, nu subzistă obligației stabilită prin caietul de sarcini în sarcina ofertantului.

În același timp, contestatoarea reține că autoritatea menționează, în punctul de vedere transmis Consiliului, că Asocierea Internațional SRL „își asumă respectarea literei H printr-o declarație” !!!!!

Față de aceste aspect, petenta solicită Consiliului să observe faptul că, în Caietul de Sarcini, la litera H, se regăsește inclusiv modelul de tabel comparativ, astfel încât aceasta consideră că trebuie să îndeplinești cerința nu să ți-o asumi printr-o declarație, cum, surprinzător, susține autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cerința de specializare a service-ului, contestatoarea susține că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare membrii Consiliului prin menționarea faptului că această autospecială nu face obiectul obligației în cauză, argumentând cu faptul că autoplatfoamele de intervenție și salvare de la înălțime, nu fac parte din cele destinate apărării împotriva incendiilor.

Astfel, potrivit punctului de vedere al Autorității Contractante, petenta constată faptul că autoritatea apreciază nefondată critica Asocierii privind lipsa autorizării OMAI 87/2010 a societății, nominalizată de Asocierea pentru a asigura întreținerea instalației speciale din compunerea autospecialei.

Față de aceste aspect, asocierea contestatoare învederează Consiliului că prin documentele publice postate de autoritatea contractantă pe site-ul oficial al instituției, se regăsește autospeciala „Autoplatformă de intervenție și salvare de la înălțime”, aceasta făcând parte din categoria mijloacelor de intervenție folosite la stingerea incendiilor, aspect care corespunde cu poziția petentei și este în conformitate și cu prevederile Legii 307/2006, respectiv a art. 1 alin (2) „e) mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor - sisteme, instalații, echipamente, utilaje, aparate, dispozitive, accesorii, materiale, produse, substanțe și autospeciale destinate prevenirii, limitării și stingerii incendiilor;” :

2.2. Organizarea echipajelor la autospeciale, nave și utilaje de stins incendii

Art. 6 (1) Autospecială de primă intervenție și comandă

a) conductor autospecială.

(2) Autospecială de stingere cu apă și spumă de capacitate medie și mare:

a) comandant de echipă;

b) servant 1;

- c) servant 2;
- d) servant 3;
- e) conducător autospecială.
- (3) Autospecială de stingere cu apă și spumă de capacitate mică (sub 2000l):
 - a) comandant de echipaj;
 - b) servant 1;
 - c) servant 2;
 - d) conducător autospecială.
- (4) Autospecială de stins incendii cu pulbere:
 - a) comandant de echipaj;
 - b) servant 1;
 - c) servant 2;
 - d) conducător autospecială.
- (5) Autospecială pentru evacuarea fumului, gazelor și de iluminat:
 - a) comandant de echipaj;
 - b) servant 1;
 - c) servant 2;
 - d) conducător autospecială;
- (6) Autospecială de intervenție și salvare de la înălțime:
 - a) comandant de echipaj și conducător autospecială.
 - b) servant.
- (7) Autoplatformă de intervenție și salvare de la înălțime:
 - a) comandant de echipaj;

..... 01

- b) savant (alpinist-salvator);
- c) conducător autospecială.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, prin unitatea destinată formării profesionale, respectiv Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, a elaborat prin personal desemnat și aprobat la nivelul Autorității Naționale pentru Calificări „STANDARDUL OCUPAȚIONAL OPERATOR ÎN VERIFICAREA, ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA AUTOSPECIALELOR DESTINATE APĂRĂRII ÎMPOTRIVA INCENDIILOR”, regăsit pe site-ul autorității contractante, prin care se reliefează următoarele:

„Descrierea ocupației: Apărarea împotriva incendiilor constituie o activitate de interes public, național, cu caracter permanent, la care sunt obligate să participe, în condițiile legii, autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și toate persoanele fizice și juridice aflate pe teritoriul României. Măsurile generale de prevenire a incendiilor la exploatarea construcțiilor, instalațiilor și amenajărilor privesc menținerea în permanentă stare de funcționare a mijloacelor tehnice de apărare împotriva incendiilor.

Activitățile de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, trebuie să se realizeze astfel încât performanțele de stingere să corespundă standardelor specifice în vigoare. (...) La verificarea, întreținerea și repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, "Operatorul în verificarea, întreținerea și

repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor" trebuie să utilizeze doar substanțe de stingere și piese de schimb conform standardelor specifice în vigoare. **Activitatea se desfășoară în ateliere de lucru autorizate, amenajate și dotate cu mijloace tehnice specifice.** Exercițierea ocupației se face cu respectarea cadrului legislativ general și specific, precum și cu respectarea reglementărilor și standardelor de produs".

Complementar argumentelor anterioare, petenta notează că standardul prezentat mai sus, elaborat în baza prevederilor OMAI 87/2010, și avizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, act identificat în baza cerințelor caietului de sarcini, la fila 10 se menționează între tipurile de autospeciale pentru care se face pregătirea acestor operatori și autoplatforma în cauză fiind destinată lucrului la înălțime (salvare, stingere incendii cu tunul platformei, etc).

Se menționează în susținere și standardul SR 13450-1:2016 - Mijloace tehnice și procedee pentru prevenirea și stingerea incendiilor. „Autospeciale pentru prevenirea și stingerea incendiilor”, Partea 1: Clasificare, definiții, terminologie, condiții tehnice generale. Acest standard stabilește condițiile tehnice generale de calitate și respectiv clasificarea, terminologia și definițiile utilizate în proiectarea, realizarea și utilizarea, conform concepției naționale, a autospecialelor destinate prevenirii și stingerii incendiilor, precum și a celor folosite în alte situații de urgență similare.

Prevederile standardului se aplică și în cazul autospecialelor de intervenție și salvare de la înălțime, numai pentru funcția de stingere.

Astfel cum rezultă și din lecturarea caietului de sarcini, contestatoarea subliniază că sunt două cerințe cumulative nu independente, respectiv specializarea SERVICE, pentru operațiuni asupra instalației speciale și autorizarea pentru operațiuni la instalația specială.

Extras caiet de sarcini:

D3.3 Menținerea instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică)

Pentru instalația specială și echipamentele cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică), menținerea va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate de pe teritoriul României. Ofertantul va dispune de cel puțin un (1) service autorizat în România, care va asigura inclusiv verificările I.S.C.I.R. în perioada de garanție, agreeat/abilitat de producătorul instalației speciale.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții trebuie să depună următoarele documente:

- *dovada specializării service-ului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru instalația specială și echipamentele cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică);*

- *dovada autorizării service-ului pentru efectuarea de operațiuni în legătură cu instalația specială și echipamentele cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică), conform*

- *lista unităților service, cu care ofertantul are încheiate înțelegeri.*

În aceste context, contestatoarea opinează că este evidentă aplicabilitatea prevederilor OMAI 87/2010 și necesitatea specializării personalului prin cursuri la Centrul Național de Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, unitate aparținând Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, o altă interpretare ducând la denaturarea scopurilor pentru care sunt folosite autospecialele de intervenție în sine.

Referitor la susținerea petentei pritoare la lipsa documentelor care atestă autorizarea a societății ... SRL, Asocierea observă că autoritatea contractantă, în mod voit prezintă o situație nereală întrucât observația petentei era în concordanță cu cerințele asumate prin Contractul de Asociere, ori „obligația de a face”, în ceea ce privește Contractul de Asociere este în sarcina („să efectueze în perioada de garanție, toate operațiunile de întreținere și reparații pentru suprastructură, carosare și instalație de stingere”) (fila 00007 a ofertei tehnice-.....).

Ori, în acest caz, petenta constată faptul că SC SRL nu are competența necesară, nefiind specializată în efectuarea de intervenții la instalația specială, aceasta fiind o contribuție profesională a sa la Acordul de Asociere, iar pentru autorizare înțelegerea este asumată de către asociatul și nu de

În ce privește critica asocierii contestatoare referitoare la imposibilitatea activităților asumate de societatea prin Acordul de Asociere, aceasta reține că prin punctul de vedere al autorității contractante se susține faptul că SC SRL, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 poate îndeplini activitățile asumate prin acordul de asociere, fie de una singură, fie prin furnizori, așa cum sunt aceștia definiți la litera w) art. 3 din legea menționată mai sus.

Față de aceste aspect, contestatoarea precizează că respectiva critică este făcută în conformitate cu Fișa de date a achiziției, pct.III 1.1.b

„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primele 3 (trei) locuri în clasamentul intermediar, întocmit după aplicarea criteriului de atribuire (inclusiv asociații / subcontractanții/terții susținători).

Aceste documente sunt: 1. Pentru persoanele juridice române: se va solicita Certificatul constatator emis de Ministerul Justiției - Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte denumirea completă, sediul social și punctul/punctele de lucru, persoanele autorizate (administratori/persoane împuternicite), domeniul de activitate principal/domeniile de activitate secundare și codurile CAEN aferente acestora."

ori susținerea autorității contractante este că firma Internațional este doar un furnizor.

Se reține că potrivit susținerii intervenientei, activitățile de mentenanță ale instalației nu ar trebui cuprinse în obiectul de activitate al ofertantului, întrucât acestea ar fi asigurate de către terți; astfel intervenienta ar fi un simplu intermediar între furnizori și autoritatea contractantă.

Simpla enumerare a unor activități din codul CAEN nu este suficientă în opinia petentei, aceste activități fiind necesar a fi autorizate în conformitate

cu dispozițiile Legii nr. 26/1990 și actelor normative aplicabile în funcție de tipul de activitate autorizată.

Or, contestatoarea remarcă faptul că prin depunerea ofertei și conform DUAE prezentat, societatea comercială Deltafilt declară că îndeplinește toate condițiile stabilite de lege pentru a îndeplini contractul și activitățile implicate de acesta, iar în cazul în care o companie nu are autorizate, nu doar enumerate în obiectul de activitate anumite activități, nici nu le poate factura.

Contestatoarea menționează că în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 12/1990 constituie *contravenție „a) efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege”*, consecința fiind aplicarea de amenzi și confiscarea bunurilor folosite și a veniturilor realizate.

Față de toate aceste argumente tehnice, legale și profesionale, făcute cu indicarea temeiurilor legale și a reglementărilor specifice, profesionale, Asocieria solicită Consiliului să constate temeinicia tuturor criticilor invocate în contestație și să dispună admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată și precizată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Asocieria formulează *Întâmpinare* solicitând respingerea cererii de intervenție voluntară ca neîntemeiată.

Contestatoarea subliniază lipsa de consecvență a în ceea ce privește obiectul procedurii de achiziție publică:

Pe de o parte, subliniază că echipamentele ce fac obiectul procedurii de achiziție nu se încadrează la instalații/autospeciale pentru apărarea împotriva incendiilor, iar pe de altă parte toate motivele de neconformitate invocate în respingerea ofertei petentei se referă la accesoriile pentru stingerea incendiilor și echipamentul de protecție pentru stingerea incendiilor.

Rezulta că nu a stabilit cu exactitate obiectul procedurii și cadrul legal aplicabil și în consecință a aplicat criterii și măsuri diferite în aprecierea ofertelor depuse.

Consideră petenta că a încălcat principiul transparenței și cel al tratamentului egal prin neîncadrarea clară a obiectului achiziției, neaplicarea condițiilor prevăzute de Ordinul ministrului Afacerilor Interne nr. 87/2010 în ceea ce privește specializarea personalului ce va asigura mentenanța instalației speciale a platformei, favorizând astfel intervenientul în atribuirea contractului.

Așadar, contestatoarea apreciază că se impune ca din oficiu CNSC să analizeze dacă se impune anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 7 din Legea 101/2016, cercetând dacă mai sunt posibile măsuri de remediere în acest caz, fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2018.

Astfel, petenta susține că în aplicarea principiului disponibilității, CNSC trebuie să aibă în vedere întregul dosar al achiziției publice, toate actele emise, dar și toate actele normative aplicabile; în cazul în care CNSC constată încălcarea unui act normativ aplicabil, iar acest lucru nu poate fi remediat, este obligat să dispună anularea procedurii de achiziție publică.

Se arată că atribuirea contractului către intervenientă nu ar face decât să se eludeze prevederile legale obligatorii aplicabile în materia apărării împotriva incendiilor, permițând unui ofertant care nu dispune de mijloacele necesare și nu deține capacitatea profesională și tehnică pentru îndeplinirea contractului să îi fie atribuit contractul, aducându-se atingere interesului public și încălcându-se principiului bunei gestionari a fondurilor publice.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de intervenientă în ceea ce privește contestarea ofertei sale, considerând intervenienta că oferta Asocierii ar fi oricum neconformă, petenta indică jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene („CJUE”) în materie:

Potrivit Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a opta) din data de 11 mai 2017, pronunțată în cauza C-131/16 - Archus sp. z.o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. care a reluat jurisprudența anterioară a Curții cu privire la acest aspect, au fost subliniate următoarele [...]:

„Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016. Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27) [...].

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb. C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24) [...].

Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală - în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt ofertant exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător,

astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.”

Prin urmare, contestatoarea afirmă că situația cauzei de față prezintă similarități până la identitate, în privința aspectului interesului în promovarea căii de atac, cu Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-131/16, astfel:

- În cadrul procedurii de atribuire organizate de au fost depuse două (2) oferte: cea a petentei și cea a intervenientei;

- Autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane: prima de respingere a ofertei petentei ca neconformă și, cea de a doua de atribuire a contractului intervenientei (deși oferta acestuia ar fi trebuit declarată de asemenea neconformă și inadmisibilă);

Chiar dacă autoritatea contractantă ar fi declarat în mod corect oferta petentei ca fiind neconformă, aceasta apreciază că justifică în continuare un interes legitim în contestarea conformității ofertei intervenientei și în excluderea ofertantului câștigător, deoarece excluderea conduce la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale și la inițierea unei noi proceduri de atribuire a contractului de achiziții publice la care fiecare dintre ofertanți, inclusiv petenta, ar putea să participe și astfel „să obțină în mod indirect contractul.”

În acest context, asocierea contestatoare opinează că excepția invocată de intervenientă nu este întemeiată și urmează a fi respinsă, petenta având un interes legitim în contestarea conformității ofertei asocierii-Resenbauer

Referitor la punctul 2.1. din cererea de intervenție, contestatoarea redă argumentele expuse în documentul intitulat *Opinie* la punctul de vedere al autorității contractante remarcând, în plus, faptul că intervenienta menționează doar aspecte cu caracter general fără a face aplicabilitatea concretă a textelor de lege invocate la oferta petentei.

Se reține că intervenienta susține în mod eronat că o ofertă care ar conține produse, servicii de un nivel calitativ ridicat față de cerințele din documentația de atribuire, s-ar situa într-o poziție inferioară față de o ofertă care s-ar limita să cuprindă produse, servicii care îndeplinesc doar cerințe minime.

Referitor la punctul 2.2. din cererea de intervenție, în ceea ce privește sistemul de diagnoză, petenta reia susținerile cu privire la acest sistem expuse în documentul intitulat *Opinie* la punctul de vedere al autorității contractante, afirmând că în documentația de atribuire, la fel ca în cererile de clarificări, autoritatea contractantă, nu a definit acest sistem, a preferat să lase în sarcina participanților la competiție modul de interpretare a cerinței, iar ulterior doar unuia dintre aceștia i-a cerut prezentarea de clarificări, respectiv asocierii-.....

În ceea ce privește poziția intervenientului cu privire la sistemul de diagnoză petenta constată faptul că, deși acesta afirmă că nu a analizat din punct de vedere tehnic oferta Asocierii, conchide însă că aceasta nu satisface cerințele autorității contractante și că nu se pot asigura cele trei cerințe menționate; față de acest aspect, contestatoarea subliniază că

cerința din caietul de sarcini este: „sistem de diagnoză de la distanță în timp real, cu transmisie de date între instalația specială și producător”.

Contestatoarea semnalează faptul că intervenientul nu cunoaște modul de funcționare al unui astfel de sistem care este de forma unei comunicări de la distanță a componentelor electronice ale sistemului, precum și a senzorilor cu un calculator. O astfel de unitate are rolul de a monitoriza, cu ajutorul senzorilor, diverși parametri (temperaturi, presiuni, cantități) care influențează sistemul pe care îl gestionează. Pe bază unor algoritmi, mape, ECU calculează modul în care trebuie să funcționeze sistemul. De asemenea, activează actuatorii (clapete, injectoare, supape, pompe) astfel încât sistemul să funcționeze în parametrii pe care îi are stabiliți sau conform solicitărilor șoferului. Există câte un ECU la sistemul de injecție, la airbaguri, la ABS, la climatronic, la instrumente, la cutia de viteză automată, toate acestea fiind diferite, de obicei, care trebuie să comunice între ele prin intermediul unei mici rețele proprii. Dacă o componentă electronică a sistemului pe care un ECU îl gestionează se strică atunci calculatorul va sesiza problema și astfel va genera/înregistra un cod de eroare. Acest cod se poate citi cu testerul și astfel se dă o prima direcție de diagnoză auto. Procesul mai presupune verificarea parametrilor în care funcționează componentele sistemului, citirea valorilor reale și compararea cu cele nominale.

Se menționează că este imposibil să intervii de la distanță asupra tuturor componentelor, deoarece la unele componente sau unii dintre senzori, constăți prin intermediul software-ului care funcționează la distanță că trebuie efectiv înlocuiți, iar alte componente, alți senzori pot apărea ca nu funcționează, dar se verifică care este problema concretă de nefuncționare la fața locului, de aceea este un sistem de diagnoză și nu un Kit de reparație online.

Contestatoarea precizează că, așa cum se arată chiar în Caietul de sarcini (pag.11-12) kiturile de diagnostic sunt necesare pentru a stabili cu celeritate problemele autospecialei și a instalației speciale, pentru a comunica rapid cu producătorul și pentru a stabili perioada necesară de imobilizare sau pentru scoaterea acesteia din intervenție.

Deci, chiar recunoaște că e vorba de diagnostic în vederea efectuării unor eventuale reparații, dacă schimbarea unor parametri nu este suficientă pentru rezolvarea problemelor identificate.

Pe cale de conștiință, petenta este de părere că intervenientul se află în eroare privind scopul unui astfel de sistem dar și privind funcționalitatea lui, în schimb apreciază că fiind neconformă o soluție pe care nici n-a analizat-o, potrivit propriilor afirmații.

Referitor la pct. 2.3. din cererea de intervenție, cu privire la Țeava generatoare de spumă și pistolul de refulare, contestatoarea redă argumentele expuse în documentul intitulat *Opinie* la punctul de vedere al autorității contractante, precizând că acestea fac parte din accesoriile pentru lucrul cu apă și de producere a spumei specifice autospecialelor de intervenție la incendii, conform manualelor, aflate în vigoare, la nivelul autorității contractante și al unităților subordonate.

În ceea ce privește poziția intervenientului referitoare la faptul că: *„În al doilea rând, cerința autorității ca țeava de spumă să fie din metal a avut în vedere necesitatea rezistenței la ardere și la temperaturi ridicate a acestei dotări specifice a platformelor ce fac obiectul Procedurii de Atribuire, condiție care nu este întrunită de țevile care ar fi din material plastic. Era deci vorba de o cerință esențială, necontestată de sau de orice alta parte interesată, emisă de Autoritatea Contractantă din rațiuni lesne de înțeles raportat la obiectul Procedurii de Atribuire și al activității desfășurate de Autoritatea Contractantă, nerespectarea acesteia ducând în mod legal și logic la respingerea ca neconformă a ofertei”*, contestatoarea învederează că nu există „țeavă de spumă”, ci țeavă generatoare de spumă pentru că în acest dispozitiv jetul de apă și agent spumant cu aport de aer dezvoltă amestecul care se numește spumă; în al doilea rând necesitatea este de rezistență la coroziunea substanțelor chimice din care este obținut amestecul spumant și rezistența la rupere nu la ardere sau temperaturi ridicate întrucât agentul de stingere este exact la capătul țevii generatoare de spumă la diverse debite și presiuni; astfel, petenta subliniază că tocmai aceste calități ale materialului compozit care au determinat inclusiv intervenientul să propună și să se accepte un pistol de refulare din compozit fac ca demersul său să fie legitim și absolut justificat.

În ceea ce privește punctul 2.4. din cererea de intervenție, respectiv costumul de protecție tip pompier, punctul 2.5. din cererea de intervenție, respectiv mănușile de intervenție și punctul 2.7. din cererea de intervenție, respectiv calculul valoric al reperelor considerate neconforme de autoritatea contractantă, Asocierea reia susținerile din documentul intitulat *Opinie* la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la pct. 2.1. din cererea de intervenție, privind presupusa nedeclarare de către contestatoare a unei abateri profesionale grave, acesta constată faptul că intervenienta dă dovada de rea-credință prezentând ca defavorabile și ca abatere profesională gravă, situații care sunt la stadiul de știre de presă și care nu se încadrează sensului dat de Legea 98/2016 abaterii profesionale grave.

Se indică faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 167 (1) din Legea 98/2016 – *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative”*.

Potrivit art. 167 alin. 3 din Legea 98 (3) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c) prin abatere profesională gravă se înțelege *orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă*.

Or, petenta afirmă că nu se află în situația de a fi comis o abatere profesională gravă. Nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu dispun de nicio dovadă în acest sens, pentru că o asemenea abatere gravă nu există.

Deci, contestatoarea subliniază că nu a comis nicio abatere profesională gravă care ar putea duce la excluderea sa din procedură și nici nu există o situație echivalentă pe care ar fi trebuit să o declare în DUAE.

Pentru edificarea Consiliului, asocierea contestatoare prezintă și opinia ANAP privind „Excluderea din procedură”, opinie publicată pe site-ul ANAP în biblioteca de spețe:

„Referitor la situația operatorului economic care a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative. Alineatul (3) al aceluiași articol de lege mai sus invocat prevede că „prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă”. Alineatul (4) al articolului mai sus menționat prevede că „Dispozițiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile și în situația în care operatorul economic sau una dintre persoanele prevăzute la art. 164 alin. (2) este supusă unei proceduri judiciare de investigație în legătură cu săvârșirea uneia/unora dintre faptele prevăzute la art. 164 alin. (1)”. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (5) lit. b) din aceeași lege „în cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică [...]”.

<http://anap.gov.ro/web/excluderea-din-procedura/>

De asemenea, contestatoarea prezintă alăturat articole din presă, din surse publice, care menționează faptul că nu s-a stabilit încă o vinovăție. Conform concluziilor acestor articole de presă, datele converg către o eroare umană.

Concluzia intervenientei în sensul că produsele-..... ar fi defectuoase este în opinia petentei rău-voitoare și lipsită de orice fundament; contestatoarea susține că este absurd să concluzionăm că la producerea unui accident este vinovat în mod automat producătorul. În acest moment nu s-a stabilit, în niciun caz, o asemenea concluzie și așa cum rezultă din articolele de presă anexate, eroarea umană este cel mai probabil motiv al accidentului. Întrucât utilizatorul nu a folosit instalația specială conform cărții tehnice/manualului pus la dispoziție de producător.

Pe cale de consecință, asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate că susținerile intervenientului sunt nefondate, deoarece:

- situația prezentată de intervenientă nu constituie o abatere profesională gravă, nu constituie nici măcar o încălcare a vreunui contract care să fi dus la consecințele prevăzute de lege;
- nu există nicio dovadă (decizie a unei autorități administrative sau a unei instanțe judecătorești) care să constate vreo abatere profesională gravă.

În ceea ce privește susținerile intervenientei de la pct. 3.1. din cererea de intervenție, petenta consideră că prin cele prezentate la pct. 3 de mai sus a reușit să arate temeinicia contestației depuse..

Cât privește lipsa de interes invocată de intervenienta la pct. 3.2. din cererea de intervenție, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere susținerile sale de la pct. 2 de mai sus din întâmpinare și totodată să aibă în vedere că, în mod contrar a ceea ce susține intervenienta, nu este abuziv să urmărești anularea unei proceduri care ar duce chiar la organizarea unei noi proceduri, atât timp cât consideri că în cadrul prezentei proceduri s-au produs încălcări ale legislației aplicabile, încălcări care nu pot fi remediate altfel decât prin anularea procedurii.

Se arată că, mai mult decât interesul privat al contestatoarei de a i se atribui un contract de achiziție public, interesul public trebuie protejat, iar prin atribuirea unui contract de achiziție publică unui operator economic care nu poate îndeplini contractul, neavând capacitatea profesională și neîndeplinind toate cerințele prin oferta sa, atingerea adusă interesului public este gravă, iar principiul bunei gestionari a fondurilor publice este încălcat.

Referitor la oferta , contestatoarea susține în continuare neconformitatea și inadmisibilitatea acesteia, așa cum am arătat și la pct. 1 al întâmpinării.

Contestatoarea redă argumentele expuse în documentul intitulat *Opinie* la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la motivele de neconformitate ale ofertei desemnate câștigătoare, menționând că argumentele prezentate și în cuprinsul contestației sunt susținute în totalitate și fondate, fapt pentru care solicită Consiliului declararea ca neconformă a ofertei asocierii Internațional.

În continuare, petenta reiterează argumentele expuse în documentul intitulat *Opinie* la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la OMAI 87/2010 și lipsa documentelor care atestă autorizarea a societății ... SRL, precum și în ce privește imposibilitatea îndeplinirii activităților asumate de societatea prin acordul de asociere, pentru toate cele arătate solicitând respingerea cererii de intervenție ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Asocierea depune *Concluzii scrise* urmare a primirii întâmpinării la cererea de intervenție și a studierii documentelor de la dosarul cauzei, în care dezvoltă argumentele și apărările sale din Cererea de intervenție în susținerea actului de atribuire al autorității contractante, solicitând Consiliului să respingă toate motivele de contestație așa cum au fost invocate de contestatoarea Asocierea-.....

Intervenienta susține inadmisibilitatea formulării de noi motive de nelegalitate după expirarea termenului legal de depunere a contestației.

Se menționează că potrivit art. 21 alin 3 din Legea nr. 101/2016 nu se pot formula noi motive de contestație după expirarea termenului prevăzut de lege pentru formularea contestației; în prezenta cauză, termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii este de 10 zile de la data comunicării acestuia, raportat la valoarea contractului de achiziție, după expirarea acestui termen formularea oricărui motiv de contestație (și completare) este inadmisibilă.

Cu atât mai mult este inadmisibilă formularea unor noi motive de contestație prin includerea acestora în cuprinsul întâmpinării formulate de Asocieria-..... la Cererea de intervenție a, cum sunt cele privind pretinse neregularități incluse în unele declarații depuse de către intervenientă ori cu privire la un produs oferat.

Cu caracter general, intervenienta reține inadmisibilitatea oricăror motive de contestare ori de capete de cerere formulate după expirarea termenului legal de contestare.

În primul rând câștigătorul observă faptul că, dincolo de caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei, majoritatea acestora sunt și nereale și tind să inducă în eroare cu scopul de a încerca a găsi pretinse aspecte de nelegalitate în desfășurarea procedurii de atribuire; se au în vedere unele aspecte cum sunt:

(a) Referitor la solicitările de clarificări

Susține contestatoarea în mai multe rânduri faptul că Autoritatea Contractantă nu ar fi respectat principiul egalității și pe cel a nediscriminării și că ar fi favorizat intervenienta prin faptul că i-au fost solicitate mai multe clarificări, pretinzând că și-ar fi și modificat oferta.

Dincolo de caracterul nereal și nefondat al susținerilor contestatoarei (detaliat la punctul 5.2 din Cererea de intervenție), asocierea câștigătoare semnalează faptul că, în realitate, contestatoarei i-au fost solicitate mult mai multe clarificări, iar documentele atașate răspunsurilor contestatoarei la aceste clarificări depășesc 1000 de pagini.

Intervenienta afirmă că a identificat astfel peste 200 de clarificări punctuale solicitate contestatoarei, în legătură cu care enumeră doar exemplificativ:

(i) Adresa nr. 76262/05.06.2019 prin care a solicitat 5 clarificări (vol. 6),

(ii) Adresa nr. 76606/09.07.2019 prin care a solicitat 63 de clarificări (vol. 7), răspunsul Asocierii-..... având 38 de pagini și aprox. 800 de documente atașate,

(iii) Adresa din vol. 10 prin care a solicitat 69 de clarificări, răspunsul Asocierii-..... având peste 40 de pagini și câteva sute de documente atașate (peste 600, regăsindu-se și în întreg vol. 11),

(iv) în vol. 13 se regăsesc alte clarificări peste 77 de pagini depuse,

(v) în volumul 12, situația este similară.

Prin urmare, intervenienta opinează că nu se poate pune în discuție nicio favorizare a sa și, cu atât mai puțin vreo încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor și dispozițiilor legale pe aspectul clarificărilor ce i-

au fost solicitate, acestea fiind în număr foarte mic raportat cu cele solicitate contestatoarei și având caracterul de documente suport.

(b) Se afirmă că autoritatea contractantă este cea care are atributul exclusiv al stabilirii cerințelor achiziției publice, aceasta neavând obligația să justifice prin argumente operative de ce solicită anumite cerințe tehnice (cum pretinde contestatoarea).

Totodată, intervenienta notează că analiza ofertelor se realizează raportat la cerințele Documentației de atribuire astfel cum au fost stabilite de autoritatea contractantă și nu la diverse informații generale aflate în spațiul virtual, fie acesta chiar și al autorității contractante.

Astfel sunt nerelevante în viziunea intervenientei trimiterile Asocierii la diverse link-uri de pe website-ui autorității contractante cu privire la informații tehnice cu caracter general ori la modalități de operare în perimetrul de acțiune al incidentului/calamității naturale. De asemenea, sunt nerelevante referirile la manuale de intervenție sau de instructaj sau orice standarde care nu sunt cuprinse în Documentația de atribuire- singurele relevante fiind cerințele stabilite de către autoritatea contractantă; intervenienta subliniază că Asocieria (sau orice alt ofertant care ar fi fost interesat) nu putea completa/modifica cerințele în discuție - stabilirea acestora fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

(c) Ofertantul câștigător învederează că neconformitatea ofertei contestatoarei nu se datorează unei pretinse abateri tehnice minore ori a ofertării bunurilor în discuție la parametri superiori cerințelor minime indicate în Caietul de sarcini/Specificațiile tehnice -cum încearcă aceasta să pretindă.

În realitate, intervenienta remarcă faptul că contestatoarea a ofertat în urma celor peste 200 de clarificări (i) produse neconforme care, deci nu respectă cerințele minime ale Documentației de atribuire, având fie parametri inferiori cerințelor minime, fie alți parametri și (ii) a înlocuit unele produse ofertate inițial (practic, și-a modificat oferta).

Practic, intervenienta susține că sunt în discuție cel puțin:

(i) Parametrul dexteritate mânuși, încălcat flagrant prin ofertarea unor mănuși cu gradul de dexteritate 4, deși Autoritatea impusese gradul maxim, respectiv 5;

(ii) Parametrul alcatuire țesătură costum din două materiale în cazul ofertei Asocierii , deși se solicitase expres un costum din trei materiale;

(iii) Parametrul material țevă de refulare, produs ofertat din material compozit, deși se solicitase obligatoriu să fie din metal;

(iv) Funcționalitate sistem diagnoză, care în oferta contestatoarei nu reprezintă un sistem de diagnoza în timp real, ci implică o intervenție umană chiar și în cazul simplei diagnosticări a problemei.

În plus, chiar dacă s-ar încerca susținerea ideii că Asocieria ar fi oferit produse superioare, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere cerințele Caietului de sarcini potrivit caruia:

"ofertantul/ofertanta are/au obligația de a indica în cadrul ofertei tehnice care sunt elementele de superioritate și de a prezenta documente edificatoare prin care să demonstreze asigurarea nivelului calitativ superior față de cerințele autorității contractante."

Or, intervenienta constată că acest ofertant pare a încerca justificarea caracterului pretins superior al produselor pe care le-a oferit abia prin documentele prezentei contestații, nefăcând această dovadă chiar în cadrul ofertei sale tehnice.

(d) În ce privește oferta asocierii câștigătoare, se reține că contestatoarea (i) face în realitate referire la pretinse cerințe minime ale documentației de atribuire care în realitate nu sunt indicate în cuprinsul acesteia, (ii) confundă depunerea unor documente în susținere cu o pretinsă modificare de ofertă, (iii) creează pretinse neconformități care nu se justifică raportat la cerințele minime ale Documentației de atribuire.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta precizează că declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare nu prejudiciază grav interesul public și nici nu încalcă principiul bunei gestionări a fondurilor publice.

Dimpotrivă, atitudinea contestatoarei începând cu faptul că este pe deplin conștientă că a depus o ofertă neconformă și până la insistarea nefondată asupra pretinsei conformități a acestei oferte și încercarea de a invoca chiar și cu depășirea termenului legal de pretinse neconformități ale ofertei câștigătoare, cu solicitarea de anulare a procedurii de achiziție publică, este în accepțiunea intervenientei de natură a aduce atingere interesului public (măcar și pentru faptul că tergiversează achiziționarea acestor autospeciale de intervenție în caz de calamități naturale/dezastre etc.) și bunei gestionări a fondurilor publice (achiziția se face prin bugete alocate conform exercițiului bugetar și prin fonduri europene nerambursabile, astfel că prelungirea procedurii poate duce la depășirea termenelor de acordare și pierderea posibilității de realizare a achiziției - desigur, cu toate efectele subsecvente).

Se afirmă că din perspectiva interesului contestatoarei, legitimitatea acestuia rămâne discutabilă în condițiile în care este conștientă de neconformitatea ofertei sale și face tot posibilul să încerce să determine anularea procedurii de atribuire, în cele din urmă, a unor autospeciale de intervenție rapidă în cazuri de urgențe majore.

Aceasta fără a mai face vorbire de faptul că sunt publice informații privind accidentele produse cu autospecialele livrate de către contestatoare în alte state din Europa - în acest sens fiind și mențiunile privind necompletarea în DUA de către contestatoare rubricii privind abaterile profesionale, deși chiar aceasta a recunoscut existența incidentului aratat de intervenientă.

(e) Asocierea intervenientă notifică faptul că jurisprudența depusă de către contestatoare nu are relevanță pe aspectul pretinsei neconformități invocate cu privire la oferta câștigătoare.

Dimpotrivă, statuări cu caracter general din cuprinsul considerentelor hotărârilor depuse de contestatoare susțin, în opinia intervenientei, legalitatea evaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Intervenienta are în vedere, cel puțin următoarele aspecte:

Cele două sentințe ale Tribunalului privesc de fapt aceeași procedură de achiziție publică astfel, aspectele procedurale fiind distincte.

Astfel procedura de achiziție publică disputată în cele două dosare a avut ca obiect achiziționarea de autopompe cisternă cu capacitate mărită 9000 de litri - autospecială specifică stingerii incendiilor, capacitate volumetrică mărită fiind importantă mai ales în zonele în care lipsesc hidranți, lipsesc surse de apă.

Deci obiectul a fost diferit față de procedura de atribuire ce face obiectul prezentei cauze, cerințele tehnice nefiind similare.

Din cuprinsul considerentelor instanței, ofertantul câștigător arată că sunt de observat următoarele aspecte:

Neconformitatea ofertei în discuție a fost stabilită în urma răspunsurilor privind numeroase clarificări - prin urmare s-a avut în vedere tocmai faptul că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit neconformitatea ofertei ulterior solicitării de clarificări.

Din această perspectivă, principiul este aplicabil și în prezenta cauză în sensul că în mod corect s-a stabilit neconformitatea ofertei Asociem după solicitarea a numeroase clarificări (peste 200), în urma cărora au rezultat deficiențele produselor oferite față de cerințele Documentației de atribuire. Totodată rezultă că nu există vreo încălcare a normelor și principiilor aplicabile în materie prin solicitarea de clarificări și depunerea de documente susținătoare.

Ceea ce a mai constatat instanța a fost faptul că ce este relevant este ca aceste documente susținătoare să fi fost valabile la momentul depunerii ofertei - acesta este sensul considerentului că neconformitatea ofertei a fost corect stabilită întrucât contractele cu unitățile service nu erau încheiate la data depunerii ofertelor, ci ulterior.

S-a mai reținut faptul că mentenanța/service-ul putea fi realizat fi realizat în regim propriu sau prin unități service, deci nu era obligatoriu ca ofertantul să îndeplinească cerințele aferente realizării service-ului în regim propriu - situația fiind similară și în cazul intervenientei.

Autospeciala ce face obiectul procedurii contestate era specifică pentru apărarea împotriva incendiilor astfel că în cadrul acelei proceduri autoritatea contractantă (tot) a solicitat îndeplinirea unor cerințe specifice cum sunt cele referitoare existența unor angajați ai ofertantului calificați în meseria de operator în verificarea, întreținerea și repararea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor (cod COR 723308 și autorizarea OMAI 87/2010).

Or, intervenienta subliniază că în prezenta cauză nu se pun în discuție astfel de aspecte întrucât autospeciala ce face obiectul prezentei achiziții nu este una specifică pentru apărarea împotriva incendiilor și nici Autoritatea Contractantă nu a solicitat prin cerințele Documentației de atribuire calificarea cod COR 723308 ori autorizarea OMAI 87/2010.

Referitor la susținerile contestatoarei la secțiunea 1 din Întâmpinare („Chestiune prealabilă”), asocierea câștigătoare remarcă faptul că contestatoarea își reia pledoaria în favoarea anularii rezultatului procedurii

de atribuire prin invocarea faptului că „..... nu a stabilit cu exactitate obiectul procedurii și cadrul legal aplicabil și în consecință a aplicat criterii și măsuri diferite în aprecierea ofertelor depuse.”

Intervenienta apreciază că se încearcă ducerea în derizoriu a demersului autorității și falsa ei culpabilizare; în realitate, câștigătorul afirmă că nu există nici o lipsă de consecvență în atitudinea autorității contractante față de obiectul procedurii de atribuire, care de altfel nu a fost contestată, sub aspectul obiectului acesteia de nicio parte interesată.

Dacă avea orice dubiu cu privire la obiectul procedurii - autospeciala pentru intervenții la înălțime sau „pur” autospeciala de pompieri - intervenienta apreciază că contestatoarea trebuia fie să lămurească, fie să conteste actele administrative specifice procedurii de atribuire, anterior depunerii ofertei sale, iar nu să se plângă de pretinse confuzii sau neregularități doar după ce i-a fost respinsă oferta ca și neconformă.

Concret, intervenienta arată că autospeciala solicitată este una destinată operațiunilor de salvare de la înălțime (situații de urgență provocate sau nu de incendii), în cazul producerii unor accidente tehnologice, dezastre sau calamități naturale, pentru salvarea din medii ostile și/sau din zone aflate sub nivelul solului, precum și în cazul oricăror alte operațiuni de competența pompierilor ce țin de lucrul la înălțime.

Se menționează că această destinație a autospecialei nu înseamnă că deservanții ei, pompierii, nu au nevoie de echipament individual de protecție specific, tocmai multiplelor tipuri de riscuri la care aceștia sunt expuși în timpul intervențiilor; câștigătorul susține că în logica contestatoarei, acest tip de autospecială ar putea fi operată de personal fără echipament de protecție, cu echipament neconform sau, de ce nu, echipament de protecție destinat unui alt tip de activitate/industrie.

La fel, vizavi de echipamentele destinate stingerii incendiilor din compunerea autospecialei, faptul că în mod uzual acestea nu vor fi folosite nu înseamnă că pot fi neconforme cu cerințele autorității și/sau cu destinația lor. Dacă ar fi așa, ofertantul câștigător notează că în loc de echipamente de intervenție la incendiu s-ar putea livra echipamente specifice oricărui alt domeniu de activitate.

Deopotrivă, intervenienta afirmă că nu există nici un fel de discriminare a contestatoarei și/sau favorizare a asocierii câștigătoare din simplul motiv că în scenariul în care autoritatea ar fi considerat necesar să includă prezentarea unei autorizări OMAI ca și condiție de calificare, nimic nu oprea intervenienta să subcontracteze această activitate uneia din cele peste 20 de societăți astfel autorizate de către, la fel cum, de altfel, a procedat chiar și contestatoarea; Asocierea susține că nu a făcut acest lucru pentru că nu s-a impus o asemenea cerință prin niciun document al procedurii, faptul că intervenienta a avut „inițiativă” să se raporteze la o prevedere legală neaplicabilă și neaplicată de autoritatea contractanta nu înseamnă că și alți ofertanți trebuiau să îi urmeze conduita și să respecte o pseudo-cerință de calificare/conformitate.

Ofertantul câștigător învederează că este nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia „în aplicarea principiului disponibilității, CNSC

trebuie să aibă în vedere întregul dosar al achiziției publice, toate actele emise, dar și toate actele normative aplicabile”.

Se arată de către intervenientă că în mod cu totul incorect din punct de vedere juridic se referă contestatoarea la „principiul disponibilității” - în realitate ideea care s-a dorit a fi afirmată este a unei pretense aplicări a principiului oficialității, respectiv analiza din oficiu de către organul administrativ- juridicțional a legalității întregii proceduri de atribuire.

Numai că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„Cu respectarea principiului disponibilității. Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat...”

Or, intervenienta semnalează că principiul disponibilității semnifică tocmai faptul că obiectul și limitele investiției CNSC sunt cele stabilite de persoana interesată, prin actul de sesizare denumit contestație, prin raportare la prevederile art. 9 alin. (2) Cod Proc. Civ.

Intervenienta concluzionează că este total nelegală solicitarea contestatoarei, ca CNSC să analizeze din oficiu întregul dosar al acestei proceduri de atribuire și toate actele normative pretins aplicabile, în mod legal CNSC fiind ținut de a soluționa contestația depusă de Asocieria , pe motivele din cuprinsul acesteia.

Totodată intervenienta reține că contestatoarea se apară față de excepția lipsei de interes în privința contestării conformității ofertei Asocierii prin invocarea jurisprudenței CJUE, care ar fi reținut că orice ofertant în cadrul unei proceduri de achiziție publică are interes legitim pentru a contesta atribuirea contractului către ofertantul câștigător, chiar dacă oferta sa ar fi neconformă, pentru că în viitor fiecare dintre acești ofertanți ar putea să participe la o nouă procedură de achiziție publică pe care autoritatea contractantă ar organiza-o, având același obiect (inclusiv ofertantul contestator).

Numai că intervenienta consideră că premisele pe care se întemeiază o asemenea abordare sunt greșite; în opinia contestatoarei, are interes în a contesta actul de atribuire către intervenientă pe motivul că, în cazul anulării procedurii de atribuire, se va organiza o nouă procedură la care Asocieria va putea participa, valorificându-și odată în plus dreptul și șansa de a i se atribui contractul de achiziție.

În realitate, ofertantul câștigător subliniază că nu poate exista nicio certitudine, nici cu privire la re-organizarea unei proceduri de atribuire pentru aceleași obiecte de către autoritatea contractantă, nici cu privire la faptul că într-o asemenea nouă procedură, în mod cert, contestatoarea va depune o ofertă.

În legătură cu pretinsa posibilă organizare a unei alte proceduri, intervenienta semnalează faptul că prezenta procedură de atribuire are ca sursă de finanțare parțial bugetul de stat și parțial fonduri europene nerambursabile, a căror accesare nu se poate face oricând și oricum, ci în limite ale bugetului comunitar stabilit pentru un anumit exercițiu financiar; ofertantul face trimitere în acest sens la sursele de finanțare ale procedurii de atribuire, prevăzute în Caietul de Sarcini (secțiunea B - Asigurarea financiară) și Anunțul de participare.

Prin urmare, asocierea câștigătoare afirmă că nu este deloc cert că în cazul anulării acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă va mai avea asigurate sursele de finanțare și că va putea relua cu ușurință o altă procedură.

În ceea ce privește verificarea legalității ofertei intervenientei, ca și ofertant câștigător, acesta susține că în cazul declarării neconformității ofertei Asocierii , nu i se poate permite acesteia să exercite un fals rol de... verificator al legalității procedurii de atribuire, sub aspectul conformității și acceptabilității ofertei câștigătoare; dacă s-ar permite o asemenea posibilitate de contestare a ofertei câștigătoare, din partea oricărui ofertant declarat neconform, s-ar deschide calea unor abuzuri de drept procesual, a depunerii unor oferte vădit neconforme, urmate de contestarea rezultatului câștigător sub orice alegație, dar pentru a șicana (sau chiar șantaja) atât o autoritate contractantă cât și ofertanții serioși, prin formularea unor contestații repetate sub motivul „apărării legalității”.

De altfel, intervenienta menționează că Asocierea apare a fi un „contestator de profesie”, din informațiile publice existente pe site-ul CNSC și al instanțelor de judecată reieșind că aceleași părți au mai contestat proceduri de achiziție publică organizate atât de (Autoritatea Contractanta din aceasă cauză), cât și de alte autorități contractante, cum ar fi ... S.A (dosar nr. ...), ... S.A. (dosar nr. ...), ... (dosar nr. ...).

Asocierea contestatoare afirmă că toate actele dosarului de achiziție publică susțin neconformitatea ofertei Asocierii , precizând totodată că contestatoarea face o confuzie voită între „cerințele minime” pentru produsele sau serviciile de oferat și „conformitatea” ofertei tehnice cu aceste cerințe / specificații ale Caietului de Sarcini.

În realitate, intervenienta opinează că întreaga pledoarie a Asocierii pentru recunoașterea pretensei superiorități a produselor sale din punct de vedere tehnic este lipsită de orice bază juridică.

Concret, intervenienta precizează că, dacă pentru un produs anume solicitat, o autoritate contractantă prevede în caietul de sarcini 10 parametri diferiți, iar un ofertant propune un produs cu caracteristici superioare la 9 dintre parametri, dar cu un singur parametru sub cerința minimă, oferta sa în aceste condiții rămâne o ofertă neconformă, indiferent de pretensele performanțe superioare per total ale unui asemenea produs.

Se reține că aceasta concluzie are în vedere tocmai specificul unei proceduri de achiziție publică, în care stipularea cerințelor minime se face tocmai în scopul și cu prezumția legală că, prin respectarea acestora, autoritatea contractantă obține cel mai bun rezultat pentru achiziția pe care dorește să o facă în satisfacerea în final a unei nevoi publice, finanțată dintr-un buget public.

De asemenea, Asocierea subliniază că cerințele minime sunt cunoscute de toți potențialii ofertanți, care au obligația găsirii și ofertării unor produse corespunzătoare, or dacă s-ar accepta oferte ale unor produse cu anumiți parametri sub cerințele minime, s-ar încălca grav principiul egalității de tratament și nediscriminării.

Intervenienta precizează că practica administrativ-jurisdicțională și cea judiciară au confirmat fără echivoc acest caracter absolut al necesității

respectării tuturor cerințelor minime ale unui caiet de sarcini, fără a se putea reține invocarea unor caracteristici pretins superioare ale unui produs ofertat, dar cu parametrii diferiți de cei prevăzuți de autoritatea contractantă:

(a) *„Consiliul nu va reține în soluționare ca fondate susținerile contestatoarei potrivit căroră o greutate mai mică reprezintă o specificație cu caracteristici superioare celei solicitate de către autoritatea contractantă. În condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire o masă a produsului de 170 Kg și o toleranță de +/-5% din această greutate, situație în care o greutate care depășește în minus sau în plus aceste valori conduce în mod corect la respingerea ofertei ca neconformă.*

Consiliul va reține în soluționare dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Astfel, orice argument adus de către contestatoare în susținerea caracterului superior al unei mase mai mici decât cea stabilită, pentru toți ofertanții, prin caietul de sarcini nu poate fi reținut, de vreme ce necesitatea autorității contractante era ca produsului să se încadreze în masa de 170 Kg cu un +/-5% din aceasta, susținerile autorității contractante potrivit căroră o greutate mai mare asigură o stabilitate mai mare produsului urmând a fi reținute ca fondate.

Consiliul va reține, de asemenea, că ofertantul contestator și-a asumat sancțiunea respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței minime privind masa produsului, în condițiile în care avea la îndemână dreptul de a solicita clarificări cu privire la masa produsului ce urma a fi ofertat, respectiv o masă mai mică decât cea stabilită prin caietul de sarcini, drept de care nu a înțeles să uzeze.”

(Decizia CNSC nr. menținută prin decizia nr. ... a Curții de Apel)

(b) *„Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că modul de evaluare de către autoritatea contractantă a propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător încalcă prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini"; susținerile autorității contractante, potrivit căroră, "echipa de evaluare din cadrul autorității contractante a admis ca și conform cu cerințele solicitate aparatul Labsvs, produs de Setarom Instrumentation. ofertat de SC.... dotat cu o balanță verticală. Întrucât, după o investigație amănunțită s-a constatat că diferențele dintre aceste două tipuri de balanțe sunt minore"- deși cerințele caietului de sarcini precizează, în mod explicit, balanță orizontală optică duală - nu vor fi reținute, respectarea cerințelor minime ale caietului de sarcini fiind obligatorie, fără a putea fi invocate, la modul general, diferențe tehnice minore.*

Raportat la cele expuse la alineatele precedente, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor depuse, nu și-a îndeplinit

atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr.6/8 925/2006, respectiv "verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă ", care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a se raporta în evaluare la documentația de atribuire; cerințele tehnice în cauză fiind exprimate explicit fără a se face referire la necesitatea autorității contractante pentru care au fost formulate, aprecierea expertului cooptat și ulterior a comisiei de evaluare, că echipamentul corespunde necesităților autorității contractante, conduce, în raport cu potențialii ofertanți care nu au depus oferte, deoarece echipamentele acestora nu îndeplinesc aceste cerințe, dar ar fi putut corespunde și ele necesităților avute în vedere de către comisia de evaluare, la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și lit. d) din OUG nr. 34/2006."

(Decizie CNSC, anonimizată)

(c) Față de prevederile legale susenunțate, se desprinde, indubitabil, concluzia, că, odată rămasă definitivă, documentația de atribuire este obligatoriu a fi respectată, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a acestora. Nesocotirea de către ofertanți a prevederilor documentației de atribuire și întocmirea unor oferte cu nerespectarea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, atrage incidența dispozițiilor art. 137 al in. 2 lit. a din H.G. nr.395/2016, conform cărora oferta este considerată neconformă dacă „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"

Așadar, nu este vorba despre nicio marjă de apreciere asupra încadrării ofertei în cerințele caietului de sarcini, așa cum considera contestatorului ci chiar de o conformitate exactă, strictă cu prevederile documentației de atribuire."

(Decizie CNSC, anonimizată)

Intervenienta notează că nu era nici obligatorie și nici necesară cooptarea unor experți de către autoritatea contractantă pentru a se pronunța asupra caracterului pretins superior al produselor oferite de Asocierea; așa cum se arată chiar în una dintre spetele citate mai sus, experții cooptați nu pot decide asupra conformității unui produs, prin prisma unor pretinse performanțe superioare, dacă nu sunt întrunite în prealabil toate cerințele minime din caietul de sarcini referitoare la acel produs.

Se arată că experții cooptați ar fi putut eventual compara două produse conforme, din punctul de vedere al respectării specificațiilor din caietul de sarcini, iar apoi să decidă că unul ar fi, într-adevăr, mai bun - nu este însă cazul aici, unde Asocierea a venit cu patru obiecte neconforme, respectiv care nu satisfac cerințele minime ale Caietului de Sarcini.

De asemenea, ofertantul câștigător notifică faptul că nu prezintă vreo relevanță faptul că obiectele apreciate ca fiind neconforme aveau caracterul unor accesorii, ale obiectului principal al achiziției, care era autospeciala.

Toate obiectele solicitate prin Caietul de Sarcini, atât autospeciala, cât și accesoriiile sale, trebuiau să întrunească toate cerințele de conformitate,

neexistând vreun temei legal pentru ca să se aplice un regim distinct obiectelor care ar reprezenta „accesorii”.

În plus, intervenienta subliniază că nu este deloc vorba de obiecte neimportante sau cu caracteristici care să fie indiferente autorității contractante, ci foarte evident tocmai de cerințe esențiale pentru echipamentul personalului de intervenție în situații de urgență, lesne de înțeles.

Față de neconformitatea sistemului de diagnoză, intervenienta susține că cerința pentru sistemul de diagnoză, inclusiv pentru instalația specială, sunt prevăzute în anexele la Specificațiile tehnice, punctul 5.7: *„Sistem de diagnoză de la distanță în timp real, cu transmisie de date între instalația specială și producător.”*

Se afirmă că neconformitatea ofertei Asocierii pe aceasă cerință rezidă în faptul că sistemul ofertat de aceasta pentru diagnoza instalației speciale nu asigură „diagnoza la distanță, în timp real ci doar (i) citirea unor parametri, care ar trebui urmată de (ii) prezența unui depanator care să realizeze diagnoza efectivă.

Cu alte cuvinte, sistemul ofertat de contestatoare implică intervenția factorului uman pentru diagnoză, ulterior simplei citiri a parametrilor sistemului; intervenienta subliniază că în aceasta constă neconformitatea, iar nu în faptul că intervenția nu s-ar face de la distanță, ceea ce nu ar putea fi întotdeauna posibil și este cu totul altceva.

Se reține că în mod cât se poate de corect din punct de vedere tehnic autoritatea contractantă a constatat limitele sistemului de diagnoză ofertat de Asocieria și a observat că nu respectă cerința diagnozei de la distanță în timp real.

Referitor la neconformitatea țevii generatoare de spumă, câștigătorul învederează că Asociera apare a contesta, acum, pentru prima oară prin Întâmpinarea la cererea de intervenție, oferta tehnică a Asocierii pe motivul că ar fi ofertat un pistol cu țeavă generatoare de spumă din material compozit și un adaptor din metal, respectiv că ar fi ofertat un „adaptor” în loc de o „țeavă generatoare de spumă”, contrar Manualului de cunoaștere a tehnicii de intervenție.

Cum acest motiv de contestație a fost invocat cu depășirea termenului de 10 zile de formulare a contestației, intervenienta consideră că acesta trebuie respins în principal ca inadmisibil.

Se menționează că această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât Asocieria a avut acces neîngrădit la oferta tehnică a intervenientei încă din etapa evaluării ofertelor, așa că invocarea unui asemenea aspect este vădit inadmisibilă și nu poate fi primită într-un asemenea stadiu al soluționării contestației și Cererii de intervenție.

Totodată, intervenienta remarcă faptul că Asocieria nu infirmă neîndeplinirea cerinței Caietului de sarcini așa cum a fost determinată prin răspunsul la clarificarea nr. 75903/25.04.2019, ca și corpul țevii generatoare de spumă să fie din metal - conform imaginii de la fila 12 a Întâmpinării, se precizează clar, în dreptul țevii ofertei: „țeava generatoare de spumă din compozit” (deci NU din metal).

Pentru a răspunde în mod exhaustiv alegațiilor din Întâmpinare, intervenienta arată că orice susțineri referitoare la pretensele caracteristici superioare ale țevii ofertată de Asocieria trebuie înlăturate și pe motivul că, dacă existau, trebuiau invocate în însăși oferta tehnică, conform Caietului de Sarcini, iar nu prin contestația la rezultatul procedurii de atribuire:

"ofertantul/ofertanții are/au obligația de a indica în cadrul ofertei tehnice care sunt elementele de superioritate și de a prezenta documente edificatoare prin care să demonstreze asigurarea nivelului calitativ superior față de cerințele autorității contractante."

Or, Asocieria nu a făcut asemenea precizări în oferta sa tehnică și nu a detaliat pretinsul nivel calitativ superior - lucru imposibil din punctul de vedere al câștigătorului, de vreme ce nu a ofertat o țeavă generatoare de spumă din metal.

Tot pentru o lămurire neechivocă și completă a aspectelor legale de pistolul de refulare și țeava generatoare de spumă, intervenienta mai face următoarele precizări:

(a) Pistolul de refulare și țeava generatoare de spumă sunt două obiecte distincte, prevăzute ca atare în anexele Specificațiilor tehnice, punctele 15 și 17 și cărora li s-a răspuns prin prevederea a două poziții distincte în ofertele tehnice;

(b) Cerința corpului din material metal a fost numai pentru țeava generatoare de spuma, iar nu și pentru pistol.

În concluzie, intervenienta apreciază că sunt neavenite toate încercările contestatoarei de a crea o confuzie între cele două piese / compoziția lor / cerințele autorității contractante, iar pe această bază să construiască „un caz” pentru caracterul pretins superior al țevii generatoare de spumă ofertată de aceasta.

(c) Asocieria susține că a ofertat țeava generatoare de spumă, din aluminiu (metal, conform clarificării autorității contractante), sub forma unui accesoriu (adaptor) al pistolului de refulare, obiect care îndeplinește exact același funcții ca și țeava generatoare de spumă, având o construcție bazată pe aceleași principii și conduce la rezultatul specific al unui asemenea produs - realizarea unui amestec spumogen, în anumite condiții de compoziție și presiune.

De altfel, câștigătorul afirmă că inclusiv țeava generatoare de spumă este un obiect care se atașează la pistolul de refulare, în același mod ca și piesa ofertată de acesta, pistolul și dispozitivul generator de spumă acționând întotdeauna complementar.

Deopotrivă, asocieria câștigătoare face precizarea că nu poate fi reținut ca argument al pretensei neconformități a ofertei Asocierii invocarea Manualului de cunoaștere a tehnicii de intervenție, întrucât:

(i) un asemenea Manual nu este parte a Documentației de atribuire, a Caietului de Sarcini sau Specificațiilor Tehnice, pentru a fi obligatoriu pentru ofertanți sub aspectul cerințelor;

(ii) se referă la „Accesorii pentru producerea spumei”, nu neaparat la țevi generatoare de spumă, asemenea accesorii putând fi și orice adaptoare care au însă exact același rol cu cel descris în Manual.

Cât privește neconforinitatea costumului de protecție pentru pompieri, intervenienta reiterează și face trimitere atât la argumentele expuse prin Cererea de intervenție, cât și la cele dezvoltate mai sus, privitoare la diferențele de compoziție ale costumului oferat de contestatoare, raportat la cerința din Caietul de Sarcini, care pur și simplu nu a fost respectată de Asocieria

În aceste condiții, intervenienta consideră că toate celelalte susțineri ale contestatoarei, privitoare la caracteristicile pretins superioare ale costumului oferat de aceasta, sau trimiterea la un Standard Tehnic sunt lipsite de orice finalitate, pur speculative și reprezintă simple justificări pentru nerespectarea flagrantă a unei cerințe/specificații din Caietul de Sarcini.

De asemenea, intervenienta apreciază că în mod eronat susține contestatoarea că ofertanții au fost "obligați" să ofereze produsul companiei și că astfel s-ar fi restrâns sau denaturat competiția, cel puțin din următoarele motive:

(a) Costumul de protecție al producătorului este distribuit în România de mai multe companii, o simplă căutare pe internet relevând cel puțin 4 astfel de distribuitori. Lor li se adaugă atât cei din străinătate cât și alții, interni, pe care orice ofertant putea să-i identifice, deci în nici un caz nu se poate vorbi de o restrângere a șanselor.

(b) Mai mult, compoziția materialelor ce compun costumul de protecție, solicitată de autoritatea contractantă, nu este specifică unui singur producător de costume, în acest caz, ea este disponibilă la mai mulți producători de țesătură exterioară, care mai apoi o comercializează către diverși producători de costume de protecție, din nou nu doar către, cerința nefiind astfel în nici un fel restrictivă. Cu alte cuvinte, intervenienta susține că era conform orice costum care încorporează materiale cu aceeași compoziție ca și cea menționată în cerințe, indiferent de producătorul materialelor și/sau producătorul care ar fi încorporat acele materiale într-un costum.

(c) Intervenienta afirmă că este eronată și prezumția că restul de 4 ofertanți de la licitația menționată de contestatoare nu au putut demonstra că materialele folosite au caracteristicile cerute. Motivul descalificării este într-adevar cel menționat - imposibilitatea justificării prețului neobișnuit de scăzut - dar concluzia contestatoarei este nu doar incorectă ci și menită să inducă în eroare CNSC; câștigătorul învederează că contestatoarea putea verifica produsele acestor ofertanți pentru a se asigura dacă ele sunt sau nu conforme cu cerințele caietului.

În concluzie, intervenienta semnalează faptul că inabilitatea sau comoditatea unui ofertant în a căuta și identifica un produs 100% conform cu cerințele unei autorități contractante, preferându-se a se folosi un produs asemănător, deja existent în portofoliu, nu poate fi în nici un caz folosită ca scuză pentru ofertarea unui produs neconform și pentru acuzarea autorității de comportament discriminatoriu.

Se menționează că argumentele contestatoarei privitoare la neconformitatea mânușilor de protecție sunt lipsite de orice conținut juridic,

nerespectarea specificației din Caietul de Sarcini, privind gradul de dexteritate fiind și în acest caz flagrantă și de neexplicat.

Totodată, intervenienta arată că aspectele invocate de contestatoare în Întâmpinare pe cerința gradului de dexteritate al mânușilor sunt subsumate pe două idei principale: (i) că mânușile nu ar fi trebuit să facă parte din obiectul procedurii de atribuire, care ar fi trebuit să fie asigurate separat de autoritatea contractantă și (ii) cerința gradului de dexteritate nu ar fi fost explicată/justificată de autoritatea contractantă, având în vedere diferența între gradul 4 și gradul 5 de dexteritate (autoritatea nu a prezentat niciun „argument operativ”).

Asocierea câștigătoare opinează că contestatoarea nu se poate plânge de faptul că mânușile nu ar fi trebuit să facă parte din produsele de ofertat (fiind invocat și aici un Ordin al, privind componența personalului autoplatformelor de intervenție care nu are legătură cu ce se urmărește a se achiziționa de autoritatea contractantă prin procedura de atribuire) atât timp cât autoritatea le-a prevăzut neechivoc în Documentația de atribuire, trebuiau oferite și chiar contestatoarea le-a cuprins în propunerea sa, dar în mod neconform.

Este imposibil de înțeles pentru câștigător diversiunea contestatoarei vizavi de neasigurarea cu titlu gratuit de către autoritatea contractantă a echipamentului de protecție a personalului angajat după cum total irelevantă e și părerea contestatoarei despre cât de specific sau nu sunt costumul și mânușile de protecție unui produs ca și cel care face obiectul achiziției.

Se arată că toate echipamentele de protecție de care au nevoie angajații săi sunt puse la dispoziția acestora de către autoritatea contractantă cu titlu gratuit iar costumul și mânușile de protecție sunt absolut necesare deservanților autospecialei de intervenție și salvare la înălțime.

În ceea ce privește gradul de dexteritate, faptul că reprezentanții contestatoarei nu reușesc să înțeleagă motivul pentru care au fost definite aceste niveluri diferite de dexteritate, în ciuda concluziilor zecilor de specialiști ai Comitetului European pentru Standardizare care au elaborat standardul și care au decis că este necesară definirea mai multor clase de dexteritate inclusiv pe cea solicitată acum de autoritatea contractantă, este, în viziunea intervenientei, strict o problemă a contestatoarei care nu arată nimic altceva decât lipsa ei de competență și experiență în domeniul echipamentelor individuale de protecție.

Concluzionează asocierea câștigătoare, arătând că atât timp cât autoritatea contractantă a stabilit cel mai înalt grad de dexteritate din cele definite de standardul de specialitate, iar acesta nu a fost respectat de contestatoare, oferta acesteia este neconformă.

De asemenea, intervenienta susține că contestatoarea nu a întrunit condițiile legale pentru considerarea obiectelor care nu respectă cerințele Caietului de Sarcini ca intrând în categoria abaterilor tehnice minore

Se reține că contestatoarea nu a răspuns prin Întâmpinare la incidența art. 134 alin. (9) lit. e) din Normele Metodologice, care exclud din categoria abaterilor tehnice minore situațiile în care modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar

posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Asocierea noează că, chiar dacă s-ar accepta argumentul valorii totale sub pragul de 1% din valoarea prețului total al ofertei (ceea ce însă nu ar fi corect), abaterea tehnică minoră este exclusă având în vedere cerințele specifice ale anumitor produse stabilite în acest caz de autoritatea contractantă, de la care nu se putea deroga (compoziția costumului pompierului, corpul din metal al țevii generatoare de spumă, gradul de dexteritate al mânușii).

Cât privește cuantificarea valorică a pretinselor abateri tehnice minore, intervenienta constată faptul că contestatoarea omite a răspunde la critica neinclunderii valorii produselor înlocuite în calculul de determinare a ponderii produselor neconforme în totalul ofertei.

Nu este clar pentru câștigător cum susține contestatoarea valoarea totală a produselor înlocuite PLUS produsele neconforme discutate în contestație, și nu înțelege cum se poate ajunge la o valoare totală de sub 7.200 Euro fără TVA, de vreme ce doar valoarea produselor înlocuite anterior ar fi de 6.820 de euro (pistoalele de refulare Flow Matic și Trigger Flow, fără a lua în considerare înlocuirea căștii de protecție; intervenienta remarcă că nu se răspunde de fapt nici la calculul invocat de aceasta în Cererea de intervenție.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că este complet lipsită de relevanță referirea la Punctul de Vedere al autorității contractante, în sensul că s-ar fi luat în considerare în calcul trei țevi generatoare de spumă în loc de două, cu o valoare de 120 de euro, o asemenea valoare neschimbând cu nimic neincidența pragului de 1% din valoarea ofertei, pentru a încadra aceste neconformități ca abateri tehnice minore.

Față de nedeclararea abaterilor profesionale grave din istoricul activității Asocierii , asocierea câștigătoare învederează că apărările contestatoarei în privința nedeclarării unei abateri profesionale grave sunt netemeinice.

Este evident pentru câștigător că, din însuși modul cum tratează această chestiune, Asocierea cunoaște că are o problemă extrem de serioasă în privința capacității de a produce autospeciale cu platforme de 45m, având în vedere accidentele pe care produsele sale le-au avut în Republica Cehă - însă încearcă să justifice nerespectarea dispozițiilor legale prin invocarea lipsei unei hotărâri judecătorești sau a unui act administrativ prin care să îi fi fost pusă în discuție integritatea.

În realitate, asocierea câștigătoare susține că din informații publice disponibile rezultă că asemenea acte juridice ar exista, chiar dacă nici intervenienta, nici autoritatea contractantă nu a putut avea acces la ele, din motive obiective.

Astfel, din traducerea informală a însuși articolului de presă atașat de contestatoare la Întampinarea la Cererea de intervenție, câștigătorul remarcă faptul că accidentul din Cehia a fost investigat de Poliție, existând deci documente în acest sens, iar pe de altă parte că accidentul s-a datorat

unei erori de software, aspect declarat chiar de directorul executiv al companiei.

Prin urmare, în aceste condiții este de neînțeles pentru câștigător, cum poate Asocieria să prezinte un neadevăr flagrant în Întâmpinarea la Cererea de intervenție, în care arată că acel accident s-ar fi datorat unei simple "erori umane"; intervenienta afirmă că nu este o eroare umană, ci o eroare a companiei, legată de software-ul instalat pe autospeciale, pe care trebuie să și-o asume.

În plus, intervenienta relatează că tot în surse publice și accesibile se află și declarația reprezentantului subsidiarei cehe a contestatoarei, dl. ...: *"Operatorul a solicitat avizul furnizorului, ... pentru a determina cauza accidentului și posibilitatea funcționării AP 40. În răspunsul său, ... a emis un aviz negativ cu privire la posibilitatea de a opera cinci platforme AP 40 suplimentare până la o investigație detaliată a cauzelor primului accident. Nu vom comenta cu privire la al doilea accident, deoarece nu am fost implicați în testare și nu avem informații despre curs sau cauze."*

Declarația integrală se regăsește la adresa ...

Faptul că investigația încă nu s-a finalizat sau că anumite articole de presă favorabile contestatoarei includ eroarea umană ca și posibilă cauză a accidentelor nu exclud în opinia intervenientei varianta în care produsele livrate au fost neconforme, mai ales ținând cont de faptul că au avut loc mai multe accidente și că însuși producătorul (contestatoarea) a emis aviz negativ de operare pentru încă 5 autospeciale, adică în total mai bine de o treime din totalul celor livrate, conform aceleiași declarații.

Pe de altă parte, din punctul de vedere al calificării legale a abaterii profesionale grave, în raport de cele de mai sus, intervenienta notează că trebuie avute în vedere prevederile art. 167, alin. (1), lit g) din Legea nr 98/2016, care definește încălcările grave ale obligațiilor contractuale, ca fiind: *"[...] livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract"*, ceea ce s-a întâmplat la aceste livrări din ...

Consideră intervenienta că în cazul oricărei reevaluări care s-ar dispune, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări detaliate Asocierii , pentru a stabili cu certitudine că aceasta are capacitatea profesională de a livra platformele ce fac obiectul procedurii de atribuire, esențiale pentru activitatea autorității contractante.

Se afirmă că susținerile Asocierii cu privire la pretinsul caracter neconform în parte și inacceptabil pe de altă parte al ofertei Asocierii sunt nefondate.

Referitor la Certificatul de conformitate privind compatibilitatea electromagnetică a Autoplatformei emis în baza în baza prevederilor HG nr. 57/2015 privind compatibilitatea electromagnetică, ofertantul câștigător susține inadmisibilitatea formulării de motive noi după expirarea termenului de contestație.

Se indică faptul că potrivit art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016 nu se pot formula noi motive de contestație după expirarea termenului prevăzut de lege pentru formularea contestației.

Însă, intervenienta remarcă faptul că prin întâmpinare se invocă noi motive de contestare mascate în secțiunea prezentată în cuprinsul contestației pe aspectul pretensei lipse a Certificatului de conformitate privind compatibilitatea electromagnetică a Autoplatformei emis în baza prevederilor HG nr. 57/2015.

Se arată că inițial, prin contestație, Asociera a invocat faptul că intervenienta nu ar fi depus în cadrul ofertei și Certificatul de conformitate privind compatibilitatea electromagnetică care se emite în baza prevederilor HG nr. 57/2015, în condițiile în care cerința privind depunerea acestui Certificat de compatibilitate a fost prevăzută în documentația de atribuire la punctul 2.3 din Specificațiile Tehnice.

Asociera câștigătoare afirmă că, ceea ce a omis contestatoarea să menționeze este că, pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, în etapa clarificărilor, cerința referitoare la Certificatul de conformitate care se emite în baza HG nr. 57/2015 a fost rectificată/clarificată în sensul că această cerință a fost o eroare materială strecurată în cuprinsul documentației de atribuire și că, în realitate, ceea ce s-a solicitat a fost documentul valabil privind conformitatea electromagnetică.

Reține câștigătorul că, Prin întâmpinarea formulată, contestatoarea invocă însă un alt motiv cu privire la conformitatea electromagnetică și anume faptul că o Declarație UE/CE de conformitate electromagnetică emisă de producătorul nu ar avea menționată în cuprinsul acesteia și Directiva 2014/30/UE privind armonizarea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică (reformare), ci doar Directiva 2004/104 CE de adaptare la progresul tehnic a Directivei 72/245/CEE a Consiliului privind paraziții radioelectrice (compatibilitatea electromagnetică) ai vehiculelor.

Intervenienta subliniază că un astfel de motiv nu a fost invocat în cuprinsul contestației, fiind în mod evident distinct de motivul invocat în contestație - (i) cel din cuprinsul contestației se referea la inexistența Certificatului de conformitate emis în temeiul HG nr. 57/2015, (ii) motivul din cuprinsul întâmpinării se referă la conținutul Declarației de conformitate a producătorului motivele fiind distincte.

Prin urmare, câștigătorul susține că devine incidentă sancțiunea inadmisibilității reglementată de dispozițiile legale anterior menționate, noul motiv invocat în cuprinsul întâmpinării fiind astfel inadmisibil.

Totodată, intervenienta precizează că este indubitabilă capacitatea de conformare electromagnetică a produselor sale potrivit legislației specifice; în acest sens se află la dosarul procedurii și declarațiile de conformitate electromagnetică din anul 2018 (atașate pentru rapidă vizualizare prezentei).

În măsura în care ar fi existat ori ar exista neclarități cu privire la aspectul invocat inadmisibil de către contestatoare (cu depășirea termenului legal), atunci în respectarea principiilor și dispozițiilor legale aplicabile în materie ar fi trebuit în opinia câștigătorului să îi fie solicitate clarificări; or, astfel de clarificări nu i-au fost solicitate.

Intervenienta afirmă că are în vedere nu numai dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, dar și principiile egalității și al nediscriminării privite cel puțin din perspectiva clarificărilor solicitate contestatoarei peste 200 de clarificări și răspunsurilor redactate în cuprinsul a peste 150 de pagini și al celor peste 2000 de file de documente anexate acestora.

Se menționează că autospecialele produse de ce fac și obiectul ofertei prezentate de câștigător au respectat și respectă în totalitate normativele europene de compatibilitate electromagnetică.

Mai mult, asocierea câștigătoare arată că este discutabilă abrogarea Directivei în discuție, Directiva din anul 2014 succedând celei din anul 2004; în timp ce, pe de o parte, există opinii în sensul că Directiva din 2004 a fost abrogată implicit, pe sistemele legislative electronice Directiva/2004/104/CE apare ca valabilă și astăzi, în ianuarie 2020.

Intervenienta notează că acest aspect ar putea face obiectul unei clarificări din partea autorității contractante, dacă ar fi cazul, orice altă confirmare a conformității electromagnetice în baza Directivei 2014/104/UE putând fi oricând reiterată, producătorul având deplina capacitate de a emite și acest document.

Referitor la certificatul de conformitate pentru (i) "Furtunul de refulare tip B, cu racorduri tip B, protejat la exterior prin cauciucare" și pentru (ii) "Furtunul de refulare tip C, cu racorduri tip C, protejat la exterior prin cauciucare", intervenienta relatează că mențiunile din cuprinsul întâmpinării contestatoarei nu sunt inteligibile; astfel, contestatoarea citează din Punctul de vedere al autorității contractante și face trimitere la unele informații publice generale de pe website-ul Autorității - din care citează în sensul că furnizorul va prezenta un certificat de conformitate cu SR 2164 sau altă normă echivalentă.

În primul rând, câștigătorul arată că verificarea conformității unei oferte se realizează exclusiv din perspectiva cerințelor indicate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, acesta fiind mecanismul procedurii de achiziție publică.

Prin urmare, intervenienta subliniază că nu au relevanță alte informații care exced documentației de atribuire, procedurii de achiziție publică care este în discuție.

Astfel, trimiterile contestatoarei la link-urile aflate pe website-ul cu trimitere la anumite informații generale, orientative nu prezintă, în accepțiunea câștigătorului, nicio relevanță în cadrul prezentei proceduri și, desigur, nici oferta acestuia nu poate fi evaluată/verificată decât din perspectiva documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă pentru prezenta achiziție.

Astfel cum menționa intervenienta și în cuprinsul cererii sale de intervenție, certificatul de conformitate pentru furtunele ofertate se află depus la dosarul achiziției (producător ... pag. 895 în traducere autorizată, respectiv pag. 898 în original din propunerea tehnică a Asocierii), însă contestatoarea nu a făcut nicio mențiune în legătură cu existența documentului care atestă îndeplinirea cerinței din Documentația de atribuire în ceea ce privește furtunele în discuție,

Se reține că contestatoarea nu a răspuns în vreun fel în cuprinsul întâmpinării sale pe aspectul privind necesitatea certificării potrivit OMAI nr. 88/2012 în legătură cu care intervenienta a arătat în cuprinsul cererii de intervenție că aceasta trebuie îndeplinită numai la data recepției prototipului autospecialei, nu și în faza de evaluare (cum pretindea în cuprinsul contestației).

Asocierea câștigătoare notifică faptul că în faza evaluărilor, s-a solicitat doar certificarea conformității conform procedurilor europene - respectiv declarația de conformitate EC Certificatul de examinare (EC).

Prin urmare, intervenienta notează că în mod legal (cu respectarea Documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile în materie) autoritatea contractantă a constatat îndeplinită cerința privind dovezile necesare conformității produselor în discuție prin depunerea de către noi a dovezilor respective.

Referitor la certificatul de conformitate pentru produsul "Pistol refulare apă tip C" prevăzut la Cerința 15, Asocierea indică faptul că în cuprinsul întâmpinării contestatoarei nu se mai regăsește nicio mențiune cu privire la certificatul de conformitate pentru produsul în discuție, niciun argument referitor la susținerile Asociei privind existența acestui certificat în oferta depusă.

Se afirmă că Certificatul a fost depus și evaluat ca atare de autoritatea contractantă, regăsindu-se la pag. 901 (original), respectiv pag. 905 (traducere autorizată) a propunerii tehnice.

Referitor la pretinsul certificat de conformitate pentru produsul "Jeavă generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C de la pct. 15% Cerința 17, intervenienta arată că în cuprinsul întâmpinării contestatoarei nu se mai regăsește nicio mențiune cu privire la certificatul de conformitate pentru produsul în discuție, niciun argument referitor la susținerile acesteia privind imposibilitate producerii unui astfel de certificat.

Se menționează că produsului țeavă generatoare de spumă nu i se poate asocia un certificat/o declarație de conformitate, acesta nefacând obiectul unui standard de produs și astfel fiind exceptat parțial de la prevederile cerințelor Anexei 1 privind documentele de prezentat în faza de evaluare a ofertelor.

De altfel, intervenienta relatează că în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a aplicat un tratament egal și nu a solicitat un astfel de certificat de conformitate pentru acest produs nici contestatoarei.

Referitor la pretinsa nerespectare a Fișei tehnice privind prezentarea formală a ofertei (pct. IV.4.1) cu trimitere la redactarea în tabel comparativ, opisarea și numerotarea în ordine crescătoare a paginilor, intervenienta invocă inadmisibilitatea formulării de noi motive după expirarea termenului prevăzut de lege pentru formularea contestației.

Ca și la punctul precedent, câștigătorul remarcă faptul că contestatoarea invocă prin întâmpinare noi motive de contestare mascate în secțiunea în discuție.

Astfel, prin contestație s-a invocat faptul că intervenienta nu ar fi respectat cerințele Caietului de Sarcini prevăzute la punctul IV.4.1 referitoare

la (i) opisarea și (ii) numerotarea filelor din ofertă și de (iii) prezentare în format tabelar comparativ a propriei oferte cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv cu cerințele specificațiilor tehnice.

În cuprinsul întâmpinării însă, câștigătorul reține că contestatoarea nu argumentează susținerile acestuia pe aspectul în discuție, ci invocă un nou motiv de contestare, respectiv pretinde faptul că Declarația D2 și Declarația D3 de asumare de către ofertant a anumitor cerințe (filele 1159-1162 din ofertacâștigătoare) nu ar cuprinde și un tabel comparativ.

Prin urmare, intervenienta opinează că se pun în discuție două aspecte distincte: (i) pretinsa nerespectare a cerinței prevăzute de punctul IV.4.I, respectiv aceea de nedepunere în cuprinsul ofertei a tabelului comparativ (tabel care se află de altfel la filele 057-189 din cuprinsul ofertei) și (ii) o pretinsă nemulțumire a contestatoarei privind conținutul Declarației D2 și a Declarației D3 de asumare a anumitor cerințe.

Astfel, intervenienta constată faptul că prin întâmpinare se invocă practic un nou motiv de contestare, după depășirea termenului legal de formulare a contestației - ceea ce este inadmisibil potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101 din 2016.

În subsidiar, Asocierea apreciază că argumentul nou invocat este nefondat; astfel, în cuprinsul întâmpinării sale, contestatoarea se limitează la a mai face vorbire doar de filele 1159-1161 ale ofertei tehnice, în sensul că acestea ar cuprinde doar cerințe din Caietul de Sarcini, fără a avea și un tabel comparativ și că nu s-ar putea verifica îndeplinirea condițiilor.

În realitate însă, este o falsă problemă; Asocierea câștigătoare susține că filele în discuție reprezintă în esență (i) Declarația D2 de asumare de către aceasta a condițiilor de garanție solicitate de către autoritatea contractantă (fila 1159) și (ii) Declarația D3 de asumare a condițiilor de service, asistență tehnică, mentenanța produsului și specializarea personalului (filele 1160-1162).

Se constată faptul că contestatoarea este nemulțumită de doar 3 paragrafe din cuprinsul acestor declarații, susținerile sale fiind vădit nefondate:

(a) Primul paragraf este din Declarația D2 și privește faptul că dacă operatorul nu asigură service-ul în perioada de garanție prevăzută în cerințele documentației de atribuire, atunci Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul de a emite un certificat constatatator negativ.

Intervenienta menționează că paragraful în discuție este în esență o declarație de asumare a ipotezei respectiv, nu este nicio neconformitate în acest lucru, dimpotrivă, este confirmarea expresă a faptului că Asocierea își asumă că, în cazul câștigării licitației, dacă s-ar întâmpla ca pe parcursul executării contractului atunci autoritatea contractantă va putea să emită un certificate constatatator negativ.

(b) Al doilea paragraf este din Declarația D3 și se referă la faptul că Asocierea își asumă ca unitățile service să (i) să fie funcționale la data semnării contractului subsecvent și agreeate de producător, (ii) dacă de modifică lista privind unitățile service depusă în cadrul ofertei, să fie actualizată, (iii) unitățile service să fie situate în zonele geografice relevante,

(iv) în cazul unor eventuale defecțiuni ale autospecialei, costurile să fie suportate de furnizor.

Dincolo de faptul că există depusă lista unităților service, care sunt funcționale și care îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, că sunt depuse documentele doveditoare aferente, este în discuție ca și în precedent doar o declarație de confirmare expresă a asumării cerințelor în discuție a documentației de atribuire.

(c) Al treilea paragraf este tot din Declarația D3 și se referă la faptul că trebuie depusă dovada specializării unei unități service pentru efectuarea mentenanței instalației speciale și a echipamentelor; așadar, intervenienta apreciază că au fost depuse documentele corespunzătoare, iar cerințele Documentației de atribuire au fost respectate întocmai.

Se remarcă faptul că contestația nu indică de altfel care anume cerință din documentația de atribuire referitoare la cele două declarații de asumare a condițiilor în discuție nu ar fi fost respectate; în materia declarațiilor, cerința/solicitarea autorității contractante a fost de depunere de declarații de asumare și atât - ceea ce intervenienta pretinde că a și respectat.

Totodată, câștigătorul afirmă că declarațiile sunt și distincte de tabelul comparativ de care face vorbire contestația, acest tabel comparativ fiind depus în cadrul ofertei sale, regăsindu-se, la filele 057-189 din cuprinsul ofertei depuse.

De fapt, câștigătorul susține că această situație apare ca fiind o falsă problemă - neexistând motive reale de contestare (inexistența tabelului comparativ invocată inițial fiind clar contrazisă de filele menționate care reprezintă tocmai tabelul pretins inexistent), contestația încearcă să creeze noi motive și să menționeze aspecte care să producă confuzie.

Și în această situație, intervenienta este de părere că, dacă teoretic ar fi existat sau ar exista vreo neclaritate, aceasta trebuia clarificată și rectificată potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea de lămuriri cu privire la câteva aspecte ale ofertei Delralift, intervenienta arată că în legătură cu acest motiv de contestație, nu a mai regăsit vreun răspuns al contestației la apărările/sușținerile sale din cuprinsul cererii de intervenție.

Referitor la pretinsa neîndeplinire a cerințelor minime prevăzute în cuprinsul Caietului de Sarcini referitoare la respectarea legislației, respectiv a OMAI87/2010, intervenienta notează că contestația insistă în cuprinsul întâmpinării asupra faptului că autospeciala ce face obiectul prezentei achiziții publice este autospecială destinată stingerii incendiilor și că astfel este aplicabil OMAI 87/2010, fiind necesar ca unitatea service să aibă autorizație eliberată de OMAI pentru efectuarea mentenanței, service-ului.

În justificarea ideii sale, contestația face trimitere la mai multe link-uri de pe website-ul referitoare la instrucțiunile de intervenție la incendii, numai că, intervenienta apreciază susținerile sale ca fiind nefondate din mai multe perspective:

(a) Documentația de atribuire nu impune cerința existenței autorizației MAI emisă în temeiul OMAI 87/2010.

(b) Documentația de atribuire nu a fost contestată de nicio persoană interesată, sub aspectul necesității existenței autorizației MAI emisă în temeiul OMAI 87/2010.

(c) Stabilirea cerințelor documentației de atribuire reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, acestea neputând fi completate/modificate la/prin solicitarea unui ofertant.

Prin urmare, intervenienta opinează că trimiterile diverse la link-uri ale website-ului nu prezintă relevanță și desigur că nici acestea nu pot completa Documentația de atribuire.

(d) Autoritatea Contractantă care este și autoritatea cu specializare efectivă în materia intervenirii în situații de urgență - a confirmat la rândul său, în cuprinsul Punctului de vedere formulat față de contestație, că nu a solicitat autorizația în discuție întrucât OMAI 87/2010 nu este aplicabil acestui tip de autospecială.

(e) OMAI nr. 87/2010 nu este aplicabil în cauză; intervenienta subliniază că acest tip de autospecială este destinată operațiunilor de salvare de la înălțime (situații de urgență provocate de incendii sau orice alte evenimente), misiunilor desfășurate în cazul producerii unor accidente tehnologice, dezastre sau calamități naturale, pentru salvarea din medii ostile și/sau din zone aflate sub nivelul solului, precum și în cazul oricăror alte operațiuni ce presupun lucrul la înălțime.

Se reține că în mod practic, caracteristica de bază a acestei autospeciale este de a asigura și facilita accesul în zone unde intervin situații de urgență, acces care se efectuează, cu sau prin intermediul schelei metalice (activată prin sistem hidraulic) care se desprinde pe o lungime de maxim 45m +/-1m; aceasta asigură intrarea în zone greu accesibile atunci când accesul normal nu este posibil sau când s-ar crea un pericol suplimentar fie pentru personalul MAI aflat în misiune fie pentru victima sau victimele care se află într-o stare de pericol cum este, de exemplu, situația salvării unei persoane blocată la înălțime sau a unei persoane aflate într-un perimetru afectat de fum/substanțe nocive (situațiile practice fiind însă mult mai variate).

Intervenienta relatează că, pornind de la caracteristicile anterior menționate, în măsura în care situația de fapt o impune, această autospecială, poate fi utilizată inclusiv în misiunile efectuate pentru stingerea incendiilor, însă doar ca parte a dispozitivului de intervenție, iar nu în mod singular/independent. Astfel, prin intermediul funcționalităților de care dispune, acest vehicul asigură accesul la înălțime, locație de unde personalul aflat în misiune poate să asigure o intervenție eficientă prin raportare la situația de fapt identificată fie prin găsirea celui mai bun unghi pentru stingerea incendiului, fie pentru desfășurarea unei operațiuni de căutare-salvare.

(f) În orice caz, chiar dacă nu este necesară autorizarea OMAI 87/2010, una dintre unitățile service aflate pe lista din cuprinsul ofertei câștigătoare are și această autorizație - este vorba de Tehno Prest 2001 SRL, astfel cum rezultă din chiar lista persoanelor autorizate OMAI depusă de însăși contestatoare.

În ce privește cerința privitoare la autorizarea, asocierea contestatoare arată că în cuprinsul întâmpinării sale, contestatoarea schimbă din nou susținerile sale referitoare la pretinsa nerespectare a cerinței privind existența autorizării, fără să răspundă însă argumentelor intervenientei din cererea de intervenție; câștigătorul susține că are în vedere faptul că inițial, prin contestație, a susținut că nu există autorizație emisă nici pentru și nici pentru vreuna din unitățile service prezentate de aceasta pentru mentenanță și nici nu există autorizarea producătorului deși Documentația de atribuire solicită existența acestor autorizații.

Se menționează faptul că contestatoarea susține doar că pretinsa neconformitate s-ar datora faptului că nu are această autorizație fără să facă vorbire de (i) existența autorizării de către producătorul în sensul efectuării mentenanței instalației speciale, inclusiv sistemul de avertizare optică și acustică care se regăsesc pe platforma hidraulică a autospecialei și de (ii) autorizațiile aflate în cuprinsul ofertei câștigătoare, respectiv (a) autorizația emisă de Inspekția Teritorială nr. SB/CR4/C0/30/1683/0/2017, pentru .. (pag.255), (b) atestatul RSL IR nr. DISPR/H/12329/2016, pe numele administratorului ..., dl. .. emisă de (pag. 256-257), (c) autorizația SB-3028 pentru supravegherea tehnică a instalațiilor/echipamentelor, pe numele administratorului, dl. ... emisă de IT (pag. 258).

De asemenea, intervenienta constată faptul că petenta nu face vorbire nici de faptul că se mai regăsesc în cuprinsul ofertei câștigătoare, exemplificativ, și certificatul de autorizare din partea producătorului șasiului prin care (i) agreează rețeaua service-urilor auto pusă la dispoziție pentru îndeplinirea condițiilor de mentenanță și garanție pentru contractul ce ar putea fi încheiat în prezenta procedură de atribuire, precum și (ii) autorizarea de a produce platformele hidraulice de intervenție și salvare de la înălțime pe șasiurile FM 6x2 Euro 6.

În ceea ce privește pretinsa cerință/obligație ca să fie autorizată, câștigătorul afirmă că susținerile sunt nefondate pentru aceleași argumente detaliate în cuprinsul Cererii de intervenție - argumente la care contestatoarea nu a răspuns în vreun fel.

Se arată că acestea se refereau la faptul că documentația de atribuire nu solicită ca ofertantul/leaderul asocierii să dețină autorizație această autorizație se solicită exclusiv pentru una dintre unitățile service care efectuează mentenanța. Aceasta întrucât documentația de atribuire impune ofertanților să asigure mentenanța prin unități service distincte, nu prin ei înșiși (aspecte mai detaliate privind capacitatea profesională a ofertantului urmează să detaliez la punctul următor, 5.5).

În acest sens este și punctul D3.2 din caietul de sarcini - *Ofertantul va dispune de cel puțin un service autorizat în România care va asigura inclusiv verificările în perioada de garanție, agreeat / abilitat de producătorul instalației speciale sens în care va depune dovada autorizării service-ului (...). conform*

Intervenienta menționează că producătorul autospecialelor platformă, Rosenabuer, nu are nevoie de autorizare, conform art. 8 alin. (2) din

Legea nr. 64/2008, cu modificările și completările ulterioare - „*Producătorii care prestează activități de construire, montare, instalare, punere în funcțiune, revizie, reparații și lucrări de întreținere pentru instalațiile, echipamentele realizate de către ei fac excepție de la cerința de autorizare prevăzută la alin. (1)*”.

Referitor la *Capacitatea profesională a privind furnizarea și instalarea unor echipamente și de efectuare a mentenanței*, intervenienta consideră că a fost dovedită legal, conform cerințelor Documentației de atribuire, susținerile contestatoarei fiind succinte și nefondate, aceasta rezumându-se să afirme că asocierea câștigătoare nu ar avea posibilitatea de îndeplinire a activităților asumate și că, dacă le îndeplinește, ar fi sancționată potrivit Legii nr. 12/1990.

Și în acest caz, intervenienta remarcă faptul că petenta adaugă în mod inadmisibil un nou motiv de contestare; astfel, prin contestația formulată, Asocierea a susținut că nu ar avea în obiectul de activitate anumite activități enumerate de aceasta și că astfel nu ar avea capacitatea de a îndeplini acele activități.

În cuprinsul întâmpinării însă, contestatoarea completează / adaugă motivul său de contestare în sensul că nu este suficient ca ofertantul câștigător să aibă în obiectul de activitate anumite activități ci este necesar să aibă și autorizațiile aferente; or, aceste susțineri reprezintă nou motiv de contestare care în accepțiunea intervenientei este inadmisibil.

Se afirmă de către asocierea câștigătoare că, în subsidiar, contestatoarea nu arată la ce anume se referă, subliniind, așa cum a arătat în cuprinsul cererii de intervenție, că are capacitatea profesională cerută de autoritatea contractantă.

Intervenienta precizează că activitatea de punere la dispoziție a documentelor necesare livrării, contrar susținerilor contestatoarei, nu este o activitate codificată CAEN, ci doar o activitate administrativă aferentă activității codificate.

Totodată, câștigătorul învederează faptul că documentația de atribuire nu solicită ofertanților de a avea în obiectul de activitate pe aceea de mentenanță a autospecialei; mentenanța se asigură, prin service-uri autorizate în acest sens. Ceea ce are ofertantul de îndeplinit în acest sens, este să asigure relația cu astfel de unități service, respectiv să facă dovada unor înțelegeri/contracte pe aspectul realizării mentenanței autospeciale de către aceste unități service. Astfel:

(a) Conform punctului D3.1 din Caietul de sarcini, mentenanța produsului (autoșasiului) va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate de pe teritoriul României, autorizate de către R.A.R. pentru partea de autoșasiu aferent produsului ofertat și agreeate de către producător.

(b) Conform punctului D3.2 din Caietul de sarcini, mentenanța instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică se asigură prin unități service specializate pe teritoriul României respectiv prin cel puțin un service care va asigura inclusiv verificările în perioada de garanție, agreeat/abilitat de producătorul instalației speciale. În acest sens, se vor depune documentele relevante similare (cu cele de la punctul anterior).

Prin urmare, intervenienta notează că nu este necesar ca ofertantul să aibă în obiectul său de activitate și codul/codurile CAEN aferente activităților de mentenanță întrucât nu are nevoie de autorizarea efectuării unor astfel de activități pentru simplu considerent că acesta nu le efectuează el însuși, ci doar contractează comercianții autorizați în acest sens.

SE arată că pentru echipamentele din dotarea autospecialei de care face discuție contestatoarea, acestea se subsumează livrării autospecialei, ... având înregistrate codurile CAEN aferente și respectând cerința capacității profesionale.

Astfel, asocierea câștigătoare norifică faptul că fișa de date prevede pe aspectul capacității profesionale cerința depunerii unui extras ORC care să menționeze domeniul de activitate principal, domeniile de activitate secundare și codurile CAEN aferente.

Prin urmare, intervenienta reține că autoritatea contractantă a specificat în mod expres necesitatea observării domeniului principal de activitate, dar și pe cele secundare practic, activitățile ce fac obiectul contractului (asumate de către ofertant a fi realizate prin el însuși) fiind necesar a avea corespondent între codurile CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

Or, câștigătorul semnalează faptul că în certificatul constatator al se regăsesc toate codurile CAEN necesare (certificat atașat pentru rapidă vizualizare).

Pe de altă parte, intervenienta susține că începutul capacității de folosință a persoanei juridice se plasează la momentul înregistrării în registrele publice, dacă aceasta este supusă înregistrării în vederea legalei constituiri, iar scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință. Acest scop se concretizează în actul constitutiv sub forma unui obiect de activitate care desemnează întreprinderea persoanei juridice, adică activitățile sistematice de producție, comerț sau de prestări de servicii pe care persoana juridică le desfășoară în mod obișnuit și pe riscul său economic (business as usual).

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Asocierea depune *Concluzii scrise* față de de concluziile scrise formulate de Asocierea , apreciind că, de fapt, acest document reprezintă *Răspuns la întâmpinarea* formulată de petentă la Cererea sa de intervenție.

În aceste sens, contestatoarea opinează că, la data formulării Concluziilor scrise, intervenienta nu mai este în termen procedural pentru a formula noi critici, nici cu privire la motivele sale de contestație și nici cu privire la argumentele expuse de aceasta în Întâmpinarea la Cererea sa de Intervenție.

În ceea ce privește afirmația intervenientei privind faptul că, prin Întâmpinare Asocierea ar fi invocat noi motive de nelegalitate, Asocierea susține că intervenienta încearcă să inducă în eroare membrii Consiliului, în întâmpinare nefiind tratate decât strict problemele expuse în Contestație; petenta recunoaște că a prezentat situații comparative însă acestea, cum este cazul țevii generatoare de spumă, nu aduc în discuție elemente noi de neconformitate ci doar evidențiază faptul că autoritatea

contractantă, cu bună știință, prin acceptarea ofertei , a acceptat o ofertă neconformă și a încălcat astfel prevederile legale în ceea ce privește această procedură de achiziție.

Ca și chestiune prealabilă, petenta remarcă consecvența intervenientei de a aduce în atenție o pretinsă încălcare de către asocierea a normelor prevăzute de Legea 98/2016, care în opinia acesteia, ar conduce la excluderea din procedura de atribuire a acordului-cadru.

Astfel, dacă în Cererea de intervenție se invocă o abatere profesională gravă, respectiv temeiul prevăzut de prevederile art. 167 alin (1), lit. c): *„Art. 167 (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

....c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; ”

prin Concluziile scrise aceasta invocă direct prevederile art. 167 alin (1), lit g).

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, din punctul de vedere al calificării legale a abaterii profesionale grave, în raport de cele de mai sus, trebuie avute în vedere prevederile art. 167, alin. (1), lit g) din Legea nr. 98/2016, care definește încălcările grave ale obligațiilor contractuale, ca fiind: *” [...] livrarea/prestarea/executarea unor produse servicii lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”,* ceea ce s-a întâmplat la aceste livrări din Republica Cehă.

Contestatoarea reamintește că prevederile legale în vigoare, stabilesc existența cumulativă a unor factori, respectiv faptul că, prin prisma prevederilor art 167 alin (1), lit g), simpla afirmație a faptului că operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, **nu este de ajuns și că aceasta trebuie dovedită prin documente care să ateste aceste încălcări că acestea prezintă caracteristicile menționate la art. 167 alin (8) dar și efectele stabilite de lege „au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”,** întrucât așa cum prezintă și intervenienta, articolele din presă au afirmații contradictorii (fila 14, Concluzii scrise, intervenient).

Se menționează de către petentă faptul că această abordare nu este singulară pentru intervenientă, aceasta încercând prin diverse subterfugii să abată atenția de la propriile neconformități.

Pe cale de consecință, asocierea contestatoare solicită Consiliului să constate că susținerile intervenientului sunt nefondate, deoarece:

- situația prezentată de intervenientă nu constituie o abatere profesională gravă, nu constituie nici măcar o încălcare a vreunui contract care să fi dus la consecințele prevăzute de lege;
- nu există nicio dovadă (decizie a unei autorități administrative sau a unei instanțe judecătorești care să constate vreo abatere profesională gravă, sau incidența prevederilor art. 167 alin (1) lit g) în speța de față.

În ceea ce privesc susținerile intervenientei la pct. 1.2. al concluziilor scrise, contestatoarea subliniază că este nerelevantă împrejurarea numărului de file transmise ca și răspuns la solicitările de Clarificare, întrucât din diligența și din dorința ca dosarul să fie complet, aceasta a retransmis autorității contractante o mare parte din documentele transmise deja o dată cu oferta tehnică, pentru clarificarea aspectelor în sine dar, de multe ori, și documente în sprijin, în volum complet, pentru lamurirea Autorității și pentru a nu mai fi necesare alte clarificări.

Un exemplu este dat de următoarea situație: clarificarea cerută pentru sistemul de navigație a determinat transmiterea în volum complet a întregului manual de utilizare, respectiv a unui număr de 75 pagini, respectiv filele 240-314, Anexa C18 la solicitarea de clarificare din data de 26.07.2019, și ca acest exemplu sunt multe, modul de transmitere fiind indus de către autoritatea contractantă care a evidențiat prim modul de transmitere a solicitărilor că vrea informații, iar petenta, ca operator economic, susține că a trebuit să transmită datele necesare și unele chiar putând fi considerate în plus pentru clarificările solicitate.

În privința mențiunilor petentei referitoare la favorizarea Asocierii, acestea au fost detaliate și în cuprinsul Contestației dar și în întâmpinarea la Cererea de intervenție, cu mențiunea că petenta, după transmiterea Contestației, nu a avut în intenție să completeze Contestația cu alte motive sau temeiuri așa cum susține intervenienta, însă, consideră că a avut obligația să arate Consiliului dubla unitate de măsură/analiză a autorității contractante în derularea procedurii de achiziție.

Se arată ca element care arată modalitatea de abordare cu dublă măsură a autorității contractante, în referire la exemplul arătat anterior, că petentei i s-a cerut să justifice modalitatea în care se reactualizează Harta Europei (și de aici necesitatea depunerii unui număr foarte mare de file) pe când în ceea ce privește oferta Asocierii, nimeni din comisia de evaluare nu a observat că modelul ofertat avea hărți doar pentru 44 țări din Europa (filele 201-204 din oferta tehnică a-), iar Europa are 50 de țări în compunere.

Contestatoarea nu face această mențiune cu scopul de a contesta sistemul de navigație ofertat de Intervenientă ci de a arăta o stare de fapt, reală, privind modul de aplicare pentru fiecare dintre părți, a evaluării ofertelor (cu dublă masură).

În privința caracteristicilor tehnice dar și a cerințelor minime, contestatoarea menționează că acestea au fost dezvoltate pe larg și în Contestație dar și în Opinia adresată Consiliului și au fost clarificate și în întâmpinarea formulată la Cererea de intervenție.

Astfel, petenta reține că intervenienta reafirmă, în mod eronat, că o oferta care ar conține produse, servicii, de un nivel calitativ ridicat față de cerințele din documentația de atribuire, s-ar situa într-o poziție inferioară față de o oferta care s-ar limita să cuprindă produse, servicii ce îndeplinesc doar cerințe minime.

De aici reiese în viziunea petentei faptul că intervenienta este familiarizată cu încălcarea principiului tratamentului egal, considerând legal și firesc ca autoritatea contractantă să aprecieze în mod preferențial o ofertă care cuprinde cerințe minime și să nu fie nevoită să depună eforturi suplimentare pentru a verifica și o oferta care prezintă alte produse și servicii de calitate superioară.

Se afirmă că legiuitorul nu a prevăzut că propunerea tehnică trebuie să se circumscrie doar cerințelor minime, ci că sub acestea nu se poate coborî, cerințele fiind minime, iar nu exhaustive și maxime.

În acest sens, asocierea contestatoare consideră că în cazul în care autoritatea contractantă nu s-a considerat competentă să analizeze și să verifice oferta depusă de aceasta, putea să procedeze la cooptarea unor experți astfel încât potrivit prevederilor legale în vigoare să se realizeze o justă determinare a componentelor ofertate bazată pe profesionalism, având în vedere nivelul calitativ cerut pentru anumite accesorii sau componente ale acestora. În același timp, petenta apreciază că valoarea intrinsecă a acordului cadru necesită o atenție deosebită și o responsabilitate în plus, în ceea ce privește alegerea ofertei câștigătoare din toate punctele de vedere inclusiv a unor posibile soluții noi/moderne sau a unor mijloace inovatoare.

Învederează petenta astfel, posibilitatea aplicării prevederilor art. 128 din HG 395/2016, care în viziunea sa puteau clarifica situația în ceea ce privește produsele țeavă generatoare de spumă și costum de protecție, având în vedere valoarea achiziției și complexitatea unui produs încă nerealizat de niciunul din ofertanți.

Este evident în accepțiunea petentei că autoritatea contractantă ar trebui să își dorească cel mai bun produs raportat la cerințele minime pe care le solicită, iar acceptarea unei componente gen accesoriu cu caracteristici superioare nu conduce la nicio contradicție sau eludare a principiului tratamentului egal al ofertanților.

Subliniază contestatoarea faptul că obiectul achiziției îl reprezintă „Autoplatforma hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45 +/- 1 m)”, aceasă autospecială fiind compusă din AUTOȘASIU ȘI SUPRASTRUCTURĂ (în fapt instalația specială) la care autoritatea contractantă a mai adăugat o serie de accesorii pentru stingerea incendiilor împreună cu echipament de protecție individuală a pompierilor.

În ceea ce privește pct. 1.2 lit. d) al Concluziilor scrise ale intervenientei, contestatoarea notează faptul că, în mod contrar a ceea ce susține intervenienta, este legal și întemeiat să urmărești anularea unei proceduri care ar duce chiar la organizarea unei noi proceduri de achiziție, atât timp cât consideri că în cadrul prezentei proceduri s-au produs încălcări ale legislației aplicabile, încălcări care nu pot fi remediate altfel decât prin anularea procedurii.

Se indică faptul că potrivit Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a opta) din data de 11 mai 2017, pronunțată în cauza C-131/16 - Archus sp. z.o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. care a reluat jurisprudența anterioară a Curții cu privire la acest aspect, au fost subliniate următoarele [...]:

„Curtea a statuat deja că, în cadrul/ unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27”,

precum și

Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bieteraemeinschaft Technische Gebäudebetreuuna und Caverion Österreich. C-355/15. :C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016. PFEf C-689/13. EU:C:2016:199, punctul 29).”

Astfel, contestatoarea susține că, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină, în mod indirect, contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016. PFE. C-689/13. EU:C:2016:199, punctul 27) [...].

Se menționează că într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013. Fastweb. C-100/12. EU:C:2013:448, punctul 33. precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016. PFE. C-689/13. EU:C:2016:199, punctul 24) [...].

Din considerațiile care precedă, petenta opinează că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală - în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Contestatoarea notează că situația cauzei de față prezintă similarități până la identitate, în privința aspectului interesului în promovarea căii de atac, cu Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-131/16, astfel:

- în cadrul procedurii de atribuire organizate de au fost depuse două (2) oferte: cea a petentei și cea a intervenientei;

- autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane: prima de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și, cea de a doua de atribuire a contractului intervenientei (deși oferta acesteia ar fi trebuit declarată de asemenea neconformă și inadmisibilă);

- chiar dacă autoritatea contractantă ar fi declarat în mod corect oferta petentei ca fiind neconformă, aceasta susține că justifică în continuare un interes legitim în contestarea conformității ofertei intervenientei și în excluderea ofertantului câștigător, deoarece excluderea conduce la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale și la inițierea unei noi proceduri de atribuire a contractului de achiziții publice la care fiecare dintre ofertanți, inclusiv petenta, ar putea să participe și, astfel, „să obțină în mod indirect contractul.”

Mai mult decât interesul privat al contestatoarei de a i se atribui un contract de achiziție publică, aceasta susține că interesul public trebuie protejat, iar prin atribuirea unui contract de achiziție publică unui operator economic care nu poate îndeplini contractul, neavând capacitatea profesională și neîndeplinind toate cerințele prin oferta sa, atingerea adusă interesului public este gravă, iar principiul bunei gestionari a fondurilor publice este încălcat.

În ceea ce privește pretinsa disponibilitate de fonduri bugetare sau nerambursabile europene pentru încheierea acestui acord cadru, contestatoarea învederează că acest fapt nu este temei legal, pentru încheierea în orice condiții a unui contract, remarcând în același timp numărul mare de proceduri desfășurate de autoritatea contractantă în ultimii trei ani, având statusul „procedură anulată” identificate public pe SICAP.

Referitor la pct. 1.2 lit e) din „Concluziile scrise” ale Asocierii Rosembauer, asocieria contestatoare este de părere că a demonstrat, fără echivoc, că autospeciala face parte din categoria mijloacelor de intervenție folosite la stingerea incendiilor, aspect care corespunde cu poziția sa și este în conformitate și cu prevederile Legii 307/2006, respectiv a art. 1 alin (2) *„e) mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor - sisteme, instalații, echipamente, utilaje, aparate, dispozitive, accesorii, materiale, produse, substanțe și autospeciale destinate prevenirii, limitării și stingerii incendiilor;”* (s.n.)

În același timp, contestatoare arată că autoritatea contractantă, prin unitatea destinată formării profesionale, respectiv Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, a elaborat prin personal desemnat și aprobat la nivelul Autorității Naționale pentru Calificări *„STANDARDUL OCUPAȚIONAL OPERATOR ÎN VERIFICAREA, ÎNTREȚINEREA ȘI REPARAREA AUTOSPECIALELOR DESTINATE APĂRĂRII ÎMPOTRIVA INCENDIILOR”*, regăsit pe site-ul autorității contractante.

Complementar argumentelor anterioare, petenta notifică faptul că standardul prezentat mai sus, elaborat în baza prevederilor OMAI 87/2010, și avizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, act identificat în baza cerințelor Caietului de Sarcini, la fila 10 se menționează între tipurile de autospeciale pentru care se face pregătirea acestor operatori și autoplatforma în cauză fiind destinată lucrului la înălțime (salvare, stingere incendii cu tunul platformei, etc).

Menționează petenta în susținere și standardul SR 13450-1:2016, Mijloace tehnice și procedee pentru prevenirea și stingerea incendiilor. Autospeciale pentru prevenirea și stingerea incendiilor. Partea 1: Clasificare, definiții, terminologie, condiții tehnice generale.

Se afirmă că acest standard stabilește condițiile tehnice generale de calitate și respectiv clasificarea, terminologia și definițiile utilizate în proiectarea, realizarea și utilizarea, conform concepției naționale, a autospeciilor destinate prevenirii și stingerii incendiilor, precum și a celor folosite în alte situații de urgență similare - *„Prevederile standardului se aplică și în cazul autospeciilor de intervenție și salvare de la înălțime numai pentru funcția de stingere.”*

După cum petenta a înțeles și din lecturarea Caietului de Sarcini, sunt două cerințe cumulative nu independente, respectiv specializarea service-ului pentru operațiuni asupra instalației speciale și autorizarea pentru operațiuni la instalația specială.

Astfel, contestatoarea reține că susținerea intervenției este că autospeciala nu este una specifică pentru apărarea incendiilor, potrivit filei 5 a concluziilor scrise, or, în prezenta cauză nu se pun în discuție astfel de aspecte întrucât autospeciala ce face obiectul prezentei achiziții nu este una specifică pentru apărarea împotriva incendiilor și nici autoritatea contractantă nu a solicitat prin cerințele Documentației de atribuire calificarea cod COR 723308 ori autorizarea OMAI 87/2010.

Contestatoarea reiterează faptul că prin Caietul de Sarcini s-a indicat ca obligație în sarcina ofertanților de a identifica întreaga gamă de acte normative aplicabile.

În acest caz, petenta consideră că poziția autorității contractante este una vădit în favoarea asocierii și în neconcordanță cu prevederile legale.

Totodată, contestatoarea reiterează lipsa de consecvență a în ceea ce privește obiectul procedurii de achiziție publică, exprimată de aceasta prin punctul de vedere pe care îl formulează în privința Contestației sale.

Pe de o parte, contestatoarea reține că Autoritatea subliniază că echipamentele ce fac obiectul procedurii de achiziție nu se încadrează la instalații/autospeciale pentru apărarea împotriva incendiilor, iar pe de altă parte toate motivele de neconformitate invocate în respingerea ofertei se referă la accesoriile pentru stingerea incendiilor și echipamentul de protecție pentru stingerea incendiilor.

Rezultă, astfel că nu a stabilit cu exactitate obiectul procedurii și cadrul legal aplicabil și în consecință a aplicat criterii și măsuri diferite în aprecierea ofertelor depuse.

Consideră petenta că a încălcat principiul transparenței și cel al tratamentului egal prin neîncadrarea clară a obiectului achiziției, neaplicarea condițiilor prevăzute de Ordinul ministrului Afacerilor Interne nr. 87/2010 în ceea ce privește specializarea personalului ce va asigura mentenanța instalației speciale a platformei, favorizând astfel intervenientul în atribuirea contractului.

Având în vedere că, în cazul în care CNSC constată încălcarea unui act normativ aplicabil iar acest lucru nu poate fi remediat, contestatoarea opinează că este obligat să dispună anularea procedurii de achiziție publică; prin urmare, petenta consideră că se impune ca din oficiu CNSC să dispună anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 7 din Legea 101/2016, având în vedere că, pentru aceste considerente, nu mai sunt posibile măsuri de remediere în acest caz, fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2018.

Se arată că atribuirea contractului către intervenientă nu ar face decât să se eludeze prevederile legale obligatorii aplicabile în materia apărării împotriva incendiilor, permițând unui ofertant care nu dispune de mijloacele necesare și nu deține capacitatea profesională și tehnică pentru îndeplinirea contractului să îi fie atribuit contractul, aducându-se atingere interesului public și încălcându-se principiul bunei gestionări a fondurilor publice.

În ceea ce privește punctele 3 și 4.1 din Concluziile scrise ale intervenientei, contestatoarea afirmă că a dezvoltat pe larg și interesul său în contestarea conformității și acceptabilității ofertei intervenientei dar și în ceea ce privește aspectele de așa zisă neconformitate a unor accesorii prevăzute în specificațiile tehnice.

Cât ce privește posibilitatea cooptării unor experți, petenta reiterează faptul că nu este o practică nouă, aceasta fiind regăsită în deciziile CNSC, fiind *„un instrument de clarificare mult mai aproape de realitate decât respingerea fără temei a unei oferte”* (vezi Decizia CNSC nr.), CNSC dispune:

„Dispune comisiei de evaluare ca, împreună cu experții cooptați sau prin cooptarea unor experți suplimentari, să stabilească un unic mod de calcul al consumului de energie electrică mediu/km, pentru RE-R fără călători, în condițiile stabilite la capitolul 3.27 (Pct. 11.7 din Caietul de sarcini), conform motivării. După stabilirea acestei unice metode/algoritm/mod de calcul, comisia de evaluare va introduce parametrii proprii prezentați de cei trei ofertanți, împreună cu indicatorii obligatoriu impuși prin documentația de atribuire și va stabili valorile finale pentru costul consumului de energie pe 15 ani pentru fiecare ofertă în parte.

... Dispune comisiei de evaluare și experților cooptați analiza suplimentară privind îndeplinirea cerinței de la pct. 1.2.1 din Caietul de Sarcini, prin care autoritatea contractantă a impus ca vehiculul să fie bazat pe „un design dovedit (verificat în exploatare) și care să îndeplinească cerințele specificate în caietul de sarcini”.

În ceea ce privește pct. 4.2 din Concluziile scrise, petenta învederează că intervenienta se află într-o eroare fundamentală, autoritatea contractantă specificând ceea ce dorește, respectiv (fila 33, solicitare de clarificări).

Ori, susținerile intervenientei că acest sistem este unul care necesită prezența unui depanator pentru realizarea efectivă a diagnozei denotă, în opinia petentei, faptul că aceasta nici măcar nu a înțeles în mod concret în ce constă sistemul acesta și ce informații furnizează.

Reiterează contestatoarea faptul că în ceea ce privește sistemul de diagnoză, în documentația de atribuire, la fel ca în cererile de clarificări, autoritatea contractantă, nu a definit acest sistem, a preferat să lase în

sarcina participanților la competiție modul de interpretare a cerinței, iar ulterior doar unuia dintre aceștia i-a cerut prezentarea de clarificări, respectiv asocierii; deși contestatoarea a arătat și în contestație argumentele care demonstau fără echivoc similaritatea soluțiilor abordate de cei doi competitori, ... în mod nejustificat a considerat sistemul cuprins în oferta sa ca fiind neconform cu niște cerințe care de fapt nici nu au fost prezentate.

Se menționează că, așa cum reiese din informațiile din documentația de atribuire referitoare la acest sistem, astfel cum arată și denumirea, acesta este un SISTEM DE DIAGNOZĂ, iar nu un sistem de REPARAȚIE DE LA DISTANȚĂ.

Petenta readuce în atenție abordarea din cererea de intervenție a intervenientului: *Chiar în absența analizării de către subscrisa a ofertei Asocierii , din însăși descrierea acestui motiv de contestație rezulta cu evidența că nu au fost îndeplinite cerințele Autorității Contractante cu privire la: (i) funcționarea sistemului de diagnosticare la distanță 24h/24h și în timp real, (ii) funcționarea acestui sistem și pentru instalația specială, nu doar pentru autoșasiu și (iii) intervenția la distanță la toate componentele produsului oferat.*

Contestatoarea reține că, deși afirmă că nu a analizat din punct de vedere tehnic oferta Asocierii , intervenienta conchide că aceasta nu satisface cerințele autorității contractante și că nu se pot asigura cele trei cerințe menționate; astfel, petenta subliniază că cerința din caietul de sarcini este: *„sistem de diagnoză de la distanță în timp real, cu transmisie de date între instalația specială și producător”.*

Așa cum se arată chiar în Caietul de sarcini (pag. 11-12), petenta consideră că kiturile de diagnostic sunt necesare pentru a stabili cu celeritate problemele autospecialei și a instalației speciale, pentru a comunica rapid cu producătorul și pentru a stabili perioada necesară de imobilizare sau pentru scoaterea acestuia din intervenție.

Deci, chiar recunoaște că e vorba de diagnostic în vederea efectuării unor eventuale reparații, dacă schimbarea unor parametri nu este suficientă pentru rezolvarea problemelor identificate.

Pe cale de consecință, petenta susține că intervenientul se află în eroare privind scopul unui astfel de sistem dar și privind funcționalitatea lui, în schimb apreciază că fiind neconformă o soluție pe care nici n-a analizat-o, potrivit propriilor afirmații.

În ceea ce privește pct. 4.3 din „Concluziile scrise” formulate de Asocieria Rosembauer, asocieria contestatoare reiterează faptul că nu contestă situația că adaptorul oferat de Asocieria Rosembauer nu este țeavă generatoare de spumă, pentru că acest fapt este evident, așa cum de altfel afirmă și intervenienta în concluziile scrise, ori în Caietul de Sarcini sau în Specificațiile tehnice nu a fost regăsit termenul echivalent pentru astfel de accesorii - *Subscrisa Asocieria am oferat țevă generatoare de spuma, din aluminiu (metal, conform clarificării Autorității Contractante), sub forma unui accesoriu (adaptor) al pistolului de refulare, obiect care*

îndeplinește exact același funcții ca și țeava generatoare de spuma, are o construcție bazată pe aceleași principii

Se afirmă că mențiunile contestatoarei au reliefat modul de utilizare al pistolului de refulare cu țeavă generatoare de spumă dorind să evidențieze că un anumit material compozit, folosit și oferat și de către intervenient, a fost acceptat iar cel oferat de asocierea contestatoare fost declarat neconform.

Pentru a clarifica, din punct de vedere tehnic, ce înseamnă acest aspect, petenta menționează faptul că la acest tip de autoplatformă, autoritatea contractantă a cerut să poată fi realizat un dispozitiv de intervenție cu furtun de refulare, pistol de refulare și țeavă generatoare de spumă. Prin toate cele trei accesorii trece același amestec de apă cu spumogen (cu diverse compoziții chimice), dorindu-se crearea unui amestec care, în țeava generatoare de spumă, cu aport de aer, să se poată produce spumă; se reține faptul că și prin pistolul de refulare și prin țeava de refulare trec aceleași substanțe chimice.

Contestatoarea notează că în această procedură de achiziție, autoritatea contractantă stabilește eliminarea din competiție a ofertantului care a oferat un pistol de refulare din aluminiu prin care trec substanțe chimice ce determină realizarea jetului de spumă dar acceptă, în același timp, un pistol de refulare făcut din material compozit care are un adaptor din metal.

De asemenea, petenta afirmă că mențiunile intervenientului de la fila 11 a Concluziilor Scrise nu fac decât să prezinte într-o lumină defavorabilă propria lui ofertă, acesta concluzionând că adaptorul sau piesa nu este țeavă generatoare de spumă, aspect pe care contestatoarea nu îl contrazice dar pe care nici nu l-a subliniat neconform în contestație.

De altfel, contestatoarea menționează că inclusiv țeava generatoare de spumă este un obiect care se atașează la pistolul de refulare, în același mod ca și piese oferate de aceasta, (pistolul și dispozitivul generator de spumă) acționând întotdeauna complementar.

Referitor la punctele 4.4, 4.5 și 4.6 din Concluziile scrise ale Intervenientei, petenta notifică faptul că aspectele au fost reliefate pe larg în contestație și în opinia la punctul de vedere al autorității contractante astfel încât nu le va mai relua aici.

În ceea ce privește 4.7 6 din Concluziile scrise ale intervenientei, contestatoarea afirmă că aceste aspecte au fost reliefate anterior, mai sus, la punctul 2 din prezentele Concluziile scrise.

Se arată că intervenienta dă dovada de rea-credință prezentând ca defavorabile petentei și ca abatere profesională gravă, situații care sunt la stadiul de știre de presă și care nu se încadrează sensului dat de Legea 98/2016 abaterii profesionale grave.

Contestatoarea notează că în conformitate cu dispozițiile art. 167 (1) din Legea 98/2016, *"Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin

orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative".

Potrivit art. 167 alin. 3 din Legea 98 - (3) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege **orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.**

Or, contestatoarea învederează că nu se află în situația de a fi comis o abatere profesională gravă; nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu dispun de nicio dovadă în acest sens, pentru că o asemenea abatere gravă nu există.

Deci, petenta subliniază că nu a comis nicio abatere profesională gravă care ar putea duce la excluderea sa din procedură și nici nu există o situație echivalentă pe care ar fi trebuit să o declare în DUAE.

Privind punctul 5.1 din Concluziile scrise al intervenientei, în răspunsul consolidat transmis tuturor ofertanților cu numărul 75903/25.04.2019, petenta reține că autoritatea contractantă a precizat fără echivoc următoarele:

Întrebarea nr. 11:

Conform art. 2.3 din ST - Ofertantul va prezenta un certificat de conformitate și declarație de conformitate pe propria răspundere emise în baza prevederilor H.G. nr. 57 din 28.01.2015 privind compatibilitatea electromagnetică.

Având în vedere faptul că la data intrării în vigoare a H.G. nr. 487 din 2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 563/26.07.2016, H.G. nr. 57 din 28.01.2015 se abrogă, vă rugăm să clarificați dacă certificatul de conformitate emis în baza Directivei 2014/30/UE privind compatibilitatea magnetică (în fapt, fundamentul HG 487/2016). satisface cerința autorității contractante.

Răspuns întrebare nr. 11:

Autoritatea contractantă acceptă depunerea unui certificat/declarație emis în baza legislației curente.

Pe cale de consecință, petenta apreciază ca fiind neconformă oferta asocierii Internațional, prin absența Certificatului de Conformitate/Declarație de conformitate cu Directiva 2014/30/UE și în absența respectării prevederilor HG 487/2016.

În același timp, contestatoarea apreciază că devin hilare afirmațiile intervenientei prin care aceasta desparte cerințele Caietului de sarcini și prezintă prin Concluziile Scrise alte documente care să confirme îndeplinirea cerinței. Evident că acestea trebuiau prezentate autorității contractante la momentul ofertei, o eventuala acceptare transformând completul CNSC într-o extindere a comisiei de evaluare de la

Totodată, contestatoarea remarcă faptul că susținerea Asocierii Rosembauer cum că s-ar putea ca cele două Directive să fie în continuare aplicabile este contrazisă de informațiile existente pe site-ul oficial al Comisiei Europene EUR Lex:

Directiva 2004/104/CE a Comisiei din 14 octombrie 2004 de adaptare la progresul tehnic a Directivei 72/245/CEE a Consiliului privind paraziții radioelectrice (compatibilitatea electromagnetă) ai vehiculelor și de modificare a Directivei 70/156/CEE privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la omologarea de tip a autovehiculelor și a remorcilor acestora Text cu relevanță pentru SEE.

OJL 337, 13.11.2004, p. 13-58 (ES, CS, DA, DE, ET, EL, E/V, FR, IT, LV, LT, HU, NL, PL, PT, SK, SL, FI, SV)

OJL 183M, 5.7.2006, p. 283-328(MT)

Special edition in Bulgarian: Chapter 13 Volume 045 P. 201 - 246

Special edition in Romanian: Chapter 13 Volume 045 P. 201 - 246

Special edition in Croatian: Chapter 13 Volume 024 P. 80 -125

oNo longer in force. Date of end of validity: 31/10/2014; abrogare implicită prin 32009R0661: This act has been changed. Latest consolidated version: 03/12/2004

ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2004/104/oj>

În ceea ce privește pct 5.2, 5.3 și 5.4 din Concluziile scrise ale Intervenientei, petenta susține că aspectele relevante se regăsesc în opinia transmisă Consiliului la punctul de vedere al autorității contractante.

Privind neprezentarea analizei comparative în forma indicată de caietul de sarcini, pct. 5.5 din Concluziile scrise ale intervenientei, contestatoarea apreciază că intervenientul încearcă să inducă în eroare membrii Consiliului întrucât la aceste pagini 1156-1164 nu a făcut decât să redea conținutul Caietului de Sarcini, neprezentând condițiile de asumare proprii pentru cerințele stabilite de autoritate.

Contestatoarea susține că este evident faptul că nu este nicio observație suplimentară sau motiv de contestare, ci este clarificarea pe care o face la motivul de contestație pentru vizualizarea rapidă de către membrii consiliului. Prin urmare, petenta apreciază că intervenientul vrea să abată atenția de la neconformitățile ofertei, neavând argumente pentru justificarea erorii.

Pe de altă parte, contestatoarea opinează că aceste trei situații sunt doar exemple menționate, acestea nefiind singurele motive de neconformitate așa cum susține intervenienta, ele fiind cele mai flagrante.

În ceea ce privește punctul 5.7 din Concluziile scrise ale intervenientei, contestatoarea face precizarea că aspectele de interes au fost reliefate anterior la punctul 6 al concluziilor, fiind de evidențiat doar abordarea intervenientei de la fila 20 a concluziilor:

(f) în orice caz, chiar dacă nu este necesară autorizarea OM AI 87 2010, una dinlre unitățile service aflată pe lista din cuprinsul ofertei noastre are și această autorizație - este vorba de Tehno Prest 2001 SRL, astfel cum rezultă din chiar lista persoanelor autorizate OMAI depusă de înseși contestatoare.

Asocierea contestatoare notează că nu contestă posibilitatea aceasta, însă ea trebuia să fie pusă în acord cu cerințele Caietului de Sarcini care prevedea acordul producătorului instalației speciale pentru astfel de intervenții privind mentenanța și service-ul, fapt pentru care consideră că este o abordare total neprofesionistă a intervenientei.

Cât privește punctele 5.8 și 5.9 din Concluziile scrise ale intervenientei, petenta semnalează faptul că acestea au fost tratate pe larg și în Contestație și în Opinia la punctul de vedere al, fapt pentru care consideră că nu mai necesită alte precizări.

În considerarea celor enunțate mai sus, Asocierea solicită Consiliului să constate că toate motivele din contestație sunt temeinice și legale, să dispună admiterea acesteia astfel cum a fost formulată și precizată și să respingă ca netemeinică cererea de intervenție formulată de intervenienta Asocierea

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Asocierea formulează *Concluzii scrise* suplimentare

în care, fără a reveni asupra celor arătate pe larg în Cererea de intervenție și în Concluziile scrise depuse la data de 16 ianuarie 2020, punctează următoarele aspecte:

În ce privește capacitatea profesională a Asocierii, intervenienta reține că prin ultimele Concluzii scrise, contestatoarea susține faptul că nu ar fi „dovedit prin documente” adecvate faptul că aceasta a săvârșit abateri profesionale grave sau încălcări ale obligațiilor contractuale privitoare la execuția unor autospeciale similare cu cele care fac obiectul acestei proceduri de atribuire.

Ofertantul câștigător afirmă că se impun două observații esențiale în legătură cu toate susținerile făcute în cauză până în acest moment în legătură cu acest aspect:

- S-au depus anterior articole de presă referitoare la incidente (accidente) suferite de autospecialele produse și livrate de în Republica Cehă;

Faptele care reies din aceste articole sunt evident reale și nu au fost contestate pe aspectul realității (existenței) lor de Asocierea

Mai mult, contestatoarea a avut în prezenta cauză o atitudine echivocă și nesinceră în privința acestor grave incidente și a cauzelor lor, susținând mai întâi că accidentul din Cehia ar fi fost cauzat de o eroare umană, deși din conținutul articolului însuși reprezentatul acestei societăți în Cheia afirma că de fapt era vorba de o eroare de software a programului care gestionează autospeciala.

- Așa după cum a aratat în Concluziile scrise depuse, deși nici intervenienta nici autoritatea contractantă nu deține în prezent documente oficiale referitoare la acest incident și cauzele sale, asemenea documente în mod sigur există, accidentul fiind investigat de Poliția din Cehia și alte autorități echivalente, pentru care opera autospeciala.

În mod cert, intervenienta consideră că Asocierea deține asemenea documente, fiind implicată în toate investigațiile relative la incident, dar nu face vorbire de ele și nu le prezintă întrucât în mod evident dorește să ascundă realitatea din spatele acestui incident, care vădește lipsa capacității sale profesionale de a produce autospeciale de calitate și operaționale. În plus, intervenienta consideră că asemenea documente se pot solicita și autorităților competente din Cehia, dar tot de autorități, intervenienta neputând, obiectiv, obține în mod legal asemenea date.

Referitor la inaplicabilitatea Ordinului MAI nr. 87/2010, câștigătorul învederează că obiectul procedurii de atribuire constă în: „Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45+/- 1 m/”, (ca o observație generală, intervenienta precizează că denumirea obiectului procedurii de atribuire nu face nicio referire la apărarea împotriva incendiilor....)

Se menționează că dispoziția relevantă din Ordinul MAI nr. 87/2010 (din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010) este art. 1 alin. (2) lit. h), potrivit căreia: „(2) *Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări*”

h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor”.

Or, în cazul de față, asocierea câștigătoare notează că instalația specială nu este destinată apărării împotriva incendiilor prin construcția sa, ci instalația specială este o platformă (o scară mobilă care se desfășoară printr-un mecanism hidraulic, prin care unul sau doi deservenți sunt ridicați la înălțimea de maxim 45 m (sau coborâți sub nivelul unde se afla autospeciala), pentru orice fel de misiune de salvare (preluarea unei persoane accidentate sau care nu se poate deplasa/coborî singură, chiar a unui animal, înlăturarea unui obiect periculos cum ar fi crengi de copaci care afectează fire electrice, etc. - acțiuni care nu presupun existența unui incendiu).

Prin comparație, câștigătorul indică faptul că instalații speciale destinate apărării împotriva incendiilor, din compunerea autospecialelor, care intra sub incidența Metodologiei sunt vehiculele cu pompă și agent de stingere (apă, spumă ...) denumite autopompe.

Se reține că autospeciala care face obiectul acestei proceduri de atribuire, prin faptul că nu este echipată cu pompa și nici agent de stingere (apă, spumă ...), nu poate interveni singură pentru stingerea incendiului; autospeciala care face obiectul acestei proceduri de atribuire este o „instalație de ridicat” care se autorizează, conform art. 8 alin, (2) din Legea nr. 64. 2008 privind funcționarea în condiții de siguranță a instalațiilor sub presiune, instalațiilor de ridicat și a aparatelor consumatoare de combustibil.

Prin urmare, intervenienta subliniază că este complet nefondată susținerea contestatoarei din ultimele Concluzii scrise, potrivit căreia „*sunt două cerințe cumulative [...] respectiv specializarea service-ului pentru operațiuni asupra instalației speciale și autorizarea pentru operațiuni la instalația specială*”.

În realitate, asocierea câștigătoare susține că un service autorizat potrivit OMAI nr. 87/2010 nu are cum și de ce să intervină la o instalație specială care nu este destinată apărării împotriva incendiilor - ci este o instalație de ridicat, cu alt regim tehnic-juridic.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta este de părere că obiectul procedurii de atribuire a fost clar determinat, inclusiv cadrul legal aplicabil, din care nu avea de ce să facă parte OMAI nr. 87/2010.

De altfel, asocierea câștigătoare remarcă faptul că este o afirmație complet lipsită de credibilitate a Asocierii , întrucât este formulată abia după ce a pierdut contractul, nu a contestat procedura de atribuire după publicarea Anunțului și a depus oferta în deplină cunoștință de cauză, fără a se plânge că „nu este clar determinat obiectul Procedurii”.

Totodată, intervenienta constată că se mai încearcă de contestatoare introducerea unei false pretinse neconcordanțe între (i) declararea ca neconformă a ofertei sale pentru neconformități la obiecte specifice stingerii incendiilor și (ii) punctul de vedere al autorității contractante potrivit căruia echipamentele ce fac obiectul procedurii de atribuire nu se încadrează la instalații autospeciale pentru apărarea împotriva incendiilor.

În realitate, câștigătorul afirmă că nu este vorba de nicio neconcordanță sau lipsă de consecvență a autorității contractante; se menționează că obiectul principal de achiziționat de este autospeciala cu platformă hidraulică de 45 m, iar în dotarea acesteia, aceasta a stabilit mai multe obiecte necesare pentru toate tipurile de intervenții la care ar urma să fie folosită, inclusiv - dar nu exclusiv - la incendii; așa își explică intervenienta includerea în obiectul procedurii a unor accesorii cum sunt costumul de pompier, țeava generatoare de spumă, mănușile de pompier, etc.

De altfel, asocierea câștigătoare observă că în întâmpinarea la cererea de intervenție, pag. 5 chiar Asocieria arată că asemenea obiecte sunt „accesorii”, ele urmând a fi utilizate după nevoi de autoritatea contractantă (aceasta neînsemnând însă că pot fi neconforme din punctul de vedere al ofertei...).

Totodată, intervenienta reține că Asocieria mai face trimitere și la Standardul SR 13450 1:2016 mijloace tehnice și procedee pentru prevenirea și stingerea incendiilor „Autospeciale pentru prevenirea și stingerea incendiilor”, arătând că acesta s-ar aplica și autospeciilor de intervenție și salvare de la înălțime numai pentru funcția de stingere.

Aceasta nu este un argument în opinia intervenientei, pentru extinderea aplicabilității OMAI nr. 87/2010 la funcția de stingere, în lipsa unei prevederi exprese similare cu cea din Standard în Metodologia aprobată prin OMAI nr. 87/2010, iar aceasta în plus de faptul că sfera de aplicabilitate a acestor reglementări una secundară, alta terțiară - este diferită, interpretarea în sensul aplicabilității OMAI nr. 87/2010 fiind complet lipsită de orice fundament juridic.

Cât privește certificatele de conformitate, Asocieria învederează că nu a depus documente în dosarul de contestație al CNSC prin care să suplinească pretinsa neîndeplinire a acestei cerințe; astfel, se arată că documentele atașate Concluziilor scrise din 16 ianuarie 2020 au fost prezentate în scop exemplificativ, pentru a dovedi capacitatea sa de a produce în orice moment certificate care să menționeze expres Directiva 2014/30/UE.

Se menționează că Directiva 2014/30/UE privind armonizarea legislațiilor statelor membre cu privire la compatibilitatea electromagnetică este o așa-numită normă/directivă orizontală și are o valabilitate destul de

generală, acest tip de normă fiind utilizat atunci când nu există o normă specifică produsului.

Intervenienta subliniază că Directiva 2004/104/CE este o normă specifică și include standarde pe care fiecare vehicul cu motor (autoșasiu) trebuie să îl treacă în Spațiul Economic European, acest document nefiind abrogat expres, iar atât timp cât autoritatea contractantă s-a referit generic la „legislația curentă”, iar nu specific la un anumit act normativ, nu are de ce să o considere inaplicabilă, din orice motiv.

În concluzie, ofertantul declarat câștigător solicită Consiliului să respingă contestația Asocierii ca nefondată, pentru considerentele expuse în Cererea de intervenție, Concluziile scrise depuse la 16 ianuarie 2020 precum și prezentele Concluzii scrise suplimentare.

În temeiul art. 21 alin. 1 din Legea nr. 101/20169, Consiliul a invitat părțile la audieri, în data de 12.02.2020, ora 14:00, pentru a răspunde la o serie de întrebări în legătură cu susținerile prezentate în cadrul contestației/cererii de intervenție și punctelor de vedere formulate, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de audieri din data de 12.02.2020, ce a fost întocmit la acea dată și semnat de către reprezentanții părților prezenți la sediul CNSC.

Prin adresele înregistrate la CNSC cu nr. ..., nr. ..., ..., Asocierea și Asocierea SC SRL-..... au formulat *Punct de vedere/Concluzii scrise* în urma ședinței de audieri din data de 12.02.2020, punctând aspectele expuse în cuprinsul contestației/punctului de vedere/cererii de intervenție formulate în prezenta cauză.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "Autoplatformă hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime (45 +/- 1 m)", cod CPV 34144210-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 2 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal nr. 1, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 75959/07.05.2019, privind ședința de vizualizare a ofertelor.

În Raportului procedurii nr. 77675/06.12.2019, s-a consemnat respingerea ca neconformă a ofertei depusă de contestatoare, precum și admisibilitatea ofertei depusă de Asocierea SC SRL –, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 77676/06.12.2019, ..., prin Liderul Asocierii, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În cauză se reține că Asocierea SC SRL –, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr./..., în referire la contestația depusă de Asocierea ce formează obiectul dosarului nr. ...

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de Asocierea SC SRL –

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, **operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire**, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. (...)”.

Potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, potrivit art. 68 din acest din urmă act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. La art. 64 din cod se menționează că instanța trebuie să se pronunțe asupra admisibilității în principiu a intervenției.

Totodată același act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluționare, Consiliul constată că Asocierea SC SRL – își justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în discuție.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție formulată de Asocierea SC SRL – prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. 77675/06.12.2019 oferta Asocierii SC SRL – a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Astfel, Consiliul constată că interesul Asocierii SC SRL –, în formularea cererii de intervenție este născut și actual, având în vedere că

acesta, la momentul de față, este ofertant admisibil și câștigător al procedurii, urmând, pe cale de consecință, ca cererea să fie încuviințată, în principiu.

Pe fondul contestației formulate de asocieria -, Consiliul retine următoarele:

Potrivit rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 77676/06.12.2019, motivele invocate de autoritatea contractanta pentru a justifica decizia de respingere a ofertei depuse de asocieria ... (pe care, în continuare, o vom numi pentru simplificare, asocieria-.....), sunt următoarele:

1. Neindeplinirea cerinței privind un sistem de diagnoză de la distanță în timp real, cu transmisie de date între instalația specială și producător

2. Nerespectarea specificației tehnice referitoare la țeava generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C.

3. Nerespectarea specificației tehnice referitoare la țesătura de bază a costumului în ceea ce privește procentul de fibre și în ceea ce privește stratul intermediar (multistratul) care asigură protecția la apă și la căldură radiantă.

4. Nerespectarea specificației tehnice referitoare la dexteritatea mânușii de protecție.

Nu reiese suficient de clar, din textul comunicării mai sus menționate, dacă înlocuirea unor componente (casca de protecție, pistolul de refulare sau pistolul de refulare apă tip C) urmare a solicitărilor de clarificări, a fost sau nu a fost luată în considerare ca motiv de respingere a ofertei (ansamblul textului indică faptul că acest aspect nu a fost considerat motiv de respingere), dar acest detaliu este mai puțin relevant în condițiile în care oferta a fost, oricum, respinsă ca neconformă pe considerentul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește primul motiv invocat, Consiliul a analizat modul în care s-a formulat solicitarea, răspunsurile ofertantului și argumentele contradictorii ale părților și nu a identificat cu claritate probe în sensul neindeplinirii cerinței privind sistemul de diagnoză de către ofertantul asocieria-.....

Însă, referitor la neconformitățile ofertei asocierii-..... menționate la punctele 2, 3 și 4, Consiliul constată că acestea sunt reale și pot justifica respingerea ofertei pe considerentul că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit prevederilor art. 137 alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, se confirmă faptul că în oferta asocierii-.....:

- țeava generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C este din compozit, în timp ce prin caietul de sarcini s-a solicitat să fie din metal.

- țesătura de bază a costumului are în compoziție fibre meta-aramidice 98% și fibre antistatice 2%, în timp ce prin caietul de sarcini s-a solicitat ca țesătura de bază a costumului să fie realizată din fibre aramidice (din care fibre meta-aramidice 75% ($\pm 5\%$) și fibre para-aramidice 23% ($\pm 5\%$) și din fibre antistatice în procent de 2-3%.

-pentru manșile de protecție dexteritatea este nivel de performanță 4, neîndeplinind cerințele prevăzute la pct.2.5, Anexa 1.6. la Specificația Tehnică nr. 119530/18.04.2018, care prevede „...Dexteritate - nivel de performanță 5”.

Argumentele contestatorului potrivit cărora neconformitățile semnalate au legătură cu accesorii ale obiectului procedurii și nu cu autoplatforma hidraulică în sine, sunt neconformități minore care nu afectează calitatea și funcționalitatea echipamentelor, sunt argumente pertinente dar insuficiente pentru a impune invalidarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă.

Astfel, în ceea ce privește țeava generatoare de spumă pentru pistolul de refulare tip C au fost solicitate clarificări la documentație iar în răspunsul autorității contractante nr. 75903/25.04.2019, la solicitările de clarificări primite din partea potențialilor ofertanți, aceasta precizează că *"Luând în considerare caracteristicile spumei utilizate, gradul de risc la deteriorare în timpul intervențiilor și durata de viață a autospecialei și componentelor, **corpul țevii generatoare de spumă pentru pistoalele C și D va trebui să fie construit din metal. Nu se acceptă plasticul.**"*

În aceste condiții orice argumente despre presupusa superioritate a unui material compozit față de un metal nu pot fi luate în considerare deoarece cerința autorității contractante a fost fermă și clar confirmată prin răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește țesătura de bază a costumului contestatorul susține (fără a proba) faptul că singurul produs care ar corespunde cerințelor menționate în caietul de sarcini și în anexa 1.5 la specificațiile tehnice ar fi PROFIRE G III, comercializat de firma DELTAMED și care este singura firmă care are acord cadru cu pentru costume de protecție.

Consiliul reține că și în ipoteza în care această susținere ar fi reală, asocierea ar fi trebuit să conteste aceste specificații tehnice înainte de depunerea ofertei, orice critică de această natură fiind acum tardivă. Prin depunerea unei oferte, operatorii economici își asumă implicit respectarea specificațiilor tehnice exact așa cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini.

Asocierea-..... a prezentat în oferta o țesătură de bază a costumului fără procentul solicitat de fibre para-aramidice și susține că *„produsul prezentat ca și costum de protecție îndeplinește în totalitate standardele de siguranță pentru pompieri trebuie să fie acceptat ca produs superior, cu calități ridicate față de cerințele minime regăsite în anexa 1.5 la Specificația Tehnică nr. 119530/18.04.2018”* dar o astfel de susținere nu este efectiv probată și nici nu poate fi negată specificitatea și utilitatea fibrelor para-aramidice solicitate în procent de 23% ($\pm 5\%$) prin caietul de sarcini.

Neconformitatea referitoare la dexteritatea mânușii de protecție (nivel de performanță 4) este într-adevăr minoră, chiar derizorie în ansamblul numeroaselor specificații tehnice impuse pentru acest accesoriu, dar este reală întrucât cerințele prevăzute la pct.2.5, Anexa 1.6. la Specificația Tehnică nr. 119530/18.04.2018 prevăd *„Dexteritate - nivel de performanță 5”*.

Consiliul retine totodata ca atat in contestatie, cat si in punctul de vedere transmis de autoritatea contractanta sau in interventie s-a dezbatut in contradictoriu impactul valoric (procent din valoarea estimata pe unitate de produs) pe care l-ar reprezenta accesoriile la care s-au semnalat neconformitati sau inlocuirea unor componente (casca de protectie, pistolul de refulare sau pistolul de refulare apa tip C) urmare a solicitarilor de clarificari.

Acest tip de argumentatie a aparut, raportat la eventuala aplicabilitate a prevederilor art. 134 alin (6), (7), (8) si (9) din HG nr. 395/2016, potrivit carora:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Consiliul constata ca aceasta dezbatere nu are relevanta in speta deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a abaterilor/omisiunilor se refera la modificarea propunerii tehnice prin răspunsurile pe care ofertantul le prezintă comisiei de evaluare, nu se refera la neconformitati.

Din adresa nr. 77676/06.12.2019 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire reiese faptul ca oferta asocierii-..... a fost

respinsa doar ca neconforma pe considerentul ca nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini si **nu** ca inacceptabila pentru modificarea propunerii tehnice sau financiare prin raspunsurile la clarificari.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a acceptat inlocuirea unor unor componente (casca de protectie, pistolul de refulare sau pistolul de refulare apa tip C) neconforme cu unele conforme, urmare a solicitarilor de clarificari, a apreciat corect ca aceste modificari pot fi considerate abateri tehnice minore a caror cuantificare teoretica in valoare monetara nu depaseste 1% din total valoarea pe unitate de produs si nu a retinut in comunicarea rezultatului procedurii respingerea ofertei asocierii-..... ca inacceptabila in temeiul prevederilor art. 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 ci numai respingerea ca neconforma in temeiul prevederilor art. 137 alin (1) si alin (3) lit a) din acelasi act normativ:

„Art. 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”

In concluzie, avand in vedere neconformitatile constatate ca reale cuprinse in oferta depusa, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta a procedat corect la respingerea ca neconforma a ofertei depuse de asocierea -

Inainte de a analiza pe fond criticile formulate de contestator privind decizia de declarare admisibila a ofertei depuse de asocierea SRL –, Consiliul analizeaza alegatiile formulate de intervenient privind presupusa lipsă de interes a contestației Asocierii în împotriva ofertei declarate câștigătoare.

Potrivit prevederilor art. 3 alin (3) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 3. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

In speta asocierea - nu numai ca nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură, dar, indiferent de continutul prezentei decizii a Consiliului, isi va pastra calitatea de persoana interesata pentru ca deciziile luate pot face obiectul unei cai de atac.

Astfel, Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca asocierea - a avut si are deplin interes de a contesta admisibilitatea ofertei depuse de asocierea SRL –, singurul concurent in cadrul procedurii.

De altfel, Hotararea CJUE din 4.07.2013 clarifica situatiile de aceasta natura dupa cum urmeaza:

„33. Or, în cazul unei astfel de constatări, acțiunea incidentă a adjudecatarului nu poate conduce la respingerea căii de atac a unui ofertant în ipoteza în care legalitatea ofertei fiecăruia dintre operatori este pusă în

discuție în cadrul aceleiași proceduri și pentru motive de aceeași natură. Astfel, într-o asemenea situație, **fiecare dintre concurenți poate invoca un interes legitim care să însemne excluderea ofertei celorlalți, ceea ce poate să conducă la constatarea imposibilității pentru autoritatea contractantă de a efectua selecția unei oferte legale.**

34 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, **dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală."**

În analiza pe fond a motivelor invocate de contestator potrivit cărora oferta asocierii SRL – ar fi trebuit respinsă, Consiliul reține următoarele:

1. În ceea ce privește sesizarea contestatorului privind lipsa din oferta asocierii SRL – a certificatului de conformitate emis în baza prevederilor HG 57/28.01.2015 în domeniul compatibilității electromagnetice, Consiliul constata ca aceasta se confirmă.

Pe de altă parte, Consiliul admite ca aceasta cerință a fost o eroare a autorității contractante deoarece HG 57/28.01.2015 a fost abrogată și înlocuită cu HGR 487/2016, act normativ care permite ca certificatul de conformitate în domeniul compatibilității electromagnetice să poată fi înlocuit în cadrul unei oferte cu declarația UE/CE de conformitate a producătorului emisă în baza contractului intern al producției.

Intrucât oferta asocierii SRL – cuprinde declarația UE/CE de conformitate a producătorului, Consiliul apreciază ca acest aspect nu impune respingerea ofertei ca neconformă.

2. În ceea ce privește sesizarea contestatorului privind lipsa din oferta asocierii SRL – a certificatelor de conformitate pentru furtunuri de refulare tip B și C, pentru pistol de refulare tip C și pentru țeavă generatoare de spumă, Consiliul constata ca și aceste sesizări se confirmă.

Potrivit cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, pentru toate produsele din anexa 1 trebuiau prezentate certificate de conformitate (certificate de examinare EC privind conformitatea cu cerințele din standardele de produs în termen de valabilitate):

"Toate accesoriile și echipamentele din dotarea autopompei care se regăsesc în Anexa nr. 1 la Metodologia de certificare a conformității în

vederea introducerii pe piață a mijloacelor tehnice pentru apărarea împotriva incendiilor, metodologie aprobată de Ordinul Ministrului Administrației și Internelor nr.88/2012 trebuie să fie certificate/notificate de Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă la data recepției prototipului autospecialei.

În faza de evaluare a ofertelor, pentru stabilirea conformității cu cerințele minimale prevăzute, se solicită următoarele:

1. Certificate de examinare EC privind conformitatea cu cerințele din standardele de produs, emise de organisme notificate la nivelul UE, în termen de valabilitate;

2. Declarație de conformitate (EC) emisă de producător;

3. Fișă cu informații despre produs, precum și cu instrucțiuni de utilizare, întreținere, curățare/dezinfectare/impregnare întocmite de producător;

4. Schiță/model/poză cu produsul finit, inclusiv cu eticheta de marcare a produsului sau orice document tehnic din care să reiasă aplicarea marcajului de conformitate (ex. CE*****) și îndeplinirea cerințelor minime din prezenta specificație tehnică."

Analizând oferta tehnică depusă de asocieria SRL –, Consiliul constată că, pentru accesoriile mai sus menționate nu sunt depuse „Certificate de examinare EC privind conformitatea cu cerințele din standardele de produs, emise de organisme notificate la nivelul UE, în termen de valabilitate”, așa cum s-a solicitat prin documentație.

Documentele indicate (din propunerea tehnică a asocierii SC SRL -) de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului, de la paginile 895 (traducere), respectiv 898 (original) pentru furtunuri de refulare, respectiv de la pag. 901 (original) respectiv 905 (traducere) pentru pistol de refulare tip C, nu sunt certificate de examinare EC privind conformitatea cu cerințele din standardele de produs emise de organisme notificate la nivelul UE, ci simple declarații de producător intitulate arbitrar „certificat”.

De altfel, autoritatea contractantă, recunoaște implicit că documentele invocate nu sunt cele solicitate prin documentație la punctul 1 (certificate de examinare EC privind conformitatea cu cerințele din standardele de produs emise de organisme notificate la nivelul UE) sustinând că în lipsa obligativității unei examinări UE/CE de tip, certificatele/declarațiile de conformitate pot fi emise în baza controlului intern al producției.

Aceasta susținere, neprobata, contravine cerinței din documentația de atribuire, iar pe de altă parte susținerile autorității contractante potrivit cărora „a aplicat un tratament egal și nu a solicitat un astfel de certificat EU de examinare de tip pentru acest produs nici contestatoarei” sunt de neacceptat întrucât cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii pentru toți ofertanții, autoritatea contractantă neavând dreptul de a-i absolvi, în mod arbitrar, pe aceștia, de la prezentarea anumitor documente solicitate în mod explicit.

În concluzie, Consiliul apreciază că neprezentând certificate de examinare EC privind conformitatea cu cerințele din standardele de produs

emise de organisme notificate la nivelul UE pentru furtunuri de refulare tip B și C, respectiv pentru pistol de refulare tip C, oferta asocierii SC SRL - trebuia respinsa ca neconforma.

În ceea ce privește lipsa certificatului de conformitate pentru țeavă generatoare de spumă, Consiliul apreciază ca justificată afirmația autorității contractante potrivit căreia „*produsului țeavă generatoare de spumă nu i se poate asocia un certificat / declarație de conformitate, aceasta nefacând obiectul unui standard de produs și astfel fiind exceptat parțial de la prevederile Anexei 1*”.

3. În ceea ce privește susținerea contestatorului privind neîndeplinirea de către asocieria SC SRL - a cerințelor din caietul de sarcini, paginile 7-9, **capitolul D3. Service, asistență tehnică și mentenanța produsului cu subcapitolele D3.1 Mentenanța autosasiului și D3.2 Mentenanța instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala**, Consiliul reține următoarele:

Potrivit solicitărilor cuprinse în caietul de sarcini la capitolul D3, ofertanții aveau următoarele obligații:

„D3.1. *Mentenanța autoșasiului.*

„Mentenanța produsului va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate de pe teritoriul României, autorizate de către RAR pentru partea de autosasiu aferent produsului oferat și agreeat de către producător. **Pentru îndeplinirea acestei cerințe, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții trebuie să depună următoarele documente:**

- **dovada specializării service-ului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru autoșasiul produsului oferat;**
- **autorizarea RAR pentru categoria de vehicul pentru autoșasiul produsului oferat;**
- **lista unităților service, cu care ofertantul are încheiate înțelegeri pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru autoșasiul produsului oferat;**
- **înțelegeri (contracte) încheiate între ofertant și unitățile service care vor asigura mentenanța produsului pentru partea de autoșasiu;**
- **declarația producătorului autoșasiului oferat, din care să rezulte faptul că agreează unitățile service din România prezentate în lista antemenționată....**

D.3.2. *Mentenanța instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică).*

Pentru instalația specială și echipamentele cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică și acustică), mentenanța va fi asigurată de către furnizor prin unități service specializate de pe teritoriul României. Ofertantul va dispune de cel puțin un (1) service autorizat în România, care va asigura inclusive verificările în perioada de garanție, agregat/abilitat de producătorul instalației speciale.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, la momentul depunerii ofertelor, ofertanții trebuie să depună următoarele documente:

- **dovada specializării service-ului pentru efectuarea de operațiuni de mentenanță pentru instalația specială și echipamentele**

cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică si acustică);

- dovada autorizării service-ului pentru efectuarea de operațiuni în legătură cu instalația speciala si echipamentele cu care este dotată autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică si acustică), conform

- lista unităților service cu care ofertantul are încheiate înțelegeri;

- înțelegeri (contracte) încheiate între ofertant si unitățile service care vor asigura mentenanța instalației speciale si a echipamentelor din dotarea autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică si acustică);

- declarația producătorului instalației speciale si a echipamentelor din dotarea autospeciala (inclusiv sistemele de avertizare optică si acustică), din care să rezulte faptul că agreează unitățile service din România prezentate în lista antemenționată"....

Consiliul constata ca **la momentul depunerii ofertelor**, ofertantul asocierea SC SRL - **nu a depus niciunul dintre documentele solicitate la acest capitol**, limitandu-se sa prezinte la paginile 1160-1162 din oferta sa un document intitulat „*Declaratie privind asumarea conditiilor de service, asistenta tehnica, mentenanta produsului si specializarea personalului*”, document care nu are nicio legatura cu propria sa oferta, fiind simpla copiere a capitolelor D3.1 si D3.2 din caietul de sarcini.

Ulterior, urmare a trei randuri de solicitari de clarificari transmise de autoritatea contractanta, ofertantul asocierea SC SRL - si-a completat oferta cu informatii privind mentenanța autoșasiului, a instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala.

Referitor la solicitarile de clarificari, Consiliul admite ca, principial, autoritatile contractante au dreptul sa solicite clarificari si completari ale ofertelor, iar in speta, ambilor ofertanti li s-au solicitat multiple clarificari si completari.

Potrivit prevederilor art. 209, alin. (1) si (2) din Legea 98/2016:

Art. 209 (1) „*În cazul în care informațiile sau documentele operatorilor economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cazul ofertelor sau solicitărilor de participare cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței*”.

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*”

Punctual insa, este de neacceptat justificarea autoritatii contractante, cuprinsa in punctul de vedere transmis Consiliului, pentru faptul ca a permis ofertantului asocierea SC SRL - sa-si completeze ulterior oferta cu toate documentele si informatiile privind mentenanta si service-ul.

Astfel, autoritatea contractantă sustine că adăugarea documentelor referitoare la unitățile service prin care se asigură mentenanță autoșasiului/ instalației speciale sunt *„susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul documentelor prezentate inițial de asocierea in pag.1160-1162 din propunerea tehnică”*, aceasta afirmatie fiind complet falsa.

Documentul din propunerea tehnica a asocierii SC SRL - de la pag 1160-1162 din propunerea tehnică nu poate sustine absolut nimic, nici echivoc, nici neechivoc, fiind o simpla copiere mot-a-mot a capitolul D3 din documentatie, fara nicio legatura cu oferta.

In aceasta situatie, Consiliul apreciaza ca autoritatea contractanta, fara o justificare rezonabila, prin faptul de a permite completarea ulterioara a ofertei cu toate documentele si informatiile privind mentenanta si service-ul, a determinat aparitia unui avantaj evident în favoarea ofertantului asocierea SC SRL -

4. Analizand pe fond, documentele depuse de asocierea SC SRL - , urmare a solicitarilor de clarificari, sub aspectul indeplinirii cerintelor din capitolul D3 din caietul de sarcini, Consiliul apreciaza ca documentele prezentate cu privire la mentenanța instalației speciale și a echipamentelor cu care este dotată autospeciala nu respecta prevederile legale.

Astfel, contrar sustinerilor complet eronate ale autoritatii contractante potrivit carora *„Autoplatforma hidraulică de intervenție și salvare de la înălțime”* nu face parte dintre cele destinate apararii impotriva incendiilor, Consiliul apreciaza ca atat prevederile caietului de sarcini, accesoriile incluse(furtunuri de refulare, pistoale de refulare, teava generatoare de spuma), prevederile Legii 307/2006 (art. 1 alin (2) lit e), prevederile „Standardului ocupational operator in verificarea, intretinerea si repararea autospecialelor destinate apararii impotriva incendiilor” sau prevederile standardului SR 13450-1:2016 probeaza indubitabil faptul ca autoplatformele care fac obiectul procedurii sunt destinate in special apararii impotriva incendiilor si in consecinta trebuie sa fie respectate dispozitiile Ordinului MAI nr. 87/2010 in ceea ce priveste deținerea autorizației pentru efectuarea de lucrări de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării impotriva incendiilor.

Consiliul retine ca SC , societatea care, potrivit documentelor din oferta asocierii SC SRL - , se obligă să efectueze operațiunile de întreținere asupra instalațiilor speciale, inclusiv sistemul de avertizare optică și acustică, nu se regăsește în *„lista cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor la data de 30 noiembrie 2019”*, publicată de , deci nu poate efectua in conditii legale operatiunile de intretinere obligatorii.

Faptul ca autoritatea contractanta nu a solicitat explicit autorizatie în conformitate cu OMAI nr. 87/2010 pentru efectuarea lucrărilor de întreținerea instalațiilor speciale nu inlatura situatia de neconformitate a ofertei depuse de SC SRL -

Astfel, contestatorul susține întemeiat faptul că oferta asocierii este neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal o componentă a obiectului contractului, respectiv efectuarea lucrărilor de întreținerea instalațiilor speciale.

În lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru efectuarea lucrărilor de întreținerea instalațiilor speciale prin oferta depusă de asocieria SC SRL - aceasta devine inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare având obligația de a o respinge, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Criticile petentei sunt susținute de jurisprudența: decizia civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Alba Iulia în dosar 287/57/2018, decizia civilă nr. 607/2018, pronunțată în dosarul 33/45/2018, de către Curtea de Apel Iași prin care s-a menținut decizia CNSC nr. din data de 22.12.2017, Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 735/33/2017, decizia Consiliului nr. ..., decizia Consiliului nr. ..., decizia nr. ..., decizia Consiliului nr. ..., decizia Consiliului nr. ... menținută prin decizia civilă nr. 940/24.06.2019, pronunțată în dosarul 439/33/2019, de către Curtea de Apel Cluj.

În concluzie, Consiliul apreciază că în evaluarea ofertei asocierii SC SRL - , autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, prin nesolicitarea certificatelor de examinare EC privind conformitatea cu cerințele din standardele de produs, emise de organisme notificate la nivelul UE, prin faptul că a permis fără justificare completarea ofertei cu toate documentele și informațiile privind mentenanța și service-ul și prin considerarea că îndeplinită de către ofertant a cerinței privind unitatea de service autorizată pentru instalații speciale.

Consiliul constată că decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta asocierii SC SRL - nu respecta prevederile legale și va dispune, în consecință respingerea acestei oferte ca neconformă.

Constatand totodată incidenta prevederilor art. 212. alin (1) din Legea nr. 98/2016 (nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă) Consiliul va dispune anularea procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de Asocieria -, prin Liderul Asocierii în contradictoriu cu, sub aspectul admiterii criticilor formulate privind oferta depusă de asocieria SC SRL -

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea procedurii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge criticile formulate de contestator cu privire la decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de Asocieria SC SRL -, respectiv va admite cererea în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii - și va respinge cererea sub aspectul evaluării ofertei sale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit c) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de Asocieria -, prin Liderul Asocierii în contradictoriu cu, sub aspectul admiterii criticilor formulate privind oferta depusa de asocieria SC SRL -

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dispune anularea procedurii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge criticile formulate de contestator cu privire la decizia autorității contractante de respingere ca neconforma a ofertei sale.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de Asocieria SC SRL -, respectiv admite cererea în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii - și respinge cererea sub aspectul evaluării ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.