

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 780/04.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29115/04.06.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ... având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, cu adresa de corespondență în, reprezentată legal de, împotriva comunicării nr. 6917/27.05.2021, încărcată în SEAP în data de 28.05.2021, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare produse biocide, pentru, ..., loturile 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, încărcat în SEAP în data de 28.05.2021, în ceea ce privește loturile 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile precizate, și reevaluarea ofertelor în ceea ce privește aceste loturi.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost clasată astfel:

<i>Număr lot</i>	<i>Loc în clasament</i>
1	2
2	5
4	5
5	7
8	2
9	2
10	2
11	3

în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Din analiza dosarului achiziției la sediul autorității contractante din data de 02.06.2021 a constatat:

I. În ceea ce privește lotul 1, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta depusă de, deoarece nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - specificații tehnice, pentru următoarele motive:

1. Nu respectă cerința din caietul de sarcini „Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare automată a aeromicroflorei - ceață uscată. Indicații: dezinfecția terminală de nivel înalt prin nebulizare, a aeromicroflorei din unitățile sanitare”.

Astfel, nu este făcută dovada dezinfecției aeromicroflorei prin Aviz nr. 3650/BIO/O2/01.21 sau Aviz 3783BIO/O2/01.21, ba mai mult, nu realizează dezinfecție de nivel înalt (terminală), așa cum s-a solicitat în specificația tehnică și nu demonstrează legătura dintre aparat și substanță prin testări, neavând înscrisă astfel de utilizare în avizele sanitare depuse în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, pentru a avea certitudinea că este respectată cerința, achizițarea ar fi trebuit să regăsească în propunerea tehnică a acestuia (în avizul sanitar) dovada că produsul dezinfectant este testat împreună cu aparatul, din punct de vedere al eficacității, dovadă materializată prin teste, transcrise în Avizul sanitar de punere pe piață a produsului biocid. Din acest punct de vedere această ofertă este neconformă.

2. Nu respecta cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv „Compatibil și testat cu echipamentul de nebulizare Nocospray, aflat în folosința autorității contractante”.

Această solicitare a fost clarificată prin decizia CNSC nr. 608/C10/401/25.03.2021, după cum urmează: „Cu privire la cerința compatibil și testat cu echipamentul Nocospray aflat în folosința autorității contractante, Consiliul apreciază că aceasta este o necesitate a autorității contractante perfect justificată, întrucât rațiuni economice evidente obligă orice achizitor să contracteze produse compatibile cu echipamentele pe care le are în dotare, această situație neputând fi interpretată ca restrângere artificială a concurenței ci ca descriere a caracteristicilor în raport cu necesitățile reale ale beneficiarului”.

Astfel, în dotarea unității sanitare achizițoare se află aparate Nocospray, care prezintă teste de eficacitate doar pentru utilizare cu produsul Nocolyse, avizat ca produs biocid TP 2, TP4, TP 18, nu și pentru alte produse.

Acest ofertant nu a putut face dovada în cadrul ofertei că produsul dezinfectant ofertat se utilizează împreună cu aparatul Nocospray, implicit a cerinței „Compatibil și testat cu echipamentul de nebulizare Nocospray, aflat în folosința autorității contractante”, respectiv nu a prezentat teste de utilizare cu aparatul Nocospray aflat în dotarea

autorității contractante. Această solicitare din caietul de sarcini a fost ignorată total, autoritatea contractantă nesocotind faptul că are în dotare sa echipamente Nocospray achiziționate anterior, cu toate că în răspunsul consolidat a solicitat ca produsele ofertate să poată fi utilizate cu nebulizatoarele aflate în dotare, mai exact Nocospray, însemnând că randamentul scontat să fie echivalent.

Nu în ultimul rând, menționează că produsul oferat de nu este compatibil cu aparatul Nocospray, fiind vorba despre un alt concept de dezinfecție, total diferit. De asemenea, ofertantul a afirmat în propunerea tehnică, în mod greșit și în scopul dezinformării, faptul că în cadrul ofertei sunt prezentate teste de eficiență cu privire la aparatele din dotare ale unității sanitare, respectiv aparatul Nocospray.

Pentru a dovedi acțiunea produsului împreună cu aparatul de nebulizare Nocospray, așa cum s-a solicitat în specificația tehnică, toate testele de eficacitate ale produsului ar fi trebuit realizate împreună cu aparatul de nebulizare Nocospray, or acest aspect nu se regăsește transcris în avizul sanitar.

În propunerea tehnică, ofertantul a declarat că această cerință este îndeplinită prin prezentarea unor instrucțiuni de utilizare, în cadrul cărora nu se regăsește totuși o testare pentru întregul sistem de nebulizare.

Pentru a îndeplini cerința de eficacitate între aparat și produs, cerința minimă obligatorie impusă de autoritatea contractantă, prin corelarea specificațiilor de produs, se impunea prezentarea de teste de eficacitate pentru tot spectrul biocid solicitat, Bactericid EN 13727 (Faza2/etapa1), Fungicid EN13624 (Faza2/etapa1), Microbactericid EN14348 (Faza2/ etapa1), Virucid EN 14476 (Faza2/etapa1), Sporucid: testare pe C. Difficile", teste ce se impun a fi transcrise în avizul sanitar, în condițiile solicitate de Ordinul ministrului sănătății nr. 10/2010.

3. Nu a respectat cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv „Produs biocid pentru dezinfecția de nivel în alt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe cale aeriană”.

Simplul fapt că un produs se utilizează prin nebulizare, nu înseamnă că acesta realizează dezinfecția aeromicroflorei, și că aceste două concepte sunt echivalente. Există produse care se folosesc prin nebulizare, dar nu dezinfectează aerul, ci doar suprafețele pe care se așază sub forma de peliculă (cf EN14885).

Astfel, susține că produsul biocid oferat de, BioXeco 5S, nu probează prin avizul sanitar legătura aparat/ substanță (echipament Nocospray - soluție biocidă, conform solicitării din caietul de sarcini) și, totodată, nu realizează dezinfecția aeromicroflorei pe spectrul biocid solicitat (bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, sporicid).

Pentru acest lot este solicitat un produs pentru dezinfecția suprafețelor și a aeromicroflorei, fapt care nu reiese ca fiind îndeplinit din Avizul Sanitar al produsului nr. 3783BIO/02/01.21 -VIII. Domeniul și aria de utilizare.

Din cuprinsul art. 2-7 din Ordinului ministrului sănătății nr. 10/2010, rezultă că Avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) este documentul prin care produsul biocid este avizat pentru punerea pe piață pe teritoriul României, fiind obligatoriu ca toate rapoartele de testare ale produsului, pe baza cărora se declară eficiența produsului să fie validate, prin transcriere în Aviz de către Comisia Națională pentru Produse Biocide.

4. Nu a respectat cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv „NU este necesară dehumidificarea aerului în urma procedurii de dezinfecție”.

Soluția biocidă BioXeco 5S, oferită de nu deține astfel de testări sau declarație producător, care să probeze specificația de mai sus.

Mai mult, prin propunerea tehnică, ofertantul nu a declarat că aceste date se regăsesc în documentația depusă, însă în fișa tehnică a produsului au fost specificate următoarele : „Când umiditatea relativă crește peste 95%, opriți fogger-ul și reporniți-l atunci când umiditatea relativă a aerului este mai mică de 90%”, ceea ce înseamnă că soluția în timpul nebulizării poate duce la o umiditate crescută în încăperea”.

5. Nu a respectat cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv „Bactericid EN 13727, Fungicid EN13627 (Faza2/etapa2), Levuricid EN13624 (Faza 2, etapa D, Sporidicid: EN13704 (Faza 2/etapa 1)”.

Produsul BioXeco 5S oferit de nu deține testări pentru acțiune „Bactericid EN 13727, Fungicid EN13627 (Faza2/etapa2), Levuricid EN13624 (Faza 2, etapa I), Sporidicid: EN13704 (Faza 2/etapa 1)”, acestea neregăsindu-se în avizul sanitar din propunerea tehnică.

6. Nu a respectat cerința autorității contractante din caietul de sarcini, respectiv „Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția prin nebulizare automată a aeromicroflorei”.

Produsul BioXeco 5S oferit de nu a prezentat testări de microaerofloră în avizul sanitar, ci doar de peliculă lichidă EN14885.

II. În ceea ce privește lotul 2, consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele depuse de, deoarece nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate de prin caietul de sarcini - specificații tehnice.

1.: Conform avizului biocid nr. 4450BIO/02/12.24, produsul oferit prezintă eficacitate mycobactericidă conform standardului EN 14348 la timpul de contact de 60 minute, iar în caietul de sarcini s-a impus un timp de contact de maximum 15 minute pentru standardul EN 14348.

2. KLINTENSIV SRL: Conform avizului biocid nr. 4719BIO/02/12.24, produsul oferit nu este avizat TP4 (tip produs 4), deci nu respectă cerința „Să prezinte avize biocide emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, separate pentru tip produs 2 și 4”. Produsul depășește

timpii de contact maximali acceptați în caietul de sarcini pentru standardele EN 13727 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 minute, iar produsul acționează în 30 minute) și EN 14348 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 minute, iar produsul acționează în 30 minute). Produsul nu prezintă testare împotriva tulpinii mycobacterium avium, conform EN 14348.

3.: Conform avizului biocid nr. 2032BIO/02-04/12.24, produsul oferat nu prezintă avize biocide distincte TP2 și TP4, deci nu respectă cerința „Să prezinte avize biocide emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, separate pentru tip produs 2 și 4”. Produsul depășește timpii de contact maximali acceptați în caietul de sarcini pentru standardele EN 13697 - tulpina aspergillus brasiliensis (s-a cerut timp de contact de maximum 30 minute, iar produsul acționează în 60 minute) și EN 14476 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 minute, iar produsul acționează în 30 minute).

4.: Conform avizului biocid nr. 4931BIO/02/12.24, produsul depășește timpii de contact maximali acceptați în caietul de sarcini pentru standardele EN 13624 - tulpina aspergillus brasiliensis (s-a cerut timp de contact de maximum 30 minute, iar produsul acționează în 45 minute), EN 14348 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 minute, iar produsul acționează în 30 minute), EN 14476 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 minute, iar produsul acționează în 30 minute pe tulpinile solicitate) și EN 13704 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 minute, iar produsul acționează în 30 minute).

III. În ceea ce privește lotul 4, ... SRL susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele depuse de, deoarece nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - specificații tehnice.

1.: Produsul „HEXID”, deținător aviz biocid nr. 2520BIO/O1/12.243 nu prezintă testare împotriva tulpinilor virucide, nu prezintă testări conform standardelor EN16777 (nu există acest standard în avizul biocid) și EN 1500 (nu există acest standard în avizul biocid). Conform avizului biocid nr. 2520BIO/O1/12.24, produsul depășește timpii de contact maximali acceptați în caietul de sarcini pentru standardele EN 13727 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 secunde, iar produsul acționează în 30 secunde), EN 14348 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 secunde, iar produsul acționează în 60 secunde) și EN 14476 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 secunde, iar produsul acționează în 60 secunde). Produsul nu prezintă testare împotriva tulpinii aspergillus brasiliensis, conform EN 13624, deci nu respecta cerința „Fungicid EN 13624 (candida albicans, aspergillus brasiliensis)...”.

Comisia de evaluare nu poate lua în considerare alte teste de eficacitate biocidă decât cele incluse în Avizul Biocid de către Comisia

Națională pentru Produse Biocide, în conformitate cu Ordinul nr. 961/2016 și Ordinul nr. 1082/2016.

2.: Conform avizului biocid nr. 2674BIO/O1/12.24, produsul nu prezintă testare conform standardelor EN 16777 și EN 1500. Produsul nu prezintă testare împotriva tulpinii *aspergillus brasiliensis*, conform EN 13624, deci nu respectă cerința „Fungicid EN 13624 (*candida albicans*, *aspergillus brasiliensis*)...”. Produsul prezintă conținut alcoolic total de 83,4%, deci nu respectă cerința „Să prezinte conținut alcoolic, de cel mult 75%”.

3.: Conform avizului biocid nr. 2520BIO/O1/12.24, produsul depășește timpii de contact maximali acceptați în caietul de sarcini pentru standardele EN 13727 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 secunde, iar produsul acționează în 30 secunde), EN 14348 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 secunde, iar produsul acționează în 60 secunde) și EN 14476 (s-a cerut timp de contact de maximum 15 secunde, iar produsul acționează în 60 secunde). Produsul nu prezintă testare împotriva tulpinii *aspergillus brasiliensis*, conform EN 13624, deci nu respectă cerința „Fungicid EN 13624 (*candida albicans*, *aspergillus brasiliensis*)...”.

4.: Conform avizului biocid nr. 1377BIO/O1/O6.19, produsul oferat nu prezintă testare împotriva tulpinii *aspergillus brasiliensis*, conform EN 13624, deci nu respectă cerința „Fungicid EN 13624 (*candida albicans*, *aspergillus brasiliensis*)...”. Produsul are în componență un singur alcool, deci nu respectă cerința „Să fie pe o combinație de minim 2 alcooli”. Produsul nu prezintă testare EN 16777.

IV. În ceea ce privește lotul 5, precizează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele depuse de, deoarece nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini - specificații tehnice.

1.: Conform avizului biocid nr. 2266BIO/02/12.24, produsul nu prezintă eficacitate împotriva tulpinii MRSA (stafilococ auriu rezistent la metilina), deci nu respectă cerința „Să fie eficient împotriva MRSA”.

2.: Conform avizului biocid nr. 2182BIO/02/12.24, produsul oferat este pe baza de alcooli, deci nu respectă cerința „Să nu conțină peroxid de hidrogen, alcooli, acid peracetic”. Produsul nu prezintă eficacitate împotriva tulpinii MRSA (stafilococ auriu rezistent la metilina), deci nu respectă cerința „Să fie eficient împotriva MRSA”.

3.: Conform avizului biocid nr. 5093BIO/02/12.24, produsul oferat este pe baza de alcooli, deci nu respectă cerința „Să nu conțină peroxid de hidrogen, alcooli, acid peracetic”. Produsul nu prezintă eficacitate împotriva tulpinii MRSA (stafilococ auriu rezistent la metilina), deci nu respectă cerința „Să fie eficient împotriva MRSA”. Produsul nu prezintă testare EN 14348 și nu realizează dezinfecție de nivel înalt.

4.: Conform avizului biocid nr. 2768BIO/02/12.24, produsul oferat este pe baza de alcooli, deci nu respectă cerința „Să nu conțină peroxid de hidrogen, alcooli, acid peracetic”. Produsul nu prezintă eficacitate împotriva tulpinii MRSA (stafilococ auriu rezistent la metilicilina), deci nu respectă cerința „Să fie eficient împotriva MRSA”. Produsul nu realizează dezinfecție de nivel înalt, deoarece nu are efect sporicid.

5.: Produsul oferat este încadrat ca dispozitiv medical clasa IIB (propunere tehnică), deci nu respectă cerința: „Pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale: Să prezinte declarație de conformitate, marcaj CE și notificare la Ministerul Sănătății (clasa IIA)”.

6.: Conform avizului biocid nr. 3650BIO/02/01.20, produsul oferat este pe bază de peroxid de hidrogen, deci nu respectă cerința „Să nu conțină peroxid de hidrogen, alcooli, acid peracetic”. Produsul depășește timpul de contact maxim acceptat în caietul de sarcini pentru standardul EN 14476 (s-a cerut timp de contact de maximum 5 minute, iar produsul acționează în 60 minute).

V. În ceea ce privește lotul 8, arată că, în mod eronat, achizitoarea a declarat conformă oferta depusă de, deoarece nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini - specificații tehnice, respectiv: Conform avizului biocid nr. 1427BIO/02/12.24, produsul oferat este lichid, iar în titlul lotului, se cere un produs „pulbere”. Produsul nu prezintă testare împotriva SARS-COV-2, deci nu respectă cerința „Sa prezinte testare împotriva SARS-COV-2”.

VI. În ceea ce privește lotul 9, consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta depusă de, deoarece nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini - specificații tehnice, respectiv: Conform avizelor biocide nr. 3783BIO/02/01.21 și 3650BIO/02/01.20, produsul oferat depășește timpii de contact maximali acceptați în caietul de sarcini pentru standardele EN 13704 (s-a cerut timp de contact de maximum 5 minute, iar produsul acționează în 60 minute) și EN 14476 (s-a cerut timp de contact de maximum 5 minute, iar produsul acționează în 60 minute pe tulpinile solicitate).

VII. În ceea ce privește lotul 10, menționează că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta depusă de, deoarece nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini - specificații tehnice. De ex.: Conform avizului biocid nr. 4457BIO/01/12.24, produsul oferat depășește timpii de contact maxim acceptați în caietul de sarcini pentru standardele EN 13727 (s-a cerut timp de contact de maximum 30 secunde, iar produsul acționează în 60 secunde) și EN 13624 (s-a cerut timp de contact de maximum 30 secunde, iar produsul acționează în 60 secunde).

VIII. Cu privire la lotul 11, ... SRL consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat conforme ofertele depuse de

....., deoarece nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini - specificații tehnice.

1.: Produsul oferat nu prezintă testare ASTM E 2180-01, deci nu respectă cerința „Să prezinte testare conform ASTM E 2180-01”. Produsul oferat nu prezintă eficacitate împotriva tulpinilor VRE, MRSA, Acinetobacter baumannii, deci nu respectă cerința „Să fie eficient împotriva pseudomonas, stafilococ auriu, salmonella, e. coli, sarcina lutea, MRSA, VRE, Acinetobacter baumannii, aspergillus”. Covorașele oferate au o grosime mai mică de 2mm (conform fișei tehnice), deci nu respectă cerința „Minim 30 de folii adezive, grosime minimă 2,4mm”.

2.: Produsul oferat nu prezintă testare ASTM E 2180-01, deci nu respectă cerința „Să prezinte testare conform ASTM E 2180-01”. Produsul oferat nu prezintă eficacitate împotriva tulpinilor VRE, Acinetobacter baumannii, deci nu respectă cerința „Să fie eficient împotriva pseudomonas, stafilococ auriu, salmonella, e. coli, sarcina lutea, MRSA, VRE, Acinetobacter baumannii, aspergillus”.

În concluzie, apreciază că evaluarea s-a făcut cu nerespectarea obligațiilor ce îi revin autorității contractante, așa cum sunt prevăzute în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 127 și art. 133.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze ofertele din punct de vedere al cerințelor minime obligatorii solicitate în documentația de atribuire, în etapele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv: calificare, tehnic, financiar, documente suport. Cu toate acestea, comisia de evaluare a declarat, în mod eronat, ofertele ca fiind conforme din punct de vedere tehnic, și a continuat evaluarea acestora, deși nu îndeplineau cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini, făcând rabat de la propriile cerințe.

Totodată, conform prevederilor Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 137, stabilirea admisibilității ofertelor putea fi făcută decât cu respectarea etapelor de evaluare, prin compararea unor oferte care sunt conforme.

Referitor la criteriul de atribuire, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini s-a precizat:

- Pentru lotul 1: „Analiza comparativă a prețului pentru astfel de produs se face în funcție de cantitatea necesară de soluție dezinfectantă utilizată pentru 1 m³ (preț/metru cub dezinfectat)”;
- Pentru lotul 5: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini”;
- Pentru lotul 8: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini”;

- Pentru lotul 9: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini”;
- Pentru lotul 10: „Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini”.

Din analiza dosarului achiziției și a raportului procedurii nu reiese nicăieri că autoritatea contractantă a făcut aceasta analiză comparativă.

Având în vedere că documentația de atribuire își consolidează forța obligatorie atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu poate alege în mod discreționar omiterea din evaluare a unui anumit criteriu de atribuire precizat în documentație.

Mai mult decât atât, Ordinul comun nr. 1082/731 din 27.09.2016 emis de ministrul sănătății și președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, precizează în modelul fișei de date, la pct. IV. 4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” următoarele: „în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid, în timp de.....minute”, ori comisia de evaluare se pare că a ales să ignore atât propriile prevederi din documentația de atribuire, precum și prevederile legale.

Din aceste considerente, ... SRL solicită admiterea pe fond a contestației, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în conformitate cu cele prezentate mai sus.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 29402/1391/C9/07.06.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele admisibile depusă de operatorii clasati pe locurile superioare contestatoarei, pentru loturile 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10 și 11, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 8080/11.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 30516/11.06.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că a evaluat ofertele primite după următoarele criterii:

„Propunerea tehnică va conține:

1. Formularul nr. 3 „Propunere tehnică”.
2. Matricea de conformitate a produselor ofertate din care să reiasă conformitatea caracteristicilor acestora cu specificațiile tehnice cuprinse

în caietul de sarcini. Matricea se va completa conform Formularului nr. 4 din cadrul documentului „Formulare și modele de documente”.

3. Avize/certificate emise de Ministerul Sănătății pentru produsele biocide oferțate.

4. Fișe tehnice și de securitate pentru produsele biocide oferțate.

5. Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, conform Formularului nr. 5 din cadrul documentului „Formulare și modele de documente Declarația va fi dată de fiecare asociat, subcontractant, după caz.”

Astfel, toate ofertele prezentate în cadrul loturilor 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10 și 11, au fost declarate admisibile.

Drept urmare, autoritatea contractantă își menține decizia aprobată prin raportul procedurii de atribuire nr. 6911/27.05.2021, în ceea ce privește ofertele declarate admisibile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de Furnizare produse biocide, pentru, ..., loturile 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, conform anunțului de participare nr. 1028401/16.02.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 11.442.328,00 lei, fără TVA, din care pentru loturile contestate, valoarea totală estimată este 7.378.784,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 18.03.2021, ora 15:00 – 12.04.2021, ora 15:00.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ... SRL a depus contestație, solicitând anularea raportului procedurii 6911/27.05.2021, încărcat în SEAP în data de 28.05.2021, în ceea ce privește loturile 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, precum și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile precizate, cu reevaluarea ofertelor în ceea ce privește aceste loturi.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 12.270,08 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207245555/1, eliberată de, la data de 03.06.2021.

Pe fondul contestației, se constată că demersul SRL a fost determinat de declararea necâștigătoare a ofertei sale pentru loturile 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10 și 11, considerând că ofertele clasate înainte sa în clasamentul ofertelor stabilit pentru aceste loturi au fost declarate admisibile eronat/nelegal de către autoritatea contractantă.

Din analiza contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia invocă faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibile oferte care nu îndeplinesc în totalitate cerințele documentației de atribuire, îndeosebi în referire la cerințele caietului de sarcini.

Astfel, referitor la lotul 1, se constată că oferta sa s-a clasat pe locul 2, în timp ce oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare

În caietul de sarcini pentru lotul 1, autoritatea contractantă a menționat:

SPECIFICAȚII TEHNICE

1. Produs biocid pentru dezinfectia de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului

Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia prin nebulizare automata a aeromicroflorei - ceata uscata.

Indicații: dezinfectia terminala de nivel înalt prin nebulizare, a aeromicroflorei din unitățile sanitare:

.....
Prezintă spectru de acțiune și testare conform EN 14885:2015 (pelicula lichida) și NF 72-78 (stare gazoasă)

- Bactericid: EN 13727 + A2;

.....
- Fungicid EN13697 (Faza2/etapa2)

.....
- Levuricid EN13624 (Faza 2, etapa1)

.....
- Sporicid: EN13704 (Faza 2/etapa 1)

.....
Prezinta o testare (EN, VAH /DGHM, AFNOR, US-EPA, ASTM etc) din care sa reiasa ca echipamentul/aparatul de nebulizare împreuna cu produsul biocid este eficient in practica pentru dezinfectia volumica terminala a aeromicroflorei.

.....
NU este necesara dehumidificarea aerului in urma procedului de dezinfectie

.....
Compatibil si testat cu echipamentul de nebulizare Nocosprav, aflat in folosința autorității contractante

Prin contestație autoarea acesteia susține că produsul BioXeco 5S nu ar îndeplini toate aceste condiții.

Analizând procesul verbal nr. 4706/12.04.2021 și 5083/20.04.2021, încheiate în etapa de evaluare a propunerilor tehnice se constată că ele nu privesc evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1.

În procesul-verbal nr. 5082/20.04.2021, se menționează că *Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în ofertă și a documentelor suplimentare identificate în oferta prezentată. Principalele aspecte ale evaluării propunerilor tehnice sunt prezentate mai jos, în timp ce aspectele detaliate se regăsesc în anexe la prezentul proces-verbal.*

Printre documentele transmise de autoritatea contractantă nu pot fi identificate anexele care ar cuprinde detalierea evaluării efectuate de autoritatea contractantă, iar prin comunicarea transmisă prin e-mail în data de 25.06.2021, autoritatea contractantă a confirmat faptul că nu există astfel de anexe ale procesului-verbal în care să fi fost detaliate constatările evaluării, în discuție fiind o eroare materială.

Prin urmare, analiza Consiliului se va rezuma la cele reținute de autoritatea contractantă în cadrul procesului-verbal amintit.

Astfel, referitor la oferta depusă pentru acest lot, autoritatea contractantă a consemnat, prin raportare la prevederile fișei de date cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, că ofertantul a prezentat în propunerea tehnică matricea de conformitate pentru produsele oferite din care reiese conformitatea caracteristicilor acestora cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, motiv pentru care s-a apreciat că cerința este îndeplinită. De asemenea, s-a consemnat, prin raportare la aceleași prevederi ale fișei de date, că ofertantul prezintă în propunerea tehnică fișe tehnice și declarații de conformitate ale producătorului pentru produsele oferite prin care se susțin specificațiile declarate, conform matricei de conformitate, motiv pentru care s-a apreciat că cerința este îndeplinită și, în concluzie, oferta este conformă.

Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu va lua în considerare doar afirmații declarative, care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități.

Propunerea tehnică va conține:

- 1. Formularul nr. 3 „Propunere tehnică”.*
- 2. Matricea de conformitate a produselor oferite din care să reiasă conformitatea caracteristicilor acestora cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini. Matricea se va completa conform Formularului nr. 4 din cadrul documentului „Formulare și modele de documente”.*
- 3. Avize/certificate emise de Ministerul Sănătății pentru produsele biocide oferite.*
- 4. Fișe tehnice și de securitate pentru produsele biocide oferite.*
- 5. Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, conform Formularului nr. 5 din cadrul documentului „Formulare și modele de documente”. Declarația va fi dată de fiecare asociat, subcontractant, după caz.*

NOTA: Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la ...

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la ...

Conform acestor prevederi autoritatea contractantă a stabilit fără echivoc care sunt obligațiile operatorilor economici în întocmirea propunerii tehnice și documentele care trebuie depuse.

Totodată, autoritatea contractantă avea obligația, la rândul ei, conform prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să verifice alături de depunerea acestor documente și conținutul acestora, respectiv consemnarea constatărilor în cadrul documentelor emise pe parcursul evaluării ofertelor, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, astfel încât să poată fi verificată îndeplinirea acestora și modul în care au fost

îndeplinite, respectiv motivația acceptării și stabilirii conformității unei oferte.

Ori, după cum s-a constatat, autoritatea contractantă s-a limitat să rețină că au fost depuse matricea de conformitate și fișele tehnice și declarațiile de conformitate ale producătorului pentru produsele oferite, reținându-se că au fost îndeplinite condițiile solicitate și că oferta este conformă.

De altfel, nici raportul procedurii de atribuire nr. 6911/27.05.2021 nu conține mai multe informații din acest punct de vedere, în cadrul acestuia menținându-se că rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește făcut în procesele-verbale nr. "8083/20.04.2021" și 5082/20.04.2021.

Ori, așa cum s-a constatat în cadrul procesului-verbal nr. 5082/20.04.2021, nu poate fi identificată vreo analiză efectuată de autoritatea contractantă cu privire la modul în care au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini pentru a se constata conformitatea ofertei

Nici din punctul de vedere asupra contestației nu sunt aduse mai multe informații autoritatea contractantă mulțumindu-se la a invoca prevederile fișei de date amintite, cu mențiunea că evaluarea s-a făcut pe baza acestor criterii.

Astfel, din niciun document emis de autoritatea contractantă în această procedură de atribuire nu rezultă modul în care au fost apreciate ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele la care face referire contestația.

Chiar dacă prin contestație autoarea acesteia a adus argumente care ar arăta, în opinia sa, motivele pentru care produsul oferit pentru acest lot ar fi neconform, Consiliul nu poate analiza în locul autorității contractante întreaga propunere tehnică a acestui ofertant și să ia în considerare anumite elemente ale acesteia, câtă vreme nu se cunoaște ce elemente a avut în vedere achiziția pentru aprecierea conformității ofertei.

Se constată, astfel, realizarea unei evaluări superficiale a ofertei câștigătoare pentru acest lot, fără întocmirea unor documente corespunzătoare pe baza cărora Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată verifica evaluarea efectuată și pe baza cărora să poată fi stabilită conformitatea propunerii tehnice depuse de pentru lotul 1.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația depusă de SRL și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta pentru acest lot.

Analizând procesele-verbale emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, se constată că a procedat în același mod și în ceea ce privește celelalte loturi contestate, conformitatea ofertelor fiind stabilită pe aceleași criterii, neregăsindu-se nicăieri motivele pentru

care a stabilit un astfel de rezultat și modul în care au fost îndeplinite, punctual, cerințele caietului de sarcini.

Și în acest caz, pentru loturile 2, 4, 5, 8, 9, 10 și 11, chiar dacă prin contestație autoarea acesteia a dus argumente care ar arăta, în opinia sa, motivele pentru care produsele oferite pentru aceste loturi, clasate pe locurile anterioare celor pe care s-a clasat oferta contestatoarei, ar fi neconforme, Consiliul nu poate analiza în locul autorității contractante propunerile tehnice ale acestor operatori economici și să ia în considerare anumite elemente ale acestora, câtă vreme nu se cunoaște ce elemente a avut în vedere achiziția pentru aprecierea conformității ofertelor lor.

Fără a relua întregul raționament și a indica prevederile documentației de atribuire invocate de contestatoare că nu ar fi respectate de produsele oferite pentru aceste loturi de toți acești ofertanți, se constată superficialitatea evaluării realizate de achiziție și pentru aceste loturi, fără întocmirea unor documente corespunzătoare pe baza cărora Consiliul, instanța sau orice alt organ de control să poată verifica evaluarea efectuată și pe baza cărora să poată fi stabilită conformitatea propunerilor tehnice depuse de pentru lotul 2, de pentru lotul 4, de, ... și SRL pentru lotul 5, de pentru lotul 8, de pentru lotul 9, de pentru lotul 10 și pentru lotul 11.

Astfel fiind, Consiliul va admite contestația depusă de SRL și în ceea ce privește aceste loturi și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele:

- pentru lotul 2:
- pentru 4:
- pentru lotul 5:
- pentru lotul 8:
- pentru lotul 9:
- pentru lotul 10:
- pentru lotul 11:

Lipsa informațiilor este constatată și în ceea ce privește modul de aplicare al criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), respectiv modul în care s-a făcut de către autoritatea contractantă analiza comparativă a prețului pentru fiecare din produsele oferite pentru toate aceste loturi. Deși a precizat expres în cadrul caietului de sarcini cum se va face această analiză comparativă pentru fiecare dintre aceste loturi în niciun document emis de autoritatea contractantă nu se regăsesc informații legate despre aceasta.

De altfel, nici măcar prin punctul de vedere la contestație nu sunt prezentate argumente care să-i susțină rezultatul evaluării ofertelor din acest punct de vedere ori să ateste modul în care a fost făcută această analiză, motiv pentru care contestația va fi admisă și din acest punct de vedere.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează procesele-verbale nr. 4706/12.04.2021, 5082/20.04.2021 și 5083/20.04.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 6911/27.05.2021, în partea ce privește loturile 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11 și comunicările privind rezultatul procedurii pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru lotul 1, ... pentru lotul 2, de pentru lotul 4, de pentru lotul 5, de pentru lotul 8, de pentru lotul 9, de pentru lotul 10 și de pentru lotul 11, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii pentru loturile amintite va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.