

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de... (dosar nr....), cu sediul în..... nr..... și adresa de corespondență la..... nr....., având CUI..., înregistrată la... sub numărul..., reprezentată legal prin... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de... DE PNEUMOFTIZIOLOGIE ȘI BOLI INFECȚIOASE, cu sediul în...., nr...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nr...., pentru loturile 1, 2, 5 și 6, conform celor solicitate în motivare;

- suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică până la soluționarea contestației pentru loturile 1, 2, 5 și 6.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... (dosar nr....), cu sediul social în b-dul.... nr...., bl...., ap...., sector....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator... și asistată și/sau reprezentată juridic de..., împotriva documentației de atribuire, întocmită de... DE PNEUMOFTIZIOLOGIE ȘI BOLI INFECȚIOASE, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la următoarele:

- modificarea caietului de sarcini al loturilor..., 4, 6, 7, 8 și 9 ale achiziției prin raportare la cererile/criticile formulate prin contestație;

- plata cheltuielilor de judecată ocazionate de procedura de contestare în fața CNSC, în temeiul art. 26 alin. (9) din LEGE și art.453 alin. (1) Cod. proc. civ. (onorariu avocat în sumă de...)

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr.... și dosar nr...., au fost

conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

I. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de... (dosar nr....) critică documentația de atribuire elaborată de... DE PNEUMOTIZIOLOGIE ȘI BOLI INFECȚIOASE, arătând că specificațiile tehnice din caietul de sarcini nr.... pentru loturile 1, 2, 5 și 6 sunt nelegale, necorelate cu standardele europene aplicabile și introduc cerințe tehnice nejustificate care restrâng concurența.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a impus standarde și condiții tehnice necorespunzătoare domeniului medical, timpi de contact necorelați cu metodele de testare și cerințe restrictive precum prezentarea unor declarații ale producătorilor de echipamente, utilizarea obligatorie a unor standarde neaplicabile sau impunerea unor caracteristici tehnice nejustificate.

De asemenea, arată că anumite cerințe din documentație, precum obligativitatea caracterului trienzimatic al produsului sau limitarea formei de condiționare la produs lichid concentrat, sunt disproporționate și contravin principiilor tratamentului egal și proporționalității prevăzute de legislația achizițiilor publice.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la modificarea sau eliminarea acestor specificații tehnice din caietul de sarcini și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

II. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr..... (dosar nr....), critică documentația de atribuire aferentă procedurii organizată de... DE PNEUMOTIZIOLOGIE ȘI BOLI INFECȚIOASE, solicitând modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2, 4, 6, 7, 8 și 9, arătând că acesta conține cerințe nelegale și restrictive.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă impune în mod nejustificat prezentarea unor documente precum fișa tehnică, certificatul de calitate și conformitate, eticheta în forma stabilită de caietul de sarcini, dovada înregistrării produsului ca dispozitiv medical în baza de date a Ministerului Sănătății, dovada notificării produsului biocid într-un alt stat membru UE sau împuternicirea producătorului pentru reprezentare pe piață, cerințe care contravin legislației europene aplicabile și creează obligații redundante ori disproporționate.

Totodată, contestatoarea critică prevederile tehnice ale documentației pentru anumite loturi, solicitând eliminarea posibilității ofertării produselor biocide pentru dezinfecția instrumentarului medical și

stabilirea obligației de a oferta exclusiv produse încadrate ca dispozitive medicale, precum și modificarea regulilor privind documentele prezentate în ofertă și modul de certificare și traducere a acestora, apreciind că actualele cerințe încalcă principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal în procedura de achiziție publică.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele „[SCN1... /...015] - Contestatie-semnat.pdf.p7m” și „[SCN1... /...016] - Contestatie-semnat.pdf.p7m”, postate de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN... /.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivărilor nu se justifică, din moment ce contestațiile pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregile contestații. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Atașat exemplarului original al contestației G.B.... a depus dovada cheltuielilor de judecată, constând în Factura seria 2 nr. 170 din..., reprezentând onorariu asistare și/sau reprezentare juridică CNSC contestație, în valoare de... și OP nr. 285 din data de....

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala....

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea G.B.... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... DE PNEUMOTIZIOLOGIE ȘI BOLI INFECȚIOASE a precizat că a analizat cele două contestații, referitoare la cerințele din caietul de sarcini privind standardele tehnice aplicabile produselor, condițiile de ambalare ale dezinfectanților și alte caracteristici tehnice solicitate, ocazie cu care a constatat că „unele prevederi pot necesita revizuire pentru a asigura claritatea cerințelor și participarea unui număr cât mai mare de operatori economici, în conformitate cu principiile prevăzute de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, art. 9 din Legea nr. 101/2016”.

Având în vedere că modificarea cerințelor ar conduce la schimbarea substanțială a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă a dispus

măsura de remediere constând în anularea procedurii, urmând ca aceasta să fie reluată ulterior cu documentație revizuită.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de măsura de remediere adoptată.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis adresa prin care a adus la cunoștința potențialilor ofertanți decizia de anulare a procedurii și dovada postării acesteia în SEAP, la data de..., ora..., în fișierul „Document: [SCN1... /...017]...-semnat.pdf.p7m”.

Din parcurgerea înscrisului nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., înaintat de autoritatea contractantă asumat prin semnătură de managerul Spitalului, Consiliul observă că organizatoarea a anulat procedura de achiziție și, implicit, documentele pe baza cărora a fost inițiată.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a înțeles să anuleze atribuirea loturilor 2 și 3 ale procedurii de atribuire în cauză, decizia fiind publicată în SEAP, în cadrul anunțului de participare simplificat nr...., ceea ce implică și anularea actelor pe baza cărora este desfășurată achiziția, cum sunt cele contestate în prezent.

În cadrul anunțului de participare, la secțiunea „vizualizare procedură”, pentru fiecare din cele loturi apare mențiunea „anulată”, la rubrica „stare procedură”, apare mențiunea „anulată”; data anulare:..., Motive anulare: „Această procedură a fost anulată automat la anularea ultimului lot”.

Astfel fiind, raportat la obiectul contestației în analiză și văzând că actele atacate ale procedurii au fost anulate de către organizatoarea ei, în condițiile în care nu se poate dispune remedierea unor acte deja anulate sau în cadrul unei proceduri anulate, Consiliul stabilește că, în cauză, contestațiile formulate și... (dosar nr....) și G.B.... (dosar nr....) au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, sunt respinse și capetele de cerere din cele două contestații de suspendare a procedurii de atribuire.

De asemenea, se va respinge și capătul de cerere de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației G.B...., întrucât operează art. 454 C. proc. civ. - „Exonerarea pârâtului de la plată”:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art.... alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Măsurile de remediere au fost stabilite de... DE PNEUMOFTIZIOLOGIE ȘI BOLI INFECȚIOASE în termenul legal de trei zile, prevăzut de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de la primirea contestației la..., reprezintă o recunoaștere a

nelegalității actualelor acte elaborate de organizatoare și o manifestare a voinței ei în sensul remedierii lor.

În sensul aplicabilității și în etapa administrativ-jurisdicțională a prevederilor art. 454 C. proc. civ. s-au pronunțat și instanțele de control judecătoresc. Cu titlu de exemplu..., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr.... din 18 martie...:

Instanța de control judiciar constată că temeiul juridic care fundamentează obligația de plată a cheltuielilor de judecată îl constituie culpa procesuală a părții care a căzut în pretenții.

De la regula obligării părții care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată legiuitorul a înțeles să instituie o excepție prevăzută la art. 454 C. proc. civ. [...]. Din interpretarea gramaticală a acestei dispoziții legale rezultă că legiuitorul a înțeles să instituie o dispoziție de favoare în beneficiul părții care recunoaște, cel târziu la primul termen la care părțile sunt legal citate, pretențiile părții adverse, dispoziția fiind în sensul că partea care are conduita procesuală prescrisă de lege este exonerată de la plata cheltuielilor de judecată. Exonerarea părții care recunoaște în termenul defipt de legiuitor pretențiile părții adverse de la plata cheltuielilor de judecată este necondiționată de culpa sa procesuală.

Prin urmare, în măsura în care partea recunoaște pretențiile părții adverse în termenul legal, și este îndeplinită și condiția nepunerii sale în întârziere, nu mai are relevanță dacă partea este sau nu în culpă procesuală.

Raportat la aceste condiderente, criticile de nelegalitate formulate de petentă privind culpa procesuală a intimatului, reținută și de Consiliu, nu sunt de natură a fundamenta o soluție contrară cu privire la cheltuielile de judecată solicitate în contestație atât timp cât sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 454 C. proc. civ.

Sub acest aspect, Curtea constată că anterior primului termen de judecată în procedura în fața Consiliului, intimatul a procedat la anularea procedurii de atribuire, recunoscând astfel pretențiile petentei. De asemenea, instanța de control judiciar constată că intimatul nu a fost pus în întârziere de către petentă anterior momentului anulării procedurii de atribuire și nici nu se afla de drept în întârziere.

În aceste condiții, în mod legal și temeinic a constatat Consiliul că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 454 C. proc. civ. pentru exonerarea intimatului de la plata cheltuielilor de judecată față de petenta contestatoare fără a avea vreo relevanță sub acest aspect că intimatul este în culpă procesuală pentru promovarea contestației deoarece a demarat o procedură de achiziție publică în temeiul unei documentații de atribuire nelegale.

Pe de altă parte, în ceea ce privește soluția cu privire la capătul de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată, nu prezintă relevanță nici momentul la care aceste cheltuieli de judecată au fost efectiv efectuate față de momentul la care intimatul a recunoscut pretențiile petentei, singura chestiune relevantă juridic din această perspectivă fiind dacă recunoașterea s-a făcut sau nu anterior momentului prescris de lege, adică primul termen la care părțile erau legal citate în fața Consiliului.

Elocventă este și decizia nr. 349 din 17 martie... a Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile depuse de... (dosar nr....) și G.B.... (dosar nr....) în contradictoriu cu...
DE PNEUMOPTIZIOLOGIE ȘI BOLI INFECȚIOASE,
inclusiv capetele de cerere de suspendare a procedurii de atribuire.

... PNEUMOFTIZIOLOGIE ȘI BOLI
INFECȚIOASE de plata cheltuielilor ocazionate de
soluționarea contestației G.B.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

PR EȘEDINTE, M EMBRU, MEMBRU,

• ..

... în exemplare, conține (.....) pagini.