



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., depusă de SC SRL, cu sediul în comuna Corbeanca, sat, str. Balanței nr. 46, cam. 1, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată prin, în calitate de Director General, referitoare la atribuirea prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică a acordului cadru de furnizare având ca obiect „.....” – lot 1, inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, Calea Floreasca nr. 8, ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea comunicării rezultatului procedurii, înregistrată la sub nr. 9534/20.10....., ca fiind nelegal și netemeinic, precum și recunoașterea dreptului SC SRL de a fi calificată câștigătoare cu oferta transmisă în cadrul procedurii;

- emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere sau recunoașterea dreptului SC SRL de a fi calificată câștigătoare cu oferta transmisă în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 9534/20.10....., învederând în motivare următoarele:

Inițial, prin adresa nr. 6323/05.07..... autoritatea contractantă i-a comunicat că, ulterior evaluării ofertelor depusă și întocmirea raportului procedurii nr. 17826/04.07..... oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare în baza criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut". Totodată contestatorul arată că prin adresa nr. 6374/06.07..... autoritatea l-a informat că a fost depusă o notificare, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., de către SC SRL iar urmare a acesteia autoritatea a decis să adopte măsuri de remediere în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în sensul reevaluării ofertelor tehnice depuse de către ofertanți, în conformitate cu solicitările menționate în caietul de sarcini. De asemenea contestatorul menționează că autoritatea l-a informat că suspendă dreptul de semnare a contractului, așa cum este prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Contestatorul invocă dispozițiile art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/..... și învederează că autoritatea nu a respectat termenul de 7 zile necesar implementării măsurilor de remediere, în acest sens indicând faptul că în data de 06.07..... autoritatea a comunicat că urmează să adopte măsuri de remediere iar comunicarea măsurilor de remediere adoptate a fost făcută în data de 20.10....., când SC SRL a fost informată că oferta sa tehnică este neconformă. Astfel, se menționează de către contestator că prin adresa nr. 9534/20.10..... autoritatea a precizat că oferta tehnică a SC SRL nu îndeplinește condițiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, fiind considerată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/....., însă fără a indica motivele concrete, așa cum se prevede prin art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/.....

Urmare a primirii adresei nr. 9534/20.10..... contestatorul a transmis autorității contractante notificarea nr. 313/21.10..... solicitând motivele concrete, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/....., care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și luarea măsurilor de remediere constând în revocarea sau modificarea deciziei autorității.

Față de notificarea transmisă, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9670/24.10..... precizând că "nu are motive de reevaluare a ofertei în conformitate cu solicitările menționate în caietul de sarcini".

În continuare contestatorul menționează că, potrivit prevederilor fișei de date pct. IV.2.1, criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, este prețul cel mai scăzut, caz în care, astfel cum este prevăzut la art. 187 din Legea nr. 98/....., autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziție/acordul cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic/prețul cel mai scăzut.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/..... și afirmă că în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate.

Raportat la dispozițiile legale mai sus invocate precum și raportat la specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

1. Pentru "Mașina de spălat industrială cu centrifugare înaltă" - produsul oferit de SC SRL satisface și îndeplinește toate specificațiile tehnice solicitate prin fișa tehnică respectiv caietul de sarcini, singura diferență fiind cea referitoare la capacitatea de încărcare. Se precizează de către contestator faptul că produsul oferit este de ultimă generație, special conceput pentru spălarea industrială de textile, aceasta dispunând de o capacitate mărită de încărcare ce asigură o spălare uniformă și de calitate superioară îndeplinind una din cele mai importante caracteristici ale procesului de spălare, respectiv acțiunea mecanică. De asemenea, se indică faptul că se oferă posibilitatea spălării textilelor cu densitate mare ceea ce nu înseamnă o greutate mai mare ci un volum mai mare. Astfel cu cât rufele au mai mult loc în cuva și nefiind astfel compactate, cu atât acțiunea mecanică este mai eficientă. Se mai adaugă de contestator că produsul oferit este dotat cu o cuvă optimizată, cu perforații în palele acesteia asigurând apei un efect de cascadă, crescând considerabil acțiunea mecanică, scurtarea programului de spălare, reducând consumul de apă și energie, fiind un produs superior din punct de vedere tehnic produsului solicitat prin specificațiile tehnice. Cuvă exterioară (baia) prezintă caracteristici de design care permit mărirea eficienței în procesul de spălare, crescând eficiența celorlalte componente ale procesului de spălare, micșorarea consumului de apă, spațiul dintre cuva exterioară și cea interioară fiind micșorat pentru un consum redus de apă, asigurând astfel și un consum redus de energie la încălzirea acesteia până la temperatura solicitată, efectul de cascadă al apei asigurând o înmuiere și o spălare superioară și împreună cu acțiunea mecanică crescută, rezultând și într-un consum redus de detergent și un timp mai scurt de spălare, asigurând astfel economii considerabile în exploatare dar și un rezultat final deosebit.

2. În concluzie, contestatorul învederează că, în speță, capacitatea mărită de prelucrare nu prezintă o caracteristică inferioară ci una superioară produsului solicitat, fără a aduce modificări celorlalți parametri de funcționare și care asigură deplină corespondență cu solicitările și necesitățile și exigențele autorității contractante și îndeplinirea scopului contractului de furnizare.

3. În continuare, contestatorul prezintă tabelar corespondența între solicitările tehnice ale autorității contractante și produsul oferit de SC SRL.

Un alt aspect învederat de contestator este faptul că, dat fiind că a fost invitat la runda finală de licitație electronică, oferta sa a fost admisibilă.

În conținutul contestației se mai arată că, potrivit anunțului de participare nr./..... și a fișei de date, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire ofertelor) este de 90 de zile. Având în vedere că autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea ofertelor, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a declarat/adjudecat, ca urmare a

luării măsurilor de remediere, o ofertă care nu mai era valabilă, raportat la data la care s-au depus ofertele - 09.06..... ora 10:00 și data la care s-a adjudecat oferta câștigătoare (în urma măsurilor de remediere) - 20.10.....

De asemenea, contestatorul atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 7 zile necesar implementării măsurilor de remediere așa cum prevede art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/..... În acest sens se reiterează faptul că în data de 06.07..... i-a fost comunicat faptul că urmează să adopte măsuri de remediere iar comunicarea acestora s-a primit în data de 20.10....., prin care a fost informat că propunerea tehnică este neconformă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 10292/10.11....., înregistrat la CNSC sub nr. 34360/10.11....., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, din considerentele expuse mai jos.

Prin Notificarea nr. 610/05.07....., înregistrată la autoritate sub nr. 18129/06.07....., SC SRL a afirmat că urmare a verificării website-ului SC SRL a constatat că oferta tehnică a acestuia nu respectă specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei SC SRL.

În consecință, autoritatea menționează că a decis reevaluarea propunerii tehnice a SC SRL și a constatat că oferta tehnică a acestuia nu satisface în mod corespunzător cerințele tehnice, drept urmare a considerat oferta neconformă. În aceste condiții autoritatea a anulat raportul procedurii, comunicările rezultatului și a reluat procedura de la procesul de evaluare 2 unde au rămas în competiție doi ofertanți SC SRL și SC SRL.

În final, autoritatea menționează că a întrerupt finalizarea procedurii prin semnarea acordului cadru, până la soluționarea contestației de către CNSC.

Prin adresa nr. 174/14.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 34856/15.11....., SC SRL a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă învederând Consiliului că autoritatea contractantă nu a transmis în termen de 5 zile de la depunerea contestației, punctul său de vedere. De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea nu a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei potrivit căreia "propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini și drept urmare a fost considerată neconformă" așa cum prevede art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/..... Acesta reiterează faptul că oferta sa întrunește toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, aspect demonstrat în opinia acestuia, de faptul că SC SRL a ajuns în etapa finală de licitație electronică iar prin adresa nr. 6323/05.07..... autoritatea i-a comunicat faptul că oferta sa este câștigătoare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică a acordului

cadru de furnizare având ca obiect „.....” – lot 1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire privind lotul 2 Detergenți, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr. 917/..... soluționat prin decizia nr. 795/C6/917/11.05....., prin care s-a respins contestația ca rămasă fără obiect ca urmare a achiesării autorității contractante la cererea contestatorului și s-a dispus anularea procedurii de atribuire a lotului nr. 2 – “Detergenți”, decizie care a fost publicată și în SEAP la rubrica “Stare lot: Anulată (În SEAP la data 04.05..... 09:08). Motive anulare: Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibila încheierea contractului. Observații: În baza Deciziei nr. 859/04.05.....”.

În procesul verbal nr. 15041/09.06..... de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În procesul verbal nr. 16820/27.06..... comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte și invitarea acestora în etapa de licitație electronică.

În raportul procedurii nr. 17826/04.07....., comisia de evaluare a consemnat clasarea pe locul întâi și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC SRL cu o propunere financiară în valoare de 280.706,00 lei.

Ca urmare a Notificării nr. 610/05.07..... transmisă autorității contractante de către SC SRL, ... a dispus reevaluarea ofertelor tehnice.

În procesul verbal nr. 27091/05.10....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ca neconformă a ofertei depusă de SC SRL, precum și admisibilitatea și invitarea SC SRL și SC SRL la etapa finală de licitație electronică.

Prin Raportul procedurii nr. 28288/18.10..... comisia de evaluare a consemnat clasarea pe locul întâi și declararea ca fiind câștigătoare procedurii a ofertei depusă de SC SRL cu o propunere financiară în valoare de 344.500 lei fără TVA.

Apreciind nelegală decizia de respingere a ofertei sale, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Preliminar, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin fax, la data de, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, act normativ a intrat în

vigoare la data de 26.05....., deci anterior formulării prezentei contestații.

În aceste condiții, rezultă că, în prezenta cauză sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/....., conform cărora „Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”, astfel că soluționarea prezentei contestații urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

De asemenea Consiliul reține că în cauză mai sunt incidente și dispozițiile art.236 alin.(2) din Legea nr.98/....., potrivit cărora „Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”.

Prin urmare, având în vedere data inițierii prezentei proceduri de atribuire, respectiv (anunț de participare nr. publicat în SEAP în data de), Consiliul observă că legea aplicabilă în desfășurarea prezentei proceduri de atribuire este OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și legislația secundară emisă în aplicarea acesteia.

Potrivit dispozițiilor art.207 alin.(2) lit.b) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:.....*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată, pe lângă faptul că autoritatea contractantă a invocat ca temei de drept de respingere a ofertei depuse de SC SRL un text de lege care nu era aplicabil procedurii de față, și faptul că în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete pentru care oferta contestatorului a fost considerată neconformă, așa cum în mod imperativ stipulează dispozițiile art.207 alin.(2) lit.b) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în cauză.

Procedând în acest mod, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, principiu esențial în materia achizițiilor publice. Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice ofertantului contestator motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă va trebui să verifice și valabilitatea ofertei desemnate câștigătoare, întrucât potrivit anunțului de participare nr./..... și a fișei de date, perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuia să își mențină oferta (de la termenul limită de primire ofertelor) este de 90 de zile. Având în vedere că la dosarul cauzei nu se regăsește niciun document din care să rezulte că autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității ofertelor, această verificare se impune, cu atât mai mult cu cât data limită de depunere a ofertelor a fost 09.06..... iar ultimul Raport al procedurii nr. 28288/18.10..... (prin care a fost desemnată o ofertă câștigătoare) a fost emis în data de 18.10.....

În ceea ce privește susținerea SC SRL referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art.18 alin.(1) din Legea nr. 101/..... privind obligația de transmitere a punctului de vedere, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, însă transmiterea cu întârziere a acestui înscris, în acest caz, nu a vătămat interesele contestatorului, având în vedere că acesta a avut posibilitatea să-și facă apărările cu privire la cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere privind contestația depusă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 28288/18.10..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire prin emiterea unei comunicări a rezultatului procedurii care să cuprindă motivele concrete de respingere ca neconformă a ofertei SC SRL, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului privind „recunoașterea dreptului SC SRL de a fi calificată câștigătoare cu oferta transmisă în cadrul procedurii”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/..... admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și dispune anularea Raportului procedurii nr. 28288/18.10..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire prin emiterea unei comunicări a rezultatului procedurii care să cuprindă motivele concrete de respingere ca neconformă a ofertei SC SRL, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/....., respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului privind „recunoașterea dreptului SC SRL de a fi calificată câștigătoare cu oferta transmisă în cadrul procedurii”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu

plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....