



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 330/C3/126**

**Data: 17.02.2021**

Prin contestația nr. 6816/20.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3265/20.01.2021, înaintată de ..... SRL, cu sediul în comuna ....., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 2367/ 14.01.2021, emis de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..... - CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ....., cu sediul în ....., str. Victoriei nr. 24, județul ....., în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de realizare PT, DE, CS, inclusiv achiziția serviciilor de verificare a proiectului și achiziția lucrărilor de execuție aferente proiectului Regenerare urbană în zona marginalizată a municipiului ..... (zona bl. G1 cartier Războieni și zona bloc Coremi, b-dul Petrochimistilor) - etapa I”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1072863 la 06.08.2020, s-a solicitat, .....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. .... /28.01.2021, .....(lider al Asocierii ..... - ..... - .....), cu sediul în ....., str. Militari nr. 6, județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. J3/1243/2016, având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ....., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 6816/20.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3265/20.01.2021, ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 2367/ 14.01.2021, emis de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..... - CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ....., considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă și de a declara câștigătoare oferta depusă de ....., rezultat stabilit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2159/C3/2374 din 23.11.2020.

În opinia contestatoarei, atât oferta depusă de ....., cât și cea depusă de SC ..... SA sunt, în fapt, inadmisibile.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă că niciunul din membrii asocierii având ca lider societatea .....nu a completat, în DUAЕ, informații din care să rezulte că aceasta îndeplinește cerința privind experiența similară.

.....a încercat să dovedească întreaga experiență similară prin terțul susținător, .....SRL.

Or, angajamentul asumat de .....SRL nu indică modalitatea prin care va susține tehnic și profesional asocierea/nu face dovada deținerii de resurse umane și tehnice.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit că dispune efectiv de resursele terțului susținător.

Pentru partea de proiectare a contractului, ..... a prezentat o parte din personalul nominalizat, fără o centralizare pentru fiecare poziție ocupată, fără a atașa copii ale contractelor de muncă/colaborare și fără a prezenta modul în care asocierea va avea acces la serviciile acestor persoane, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că personalul declarat de ....., pentru partea de execuție a contractului, nu este angajat al niciunuia dintre membrii asocierii, iar aceștia nu dețin nicio formă legală (acord/contract) pentru serviciile de proiectare/ execuție.

În niciuna din aceste două situații autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în legătură cu personalul cheie desemnat.

Mai mult, niciuna din celelalte două asocieri, participante la procedură, nu îndeplinește cerința referitoare la existența personalului specializat *1 specialist în iluminat sau echivalent COR214237*. Astfel, persoana desemnată din partea .....(asocial al societății .....), ....., nu este specialist în tehnica iluminatului. Pe de altă parte, SC ..... SA nu a prezentat niciun specialist.

Din propunerea tehnică depusă de .....lipsește și diagrama Gantt, cu toate că prezentarea acesteia era cerință obligatorie.

Contestatoarea reclamă și faptul că propunerea tehnică ce aparține societății ....., partea de execuție, este realizată prin copierea/decuparea

de imagini din DALI (proiectant general - .....SRL), contrar cerinței autorității contractante din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1.

Ofertantul declarat câștigător nu a depus nici *atestat de tip Bp -proiectare de instalații electrice/interioare pentru incinte/construcții civile si industrial, bransamente aeriene și subterane, la tensiune nominală de 0.4*, document solicitat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că acest document nu poate fi suplinit cu atestatul de tip Be pentru execuție din partea asociatului ..... SRL.

Prin adresa nr. 4604/26.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 4341/27.01.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă menționează că propunerile tehnice ale Asocierii .....- .....- .....- ..... și ale Asocierii ..... SA - .....SRL nu au făcut obiectul reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. 2159/C3/2374 din 23.11.2020, fiind păstrat rezultatul evaluării lor, conform procesului-verbal nr. 46576/05.10.2020.

În legătură cu critica contestatoarei ce vizează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă precizează că .....a indicat în DUAЕ că experiența similară pentru contractele de lucrări este îndeplinită de terțul susținător. În DUAЕ, .....SRL - terț susținător, a completat o experiență similară în valoare de 6.200.000 lei.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat prin caietul de sarcini o centralizare pentru fiecare poziție ocupată de personalul nominalizat pentru serviciile de proiectare. Cu toate acestea, .....a prezentat, la pagina 21 din Propunere tehnică proiectare, *Organigrama proiectului și alocarea de responsabilități*.

Conform caietului de sarcini, trebuia ca ofertanții să prezinte modalitățile de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, iar pentru demonstrarea calificării și experienței s-au solicitat:

- Curriculum Vitae actualizat, care să cuprindă principalele contracte de lucrări în care a fost implicat expertul și poziția deținută în cadrul acestora;

- copii „conform cu originalul” ale diplomelor/atestatelor/legitimațiilor etc., în termen de valabilitate, menționate în CV;

- copii „conform cu originalul” ale documentelor relevante (contracte de lucrări, recomandări, procese-verbale de recepție etc.), care să confirme/demonstreze cele prevăzute în CV.

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat ca experții să fie angajați ai ofertantului, așa cum (greșit) invocă contestatoarea, ci doar să demonstreze accesul la specialiștii necesari, și obligatorii.

Această cerință a fost respectată de .....prin prezentarea, pentru fiecare specialist în parte, a unei Declarații de disponibilitate și a unui Angajament pentru participarea la derularea contractului (pag. 22-145 - propunere tehnică proiectare, pag. 295 - 337 - propunere tehnică lucrări).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că diagrama Gantt se regăsește la pag. 161 (propunere tehnică proiectare) și la pag. 24-25 (propunere tehnică lucrări).

De asemenea, la paginile 27-264 din propunerea tehnică (lucrări) a societății .....se regăsește prezentarea concepției tehnice proprii privind execuția de lucrări - Managementul aplicat pentru realizarea contractului - și nu conține imagini sau informații din DALI, așa cum eronat susține contestatoarea.

Referitor la atestatele de tip Bp și Be, solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a procedat la verificarea informațiilor publice existente pe portalul ANRE - Listă atestate agenți energie, unde .....este înregistrat cu atestat tip C2A (execuție) și Bp (proiectare), valabile până la 21.06.2024.

În continuare, autoritatea contractantă relatează faptul că a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2159/C3/2374/23.11.2020 prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de ..... SRL.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat ofertantului clarificări referitoare la: (i) obligativitatea prezentării concepției tehnice proprii de realizare a serviciilor de proiectare și execuție lucrări; (ii) persoana nominalizată pe poziția de responsabil tehnic cu execuția și la (iii) planul organizării de șantier. Analiza răspunsului formulat de ..... SRL a condus comisia de evaluare la concluzia că acesta a depus o ofertă neconformă.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, au fost stabilite cerințe clare, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, aceste cerințe având caracter obligatoriu.

În opinia autorității contractante, sunt irelevante susținerile contestatoarei, potrivit căroră, există o prezentare a concepției privind serviciile de proiectare și asistență tehnică în (i) graficul Gantt, unde au fost prevăzute termene de realizare a etapelor și alocare de resurse pe fiecare fază a proiectării, fiind evidențiate în secțiunea descriptivă etapele ce se vor realiza în faza de proiectare și documentele ce se vor întocmi și se vor verifica de specialiștii nominalizați, precum și în (ii) diagrama WBS, unde au fost evidențiate nodurile principale ale structurii de proiectare, corelată cu specialiștii identificați în cadrul ofertei.

Or, cele două grafice sunt o componentă distinctă de secțiunea în care trebuia prezentată concepția proprie de realizare a serviciilor de proiectare. De altfel, în cele două grafice, nu se regăsesc detalii privind modurile proprii de lucru, ci doar enumerarea activităților, a duratelor și resurselor alocate.

Irelevant este, în opinia autorității contractante, și argumentul contestatoarei potrivit căruia propunerea tehnică proprie de realizare a serviciilor de proiectare este prezentată deja la faza de proiectare DALI a SC .....SRL, fiind vorba de același proiectant, deoarece achiziția are ca obiect servicii de proiectare faza PT + DTAC.

Autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută nici afirmația contestatoarei conform căreia în propunerea financiară se regăsește propunerea de contract însușită, unde este detaliată faza de proiectare, deoarece modelul de contract este parte a propunerii financiare și nu a celei tehnice, care face obiectul prezentei evaluării.

Referitor la răspunsul ofertantului privind asigurarea responsabilului tehnic cu execuția și explicațiile privind obiectul contractului de prestări servicii nr. 235/13.08.2019, încheiat cu dl. ...., prin care s-ar asigura accesul ofertantului la respectivul expert, comisia de evaluare consideră că serviciile de prevenire și protecție nu pot fi asimilate serviciilor de verificare a calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, obligatorii a fi efectuate de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților, așa cum este stipulat de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Cu privire la planul privind realizarea organizării de șantier, despre care contestatoarea afirmă că se regăsește în propunerea tehnică la pag. 267-280, comisia de evaluare a constatat că la paginile menționate este descrisă organizarea de șantier, fără a exista și planul acesteia.

Astfel, absența unei părți semnificative a propunerii tehnice, și anume detalierea modului de prestare a serviciilor de proiectare, a planului organizării de șantier, precum și inadvertențele constatate în privința accesului ofertantului la responsabilul tehnic cu execuția au condus la stabilirea neconformității ofertei prezentate de ..... SRL.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ....../28.01.2021, .....a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca nefondată.

Analizând criticile contestatoarei ce vizează îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, intervenienta arată că în cadrul DUAE a specificat că această cerință este îndeplinită prin intermediul terțului susținător respectiv, .....SRL.

Dacă până la finalul anului 2017, terțul putea susține maxim 50 % din experiența similară solicitată în cadrul procedurilor simplificate, odată cu OUG nr. 107/2017 au fost abrogate aceste prevederi, iar terțul susținător poate îndeplini 100 % din experiența similară solicitată.

Astfel, intervenienta consideră îndeplinită cerința privind experiența similară, prezentând, în acest sens, o captură din DUAE completat de terțul susținător, .....SRL.

|                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Pentru contractele de achiziție de lucrări:<br>executarea de lucrări de tipul specificat                                                                                             | <p>Descriere: Ctr. nr.12/07.02.2019 "Magazinul Penny Market din localitatea Pantelimon, str. Sfântu Gheorghe nr.46, jud. Ilfov Obiectul contractului: Magazinul Penny Market din localitatea Pantelimon, str. Sfântu Gheorghe nr.46", jud. Ilfov, inclusiv instalațiile anexe externe și toate racordurile, conform documentației de licitație Executant Unic</p> <p>Pondere: 100%</p> <p>Perioada: 19.02.2019 - 05.08.2019</p> <p>Ordin de începere a lucrărilor nr.180/19.02.2019</p> <p>Proces-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.522/05.08.2019</p> <p>Beneficiar: REWE PROJEKTENTWICKLUNG ROMANIA SRL</p> <p>Valoare: 6200000</p> <p>Moneda: RON</p> <p>Data început: 19/02/2019</p> <p>Data sfârșit: 05/08/2019</p> <p>Beneficiari: REWE PROJEKTENTWICKLUNG ROMANIA SRL</p> |
| Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, va rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent {a}, referința exactă a documentației]: | NU                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Pentru contractele de achiziție de servicii:<br>executarea de servicii de tipul specificat                                                                                           | <p>Descriere: ACEASTA CERINȚA ESTE ASIGURATA DE ASOCIAT 1</p> <p>Valoare:</p> <p>Moneda: RON</p> <p>Data început:</p> <p>Data sfârșit:</p> <p>Beneficiari:</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, va rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent {a}, referința exactă a documentației]: | NU                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

Privitor la personalul nominalizat din cadrul propunerii tehnice, partea aferenta serviciilor de proiectare, intervenienta menționează că a prezentat o organigramă care cuprinde tot personalul implicat în realizarea serviciilor de proiectare și asistența tehnică, precum și verificare proiect. Totodată, a indicat și modul cum sunt alocate responsabilitățile pentru fiecare persoană desemnată în parte.

Referitor la forma de colaborare pentru fiecare persoană desemnată, intervenienta susține că au fost prezentate declarații de disponibilitate și de prezentare a asigurărilor de răspundere civilă și profesională, prin care acești specialiști sunt de acord, sunt capabili, dispuși și disponibili să lucreze cu ofertantul asociat .....pentru realizarea serviciilor de proiectare, asistență tehnică și verificare proiect.

De asemenea, au fost prezentate și angajamente pentru participarea la derularea contractului. În cuprinsul acestor angajamente se specifică, de către fiecare specialist desemnat și angrenat, că, în situația în care asocierea din care face parte și .....va fi desemnată câștigătoare, vor încheia cu aceasta un contract de muncă/o altă formă de colaborare pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Pentru toți specialiștii nominalizați au fost prezentate documente suport impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Aceleași documente suport, precum și declarațiile de disponibilitate au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, partea de execuție, pentru specialiștii desemnați în vederea executării lucrărilor.

Pentru îndeplinirea cerinței: *1 specialist în iluminat sau echivalent COR214237*, intervenienta susține că, atât în faza de realizare a serviciilor de proiectare, cât și în cea de execuție, toți specialiștii propuși vor colabora cu toți membrii asocierii, pentru și în numele acesteia. Astfel, ..... - electrician autorizat ANRE - va colabora cu .....- inginer specialist instalații electrice, atât pentru realizarea serviciilor de proiectare, cât și pentru punerea în operă a lucrărilor referitoare la iluminat.

Intervenienta subliniază că, dacă natura și complexitatea lucrărilor rezultate în urma realizării Proiectului Tehnic va impune fără echivoc prezența unui specialist în iluminat, absolvent al unui curs autorizat de către Comitetul Național Român de Iluminat, va asigura prezența pe șantier a acestui specialist pentru realizarea acestor lucrări.

În continuare, intervenienta susține că diagrama Gantt a fost prezentată detaliat în cadrul propunerii tehnice aferentă realizării serviciilor de proiectare, asistență tehnică și verificare tehnică a proiectului, precum și în cadrul propunerii tehnice aferente execuției lucrărilor. Legislația în domeniu nu impune o anumită formă a acestei diagrame, ci doar conținutul (durata și succesiunea principalelor activități; jaloanele etapelor de planificare și execuție).

Pe de altă parte, intervenienta menționează că prima parte a propunerii tehnice privind execuția lucrărilor reprezintă descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate conform documentației de atribuire. Concepția sa proprie se referă la modul cum vor fi realizate toate lucrările din cadrul obiectivului de investiție și în ce fel (metodologia de realizare, graficul de execuție, personal, proceduri tehnice de execuție, timp de lucru, mod de organizare a activităților, etc.). În plus, autoritatea contractantă nu face nicio observație referitoare la a nu se insera, în cadrul propunerilor tehnice, pasaje din documentație și nu interzice în mod expres acest lucru.

De asemenea, intervenienta consideră îndeplinită și cerința referitoare la atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice/interioare pentru incinte/construcții civile și industrial, branșamente aeriene și subterane, la tensiune nominal de 04.

Astfel, în cadrul asocierii formate, tot ce ține de îndeplinirea condițiilor privind realizarea serviciilor de proiectare, asistență tehnică și verificarea tehnică a proiectului cad în sarcina proiectantului general .....SRL, prin specialiștii desemnați. Tot ce are legătură cu partea de execuție cade în sarcina celorlalți membrii ai asocierii.

Pe de altă parte, intervenienta reclamă faptul că subcontractantul propus de contestatoare, respectiv .....SRL, se află în conflict de interese, prin prisma faptului că avea un avantaj major față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, fiind proiectantul care a realizat faza DALI, fază în care a detaliat tehnic fazele de proiectare ale investiției.

Acest aspect nu a fost adus la cunoștința autorității contractante nici din poziția de subcontractant (în DUAE) și nici din poziția de operator economic care a întocmit faza DALI pentru acest obiectiv de investiție.

De altfel, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă există conflict de interes privind participarea la procedură ca subcontractant a operatorului economic .....SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..... - CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ..... a inițiat, la 06.08.2020, o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de realizare PT, DE, CS, inclusiv achiziția serviciilor de verificare a proiectului și achiziția lucrărilor de execuție aferente proiectului Regenerare urbană în zona marginalizată a municipiului ..... (zona bl. G1 cartier Războieni și zona bloc Coremi, b-dul Petrochimiștilor) - etapa I”, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1072863 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ....., măsură luată după anularea primului rezultat al evaluării ofertelor, ..... SRL a formulat contestația de față, solicitând, în principal, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la o reevaluare a ofertelor, pe baza unui tratament egal, și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206786973/1, în valoare de 106.274,46 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 22.01.2021.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de către ....., o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de către autoritatea contractantă. Având în vedere că intervenientul sprijină apărările autorității contractante, Consiliul va califica intervenția voluntară ca accesorie, conform art. 63 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Consiliul are în vedere și că, în precedent, ..... a depus contestație împotriva rezultatului inițial al procedurii, contestație ce a fost admisă, în parte. Prin Decizia nr. 2159/C3/2374 din 23.11.2020, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei desemnate la acel moment câștigătoare (înaintată de ..... SRL).

Autoarea criticilor de față, îndreptate, în principal, împotriva modului de evaluare a ofertei aparținând asocierii din care face parte intervenienta ....., invocă un tratament inegal, în sensul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat informații de clarificare, în situații care impuneau acest demers, ambilor ofertanți, ci numai ei.

Consiliul reține că se pretinde, prin contestație, că autoritatea contractantă nu a sesizat lipsa din oferta vizată de critici a unor informații și/sau documente ce erau absolut necesare, dar a căror lipsă ar conduce la inadmisibilitatea ei.

Prima critică a contestatoarei se bazează pe aspecte ce țin de o pretinsă analiză incompletă a ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu modul de îndeplinire a cerinței de experiență similară, iar în apărare autoritatea contractantă evocă numai conținutul DUAЕ emis de terțul susținător. Consiliul constată, însă, că tocmai documentația de atribuire impunea comisiei de evaluare, într-o astfel de situație, diligențe sporite, în sensul de a analiza modul în care ofertantul are la dispoziția sa, în mod efectiv, acele capacități declarate de terț, prin angajamentul de susținere, că reprezintă resurse care pot fi puse la dispoziția execuției contractului, la nevoie.

Fișa de date a achiziției, în secțiunea specifică modului de întocmire a ofertei, la punctul 8, precizează: *IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei [...] (8) În cazul în care ofertantul/candidatul demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională invocând suportul unui/unor terț/terți, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate.*

*Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului. (Formular 4).*

Astfel, pe lângă angajamentul de susținere și DUAЕ, emise de terț, ofertantul ce beneficiază de o astfel de susținere trebuie să probeze accesul la resursele terțului.

În cazul de față, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) avea obligația, minimală, de a solicita asocierii de ofertanți, susținută de .....SRL, să clarifice modalitatea în care, la nevoie, acele resurse, invocate în angajamentul de susținere, sunt accesibile viitorului executant al lucrărilor.

Caietul de sarcini, la pagina 10, în secțiunea privind întocmirea propunerii tehnice, menționează, în legătură cu personalul pus la dispoziție de ofertanți, printre altele: *4. Personalul specializat disponibil pentru executarea contractului. În această secțiune, se vor prezenta modalitățile de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii conform Caietului de Sarcini, în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în*

*obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor acte normative incidente.*

*[...]*

*Pentru demonstrarea calificării și experienței se vor prezenta, fără a se limita, următoarele:*

- Curriculum Vitae actualizat, care să cuprindă principalele contracte de lucrări în care a fost implicat și poziția deținută în cadrul acestora;*
- Copii "conform cu originalul" ale diplomelor/atestatelor/legitimațiilor, etc, în termen de valabilitate, menționate în CV;*
- Copii "conform cu originalul" ale documentelor relevante (contracte de lucrări, recomandări, procese verbale de recepție etc.) care să confirme /demonstreze cele prevăzute în CV.*

Contrar susținerilor contestatoarei că, nu ar fi fost prezentate toate persoanele care ar face parte din echipa desemnată pentru serviciile de proiectare, Consiliul constată că propunerea tehnică întocmită pe această componentă cuprinde nu doar organigrama activității și documentele de calificare specifice, ci și planuri de lucru, pe diferite faze ale activității de proiectare, cu indicarea persoanelor implicate și a responsabilităților specifice.

În privința relațiilor de muncă/colaborare pe care personalul declarat, ca fiind parte din echipa de proiectare, ar urma să aibă/le are, cu operatorul economic/asociat responsabil cu execuția proiectului, .....SRL, susținerile contestatoarei sunt considerate de Consiliu nefondate.

Nici caietul de sarcini (sau altă secțiune a documentației de atribuire) și nici legislația din domeniul achizițiilor publice nu stabilesc tipul relațiilor ce trebuie să existe între personalul implicat și operatorul economic răspunzător de execuția proiectului. Nu exista, în speță, obligația prezentării contractelor de muncă sau de colaborare cu toți experții propuși în echipă, prin ofertă. Aceste documente erau impuse, alternativ, pentru a se face dovada calificării și experienței persoanelor nominalizate.

Modalitățile de asigurare a accesului la specialiști nu au fost stabilite prin caietul de sarcini, astfel că, declarațiile de disponibilitate și angajamentele că, în cazul desemnării câștigătoare a ofertantului vor accepta contract de muncă/de colaborare cu acesta, reprezintă documente care atestă, cu suficiență, că persoanele care le-au emis înțeleg să se implice în viitorul contract la nivelul impus ofertanților, de către autoritatea contractantă, prin cerința sus amintită (de acces la specialiști).

În consecință, nu prezintă relevanță, în cauză, faptul că nu toți specialiștii prezentați în oferta desemnată câștigătoare ar avea contract de muncă cu .....SRL.

Cu toate acestea, se constată că lipsesc din ofertă CV -uri pentru verificatorii de proiect, așa cum susține contestatoarea. Consiliul consideră că, deși solicitarea de prezentare de CV -uri are caracter

formal, absența lor nu ar putea fi considerată o neconformitate vădită a ofertei, ce conține toate celelalte documente de relevare a calificării verificatorilor. În context, solicitarea de completare a ofertei cu amintitele CV omise ar putea fi considerată, cel mult, o corespondență de confirmare a informațiilor deja deținute de achizitor.

În privința obligației ofertanților de a prezenta, în echipa de realizare a proiectului/lucrărilor un specialist în iluminat, Consiliul constată că intervenienta recunoaște, indirect, că nu a prevăzut un astfel de specialist. În acest sens, este relevantă susținerea că numai dacă natura și complexitatea lucrărilor va determina implicarea unui astfel de specialist, după realizarea proiectului, va asigura prezența lui pe șantier.

Or, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit nevoia de implicare a unui astfel de specialist, ce face parte din categoria COR 2142 *Ingineri constructori*, cu atribuțiuni și activități de proiectare și de urmărire a execuției lucrărilor specifice: *Inginerii constructori conduc cercetări, consiliază, proiectează și coordonează direct activitatea de construcții, gestionează funcționarea și întreținerea structurilor de inginerie civilă sau studiază și oferă consultanță cu privire la aspectele tehnologice ale anumitor materiale.*

Consiliul ia act, de altfel, că autoritatea contractantă nu a expus propria opinie, prin punctul de vedere la contestația, asupra acestei absențe din oferta desemnată câștigătoare, ce nu a fost reținută nici în procesul de analiză a ofertelor. Se constată că, în raport cu conținutul minimal al echipei de experți impus prin caietul de sarcini, dar și prin coroborare cu aspectul că, în oferta intervenientei, se regăsesc documente asociate poziției de "specialist în iluminat", fără să se regăsească și un certificat/atestat cu această calificare, autoritatea contractantă nu a solicitat, cel puțin, informații de certitudine, privind posibilitatea de implicare a unui astfel de specialist. Or, absența lui și condiționarea prezentării la o dată ulterioară atribuirii, ar reprezenta o neconformitate evidentă a ofertei.

Sunt lipsite de temei susținerile contestatoarei privitoare la absența "Diagramei GANTT" din cuprinsul ofertei intervenientei. Consiliul constată, concordant cu susținerile intervenientei, că propunerea tehnică cuprinde informațiile de tipul solicitat de autoritatea contractantă, la paginile indicate și prin cererea de intervenție, privitoare la "Graficul fizic de îndeplinire a contractului (diagrama Gantt)", indicat în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

Cât privește susținerea că oferta intervenientei nu ar cuprinde o concepție tehnică proprie, ci s-ar limita la o copie a specificațiilor din documentația de atribuire, Consiliul constată, pe de o parte, că autoarea criticilor nu identifică acele "reproduceri" care ar releva nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, că oferta intervenientei are un volum semnificativ de informații, ce aparțin doar autoarei (asocierii), care a prezentat o propunere tehnică pe componenta de proiectare și o propunere tehnică pe partea de execuție a lucrărilor.

În consecință, Consiliul consideră nefondată susținerea contestatoarei că nu ar fi respectată cerința fișei de date a achiziției: "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice. Propunerea Tehnică trebuie să cuprindă obligatoriu concepția tehnică proprie de realizare a serviciilor de proiectare și execuție lucrări cu prevederile caietului de sarcini".

Consiliul consideră parțial întemeiată susținerea contestatoarei că în oferta câștigătoare nu ar fi fost prezentate ambele tipuri de atestare impuse prin caietul de sarcini. Pe de o parte, Consiliul ia act de prezența atestatului C2A (care include categoria Be) pentru .....(asociat în cadrul asocierii care a înaintat oferta), dar fără să regăsească un atestat de *tip Bp - proiectare de instalatii electrice exterioare/interioare pentru incinte/constructii civile gi industriale, brangamente aeriene gi subterane, la tensiunea nominald de 0,4 kV*. Susținerea autorității contractante (din punctul de vedere la contestație) că ar fi identificat acest atestat pe site-ul autorității de profil ANRE, confirmă că în etapa de analiză a ofertei în cauză nu s-a ținut cont de o cerință expresă a caietului de sarcini ca aceste atestate să fie prezentate odată cu oferta. În consecință, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite informații de confirmare a deținerii atestatului în cauză, de către ofertant, fără a se considera că acest demers ar fi contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, în special ale art. 209, care permit clarificări/completări ale unor documente, fără ca prin aceasta să se avantajeze vreun ofertant.

În privința criticilor îndreptate împotriva modului pretins neegal de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoarea lor invocă, fără temei, prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, care nu au aplicabilitate în atribuirea contractului din procedura de față, ce nu are ca scop atribuirea unui contract sectorial. În fapt, articolul invocat are conținut identic cu cel al art. 209 din Legea nr. 98/2016, ambele având ca scop stabilirea cadrului juridic pentru clarificarea ofertelor care, aparent, ar avea o anumită imprecizie, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a purtat cu contestatoarea o corespondență de clarificare a ei, în sensul identificării acelor informații/documente care ar lipsi, constatând absența, indubitabilă, a părții din propunerea tehnică ce ar privi proiectarea. Faptul că, în precedent, ar fi întocmit (prin unul dintre asociați) documentația tip DALI, nu poate fi interpretat drept demers suficient pentru a fi scutită asocieria contestatoare de obligația întocmirii întregii propuneri tehnice, din procedura de față.

Consiliul constată, în același timp, că autoarea contestației nu atacă, efectiv, decizia de excludere a sa, bazată pe mai multe motive (despre care a luat cunoștință în detaliu, la data studierii dosarului achiziției, conform propriilor susțineri), dar pretinde că neconformitățile sesizate în raport cu celelalte oferte nu ar fi fost clarificate de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că activitatea de clarificare a ofertei contestatoarei s-a bazat, în primul rând, pe caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC emise în precedent, care nu a avut mențiuni similare și în privința altor oferte.

Prin urmare, nu există dovezi ale avantajării ofertei desemnate câștigătoare, după respingerea ofertei contestatoarei, așa cum se susține în prezenta acțiune.

Cu toate acestea, având în vedere că, parte din criticile de față s-au dovedit întemeiate, Consiliul consideră că se impune solicitarea de informații de clarificare/confirmare a ofertei intervenientei, privitor la efectivitatea accesului ofertantului la resursele terțului susținător, la acoperirea absenței CV -urilor pentru verificatorii de proiect, dar și la absența documentelor de atestare profesională specifice poziției "specialist în iluminat sau echivalent conform COR214237" și a atestatului de *tip Bp*.

Întrucât autoritatea contractantă a decis oferta câștigătoare în absența unor informații/documente de certitudine, adică contrar dispozițiilor art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite solicitarea de anulare a raportului procedurii nr. 2367/14.01.2021 și a adreselor subsecvente de comunicare a rezultatului, precum și cea de continuare a procesului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de reevaluare a tuturor ofertelor dar și solicitarea subsidiară, de anulare a procedurii, ca nefondate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă va fi obligată la continuarea procesului de evaluare a ofertei intervenientei, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, privitor la motivele relevate mai sus, măsurile de remediere impuse de Consiliu fiind întemeiate pe dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge, cererea de intervenție accesorie formulată de ....., ca nefondată.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ....., în contradictoriu cu contestatoarea ..... SRL.

Admite contestația, în parte, și anulează raportul procedurii nr. 2367 din 14.01.2021, emis de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..... – CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ....., privind desemnarea ofertei

câștigătoare a procedurii inițiate pe baza anunțului de participare simplificat nr. SCN1072863/06.08.2020.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii conduse de intervenienta ....., în 15 zile de la primirea deciziei, privitor la efectivitatea accesului ofertantului la resursele terțului susținător, la acoperirea absenței CV -urilor pentru verificatorii de proiect, dar și la absența documentelor de atestare profesională specifice poziției "specialist în iluminat sau echivalent conform COR214237" și a atestatului de tip Bp.

Respinge restul cererilor din contestație, ca nefondate.

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată în sprijinul autorității contractante, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....