

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., lider al Asocierii ...(lider), ... SRL, ... SRL, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 910/25.03.2025, comunicat prin intermediul SEAP pe data de 25.03.2025, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

1. anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii ..., ... SRL, ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ... având și CUI RO ..., reprezentată prin Administrator ..., în calitate de ofertant participant declarat câștigător în cadrul procedurii antementionate, s-a solicitat:

admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de Asocieria ...SRL – ... SRL – ... SA cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor emise de Autoritatea Contractantă, respectiv Raportul Procedurii nr. 910/25.03.2025 și a adresei de Comunicare a rezultatului procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL, lider al Asocierii ..., ... SRL, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, contestatoarea aduce în discuție legitimitatea demersului său prin prisma interesului pe care aceasta îl prezintă în raport cu participarea la procedură. În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să constate interesul său, respectiv folosul practic urmărit prin contestația formulată, invocând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Menționează că este ofertant în cadrul procedurii antemenționate, având, pentru a treia oară, oferta respinsă *„în mod nelegal”*, în opinia sa, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare adoptată de către autoritatea contractantă, care a respins, ca neconformă, o ofertă admisibilă, mult mai avantajoasă decât oferta desemnată câștigătoare.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire, relevante fiind următoarele aspecte:

- în data de 11.12.2023, ora 15:00, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți: 1. ...; 2. ...; 3. ...; 4. ... SRL; 5. SC ...SRL; 6. ..., ... SRL, ...; 7. Asocierie ..., ...SRL.

- în data de 30.04.2024, ora 17:36, ofertantul Asocieria ..., ... SRL, ... SRL a recepționat, prin intermediul SEAP, raportul procedurii nr. 1289/30.04.2024 și adresa nr. 1296/30.04.2024, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 9.209.589,62 lei, plus TVA și un punctaj de 96,79 puncte.

„având în vedere faptul că se ofertează cantități eronate la:

- poziția 8 -stadiu fizic TERASAMENTE, art. TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km: 1,084.50 tone în loc de 7,084.50 tone, conform listei de cantități din răspunsul consolidat nr. 1 din 20.11.2023;

- poziția 14 - stadiu fizic TERASAMENTE, art. TRA01A30 Transportul rutier al...materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist.= 30 km. 4,661.58 tone în loc de 18.241,95 tone, conform liste de cantități din răspunsul consolidat nr. 1 din 20.11.2023;

- poziția 30 - stadiu fizic TERASAMENTE, art. TRA05A10 Transport rutier materiale, semifabricate cu...autovehic. speciale (cisternă, beton etc.) pe dist.de 10 km 1,282.84 tone în loc 240 tone, conform listei de cantități din răspunsul consolidat nr. 1 din 20.11.2023;

- poziția 31 - stadiu fizic TERASAMENTE, art. TRA01A20 Transportul rutier al...materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.= 20 km. 18,241,95 tone în loc de 400 tone, conform liste de cantități din răspunsul consolidat nr. 1 din 20.11.2023;

Comisia de evaluare decide în unanimitate că propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră este NECONFORMĂ în conformitate cu art. 215 din Legea nr. 98/2016 alin. (5);

(5) Oferta este considerata neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută. Și cu art 137 din HG 395/2016 alin. (3);

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a)nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Oferta desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire al procedurii respectiv «cel mai bun raport calitate-cost» are valoarea de 9.209.589,62 lei, fără TVA și a obținut un punctaj de 96,79 puncte aceasta fiind depusă de ofertantul SC ... SRL cu care urmează să se semneze contractul de achiziție publică de lucrări”.

Clasamentul final al ofertelor admisibile a fost următorul:

locul	Denumire ofertant ADMIS	Valoare ofertă financiară lei fără TVA	Punctaj: cel mai bun raport calitate - preț
1	SC ... SRL	9.209.589,62 RON	96,79 puncte
2	...	9.246.692,46 RON	88,48 puncte
3	SC ... SA	8.840.393,08 RON	88,00 puncte
4	SC ...SRL	8.990.859,43 RON	86,66 puncte

- în data de 01.05.2024 SC ...SRL a formulat contestația nr. 1608/07.05.2024 împotriva deciziei autorității contractante de respingere că neconformă a ofertei Asocierii ...(lider), ... SRL, ... SRL, de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL și împotriva refuzului autorității contractante de a-i permite accesul la integralitatea dosarului achiziției publice.

- contestația a fost soluționată prin decizia CNSC nr. ... Consiliul dispunând următoarele:

„Respinge cererea de intervenție formulată ... SRL că lipsită de interes.

Admite în parte contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare iar pe cale de consecință vă respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge că nefondate criticile cu privire la permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției și la încălcarea dreptului de acces la justiție.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației către societatea ...SRL. (...)"

- ... a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. ..., ...SRL formulând întâmpinare în dosarul ... constituit urmare a plângerii formulate de către autoritatea contractantă.

- în data de 09.08.2024 a fost pronunțată soluția în Dosarul nr. ..., în sensul respingerii plângerii formulate de către autoritatea contractantă, prin intermediul Hotărârii nr. 357/09.08.2024 Curtea de Apel Oradea statuând: „Respinge că nefondată plângerea formulată de petenta ... în contradictoriu cu intimata SC ...SRL și intervenienta SC ... SRL împotriva Deciziei nr. ... pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta ... să plătească în favoarea intimatei ...SRL suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli parțiale de judecată. Definitivă. Pronunțată azi 09.08.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței”.

- în 17.09.2024 și, respectiv în 30.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii ...SRL, ... SRL, ... SRL, prin intermediul adreselor nr. ..., respectiv nr. ..., clarificări în etapa de reevaluare a ofertei tehnice dispuse de către Consiliu prin Decizia nr. ..., clarificări la care aceasta a răspuns în 20.09.2024, respectiv în 04.10.2024.

- pe data de 25.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii ...SRL, ... SRL, ... SRL, prin intermediul SEAP, adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ..., potrivit cărora oferta sa a fost respinsă că neconformă, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de către ... SRL, cu prețul de 9.209.589,62 lei + TVA și un punctaj de 96,79 puncte.

Susținând că decizia autorității contractante de respingere că neconformă a ofertei asocierii este nelegală, SC ...SRL a formulat contestația nr. ..., iar, în data de 13.12.2024, a fost pronunțată soluția în dosarul nr. ..., prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile, să reevalueze oferta depusă de ...SRL, potrivit Deciziei nr. ... menținută prin hotărârea Curții de Apel nr. ...4, a prevederilor legale și a celor dispuse în prezenta iar pe cale de

consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 8.330 lei reprezentând cheltuieli de judecată către societatea ...SRL”.

- ... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ...SRL formulând întâmpinare în Dosarul nr. ... ca urmare a plângerii formulate de către autoritatea contractantă.

- la data de 03.02.2025, Curtea de apel Oradea a pronunțat soluția în Dosarul ..., în sensul respingerii plângerii formulate de către autoritatea contractantă, prin intermediul Hotărârii nr. 39/03.02.2025 Curtea de Apel Oradea statuând:

„RESPINGE ca nefondată plângerea formulată de petenta ..., în contradictoriu cu intimații ... SRL și ...S.R.L., împotriva Deciziei nr. ..., pronunțată de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta să plătească intimatei ...S.R.L, suma de 5950 lei, cheltuieli de judecată. DEFINITIVĂ. Pronunțată azi 03.02.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței”. Document: Hotărâre 39/2025 03.02.2025.

- În urma pronunțării celei de-a doua soluții de respingere a plângerii formulate împotriva Deciziei CNSC, autoritatea contractantă s-a văzut nevoită să declare admisibilă oferta Asocierii ...(lider), ... SRL, ... SRL în cadrul etapei de evaluare calificare și tehnică, urmând a face cea de-a treia încercare și ultima în atingerea dezideratului sau existent încă de la data inițierii procedurii – declararea și menținerea poziției de ofertant câștigător al procedurii pentru ... SRL, sens în care, în cadrul etapei de evaluare a ofertei financiare, pe data de 18.02.2025, prin intermediul adresei nr. 429/18.02.2025 a solicitat Asocierii ...(lider), ... SRL, ... SRL clarificări la care aceasta a răspuns în data de 21.02.2025.

- Pe data de 25.03.2025, ora 19:09, respectiv 19:17, ...SRL a recepționat, prin intermediul SEAP, cel de-al treilea raport al procedurii, înregistrat la emitent cu nr. 910/25.03.2025 și textul generat automat de către SEAP, (o adresă de comunicare a rezultatului nefiindu-i comunicată), prin intermediul căroră i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de către ... SRL, cu prețul de 9.209.589,62 lei + TVA și un punctaj de 96,79 puncte, astfel cum rezultă din capturile de mai jos, practic aceeași concluzie ca în precedentele evaluări, doar motivul fiind diferit.

- Pe data de 26.03.2025, prin intermediul adresei nr. 2036/26.03.2024, ...SRL a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, învederându-i în egală măsură faptul că îi incumbă, fără putință de tăgadă obligația de a-i comunica procesele-verbale de evaluare, în integralitatea lor, acestea fiind acte emise de către comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a ofertelor.

- autoritatea contractantă a răspuns solicitării ...SRL pe data de 27.03.2025, prin intermediul adresei nr. 956/27.03.2025 comunicându-i faptul că nu se poate da curs solicitării privind transmiterea în format electronic, în privința proceselor-verbale de evaluare argumentația autorității contractante fiind cea potrivit căreia *„raportul procedurii include integral conținutul proceselor-verbale de evaluare”*, cu toate că, la pag. 212 din raportul procedurii nr. 910/25.03.2025, a menționat faptul că evaluările detaliate ale propunerilor financiare au fost consemnate în procesele-verbale, documente care reflectă analiza amănunțită a ofertelor primite, mențiune care nu și-ar fi avut rostul în situația în care raportul procedurii ar include integral conținutul proceselor-verbale de evaluare.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale este nelegală.

Cu titlu preliminar învederează Consiliului faptul că, așa cum rezultă din precedentele demersuri întreprinse de către societatea sa, finalizate prin admiterea contestațiilor (deciziile CNSC rămânând definitive prin respingerea de către Curtea de Apel Oradea a plângerilor formulate de către autoritatea contractantă), achizitoarea a dat în permanență dovada unei conduite nelegale, de natura a o dezavantaja în mod vădit, cu avantajarea nelegală a ofertei depuse de către ... SRL, în vederea atingerii scopului de menținere drept câștigătoare a ofertei acesteia mergând până într-acolo încât a ignorat cu desăvârșire deciziile CNSC rămase definitive.

Aceasta conduită a continuat și în cadrul etapei de reevaluare a ofertei Asocierii ...(lider), ... SRL, ... SRL rezultate în urma respingerii celei de-a doua plângeri a autorității contractante formulate împotriva Deciziei CNSC nr. ..., când, comisia de evaluare a fost nevoită să declare oferta asocierii admisibilă în etapa de evaluare calificare și tehnică, după ce, în prealabil, eșuase în cele două tentative de respingere nelegală a ofertei acesteia. Ultima încercare nelegală de eliminare a ofertei asocierii sub aparența unei îngrijorări potrivit căreia aceasta nu ar fi capabilă să execute în condiții corespunzătoare contractul, respectiv că: *„aceste discrepanțe între propunerea financiară și cea tehnică conduce la dificultăți în implementarea corectă a contractului și pun în pericol derularea corespunzătoare a proiectului”*.

În realitate, arată contestatoarea, aceste discrepanțe există doar în imaginația autorității contractante, al cărei unic scop este eliminarea cu orice preț ofertei asocierii, indiferent de mijloace și de faptul ca încălca, în mod grav, prevederile legale în vigoare.

Susține că, în încercarea o menține câștigătoare pe ofertanta ... SRL și de a demonstra legalitatea deciziei de respingere a ofertei asocierii, achizitoarea a depus eforturi considerabile, efectuând calcule detaliate pe pagini întregi (199-212 din raportul procedurii nr. 910/25.03.2025).

Astfel, arată petenta, comisia de evaluare a luat în considerare la calculul salariilor pentru cei șapte specialiști desemnați în echipa de proiect (manager de proiect, șef șantier, responsabil tehnic cu controlul calității, responsabil tehnic cu execuția, responsabil SSM, topograf și responsabil mediu) salariul minim pe economie de 4582 lei brut pe lună, valabil la data depunerii ofertei, rezultând astfel suma de 384.888 lei (4352x12x7) și astfel concluzionând că *„suma bugetată (75.799,68 lei) este mai mică decât cheltuielile reale (348.888 lei), cu o diferență de 309.088,32 lei”* (pag. 205 din raportul procedurii nr. 910/25.03.2025).

În opinia contestatoarei, ceea ce a omis aparent autoritatea contractantă este faptul că și ofertantul ... SRL a bugetat o sumă considerabil mai mică decât bugetul considerat necesar pentru cheltuielile cu personalul indirect, respectiv suma de 348.888 lei.

Astfel, menționează că, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 214/29.02.2024, reprezentând răspunsul formulat de către ... SRL, adresei nr. 413/22.02.2024 reprezentând solicitarea autorității contractante de a prezenta modul de fundamentare a prețului ofertat, având la baza documente justificative, suport cu referire la cota procentuala alocata cheltuielilor indirecte, ... SRL a alocat, pentru remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și pază împreună cu asigurările sociale, suma de 175.000 lei, mult inferioară celei *„de referință”* de 348.888 lei, invocată de către autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere a ofertei Asocierii ...(lider), ... SRL, ... SRL.

...

...

În egala măsură, arată petenta, suma de 175.000 lei bugetată de către ... SRL este inferioară și celei de 219.936 lei menționată de către autoritatea contractantă la pag. 206 din raportul procedurii nr. 910/25.03.2025, care ar fi aferentă costurilor minime (calculate prin raportare la salariul lunar brut de 4.582 lei) doar cu 4 (patru) dintre specialiștii nominalizați de către asocierie și cu privire la care aceasta a menționat că vor fi angajați pe tot parcursul derulării contractului.

Prin urmare, conchide că și oferta ... SRL ar fi trebuit să fie respinsă de către autoritatea contractantă, însă în privință sa, astfel cum rezultă de la pag. 178 din raportul procedurii nr. 910/25.03.2025, comisia de evaluare s-a mărginit la a menționa faptul că *„acesta a prezentat în mod corect modul de fundamentare al cotei alocate pentru cheltuieli indirecte (...)”*.

Arată că, în mod similar a procedat comisia de evaluare la pag. 207 din raportul procedurii nr. 910/25.03.2025 și în ceea ce privește costurile estimate pentru personalul de pază, concluzionând faptul că 164.952 lei

reprezintă costurile minime estimate pentru personalul de pază pentru perioada de 12 luni și că bugetul alocat de către asocierie nu ar acoperi nici măcar costurile cu paza, omițând, din nou, faptul că ... SRL a bugetat, pentru remunerațiile personalului de conducere, tehnic, economic, administrativ, de deservire și paza împreună cu asigurările sociale, suma de 175.000 lei, iar dacă ar fi acceptate susținerile comisiei în justificarea deciziei de respingere a ofertei asocierii ar însemna că, din suma alocată de către ... SRL, s-ar utiliza 164.952 lei pentru pază, rămânând doar suma de 10.048 lei pentru a fi suportate toate costurile cu remunerațiile personalul implicat în derularea contractului împreună cu asigurările sociale, ceea ce în mod evident conduce la concluzia că și oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă în acest caz.

Autoarea contestației menționează că, dacă în privința costurilor cu personalul achizițarea a concluzionat că bugetul alocat de către asocierie este insuficient, în privința cap. 3.4 „Cheltuieli aferente concediilor de odihnă” a concluzionat că suma alocată de către aceasta (37.000 lei) este prea mare, suma „corectă” fiind 30.546,60 lei (pag. 208 din raportul procedurii nr. 910/25.03.2025), din nou omițând aparent faptul că „ofertanta favorită” a alocat pentru acest capitol suma de 81.500 lei, în cazul său însă acesta nereprezentând un impediment și nefiind incident niciun risc.

Mai mult, arată contestatoarea, autoritatea contractantă realizează, la pag. 209 din raportul procedurii nr. 910/25.03.2025, „demonstrația” faptului că sunt subestimate costurile de la cap. 1.8 cheltuieli cu transportul muncitorilor bugetate la valoarea de 4.000 lei, concluzionând faptul că rezultă un cost anual de 93,02 lei/persoană, din nou omițând aparent faptul că ... SRL a bugetat la acest capitol suma de 12.300 de lei, în cazul sau rezultând un cost anual de 286,04 lei/persoană care, chiar dacă este de trei ori mai mare decât cel oferat de către asocierie, „insuficient”, prin raportare la alegațiile autorității contractante.

Învederează faptul că modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice este reglementat de Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, având indicativ P 91/1-02 („Ghidul”). Conform Anexei nr. 6 la Ghid, anexă intitulată „Structura și conținutul cheltuielilor indirecte”, cheltuielile indirecte se structurează după cum urmează, pentru fiecare investiție realizată din fonduri publice: A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor; B. Cheltuieli administrativ-gospodărești; C. Cheltuieli neproductive; D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Cheltuielile indirecte în construcții reprezintă costurile care nu pot fi atribuite direct unei anumite lucrări sau activități, dar care sunt necesare pentru desfășurarea proiectului.

Acestea includ:

a. Cheltuieli generale de șantier – costuri legate de organizarea și funcționarea șantierului, cum ar fi: chiria terenului de organizare, utilități (apă, energie electrică, gaze), paza și securitatea șantierului, amortizarea echipamentelor utilizate pe șantier, costuri administrative (birouri de șantier, salariile personalului tehnic și administrativ).

b. Cheltuieli generale ale firmei – costuri care țin de funcționarea companiei de construcții, precum: salariile personalului de conducere și administrativ, contabilitate, consultanță, taxe și impozite, cheltuieli cu publicitatea și marketingul, costurile IT și telecomunicații

c. Alte cheltuieli indirecte – pot include: asigurări pentru lucrări, utilaje și personal, cheltuieli de transport și logistică, dobânzi și comisioane bancare legate de proiecte

Mai mult, arată că, dincolo de faptul că în conformitate cu Anexa nr. 6 la Ghid - „STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE”, cheltuielile indirecte în construcții reprezintă costurile care nu pot fi atribuite direct unei anumite lucrări sau activități, în mod evident, așa cum a demonstrat supra, este incidenta o dezavantajare vădită a contestatorului în raport cu ceilalți ofertanți.

În susținere face trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73, Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Menționează că, referitor la avantajarea unui operator economic prin solicitarea de clarificări, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Hotărârea Curții - Camera a zecea din 10 octombrie 2013 în cauza C-336/12).

Petenta susține că achizițarea a încălcat în mod flagrant egalitatea între ofertanți, dezavantajând în mod vădit pe societatea sa, aplicând „*dubla măsură*” în evaluarea ofertelor.

Prin urmare, apreciază că, în mod nelegal și eronat, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei Asocierii ..., ... SRL, ... SRL, prin aceasta conduită dovedind faptul că a întreprins orice acțiune necesară, prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, pentru a-l avantaja în mod nelegal pe ofertantul sau favorit, ... SRL în detrimentul acesteia, a carei ofertă are cel mai mic preț dintre ofertele depuse, fiind astfel de natură a asigura o economie substanțială bugetului de stat.

Învederează Consiliului faptul că o conduită absolut similară a avut autoritatea contractantă ...în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Înființare infrastructură pentru transportul verde – piste pentru

biciclete în orașul ...”, inițiată prin publicarea anuntului de participare simplificat nr. ..., ...SRL fiind nevoită să formuleze, în perioada 01.03.2024-10.12.2024 nu mai puțin de 4 (patru) contestații pentru a anula actele nelegale ale achizitoarei care a depus toate eforturile (similar autorității contractante ...) de a menține poziția de ofertant câștigător a ofertantului favorit, în final contractul fiindu-i atribuit pe data de 21.02.2025.

Pentru considerentele expuse, solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și confirmarea legalității deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

... susține că respingerea ofertei contestatoarei a fost realizată în conformitate cu prevederile art. 187 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, ca urmare a constatării unor discrepante substanțiale între propunerea tehnică și cea financiară, în special în ceea ce privește cheltuielile indirecte necesare remunerării personalului tehnic administrativ.

Precizează că a efectuat un calcul obiectiv și verificabil, raportat la declarațiile și documentele depuse de ofertant în propunerea tehnică, care menționează implicarea pe toată durata contractului a următorilor patru specialiști: manager de proiect (...), șef de șantier (...), responsabil tehnic cu execuția (...) și responsabil mediu (...). Salariul brut minim lunar utilizat în calcul a fost de 4.582 lei. Astfel, valoarea estimată necesară pentru plata acestor persoane, pe durata de 12 luni, este de: $4 \text{ persoane} \times 4.582 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} = 219.936 \text{ lei}$.

Afirmă că, în mod vădit insuficient, oferta contestatoarei a prevăzut o sumă totală de 75.799,68 lei pentru această categorie de cheltuieli indirecte, rezultând o diferență de peste 144.000 lei, pe care contestatoarea nu a justificat-o corespunzător. Această disproporție semnificativă a fundamentat în mod legal constatarea neconformității ofertei, potrivit art. 134 alin. (9) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Menționează că, petenta a transmis, în trecut, mai multe solicitări autorității contractante, care sunt reluate și în cuprinsul contestației: solicitarea de a primi propunerile tehnice și financiare ale ofertanților ... SRL, ... SA și Aceste documente au fost însă declarate confidențiale de ofertanții respectivi, în temeiul art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că a respectat aceste dispoziții, iar legalitatea poziției sale a fost confirmată definitiv prin Decizia CNSC nr.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la transmiterea proceselor-verbale de evaluare, autoritatea a răspuns prin adresa nr. 956/27.03.2025, explicând că raportul procedurii nr. 910/25.03.2025 conține în integralitate elementele din procesele-verbale, întrucât, potrivit practicii administrative, acestea sunt integrate în raportul final. O captură de ecran din pagina 212, invocată de contestatoare, menționează că *„evaluările detaliate au fost consemnate în procesele-verbale”*, însă această expresie nu implică existența unui document distinct, ci reflectă o formulare standard de redactare.

Contestatoarea a susținut că autoritatea nu a transmis o adresă de comunicare a rezultatului, însă această susținere este lipsită de temei juridic. Potrivit art. 60 din H.G. nr. 395/2016, notificările prin SEAP au caracter oficial și sunt opozabile din momentul publicării, nefiind obligatorie o adresă separată de însoțire.

Autoritatea contractantă mai subliniază că evaluarea ofertei contestatoarei s-a făcut în mod individual și obiectiv, fără raportare la alte oferte, în conformitate cu principiul autonomiei fiecărei oferte, reglementat de art. 72 din H.G. nr. 395/2016. Jurisprudența CNSC, inclusiv Decizia nr. 1473/2021, a statuat că *„conformitatea unei oferte nu poate fi condiționată de conținutul altor oferte”*.

Prin urmare, arată achizitoarea, chiar dacă alte oferte (ex. ... sau A.R.L. Cluj) au prezentat o cotă de cheltuieli indirecte de 2% sau 3%, acestea nu sunt comparabile în mod automat cu situația sa, întrucât, în cazul acestora, nu s-au constatat diferențe de ordinul sutelor de mii de lei între partea financiară și cea tehnică.

Susține că societatea contestatoare a omis să justifice în mod credibil și complet discrepanțele identificate în propria ofertă și, în schimb, a încercat să atragă atenția asupra altor competitori, strategie lipsită de relevanță juridică și contrară logicii evaluării obiective.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat toate obligațiile legale privind evaluarea, comunicarea, transparența și protejarea informațiilor confidențiale, iar decizia de respingere a ofertei ...SRL este legală, întemeiată și necesară pentru a asigura respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice: legalitate, tratament egal, transparență și proporționalitate.

Învederează faptul că, în cadrul Capitolului III, a respins în mod categoric tentativa contestatoarei de a invoca pretinse carențe ale ofertelor altor participanți (precum ... SRL, A.R.L. Cluj sau ... SA) ca mijloc de apărare. Subliniază că astfel de afirmații nu reprezintă altceva decât o încercare vădită de a deturna atenția de la propria ofertă, care a fost respinsă în mod legal și documentat pentru deficiențe obiective, substanțiale, și ireparabile.

Autoritatea contractantă consideră că este absolut irrelevant, în sens juridic, dacă un alt ofertant a bugetat cheltuieli mai mici sau mai mari, întrucât fiecare ofertă trebuie analizată în mod individual, în baza principiului autonomiei ofertei. Acest principiu este reglementat la art. 72 din H.G. nr. 395/2016 și este susținut de jurisprudența constantă a CNSC, inclusiv prin Decizia nr. 1473/2021, în care s-a reținut în mod expres că „conformitatea unei oferte nu poate fi condiționată de conținutul altor oferte”.

Arată că, societatea contestatoare, în loc să răspundă punctual și documentat asupra propriilor deficiențe identificate de comisia de evaluare, formulează acuzații neprobate și direcționează criticile către alte oferte, fără a înlătura în niciun fel propriile vulnerabilități.

În opinia sa, aceste deficiențe privind personalul indirect, costurile de pază și transportul muncitorilor sunt grave, dovedite prin calcule economice obiective și au un impact direct asupra viabilității execuției contractului, fiind incompatibile cu cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că simpla menționare a unor presupuse discrepanțe la alți ofertanți nu exonerează contestatoarea de obligația de a formula o ofertă realistă, coerentă și sustenabilă, în deplină concordanță cu cerințele contractului și cu principiile reglementate de legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice.

Arată că decizia de respingere a ofertei contestatoarei are temei atât în legislația națională, cât și în jurisprudența europeană, care susține evaluarea riguroasă, obiectivă și lipsită de arbitrarie a ofertelor în cadrul procedurilor de achiziție publică. Se face referire expresă la cauza TNS Dimarso SPRL vs. Vlaams Gewest, C-6/15, în care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea contractantă nu poate suplini lipsuri ale ofertei prin deducții favorabile sau clarificări abuzive. Evaluarea trebuie să se bazeze pe documente concrete și pe respectarea exactă a cerințelor din documentația de atribuire.

Totodată, este invocată cauza C-19/00, SIAC Construction Ltd., în care s-a consacrat principiul conform căruia o ofertă care nu respectă în mod substanțial cerințele documentației de atribuire trebuie respinsă. Curtea a afirmat fără echivoc că autoritatea contractantă este obligată să elimine din competiție orice ofertă care nu răspunde cerințelor impuse, chiar dacă acestea par minore, în vederea protejării principiilor de egalitate de tratament și transparență.

Aceste precedente europene reiterează obligația autorității contractante de a evalua ofertele exclusiv pe baza conținutului acestora, fără a permite corectări care ar echivala cu reformularea propunerii inițiale, în afara cadrului legal permis. Se accentuează astfel că poziția autorității contractante în speța de față este pe deplin aliniată cu aceste principii fundamentale de drept al Uniunii Europene și că respingerea

ofertei contestatoarei este nu doar justificată legal, ci și necesară pentru a garanta integritatea și echitatea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă încheie punctul de vedere reafirmând ferm caracterul nefondat și pur tactic al contestației formulate de ...SRL, pe care o califică drept o încercare evidentă de a induce în eroare Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, nu prin probe concludente, ci printr-o retorică polemică și insinuantă. Se subliniază că nu este vorba despre o simplă omisiune reparabilă, ci despre o ofertare fundamental neconformă atât cu cerințele documentației de atribuire, cât și cu realitățile economice obiective minime aplicabile într-un contract de lucrări de asemenea anvergură.

În acest context, autoritatea contractantă solicită în mod expres respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și confirmarea legalității deciziei de respingere a ofertei depuse de contestatoare, în baza deficiențelor deja detaliate în capitolele anterioare. Argumentele se întemeiază pe legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, respectiv: Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a acesteia, precum și Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în domeniu.

În mod suplimentar, se menționează că prezentul punct de vedere se bazează pe forma actualizată și completată a acestor acte normative, fără ca lista invocată să fie una limitativă. Autoritatea contractantă anexează în susținerea poziției sale inclusiv declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți, precum și Decizia definitivă CNSC nr. ..., care confirmă legalitatea refuzului de a transmite documentele declarate confidențiale.

În final, se exprimă disponibilitatea instituției de a furniza orice clarificări suplimentare pe parcursul soluționării cauzei, demonstrând astfel atât deschidere instituțională, cât și încrederea în corectitudinea deciziei luate în cadrul procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL solicită cele redate în partea introductivă pentru următoarele considerente:

Interveninetul susține că autoritatea Contractantă a demarat procedura de achiziție publică iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a solicitat ofertanților justificarea valorilor ofertate, printre solicitării fiind inclusiv justificarea cheltuielilor indirecte.

Impotriva acestor solicitări de clarificări a formulat contestație anumiți ofertanți, respectiv ofertantul ...SRL și ... SRL, soluționate prin Decizia nr....

Împotriva acestei Decizii a formulat plângere contestatoarea ... SRL, pe rolul Curții de Apel Oradea în dosarul ..., iar prin Decizia nr. ... – R a fost respinsă plângerea reținând în esență că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților justificarea inclusive a cheltuielilor indirecte.

De menționat în context faptul că odată cu aceste clarificări solicitate

contestatoarelor ...SRL și ... SRL privind justificarea cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă a solicitat inclusiv intervenientei justificarea cheltuielilor indirecte.

Intervenienta prin Răspunsul la clarificări a justificat cuantumul cheltuielilor indirecte oferite. În urma evaluării ofertelor, prin Raportul procedurii nr. 1289/30.04.2024, s-a reținut conformitatea ofertei sale atât din punct de vedere tehnic cât și din punct de vedere financiar.

Astfel, caracterul conform și admisibil al ofertei intervenientei a dobândit caracter definitive, prin necontestare, sens în care la acest moment contestatoarea nu mai poate formula critici privind această ofertă.

Intervenienta susține că orice trimitere la oferta sa, privind o posibilă neconformitate sau inacceptabilitate a ofertei, indicate sau invocate în cadrul contestației la acest moment este tardive.

Pe fondul contestației, intervenienta solicită respingerea acesteia pentru următoarele considerente.

Autoritatea contractantă în etapa de evaluare financiară a ofertelor a solicitat ofertanților, respectiv atât intervenientei cât celorlalți ofertanți clarificări privind justificarea valorilor oferite inclusiv a cheltuielilor indirecte.

Raportat la acest aspecte, solicitarea de clarificări privind justificarea valorilor oferite inclusiv a cheltuielilor indirecte din oferta contestatoarei nu încalcă principiul tratamentului egal.

Analizând contestația formulate se poate constata faptul că societatea contestatoare nu combate aspectele invocate de autoritatea contractantă privind insuficiența valorii oferite în cadrul cheltuielilor indirecte prin raportare la prevederile Anexei nr. 6 din Ordinul 1568/2022 pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice -Indicativ P91/1.02”

Criticile formulate vizează strict comparația cu valorile oferite de intervenientă, fără a combate în mod concret aspectele reținute în sarcina ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din Raportul Procedurii contestatoarea a oferit cu titlu de cheltuieli indirecte suma de 164.666,13 lei respectiv 2 %.

Chiar dacă s-ar compara valorile oferite - comparație în valoarea cheltuielilor indirecte oferite de intervenientă și contestatoare se poate constata netemeinicia criticilor formulate față de oferta ... SRL.

Intervenienta a oferit o valoare de 501.247,62 lei cu titlu de cheltuieli indirecte față de suma de 164.666,13 oferită de contestatoare, respectiv de aproximativ 3 ori mai mică.

În privința sumelor alocate pentru personalul tehnic de specialitate doar la o simplă analiză a valorilor minime prevăzute de lege privind

salarizarea se poate constata că această valoare nu acoperă obligațiile de plată a contestatoarei.

Conform mențiunilor din cadrul Propunerii Tehnice, contestatoarea a menționat în mod expres faptul că pe toată durata de executare a lucrărilor va alocă acestui contract următorul personal – Managerul de Proiect, Seful de Șantier și Responsabilul Tehnic cu execuția.

Totodată a menționat faptul că din echipa de implementare a contractului, din specialiștii necesari și obligatorii mai fac parte și Responsabilul Tehnic cu controlul calității, Responsabilul SSM, Topograful și Responsabilul de Mediu.

Luând în considerare salariul minim pe economie în ramura construcții – 4582 lei doar pentru personalul ce este alocat strict acestui contract (Managerul de Proiect, Seful de Șantier și Responsabilul Tehnic cu execuția) rezultă insuficiența valorii cheltuielilor indirecte oferite $4582 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} \times 3 \text{ persoane} = 164.952 \text{ lei}$ (față de 164.666,13 lei)

Astfel, chiar dacă s-ar lua în considerare cuprinderea în cadrul cheltuielilor indirect doar a obligațiilor salariale a personalului de specialitate (Managerul de Proiect, Seful de Șantier și Responsabilul Tehnic cu execuția), respectiv doar 3 persoane din necesarul de personal conform Propunerii Tehnice și a prevederilor legale, se poate constata că valoarea totală a cheltuielilor indirecte este insuficientă.

Din cuantumul acestor cheltuieli indirecte oferite, contestatoarea mai are obligația de a achita contravaloarea obligațiilor salariale față de - Responsabilul Tehnic cu controlul calității, Responsabilul SSM, Topograful și Responsabilul de Mediu precum și celelalte cheltuieli menționate în cadrul Anexei nr. 6 din Ordinul nr. 1568/2022 pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice – Indicativ P91/1.02”.

Similară este și situația privind suma alocată activităților de pază, deoarece indiferent de suma avută în vedere pentru această activitate, contestatoarea nu o poate justifica în cadrul valorii oferite de 164.666,13 lei, deoarece, așa cum a arătat intervenientul anterior, valoarea oferită 164.666,13 lei nu este suficientă nici pentru plata obligațiilor salariale aferente personalului de specialitate indicat în propunerea tehnică.

Intervenientul susține că pentru a răspunde concludent și pentru a susține criticile formulate, contestatoarea avea obligația de a combate cu argumente concrete suficiența valorii oferite în cadrul Cheltuielilor indirecte.

În acest sens, cu titlu de exemplu contestatoarea avea obligația de a prezenta modalitatea de transport al personalului în șantier, cu suma de 93,02 lei/an/muncitor, ceea ce reprezintă în mod concret suma de 0,25 lei/zi/muncitor.

Efectuând un calcul invers, raportat la numărul de muncitori alocați pentru lucrări, contestatoarea efectuează transportul pe o distanță de 50 de km dus-întors cu suma de 10,75 lei/zi.

Având în vedere mențiunile din cadrul propunerii Tehnice cu cele din propunerea financiară, se poate constata că cele două documente nu sunt corelate, iar diferența dintre ele este superioară procentului de 1 %.

Contestatoarea la momentul ofertării procentului de cheltuieli indirecte, avea obligația de a cuantifica categoriile de cheltuielile indirecte menționate mai sus din acest șantier.

Atâta timp cât valoarea totală a cheltuielilor indirecte nu acoperă nici obligațiile salariale pentru doar 3 persoane din personalul de specialitate, alte analize privind corelarea valorilor oferite cu propunerea tehnică nu mai este necesară.

Intervenienta invocă în jurisprudența recentă prin care s-a statuat faptul că ofertanții au obligația de a cuantifica valoarea cheltuielilor indirecte oferite în corelare cu propunerea tehnică prezentată.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ...SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ... la data de 02.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Modernizare străzi de interes local în localitatea și DC 92 ..., ..., ...”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 9.885.000,00 lei fără TVA.

Anterior împotriva acestei procedurii au fost formulate contestațiile:

- contestația nr. 269/29.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12775/29.02.2024 și contestația nr. 67/29.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12956/01.03.2024, formulată de către SC ... SRL. Contestațiile au fost soluționate prin Decizia CNSC nr. ... din data de ... prin care s-au *„respins ca lipsite de interes cererile de intervenție ale ... SRL și ...SA. S-au respins ca nefondate contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă”*, decizie rămasă definitivă prin respingerea ca nefondată a plângerii formulate de petenta ... SRL în contradictoriu cu intimata ... prin hotărârea nr. 257/2024 din data de 23.05.2024 de către Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 197/35/2024.

- contestația nr. 1608/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27682/07.05.2024, formulată de către ...SRL, lider al Asocierii ..., ... SRL, ... împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, soluționată prin decizia CNSC nr. ..., astfel:

„Respinge cererea de intervenție formulată ... SRL ca lipsită de interes.

Admite în parte contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta contestatorului potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare iar pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției și la încălcarea dreptului de acces la justiție.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5.000 lei reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației către societatea ...SRL”.

Decizia a rămas definitivă prin respingerea ca nefondată a plângerii formulate de autoritatea contractantă prin hotărârea nr. 357/09.08.2024 de către Curtea de Apel Oradea în dosarul nr. 329/35/2024.

Pe data de 25.10.2024, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii ...SRL, ... SRL, ... SRL, prin intermediul SEAP, adresa nr. 3113/24.10.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 3116/ 24.10.2024, potrivit cărora oferta sa a fost respinsă că neconformă, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de către ... SRL, cu prețul de 9.209.589,62 lei + TVA și un punctaj de 96,79 puncte.

Susținând că decizia autorității contractante de respingere că neconformă a ofertei asocierii este nelegală, SC ...SRL a formulat contestația nr. 1850/01.11.2024, iar, în data de 13.12.2024, a fost pronunțată soluția în dosarul nr. 3859/2024, prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile, să reevalueze oferta depusă de ...SRL, potrivit Deciziei nr. ...menținută prin hotărârea Curții de Apel nr. 357/CA/09.08.2024, a prevederilor legale și a celor dispuse în prezenta iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ... SRL

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 8.330 lei reprezentând cheltuieli de judecată către societatea ...SRL”.

- ... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ..., ...SRL formulând întâmpinare în Dosarul nr. ...ca urmare a plângerii formulate de către autoritatea contractantă.

- la data de 03.02.2025, Curtea de apel Oradea a pronunțat soluția în Dosarul ..., în sensul respingerii plângerii formulate de către autoritatea contractantă, prin intermediul Hotărârii nr. 39/03.02.2025 Curtea de Apel Oradea statuând:

„RESPINGE ca nefondată plângerea formulată de petenta ..., în contradictoriu cu intimații ... SRL și ...S.R.L., împotriva Deciziei nr. ..., pronunțată de Consiliul

Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta să plătească intimatei ...S.R.L, suma de 5950 lei, cheltuieli de judecată. DEFINITIVĂ. Pronunțată azi 03.02.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței". Document: Hotărâre 39/2025 03.02.2025."

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă.

În cauza ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, nr. 613/14.04.2025 înregistrată la CNSC sub nr. 24489/15.04.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 03.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00164] Contestație ... rev.1.pdf.p7s” contestația formulată de ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Referitor la cererea de intervenție formulată de ... SRL având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză acesta are calitatea de ofertant câștigător iar cererea acestuia privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ...SRL.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la solicitarea autorității contractante nr. 429/18.02.2025 cu privire la precizarea modului de fundamentare a prețului ofertat, având la bază documente justificative, suport cu referire la cota procentuală alocată cheltuielilor indirecte, respectiv de 2% Consiliul reține următoarele:

Această solicitare a autorității contractante nu este una nelegală și singulară, aceasta alegând să solicite tuturor ofertanților justificări ale cotelor procentuale alocate cheltuielilor indirecte, sens în care CNSC s-a pronunțat în mod definitiv prin Decizia nr. ... în sensul:

«În cadrul fișei de date a achiziției, postată în SEAP sub identificatorul „[.../00001] FisaDate_DF1195813.pdf” autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare următoarele: „Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare, în conformitate cu prevederile art. 60, alin (2) din HG 395/2016.

Ofertanții vor avea în vedere ca necriptarea valorii totale a Propunerii Financiare în SEAP **și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii Propunerii Financiare** în alta secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedura - Evaluare" și la imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.

Se va prezenta Formularul nr. 1 - Formular de oferta și Anexa nr.1 la Formularul de oferta, având ca justificare formularele obligatorii depuse la propunerea tehnică, conținând de această dată VALORI, respectiv:

- 1) Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv
- 2) Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte
- 3) Se vor completa Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări

4) Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități într-un program specializat:

C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale

C7-Lista cuprinzând consumurile cu mană de lucru

C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții

C9-Lista cuprinzând consumurile privind transporturile

Formularele F1-F3 și C6-C9 sunt obligatorii a fi completate cu preturi unitare și valori, întrucât constituie devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate în vederea decontării.

Note:

1. **La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor** contractuale, inclusiv cuantumul procentului aferent profitului.

2. Lipsa formularului de oferta reprezintă lipsa propunerii financiare, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

3. **Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice**, în secțiunile disponibile în sistemul electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă.

4. Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea financiară;

5. Ofertantul va indica elementele confidențiale ale propunerii financiare.

Alte precizări: prețul ofertat va fi exprimat în lei, fără TVA (cu 2 zecimale). Valoarea TVA se evidențiază distinct."

Consiliul ia act că societățile contestatoare au formulat contestații, dar au și răspuns solicitărilor de clarificări. Răspunsurile nu înseamnă că implicit au recunoscut dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, așa cum susține aceasta, ci că și-au rezervat atât dreptul de contestare dar în același timp și calitatea de ofertant, pentru a nu risca o respingere pentru lipsa răspunsurilor.

Analiza Consiliului se va rezuma exclusiv pe adresele de solicitări de clarificări criticate și nu pe răspunsurile transmise, acestea urmând a fi evaluate de către autoritatea contractantă.

Operatorii economici contestatori au răspuns astfel:

- ... SRL a solicitat eliminarea din cadrul adresei a justificării cheltuielilor indirecte susținând pe de o parte că nu se pot identifica și atribui direct iar pe de altă parte că oferta să cuprindă un preț care reprezintă peste 90% din valoarea estimată deci nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

- ... SRL a precizat că fiecare ofertant are dreptul de a-și calcula și prevedea propriile costuri și cheltuieli pentru realizarea unei investiții

În soluționare Consiliul are în vedere că potrivit Ordinului Ministerului Finanțelor publice nr. 1826/22.12.2003, cheltuielile indirecte nu se pot justifica pe un anumit

proiect, ci pe toată activitatea unei societăți: „Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;
- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.”.

În condițiile în care în cadrul **cheltuielilor indirecte trebuie suportate cheltuielile pentru personalul de control și supraveghere – șef de șantier, RTE, pază precum și la nivelul cheltuielilor pentru încălzit containerele din organizarea de șantier, cu energia electrică pentru iluminat, forței motrice în scopuri administrativ-gospodărești, cheltuielile reprezentând apă, canal, salubritate, cheltuielile pentru amenajarea și întreținerea șantierului, etc. autoritatea contractantă în mod corect a solicitat justificarea procentul de 1% respectiv 2% contestatorilor.**

Consiliul mai reține că în legislația românească nu există dispoziții imperative referitoare la quantumul cheltuielilor indirecte, dar există dispoziții supletive în standardele de cost, fiind prevăzute maximal pentru anumite categorii de proiecte (de regulă, 10%). În mod uzual, în practică, operatorii folosesc procente între 5% și 15% în funcție de categoria de lucrări de construcții.

În cazul de față, **procentele de 1% și 2% declarate ridică, într-adevăr, suspiciuni rezonabile că acesta ar fi insuficient, fiind demonstrată această concluzie de către interveniente.**

În speță, Consiliul reține că aceste cheltuieli indirecte sunt reglementate de Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice -Indicativ P91/1.02” - Anexa nr. 6 la Ghid, anexă intitulată „STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE”, astfel cheltuielile indirecte se structurează după cum urmează, pentru FIECARE INVESTIȚIE REALIZATĂ DIN FONDURI PUBLICE:

A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor

- Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurări sociale și la fondul de șomaj, aferente (...)
- amortizarea mijloacelor fixe de interes general (...)
- cheltuieli cu protecția muncii (...)
- cheltuieli privind utilajele de construcții, scule și alte obiect de inventar în folosință cu caracter de producție
- cheltuieli cu amenajarea și întreținerea șantierului
- cheltuieli cu transportul muncitorilor (...)

B. Cheltuieli administrativ-gospodărești

- cheltuieli pentru încălzit (...)
- energie electrică pentru iluminat și forța motrice în scopuri administrativ gospodărești
- apă, canal, salubritate pentru nevoi administrativ – gospodărești (...)

C. Cheltuieli neproductive

D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

Consiliul reține că deși ofertele nu sunt în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are dreptul să le verifice sub aspectul elementelor de preț oferate.

Față de solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă a solicitat-o cu privire la procentele de 1% și 2% cheltuieli indirecte din cuprinsul ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL, aceștia au obligația justificării acestor cheltuieli.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu are dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, ca urmare faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de **elemente concrete** de formare a prețului și chiar **documente** care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costurile de aprovizionare, discount-uri de la furnizorul/ri său/săi care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de **verificare** a acestora, verificare care are loc **pe baza dovezilor prezentate**.

Față de aceste aspecte, oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a executa lucrarea la prețurile oferate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În cauza **T 392/15**, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că **obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite**

respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, **pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei** (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.
Totodată, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă „Autoritățile contractante **solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective**” și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita contestatorilor să demonstreze/justifice procentele de 1% și 2% oferite pentru cheltuielile indirecte.

Rezultă că autoritatea contractantă poate verifica punctual și elemente de preț.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, **autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive**, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.»

Decizia CNSC a fost menținută de Curtea de Apel Oradea care prin Decizia nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... a reținut următoarele:

„în acord cu Consiliul, instanța apreciază că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritatea contractantă

are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Pe de altă parte, în condițiile în care solicitarea de justificare a procentului aferent cheltuielilor indirecte a fost adresată tuturor participanților la procedură, având în vedere procentele apropiate în care au cuantificat respectivele cheltuieli (1%, 2%, 3% și 4%), nu se poate reține caracterul disproporționat al măsurii luate de comisia de evaluare, aceasta urmărind să se asigure că ofertanții au capacitatea de a executa contractul în termenii ofertei.

Nu poate fi primită nici susținerea petentei referitoare la imposibilitatea prezentării unui volum mare de documente justificative care să certifice corectitudinea procentului de 2% al cheltuielilor indirecte.

Instanța are în vedere că petenta a cuantificat în cuprinsul ofertei sale cheltuielile indirecte la procentul de 2% din valoarea contractului, ceea ce presupune că a avut în vedere anumite elemente de cost de natura celor enumerate în cuprinsul Anexei nr. 6 a Ordinului nr. 1568/2002 pentru aprobarea „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1.02”, intitulată Structura și conținutul cheltuielilor indirecte.

De altfel, chiar petenta, în cuprinsul plângerii sale, a arătat, că o persoană juridică nu aplică în mod obligatoriu același procent pentru cheltuielile indirecte, la toate contractele, acestea fiind diferite, în funcție de natura lucrărilor, de amplasarea locațiilor față de alte contracte în derulare. Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Rezultă astfel, că, pentru stabilirea procentului de 2%, petenta a luat în calcul anumite elemente obiective pe baza cărora a repartizat costurile pe care le are cu cheltuielile ce intră în structura cheltuielilor indirecte ale societății și se presupune că a făcut propria analiza pentru a ajunge la determinarea respectivului procent.

Prin urmare, pornind de la premisa că procentul de 2% al cheltuielilor indirecte este corect stabilit și reflectă realitatea, petenta avea obligația să răspundă solicitării de clarificări a autorității contractante și să prezinte în concret elementele pe care le-a luat în analiză la stabilirea procentului de 2%, în caz contrar, fiind îndreptățită supoziția comisiei de evaluare, referitoare la caracterul arbitrar și nesustenabil a respectivului procent.

Prezentarea unei minime justificări a modului de determinare a procentului de 2% alocat cheltuielilor indirecte era obligatorie pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că oferta financiară a petentei nu cuprinde elemente lipsite de fundament, în scopul reducerii artificiale a prețului ofertat și a încălcării principiilor ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, cu precădere cel al tratamentului egal aplicat tuturor ofertanților, în condiții de concurență loială.”

Față de cele reținute în mod definitiv de CNSC și Curtea de Apel Oradea, rezultă că autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerii financiare a contestatorului i-a aplicat același tratament ca și celorlalți ofertanți, solicitând aceleași clarificări, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 1289/30.04.2024. Astfel, contestatorul trebuia să prezinte în concret elementele pe care le-a luat în analiză la stabilirea procentului de 2%.

În speță contestatorul a ales să indice niște valori totale aferente costurilor ce intră în structura cheltuielilor indirecte fără însă a prezenta documente justificative.

În lipsa acestor dovezi, autoritatea contractantă și-a făcut propriile calcule, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 910/25.03.2025, care nu au fost combătute de către contestator în cadrul contestației. Singurul argument adus de contestator în susținerea contestației a fost faptul că autoritatea contractantă a acceptat răspunsurile la aceste solicitări formulate de ofertanții ... SRL, ... SA și ... în perioada 28.02.2024-29.02.2024, răspunsuri menționate în cadrul Raportului procedurii nr. 1289/ 30.04.2024 și necontestate în termenul legal.

Astfel, autoritatea contractantă, fără a avea explicații și justificări suplimentare, deși i-a solicitat contestatorului, în mod expres, a considerat că:

- suma anuală de **75.799,68 lei, respectiv suma lunară de 6.316,64 lei** indicată de contestator la cap. 1. **Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente** este insuficientă în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice a declarat că va implica 7 specialiști, dintre care 4 pe tot parcursul derulării contractului și la momentul depunerii ofertei salariul minim pe economie era de 4.582 lei iar din această sumă trebuie acoperite potrivit Ordinului nr. 1568/2002 anexa 6 lit. A pct. 1 următoarele:

- **Retribuțiile personalului de conducere, tehnic economic, și de altă specialitate administrativ de deservire al unității**, inclusiv indemnizațiile de conducere, sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire (**exclusiv retribuițiile personalului de producție industrială și de prestații**)
- **Retribuțiile maiștrilor care participă alături de personalul de execuție la procesul de producție**, inclusiv impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj
- **Retribuțiile personalului gospodăresc de tot felul** (manipulanți, recepționeri, încărcători și descărcători din cadrul depozitelor centrale, laboranților, telefonistelor, conducătorilor de autoturisme, auto-speciale, microbuze, îngrijitoarelor, personalului de întreținere și mici reparații la instalațiile sanitare, de apă, încălzire, iluminat etc.) inclusiv sporul de vechime și alte drepturi legale din fondul de retribuire (**exclusiv retribuițiile personalului unităților de producție industrială și de prestații**)
- Sumele pentru constituirea fondului de premiere a personalului de conducere în cadrul fondului de retribuire

- **Contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj** asupra retribuiților tarifare, indemnizațiilor, premiilor și altor drepturi legale care se cuprind în această poziție
- Preliminările constituite pentru plata indemnizațiilor de concediu de odihnă și adaosurilor la retribuirea tarifară pentru depășirea indicatorilor sau sarcinilor de plan pe trim. IV al anului de raportare, cuvenite **personalului de conducere tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, deservire și pază**, inclusiv impozitul, contribuția asigurărilor sociale și fondului de șomaj asupra acestor indemnizații și adaosuri
- Retribuțiile privind plata cenzorilor și a membrilor externi din consiliile de administrație

- **suma anuală de 4.000 lei, respectiv suma lunară de 333,33**

lei indicată de contestator la cap. 13 **Cheltuieli cu transportul muncitorilor** este insuficientă în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice contestatorul a menționat că „pe parcursul realizării lucrărilor din contract vom asigura toate resursele necesare (...)” respectiv 43 muncitori iar din această sumă trebuie acoperite potrivit Ordinului nr. 1568/2002 anexa 6 lit. A pct. 1 următoarele:

- Costul transporturilor periodice ale personalului nelocalnic care își vizitează familia
- Cheltuielile cu transportul personalului muncitor trimis de la unitate, de la un șantier la altul sau de la un loc de muncă la altul; **cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor, pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă se suportă din fondul pentru organizarea de șantier.**

Față de aceste aspecte, în lipsa unui răspuns concludent în sensul justificării și demonstrării cotei procentuale alocate cheltuielilor indirecte, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține că solicitarea autorității contractante de a justifica și demonstra cota procentuale alocate cheltuielilor indirecte a constituit obiectul a două contestații soluționate în mod definitiv de CNSC și Curtea de Apel Oradea, contestatorul având cunoștință de aceste decizii.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.